



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: FUERO SINDICAL
Radicado: 05001-31-05-022-2017-00576-01 (F2-22-008)
Demandante: MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S.
Demandado: CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ
Interviniente: SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO – SINALTRAINAL
Procedencia: JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No.154 DEL 01 DE AGOSTO DE 2022
Asunto: LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICIAL

En Medellín, al primer (01) día del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), **la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso especial de FUERO SINDICAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-022-2017-00576-01 (F2-22-008), promovido por MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., en contra de CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, en el que se citó al SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO – SINALTRAINAL, con el fin de resolver el Recurso de Apelación interpuesto por MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., respecto de la sentencia que selló la primera instancia proferida el 29 de noviembre de 2021 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, “Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

La sociedad MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S. a través de vocero judicial, instauró demanda enderezada a que se declare que el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, es trabajador de MEALS DE COLOMBIA S.A.S. desde el 15 de febrero de 2010, en virtud de un contrato de trabajo y que en la actualidad desempeña el cargo de vendedor; que se declare que ocupa el cargo de Presidente de la Junta Directiva de la Subdirectiva de Itagüí del Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema Agroalimentario "SINALTRAINAL", y como consecuencia de ello, goza de la garantía de fuero sindical; que se declare que el trabajador CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, incurrió en faltas graves, que dan lugar a la terminación del contrato de trabajo con justa causa, y que en consecuencia, se ordene el levantamiento del fuero sindical del demandado y se conceda permiso para despedir con justa causa al trabajador CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ; de manera subsidiaria, solicita que se declare que el nombramiento como Presidente de la Junta Directiva de la Subdirectiva de Itagüí del Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema Agroalimentario "SINALTRAINAL" se dio como manifestación de un abuso del derecho y por tanto no se encuentra llamado a surtir ningún efecto legal.

Como fundamento fáctico de los anteriores pedimentos, señaló que el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, inició a laborar para la sociedad MEALS DE COLOMBIA S.A.S. desde el 15 de febrero de 2010, desempeñándose en el cargo de vendedor y actualmente se encuentra afiliado al Sindicato Nacional de Trabajadores del Sistema Agroalimentario "SINALTRAINAL", de cuya Subdirectiva de Itagüí es su Presidente, informándose a la empresa tal circunstancia a través de comunicación escrita del 16 de agosto de 2017; que el 22 de febrero de 2016 el señor Gustavo Adolfo Ceballos representante de la tienda el Peñolero, cliente de MEALS DE COLOMBIA S.A.S., presentó queja, en la que se relacionó al vendedor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, aduciendo que "le retiró la tarjeta de Bancolombia, informando que se encontraba inactiva"; que el 22 de febrero de 2016 el señor José Leonel Giraldo Marín del Granero Villanueva, cliente de la entidad demandante, presentó queja afirmando la entrega de la tarjeta al vendedor para redimir un premio en compras, pero que no supo qué pasó con su tarjeta y el premio; que el 23 de febrero de 2016, el señor Juan Manuel Castro, Supervisor de ventas de la regional Antioquia, visitó a los clientes de la tienda Peñolero y Granero Villanueva para atender sus quejas; que al efectuar las consultas de movimientos de las tarjetas prepago de Bancolombia, se encontró que en ambas tarjetas se efectuaron retiros por la suma de \$ 60.000 el 05 de diciembre de 2015, y el 5 y 8 de diciembre de 2015 se realizó una compra en una estación de gasolina por valor de \$ 12.000; que el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ retuvo en su custodia sin autorización del titular por más de dos (2) meses la

tarjeta debido a que le fue entregada a los clientes de la Tienda el Peñolero y Granero Villanueva, situación de la cual no informó al empleador; que el 25 de febrero de 2016 citó al trabajador CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ a rendir descargos para el día 26 de febrero de 2016, diligencia a la que asistió en compañía de dos delegados de la asociación sindical; que mediante resolución No 3064 del 16 de junio de 2016, la Inspectora del Trabajo de la Territorial Antioquia, resolvió autorizar el despido para dar por terminado el contrato de trabajo con el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, decisión que fue confirmada a través de las resoluciones No. 3898 del 18 de octubre de 2016 y No. 4961 del 27 de febrero de 2017; que el 10 de marzo de 2017 se hizo efectiva la terminación del contrato de trabajo con justa causa; que el 23 de marzo de 2017 el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ interpuso acción de tutela en contra de MEALS DE COLOMBIA S.A.S. y el Ministerio del Trabajo, misma que fue resuelta por el Tribunal Administrativo de Antioquia, a través de sentencia del 04 de abril de 2017 con la que decidió conceder el amparo constitucional ordenando al Ministerio del Trabajo la notificación de la resolución No 4961 del 27 de febrero de 2017, decisión que fue revocada por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta del Consejo de Estado mediante fallo del 29 de junio de 2017, en el que ordenó el reintegro del señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ. Igualmente, informa que el 10 de julio de 2017 con fundamento en el fallo de tutela del Consejo de Estado, se reintegró al señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ en el cargo y condiciones que venía prestando sus servicios; que ante la decisión del Consejo de Estado citó a diligencia de descargos al señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ para el día 17 de agosto de 2017, diligencia a la que asistió con dos compañeros de la organización sindical, y en la que a la mayoría de preguntas contestó que las respuestas a las mismas fueron dadas en la diligencia de descargos del 26 de febrero de 2016; que el señor ARTEAGA GÓMEZ incumplió los procesos administrativos y financieros dispuestos al interior de la compañía; que las conductas constituyen un incumplimiento grave a sus obligaciones laborales, además que ocasionó perjuicios a la reputación y a la organización de la empresa; que MEALS DE COLOMBIA S.A.S. el 31 de agosto de 2017 decidió dar por terminado el contrato de trabajo de manera unilateral y con justa causa de conformidad con lo previsto en los numerales 2, 4 y 6 del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 7 del Decreto 2351 de 1965, en concordancia con los numerales 1 y 5 del artículo 58 del mismo estatuto, decisión cuya aplicación solo se hará efectiva en el momento en que quede ejecutoriada la decisión judicial que otorgue la autorización para despedir al demandado; que el 31 de agosto de 2017, el trabajador solicitó la revisión de la decisión tomada por la empresa de terminar el contrato de trabajo, pedimento que fue resuelto de manera negativa a sus intereses a través de comunicación datada el 2 de septiembre de 2017.

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió mediante auto el 15 de septiembre de 2016 (sic) (carp.01, doc. 10), proveído en el que se ordenó la notificación tanto del demandado como del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO – SINALTRAINAL, surtiéndose la notificación al demandado el 29 de septiembre de 2017 (carp.01, doc. 13) y el 29 de julio de 2019 a través de curador ad litem (carp.01, doc. 40) en representación de la organización sindical vinculada.

El señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA, a través de apoderado judicial, en audiencia del día 16 de septiembre de 2019 allegó la contestación de la demanda de manera escrita (carp.01, doc. 45), oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones incoadas, con la que expresa que hace parte de la dirección del Comité Seccional de Itagüí, del sindicato nacional de trabajadores del sistema agroalimentario desde el 09 de noviembre de 2016, siendo posteriormente elegido como Presidente del mismo. Sostuvo que la falta indilgada fue fabricada como producto de la persecución por ser dirigente sindical y que las tarjetas fueron entregadas por los propietarios de los establecimientos de comercio a título de favor personal; que los actos administrativos del Ministerio del trabajo que autorizaban la terminación del contrato están demandados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; que la empresa tuvo conocimiento de la sentencia de tutela del Consejo de Estado el día 01 de julio de 2017, fecha en la que el trabajador le informó a la empresa, de la misma. Formuló en su defensa las excepciones de mérito que rotuló: inexistencia de justa causa para despedir al trabajador, prescripción, falta de razón para pedir, buena fe, y la genérica.

La organización sindical SINALTRAINAL, mediante apoderado judicial, en la audiencia del día 16 de septiembre de 2019 presentó escrito en el que coadyuvó la contestación de la demanda realizada por el trabajador aforado CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, precisando que el trabajador no incurrió en ninguna justa causa de despido y que si de manera remota e hipotética se considera que existió, se presentó la prescripción de la acción. Propuso como excepciones la previa de pleito pendiente y las de fondo denominadas: causal inventada por quien ostenta la calidad de empleador, violación del debido proceso al accionado de principio a fin, prescripción y transacción o acuerdo entre las partes (carp.01, doc. 51).

1.2. Decisión de Primera Instancia

La controversia planteada se dirimió en primera instancia por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mismo que dictó sentencia el 23 de septiembre de 2021 (carp.01, doc. 96 y 97), en el sentido de declarar probada la excepción de prescripción, sustentando tal decisión en que la demanda fue interpuesta por fuera de los dos meses que consagra la norma, sin importar si el término se cuenta desde el conocimiento de la falta por parte de la empresa, desde el agotamiento del trámite disciplinario, desde que terminó el proceso administrativo de autorización para despedir adelantado ante el Ministerio del Trabajo o incluso si se cuenta desde el fallo de tutela proferido por el Consejo de Estado, absolviendo al demandado CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ de todas las pretensiones; y condenando en costas al demandante MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S. Por contera, se abstuvo de complementar la sentencia para decidir de fondo respecto de la justeza de las causas de despido, en razón a que declarada la prescripción por caducidad de la acción, no hay lugar a emitir pronunciamiento respecto de dicho aspecto.

1.3. Recurso de Apelación

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de alzada por el procurador judicial de MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., (carp.01, doc. 96, audiencia de juzgamiento, min. 54:50), quien solicitó se revoque la sentencia de primera instancia en tanto declaró la prescripción de los hechos constitutivos de la justa causa para solicitar el levantamiento de fuero sindical, pues los hechos que configuraron la justa causa para terminar el contrato de trabajo se dieron el 22 de febrero de 2016, escuchando la empresa en descargos al trabajador el 26 de febrero de 2016, fecha para la cual el trabajador no tenía fuero sindical; que la empresa procedió a solicitar autorización al Ministerio del Trabajo para terminar el contrato laboral, autorización que se produjo el 18 de octubre de 2016, pero con posterioridad a tal fecha se creó la subdirectiva de Itagüí de la que se nombró al demandado como parte de la directiva, el 09 de noviembre de 2016. Aduce que el 05 de julio de 2017 se les notificó la sentencia del Consejo de Estado que dejó sin valor y efectos la citación a diligencia de descargos que se había realizado al trabajador el 25 de febrero de 2016, razón por la cual, para corregir el procedimiento y respetar el debido proceso, procedieron a citar nuevamente al trabajador el 16 de agosto de 2017 y la terminación del contrato fue notificada el 31 de agosto de 2017, radicándose la demanda el 06 de septiembre de 2017. Apuntaló que por tal circunstancia no se configura la prescripción de la acción, pues al dejar sin efectos la sentencia del Consejo de Estado, la citación a la diligencia de Descargos, debía repetirse el proceso disciplinario previa solicitud de levantamiento de fuero. Como colofón, recabó en

que están probadas las justas causas para la terminación del contrato, en tanto el trabajador se llevó las tarjetas débito de los clientes, situación que causó perjuicio de importancia a la empresa y constituye una conducta reiterada del trabajador.

A su turno, los procuradores judiciales de CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ y el SINALTRAINAL manifestaron conformidad con la decisión de instancia y, por tanto, se abstuvieron de interponer recurso de alzada.

1.4. Trámite de Segunda Instancia

Conforme a lo previsto en el artículo 117 del CPTSS, la decisión se tomará de plano, previa deliberación de la Sala.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si se dio el fenómeno de la prescripción respecto de la acción de levantamiento de fuero sindical adelantada por MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., en contra del señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ.

2.2. Sentido del Fallo

La Sala confirmará la decisión de primer grado, de acuerdo con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.3.1. El Régimen General del Fuero Sindical

Para empezar, ha de señalarse que los principales institutos del derecho colectivo del trabajo tienen un claro sustrato constitucional, a saber, el derecho a la libre asociación, el derecho a constituir sindicatos, y que sus dignatarios en ejercicio de sus actividades gocen de fuero y otras garantías que les permitan promover la defensa de los intereses de los afiliados, buscando siempre el mejoramiento de sus condiciones laborales (artículos 38 y 39 C.N.), por ende, a propósito de garantizar que las asociaciones sindicales cumplan con sus objetivos axiales, el ordenamiento jurídico ha previsto como mecanismo de protección el fuero para los fundadores, directivos y negociadores de las organizaciones sindicales. Así pues, el estatuto sustantivo del trabajo lo ha definido como: "... la garantía de que gozan algunos trabajadores

de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo" (artículo 405 del CST).

De otra parte, la Corte Constitucional ha recalcado que el fuero sindical tiene una doble función, a saber: la protección individual del trabajador, como también del derecho de asociación, y dentro de ese concepto omnicomprendivo, la libertad de acción de los sindicatos. Prohijando los apuntes de la Alta Corte *"el fuero sindical no surgió históricamente, ni se encuentra establecido por la ley, para la protección individual y aislada de un trabajador, sino que se trata de un mecanismo, ahora con rango constitucional para amparar el derecho de asociación, que no es, así entendido, de interés particular sino colectivo. La garantía constitucional de fuero a los representantes sindicales está estrechamente ligada con la protección al ejercicio del derecho de asociación sindical, cuya finalidad es procurar que los sindicatos, mediante sus representantes, puedan ejercer la función para la cual fueron constituidos, esto es, la defensa de los intereses económicos y sociales de sus afiliados. La garantía foral va dirigida a la protección del fin más alto que es el amparo del grupo organizado, mediante la estabilidad de las directivas, lo cual redundará en la estabilidad de la organización, como quiera que el representante está instituido para ejecutar la voluntad colectiva"* (Sentencias C-240 de 2005, C-381 de 2000 y C-710 de 1996).

De lo que viene dicho se desprende, en primero lugar, que el fuero sindical es una garantía constitucional para hacer efectivo el derecho a la libre asociación sindical y para proteger la libertad de acción de los sindicatos; en segundo lugar, el fuero cubre a ciertos trabajadores pertenecientes a una organización sindical, quienes gozan de una serie de garantías laborales, *verbi gratia*, la prohibición de despido, desmejoramiento de condiciones de trabajo y traslado a otro lugar de trabajo, a menos que exista una justa causa y autorización judicial; en tercer lugar, el fuero sindical hace posible que los representantes de los sindicatos lleven a cabo sus tareas en beneficio de los trabajadores, sin temer las eventuales represalias del empleador, y por contera, no es que connote la imposibilidad de despedir, desmejorar o trasladar al trabajador aforado, sino que al hacerlo, el empleador debe: (i) demostrar una justa causa y (ii) solicitar la autorización al juez de la causa, quien deberá verificar su existencia.

Están amparados por el fuero sindical: a) Los fundadores de un sindicato, desde el día de su constitución hasta dos meses después de la inscripción en el registro sindical, sin exceder de seis meses; b) Los trabajadores que, con anterioridad a la inscripción en el registro sindical, ingresen al sindicato, para quienes el amparo rige por el mismo tiempo que para los

fundadores; c) Los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin superar el número de cinco principales y cinco suplentes, y los miembros de los comités seccionales, sin exceder de un principal y un suplente, amparo que se hará efectivo por el tiempo que dure el mandato y seis meses más -subrayas de la Sala-, y d) Dos de los miembros de la comisión estatutaria de reclamos, que designen los sindicatos, las federaciones o confederaciones sindicales, por el mismo período de la junta directiva y por seis meses más, sin que pueda existir en una empresa más de una comisión estatutaria de reclamos (artículo 406 del CST).

2.3.2. La acción de levantamiento de fuero sindical

La Corte Constitucional ha delineado que "... para arbitrar sobre el fuero sindical, las partes cuentan con la posibilidad de que, el juez, bajo el amparo del Convenio 98 de la OIT, defina sobre la acción del reintegro en favor del trabajador con fuero despedido, desmejorado o trasladado sin permiso previo de autoridad judicial, y la acción de levantamiento de fuero sindical, todas ellas erigidas para analizar si la actuación está mediada por acciones discriminatorias o no, y si por tanto debe mantener el fuero o las condiciones iniciales en las que se realiza" (T-338-2019).

Frente a esa última acción, se ha venido preconizando que, si la pretensión del empleador es modificar las condiciones laborales del trabajador aforado o terminar el vínculo laboral, debe formular una demanda ante la jurisdicción ordinaria laboral, con fundamento en una justa causa, y en cuanto al objeto del proceso de levantamiento del fuero sindical y de las justas causas para despedir un trabajador aforado, en igual sentido que "... el objetivo del proceso de levantamiento del fuero es (i) verificar la ocurrencia de la causa que alega el empleador, y (ii) análisis de su legalidad o ilegalidad" (T-220 de 2012).

En relación con la prescripción de dichas acciones judiciales, conviene memorar que el artículo 118 A CPTSS dispone: "Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos (2) meses. Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora. **Para el empleador desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso.** Durante el trámite de la reclamación administrativa de los empleados públicos y trabajadores oficiales, se suspende el término prescriptivo. Culminado este trámite, o presentada la reclamación escrita en el caso de los trabajadores particulares, comenzará a contarse nuevamente el término de dos (2) meses" (Negrita intencional de la Sala).

2.3.3. Solución a los Problemas Jurídicos Planteados

La carga de la prueba es un principio de derecho procesal, encaminado a establecer a cuál de los sujetos del proceso le concierne la aportación de las pruebas, y cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan del incumplimiento de dicha carga; en su criterio clásico la carga de probar se ha fijado en cabeza de quien afirma los hechos que fundamentan la procedencia del reconocimiento de los derechos debatidos, correspondiéndole al mismo, probar sus aserciones para que el juzgador establezca si es procedente el reconocimiento de los derechos que reclama, debiéndose desestimar sus pretensiones en caso de que los hechos no aparezcan probados en el proceso.

El concepto prístino de la carga probatoria se compendia en el aforismo romano *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*, según el cual, quien afirma un hecho debe probarlo, y quien lo niega, está libre de la carga de probar, regla procesal que guarda concordancia con las previsiones contenidas en el artículo 167 del CGP, aplicable por remisión analógica a los juicios del trabajo y de la seguridad social, en los términos previstos en el artículo 145 del CPTSS, y por cuya virtud, le incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Previo a dirimir la controversia planteada, vale señalar que no existe controversia sobre las siguientes premisas fácticas: que el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ firmó contrato laboral con la demandante el 15 de febrero de 2010 (carp.01, doc. 03, pág. 32 a 33), que fue citado a descargos el 25 de febrero de 2016 por la presunta conducta de utilización indebida y sin autorización de unas tarjetas débito de clientes de la demandante (carp.01, doc. 05, pág. 27 a 28), que se levantó acta de dichos descargos el día 26 de febrero de 2016 (carp.01, doc. 05, pág. 29 a 38). Reveló que mediante la Resolución 3064 de 2016 la Inspectora de Trabajo, Martha Cecilia Acosta López, autorizó el despido del trabajador Carlos Esteban Arteaga Gómez, levantando su fuero de salud (carp.01, doc. 05, pág. 55 a 60), que mediante la Resolución 3898 de 2016 el Inspector de Trabajo, Jaime Alonso Llinas Ortega, resolvió el recurso de reposición frente a la Resolución 3064 de 2016, confirmándola en todas partes (carp.01, doc. 05, pág. 61 a 64), que mediante la Resolución 4691 de 2017 la Coordinadora del Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites, Lucero Janne Mora González, resolvió el recurso de apelación confirmando las Resoluciones 3064 de 2016 y 3898 de 2016 (carp.01, doc. 05, pág. 65 a 74). De igual modo, que mediante comunicación escrita del 10 de marzo de 2017 se dio por terminado el contrato de trabajo del demandado Carlos Esteban Arteaga Gómez (carp.01, doc. 05, pág. 75 a 78), que por sentencia de tutela proferida por el Consejo de Estado el 29 de junio de 2017 se ordenó reintegrar al demandado y se dejó sin efectos lo

actuado en el trámite disciplinario adelantado por la empresa en contra de Carlos Esteban Arteaga Gómez a partir de la citación a diligencia de aclaración de hechos del 25 de febrero de 2016 (carp.01, doc. 07, pág. 1 a 35), y que el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ fue nombrado como Presidente de la sub-directiva de Itagüí de SINALTRAINAL, el 09 de noviembre de 2016 (carp.01, doc. 48, pág. 3 a 7).

Así las cosas, esta Corporación relievra que conocida la conducta del trabajador CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, misma que la empresa MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., considera justa causa para la terminación de la relación laboral, la pretensora procedió a citar al trabajador a descargos mediante comunicación del 25 de febrero de 2016 (carp.01, doc. 05, pág. 27 a 28), efectuando diligencia de descargos el día 26 de febrero de 2016, de la cual extendió acta (carp.01, doc. 05, pág. 29 a 38), documento en el que se aprecia que se le inquiere al trabajador respecto de la conducta de manejo y utilización de las tarjetas prepago de Bancolombia que habían sido entregadas a los clientes "tienda el Peñolero" y "granero Villanueva" en virtud de la promoción "la Recompensa", presuntamente sin autorización de los mismos y al finalizar se dejan constancias, por parte del trabajador, la empresa y los representantes del sindicato, en lo atinente al procedimiento surtido en la diligencia de descargos, sin incluir en la misma, manifestación referente a la comprobación o no de la conducta endilgada al trabajador.

No obstante lo anterior, según se lee en los antecedentes de la Resolución 3064 de 2016 (carp.01, doc. 05, pág. 55 a 60), el 27 de abril de 2015 (sic) la empresa MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., presentó solicitud de autorización para dar por terminada la relación laboral existente con el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, y toda vez que con anterioridad al 27 de abril de 2016, en el plenario no obra investigación o requerimientos adicionales a la conducta del trabajador, se entiende que con la diligencia de descargos la empresa demandante dio por probada la falta y por ello optó por acudir ante el Ministerio del Trabajo a solicitar la autorización para terminar la relación laboral, pero en razón a que para ese momento, el demandado gozaba de fuero de estabilidad laboral dado su estado de salud y aún no ostentaba la calidad de dirigente sindical.

Así mismo, se denota en el plenario, que el 09 de noviembre de 2016 el señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, fue nombrado Presidente de la Subdirectiva de Itagüí del sindicato SINALTRAINAL (carp.01, doc. 48, pág. 3 a 7), adquiriendo en virtud de ello, el fuero sindical, circunstancia que le fue comunicada a la empresa demandante **el 12 de noviembre de 2016**; de suerte tal, que a juicio de este fallador plural el término de los dos meses para impetrar la acción de levantamiento de fuero sindical, comenzó a correr a partir del día siguientes (**13**

de noviembre de 2016), habida cuenta que para tal momento la empresa ya tenía por configurada la falta, sin que se hubiera materializado la terminación de la relación laboral a la espera de la autorización del Ministerio del Trabajo, trámite administrativo que no tiene la virtualidad de interrumpir el término de prescripción de la acción de permiso para despedir, en desarrollo del proceso especial de fuero sindical.

En este aspecto, vale memorar, lo expresado por la H. Corte Constitucional, en derredor de la acción de levantamiento de fuero sindical:

“...en el caso del levantamiento del fuero, lo que se pretende es consumir un requisito necesario para lograr esa autorización de traslado, retiro o desmejora del trabajador, ajustada a la ley, precisamente como garantía y protección a la figura del fuero sindical y en atención a las necesidades del empleador. Bajo ese supuesto, en esta figura no se ha verificado aún el despido, traslado o desmejora del trabajador, en espera de que la autorización sea concedida o denegada por la autoridad pertinente. En consecuencia, y en virtud de la naturaleza de esa figura, lo pertinente es que el cumplimiento de ese requisito necesario para el retiro, cuando así se pretenda por parte del empleador, se esgrima lo más cercanamente posible al conocimiento de la existencia de una justa causa necesaria para el despido, el traslado o la desmejora laboral. En efecto, es claro que la ambición de dicha norma, es resolver entonces, la tensión entre las potestades del empleador y la protección al fuero sindical, en atención a unos y otros intereses. De allí, que un término de prescripción desvinculado del fundamento de esas prerrogativas, es decir de la justa causa que permitiría la excepción a la protección definitiva al fuero sindical, carecería necesariamente de toda razonabilidad, ya que alegar per se el ejercicio de un procedimiento para el levantamiento de fuero, meses, o incluso años después del conocimiento de una justa causa para ese proceder, desvirtúa la protección al fuero sindical que pretende la Constitución. (C-381 de 2000)

Así las cosas, teniendo en cuenta que para el empleador demandante se configuró la justa causa para el despido el 26 de febrero de 2016, sin que para tal data se pudiera materializar la terminación del contrato en virtud del otro fuero de salud, ni el demandante ostentara fuero sindical, debió acudir a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a solicitar el levantamiento del fuero sindical, dentro de los 2 meses siguientes a la fecha en que fue notificado de la elección del demandante como dignatario sindical de la subdirectiva Itagüí, pues el trámite administrativo ante el Ministerio del Trabajo no forma parte, ni depende, del proceso disciplinario adelantado al trabajador y el mismo no constituye causal de interrupción del término de prescripción, y por ello, resulta inadmisibile que la sociedad MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., pretenda supeditar el trámite disciplinario adelantado al diligenciamiento de la solicitud de permiso para despedir ante el Ministerio del Trabajo, al trámite constitucional ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo y a la reanudación voluntaria del proceso disciplinario con fundamento en los mismos hechos; vale decir, la citación a descargos del 16 de agosto de 2017 (carp.01, doc. 6, pág. 92) y diligencia de

descargos del 17 de agosto de 2017 (carp.01, doc. 06, pág. 82 a 90), pues se itera, desde el 12 de noviembre de 2016 - fecha en que la demandante fue notificada de la elección del accionado como dirigente sindical efectuado al demandado- concurrían en MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., el convencimiento de la ocurrencia de la falta por parte del señor Carlos Esteban Arteaga Gómez y la garantía de fuero sindical en favor de este último.

En derredor del tema y en gracia de discusión, este juez colegiado, habrá de resalta que la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha planteado que:

"...no se le puede dar validez a las actuaciones que se encuentran en contra del orden legal o que constituyen abusos del derecho de asociación, so pretexto de proteger el derecho mencionado, porque hacerlo es desnaturalizar el derecho mismo. Es por ello que se ha dicho que no surgen derechos, como el fuero sindical, de aquellos sindicatos creados abusando del derecho de asociación y con el único fin de buscar la protección foral injustificada, como por ejemplo en los casos de carrusel sindical (Sentencia T-215 de marzo 23 de 2006) o cuando se crean sindicatos en contra de las normas, sindicatos de empresa que no son de empresa o sindicatos de industria que no son de industria, por ejemplo, sindicatos de industria de trabajadores privados o de servidores públicos, los cuales no se encuadran en ninguna de las clases de sindicatos, por ser dicha calidad un género, con lo cual se pretende tener facilidad en la estrategia de abuso del derecho (...)." (SL21280, 15 de septiembre de 2009, STL13523-2014, STL3043-2017, STL7943-2017, STL16770-2017, STL12411-2018, STL11552-2019, STL4408-2021)

Debiéndose resaltar que la constitución de la subdirectiva Itagüí del sindicato SINALTRAINAL no ha sido demandada por incumplir las normas de asociación sindical, situación que tampoco fue materia de debate probatorio en el presente proceso, razón por la cual en este aspecto habrá de presumirse la legalidad en la creación de la misma, sin que se pueda predicarse que su constitución comporta un evento de carrusel de sindicatos, en tanto no existe prueba de que se hayan creado más sindicatos o subdirectivas.

Ahora, en cuanto el nombramiento del actor como dirigente sindical, debe señalarse que tampoco se puede sostener que existió abuso del derecho, en razón a que no obstante resultar aparentemente sospechosa su elección, pues el nombramiento se produjo el 12 de noviembre de 2016, con posterioridad a la comisión de la falta, la calificación del empleador de la misma como justa causa de despido e, incluso, después de la autorización de despido por el Ministerio del Trabajo en el trámite de garantía foral de salud, no puede la Sala concluir sin hesitación alguna que se trate de una actuación orientada ex profeso a abusar del derecho de asociación, en tanto que dentro del marco legal fue convocada la asamblea general con el fin de elegir los órganos de dirección del Comité Seccional de Itagüí (carp.01, doc. 48, pág. 1 a 2), se aportó planilla de asistentes a la asamblea (carp.01, doc. 48, pág. 9),

se registró en el acta que por unanimidad se había elegido al demandado como presidente de la subdirectiva (carp.01, doc. 48, pág. 3 a 5) y ejerció labores en representación del Sindicato en la presentación de pliego de peticiones y etapa de arreglo directo (carp.01, doc. 48, pág. 19 a 41); sin que por su parte, la empresa demandante ejerciera actividad probatoria, tendiente a demostrar que tales documentales son ficticios o apócrifos o que nunca se llevó a cabo la asamblea mediante la cual los miembros del sindicato eligieron al demandado.

Corolario de lo expuesto, siendo inoponibles al proceso especial de fuero sindical, las decisiones administrativas del Ministerio del Trabajo y el trámite constitucional ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo por razones de fuero a la salud, forzoso es concluir que se operó la prescripción la acción de levantamiento del fuero sindical que promueve MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S. en contra del señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, y por consiguiente, no le es dable a esta Corporación optar por otro camino diferente a impartir confirmación a la sentencia desestimatoria de primer grado, resaltándose por demás que no existen concluyentes elementos probatorios en el plenario que permitan dar por demostrada la inexistencia del fuero sindical por un ostensible abuso del derecho de asociación.

4. COSTAS

Costas en segunda instancia a cargo de MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., a favor señor CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ y de SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO – SINALTRAINAL, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, fijándose para cada uno de ellos, como agencias en derecho la suma de \$1.000.000, equivalente a un (1) SMMLV.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

5. RESUELVE


PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 23 de septiembre de 2021, por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso especial de FUERO SINDICAL promovido por MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., en contra de CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de MEALS MERCADEO DE ALIMENTOS DE COLOMBIA S.A.S., fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000, equivalente a un (1) SMMLV, a favor de CARLOS ESTEBAN ARTEAGA GÓMEZ y de SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO – SINALTRAINAL, y para cada uno de ellos.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario