



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-025-2021-00185-01 (O2-22-170)  
**Demandante:** HECTOR FABIO LOPEZ LONDOÑO  
**Demandadas:** AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA No.157 DEL 01 DE AGOSTO DE 2022  
**Asunto:** INEFICIACIA DEL TRASLADO RPMPD - RAIS

En Medellín, al primer (01) día del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-025-2021-00185-01 (O2-22-170), promovido por HECTOR FABIO LÓPEZ LONDOÑO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. Y PROTECCIÓN S.A., con el fin de resolver los Recursos de Apelación interpuestos por la AFP PROTECCIÓN S.A., así como el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES E.I.C.E, respecto de la sentencia que selló la primera instancia proferida el 05 de mayo de 2022 por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, "Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones", se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante gestor judicial, HECTOR FABIO LOPEZ LONDOÑO pretende que se declare la nulidad del traslado efectuado a PROTECCIÓN S.A., declarando la validez, vigencia y continuidad de su afiliación al RPMPD a través de COLPENSIONES, se ordenó a PROTECCIÓN S.A., devolver

todos los aportes efectuados incluidos los rendimientos y sin ningún descuento, condenando a COLPENSIONES a recibir dichas sumas, a la vez de imponer condena en costas a las demandadas. Como fundamento del impetratorio, indica que nació el 24 de octubre de 1961, que efectuó cotizaciones al Régimen de Prima Media con Prestación Definida desde diciembre de 1982, que se trasladó al Régimen de Ahorro Individual a través de PROTECCIÓN S.A., en el mes de septiembre de 1995. Agrega, que en su sentir no recibió información adecuada y oportuna al momento de efectuar el traslado, que solicitó ser afiliada a COLPENSIONES el 27 de enero de 2021, pedimento que le fue denegado el 28 de enero de 2021.

### **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN mediante auto del 10 de septiembre de 2021 (carpeta 01, doc. 02), con el cual ordenó su notificación y traslado a las demandadas.

Una vez notificada el 26 de noviembre de 2021 (carp.01, doc. 07), COLPENSIONES contestó la demanda el 13 de diciembre del mismo año, a través de mandataria judicial (carpeta 01, doc. 11), actuación con la que se opone a la totalidad de las pretensiones aduciendo que el formulario de traslado goza de plena validez jurídica y por tanto se presume válida la vinculación del demandante al RAIS; al tiempo que propone como excepciones de mérito las denominadas: carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, improcedencia de intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, inexistencia del vicio del consentimiento, devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe, improcedencia de condena en costas y compensación.

Una vez notificada el 03 de diciembre de 2021 (carp.01, doc. 06), PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 13 del mismo mes y año a través de mandataria judicial (carpeta 01, doc. 13), oponiéndose a las pretensiones formuladas, para lo cual sostuvo que el acto de traslado suscrito con el demandante es existente, válido y exento de vicios del consentimiento, denotando el formulario de vinculación espontaneidad y libertad a la hora del demandante suscribir el traslado; a la vez de proponer como excepciones de mérito las que rotuló: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, reconocimiento de restituciones mutuas en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver la prima de seguro previsional y prescripción.

## **1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 05 de mayo de 2022 por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (carp.01, doc. 21), oportunidad en la cual la cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, ordenó a PROTECCIÓN S.A., trasladar dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el monto del capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, así como las sumas adicionales de la aseguradora que reposan en la cuenta del demandante, y los gastos de administración y comisiones, dentro de los cuales se incluyan las cuotas de administración, primas para seguros previsionales y sumas descontadas para la garantía de pensión mínima debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos desde el 01 de octubre de 1995 y hasta el momento en que se haga el traslado efectivo de estos recursos, discriminando los conceptos con sus valores respectivos junto con el detalle de ciclos, IBC, aportes y demás información relevante; así mismo, ordenó a COLPENSIONES recibir los valores, incorporándolos como aportes pensionales a la historia laboral; declaró no probadas las excepciones al tiempo que condenó en costas a PROTECCIÓN S.A.

## **1.3 APELACIÓN**

Decisión que fue recurrida oportunamente en apelación por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., en cuyo sustento solicita se revoque la orden de trasladar los conceptos descontados durante la vigencia de la afiliación del demandante, en especial los relativos a las cuotas de administración, pues los mismos fueron legalmente efectuados, aduciendo que si las cosas vuelven al estado en el que estaban no debe ordenarse la devolución de los rendimientos generados y mucho menos de forma indexada.

De otra parte, ni la apoderada judicial de COLPENSIONES, como tampoco el apoderado judicial del litigioso por activa ejercieron el derecho de recurrir la sentencia de instancia, expresando su inconformidad.

## **1.4. CONSULTA**

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, en igual forma se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

## **1.5. ALEGATOS CONCLUSIVOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Tanto la parte litigiosa por activa y como la parte litigiosa por pasiva, dejaron fenecer el término del traslado sin presentar alegaciones de conclusión.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por PROTECCIÓN S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se revisará la providencia de instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor COLPENSIONES, en los puntos no apelados, para lo cual se plantea el siguiente:

### **2.1. PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que devienen de la ineficacia del traslado de régimen pensional?

### **2.2 SENTIDO DEL FALLO -TESIS DE LA SALA-**

El sentido del fallo de esta Corporación será confirmatorio en cuanto que se declaró la ineficacia de la afiliación y del traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y de otro, se ordenó el traslado de las cotizaciones, los rendimientos financieros, lo descontado por comisiones de administración, primas del seguro previsional, y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, pero se modificará la sentencia de primera grado, en el sentido de especificar que los rubros que se deben devolver indexados por parte de la AFP privada accionada son únicamente los descuentos realizados por comisiones de administración, aportes al fondo de garantía de pensión mínima y primas del seguros previsionales, lo cual deberá hacer con sus propios recursos, siguiendo los lineamientos jurisprudenciales antedichos.

### 2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el demandante no es beneficiario del régimen de transición ni por tiempo de servicios cotizados (carpeta 01, doc. 11, págs. 49 a 52), pues al primero de abril de 1994 únicamente tenía 474,57 semanas; ni por edad (carpeta 01, doc. 01, pág. 35); que HECTOR FABIO LOPEZ LONDOÑO se afilió el **04 de septiembre de 1995** a PROTECCIÓN S.A., (carpeta 01, doc. 01, pág. 67), y que impetró ante COLPENSIONES el traslado de régimen pensional el 27 de enero de 2021 (carp.01, doc. 01, pág. 68 a 71), siendo que tal solicitud le fue negada mediante comunicado del 28 de enero de 2021 (carpeta 01, doc. 01, pág. 72 a 74).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la sentencia SL1498-2022, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que el formulario de afiliación no es suficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado como parte débil de la relación jurídica contractual, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado más recientemente en la sentencia SL1126-2022.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional, el 01 de septiembre de 1995, la AFP accionada tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a juicio de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *“ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los*

*regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales."*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional, se allegó el correspondiente formulario de afiliación (carpeta 01, doc. 01, pág. 67); empero tal probanza no refleja que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por ende, no es posible concluir que la AFP privada cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta con hacer referencia a las características de cada uno de los regímenes, sino también a las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas de manera previa, o cuando menos, al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

A este respecto, estima pertinente la Sala señalar que la AFP no cuenta con soporte documental suficiente para acreditar que al actor se le brindó una información o asesoría completa, clara y veraz; denotándose una contravención a lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con aportar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que indica la Superintendencia Financiera mediante circular, sino que se requiere de la efectiva e integral asesoría requerida al momento de materializarse dicho traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, los requisitos y condiciones necesarias para causar la pensión de vejez o la anticipada antes de la edad mínima, en la medida en que no se trata solo de persuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que se le debe prestar asesoría integral y completa en función de que pueda lograr en lo futuro la pensión que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal, en el interrogatorio (min. 28:05, doc. 21, link 1 de audiencia) indicó que cuando se trasladó a PROTECCIÓN S.A., trabajaba en SOYA S.A., en la planta de Cundinamarca y les programaron una reunión con todo el personal donde les indicaron las ventajas de afiliarse a dicho fondo, las dificultades económicas que tenía en ese entonces el Instituto de Seguro Sociales, les plantearon demasiadas ventajas. Relató en esa reunión participaron aproximadamente 25 o 30 personas, que después de la reunión grupal pasaron a realizar el registro del formulario y a firmarlo, pero no les prestaron asesoría personalizada con todo lo que podía significar el traslado; que en el diligenciamiento del formulario solo estuvo con el asesor, que no leyó la letra menuda, que en el año 2013 lo contactaron de PROTECCIÓN S.A., ocasión en la básicamente le plantearon las ventajas que

le representaba seguir siendo del fondo, pero en ningún momento le demostraron comparativamente los pros y contras que le traería su traslado a COLPENSIONES, que no ha solicitado la pensión anticipada de vejez, que habiendo recibido información de varios fondos privados optó por PROTECCIÓN S.A., porque consideró que tenía más garantías, y que no buscó asesoría del ISS antes del traslado; no obstante, estas manifestaciones no son suficientes para extraer de las mismas una confesión que conduzca a predicar que el fondo privado cumplió con su deber de brindar adecuada información.

Recapitulando, vale destacar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad que llevó a cabo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el funcionario asesor que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, veraz, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, de donde se sigue que, la falta de soporte documental o de la existencia de un archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, permite inferir que el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones generalizadas hechas por la parte actora en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las referidas a que el afiliado no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ministerio de la ley exclusivamente a la AFP receptora.

En lo concerniente a la re-asesoría previa al cumplimiento de los 47 años de edad, si bien no existe soporte acreditativo de que en efecto se brindó la misma al demandante, en tanto solo se allegó una carta en la cual se le indica al actor la fecha límite de traslado, sin evidenciarse la información a él suministrada respecto de su situación pensional, a más de que el mismo en el interrogatorio de parte indica que no se le realizó comparativo pensional y únicamente se le reiteraron las ventajas que suponía el estar afiliado a dicha AFP; con todo ello, esta Sala ha sido del criterio de que la re-asesoría no convalida la actuación viciada de traslado, impidiéndosele elegir libre, voluntaria y debidamente informada el régimen que le resultará más conveniente, sin que con ello se quiera decir que una re-asesoría o un traslado dentro del mismo régimen, tenga la virtualidad de subsanar o convalidar las notorias falencias de información al momento del traslado de régimen pensional. A este respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tuvo la oportunidad de pronunciarse en los siguientes términos: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para*

*tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información"* (SL1688 de 2019).

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, explicitando al efecto que: *"a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos"*.

Así las cosas, la Sala habrá de impartir confirmación a la decisión de instancia en este aspecto, por cuanto con acierto declaró la ineficacia de la afiliación y consiguiente traslado de régimen pensional.

### **2.2.2. Traslado de las cotizaciones.**

Sobre esta materia, es preciso señalar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia laboral del máximo tribunal de esta jurisdicción, como en las sentencias con radicados n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, en tanto que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que este ente de seguridad social sea un tercero en el acto jurídico de traslado, lo imposibilite para recibir los aportes realizados, por la simple y llana razón de que es la que administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba el demandante antes del traslado de régimen pensional.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL3202-2021, en la que se recapitulan las implicaciones y consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan los apartes pertinentes:

*"i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque*



*los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;*

*ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que el demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.*

*iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por la promotora del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones."*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y las sumas de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues si bien tales descuentos, tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito legalmente establecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía de pensión mínima, aquellos nunca hubieran sido efectuados por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional.

En aditamento a lo anterior, esta Sala considera que hay lugar al traslado de la totalidad de las sumas que la AFP PROTECCIÓN S.A. hubiere recibido con ocasión de la afiliación del litigioso por activa, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública administrado por COLPENSIONES E.I.C.E., en virtud de las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 ibídem; por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia antes referenciada (SL-2877 del 29-07-2020, radicado 78667), se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no pasa por alto esta Sala la existencia de un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera en contrario, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados a instancia de la afiliada y no como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores

judiciales, allende que, la Sala se aviene es a la línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

En lo que concierne a la indexación de las partidas descontadas de la cotización y sujetas a traslado, cumple señalar que aunque la actualización monetaria no fue objeto de impetración con la demanda, ni fue materia de excepción de fondo por parte de COLPENSIONES E.I.C.E., vale decir, materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento de manera oficiosa, en tanto que la misma no corresponde a una condena adicional, sino que connota el simple reconocimiento de los efectos de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda de las sumas descontadas de las cotizaciones por concepto de cuotas de administración, primas del seguro previsional, y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, prohibiéndose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente Sentencia SL950-2022 del 02/03/2022, emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Sobre este particular, conviene apuntalar que la actualización monetaria debe ordenarse, incluso de manera oficiosa, siguiendo el criterio sentado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en la Sentencia SL-950-2022, en la que remembra: *"... la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones [...]. De igual modo, la AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo en sus propios recursos".*

En el mismo sentido, viene a propósito subrayar que la indexación de los rendimientos financieros resulta improcedente, siendo que dichos conceptos tienen un origen y naturaleza diferente, referido a la rentabilidad alcanzada por los fondos privados en el desarrollo de sus operaciones de inversión para alcanzar réditos.

Y en últimas, en razón a que a COLPENSIONES E.I.C.E. con dicha decisión no se le desconoce ningún derecho, u ocasiona un perjuicio, pues además con el reconocimiento de la indexación de los rubros descontados atrás referidos, se responde de manera suficiente a los intereses de dicha entidad de seguridad social pública, frente a la integridad de los aportes que le serán trasladados para financiar la reclamación pensional futura por el accionante.

Ello así, la Sala confirmará la sentencia de primer grado, al ordenar el traslado de las cotizaciones, los rendimientos financieros, las cuotas de administración, las primas del seguro previsional, y los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima; pero deberá ser modificada en punto a especificar que los únicos conceptos que se deben indexar, son los que el fondo tendrá que asumir con cargo a su propio patrimonio, y que no se capitalizaron, no así, los rendimientos financieros, aspecto que fue objeto de apelación y en tanto la cognoscente de primer grado no determinó detalladamente cuáles eran los conceptos que se debían indexar y cuáles no.

### 2.2.3 Excepción de prescripción

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que *"a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria"* (SL1465-2021), amén de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las aportaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Como corolario de lo expuesto, se itera, habrá de impartirse confirmación a la sentencia de primer grado, en cuanto con acierto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional verificado el 01 de septiembre de 1995 a la AFP PROTECCIÓN S.A., como también el reconocimiento de las consecuencias jurídicas atrás descritas, pero se modificará a efectos de establecer concretamente cuáles rubros descontados por la accionada deben devolverse indexados con sus propios recursos y que no fueron objeto de capitalización, siguiendo los lineamientos jurisprudenciales antedichos.

## 3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, dada la prosperidad parcial del recurso de apelación interpuesto por la AFP PROTECCIÓN S.A. en lo atinente a la indexación de los rendimientos financieros.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### 4. RESUELVE:

**PRIMERO:** MODIFICAR el numeral segundo de la sentencia proferida el 05 de mayo de 2022, por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por HECTOR FABIO LÓPEZ LONDOÑO en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., el cual quedará del siguiente tenor literal:

*“**SEGUNDO:** CONDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E., dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, y que obren en su cuenta de individual junto con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, así mismo se le ordena a PROTECCIÓN S.A., devolver con cargo a su propio peculio todos los descuentos realizados sobre las cotizaciones para el fondo de garantía de pensión mínima, los gastos o comisión de administración y el valor de las primas de los seguros previsionales, valores que deberán ser devueltos debidamente indexados, según y conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.”*

**SEGUNDO:** CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

**TERCERO:** Sin COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogándose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**  
Magistrado

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quina de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario