

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta 202**

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, primero (1°) de agosto de dos mil veintidós (2222)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y la consulta en favor de **COLPENSIONES**, en el proceso ordinario laboral que promovió el señor **JUAN FERNANDO RUIZ GÓMEZ contra PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS a través de **Protección S.A.**, y **Porvenir S.A.**, en consecuencia, se ordene a esa administradora, que traslade a **Colpensiones** el saldo de la cuenta de ahorro individual, con sus rendimientos y todo concepto generado.

**Hechos**

El actor se afilió al ISS en septiembre de 1982, firmó traslado al RAIS a través de Porvenir S.A. en septiembre de 1996 se afilió a Protección S.A., en el cual permanece afiliado.

Manifiesta el actor que al momento del traslado no le dieron la información clara, necesaria y veraz de las condiciones de cada régimen pensional, pues asegura que el asesor le dijo que en dicho régimen se pensionaría a una menor edad y con una mesada pensional superior, sin informarle las desventajas de esa afiliación.

### **Contestación Porvenir S.A.**

Esta entidad por intermedio de apoderada, indicó que no le constan los hechos de la demanda, pero que respecto del traslado al demandante sí se brindó toda la información clara, precisa y necesaria cuando se trasladó el 1° de octubre de 1996. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, prescripción de acción de nulidad, cobro de lo no debido y buena fe.

### **Contestación Protección S.A.**

Entidad que manifestó que es cierto que la actora se trasladó a dicho fondo, sin embargo, sí se le brindó toda la información clara y suficiente, realizando un traslado de manera libre y voluntaria, el 1° de julio de 1998.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa, buena fe, ausencias de vicios del consentimiento, validez de la afiliación, ratificación de la afiliación, prescripción, buena fe, pago y compensación.

### **Respuesta Colpensiones**

Entidad que, a través de apoderada, indicó que es cierta la afiliación de la actora, la cual fue el 1° de julio de 1995, sin que le consten las circunstancias particulares del traslado. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **1° de junio de 2022, declaró** la ineficacia del traslado al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, el 1° de octubre de 1996 y posteriormente a **Protección S.A.**, ordenando a Protección que traslade a **Colpensiones** todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus rendimientos, frutos e intereses y el fondo de garantía de pensión mínima. Excepto cuotas de administración y seguros previsionales.

Esta decisión no la compartió la apoderada de la Colpensiones, motivo por el cual fue impugnada en los siguientes términos:

### **Recurso de Colpensiones.**

Solicita la apoderada que se ordene a las entidades el traslado de todas las sumas generadas con la ineficacia del traslado, sin derecho a retener descuentos, como las cuotas de administración y seguros previsionales, toda vez que son los efectos que se generan al declarar la ineficacia, de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Suprema.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado consagrado en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022. Colpensiones manifestó:

Tratándose de la afiliación al sistema pensional, lo primero que se advierte es que los afiliados cuentan con el derecho de elegir libremente a que régimen quieren pertenecer, tal y como lo indica el literal B) y E) del artículo 13 de la ley 100 de 1993 que fuere modificado por la ley 797 de 2003; en esa libertad de escogencia es fundamental el consentimiento libre que debe asistir al usuario de la seguridad social, hecho que sin lugar a dudas quedo acreditado en el presente caso, ya que como el mismo demandante lo informo en su declaración, el fondo le suministro una información suficiente que le genero un grado de confiabilidad que la llevo a optar por pertenecer a dicho régimen entre las cuales resalta la posibilidad de que su capital ahorrado fuera heredable, la posibilidad de optar por pensionarse anticipadamente y en especial los rendimientos que recibiría su ahorro por las gestiones de la administradora.

Ahora, si bien en la aseguradora en primera medida recae la carga de la información al momento de afiliar a la asegurada, lo cierto es que en cabeza de la afiliada que pertenece al Sistema General de Pensiones recaen un serie de responsabilidades entre las cuales está el deber de informarse adecuadamente de las condiciones del Sistema General de Pensiones al cual quiere pertenecer, aprovechar los mecanismos de divulgación de información que suministran los fondos y emplear la adecuada atención y cuidado al momento de tomar decisiones conforme lo establece la ley 1328 de 2009, por lo que se puede concluir que de conformidad con la anterior normatividad existen también deberes mínimos en cabeza de los afiliados al sistema general de pensiones, destacándose que el SILENCIO en el transcurso del tiempo se entenderá como una decisión consciente de permanecer en el Régimen seleccionado; por tanto, la obligación de información no recae exclusivamente en la AFP, es deber del Consumidor Financiero asesorarse de la mejor manera posible para tomar una

adecuada decisión, circunstancia que en el presente proceso no fue acreditada por la demandante pues nótese señores magistrados como la demandante manifiesta que solo transcurridos 20 años de su afiliación al RAIS esta se viene a interesar por su situación pensional.

Aunado a lo anterior es de resaltar que la ineficacia o nulidad, resultaría inoponible frente a terceros de buena fe como en este caso lo es Colpensiones, a la par que la figura de la inoponibilidad constituye un mecanismo protector del derecho a la seguridad jurídica, que en el caso de Colpensiones se consolida por el tiempo en que aquellos afiliados permanecieron en el RAIS, a más que la seguridad jurídica que se deriva de la inoponibilidad pretende proteger intereses patrimoniales de terceros, que en este caso, tienen alcance frente al principio de sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional en el RPMPD.

En este caso, la responsabilidad de la AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se debe enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad. Así pues, en caso de no aceptarse la tesis de la inoponibilidad, se debe evaluar por los jueces y magistrados la proporcionalidad de la medida que se adopta con la ineficacia del traslado, y ponderar los bienes jurídicos en tensión, para adoptar otra medida, consistente en que sea la AFP quien asuma las cargas económicas, o que los dineros que se trasladen al RAIS, los devuelva conforme a un estudio actuarial que determine que con ellos se cubre en su integridad la prestación en los términos actuariales.

No obstante, y de considerar la Sala que es procedente la declaratoria de la ineficacia del traslado, y por tanto no revoque la decisión de la Juez de primera Instancia, Solicito a los honorables Magistrados de la sala segunda de decisión laboral, se MODIFIQUE el numeral tercero de la sentencia en especial en lo concerniente a ordenar a la AFP PROTECCION a trasladar a COLPENSIONES el valor del 100% del aporte realizado por el demandante, esto es, que a más de los aportes, rendimientos y el valor del descuento al fondo de pensión de garantía mínima, traslade también los valores descontados por cuotas de seguros previsionales y todos los gastos de administración a que hubo lugar durante el tiempo en que la demandante ha estado afiliada a dicha

administradora sumas que deberán ser debidamente indexadas, Así mismo que se ADICIONE en el sentido de que se condene a PORVENIR traslade también los valores descontados por cuotas de seguros previsionales y todos los gastos de administración a que hubo lugar durante el tiempo en que la demandante estuvo afiliada a esta aseguradora, sumas que deberán ser debidamente indexadas.

### **Alegatos Porvenir S.A.**

En atención a los argumentos que se expondrán a continuación, solicito respetuosamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín que, se confirme la sentencia proferida por el Juez de primera instancia en la cual no se condena a Porvenir S.A. a devolver gastos de administración y los demás valores relacionados. Sentencia en la cual se decidió:

Pese a que no se presenta apelación al no existir condena en contra de Porvenir S.A., de manera respetuosa me aparto de los argumentos que justifican una ineficacia de traslado de fondo esbozados por el juez de primera instancia.

En este punto se debe anotar que, no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión dela parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley.

El fondo al momento de realizar el traslado de la parte accionante al Régimen de Ahorro Individual, cumplió con su deber de información establecido para la época en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, pues, se le entregó a la parte demandante la información necesaria y obligatoria para la época dentro del mismo Formulario, el cual se recuerda es revisado y aprobado por la Superintendencia Financiera de Colombia, y sus requisitos se regulan en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Adicionalmente la parte demandante contó con varias oportunidades para trasladarse nuevamente de régimen y no lo hizo, por el contrario, permaneció en el mismo régimen pensional privado, de lo cual solamente es posible concluir que siempre mantuvo un interés en mantenerse vinculado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Por otro lado, la parte actora manifiesta que su motivación para iniciar este proceso es la diferencia en la mesada pensional entre los regímenes. Por lo tanto, es palmario que lo que motiva a la parte demandante a solicitar la nulidad o ineficacia de su traslado de régimen de pensiones no reposa en la forma en cómo este se produjo, sino en el supuesto hecho de no cumplirse sus

expectativas sobre el eventual monto de la pensión que recibiría en este; monto que, como es obvio suponer, no podía ser determinado en el momento en el que se presentó su vinculación, al depender de muchas variables que no eran conocidas en su momento. Esa es la razón por la cual la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que de la sola circunstancia de no cumplirse las expectativas pensionales no puede predicarse un engaño.

Aunado a lo anterior, Se recuerda que la prueba documental que extraña el juez de primera instancia en su fallo, frente a aquellos documentos que acrediten la entrega de información, no era una obligación vigente para el momento del traslado de la parte actora, pues esta obligación surgió con la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia financiera de Colombia, teniendo en cuenta lo anterior, no es cierto que mi representada se encuentra en una mejor posición probatoria que acredite lo solicitado.

En el presente proceso también se avizora un incumplimiento de la parte accionante del deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios, lo cual conlleva a que la misma no pueda ser beneficiaria de su propia culpa o negligencia en su actuar, lo anterior queda corroborado con el accionar sistemático y reiterado por la parte demandante, pues ésta dentro de su interrogatorio de parte, manifestó en diferentes ocasiones, no haber realizado comparaciones con otros Fondos Pensionales, no haber hecho preguntas o indagaciones en el momento de suscripción del formulario y no hacer uso de los diferentes canales de atención al usuario que tiene mi representada.

Ahora bien, si de decidiera por parte del Honorable Tribunal, confirmar la condena y declarar la ineficacia de la afiliación, se solicita que no se modifique la decisión y se condene a mi representada a trasladarlos dineros descontados por Gastos de administración, que son permitidos por el art. 20 de la ley 100 de 1993.

Toda decisión judicial de traslado de régimen pensional, debe tener como objetivo constitucional, la estabilidad y sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por lo que es imperioso en la actualidad, y de acuerdo a la coyuntura económica, hacer un análisis macro de las consecuencias que se derivan de autorizar solicitudes de traslados que no cuentan con los requisitos para garantizar la sostenibilidad financiera del sistema, tal y como se estudió por parte del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín en sala extraordinaria del 14 de agosto de 2019 a las 2 PM en virtud de lo establecido en el artículo 35 del CGP donde decidió unificar su jurisprudencia, en sentencia dentro del proceso del proceso 05001310500720150129501 negando las ineficacias de traslado en la afiliación, con base en la sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones.

Las anteriores conclusiones frente a la ineficacia en la afiliación y en la manera en cómo deben operar las restituciones mutuas para hacer compatible el régimen y la sostenibilidad del sistema se han recogido y enriquecen con el concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero de 2020.

### **Problema Jurídico:**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante a la **AFP Porvenir S.A. y Protección S.A.**, resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos están obligadas a devolver a **Colpensiones** (iii) Revisar si operó la prescripción de la acción (iv).

### **CONSIDERACIONES**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El demandante fue afiliado a Colpensiones en 1995.
2. El actor se trasladó de régimen pensional al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, con fecha de efectividad del **1° de octubre de 1996**, posteriormente a **Protección S.A.**, el **1° de julio de 1998**.

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias dictadas en casación el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de la AFP **Porvenir S.A.**, se realizó el **1° de octubre de 1996**, lo que corresponde con el primer momento, ciclo para el cual, según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019 la obligación de la administradora privada demandada era la de brindar una información necesaria y transparente.

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es la de demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba**, es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al contestar la demandada manifestó que le dio toda la información clara, precisa y necesaria al demandante al momento del traslado, sin embargo, en el transcurso del proceso no probó que haya brindado a la afiliada la debida información, así mismo no son de recibo los argumentos expuestos por la entidad en el recurso, toda vez que es tema pacífico que el formulario por sí solo no da cuenta que la entidad haya cumplido con el deber de información, sino únicamente de la afiliación.



Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no demostró **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de información, por lo que la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, y en ese sentido se **Confirmará** la decisión de primera instancia.

### **De los efectos de la ineficacia**

La Juez de primera instancia absolvió de la condena a trasladar los gastos de administración, las primas de seguros previsionales, a lo que se opone la apoderada de **Colpensiones** en su recurso, bajo el argumento que son claras las consecuencias que se generan con la declaratoria de ineficacia.

En ese orden, en lo que refiere al punto i), para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculada al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, por lo que con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto del que se le privó de recibir como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora, en lo que refiere a los seguros previsionales, debe indicarse que de no autorizarse descuento alguno por este concepto se estaría disminuyendo el valor del porcentaje que debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que deben asumir los fondos de pensiones demandados con cargo a su propio patrimonio.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por la apoderada recurrente, indicando que se estima su petición, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido esta Sala a partir del precedente jurisprudencial a identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>1</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>2</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>3</sup>, concepto consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>4</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>2</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>3</sup> Se debe realizar la devolución de estos conceptos indexados conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL-3871-2021, CSJ SL-4062-2021 y CSJ 4063-2021.

<sup>4</sup> Sentencia SL-4360-2019.

<sup>5</sup> Sentencia SL-2877-2020.

Finalmente, en este aspecto se recuerda la necesidad que estos conceptos sean asumidos por la administradora con cargo a su propio patrimonio y debidamente indexados<sup>6</sup>.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>7</sup>.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no le asistió razón a la juez de primera instancia al **ABSOLVER** a las administradoras privadas de la devolución de cuotas de administración y seguros previsionales, en su lugar se **REVOCA** y se **ORDENA** que **PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.** realicen el traslado de las cuotas de administración y los seguros previsionales para invalidez y sobrevivientes, incluyendo los valores cobrados por prima de reaseguros del Fogafín, durante el periodo que se mantuvo vigente la vinculación del actor a esas administradoras, sumas que deberán asumir con cargo a su propio patrimonio y trasladar debidamente indexadas.

De otro lado y al conocer en consulta la Sala encuentra pertinente y de acuerdo a lo establecido en las sentencias SL-843-2022, SL-755-2022 y SL-756-2022, con el fin de que exista claridad en lo concerniente a los traslados que realizará el Fondo en lo referente a los valores y conceptos que se está trasladando, Adicionar la sentencia en cuanto que **Porvenir S.A., y Protección S.A.**, al momento de efectuar el traslado de los diferentes valores a **Colpensiones**, estos conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL-373 de 2021 y SL-4062 de 2021.

---

<sup>6</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

<sup>7</sup>Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.

### **Costas.**

Sin costas en esta instancia

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, el día **1° de junio de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **JUAN FERNANDO RUIZ GÓMEZ** contra **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, en cuanto declaró la ineficacia del traslado.

**REVOCANDO** lo relativo a la **ABSOLUCIÓN** a las administradoras privadas de la devolución de cuotas de administración y seguros previsionales, en su lugar se **CONDENA** y se **ORDENA** que **PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.** realicen el traslado de las cuotas de administración y los seguros previsionales para invalidez y sobrevivientes, incluyendo los valores cobrados por prima de reaseguros del Fogafín, durante el periodo que se mantuvo vigente la vinculación del actor a esas administradoras, sumas que deberán asumir con cargo a su propio patrimonio y trasladar debidamente indexadas.

**ADICIONAR** la sentencia en cuanto que **Porvenir S.A. y Protección S.A.**, al momento de efectuar el traslado de los diferentes valores que les corresponde a **Colpensiones**, estos conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Sin costas en esta instancia

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**, el cual se fijará por el término de un día en la Secretaría de la Sala.

### **LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
***EDICTO VIRTUAL***

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN FERNANDO RUIZ GOMEZ
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN
<b>RADICADO</b>	05001-31-05-007-2021-00094-01
<b>DECISIÓN</b>	CONFIRMA, Y REVOCA SENTENCIA
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

***CONSTANCIA DE FIJACIÓN***

Fijado el 02 de agosto de 2022 a las 8:00am

***CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN***

Se desfija el 02 de agosto de 2022 a la 5:00pm



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**SECRETARIO**