

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 211

Medellín, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES**, en el proceso ordinario laboral que en su contra promovió la señora **SONIA HELENA VALENCIA ARANGO**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Solicitó la demandante que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez, desde que causó el derecho, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o la indexación de las condenas.

Hechos

Como sustento de lo pretendido indicó que, el 10 de septiembre de 2020 solicitó pensión de vejez ante la entidad, la cual fue reconocida por medio de la Resolución **SUB 14275 del 27 de enero de 2021**, a partir del 1 de enero de ese año y en cuantía de \$957.144.

La entidad no tuvo en cuenta que la prestación fue causada desde el 04 de septiembre de 2020, toda vez que la última cotización fue el 30 de septiembre de 2020.

Al resolver el recurso interpuesto, la accionada por medio de la Resolución SUB52663 del 26 de febrero de 2021 decidió confirmar la decisión.

Contestación Colpensiones

Entidad que a través de apoderada manifestó que son ciertos los hechos de la demanda, argumentando que la actora presenta como última cotización 30 de septiembre de 2020 y al ser trabajadora dependiente debe acreditar la novedad de retiro y en ese sentido la prestación se reconoció a partir del corte de nómina.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Imposibilidad de reconocer y pagar retroactivo de pensión vejez, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, falta de causa para pedir, cobro de lo no debido, prescripción, improcedencia de la indexación, compensación, buena fe, e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia

La Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 08 de junio de 2022, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar el retroactivo pensional causado entre el 1° de octubre de 2020 y el 30 de enero de 2021, el cual liquidó en la suma de \$4.724.940, concediendo los intereses moratorios a partir del 11 de enero de 2021 y hasta la fecha en que se efectuó el pago de la obligación.

Recurso de apelación Colpensiones

Solicitó el recurrente que se revoque la decisión de primera instancia, en razón a que la actora no acreditó el retiro del sistema general de pensiones, por lo que al no haberse cumplido con ese presupuesto no existe derecho a retroactivo.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la ley 2213 de junio de 2022. La parte actora solicitó que se confirme la decisión, toda vez que se ajusta a derecho.

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia serán: (i) Establecer si puede darse el retiro tácito del sistema de pensiones, y, en consecuencia, determinar (ii) si le asiste derecho a la demandante al reconocimiento y pago del retroactivo pensional y los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 (iii) si proceden los descuentos al sistema de salud a cargo del pensionado, (iv) si operó el fenómeno de la prescripción.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

- Colpensiones reconoció pensión de vejez a la demandante mediante acto administrativo SUB 14275 del 27 de enero de 2021, a partir del 1° de enero de ese año.
- Por medio de SUB52666 del 26 de febrero de 2021 confirmó la decisión anterior.
- Reclamó la prestación el 10 de septiembre de 2020.
- De la historia laboral aportada se acredita que la demandante realizó su última cotización al sistema general de pensiones para el ciclo septiembre de 2020.

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

De la desafiliación del sistema como requisito para el reconocimiento del derecho al pago del retroactivo pensional.

Señala el apelante que no se debió condenar a su representada al pago del retroactivo de la pensión de vejez, puesto que previo a esta fecha la actora no fue retirada del sistema de pensiones.

A fin de dar respuesta a este señalamiento se debe recordar que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 el retiro del sistema es un requisito previo para disfrutar del pago de la pensión, condición que se desprende con claridad de la literalidad de la norma, pese a ello esta conclusión en principio lógica no corresponde con la razonabilidad de ciertos casos particulares.

Y es que, dadas las diferentes situaciones de los afiliados al sistema y los principios propios de la seguridad social, la interpretación textual no resulta ser la más satisfactoria.

Para este fin la jurisprudencia ha elaborado una regla hermenéutica que consulta la realidad del caso, que consiste en establecer a partir de los hechos la intención del afiliado. En este contexto conductas como el cese definitivo de cotizaciones o la reclamación de la pensión tienen una verdadera relevancia.

Acerca de esta lectura disímil de los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se pronunció la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-5603 de 6 de abril de 2016, oportunidad en la que indicó:

“Este ejercicio de búsqueda de soluciones proporcionales y coherentes valorativamente, no implica una transgresión a las reglas metodológicas de interpretación jurídica. Antes bien, parte del correcto entendimiento que la utilización de las reglas interpretativas excluye su aplicación aislada y descontextualizada de los elementos externos. Además, en el sistema legal, la hermenéutica jurídica no se agota en la gramática o el análisis del lenguaje de los textos, pues existen otros métodos igualmente válidos que deben ser conjugados y armonizados para desentrañar el contenido de las disposiciones legales.

En este sentido, mal haría el juzgador, excusado en que la norma es «clara» y en la idea errada subyacente de la infalibilidad del legislador, llegar a soluciones abiertamente incompatibles y desalineadas frente a lo que constituye el marco axiológico del ordenamiento jurídico. Por esto, un adecuado ejercicio hermenéutico debe integrar las distintas reglas de interpretación y los factores relevantes de cada caso, en procura de ofrecer soluciones aceptables y satisfactorias”.

Y en sentencia de SL900 rad. 44017 de 2018 MP Jorge Luis Quiroz Alemán, dijo la Corte.

“Le asiste razón a la recurrente en el reparo a la interpretación de los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, porque el tribunal introduce el concepto de prueba solemne al acto de desafiliación, desbordando el contenido de la norma e ignorando el alcance dado por la jurisprudencia, que ha aceptado incluso la noción de desafiliación tácita, como, por ejemplo, en la sentencia SL 9036-2017, Rad. 49877, nov. 21 de 2017.”

A lo anterior se debe agregar que normas como el artículo 3° del decreto 1406 de 1999, establecen que la obligación de retiro recae en el aportante, para el caso el empleador “mamografía e imagen diagnóstica”, por lo que la conducta omisiva de este no podría causar una consecuencia tan lesiva en la afiliada como la pérdida de mesadas pensionales, puesto que los actos concretados en la solicitud de la pensión efectuada el 10 de septiembre de 2020, unida al cese definitivo de cotizaciones para el ciclo 30 septiembre de 2020, demuestran la voluntad de disfrutar de la pensión de vejez, desde esta fecha, (retiro tácito del sistema), motivo por el cual no le asiste razón al apelante debiendo en consecuencia ser CONFIRMADO este aspecto apelado.

En ese orden, se tiene que la señora Sonia Helena Valencia Arango nació el 04 de septiembre de 1966, es decir, que arribó a los 57 años de edad el mismo día y mes del año 2020, así mismo acredita su última cotización para el ciclo septiembre de 2020, por tanto, su pensión debió ser reconocida a partir del día siguiente a dicha fecha, es decir, 1° de octubre de 2020, tal como acertadamente lo dijo la Juez de primera instancia.

De la prescripción

La demandante solicitó la pensión de vejez el día 10 de septiembre de 2020, la entidad dio respuesta a la misma mediante la Resolución SUB 14275 del 27 de enero de 2021, así mismo interpuso recurso el 3 de febrero de 2021 y la entidad respondió confirmando la decisión el 26 de febrero de ese año, además se interpuso la demanda el 3 de mayo de 2021, sin que trascurriera el término de tres años a que hace alusión el artículo 151 del CPT y SS, por lo que se CONFIRMARÁ en este punto el fallo consultado.

Valor del retroactivo

En lo que tiene que ver con el valor del retroactivo adeudado encontramos que al realizar la liquidación entre el 1° de octubre de 2020 y el 30 de enero de 2021, en razón a que a partir del 1 de febrero la entidad la reconoció a pagar, lo que asciende a la suma de \$4.724.940, suma ajustada a la de la primera instancia, razón por la que se **CONFIRMARÁ** también este aspecto del fallo consultado.

Descuentos con destino al Sistema de Salud

Unido al retroactivo pensional esta lo atinente a los descuentos en salud, los cuales por ministerio de la ley están a cargo de los pensionados, tal como lo indica el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, el cual dice de manera textual lo siguiente:

La cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de éstos.

Frente al tema del principio de solidaridad que tienen los pensionados frente al sistema, ha tenido oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional, que en la sentencia C-126 de 2000, al declarar exequible el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

Igualmente, esta ha sido una postura sostenida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en varias sentencias, entre otras en SL-529 de 2020, donde se ha indicado que el pensionado está obligado a efectuar el respectivo aporte desde el momento en que ostenta tal calidad.

Por lo que en este aspecto como la Juez no se pronunció sobre los descuentos en salud y al conocer la Sala en grado de consulta a favor de Colpensiones, se debe **ADICIONAR** la sentencias para autorizar a que del pago del retroactivo se realicen los descuentos por salud a que haya lugar, para ser trasladados a la EPS donde se encuentre afiliada la actora.

Procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

La a quo condenó a Colpensiones a reconocer intereses moratorios sobre el retroactivo pensional adeudado, entre el 11 de enero de 2021 y el momento del pago de la obligación.

Sobre el particular encuentra la Sala que fue acertada la decisión de la Juez en ordenar el pago de los intereses moratorios desde el 11 de enero de 2020 hasta la fecha en que se realice el pago de la obligación adeudada a la demandante, dado que si bien esa entidad reconoció la prestación dentro de los (4) meses otorgados por la ley como se observa de la Resolución SUB 14275 del 27 de enero de 2021, lo cierto, es que no se reconoció el total del retroactivo al cual tenía derecho la actora, máxime que interpuso recurso y aun así se negó el mismo. Se **CONFIRMA** en este punto la sentencia consultado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 365 del CGP. Las agencias se fijan en la suma de \$1.000.000.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, proferida el 08 de junio de 2022, en el proceso ordinario adelantado por **SONIA HELENA VALENCIA ARANGO** contra **COLPENSIONES**.

ADICIONA la sentencia para **AUTORIZAR A COLPENSIONES** a que realice los descuentos en salud correspondientes del pago del retroactivo de la actora.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 365 del CGP. Las agencias se fijan en la suma de \$1.000.000.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado No. 05001-31-05-020-2021-00196-01
Radicado Interno: P017622
Asunto: Confirma



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Sonia Helena Valencia Arango
Demandado (s)	Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-020-2021-00196-01
Decisión	Confirma y adiciona sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 02 de febrero de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 02 de febrero de 2022 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO