

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO

Para representar a la parte demandante, se le reconoce personería a la Dra. Carmen Cecilia Figuero Torres, identificada con cédula de ciudadanía 1.040.355.003 y tarjeta profesional 254,817 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada sustituta, conforme a la sustitución de poder aportada al expediente.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-001-2014-00223 01, promovido por:

1	MARIA JANET AGUDELO	13	MARIA EUGENIA LONDONO MANCO
2	DIANA ISABEL ANGULO LOPERA	14	CELENE LONDONO VELEZ
3	MARTHA LUCILA ARENAS VARELA	15	LINA MARCELA MORA MORA
4	ELCY DEL SOCORRO ATEHORTUA MAZO	16	ALBA MARIA OSPINA CARDONA
5	LEIDY JOHANA BETANCOURT	17	LUZ OFELIA OSPINA OSORIO
6	DIANA ALEJANDRA CANO LOPERA	18	CLAUDIA MILENA REINOSO ZULUAGA
7	BEATRIZ ELENA CARDENAS RUIZ	19	MARIA INES RENDON
8	ASTRID ELENA CASTRO HENAO	20	DIANA RESTREPO BALBIN
9	FLOR MARIA CEBALLOS ARBELAEZ	21	YURI ANDREA RUIZ OLAYA

10	TATIANA MARIA CUARTAS CARDONA	22	YULIET URIBE RESTREPO
11	EXA MARIA DURAN MACHADO	23	HILDA MABEL ZAPATA MONSALVE
12	NATALIA ALEJANDRA HENAO BENJUMEA		

en contra JIRO S.A. a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte demandante frente a la sentencia absolutoria emitida el 27 de abril de 2016 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **154 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

**ANTECEDENTES**

Mediante acción judicial, las demandantes pretenden que, se condene a la entidad demandada a la indemnización por despido injusto debidamente indexada, por cada uno de los contratos de trabajo celebrados entre las partes.

Para fundamentar sus pretensiones expusieron que prestaron sus servicios subordinados en favor de JIRO S.A., en forma continua e ininterrumpida mediante contratos de trabajo “Por Realización de Obra o Labor Determinada”, en los periodos indicados en el hecho primero de la demanda. Las labores desempeñadas fueron las defensoras de espacio público, las cuales cumplieron en la Empresa Para La Seguridad Urbana, en adelante ESU, quien era la empresa “USUARIA’. Dichas labores eran y son de carácter permanente. Los salarios mensuales devengados fueron los indicados en el hecho cuarto de la demanda. Fueron despedidas por la demandada mediante las comunicaciones del año 2012 indicadas en el hecho quinto de la demanda.

La demanda **fue admitida en auto del 5 de agosto de 2014**. Notificada la demandada aceptó parcialmente lo relativo a los contratos con las demandantes, indicando que existen diferentes errores en las fechas indicadas en la demanda. Aceptó la labor desempeñada por estas en la ESU, y los salarios. Se opone a las pretensiones al no existir despido, sino la terminaron legal del contrato por finalización de la obra o labor para la cual fueron contratadas las demandantes. Propone como excepciones pago, inexistencia de la obligación y prescripción.

En **sentencia del 27 de abril 2016<sup>1</sup>**, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar la indemnización por terminación del contrato y absolvió a la demandada de las pretensiones solicitadas en la demanda. Condenó en costas a las demandantes en favor de la demandada, fijó agencias en derecho a cargo de cada una de las accionantes, en la suma de \$345.000. Para ello argumentó la *a quo* que no se probó un despido, sino una terminación del contrato conforme a lo pactado por finalización de la obra o labor contratada.

## RECURSO DE APELACIÓN

Fue presentado por la parte demandante indicando que se remite íntegramente a los alegatos de conclusión presentados en primera instancia, en los cuales indicó:

“En el presente caso es importante señora juez destacar que no puede hablarse de los contratos que unieron a las partes aquí contendientes, fueron unos contratos de trabajo por realización de obra o labor determinada, cuándo es imposible materializar cuál es exactamente la obra o labor determinada para la cual fueron contratadas mis mandantes, puesto que las funciones realizadas por estas como defensora del espacio público no se pueden hacer en un tiempo límite o determinado, sino que permanece y son constantes en el tiempo.

El contrato de trabajo por la duración de una obra o labor concreta se caracteriza porque su vigencia está determinada por una condición, cual es el lapso que requiere la ejecución completa de la obra o labor para la cual fue contratado el trabajador, a diferencia del contrato de trabajo a término cuya duración está sujeta a un plazo fijo o indefinido, de manera que, en aquellos

---

<sup>1</sup> Fl. 436

casos, tal como lo ha descrito la doctrina, la duración del contrato no es determinada sino determinable.

Frente a lo anterior la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 14 de julio del 56 precisó lo siguiente: “si el contrato se ajusta para que perdure tanto como la obra debe ser el fin de la misma y no la voluntad de las partes la que normalmente debe servir para ponerle término. Razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su propia naturaleza y no de la voluntad de los contratantes y, por ello, para cuando una de esta clase se contratan trabajadores la ley entiende que su trabajo va a durar tanto tiempo cuanto sea necesario para dar fin a las obras citadas”.

En los contratos suscritos por la empresa Jiro S.A. con las demandantes, y que se encuentran aportados en el expediente, solo se establecen una serie de obligaciones de estas, más no del objeto mismo de contratación que determina claramente la labor que los vincula, no estando bien definidas las condiciones modales para llevar a cabo el cumplimiento de las obligaciones de carácter laboral como condición ineludible para determinar la duración del contrato de trabajo.

El apoderado de la empresa Jiro S.A. hizo énfasis al preguntarle a cada una de las demandantes que si habían suscrito un documento en el cual se les indicaba que era un contrato por obra o labor y cuál era la duración del contrato, lo cual se aleje totalmente de la realidad, pues no se le no se les explicó a estas, ni se les indicó cuál era la obra o labor para la cual estaban siendo contratadas.

La empresa demandada estaba obligada a demostrar con claridad meridiana desde la configuración del contrato de trabajo, cuál era el objeto contractual por obra o labor determinada, por lo que se evidencia que la relación real sostenida con las demandantes fue a término indefinido.

En la respuesta dada a la demanda, la empresa Jiro S.A. manifestó que la desvinculación de las actoras obedeció al agotamiento del presupuesto para el rubro de contratación, siendo este el plazo límite del contrato entre las empresas Jiro S.A. y la ESU, y el plazo límite del contrato de trabajo con las demandantes. Frente a lo cual manifiesto que entre Jiro S.A. y la ESU se suscribió el contrato de prestación de servicios No. 201102151 el día 9 de septiembre del 2011, el cual tuvo varias adiciones, es decir, que para el momento en que fueron desvinculadas las actoras, no había fenecido la obra para la cual habían sido contratadas, a lo cual se le suma el hecho de que si bien es cierto Jiro S.A. fue enfática en afirmar en el escrito de respuesta de la demanda, que la desvinculación de las actoras se dio en virtud del agotamiento del presupuesto para el rubro de contratación, lo cierto es que dicha circunstancia no fue acreditada por la demanda al momento del despido de las actoras, por lo que como consecuencia está obligado a reconocer y pagar a las demandantes la indemnización por despido injusto.

En el caso que nos ocupa es bueno recordar que no se hizo llamamiento alguno a ninguna empresa diferente a Jiro S.A., por lo que el tiempo que se reclama es únicamente el laborado con Jiro S.A., independientemente de que hayan suscrito o no contratos con la ESU y con la Empresa Misión Empresarial, quienes no hacen parte del presente proceso.

Además de lo anterior, y con el ánimo de que haya homogeneidad e igual criterio jurisprudencial me permito aportar cd contentivo de las sentencias de primer y segunda instancia proferidas por el juzgado 17 laboral del circuito de Medellín y por el H. Tribunal Superior de Medellín dentro del proceso promovido por Juan Guillermo Álvarez y otros contra Jiro S.A. radicado 2013-1344, en donde lo discutido era exactamente igual al caso que nos ocupa.

Por los argumentos antes expuestos, aunado lo establecido probatoriamente dentro del presente proceso, en especial la prueba documental, solicito se condene al pago de las indemnizaciones por despido injusto debidamente indexadas, y se condene al pago de las costas y agencias en derecho en favor de mis mandantes”

Indicó la recurrente que con tales alegatos de conclusión aportó cd que contiene las sentencias de primera y segunda instancia proferidas por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín y por el H. TSM Sala Laboral, dentro del proceso promovido por el señor Juan Guillermo Álvarez Garcés y otros, contra la entidad aquí demandada, la cual ya se encuentra ejecutoriada. Destacó algunos apartes de la sentencia proferida por el H. Tribunal en ese proceso y añadió que, nada tiene que ver si las demandantes recuerdan o no si suscribieron un documento en el que se pactó qué es un contrato por obra o labor o el tiempo de duración de los contratos. Insiste en que, en el contrato por obra o labor determinada es importante especificar claramente en su clausulado cuál es la obra o labor para la cual se van a contratar, más no importa explicar qué es un contrato por obra o labor. Solicita se revoque la sentencia y se reconozca a las demandantes las pretensiones solicitadas en la demanda.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandante presentó alegatos de conclusión, citando sentencias emitidas por este Tribunal en procesos similares contra la acá demandada, en las que se conceden la indemnización por despido, y solicita se concedan las pretensiones de la demanda.

Igualmente, la parte demanda presentó alegaciones citando apartes de la sentencia de primera instancia, la cual encuentra acertada. Así mismo, alude a la sentencia emitida por este Tribunal el 9 de abril de 2021 con ponencia del Dr. Orlado Gallo Isaza, en un proceso igual al que nos ocupa, en el que se absolvió a Jiro. Solicita

confirmar la decisión en el entendido que las demandantes no fueron despedidas, sino que se les comunicó la finalización de la obra o labor por la cual habían sido contratadas, por lo que no existió ningún perjuicio que resarcir mediante el pago de la indemnización.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en establecer la verdadera naturaleza del contrato de trabajo suscrito por las partes, si lo fue por duración de la obra o labor determinada como concluyó la *a quo*, o a término indefinido como lo pretende la recurrente. Con base en ello se definirá si es procedente el reconocimiento de la indemnización por despido injusto solicitada por las demandantes.

## **CONSIDERACIONES**

Frente al recurso promovido, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

En este caso no es objeto de controversia que:

- El 9 de septiembre de 2011 Jiro S.A. y la ESU celebraron contrato de prestación de servicios No. 201102151<sup>2</sup>, cuyo objeto fue “EL CONTRATISTA se obliga con la ESU a la prestación de servicios de administración de personal temporal”, y “El plazo para la ejecución del presente contrato será desde la suscripción del acta de inicio o hasta agotar recursos”.
- Dicho contrato fue adicionado en su valor y plazo mediante cláusulas adicionales de las siguientes fechas<sup>3</sup>:
  - 10 de noviembre de 2011, plazo hasta agotar recursos
  - 24 de enero de 2012, plazo hasta agotar recursos
  - 24 de febrero de 2012, plazo hasta el 1 de marzo de 2012

---

<sup>2</sup> Fl. 353-358

<sup>3</sup> Fl.359-370

- 1 de marzo de 2012, plazo hasta el 30 de abril de 2012 o hasta agotar recursos.
  - 30 de abril de 2012, plazo hasta el 20 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos
  - 17 de mayo de 2012, plazo hasta el 31 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos
- Las demandantes suscribieron con Jiro S.A. los siguientes “CONTRATOS POR OBRA O LABOR DETERMINADA”<sup>4</sup>:

	Demandantes	Contrato	finalización cto	Liquidación contratos
1	Maria Janet Agudelo	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
2	Diana Isabel Angulo Lopera	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	Sin prueba
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
3	Martha Lucila Arenas Varela	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
4	Elcy del Socorro Atehortua Mazo	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
5	Leidy Johana Betancourt	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		24/05/2012	31/05/2012	24/05/2012 al 31/05/2012
6	Diana Alejandra Cano Lopera	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012	1/03/2012 al 30/03/2012
		24/05/2012	31/05/2012	24/05/2012 al 31/05/2012
7	Beatriz Elena Cardenas Ruiz	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
8	Astrid Elena Castro Henao	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
9	Flor Maria Ceballos Arbelaez	1/01/2012	29/02/2012	1/01/2012 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
10	Tatiana Maria Cuartas Cardona	12/09/2011	29/02/2012	12/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
11	Exa Maria Duran Machado	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
12	Natalia Alejandra Henao Benjumea	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012

<sup>4</sup> Fl. 54-321

13	Maria Eugenia Londono Manco	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
14	Celene Londono Velez	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012	1/03/2012 al 30/03/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
15	Lina Marcela Mora Mora	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
16	Alba Maria Ospina Cardona	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
17	Luz Ofelia Ospina Osorio	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
18	Claudia Milena Reinoso Zuluaga	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012	1/03/2012 al 30/03/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
19	Maria Ines Rendon	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
20	Diana Restrepo Balbin	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
		24/05/2012	31/05/2012	24/05/2012 al 31/05/2012
21	Yuri Andrea Ruiz Olaya	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012	1/03/2012 al 30/04/2012
		24/05/2012	31/05/2012	24/05/2012 al 31/05/2012
22	Yuliet Uribe Restrepo	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012	1/03/2012 al 20/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012	25/05/2012 al 31/05/2012
23	Hilda Mabel Zapata Monsalve	11/09/2011	29/02/2012	11/09/2011 al 29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012	1/03/2012 al 30/03/2012

- Los “CONTRATOS POR OBRA O LABOR DETERMINADA” de las demandantes tienen las siguientes clausulas:

“PRIMERA: ACTIVIDAD DEL CONTRATANTE: JIRO S.A. es una sociedad debidamente constituida, dedicada a la prestación de servicios a terceros Clientes, a objeto de colaborar con ellos en el desarrollo de sus actividades ordinarias, inherentes, complementaria o conexas, mediante el envío de trabajadores en misión, para lo cual vincula trabajadores en forma temporal o transitoria, con el fin de atender las necesidades que le demanden los contratos que celebra con sus clientes, en cumplimiento de su objeto social. En síntesis, JIRO S.A. contrata la prestación de un servicio con un tercero, por un tiempo determinado, y para ello vincula un trabajador que se encarga de cumplir su obligación en los términos estipulados.

SEGUNDA: CONOCIMIENTO DE LA ACTIVIDAD: EL TRABAJADOR declara conocer en forma clara y precisa el objeto y finalidad



en los contratos de trabajo que celebra JIRO S.A. para dar cumplimiento a su objeto social, enunciado anteriormente.

TERCERA: DURACION: Este contrato tendrá como duración el mismo plazo que dure la ejecución de la siguiente obra o prestación de servicios: ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN. Terminada la labor por la cual JIRO S.A. contrató los servicios temporales con el tercero, el contrato suscrito para tal fin llega a su término y EL TRABAJADOR que da en completa libertad de dedicarse a las actividades que desee. Si el PATRONO lo llama para la ejecución de una nueva labor, en las mismas condiciones, EL TRABAJADOR es libre de acudir o no. Si lo hace, el nuevo contrato estará sujeto a su vigencia y en su reglamentación a las estipulaciones consagradas en este documento.

SEXTA: Acuerdan las partes que el presente contrato tendrá duración o vigencia mientras subsista la obra que dio origen y la materia de trabajo, todo esto en consonancia con las declaraciones preliminares que se hacen en este instrumento sobre el objeto social del PATRONO y la forma de vinculación del TRABAJADOR. Con todo esto, las partes podrán darlo por terminado, por mutuo acuerdo, o en forma unilateral en los términos de la ley.

QUINCE: El TRABAJADOR estará en misión en la ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN CON LA EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA EN EL OFICIO DE: DEFENSOR CON LAS SIGUIENTES RESPONSABILIDADES: Control de amoblamiento urbano y de las mercaderías que ocupen el espacio público sin el respectivo permiso; CON ACTIVIDADES QUE IMPLICAN EXPOSICIÓN A RIESGO público, ruido, golpes, proyecciones, partículas, caídas al mismo nivel, tránsito (peatón, conductor, pasajero); delincuencia común, secuestros y asesinatos, posición prolongada de pie o sentado prolongado y demás anexas al oficio”. Entidad esta cual EL PATRONO contrata la prestación de los servicios laborales temporales que determinaran la vinculación del trabajador”.

Pues bien, tal como lo dispone el artículo 45 del CST «El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio».

Cuando se pacta por duración de la obra, ha reiterado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. CSJ<sup>5</sup>, que no basta con esa denominación, debe determinarse y delimitarse con claridad y especificidad la obra o labor contratada, o que indiscutiblemente se desprenda de la naturaleza de la labor tal temporalidad,

---

<sup>5</sup> CSJ SL2176-2017, CSJ SL2600-2018, SL4936-2021 Radicación n.º 73894 del 6 de octubre de 2021, SL1052-2022 Radicación n.º 86419 del 2 de marzo de dos 2022.

de lo contrario, se entenderá de manera residual, que su duración es indefinida. Al respecto en la SL1052-2022 Radicación n.º 86419 del 2 de marzo de dos 2022 se indicó:

“En efecto, de acuerdo con el artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo las partes están habilitadas para suscribir un contrato de trabajo por *«el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada»*. De ahí que su duración queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, *«impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido»* (CSJ SL2176-2017); sin embargo, en ningún caso, el término de este tipo de acuerdos puede depender llanamente de la voluntad o capricho del empleador, sino que deberá tenerse en cuenta la esencia misma del servicio prestado, porque de lo contrario, su finalización se tornaría sin justa causa. (...) Lo anterior, constituye un claro límite a la libertad contractual de las partes, pues si bien estas gozan de la suficiente autonomía y libertad para acordar las condiciones y demás obligaciones que caracterizarán el contrato de trabajo, también existen límites porque los acuerdos no pueden desconocer derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores, pues de hacerlo, serían ineficaces conforme lo previsto en el artículo 43 del Código Sustantivo del Trabajo.”

En el presente caso no se advierte que en los contratos celebrados entre Jiro S.A. y las demandantes, se haya determinado y delimitado con claridad y especificidad la obra o labor contratada, y si bien se indica que el trabajador estará en misión en la “ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN CON LA EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA EN EL OFICIO DE: DEFENSOR”, no se desprende indiscutiblemente de la naturaleza de la labor, la temporalidad, pues esa labor en la ESU era habitual y recurrente, lo que hacía imposible determinar cuándo debía entenderse culminada.

Ahora, al parecer los contratos de obra o labor de las demandantes estaban ligados a la vigencia del contrato de prestación de servicios No. 201102151 celebrado entre la ESU y Jiro S.A., de manera que terminado este último, por su liquidación, era razonable asumir que la referida obra o labor había culminado y se justificaba, por esa misma vía, la expiración del contrato de trabajo. Sin embargo, no acreditó la parte demandada la finalización y liquidación de dicho contrato, pues pese a que en la adición No. 6 se “modifica la cláusula tercera del contrato, por lo tanto el plazo para la ejecución del contrato 201102151 se amplía hasta el 31 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos.”, y el representante legal aseguró en su interrogatorio que se suscribió un documento de terminación del contrato de prestación de servicios

número 201102751, y que se hizo un acta de liquidación “esa acta no recuerdo exactamente la fecha doctora sino estoy mal fue por los meses de mayo o junio del año 2012”, tal documento no fue aportado, ni algún otro medio probatorio que acreditara el agotamiento de los “recursos”, lo cual le correspondía a la parte demanda de conformidad con los artículos 174 y 177 del CPC, hoy 167 del CGP, y las reglas generales de la carga de la prueba.

Tampoco es dable inferir la temporalidad de los contratos de las demandantes de los formatos “CONTROL DE INDUCCIÓN DE TRABAJADORES EN MISIÓN” obrantes de folios 380-425, pues allí no se especifica obra alguna, así como tampoco su periodo; ni de lo explicado por la demandada respecto a que era la usuaria la que le indicaba, con cada partida, que tipo de personal requería y por cuánto tiempo, pues dicha afirmación no tiene respaldo probatorio, cómo si se acreditó en el proceso con radicado 05001-31-05-001-2015-00664-01 en cuya sentencia de segunda instancia fue ponente el Dr. Orlado Gallo, y que fuera referido por la parte demanda en sus alegatos de conclusión.

Así las cosas, partiendo de que, conforme a la regulación legal y a la jurisprudencia, la duración del contrato de obra o labor queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, “impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido”, de conformidad con el artículo 47 del CST, se tendrá que los contratos de las demandantes lo fueron a término indefinido.

Al no haberse acreditado la justa de terminación resulta procedente la indemnización por despido conforme al artículo 64 del CST.

Ahora, en la demanda se pretende, la indemnización por despido injusto debidamente indexada, por cada uno de los contratos de trabajo celebrados entre las partes, a lo cual no se accederá en tanto, si bien algunas de las demandantes tuvieron 3 contratos, el primero y segundo continuos, y el tercero con interrupción, de los interrogatorios de la mayoría de las demandantes se advierte que prestaban el servicio a través de varias empresas de servicios temporales como Jiro S.A. y

Misión Empresarial, y terminado un contrato con una temporal iniciaba otro sin interrupción a través de otra temporal.

Dado lo anterior solo se reconocerá la indemnización por despido injusto por el último contrato de cada una de las demandantes.

No habiendo discusión en los salarios, en tato estos fueron aceptados por la demandada al dar respuesta al hecho 4° de la demanda, las indemnizaciones corresponden a un mes de salario, conforme al numeral 1° del literal a) del artículo 64 del CST. Liquidadas se obtienen las siguientes sumas en favor de cada una de las demandantes:

	Demandantes	Salario	Indemnización
1	Maria Janet Agudelo	\$777.500	\$777.500
2	Diana Isabel Angulo Lopera	\$777.500	\$777.500
3	Martha Lucila Arenas Varela	\$777.500	\$777.500
4	Elcy del Socorro Atehortua Mazo	\$777.500	\$777.500
5	Leidy Johana Betancourt	\$777.500	\$777.500
6	Diana Alejandra Cano Lopera	\$777.500	\$777.500
7	Beatriz Elena Cardenas Ruiz	\$777.500	\$777.500
8	Astrid Elena Castro Henao	\$777.500	\$777.500
9	Flor Maria Ceballos Arbelaez	\$777.500	\$777.500
10	Tatiana Maria Cuartas Cardona	\$777.500	\$777.500
11	Exa Maria Duran Machado	\$777.500	\$777.500
12	Natalia Alejandra Henao Benjumea	\$777.500	\$777.500
13	Maria Eugenia Londono Manco	\$777.500	\$777.500
14	Celene Londono Velez	\$777.500	\$777.500
15	Lina Marcela Mora Mora	\$777.500	\$777.500
16	Alba Maria Ospina Cardona	\$777.500	\$777.500
17	Luz Ofelia Ospina Osorio	\$777.500	\$777.500
18	Claudia Milena Reinoso Zuluaga	\$777.500	\$777.500
19	Maria Ines Rendon	\$777.500	\$777.500
20	Diana Restrepo Balbin	\$777.500	\$777.500
21	Yuri Andrea Ruiz Olaya	\$777.500	\$777.500
22	Yuliet Uribe Restrepo	\$777.500	\$777.500
23	Hilda Mabel Zapata Monsalve	\$777.500	\$777.500
TOTAL			\$17.882.500

Se dispondrá la indexación por cuanto el pago oportuno se vio afectado por el

transcurso del tiempo, para lo cual aplicará la fórmula indicada por la jurisprudencia, esto es:

$$V. A. = V. H. * IPC \text{ final} / IPC \text{ inicial}$$

En donde V. A. es el valor actualizado; V. H., el valor a indexar; IPC inicial, el índice de precios al consumidor acumulado a la fecha en que cada acreencia se hizo exigible, y el IPC final, índice de precios al consumidor acumulado a la fecha en que se haga el pago efectivo de lo adeudado<sup>6</sup>

No prospera la excepción de prescripción en tanto los contratos de trabajo terminaron en el año 2012 y la demanda fue presentada el 12 de noviembre de 2013, sin que transcurrieran los 3 años establecidos en los artículos 488 del CST y 151 del CPT y de la S.S.

Las demás excepciones quedan implícitamente resueltas en esta providencia.

En los anteriores términos se **REVOCARÁ** íntegramente la sentencia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia, en favor de la parte demandante, en la suma total de \$894.125 en favor de todos los demandantes, conforme al Acuerdo 1887 de 2003 aplicable en este caso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** íntegramente la decisión que se revisa en virtud del

---

<sup>6</sup> Ver sentencia CSJ SL397-2021

recurso de apelación presentado por la parte demandante y **CONDENAR** a JIRO S.A. a pagar a las demandantes la indemnización por despido injusto por los siguientes valores:

	Demandantes	Indemnización
1	Maria Janet Agudelo	\$\$777.500
2	Diana Isabel Angulo Lopera	\$\$777.500
3	Martha Lucila Arenas Varela	\$\$777.500
4	Elcy del Socorro Atehortua Mazo	\$\$777.500
5	Leidy Johana Betancourt	\$\$777.500
6	Diana Alejandra Cano Lopera	\$\$777.500
7	Beatriz Elena Cardenas Ruiz	\$\$777.500
8	Astrid Elena Castro Henao	\$\$777.500
9	Flor Maria Ceballos Arbelaez	\$\$777.500
10	Tatiana Maria Cuartas Cardona	\$\$777.500
11	Exa Maria Duran Machado	\$\$777.500
12	Natalia Alejandra Henao Benjumea	\$\$777.500
13	Maria Eugenia Londono Manco	\$\$777.500
14	Celene Londono Velez	\$\$777.500
15	Lina Marcela Mora Mora	\$\$777.500
16	Alba Maria Ospina Cardona	\$\$777.500
17	Luz Ofelia Ospina Osorio	\$\$777.500
18	Claudia Milena Reinoso Zuluaga	\$\$777.500
19	Maria Ines Rendon	\$\$777.500
20	Diana Restrepo Balbin	\$\$777.500
21	Yuri Andrea Ruiz Olaya	\$\$777.500
22	Yuliet Uribe Restrepo	\$\$777.500
23	Hilda Mabel Zapata Monsalve	\$\$777.500

Conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **JIRO S.A.**, a pagar el valor de las indemnizaciones a cada una de las demandantes debidamente indexadas, desde la causación hasta el pago, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TECERO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en favor de la parte demandante, la suma de \$894.125, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bf08d1810a469f6842c2bcfd1d8650c4828f7356ded99e67faff327ed45b099**

Documento generado en 04/08/2022 01:00:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**