



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 181

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, se constituyó en audiencia, con el fin de proferir la providencia que corresponda dentro de este proceso especial de **FUERO SINDICAL** promovido por **CARLOS ALBERTO GAVIRIA PALACIO** contra **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.** y la llamada como litisconsorte necesario por pasiva **SEGURIDAD COSMOS LTDA.** Radicado N° **05001 31 05 003 2020 00088 002.**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 047 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Expone el demandante que prestó sus servicios a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. entre el 22 de noviembre de 2012 hasta el 20 de diciembre de 2019, desempeñando el cargo de tripulante y devengando un salario para el

momento del despido de \$3.215.406; que durante toda la relación laboral la demandada lo dotó de uniformes y armas, portaba carnet que lo identificaba como su trabajador, y la labor se realizó en las instalaciones y con los vehículos de Prosegur S.A.; que la entidad lo capacitó, supervisó, le impuso horarios, y le impartió ordenes durante todo el tiempo que duró la relación laboral; que Prosegur de Colombia S.A. utilizó, como aparentes empleadores, a SERDEMPO SAS, EMPOSER SAS y SEGURIDAD COSMOS LTDA.; continuó contando que entre el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA – SINTRAVALORES y la demandada existe vigente una convención colectiva de trabajo que aplica a todos los trabajadores sin distinción, tal como lo disponen las cláusulas tercera y quinta de la convención 2008-2009, vigente al momento de la contratación del actor y la convención colectiva 2015-2019 vigente al momento del despido; que las convenciones colectivas de trabajo están integradas al contrato de trabajo; que las compañías SERDEMPO SAS, EMPOSER SAS y SEGURIDAD COSMOS LTDA. comparten similitud en el objeto social de la demandada, al ser las tres, dedicadas al servicio de vigilancia fija y móvil; que el Ministerio del Trabajo mediante Resolución del 17 de octubre de 2013, sancionó a Prosegur de Colombia S.A. por violar el artículo 5° de la convención colectiva, al contratar personal en misión por intermedio de la entidad EMPOSER para el desarrollo de las labores propias del objeto social de Prosegur; que en la empresa existe el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA – SINTRAVALORES y el actor se encuentra afiliado al mismo; que en la empresa existe y está vigente la organización sindical denominada UNIÓN NACIONAL DE EMPLEADOS DEL TRANSPORTE DE VALORES Y ACTIVIDADES CONEXAS “UNETDV”, a la cual se afilió el actor desde el 27 de octubre de 2018, comunicada a la empresa el 31 del mismo mes y año; que fue elegido miembro de la subdirectiva seccional de Medellín del SINDICATO “UNETDV”, para desempeñar el cargo de Presidente, situación que fue notificada a la empresa el día 05 de septiembre de 2019, encontrándose amparado por la garantía de fuero sindical; que el 20 de diciembre de 2019 Prosegur de Colombia S.A. lo despidió unilateralmente y sin que exista autorización del juez de trabajo.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos, solicita el demandante que se declare que se encuentra amparado por el fuero sindical; que se disponga que su despido efectuado por la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. el 20 de diciembre de 2019 carece de validez; que se ordene a Prosegur de Colombia S.A. a reintegrarlo al cargo de tripulante que desempeñaba en la fecha en que fue despedido o a otro de similares o mejores condiciones; que se condene a Prosegur de Colombia S.A. a pagarle a título de indemnización, los salarios y demás prestaciones legales y convencionales dejados de percibir entre la fecha de despido y aquella en que opere el reintegro; que se condene en costas a la demandada.

1.3 DE LA RESPUESTA

COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. a través de su apoderada judicial se opuso a lo pretendido formulando como excepciones de fondo: INEXISTENCIA DEL FUERO SINDICAL, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN y BUENA FE.

Sindicato unión Nacional de empleados del transporte de valores y actividades conexas– UNETDV, se notificó por conducta concluyente, guardando silencio dentro del término otorgado para descorrer el traslado.

Mediante providencia proferida por esta sala el 25 de enero de 2022, se ordenó al juzgado de conocimiento integrar como Litis consorte necesario por pasiva a SEGURIDAD COSMOS LTDA.

Por su parte, **SEGURIDAD COSMOS LTDA** por medio de su apoderada judicial se pronunció en contra de la prosperidad de las pretensiones presentando como medios exceptivos: PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN y BUENA FE.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante providencia dictada en audiencia del 1 de julio de 2022, el juzgado TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, DECLARÓ que

Carlos Alberto Gaviria Palacio labora para la empresa COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., desde julio 8 de 2015 y hasta el 20 de diciembre de 2019; que la demandada COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. realizó despido injusto y unilateral del demandante estando éste amparado por el fuero sindical al ser designado como el presidente del sindicato UNETDV; DECLARÓ que SEGURIDAD COSMOS LTDA, fue un simple intermediario entre el 8 julio de 2015 al mes de abril de 2016, fecha última en que la entidad demandada PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. admite que vinculó directamente al demandante; ORDENÓ a PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. a reintegrar al demandante a un cargo igual al de tripulante o en condiciones similares salariales y legales al que venía desempeñando desde el momento del despido, esto es el 20 de diciembre de 2019; DECLARÓ que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. debe liquidar y pagar al demandante, los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir desde el 20 de diciembre de 2019 y hasta la fecha en que se realice real y efectivamente su reintegro laboral; DECLARÓ que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. deberá pagar los aportes correspondientes a la seguridad social por dicho lapso, desde el 20 de diciembre de 2019 hasta cuando real y efectivamente sea reintegrado; no prosperan las excepciones propuestas por las entidades demandadas; COSTAS procesales a cargo de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A..

1.5 IMPUGNACIÓN

La apoderada de las accionadas interpuso recurso de alzada, argumentando que el despacho realizó de manera errada el estudio de los certificados de existencia y representación legal de las empresas vinculadas al proceso, porque de forma errada se estableció que las empresas EMPOSER LTDA, SERDTEMPO S.A.S y SEGURIDAD COSMOS son empresas de servicios temporales, cuando la única empresa de servicios temporales legalmente constituida es SERDTEMPO S.A.S, pues si se revisa la composición legal de EMPOSER LTDA y SEGURIDAD COSMOS se tiene son empresas dedicadas a servicios de seguridad privada; señala que lo dicho por el despacho en cuanto a que ese tipo de empresas no pueden remitir a sus trabajadores haría carecer de lógica la

existencia de la empresas de vigilancia, ya que éstas prestan sus servicios exclusivamente a otras personas, ya sean naturales o jurídicas, con la finalidad de reforzar su seguridad; de otro lado aduce que tampoco es cierto que PROSEGUR preste servicios de vigilancia, bajo el entendido de que por sinónimo de custodia debería contratar directamente sus guardas de seguridad o sus escoltas, como era el cargo que desempeñaba el demandante para SEGURIDAD COSMOS LTDA; del mismo modo resalta que no es cierto que en el certificado de existencia y representación legal de PROSEGUR S.A. se establezca que presta servicios de vigilancia y seguridad privada, destacando que el despacho omitió que para prestar ese tipo de servicios el Decreto 356 de 1994, autoriza a un tipo de empresas o de sociedades para prestar ese servicio, y en este caso son compañías limitadas, no Sociedades anónimas como lo es PROSEGUR, resultando falso que ésta pueda prestar servicios de vigilancia o de escolta, y en su lugar deba suscribir contratos de colaboración empresarial con empresas que si se dedican a ello, como pudieron ser las mencionadas empresas; de otro lado, advierte se presentó una extralimitación por parte del juez de instancia, aduciendo que este tipo de procesos no es el idóneo para determinar la validez o no de un contrato comercial que se rigen por las leyes comerciales y mercantiles, como lo es el contrato suscrito entre SEGURIDAD COSMOS LTDA y PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. el cual el juez de instancia consideró que no debió nacer a la vida jurídica; así mismo resalta que no existe ninguna prueba o proceso judicial en el que se haya establecido que el citado contrato de colaboración se haya suscrito con el fin de que PROSEGUR reforzará la seguridad no solo de sus instalaciones sino de las unidades viales; en igual sentido indica que no hay prueba que evidencie que el demandante trabajó para Prosegur durante todo el tiempo señalado por el A quo, ni del supuesto contrato realidad con el que se determinó la existencia de un contrato a término de indefinido, y que el mismo hubiera terminado sin justa causa, ya que su finalización obedeció al vencimiento del plazo; adicionalmente expresa su reparo frente al estudio que realizó el despacho de la validez o no del pacto colectivo y de la convención colectiva, cuando la naturaleza del presente proceso es establecer la existencia o no de la garantía foral; por otra parte manifiesta su desacuerdo con la aplicación del principio de favorabilidad bajo el

supuesto que existen dos normas en contienda, cuando en realidad no hay dos normas en contienda, sino dos acuerdos colectivos; también advierte que el juez de instancia no tuvo en cuenta las pruebas presentadas con la contestación de la demanda por SEGURIDAD COSMOS, pruebas con las que quedaba claro que el accionante entendía el tipo de relación que tenía con COSMOS LTDA, con quien existía un contrato laboral y ante la que presentó la renuncia, empresa que durante su relación laboral le pagó sus salarios y prestaciones sociales; motivos por los que señala no es de recibo que se haya establecido en este proceso de fuero sindical, que se le violaron los derechos mínimos al trabajador cuando no se evidencia que SEGURIDAD COSMOS ni PROSEGUR hayan omitido cancelar salarios y prestaciones sociales a éste, y que por el contrario lo que pretende es el reconocimiento de beneficios extralegales y no los derechos mínimos legales como trabajador de COSMOS o de PROSEGUR. Por lo anterior solicita se revoque en su totalidad la sentencia de primera instancia y en su lugar se establezca que, si bien existió una relación laboral entre el demandante y PROSEGUR COLOMBIA S.A., ésta sería entre el 2016 al 2019 momento en que le fue terminado su contrato por el vencimiento del plazo fijo pactado.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuestos por la apoderada de la entidad accionada COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., advirtiendo que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Se centra el litigio en determinar si procede el reintegro del actor junto con el pago de salarios y prestaciones legales y extralegales causadas durante el lapso de su desvinculación, punto en el que además habrá de dilucidarse si mediante esta acción es dable examinar la naturaleza del

contrato de trabajo, para efectos de establecer si PROSEGUR S.A., obró como verdadero empleador del actor. Igualmente se estudiará el alcance de la Convención Colectiva de Trabajo y del pacto colectivo, con el fin de determinar si la vinculación del actor a PROSEGUR debía estar precedida por un contrato a término indefinido. Dependiendo de ello, habrá de esclarecerse si la entidad estaba en la obligación de solicitar autorización judicial de levantamiento de fuero sindical para poder dar por terminado el vínculo con el demandante.

2.3 HECHOS PROBADOS.

Que el señor CARLOS ALBERTO GAVIRIA PALACIO, prestó sus servicios para la empresa SERDEMPO S.A.S. en el cargo de tripulante del 22 de noviembre de 2012 al 14 de diciembre de esa misma anualidad, y entre el 15 de febrero de 2013 y 12 de junio de ese mismo año (01ExpedienteDigital.PDF págs. 58 y 59); que conforme a constancia emitida por EMPOSER, el 25 de julio de 2013, laboró para esa empresa en el cargo de escolta entre el 20 de junio de 2013 y el 19 de noviembre de 2013, con un salario mensual básico de \$859.500 (01ExpedienteDigital.PDF pág. 60); que también trabajó para la empresa SEGURIDAD COSMOS LTDA, como escolta vehicular desde el 8 de julio de 2015 al 20 de abril de 2016, presentando el actor carta de renuncia, liquidándosele el contrato en mayo de 2016 (01ExpedienteDigital.PDF pág. 61 y 80) (29ContratoTrabajo.pdf)(61Contestación / contrato con cosmos.pdf) (61Contestación / renuncia cosmos.pdf); que por último laboró para la compañía PROSEGUR DE COLOMBIA, mediante contrato a término fijo, del 21 de abril de 2016 al 20 de diciembre de 2019, en el cargo de tripulante devengando un salario fijo mensual de \$1.346.000 y un promedio mensual de otros ingresos salariales en los últimos 6 meses de \$616.931; dando la empresa preaviso en el mes de noviembre de 2019, esto es, un mes antes de finiquitar el contrato (01ExpedienteDigital.PDF pág. 62 y 27.certificaciónEmpresa); que la empresa PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. tenía suscrito con sus trabajadores Pacto Colectivo (35PactoColectivo.pdf); al que se encontraba adherido el accionante desde el 21 de abril de 2016 (38CartadeAdhesionPactoColectivo.pdf); que en la empresa también

había convención colectiva de trabajo 2008-2009 y 2015-2019 suscrita entre THOMAS PROSEGUR S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES (01ExpedienteDigital.PDF págs. 99 a 131) (01ExpedienteDigital.PDF págs. 134 a 177)(37ConvencionColectiva2015.2019); que según certificación SINTRAVALORES expedida el 23 de enero de 2020, el señor CARLOS ALBERTO GAVIRIA PALACIO, fue afiliado a la organización sindical desde el 30 de marzo de 2017 (01ExpedienteDigital.PDF pág. 296); que conforme lo acredita certificación del sindicato UNTDV, el 23 de enero de 2020, el accionante fue afiliado a esa organización sindical el 27 de octubre de 2018 (01ExpedienteDigital.PDF pág. 300); que el 26 de agosto de 2019, a través de comunicación del Ministerio de Trabajo, la compañía TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR S.A. fue informada de la modificación de los integrantes de la junta directiva del sindicato UNETDV donde se nombró como presidente al señor CARLOS ALBERTO GAVIRIA PALACIO (01ExpedienteDigital.PDF págs. 303 y 304); también encontramos en la foliatura los certificados de existencia y representación de PROSEGUR, SERDEMPO S.A.S, EMPOSER S.A.S y SEGURIDAD COSMOS LTDA (01ExpedienteDigital.PDF págs. 28 a 40)(01ExpedienteDigital.PDF págs. 41 a 48)(01ExpedienteDigital.PDF págs. 49 a 53) (01ExpedienteDigital.PDF págs. 54 a 57)-(52CertificadoCamaraComercio.pdf).

2.3. NORMAS VIGENTES.

2.3.1 PRINCIPIO DE LA PRIMACÍA DE LA REALIDAD SOBRE LAS FORMAS.

De conformidad con el artículo 23 del CST el contrato de trabajo es el vínculo en virtud del cual una persona natural se obliga para con otra natural o jurídica, a prestarle un servicio personal bajo la continua dependencia y subordinación de éste, recibiendo un salario como contraprestación.

Siempre que se reúnan estas particularidades, se tendrá la existencia de un contrato de trabajo sin importar la denominación que se le haya querido dar por las partes, pues en virtud al principio de la primacía de la

realidad sobre las formas contenido en el artículo 53 de la Constitución Política, prevalecen las condiciones reales bajo las cuales se desarrolló el negocio jurídico.

Es así que, en el contrato de trabajo, la subordinación, entendida como la facultad que tiene el empleador de exigirle al trabajador el cumplimiento de órdenes e instrucciones, es el elemento esencial y determinante de este tipo de relación, sin que los meros actos de examen o de seguimiento sobre el objeto contractual, puedan considerarse como tal, pues estos se derivan natural y legalmente de cualquier forma de contratación.

La subordinación, en cambio, implica una sujeción y rompimiento total de la autonomía de quien presta el servicio personal, para determinar cómo hacerla, la cantidad y calidad en la realización de la labor, el lugar donde se desarrollará la tarea, la imposición de reglamentos, entre otros.

En efecto, ha señalado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que la estructura misma de nuestro derecho del trabajo, en conjunto con varias reglas y principios derivados de la Constitución Política y del concepto de trabajo decente de la Organización Internacional del Trabajo, el ideal de contratación laboral es y sigue siendo, por regla, el formal, regido por las normas del Código Sustantivo del Trabajo, en el caso de los trabajadores particulares, a través de contratos de trabajo, con todas las garantías constitucionales y legales. Es decir que, por principio, nuestro ordenamiento jurídico adopta una regla en virtud de la cual las actividades laborales permanentes de la empresa, naturales al ejercicio de su objeto social, deben ser suplidas con personal contratado directamente, pues, también por regla, el empleador debe responder por el trabajo del que se beneficia permanentemente. A esa regla debe añadirse otra, en virtud de la cual el suministro de personal está prohibido, salvo el que ejercen las entidades autorizadas expresamente por la ley para ello, con los límites legales y constitucionales pertinentes. (Ver sentencia SL 3086–2021)

2.3.2 FUERO SINDICAL.

Tenemos que el derecho de asociación sindical se encuentra previsto como fundamental en la Constitución Política y dentro de las garantías de

este el artículo 39, establece: *se reconoce a los representantes sindicales el fuero y las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión.*

Según el artículo 405 del Código Sustantivo del Trabajo, **se denomina fuero sindical la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos**, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo.

Así que, el fuero sindical es una garantía que imposibilita el despido sin justa causa de los dirigentes sindicales, pero no exime al trabajador beneficiado con la protección foral del cumplimiento de los deberes laborales, ni de observar una conducta correcta y leal ante la empresa, ya que su finalidad, como se dijo en la sentencia C-201 de 2002, es la de permitir que estos puedan cumplir cabalmente con sus gestiones y evitar que por el despido injustificado se diluya el movimiento sindical, al cual protege.

Siendo el fuero sindical, un conjunto de privilegios de protección que tienen algunos trabajadores para que puedan cumplir con sus funciones de representación y aún por ser militantes fundadores o adherentes de una asociación sindical, protección que se da no solo contra el despido sino contra la desmejora en sus condiciones de trabajo o traslados de su lugar de labores sin justa causa, garantizándose así el derecho de asociación, el cual conlleva implícito el de libertad sindical con dos matices: un aspecto individual, entendido como el derecho que tiene toda persona de constituir sindicatos y afiliarse a ellos o en sentido negativo, a no ser obligado a constituirlos, ni afiliarse. Así mismo, la libertad sindical tiene un matiz colectivo, ejercido por el sindicato a través de la libertad de reglamentación, esto es, darse sus propias normas dentro de los límites de ley, elegir libremente a sus representantes, organizar su administración y actividades y formular programas de acción, esa libertad colectiva está vigente en la libertad de federarse y confederarse, en el derecho a gestionar su desarrollo a través de la defensa de los intereses de los trabajadores y la libertad de disolverse y liquidarse sino se quiere

continuar con la asociación, debiendo las autoridades públicas abstenerse de realizar cualquier actividad tendiente a limitar o entorpecer el derecho de asociación.

De acuerdo con la norma constitucional, artículo 39, los trabajadores y empleadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones sin intervención del Estado, ***su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución***, precepto desarrollado en el Artículo 364 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando establece que *"Toda organización sindical de trabajadores por el solo hecho de su fundación, y a partir de la fecha de la asamblea constitutiva, goza de personería jurídica"*.

Del contenido de la sentencia C- 567 de 2000, referida a la personería jurídica automática y a la inscripción de las organizaciones sindicales debe entenderse que toda organización sindical desde su constitución, goza de personería automática; por lo que la inscripción en el registro sindical constituye un acto de publicidad, seguridad y prueba de su existencia.

Por su parte, los artículos 406 y 407 del Código Sustantivo del Trabajo establecen que están amparados por la garantía del fuero sindical los trabajadores particulares y los servidores públicos en los siguientes casos: los fundadores del sindicato, los trabajadores que con anterioridad a la inscripción en el registro sindical ingresen a él, los miembros de su junta directiva y subdirectivas, así como los miembros de la junta directiva de una federación o confederación de sindicatos, y dos miembros de la comisión estatutaria de reclamos.

Por su parte, en los artículos 113 a 118 del Código del Procedimiento Laboral, el legislador estableció el mecanismo judicial para hacer efectiva la garantía del fuero sindical. Para ello, determinó que en los casos en que el trabajador sea despedido, desmejorado o trasladado sin que se haya obtenido previamente el permiso judicial, cuando se encuentre protegido por el fuero sindical, este podrá interponer una acción judicial a fin de obtener el reintegro a su cargo, previéndose igualmente acción para el empleador que se encuentra frente a justa causa para la terminación del

vínculo con empleado aforado, debiendo esta ser previamente calificada por el juez en acción de levantamiento de fuero sindical.

2.4 CASO CONCRETO

2.4.1. EL VINCULO LABORAL CON PROSEGUR S.A.–PRINCIPIO DE PRIMACÍA DE REALIDAD SOBRE LAS FORMAS.

Para resolver el sub examine, conviene precisar que, en efecto, en el marco de un proceso especial de fuero sindical, es posible que se determine en primer lugar la existencia del contrato de trabajo y la persona en quien recae la calidad de verdadero empleador, en consideración a que de ello dependerá el análisis de los demás elementos que deben acreditarse a fin de que salga avante la pretensión de reintegro por tener el trabajador la condición de aforado o no. Así lo ha establecido nuestro órgano de cierre de la especialidad laboral, en sentencia con radicado STL 28540 del 24 de abril de 2012 y STL 2205 de 2013.

Y aunque la parte demandante no solicitó expresamente en el escrito de demanda la declaratoria de existencia de un contrato realidad con la Compañía Transportadora de Valores Prosegur S.A., pues solicitó la declaratoria de amparo por fuero sindical al momento de su despido y el consecuente reintegro al cargo que venía ocupando o a otro de igual o mejor categoría, con los efectos consecuenciales de estas declaraciones, lo cierto es que la misma está implícita en los hechos de la demanda, en la medida en que el accionante aseguró haber prestado sus servicios personales en favor de la aquí demandada con la aparente intermediación de la sociedad SEGURIDAD COSMOS LTDA., siendo dicho asunto debidamente discutido por las partes dentro del trámite procesal, garantizándose el respectivo derecho de defensa y contradicción de la sociedad demandada.

Y si bien el accionante como se relacionó con antelación suscribió contratos de trabajo a término fijo con las empresas SERDEMPO S.A.S y EMPOSER, en los años 2012, 2013 y 2014, debemos advertir que estas relaciones contractuales no fueron objeto de apelación, por lo que no serán analizadas.

Radicanando nuestro análisis, respecto a la relación laboral del actor con la sociedad Seguridad Cosmos Ltda., quienes suscribieron dos contratos de trabajo a término fijo inferior a un año, del 8 de julio de 2015 al 7 de noviembre de 2015, con el fin de que el actor ejerciera la actividad de escolta vehicular (61. contestación- contrato con cosmo), contrato que fue prorrogado y estuvo vigente hasta el 20 de abril de 2016, cuando el señor Carlos Alberto renunció voluntaria a su trabajo (61. contestación- renuncia cosmos).

En cuanto a la relación que se suscitó entre la empresa Cosmos Ltda. y PROSEGUR DE COLOMBIA, encontramos que suscribieron un contrato de colaboración empresarial (30. contratoColaboracion), cuyo objetivo era la prestación de servicios de transporte de valores. Finalidad del presente contrato que hace parte del objeto social de la accionada PROSEGUR S.A., como se lee del certificado de existencia y representación de la citada compañía, el ítem de objeto social, numeral 8) “... *La prestación del servicio de vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores*” y también aparece como actividad secundaria aquella concerniente a las “*actividades de seguridad privada*”, por lo que se puede indicar que el demandante con el servicio prestado a la demandada contribuyó a la ejecución de la actividad comercial que desarrolla, razón por la cual el cargo debía encontrarse dentro del organigrama de la empresa, pues así lo ha determinado el Estatuto de Vigilancia y Seguridad privada (Decreto 356 de 1994) aplicable a las empresas transportadoras de valores, que define en su artículo 6 numeral 4, como modalidad para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada el transporte de valores como una actividad de VIGILANCIA y SEGURIDAD PRIVADA que se presta para transportar, manejar y custodiar valores, así como el desarrollo de actividades conexas. El mismo decreto en su artículo 37 señala que las empresas transportadoras de valores deben contar con los elementos necesarios para el desarrollo de su objeto social, de conformidad con lo dispuesto por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad privada.

Así las cosas, la vinculación laboral de las personas que prestan el servicio de recibir y entregar valores como los tripulantes de PROSEGUR S.A., no puede realizarse a través de sociedades que hagan intermediación laboral de manera irregular ni bajo ninguna otra modalidad de vinculación que

afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes, por así disponerlo expresamente el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

"...CONTRATACIÓN DE PERSONAL A TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO. El personal requerido en toda institución y/o empresa pública y/o privada para el desarrollo de las actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de Cooperativas de Servicio de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral o bajo ninguna otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes.

Sin perjuicio de los derechos mínimos irrenunciables previstos en el artículo tercero de la Ley 1233 de 2008, las Precooperativas y Cooperativas de Trabajo Asociado, cuando en casos excepcionales previstos por la ley tengan trabajadores, retribuirán a estos y a los trabajadores asociados por las labores realizadas, de conformidad con lo establecido en el Código Sustantivo del Trabajo..."

Por lo anteriormente expuesto y para arrimar a la citada conclusión, es necesario analizar la abundante prueba que milita en la foliatura, siendo menester en primer lugar hacer alusión a la prueba testimonial rendida dentro del presente litigio por el señor ALEJANDRO COLORADO ROJAS, quien manifestó que trabajo como escolta especializado en la Transportadora de Colombia Prosegur S.A. y que tiene demandado a la entidad; continuó contando que conoce al señor Carlos Gaviria desde finales del año 2012 que ingresó a la compañía, como escolta tripulante, entrega transporte y custodia de valores, laborando siempre con los uniformes de PROSEGUR y subordinado por el personal administrativo operativo de PROSEGUR. Cuenta que la labor de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., tiene diferentes giros, pero el giro principal es transporte de valores, utilizando para el transporte de esos valores, escoltas especializados, escoltas tripulantes, escoltas motorizados y escoltas conductores y escoltas aéreos, porque hay servicios que son aéreos, esos son los cargos que existen en PROSEGUR. Dice que PROSEGUR utiliza unas empresas intermediadoras o tercerizadoras, que está en el papel, pero en la realidad no existen, ya que todo el personal, la subordinación y prestación del servicio, todo es para PROSEGUR, entonces él utiliza estas empresas como COSMOS, EMPOSER, TESEVAL, para intermediar a los trabajadores; expone que no es cierto que exista la sociedad COSMOS, ni otras empresas para contratar, ya que las sedes son de PROSEGUR, los carros son de PROSEGUR, los directivos son de PROSEGUR, yo conozco 8

subsedes en el país y en ninguna sucursal de esas hay planta de COSMOS hay personal de COSMOS, no hay nada de COSMOS, o sea, es la fachada de PROSEGUR. Acto seguido, indica que le consta que el señor Carlos Alberto siempre la prestación del servicio y subordinación la tuvo PROSEGUR. Prestando su compañero Carlos los servicios **en las instalaciones que** quedaban en la carrera 48 #30-74 en el barrio Barcelona, lugar en el que tan solo **funcionan la empresa** PROSEGUR, directivos y parte administrativa operativa, sabiendo que era la citada empresa porque esta con el logotipo de PROSEGUR, las paredes están pintadas de color amarillo con carros de PROSEGUR, los uniformes son de PROSEGUR, los jefes utilizan un chaleco que en la parte de atrás dice PROSEGUR, el carnet que lo identifica, de otra empresa no existe nada. Dice que los uniformes **de PROSEGUR**, son pantalón café con una raya vertical amarilla, camisa beige en la parte derecha dice el apellido del trabajador, en la parte de atrás tiene un letrero bordado en hilo que dice TRANSPORTADORA DE valores PROSEGUR DE COLOMBIA y corbata café. Dice que Carlos Alberto Gaviria, dentro de sus funciones iba en un compartimento de los vehículos, custodiando los valores, vehículos que pertenecían a PROSEGUR, situación que le consta porque cuando inicia la operación al escolta especializado, o al jefe de tripulación le entregan los documentos del vehículo para que se los entregue al conductor, y en la tarjeta de propiedad dice carro blindado de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y aparece el NIT de la compañía. Continuó diciendo que el señor Carlos Alberto Gaviria utilizaba armas para su labor, las cuales también pertenecían a PROSEGUR, situación que deduce ya que dentro de las instalaciones de la empresa hay un "armericio" y ahí hay un compañero que le entrega el armamento a uno por la mañana para cuando va a salir a la operación. Dice que esas armas son rotativas, todos los días les dan un arma diferente, la cual se debe cotejar con el salvoconducto diciendo el serial y en el salvoconducto "TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR COLOMBIA"; concluyendo las empresas COSMO, EMPOSER entre otras, son intermediadoras para tratar de hacer creer que los trabajadores son contratados con ellos cuando no, la prestación del servicio y la subordinación de estos trabajadores de esas compañía siempre ha sido para PROSEGUR, no existe nada físicamente, conozco 8 sucursales en el país, conozco subsedes, conozco Pitalito, Neiva,

Manizales, Pereira, Calle 13 en Bogotá, Medellín, Cartagena, Barranquilla y todas las instalaciones son de PROSEGUR, los gerentes son de PROSEGUR, el armamento es de PROSEGUR, todo es de PROSEGUR porque he trabajado en todas estas sucursales a nivel nacional, COSMOS y EMPOSER no tiene nada en esas instalaciones, o sea que es una maniobra, el camuflaje que utiliza PROSEGUR para evadir la convención colectiva de trabajo y no aplicársela a los trabajadores.

El testigo DIEGO ALEJANDRO SÁNCHEZ GÓMEZ, manifestó que conoce a Carlos Alberto desde el año 2012, cuando ingresó a la compañía TRANSPORTADORA DE COLOMBIA PROSEGUR S.A.; que su compañero desempeñaba el cargo de escolta tripulante, que es el que recibe, custodia y entrega los valores; dice que la época que el señor Carlos Alberto estaba en Prosegur la compañía tenía su domicilio carrera 48 #30-74 barrio Barcelona, sin que en ese domicilio existiera otra empresa diferente a la demandada; dice que las órdenes a su compañero Carlos Alberto se las daba Nefer Patiño, en ese entonces gerente de la compañía, y los jefes de rutas eran Alejandro Villegas y Mauricio Galindo, trabajadores de PROSEGUR DE COLOMBIA, quienes dice que utilizaban los uniformes de la compañía, al igual que el carnet que los identificaba como empleados; continuó contando que CARLOS ALBERTO GAVIRIA portaba uniforme de la empresa, así como las armas que eran suministradas para su trabajo, siendo estas suministradas por PROSEGUR, y él las reclamaba en el "armerillo" que queda dentro de las instalaciones de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., siendo estas armas de las citadas empresas, como constaba en los salvoconductos; dice que también los carros en los que se prestaba el servicio pertenecían a la accionada, situación que conocía porque llegó a ver las tarjetas de propiedad de los vehículos; dice que su compañero también portaba carnet de la empresa compañía de valores PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. donde se identificaba ante los clientes para poder reclamar o entregar los servicios que él custodiaba en los vehículos, y los clientes utilizaban un catálogo de firmas donde se constata de que el personal cuando se identifica sea el mismo que está en el catálogo de firmas suministrado por la compañía a los diferentes clientes.

Analizadas las anteriores declaraciones, si bien fueron tachadas de falsas, este cuerpo colegiado concluye que los mismo gozan de plena credibilidad en consideración a que fueron coherentes y espontáneos, además de que el conocimiento que tuvieron respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que el actor prestó sus servicios personales en favor de la demandada, pues dada la condición de compañeros de trabajo de aquel, y ser testigos directos, son idóneos para relatar los hechos evidenciados a través de su propia experiencia, sin que se observe en su dichos el ánimo de favorecer los intereses del accionante, pues claramente manifestaron y dieron fe de aquellos aspectos que les constaban.

Infiriéndose de esta prueba, con total claridad que el demandante estaba subordinado a la empresa demandada PROSEGUR, pues cumplía órdenes del jefe de ruta, cumplía horarios e itinerarios que le eran impuestos por esta, quien además le suministraba la dotación y herramientas de trabajo para el desempeño de sus labores, actos que revelan el poder subordinante al que estaba sometido. Lo anterior, aunado al hecho de que el demandante cumplía funciones que estaban íntimamente relacionadas con el giro ordinario de los negocios de la demandada, consistente en: "la explotación del negocio de transporte de valores y actividades conexas en todas sus formas: 1) transporte y logística de bienes valorados, entendido este último como el proceso de almacenamiento, embalaje, distribución y transporte de bienes (...). 2) La movilización de especies valoradas o su custodia y almacenamiento temporal (...). 8) La prestación del servicio de vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores", y como actividad secundaria aquella concerniente a las "actividades de seguridad privada", según consta en aludido certificado de Cámara de Comercio (18.CertificadoExisten), lo que nos lleva a concluir que el demandante GARCÍA PALACIO con el servicio prestado a la demandada contribuyó a la ejecución de la actividad comercial que esta desarrolla.

Ahora bien, conforme a las prueba documental que interesa a este asunto, y que permiten confirmar las declaraciones de los testigos enunciados, se tiene que en el expediente reposa el carné que identifica al demandante como "escolta vehicular" de PROSEGUR LTDA., en la ciudad de Medellín(01ExpedienteDigital fl.76 y 77);registro fotográfico donde se ve

el demandante portando el uniforme Prosegur y resguardando un carro de la citada empresa (01ExpedienteDigital fl.78) copia de la guía de condiciones para recibir y/o entregar valores en la que se deja consignado que es necesaria la verificación de la identificación y firmas del personal autorizado por PROSEGUR, quienes deben cumplir las recomendaciones descritas en ese documento con el propósito de minimizar riesgos, estableciéndose al final que, el personal autorizado debe poner el sello respectivo frente a los datos registrados en la planilla, debiendo los miembros de la tripulación estampar sus firmas con número de cédula en la casilla "Recibido por Prosegur" en caso de recibo de valores de vehículo blindado (01ExpedienteDigital fls.63 a 69), y copia del "REGISTRO DE FIRMAS _ BLINDADOS" de Prosegur, emitidas el 26 de febrero de 2013, 28 d abril de 2004, 26 de octubre de 2015, 8 de septiembre de 2016, 10 octubre de 2017 , en la que el demandante aparece relacionado como personal autorizado, con su respectivo número de cédula y código de identificación (01ExpedienteDigital fls.70 a 75). De allí que, sea posible afirmar que PROSEGUR S.A, no sólo identificaba al demandante como su trabajador, sino que además le impuso el cumplimiento de los lineamientos y condiciones dispuestas por la compañía, atribuyéndole funciones más allá de simple vigilancia y escoltaría de un vehículo blindado, ya que autorizó el registro de su firma para el reconocimiento ante terceros, con la finalidad de ejercer la labor propia de recaudo y transporte de valores, lo que pone en manifiesto que ejercía un control de la actividad a partir de las bases y planillas que debían ser suscritas por el personal autorizado, situación que no ocurriría si el demandante fuera trabajador de Seguridad Cosmos Ltda., pues en este caso, hubiere sido esta entidad la encargada de carnetizarlo, designarle funciones, autorizar el registro de su firma y controlar la actividad por él ejecutada; y si bien esta entidad aporó prueba al plenario, como registros fotográficos del uniforme (61contestacion -Dotación), no se ve al demandante portando el mismo, además de unos salvoconductos a nombre de la empresa (61contestacion- salvo conducto), sin que por esta sola prueba se desvirtúe las conclusiones a las que ha llegado la sala.

Probanza relacionada, de la que se vislumbra la intención de la demandada de disfrazar la relación laboral del actor, al celebrar con Seguridad Cosmos Ltda. un contrato comercial para el suministro de

seguridad, que es precisamente como ya se dijo, uno de sus objetos sociales, aduciendo que no está en la posibilidad de auto proveerlo, dejando ver la realidad que la empresa PROSEGUR ejerció como verdadero empleador sin que en el aludido contrato comercial se avizorara autonomía técnica y directiva de una empresa respecto de la otra.

Continuando con el análisis de los argumentos expuestos por la recurrente, quien adujo que no podía su representada ser declarada como empleadora del demandante, por cuanto la ley exige que las labores de vigilancia y seguridad deben ser ejecutadas por una sociedad limitada y no anónima, cuya naturaleza ella tiene.

Para resolver, basta precisar que el artículo 8º del Decreto ley 356 de 1994, dispone que “Se entiende por empresa de vigilancia y seguridad privada, la sociedad de responsabilidad limitada legalmente constituida, cuyo objeto social consista en la prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada, en la modalidad de vigilancia fija, móvil y/o escoltas, mediante la utilización de cualquiera de los medios establecidos en el artículo 6 de este decreto”, entre ellos, el transporte de valores. No obstante, el párrafo 2º de la misma norma transcrita establece que: las “empresas constituidas con anterioridad a la publicación del presente decreto podrán conservar su naturaleza jurídica sin perjuicio de lo establecido en este artículo 20.

Así las cosas, como quiera que la sociedad demandada fue creada con anterioridad a la expedición y vigencia de dicha disposición normativa, esto es, el 5 de julio de 1963, cuando se constituyó como sociedad “DE LA RUE TRANSPORTADORA DE VALORES – SECURITY EXPRESS DE LA RUE S.A.” para la prestación de servicios de vigilancia fija y escolta asociada al transporte de valores, tal como se indicó previamente, según el certificado de existencia y representación legal de Cámara y Comercio (01ExpedienteDigitalizado fl.26 a 40), no es de recibo el argumento esbozado por la recurrente. Aun en el escenario hipotéticamente planteado, debe advertirse en primer lugar, que nadie puede beneficiarse de su propio error como lo pretende la pasiva, y en segundo lugar, también hipotéticamente el hecho de que una empresa constituida como sociedad anónima en data posterior al año 1994, se dedique a la

prestación de servicios de seguridad no puede ser parámetro alguno de desestimación del reconocimiento de acreencias laborales a quien se declara su trabajador.

Por lo que, siendo continua la prestación del servicio en las mismas condiciones laborales, la suscripción de un contrato inicial el 8 de julio de 2015 con una carta de renuncia del 20 de abril de 2016 (01ExpedienteDigital.PDF pág. 61 y 80) para celebrar al día siguiente contrato de trabajo con PROSEGUR S.A. a término fijo, con lo que se vislumbra una decisión forzada del trabajador a renunciar del mismo, para poder continuar en la empresa ejerciendo las mismas funciones que ya veía realizando desde el 8 de julio de 2015.

Siendo, así las cosas, en virtud del principio de la primacía de la realidad sobre las formas, se concluye que efectivamente la prestación personal del servicio del actor como TRIPULANTE a favor de PROSEGUR S.A. inició desde el 8 de julio de 2015, a partir de la intermediación irregular efectuada a través de SEGURIDAD COSMOS LTDA.

Así que el efecto garantizador del principio constitucional de primacía de realidad sobre las formas, lleva a la Sala a concluir que el vínculo laboral entre el 8 de julio de 2015 y el 20 de diciembre de 2019, se desarrolló **bajo la modalidad de un contrato de trabajo término indefinido;** debiéndose destacar que si bien las partes pueden a lo largo del contrato decidir cambiar la modalidad contractual, tal determinación debe estar sustentada en causas reales, efectivas y válidas, sin que esté encaminado a eludir garantías laborales a la estabilidad del trabajador. Evidenciándose del litigio que la suscripción de contratos a término fijo, inicialmente a través del intermediario y luego de forma directa, se sustenta en una estrategia empresarial que defrauda los intereses del trabajador quién en realidad prestaba sus servicios directamente y desde un comienzo para su empleador PROSEGUR S.A. Al respecto traemos a colación apartes de la sentencia de nuestro órgano de cierre SL 3086 de 2021:

"...En este punto, esta corporación ha sido enfática a la hora de precisar que la sola expresión de la voluntad del trabajador en el desarrollo de contratos formales no los vuelve inmunes ni impide la declaración de contratos de trabajo, pues, por fuerza del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades, que no discute el censor si quiera de manera somera, lo que

prima son las condiciones materiales en las que el trabajador presta sus servicios.

Inclusive, la Sala ha ido más allá en este tópico y ha adoctrinado que no es atendible un recurso a la teoría de los actos propios, de manera que, en este terreno del contrato de trabajo, expresado en la realidad, no tiene ninguna relevancia y mucho menos efecto lo pactado por las partes, así sea voluntariamente. (CSJ SL4537-2019, CSJ SL4815-2020, CSJ SL703-2021 y CSJ SL965-2021) ..."

2.4.2 Fuero sindical

Concluido lo anterior, pasaremos a analizar lo concerniente a si el demandante Carlos Alberto contaba o no con la garantía foral, al momento de la finalización de su contrato laboral, en aras de determinar si el empleador requería el permiso del Juez del trabajo para despedirlo.

Al respecto, tenemos que el demandante efectivamente ostentaba la calidad de aforado, pues encontramos en la foliatura que estaba afiliado a dos de los sindicatos que habían en la empresa PROSEGUR S.A., esto es SINTRAVALORES y UNION NACIONAL DE EMPLEADOR DEL TRANSPORTE DE VALORES "UNETDV" entidad última que fue fundada el 30 de abril de 2018, inscribiéndose el demandante el 27 de octubre de 2018 (fl.299), situación notificada a PROSEGUR el 31 de octubre de 2018 (fls.300 y 301); así mismo tenemos que este último sindicato "UNETDV" modificó su Junta Directiva mediante asamblea del 26 de agosto de 2019, decisión que fue comunicada al Ministerio de Trabajo (fl. 304 y 305); y acto seguido, este Ministerio le comunicó a la empresa PROSEGUR (fl.303), al igual que lo hizo el sindicato al gerente general Occidente de Prosegur S.A.; indicándole que en la subdirectiva del sindicato "UNETDV" había sido designado **como presidente el señor Carlos Alberto Gaviria Palacio** (fl.306 y307), cumpliendo con lo previsto en el literal c) del artículo 406 del Código Sustantivo de trabajo, modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000.

Por lo anterior, de acuerdo a las conclusiones a las que se ha arribado en esta providencia, como el contrato realidad de Carlos Alberto Gaviria Palacio era a término indefinido, no podía el empleador acudir a la expiración del plazo para finalizar el vínculo laboral y desconocer la calidad de aforado que este ostentaba, por tratarse de un trabajador con garantía foral, para despedirlo o desvincularlo, por lo que el empleador debió

acudir a la jurisdicción laboral y solicitar previamente la autorización, así que al no haberlos hecho, ello da lugar al reintegro del actor a PROSEGUR S.A., a partir del 20 de diciembre de 2019, como de manera acertada lo expuso el a quo.

Por todo lo anterior, esta sala confirmará íntegramente la sentencia de primera instancia, por lo considerado en este proyecto.

Costas de segunda instancia a cargo de la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

3. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

PRIMERO: Se **CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la sentencia apelada, por lo considerado en este proyecto.

SEGUNDO: Costas de segunda instancia a cargo de la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE