

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: MARTHA LIGIA MORALES DE RÍOS y BERTA NUBIA CASTRO TABARES en representación de ESTEFANÍA RÍOS CASTRO
DEMANDADO :	: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
INCIDENTE:	: REGULACIÓN DE HONORARIOS
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2010-00649-01
RADICADO INTERNO	: 158-22
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 193

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se CONDENARA al ISS a reconocer y pagar a las demandantes la pensión de sobreviviente por la muerte del Sr. Oscar Darío Ríos López, a partir del 26 de julio de 2003, junto con las mesadas adicionales que se hubieran y se sigan causando; al pago de la sanción moratoria; la indexación de cada una de las mesadas pensionales y las costas procesales.

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 30 de noviembre de 2011, el Juzgado Segundo Adjunto al Primero Laboral Itinerante al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por las demandantes,

condenando a éstas al pago de las costas procesales. Concluyó la A Quo, que al momento del fallecimiento del Sr. Oscar Darío Ríos López, las normas que se encontraban vigentes eran los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que modificaron los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, requisitos que no acreditó ya que solo reunía 38.57 semanas en los últimos 3 años anteriores a su deceso, es decir, entre el 26 de julio de 2000 y el 26 de julio de 2003, concluyendo que no se cumple con el primero de los requisitos exigidos por la ley, disposición legalmente aplicable para efectos de la prestación económica (según se extrae de la sentencia del Tribunal Superior de Medellín – Sala de Descongestión Laboral-) (fls. 25 a 45 de expediente digital 01)

SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA

Mediante sentencia del 28 de febrero de 2014, el Tribunal Superior de Medellín – Sala de Descongestión Laboral-, confirmó la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Adjunto al Primero Laboral Interinarte al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín. No condenó en costas en esa instancia (fls. 25 a 45 de expediente digital 01).

CASACIÓN

Mediante sentencia del 26 de enero de 2021, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, CASÓ la sentencia proferida el 28 de febrero de 2014 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín – Sala de Descongestión Laboral y en sede de instancia REVOCÓ la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2011 por el Juzgado Segundo Adjunto al Primero Laboral Interinarte al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar CONDENÓ al ISS hoy Colpensiones a reconocer a las demandantes Martha Ligia Morales de Ríos y Berta Nubia Castro Tabares en representación de Estefanía Ríos Castro, la pensión de sobreviviente causada por la muerte del Sr. Oscar Darío Ríos López, en cuantía inicial equivalente a \$332.000 mensuales, en proporción que corresponda, a partir del 9 de julio de 2007; condenó al ISS hoy Colpensiones a favor de las demandantes, en un 50% para la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos y 50% para Estefanía Ríos Castro, quien lo percibirá hasta el 8 de octubre de 2018 cuando adquirió la mayoría de edad o hasta el cumplimiento de los 25 años de edad, si acredita haber cursado estudios, y de ahí en adelante el 100% será para la cónyuge; el pago del retroactivo pensional, liquidado hasta diciembre de 2020 ascendió a \$119.230.445; el pago de la indexación \$27.026.155, siendo la mesada para

el año 2021 la cantidad de \$908.526; las anteriores sumas se distribuirán entre las beneficiarias en las proporciones referidas y se deberán seguir cancelando con los incrementos anuales de ley. AUTORIZÓ a la accionada a descontar en forma proporcional lo pagado a cada una de las accionantes, respecto de la indemnización sustitutiva por valor de \$1.316.190, y a los aportes al sistema general de seguridad social en salud (fls. 37 a 69 expediente digital 02)

En correo electrónico del 10 de septiembre de 2021, el Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo, solicitó copias auténticas del proceso de la referencia y aportó poder dado por la demandante Martha Ligia Morales de Ríos, para que adelantara el trámite correspondiente para la ejecución de la sentencia SL 158 de 2021; revocó cualquier poder anterior que reposara en el proceso, para representar sus intereses y solicitó tramitar el incidente de regulación de honorarios, ya que ellos debían ser pagados con el dinero en que se recuperara y hasta la fecha el abogado revocado no había iniciado ninguna gestión para el cobro, a sabiendas que el expediente se encuentra con la sentencia ejecutoriada en el despacho, desde el 12 de julio de 2021 (expediente digital 03).

En auto del 16 de noviembre de 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín reconoció personería al Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo (expediente digital 04).

Por medio de correo electrónico del 11 de febrero de 2022, el Dr. José Humberto Escobar Naranjo reenvía el correo electrónico que fuera enviado por él, al Juzgado Doce Laboral del Circuito, el **viernes 19 de noviembre de 2021 a las 11:36**, el dónde el “Asunto” era “incidente de regulación de honorarios y derecho de petición”.

Por medio de auto del 3 de marzo de 2022, el Juzgado de conocimiento admitió el incidente de regulación de honorarios presentado por el Dr. José Humberto Escobar Naranjo (expediente digital 07). Y por medio de auto del 22 de abril de 2022, reguló los honorarios profesionales que debe pagar la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos al Dr. José Humberto Escobar Naranjo, en la suma de \$25.594.905 y condenó a la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos a pagar al Dr. José Humberto Escobar Naranjo la suma de \$5.961.522 por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas en el proceso ordinario; condenó en costas en el incidente de regulación de honorarios a la Sra. Martha Ligia

Morales de Ríos, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 500.000 (expediente digital 08).

La Sra. Martha Ligia Morales de Ríos interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto del 22 de abril de 2022, haciendo inicialmente pronunciamiento frente al otorgamiento de poder a otro abogado luego de proferirse la sentencia de casación, señalando que la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos le otorgó poder al Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo para la ejecución de la sentencia y para retirar copias de la sentencia definitiva, a efectos de realizar los trámites ante Colpensiones y obtener el pago de lo reconocido; el otorgamiento de ese poder se debió a que pese a ser publicado en la página, que el proceso había regresado de la Corte con sentencia favorable, no aparecía gestión del abogado. La parte demandante procedió a contactar al abogado José Humberto Escobar Naranjo para que informara la razón por la cual no había gestión, obteniendo respuesta grosera y desobligante y en esa conversación se le preguntó por el contrato de prestación de servicios, a lo que informó que no existía porque se había quemado en un incendio que hubo en su oficina; dicha actitud y la inexistencia de contrato, motivó a la demandante a otorgarle poder al Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo para la ejecución de la sentencia. La inexistencia del contrato de prestación de servicios falsamente informada por el abogado fue la razón para que, en el poder, mi representada solicitara el trámite de la regulación de honorarios, petición frente a la cual no se pronunció su despacho, pero que demuestra la buena fe de la demandante de pagar los honorarios del abogado revocado una vez se obtuviera el pago.

Y en forma expresa el fundamento del recurso se dirigió al trámite del incidente de regulación de honorarios, manifestando que el apoderado revocado presentó incidente de regulación de honorarios el 11 de febrero de 2022, el cual fue admitido el 3 de marzo del mismo año, oportunidad en que presentó el contrato de prestación de servicios a sabiendas que había manifestado que se había quemado; por esa razón, el Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo aconsejó a la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos que al momento del pago del retroactivo reclamado, debía pagar el porcentaje allí establecido al abogado.

Aunado a lo anterior, señala que el artículo 76 del CGP, aplicable en materia laboral, estableciendo que el auto que admite la revocación del poder no tiene recurso y el apoderado a quien se le haya revocado el poder puede iniciar el

incidente de regulación de honorarios dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto referido, y en este evento el auto que aceptó la revocatoria del poder, fue notificado el 16 de noviembre de 2021, por lo tanto, el incidente debía ser presentado a más tardar el 24 de enero de 2022, sin embargo, su presentación se realizó por fuera del término, el 11 de febrero de 2022 (corridos más de 44 días), lo que hace concluir al apelante que el Despacho había perdido la competencia para conocer de dicho trámite, porque según la norma, se debía presentar demanda sobre sus pretensiones y someterla al reparto ordinario de los juzgados laborales, y en ese sentido se notificaría legalmente a la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos.

Aunado a lo anterior, sostiene que, tramitado este incidente por fuera del término de ley en un proceso terminado, debió por lo menos notificarse a la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos el inicio de dicho trámite irregular para garantizar su derecho de defensa y contradicción. En conclusión, con el trámite del incidente por fuera del término legal y ante la falta de notificación personal o por el correo electrónico que la demandante suministró en el poder que le otorgó al Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo, para recibir notificaciones, se violó el artículo 76 del CGP y el Decreto 806 de 2020 sobre notificaciones a las partes, lo que genera la violación el derecho fundamental de defensa de Sra. Martha Ligia Morales de Ríos (expediente digital 09).

En auto del 10 de mayo de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, no repone el auto del 22 de abril de 2022, mediante el cual se concedió la regulación de honorarios al Dr. José Humberto Escobar Naranjo y concedió el recurso de apelación presentado por la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos, al considerar que las razones presentadas para la decisión adoptada en tal sentido, se ajusta a la realidad jurídica y procesal, al tomar la decisión de conceder la regulación de honorarios, porque al momento de admitir el incidente se verificó que el Dr. José Humberto Escobar Naranjo radicó la petición el 19 de noviembre de 2021, ya que el auto que le revocó el poder al Dr. José Humberto Escobar Naranjo fue registrado el 16 de noviembre y notificado por estados el 17 de noviembre de 2021, lo que quiere decir que el incidente de regulación de honorarios se radicó dentro del término legal.

Y en relación a la falta de notificación en debida forma, del auto que admitió el incidente de regulación de honorarios, sostuvo el Juzgado, que dicho auto fue publicado por estados del 4 de marzo de 2022, el cual fue fijado en la página

del Juzgado en la Rama Judicial, en la cual se publican todas las actuaciones del Despacho.

Las partes no presentaron alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si el auto del 22 de abril de 2022, por medio del cual se regularon los honorarios profesionales que la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos debía pagar al Dr. José Humberto Escobar Naranjo se debe revocar por haberse presentado el incidente de regulación por fuera del término establecido en el art. 76 del CGP y por haberse violentado el derecho de defensa y contradicción de la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos, al no haberla notificado el inicio de dicho trámite irregular.

1. Del incidente de regulación de honorarios

El artículo 76 del CGP aplicable en materia laboral por remisión del art. 145 del CPT y SS, reza:

“Terminación del poder. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se **regulen sus honorarios** mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. **Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral. (...)**”*

El apoderado de la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos afirma en el recurso de apelación, que el trámite del incidente de regulación de honorarios, se presentó el 11 de febrero de 2022, ello es, 44 días después del auto que aceptó la revocatoria del poder, que fue notificado el 16 de noviembre de 2021, por lo tanto, debió presentar demanda sobre sus pretensiones y someterla al reparto ordinario de los juzgados laborales, y notificarla legalmente a la Sra. Martha

Ligia Morales de Ríos, afirmación que no será acogida por la Sala teniendo en cuenta que en el expediente digital reposan lo siguiente:

1º. Por medio de correo electrónico del 10 de septiembre de 2021, el Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo solicitó la expedición de copias auténticas y aportó poder que le confería la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos; la revocatoria de cualquier poder anterior; y solicitud de tramitar incidente de regulación de honorarios (expediente digital 03).

2º. Por medio de auto **16 de noviembre de 2021**, se reconoció personería al Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo y no se accedió a la expedición de copias auténticas porque las mismas fueron autorizadas en auto del 16 de septiembre de 2021 (expediente digital 04), dicho auto fue notificado el 17 de noviembre de 2021 tal y como se observa del registro de actuaciones de la pagina de la Rama Judicial

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=5QzVPozWSFvf6eYBNpxmWoNODig%3d>

3º. Por medio de correo electrónico del **11 de febrero de 2022**, el Dr. José Humberto Escobar Naranjo reenvió al juzgado de conocimiento, correo electrónico enviado por él al Juzgado Doce Laboral del Circuito, el **viernes 19 de noviembre de 2021 a las 11:36**, el dónde se plasmó *“Por medio de los dos archivos que se comparten por google drive, le presento a su Honorable Despacho, **incidente de regulación de honorarios** y derecho de petición, en el proceso en referencia 2010-0649, ya que la demandante revocó el poder a mí conferido una vez finalizado el mismo. (...).”* (expediente digital 06).

En consecuencia, con lo manifestado, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia, al ser evidente que el auto que admitió la revocatoria del poder se notificó el 17 de noviembre de 2021 y el Dr. José Humberto Escobar Naranjo presentó el incidente de regulación de honorarios el **19 de noviembre de 2021**, es decir, dentro del término de 30 días siguientes a la notificación del auto que admitió la revocatoria del poder establecido en la norma.

Aunado a lo anterior, no existe duda que la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos fue notificada y conoció de la solicitud del incidente de regulación de honorarios, toda vez que en correo electrónico del **23 de noviembre de 2021**, el Dr. Raúl Francisco Ochoa Jaramillo apoderado de la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos, se pronunció frente al derecho de petición y **la solicitud de**

regulación de honorarios del Dr. José Humberto Escobar Naranjo tal y como reposa en el expediente digital 05, sin que haya lugar a invocar la violación al derecho de defensa y contradicción.

Por todo lo expuesto lo legal y pertinente será CONFIRMAR en su integridad el auto del 22 de abril de 2022, por medio del cual se reguló los honorarios profesionales que debe pagar la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos al Dr. José Humberto Escobar Naranjo, emitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos en la suma de \$500.000 a favor del Dr. José Humberto Escobar Naranjo, por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad el auto del 22 de abril de 2022, por medio del cual se reguló los honorarios profesionales que debe pagar la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos al Dr. José Humberto Escobar Naranjo, emitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, por lo expresado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la Sra. Martha Ligia Morales de Ríos en la suma de \$500.000 a favor del Dr. José Humberto Escobar Naranjo, por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.


HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-012-2010-00649-01
Radicado Interno 158-22



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MARTHA LIGIA MORALES DE RÍOS y BERTA NUBIA CASTRO TABARES en representación de ESTEFANÍA RÍOS CASTRO
DEMANDADO :	: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
INCIDENTE:	: REGULACIÓN DE HONORARIOS
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2010-00649-01
RADICADO INTERNO	: 158-22
DECISIÓN	: CONFIRMA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 05 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 05 de agosto de 2022 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO