

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-012-2015-00859 01, promovido por GILDARDO TOLERO MARTÍNEZ contra LUZ MARINA VILLA DE YARCE, a resolver el grado jurisdiccional de consulta, frente a la sentencia absolutoria emitida el 18 de mayo de 2016 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **155 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, la parte actora pretende se declare que entre él y la demandada existió un contrato individual de trabajo a término indefinido del 15 de junio de 1999 al 15 de diciembre de 2014, fecha en la que fue despedido sin justa causa y sin previo aviso, y en consecuencia se condene a la demandada a pagarle la indemnización por despido, prestaciones sociales, sanción moratoria por no pago de prestaciones sociales, costas y agencias en derecho.

Para fundamentar sus pretensiones expuso que suscribió un contrato individual de trabajo a término indefinido con la demandada el 15 de junio de 1999, desempeñaba sus labores en la calle 59 No. 49-32 donde funcionaba la IPS Centro Personas y Familia CORPINDES. Las labores realizadas eran gestiones ante bancos y corporaciones, las órdenes eran dadas por la demandada, quien a veces le dejaba razones por con la secretaria Mariney Díaz.

Indica que el 19 de octubre de 2014 fue intervenido quirúrgicamente, siendo incapacitado hasta el 7 de noviembre de 2014. Antes de terminar la incapacidad le fue comunicado por la secretaria que quedaba en vacaciones por orden de su empleadora. El 15 de diciembre de 2014 se presentó al lugar de trabajo, y le fue comunicado por parte de su empleadora la terminación del contrato de trabajo, se le entregó la prima de servicios del 2014 por \$320.000 pero no le fue pagada la liquidación de prestaciones sociales. Durante la relación laboral no recibió llamados de atención, y solo a partir de 2010 se le entregó dotación.

La demanda **fue admitida en auto del 2 de julio de 2015.**

Notificada la demandada aceptó lo relativo a la relación laboral y sus extremos temporales, aclarando que la misma fue con IPS Personas Centro y Familia CORPINDES, quien pagó los salario, primas y parafiscales. Negó los hechos respecto al despido indicando que, una vez regresó el demandante de sus vacaciones se le informó que sería reubicado laboralmente, lo cual había aceptado toda vez que la institución Familia y Personas CORPINDES estaba pasando por un proceso de liquidación. Insiste en que acordaron una reubicación laboral en la

razón social Galaxi, se le costeo el curso de actualización de vigilancia para su exitosa reubicación, y se le pagó la liquidación por \$898.351.

Se opone a las pretensiones y como excepciones propone buena fe, inexistencia de la obligación, pago, cumplimiento del contrato, prescripción.

En **sentencia del 18 de mayo de 2016**, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción falta de legitimación en la causa por pasiva y absolvió a la demandada de todas las pretensiones. Condenó en costas al demandante y fijó agencias en \$344.000. Lo anterior, al estar demostrado que los servicios prestados por el demandante fueron a favor de IPS Personas Centro y Familia CORPINDES, cuya representante legal era la señora Luz Marina Villa de Yarce, sin que se lograra acreditar que tales servicios se hubieren prestado a la citada señora como persona natural.

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si en el presente caso se encuentra configurada la falta de legitimación en la causa por pasiva como lo declaró la *a quo*, y si es dable confirmar la sentencia conocida en consulta.

CONSIDERACIONES

El artículo 69 del CPT y de la S.S. modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 dispone que “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.”. La consulta es una institución que en muchos casos tiene por objeto garantizar los derechos de las personas involucradas en un proceso, y está destinada a que el

superior revise oficiosamente las sentencias proferidas por el *a quo*. En consecuencia, procederá esta Sala con el estudio pertinente.

Lo pretendido por el demandante es que se declare que entre él y la señora Luz Marina Villa De Yarce existió una relación laboral entre el 15 de junio de 1999 y el 15 de diciembre de 2014, punto frente al cual indicó dicha señora que el demandante le prestó el servicio exclusivamente a IPS Personas Centro y Familia CORPINDES, y que al no ser ella quien realizó los pagos de nómina, no es la obligada como persona natural.

Pues bien, sabido es que, quien demanda debe tener legitimación en la causa por activa, y quien es demandado la debe tener por pasiva. Al respecto no sobra aclarar que “(Las) condiciones o cualidades que constituyen la legitimación en la causa, se refieren a la relación sustancial que se pretende que existe entre las partes del proceso (incluyendo a los terceros intervinientes) y el interés en litigio, o sea el objeto de la decisión reclamada; pero no a la relación que pueda haber entre esas partes y el derecho material o la situación jurídico-material pretendidos; por eso la inexistencia de estos o de su titularidad, en caso de existir, no excluye la debida legitimación en la causa, sino la razón o fundamento para obtener la sentencia favorable de fondo.” Así se indica en la obra *Nociones generales del derecho procesal civil* pag. 299 a 300 del profesor Devis Echandía.

Conforme a la jurisprudencia de la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia¹, la “**legitimación en causa**”, hace referencia a la necesidad de que entre la persona que convoca o es convocada al pleito y el derecho invocado exista un vínculo que legitime esa intervención, de suerte que el veredicto que se adopte les resulte vinculante.

Ha sido insistente esa Corporación al calificarlo como un presupuesto de la acción, cuya ausencia impide aproximarse al fondo de la contienda, trayendo aparejado la desestimación de lo pedido. Dicha legitimación la deben ostentar tanto la parte demandante (activa) que le permita accionar, como la demandada (pasiva) para enfrentar los reclamos, pudiendo ser cuestionada mediante la interposición de la

¹ Sentencia SC2215-2021 Radicación n° 11001-31-03-022-2012-00276-02 del 9 de junio de 2021.

correspondiente excepción previa, e incluso de oficio y que de hallarse probada podrá ser declarada mediante sentencia anticipada en cualquier estado del proceso. En la sentencia SC2215-2021 Radicación n° 11001-31-03-022-2012-00276-02 del 9 de junio de 2021, indicó dicha Corporación:

“En lo tocante a la legitimación en la causa esta Corte ha adocinado lo siguiente:

«El nexo que une a las partes, permitiendo a la una accionar y a la otra responder a tales reclamos, es lo que se conoce como legitimación en la causa. Su importancia es tal, que no depende de la forma como asuman el debate los intervinientes, sino que el fallador debe establecerla prioritariamente en cada pugna al entrar a desatar la litis o, en casos excepcionales, desde sus albores.

De no cumplirse tal conexión entre quienes se traban en un pleito, se presentaría una restricción para actuar o comparecer, sin que se trate de un aspecto procesal susceptible de subsanación, sino que, por su trascendencia, tiene una connotación sustancial que impide abordar el fondo de la contienda.

La Corte en sentencia de 24 de julio de 2012, exp. 1998-21524-01, reiteró que “[l]a legitimación en la causa consiste en ser la persona que la ley faculta para ejercitar la acción o para resistir la misma, por lo que concierne con el derecho sustancial y no al procesal, conforme lo tiene decantado la jurisprudencia (...) En efecto, ésta ha sostenido que ‘el interés legítimo, serio y actual del titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico’ (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), exige plena coincidencia ‘de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva). (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)’ (CXXXVIII, 364/65), y el juez debe verificarla ‘con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular’ (cas. civ. sentencia de 1º de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01). Y ha sido enfática en sostener que tal fenómeno jurídico ‘es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste’ (Sent. de Cas. Civ. de 14 de agosto de 1995, Exp. N° 4268, reiterada en el fallo de 12 de junio de 2001, Exp. N° 6050)» (CSJ SC4468 de 9 de abr. de 2014, Rad. 2008-00069-01).”

Bajo el contexto anterior no se advierte que la señora Luz Marina Villa De Yarce sea la persona que la ley faculta para resistir esta acción, pues si bien fue la que

suscribió el contrato individual de trabajo a término indefinido con el demandante², de las demás pruebas allegadas se evidencia como empleador a la entidad CORPINDES, en la cual dicha señora aparece como “DIRECTOR PRINCIPAL” quien ostenta la representación legal de dicha entidad según certificado de la Cámara de Comercio³.

Igualmente, en las colillas de nómina allegadas por ambas partes, aparece como empleador del demandante la entidad CORPINDES, al igual que en los formularios a seguridad social y en las planillas mediante las cuales se efectuaron los respectivos pagos⁴.

Así mismo, aparece liquidación final de prestaciones sociales realizada por CORPINDES, quien además expidió certificación laboral indicando que, el demandante “laboró en esta entidad desde el año 1999 hasta el 15 de diciembre del año en curso”.

No allegó el demandante prueba alguna para acreditar la relación laboral alegada con la señora Luz Marina Villa De Yarce, lo cual le correspondía de conformidad con los artículos 174 y 177 del CPC, hoy 167 del CGP, y las reglas generales de la carga de la prueba.

En consecuencia, se **confirmará** la sentencia, en tanto la demandada no tiene las condiciones para que le sean exigido los reclamos del demandante, esto es, no es la titular de la obligación alegada al no fungir como su empleadora, configurándose la falta de legitimación en la causa por pasiva.

Sin costas en esta instancia por avocarse el conocimiento del proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

² Fl.11

³ Fl.21-23

⁴ Fl.28-57

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en el grado jurisdiccional de consulta, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41cd51f9aaa17aa9c3dd49ce7b69ac845a8d44d5be564d0e645938dc703935b0**

Documento generado en 04/08/2022 01:00:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>