



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, cinco de agosto de dos mil veintidós**

#### **20-124**

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación.  
Demandante: **FABIAN DE JESUS BALVIN MEDINA**  
Demandado: **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.**  
Radicado No.: 05001-31-05-**012-2018-00760-01**.  
Tema: ineficacia traslado y pensión vejez  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones y Porvenir contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 022** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

#### **1.1. LO PRETENDIDO**

Solicita el demandante que tras la declaratoria de **INEFICACIA y/o NULIDAD** de la afiliación a las administradoras del RAIS se tenga como válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida y sin solución de continuidad. Y en consecuencia se condene a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes efectuados al régimen de ahorro individual incluyendo los rendimientos y sin descuento alguno por cuotas de administración.

Adicional a lo anterior, pretende que se condene a Colpensiones a reconocer y pagar la **PENSIÓN DE VEJEZ** en caso de que para la fecha de la sentencia cumpla con los requisitos para causar tal derecho.

O subsidiariamente se condene a PORVENIR, a título de perjuicios, una vez acredite los requisitos para ello, a reconocer una mesada pensional equivalente al que hubiere recibido de haber permanecido en el régimen de prima media.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- ✓ Que nació el 22 de mayo de 1957.
- ✓ Que en tiempo de servicio publico cotizó con el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA 208,14 semanas y con tiempo de servicio privado 673,86 semanas cotizadas al ISS.
- ✓ Que se trasladó al REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL el 17 de abril de 2000, concretamente a la AFP PORVENIR S.A
- ✓ Que al momento del traslado no fue informado de la diferencia entre la mesada pensional que recibiría en el RPM y en el RAIS, ni le explicaron que edad mínima y saldo debía acreditar para obtener una mesada anticipada o a que edad se le redimía el bono pensional.
- ✓ Que no fue re-asesorado, ni informado acerca del derecho de retornar al RPM antes de que faltaren 10 años para adquirir su derecho pensional.
- ✓ Que solicitó ante las demandadas tener como nula e ineficaz la afiliación al RAIS con el fin de retornar al Régimen de Prima Media, teniendo respuesta negativa a tal solicitud.
- ✓ Que para el año 2017 cuenta con 1.758 semanas en toda su vida laboral.
- ✓ Que según simulación pensional del 5 de octubre de 2018 realizada por PORVENIR, al cumplir con 62 años su mesada pensional en ese régimen sería de \$781.242
- ✓ Que según cálculos de apoderado de pensionarse en el RPM podría percibir una mesada de \$1.556.948.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controvirtieron las entidades demandadas el derecho pretendido oponiéndose a las pretensiones de la demanda.

Inicialmente se pronunció COLPENSIONES que aceptó como cierto la fecha de nacimiento del actor y las semanas cotizadas, tanto en tiempos públicos como privados, antes de que se trasladara al RAIS. Frente a los demás indicó que no le constan o no se trata de hechos por lo que deben ser objeto de debate probatorio.

Por su parte PORVENIR señaló que el traslado al RAIS por parte del demandante fue de manera libre, voluntaria y sin presiones, exponiendo que la información brindada por el asesor de COLPATRIA fue clara, completa y técnica a la que estaba obligada a brindar en esa época.

#### **1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia proferida el 21 de septiembre de 2020, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, advirtiendo que el demandante había permanecido en el régimen de prima media sin solución de continuidad. Condenó a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, cuya devolución incluye, el saldo depositado en cuenta individual del afiliado con los respectivos rendimientos, más los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por el periodo en que permaneció vinculado a esa administradora y ORDENÓ a COLPENSIONES aceptar el retorno del actor y recibir dichas sumas reflejándolas como semanas cotizadas.

De otro lado CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor FABIAN DE JESÚS BALVIN MEDINA, la pensión de vejez a partir del 22 de mayo de 2019, en cuantía mensual de \$1.551.126, teniendo en cuenta 13 mesadas anuales, liquidando un retroactivo de \$27.364.957 hasta 30 de septiembre de 2020, suma de la cual autorizó realizar el descuento del porcentaje del aporte en salud. Y a partir del 1º de octubre de 2020 a continuar reconociendo una mesada por \$1.610.068, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

Finalmente condenó a PORVENIR a pagar las costas del proceso a favor del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.755.556.

Dentro del término concedido por la ley, COLPENSIONES y PORVENIR interpusieron y sustentaron el recurso de apelación.

### **2. ARGUMENTOS**

#### **2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR**

La decisión se motivó en el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora del RAIS, en quién recaía la carga de acreditar la existencia de una asesoría clara, completa y veraz, lo

que no ocurrió, sujetándose para el efecto en las sub-reglas sentadas en la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral.

En cuanto a la pensión de vejez consideró que era procedente su otorgamiento de acuerdo con lo previsto en la Ley 797 de 2003, dado que el accionante no sólo contaba con la edad mínima exigida, esto es 62 años cumplidos para el 22 de mayo de 2019, sino además que para esa misma fecha acumulaba una densidad de 1789 semanas cotizadas, por lo que condenó a la entidad a partir del cumplimiento de la edad, pues para tal data ya contaba con el número de semanas y se encontraba retirado del sistema desde julio de 2017.

## **2.2. RECURSO DE APELACIÓN**

### **2.2.1. APELACIÓN DE PORVENIR**

Solicitó que se revoque la condena impuesta en su contra fundamentando que el sistema de pensiones contempla dos regímenes que son excluyentes pero coexisten y son legales, y que además exigen del afiliado el cumplimiento de una serie de requisitos que van a definir su pensión, exponiendo que para la ocurrencia de ello se requiere que el afiliado preste toda la atención sobre su futuro pensional, es así como tiene la posibilidad de ejercer su libre elección y toma la decisión con qué régimen se quiere pensionar, superando unos trámites que la misma ley contempla, como lo es la solicitud de traslado que se efectúa a través del diligenciamiento de formulario previamente revisado por la superintendencia financiera, entidad encargada de la vigilancia, los fondos de pensiones y no caprichoso por parte de las administradoras de pensiones.

Agregó que en el presente caso, el demandante suscribió el formulario de afiliación con COLPATRIA hoy PORVENIR de manera libre voluntaria y sin presiones, consiente de la decisión que estaba tomando como lo manifestó en su interrogatorio de parte, que además él recibió toda la asesoría por parte de esa entidad, la cual le indicó entre otras cosas la posibilidad de pensionarse anticipadamente y otras características del RAIS, y que para la fecha de su traslado no sé puede desconocer que el accionante solicitó el traslado al RAIS cuando este se encontraba en su versión original, es decir, si el mismo lo deseaba podía trasladarse al régimen de prima media si esa era su intención, pero permaneció afiliado por más de 18 años al fondo Porvenir sin mencionar engaño alguno

Adujo que el demandante tampoco utilizó los canales de comunicación, resaltando que él tenía un deber de consultar inquietudes sobre su futuro presión pensional y que no en vano los medios de comunicación emiten información en temas pensionales, por lo tanto, advirtiendo que las

administradores del RAIS han implementado canales de comunicación a los que fácilmente puede acceder un afiliado, sin contar con qué trimestralmente están obligadas en entregar a los afiliados el estado de su cuenta de ahorro pensional, con ocasión de la ley 1328 de 2009 sobre educación financiera.

Agregó que no existió evidencia alguna de vicio del consentimiento sobre el demandante o falta de asesoría por parte de Porvenir, que no se tendría que declarar la ineficacia de la afiliación y del acto del traslado en razón de que el demandante consideró que se le vulneró su derecho pensional, circunstancia que tampoco es cierta, toda vez que el accionante puede obtener una pensión de vejez siempre y cuando cumpla con los requisitos legales para tal efecto, con la gravedad de que tal pretensión busca dejar sin efectos una situación consolidada que trae perjuicios inclusive para la sostenibilidad financiera frente al traslado de los aportes.

Solicitó exonerar a Porvenir del traslado las sumas de dinero que no se encuentran acreditadas en la cuenta del señor Fabián de Jesús Balvín Medina, aunando en que todos los procedimientos fueron conforme a la ley y no se evidenció ningún vicio en el consentimiento que invalidara la decisión del demandante de vincularse al RAIS, señalando que existen situaciones de orden fáctico que impiden retrotraer algunas circunstancias y por lo tanto no puede condenarse a PORVENIR a la devolución de la suma de dineros que frente a la validez del acto jurídico fue descontada, cómo los porcentajes destinados a los fondos de garantía mínima o cuotas de administración o primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, al fondo de solidaridad pensional, si hay hubiere lugar fundamentando su posición con el concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia emitido el 17 enero del 2020 con radicado 2019 152 169 - 003 - 000 y el artículo 20 de la ley 100 de 1993 y la ley 797 en su Artículo 20. Insistió en que no resulta viable el traslado de suma diferentes a los aportes y rendimientos tales como son las comisiones de administración primas previsionales y reaseguros, justificándose que al ser fondo de pensiones autónomos integrados por las cuentas de ahorro individual de los afiliados que son independientes al patrimonio la administradora, la administradora hace la elección adecuada de los instrumentos financieros en qué se invierten los recursos con el fin de obtener rendimientos y con sujeción a los límites que para tal efecto se encuentran recogidos en el Decreto 2555 del 2010. Trajo a colación lo establecido en el capítulo primero de la circular externa 100 de 1995 expedida por la Superintendencia, resaltando que en caso de no generarse la rentabilidad mínima exigida en el artículo 101 de la Ley 100 de 1993, procede a responder con su propio patrimonio y con la conservación de estabilización que corresponde al 1% del fondo administrado que debe estar invertir en las mismas condiciones que el correspondiente fondo, evitando perjuicio para los afiliados.

Así mismo indicó que los recursos destinados al pago de primas previsionales para los riesgos de invalidez y sobrevivencia son sumas de dinero que cumplieron con su finalidad y por lo tanto no fueron

administrados por la administradora, sino que por el contrario fueron entregados mes a mes a las aseguradoras en cumplimiento de unas condiciones contractuales con el fin de asegurar la cobertura de los riesgos anteriormente descritos, se solicita al tribunal superior de Medellín que revoque la sentencia y en su lugar absuelva a Porvenir a trasladar alguna suma por estos conceptos de dinero.

En cuanto a las costas procesales, solicitó que se revocara tal condena bajo el entendido de que el acto de la vinculación del señor Fabián se dio de acuerdo con los presupuestos de ley y requeridos establecidos para ello, su libre elección de régimen con una ratificación de selección de régimen, por lo que no podría manera oficiosa declarar que dicho acto fue ineficaz o estuvo viciado de nulidad, se requiere la declaración judicial debidamente ejecutoriada, es decir que las pretensiones sobre las cuales se pronunció el despacho sobre las que Porvenir no tiene injerencia alguna al no ser competentes para resolver las mismas.

## **2.2.2. APELACIÓN COLPENSIONES**

Recordó que el sistema de seguridad social en Colombia y su naturaleza contributiva de las cotizaciones constituyen fuente de financiamiento del sistema de seguridad social en pensiones, especialmente para las prestaciones que se detectan al finalizar la vida laboral y de la pensión de vejez, en ese sentido y la naturaleza de esas cotizaciones es tributarias y parafiscal, por lo tanto es importante resaltar que con la vigencia de la Ley 1597 del 2003, estos recursos no pertenecen a la nación y a las administradoras, si no al sistema y al principio de sostenibilidad financiera del artículo 48 modificado para el Acto Legislativo 01 de 2005, esto para evitar el impacto negativo del PIB y mantener una reserva pensional, por lo tanto solicita la devolución de la totalidad de los aportes al régimen de prima media, es decir que se incluyen las cuotas de administración, fondo de garantía, los bonos pensionales los seguros previsionales y todo eso sin que haya lugar a realizar descuentos de la cotizaciones, debidamente indexados, los cuáles deben asumir con cargo a sus propios recursos.

En cuanto al reconocimiento y pago de la pensión de vejez señaló que esa entidad previamente debe valorar la viabilidad del reconocimiento, con respecto al término en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 ya que con la presente providencia está declarando la nulidad o ineficacia del traslado, razón por la cual debe brindársele a la administradora Colpensiones la posibilidad de que por vía administrativa y una vez teniendo en cuenta los efectos de la sentencia procede a estudiar si le asistió en el derecho a la pensión de vejez al demandante resolviendo de fondo la pretensión contando con el término otorgado por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, que es de 4 meses.

## **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

### **2.3.1. ALEGATOS DE COLPENSIONES**

Señaló que se debe revocar la sentencia de primera instancia de declarar la ineficacia del traslado, toda vez que en el presente proceso no se encontró viciada la voluntad del demandante, ya que él mismo suscribió tal contrato de manera libre y voluntaria y en uso de sus facultades como persona legalmente capaz., además de que ha realizado aportes al fondo privado AFP PORVENIR S.A. desde hace más de veinte años, conoce los extractos de su cuenta de ahorro individual.

Indicó que en caso en que la decisión sea confirmatoria, con base en el principio de la estabilidad financiera estipulado en el artículo 48 de la constitución política colombiana el cual fue modificado por el acto legislativo 01 de 2005, se debe ordenar a PORVENIR trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los valores, como lo son los recursos de la cuenta individual de ahorro, cuotas abonadas al fondo de garantía de pensión mínima, rendimientos, porcentaje destinado al pago de seguros previsionales y gastos de administración, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es con los rendimientos que se hubieren causado sin que haya lugar a deducción alguna comisión o realizar descuentos de las cotizaciones por ningún rubro, debidamente indexados los cuales debe asumir con cargo a sus propios recursos, lo anterior de acuerdo a lo expuesto en las sentencias SL 4,964 de 2018, SL 4.989 de 2018, SL 1.421 de 2019, SL 1.688 de 2019 y SL4360 de 2019, SL 3464 de 2019, SL 2611 de 2020 entre otras, por cuanto precisamente la estabilidad financiera del sistema no se puede ver afectada por un acto que carece de eficacia, lo cual hace que sea necesario que se adicione la orden impuesta por el juez de instancia ordenando a las AFP la devolución de todos estos conceptos a Colpensiones de manera indexada, esto con el fin de que el valor de las cotizaciones no pueda resultar inferior a aquellas que en su momento debieron efectuarse a la administradora que represento y en caso de existir diferencias en el RPM sea el fondo de pensiones codemandado el que asuma el valor correspondiente de su propio patrimonio en razón de las equivalencias.

Respecto a la pensión de vejez solicita que se revise lo decidido en primera instancia, puesto que Colpensiones previamente debe valorar la viabilidad del reconocimiento con respecto a los valores que debe recibir por parte del fondo privado y la fecha en que efectivamente se trasladen, y además debe tener en cuenta el termino otorgado en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 para realizar los respectivos cálculos y de ese modo atender de la mejor manera la prestación que se solicita.

### **2.3.2. ALEGATOS DE PORVENIR**

Expresamente indicó que:

Al efecto y con el fin de que sean consideradas al momento de tomar una decisión, me permito hacer referencia a las precisiones efectuadas recientemente por la Superintendencia Financiera de Colombia mediante concepto con radicado No. 2019152169-003-000, del día 17 de enero de 2020, en el que emitió su pronunciamiento frente a los interrogantes planteados por Asofondos sobre la declaratoria de ineficacia o nulidad de traslado y sus consecuencias.

Señaló, entre otras, las siguientes:

1. El Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993 integra dos regímenes pensionales excluyentes entre sí pero que coexisten, estableciendo, entre otras características, la posibilidad de trasladarse libremente entre estos atendiendo unos términos mínimos de permanencia y edad, así como la de sumar las cotizaciones hechas en ambos para efectos de reunir las condiciones que dan derecho a las prestaciones que este Sistema otorga a los afiliados.
2. Frente a las prestaciones que se reconocen en uno y otro régimen, el legislador dispone reglas que no permiten que su resultado sea comparable, pues en el RPM los afiliados obtienen prestaciones cuyas condiciones y montos están definidos en la ley mientras que en el RAIS las prestaciones y pensiones que se reconocen dependen directamente de los valores ahorrados en la cuenta individual de los afiliados.
3. El acto jurídico del traslado goza de validez jurídica en cuanto a que cumplió en su totalidad con los presupuestos establecidos en el artículo 1502 del Código Civil.
4. El consentimiento informado corresponde a un asunto probatorio; pero, en todo caso, sugiere, en línea con lo expuesto por la Corte Constitucional, unos parámetros que deben ser revisados por los operadores judiciales al momento de tomar sus decisiones, apoyándose en criterios técnicos en los que se determine que no se generará una afectación al Sistema General de Pensiones, atendiendo para ello los principios constitucionales de universalidad y eficiencia.

Por otra parte, al momento de realizar la demandante su traslado hacia mi representada, se cumplieron con los requisitos legales exigidos para la fecha en cuanto al deber de información, pues la asesoría brindada por Porvenir S.A se efectuó de conformidad con las disposiciones legales vigentes al momento de la afiliación, es por esto que se reiteran los argumentos expuestos tanto en los fundamentos de defensa, como en la sustentación del recurso de apelación en sede del quo insistiendo en la solicitud de revocar la decisión adoptada por el a quo, pues como ya se indicó, la demandante sí contaba con el consentimiento informado en los términos que se exigían en dicho momento para el traslado entre regímenes por las disposiciones legales vigentes, más cuando la misma efectuó actos de traslado entre administradoras del RAIS.

Aunado a lo anterior y frente a los criterios técnicos a los que se refiere la Superintendencia Financiera de Colombia es importante aclarar que las disposiciones legales que regulaban los parámetros para los cálculos actuariales diferían de los hoy existentes ya que, como es obvio, los sistemas se tienen que ir ajustando a las realidades y por ende, se expidieron una serie de resoluciones que modificaron las expectativas de vida y la introducción de parámetros adicionales que sin lugar a dudas permiten que sean los mismos afiliados que financien su pensión, garantizando así una sostenibilidad financiera del sistema y no tener la necesidad de acudir a subsidios del Gobierno que finalmente terminarán siendo cargas impositivas para los colombianos con el fin de cubrir las obligaciones pensionales en el RPM que ya actualmente, se encuentran desfinanciadas.

Ahora bien, en el caso de que la delegatura determine que la sentencia emitida el 11 de junio de 2020 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín debe ser confirmada, le solicito muy respetuosamente al Honorable Tribunal, atender lo indicado por la Superintendencia Financiera de Colombia en el concepto referido anteriormente, frente a sus consideraciones sobre la distribución de la cotización determinado por el artículo 20 de la Ley 100 de 19931 modificado por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, en el que resaltó lo siguiente:

“(…) En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del



ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes. (...)"

Concluyendo que no resulta viable el traslado de sumas diferentes a los aportes y sus rendimientos tales como comisión de administración, aquellas asociadas con las primas previsionales y de reaseguro pues considera que, frente a la comisión de administración, esta se justifica en la medida en que, al ser los fondos de pensiones obligatorias patrimonios autónomos integrados por las cuentas de ahorro individual de los afiliados que son independientes al patrimonio de la administradora, esta ha desplegado una serie de actividades para su conservación, entre otras: (i) la elección adecuada de los instrumentos financieros en que se invierten los recursos con el fin de obtener rendimientos en las condiciones y con sujeción a los límites que para el efecto establece el Gobierno Nacional y que hoy se encuentra recogido en el Decreto 2555 de 2010; (ii) la valoración diaria de la unidad que compone dichos patrimonios autónomos, en cumplimiento de lo establecido en el Capítulo I de la Circular Externa 100 de 1995 expedida por esta Superintendencia. (iii) Y, en caso de no generarse la rentabilidad mínima exigida en el artículo 101 de la Ley 100 de 1993, proceder a responder con su propio patrimonio y con la reserva de estabilización que corresponde al 1% del valor del fondo administrado, que debe estar invertida en las mismas condiciones que el correspondiente fondo, evitando así, perjuicios para los afiliados.

Todo lo anterior para solicitar al Honorable Tribunal Superior de Medellín lo siguiente: (i)acoger los argumentos de hecho y de derecho que se exponen a lo largo del presente documento para revocar la decisión tomada por el Juez de primera instancia en cuanto a la declaratoria de la ineficacia del traslado del señor Fabian de Jesús Balvin Medina al RAIS, en el año 2000, (ii)considerar igualmente los fundamentos expuestos en el escrito de contestación de demanda y los argumentos presentados con el recurso de apelación en sede de primera instancia, (iii)en caso de ser coincidente con sus consideraciones, acoger los argumentos indicados por la Superintendencia Financiera de Colombia y por lo tanto, revocar la decisión adoptada por la Jueza de primera instancia, y en consecuencia absolver a mi representada de trasladar los conceptos de cuotas de administración y seguros previsionales, pues como ya se indicó, los mismos fueron destinados a mantener una cobertura integral del señor Balvin Medina, frente a los riesgos de invalidez y muerte, y a cubrir los gastos de administración que se generaron por la gestión de su ahorro pensional que le permitió contar con los rendimientos que incrementaron el capital de su cuenta, durante todo el tiempo que el mismo permaneció afiliado en la Administradora y finalmente (iv)y finalmente revoque la condena en costas impuesta a mi representada, toda vez que el actuar de PORVENIR S.A ha estado siempre conforme a derecho y guiado por el principio de buena fe".

### **2.3.3. ALEGATOS DEMANDANTE**

Solicita que se confirme la sentencia de primera instancia en razón de que al efectuarse el traslado inicial, no se le brindo una asesoría clara, completa y eficiente la cual le permitiera tomar una decisión consiente sobre las implicaciones que en su futuro pensional acarrearía dicho traslado, por lo cual considera que ante la ausencia de información no puede hablarse de un traslado de manera libre y voluntario como consecuencia de ello se debe tornar ineficaz de conformidad con el artículo 13 y 273 de la Ley 100 de 1993 y agregando en su fundamento la posición de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 46292 del 3 de septiembre de 2014, con ponencia de la doctora ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERON.

Agrego sobre la pensión de vejez que también debe ser confirmado en la segunda instancia, ya que en primera instancia quedó demostrado con las pruebas documentales que reposan en el expediente, el

señor FABIÁN DE JESÚS BALVIN MEDINA cumple con la edad y las semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 09 de la Ley 797 de 2003, para ser beneficiario de ese derecho pensional en el Régimen de Prima Media Con Prestación Definida.

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Inicialmente se establecerá si es dable declarar la ineficacia de la afiliación del demandante a la sociedad administradora de fondo de pensiones a través de la cual se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, analizando lo atinente a la aplicabilidad de lo que en torno al tema ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia. En caso afirmativo se examinará qué haberes le corresponde retornar a Porvenir S.A y si es procedente la condena en costas a cargo de la AFP. Así mismo se estudiará si es procedente reconocer la pensión de vejez en los términos ordenados por el a quo.

No obstante, lo anterior conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre, se examinará en grado jurisdiccional de consulta aquellos aspectos que pese a ser adversos Colpensiones, no fueron objeto del recurso de alzada, al ser el Estado garante dicha entidad conforme lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, disposición en virtud de la cual se faculta a este órgano a adicionar, aclarar y/o modificar la providencia en los ítems que resulten necesarios.

### **4. CONSIDERACIONES**

A juicio de esta Magistratura, el corpus argumentativo que ha construido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para este asunto de la ineficacia de los traslados, se ha ido ampliando con el paso de los años. Es así como en la sentencia con radicado 31.989 de 2008, reiterada en las sentencias de radicación 31.314 del 09 de septiembre de 2008 y 33.083 del 22 de noviembre de 2011, la Corte abordó el estudio del asunto bajo el enfoque de la nulidad del acto, acontecida como consecuencia de un vicio en el consentimiento al suscribir los formularios de afiliación con los cuales se materializaba su traslado al RAIS, señalando que dicho consentimiento se afectó determinadamente por el engaño al que fueron sometidos por parte de los asesores de los Fondos de Pensiones demandados y que los llevó a tomar una decisión que iba contra sus intereses.

Posición que mudó posteriormente, para adscribirse a lo que ha denominado la ineficacia, cuando adujo que *solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar*

sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de **determinar si hubo eficacia en el traslado**. (Sentencia con radicado 46.292 de 2014).

Desde un comienzo, la tesis de la ineficacia se ha apoyado en dos disposiciones normativas contenidas en la Ley 100 de 1993: el literal b) del artículo 13, que señala el carácter libre y voluntario de la elección del respectivo régimen y las posibles sanciones para quien atente contra ese derecho; y el artículo 271, donde se establecen las respectivas sanciones para quienes coarten esa libre selección al afiliarse y se indica que la misma quedará sin efecto.

Al desecharse la vía de la nulidad, ya NO es preciso acudir a lo normado en el art. 1750 del Código Civil, que contempla el plazo de cuatro años para interponer la acción de rescisión por nulidad relativa, ni tampoco resultó posible que con la re-asesoría que los Fondos privados brindaban en muchas ocasiones, se pudiera convalidar ese traslado original.

Por las consecuencias que la Sala Laboral ha derivado de la ineficacia de los traslados al RAIS, resulta claro que ha optado por la ineficacia por inexistencia del acto jurídico, en este caso, por la ausencia total de consentimiento al momento de la afiliación o del traslado, siendo ese consentimiento un elemento de la esencia del negocio.

Punto en que la jurisprudencia del trabajo se ha explayado en razones para explicar cómo en los casos donde ha prosperado la declaratoria de la ineficacia, se ha estado en ausencia de un **consentimiento informado**, entendido como *un procedimiento que garantiza, antes que aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna*. (Sentencia con radicado 68838 de mayo de 2019). Lo cual en ningún caso puede subsanarse con la firma en señal de aceptación en un formato previamente determinado por la AFP.

Ese deber de información ha estado presente desde la creación del Sistema de Seguridad Social Integral en Colombia. E incluso desde antes. En efecto, el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», aplicable a las AFP desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

La propia corte, en la sentencia 68.838, multireferenciada, elabora un cuadro que intenta mostrar la evolución normativa en la materia. Así:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información  <b>ETAPA EN LA QUE SE ENCONTRABA EL DEMANDANTE</b>	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Se exige entonces una índole de consentimiento tan específico por parte de un afiliado, que una mínima variación en el proceso de asesoría comporta la declaración de que hubo ausencia total de consentimiento y, por lo mismo, ineficacia por inexistencia del acto jurídico.

Pero, además, al invertirse la carga de la prueba, le basta al actor afirmar que no obtuvo la información adecuada cuando transitó entre los regímenes, para que sea el fondo de pensiones el que deba desplegar la actividad probatoria necesaria para demostrar ese cabal acompañamiento. En tal sentido, se insiste, ni el paso del tiempo impide accionar contra un acto que no existió ni la oportuna re-asesoría, cuando ella se presenta, puede sanear lo que feneció al nacer.

Un párrafo de la pluricitada sentencia 68.838 de 2019 es elocuente:

De hecho, la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y SL1452-2019, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

La mirada censora de la Corte sobre estos procedimientos de las AFP se ha ido ampliando, desde los afiliados que tenían el beneficio de transición o estaban próximos a pensionarse, hasta toda clase de afiliados. Este último fallo lo reafirma:

Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber

de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.

Así las cosas, tanto del recuento realizado como del interrogatorio absuelto por el demandante, se desprende, de un lado, que para la época del traslado inicial al RAIS, concretamente el 17 de abril de 2000 cuando suscribió el formulario de vinculación a COLPATRIA hoy PORVENIR (fl.43 del archivo 01 del expediente digital), existía la normatividad ya citada que aludía a la existencia de un **deber de información**, y de otro lado, que escaso era el conocimiento que tenía el actor respecto al funcionamiento de ambos regímenes, estando el traslado básicamente motivado por la extinción del ISS, panorama bajo el cual, más que promocionarse el RAIS como una alternativa, era prácticamente una imposición ante el temor que fundaba tal aseveración.

Expresamente el señor FABIAN DE JESUS BALVIN MEDINA en el aludido interrogatorio rememoró que para la época de su traslado al RAIS se acercó a su lugar de trabajo un grupo de señoritas de COLPATRIA, estas le brindaron junto a sus compañeros de trabajo una asesoría grupal corta, en la que ofrecían ese fondo como opción ya que el ISS se iba a terminar y como consecuencia de ello debía solucionar el tema de su pensión, al respecto recordó que la mañana de su afiliación al RAIS estaba bastante apurado con el trabajo ya que debía realizar labores en el campo, por lo que no recibió mayor información y solo suscribió el formulario de vinculación, reconoció que de esa asesoría solo recuerda acerca de la posibilidad del retorno del capital, llamándole la atención tal aspecto porque consideraba que podría trabajar con ese dinero, pero de igual forma no escuchó por parte de las asesoras como podía acceder a tal beneficio, tampoco le hablaron o no recuerda acerca de que iba a tener una cuenta de ahorro individual, que eran los aportes voluntarios, ni de la heredabilidad o que iba a suceder con los aportes realizados en el RPM, enfatizando que ese día tenían premura de dirigirse al campo a realizar las labores del día .

Destáquese que el deponente NO cuenta con una formación previa en seguridad social de la que pudiese predicarse una comprensión del tema, máxime cuando ni siquiera se acreditó la existencia de una explicación completa por parte del asesor de COLPATRIA, nada le indicaron sobre la forma de causar una pensión por vejez en cada régimen, las modalidades para acceder a dicha prestación en el RAIS, la relevancia de los ahorros voluntarios, y ello sólo por mencionar algunos aspectos que debieron esclarecerse en esa afiliación a través de la cual se trasladó a otra entidad.

Ahora, sabido es que para entonces NO existían las herramientas financieras o la tecnología para realizar algún tipo de cálculo, menos aún de cara a las variables que en ello inciden, de ahí que esta Sala cuestione la dificultad para establecer, en aquella época, cuál régimen le era más favorable a una persona, pues realmente el monto de la pensión es uno de los aspectos que tiende a inclinar la balanza a la hora de la escogencia de un fondo, prestación que en el RAIS depende de un capital mínimo

exigido, punto que NO ERA clarificado en forma suficiente para efectos de que una persona entendiera que de NO alcanzar el ahorro necesario NO se pensionaría en dicho régimen, o por lo menos que el monto de su pensión estaría atado al capital acumulado en su cuenta de ahorro individual, haciéndole un estimativo de cuánto dinero se requería sólo para financiar un salario mínimo, panorama bajo el cual entendería la necesidad de planear su futuro pensional para acceder a una cuantía mayor, pero nada de ello se acreditó.

Recuérdese que era a la administradora del RAIS y no a la parte actora, a la que le correspondía probar, como se indicó, que con antelación al diligenciamiento del formulario de traslado mediaba un consentimiento informado, el que en el caso aquí analizado se echó de menos. Ello aunado a que ninguna confesión podría desprenderse de la versión dada por el accionante, pues se insiste, ni siquiera le explicaron las ventajas y desventajas de cada régimen.

Visto, así las cosas, acogiendo los postulados sentados por nuestro órgano de cierre, se **CONFIRMARÁ** la decisión en este punto.

De otro lado, ha de precisarse que la aludida ineficacia no sólo implica el retorno de los dineros que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, dígame aportes obligatorios, rendimientos, entre otros, sino que además acarrea a la administradora del RAIS accionada, a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, en los términos referidos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de radicación 31.989, providencia donde la Sala de Casación Laboral adujo que la administradora debía asumir con cargo a su propio patrimonio, los deterioros sufridos por el bien administrado, incluyendo los gastos de administración en que hubiere incurrido, concepto que abarca los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima de acuerdo a lo previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, punto en el que se **ACLARARÁ** la decisión adoptada por la a quo, quien ordenó a PORVENIR devolver TODOS los dineros percibidos por el fondo con motivo de la afiliación, citando algunos ejemplos, pero sin precisar que ello implicaba el retorno del dinero descontado para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y seguros previsionales.

Así mismo, se **ADICIONARÁ** la sentencia en el sentido que la orden de devolver cuotas de administración (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima) incluye el tiempo en que el demandante permaneció afiliado a COLPATRIA, fondo que fue fusionado con PORVENIR, estando dicho tiempo a cargo de la hoy demandada, pues de lo contrario Colpensiones no estaría recibiendo la totalidad del dinero que se debe retornar conforme el claro el precedente sentado por nuestro órgano de cierre.

Y es que la Sala de Casación Laboral, de cara a los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, ha sido pacífica en que ello trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración, razonamiento plasmado, entre otras, en la sentencia de radicación 85325 noviembre de 2020, cuando señaló que:

“(…) genera, como consecuencia, la de retrotraer la situación al estado en que se encontraba como si el acto nunca hubiera existido, es decir, se debe hacer la ficción de que el traslado nunca ocurrió, lo que conlleva, por parte de las administradoras privadas, a trasladar a COLPENSIONES, el capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, con los gastos de administración y comisiones con cargo a sus utilidades (al efecto, pueden consultarse, entre otras, las sentencias de casación CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019)”

Y nuevamente en las sentencias de radicación 77.804 y 68.087 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) ambas de 2020, rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Tal pensamiento también fue reiterado en la sentencia 78.667 (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), cuando adujo que:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las *restituciones mutuas* contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el *sub lite*, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional

(…) De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

(…) Así, es claro que no le asiste razón al recurrente cuando refiere que «*las sumas depositadas en el fondo de garantía mínima no están en su poder*», debido a que el recaudo y manejo de las sumas destinadas al fondo de garantía mínima en el RAIS, en la actualidad, está a cargo de las administradoras de pensiones.

Y es que lo procedente es el retorno de la totalidad del dinero recibido por concepto de afiliación, toda vez que no se puede ver afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, debiendo garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente al monto total del correspondiente aporte legal.

De otro lado, sabido es que los rendimientos causados NO están llamados a engrosar las arcas de la administradora del RAIS, pues si bien corresponden a unas utilidades acumuladas por años, generadas por las diferentes inversiones realizadas por los fondos privados en cumplimiento de la eficiente gestión que les impuso la ley, lo cierto es que dichos rendimientos son uno de los ítems que conforman la cuenta de ahorro individual, que como su nombre lo dice, pertenece al afiliado y cuando este se traslada de régimen, los dineros depositados allí necesariamente pasaran al fondo común administrado por prima media.

Tal razonamiento también encuentra soporte en lo normado por el literal d) del art. 60 de la Ley 100 de 1993, según el cual el conjunto de las cuentas individuales de ahorro pensional constituye un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, el cual es independiente del patrimonio de la entidad administradora.

Conforme los razonamientos que preceden, y pese a los juicios argumentos que en este punto ventila PORVENIR S.A., no es dable acoger su postura, ni aun teniendo en cuenta el concepto que cita de la Superintendencia Financiera de Colombia, toda vez que el mismo no resulta vinculante, pues el criterio que resulta vinculante es el que de forma pacífica y reiterada ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, en las sentencias reseñadas, que constituyen un precedente vertical de obligatorio cumplimiento.

Aunado a lo anterior, respecto a la INDEXACIÓN de los tres ítems que componen los costos de administración, esta Magistratura considera procedente ADICIONAR el fallo toda vez que el juez omitió indicar que tal dinero (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), debía ser entregado a Colpensiones debidamente indexado por parte de Colfondos, teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a la fecha de pago de cada aporte y como índice final el vigente a la fecha de devolución aquí ordenada, aplicando la siguiente fórmula:  $\text{Indexación} = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$ . Ello por cuanto una vez entre tal dinero al patrimonio de Colpensiones, el mismo se habrá visto envilecido por el paso del tiempo.



Y es que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, debiendo garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que el demandante jamás se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputó a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES, máxime si la ineficacia conlleva devolver las cosas a su estado original.

Ya la Sala de Casación Laboral se ha pronunciado sobre estos efectos, cuando indica que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración debidamente indexados, posición que se puede consultar en las providencias SL4811-2020 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga), SL3207-2020 y SL1688-2019 (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo) y recientemente en la SL950-2022.

Por último, resulta necesario señalar que, conforme múltiples pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, consúltense las sentencias de radicación SL4803-2021 y SL3710-2021<sup>1</sup>, al momento de cumplirse la orden impartida, Porvenir deberá discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados.

Finalmente, en cuanto a solicitud del recurrente de exonerar de las costas a Porvenir, resulta pertinente indicar que al tenor de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General de Proceso, inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, dado que sólo se examinaba si había salido avante la totalidad o no de las pretensiones, sin atender la buena o mala fe de la entidad. Sin embargo, tal posición fue morigerando en casos en los que no había sido la conducta de la entidad la que originó el conflicto que hoy se pone en conocimiento de esta Sala, máxime cuando la postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento ha dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

De ahí que cualquier decisión de Colpensiones tendiente a negar administrativamente el traslado que judicialmente solicitó el accionante, no resulte caprichosa, sino que proviene de la prohibición consagrada en la Ley 797 de 2003 en torno a la imposibilidad de trasladarse entre régimen cuando un afiliado se encuentra a menos de 10 años para alcanzar la edad para pensionarse.

---

<sup>1</sup> Concretamente dispusieron que: *Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

Tal criterio se adoptó con ocasión de la expedición de la sentencia con radicado 44.454 del 2 de octubre de 2013, debate que se dio desde la óptica de la improcedencia de los intereses moratorios en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encontraran justificadas.

*Mutatis mutandis*, se ha aplicado dicho criterio PERO UNICAMENTE respecto de las costas procesales que se tasan en primera instancia a cargo de Colpensiones, no así respecto de las administradoras del RAIS accionadas, pues lo que en este aspecto se analiza no es precisamente la negativa de la respuesta a un derecho de petición, sino los efectos de una afiliación a otro régimen, es el actuar u omisión de aquellas en el que cimenta la necesidad de un afiliado de activar el aparato judicial en aras de obtener la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico, habiendo salido avante las pretensiones que en tal sentido se incoaron, razón que aunada a las que preceden impiden a esta Magistratura extender la exoneración de las costas a Porvenir, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

## **PENSIÓN VEJEZ**

Bastará con decir que al no surtir efectos el traslado, se entiende que para el señor FABIAN DE JESÚS BALVIN MEDINA le es dable acceder a la pensión de vejez de acuerdo a los parámetros que para el efecto reguló la Ley 797 de 2003, que exige el cumplimiento de 62 años en el caso de las mujeres, además de 1.300 semanas cotizadas al sistema, última exigencia que cumple en demasía.

Lo anterior por cuanto la demandante nació el 22 de mayo de 1957, conforme se verifica a folio 41 del expediente digital, cumpliendo 62 años el mismo día y mes del año 2019, y en total cuenta con más de 1.789 semanas, teniendo en cuenta 208.14 laboradas en el sector público sin cotización según certificado laboral para bono pensional expedido por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA (FL 45/51), más las 701.57 cotizadas en el ISS (archivo 13 expediente digital) y 876 cotizadas a Porvenir según certificado de la entidad visible en archivo 09 del expediente digital, de ahí que la fecha de causación correspondió al momento en que el accionante arribó a la edad, por lo que fue acertada la decisión del a quo de reconocer la pensión de vejez al actor conforme la Ley 797 de 2003, ya que cumple con suficiencia los requisitos para tal fin, sin que sea de recibo el argumento del apoderado de la entidad, de que debe dársele la oportunidad a COLPENSIONES que previa solicitud del actor estudie si es viable su concesión por vía administrativa, pues esto solo constituiría una dilación injustificada al reconocimiento pensional de quien cumple con suficiencia los requisitos como se demostró en el presente proceso, lo cual constituía una pretensión de la demanda, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión del a quo en este punto.

Así mismo encuentra acertada la decisión del a quo de que el disfrute de la prestación debe ser a partir del 22 de mayo de 2019, día de cumplimiento de la edad, pues para tal data ya contaba con las semanas exigidas y se encontraba retirado del sistema desde junio de 2017 según se verifica en la historia laboral allegada por PORVENIR en archivo 09 del expediente digital, pues en los términos del artículo 13 del Decreto 758 de 1990, el disfrute de la pensión procede cuando se reúnan los requisitos de edad y numero de semanas y se de el retiro o desafiliación del sistema, el cual puede ser tácito o expreso, como de forma acertada lo analizó la a quo.

En virtud de la consulta se revisó la liquidación del IBL efectuado por la juez de primera instancia, teniendo en cuenta en promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, conforme lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, pues esta fue la liquidación que encontró que le era más favorable. así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.342.000	30	\$ 2.188.110	\$ 18.234	2018	100,00	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.250.000	30	\$ 2.038.105	\$ 16.984	2018	100,00	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.272.000	30	\$ 2.073.976	\$ 17.283	2018	100,00	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.313.000	30	\$ 2.140.826	\$ 17.840	2018	100,00	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.342.000	30	\$ 2.188.110	\$ 18.234	2018	100,00	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.202.000	30	\$ 1.959.842	\$ 16.332	2018	100,00	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.436.000	30	\$ 2.215.239	\$ 18.460	2018	100,00	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.202.000	30	\$ 1.854.260	\$ 15.452	2018	100,00	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.202.000	30	\$ 1.854.260	\$ 15.452	2018	100,00	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.265.000	30	\$ 1.951.447	\$ 16.262	2018	100,00	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.442.000	30	\$ 2.224.495	\$ 18.537	2018	100,00	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.329.000	30	\$ 2.050.176	\$ 17.085	2018	100,00	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.289.000	30	\$ 1.988.470	\$ 16.571	2018	100,00	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.364.000	30	\$ 2.104.169	\$ 17.535	2018	100,00	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.289.000	30	\$ 1.988.470	\$ 16.571	2018	100,00	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.370.000	30	\$ 2.113.424	\$ 17.612	2018	100,00	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.289.000	30	\$ 1.988.470	\$ 16.571	2018	100,00	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.289.000	30	\$ 1.988.470	\$ 16.571	2018	100,00	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.398.000	30	\$ 2.002.900	\$ 16.691	2018	100,00	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.326.000	30	\$ 1.899.747	\$ 15.831	2018	100,00	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.237.000	30	\$ 1.772.237	\$ 14.769	2018	100,00	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.323.000	30	\$ 1.895.449	\$ 15.795	2018	100,00	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.582.000	30	\$ 2.266.515	\$ 18.888	2018	100,00	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.582.000	30	\$ 2.266.515	\$ 18.888	2018	100,00	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.498.000	30	\$ 2.146.169	\$ 17.885	2018	100,00	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.444.000	30	\$ 2.068.804	\$ 17.240	2018	100,00	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.493.000	30	\$ 2.139.006	\$ 17.825	2018	100,00	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.444.000	30	\$ 2.068.804	\$ 17.240	2018	100,00	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.400.000	30	\$ 2.005.766	\$ 16.715	2018	100,00	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.605.000	30	\$ 2.299.467	\$ 19.162	2018	100,00	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.461.000	30	\$ 2.052.081	\$ 17.101	2018	100,00	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.400.000	30	\$ 1.966.402	\$ 16.387	2018	100,00	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.400.000	30	\$ 1.966.402	\$ 16.387	2018	100,00	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.713.000	30	\$ 2.406.033	\$ 20.050	2018	100,00	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.364.000	30	\$ 1.915.837	\$ 15.965	2018	100,00	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.429.000	30	\$ 2.007.135	\$ 16.726	2018	100,00	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.487.000	30	\$ 2.088.600	\$ 17.405	2018	100,00	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.487.000	30	\$ 2.088.600	\$ 17.405	2018	100,00	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.472.000	30	\$ 2.067.531	\$ 17.229	2018	100,00	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.478.000	30	\$ 2.075.959	\$ 17.300	2018	100,00	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.554.000	30	\$ 2.182.706	\$ 18.189	2018	100,00	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.610.000	30	\$ 2.261.362	\$ 18.845	2018	100,00	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.487.000	30	\$ 2.024.402	\$ 16.870	2018	100,00	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.522.000	30	\$ 2.072.051	\$ 17.267	2018	100,00	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.767	\$ 15.940	2018	100,00	2010	73,45

1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.462.000	30	\$ 1.990.367	\$ 16.586	2018	100,00	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.462.000	30	\$ 1.990.367	\$ 16.586	2018	100,00	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.585.000	30	\$ 2.157.819	\$ 17.982	2018	100,00	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.462.000	30	\$ 1.990.367	\$ 16.586	2018	100,00	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.585.000	30	\$ 2.080.279	\$ 17.336	2018	100,00	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.547.000	30	\$ 2.030.405	\$ 16.920	2018	100,00	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.495.000	30	\$ 1.962.156	\$ 16.351	2018	100,00	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.945.094	\$ 16.209	2018	100,00	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.462.000	30	\$ 1.918.844	\$ 15.990	2018	100,00	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.462.000	30	\$ 1.918.844	\$ 15.990	2018	100,00	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.613.000	30	\$ 2.117.028	\$ 17.642	2018	100,00	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.702.000	30	\$ 2.233.839	\$ 18.615	2018	100,00	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.613.000	30	\$ 2.117.028	\$ 17.642	2018	100,00	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.564.000	30	\$ 2.052.717	\$ 17.106	2018	100,00	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.653.000	30	\$ 2.169.527	\$ 18.079	2018	100,00	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.653.000	30	\$ 2.169.527	\$ 18.079	2018	100,00	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.741.000	30	\$ 2.230.700	\$ 18.589	2018	100,00	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.524.000	30	\$ 1.952.664	\$ 16.272	2018	100,00	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.559.000	30	\$ 1.997.508	\$ 16.646	2018	100,00	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.524.000	30	\$ 1.952.664	\$ 16.272	2018	100,00	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.613.000	30	\$ 2.066.697	\$ 17.222	2018	100,00	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.830.000	30	\$ 2.344.734	\$ 19.539	2018	100,00	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.677.000	30	\$ 2.148.699	\$ 17.906	2018	100,00	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.585.000	30	\$ 2.030.821	\$ 16.924	2018	100,00	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.585.000	30	\$ 2.030.821	\$ 16.924	2018	100,00	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.585.000	30	\$ 2.030.821	\$ 16.924	2018	100,00	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.770.000	30	\$ 2.267.857	\$ 18.899	2018	100,00	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.770.000	30	\$ 2.267.857	\$ 18.899	2018	100,00	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.677.000	30	\$ 2.107.852	\$ 17.565	2018	100,00	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.585.000	30	\$ 1.992.216	\$ 16.602	2018	100,00	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.675.000	30	\$ 2.105.339	\$ 17.544	2018	100,00	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.630.000	30	\$ 2.048.777	\$ 17.073	2018	100,00	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.630.000	30	\$ 2.048.777	\$ 17.073	2018	100,00	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.672.000	30	\$ 2.101.568	\$ 17.513	2018	100,00	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.725.000	30	\$ 2.168.184	\$ 18.068	2018	100,00	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.672.000	30	\$ 2.027.412	\$ 16.895	2018	100,00	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.672.001	30	\$ 2.027.413	\$ 16.895	2018	100,00	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.630.000	30	\$ 1.976.484	\$ 16.471	2018	100,00	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.630.000	30	\$ 1.976.484	\$ 16.471	2018	100,00	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 1.630.000	30	\$ 1.976.484	\$ 16.471	2018	100,00	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 1.820.000	30	\$ 2.206.871	\$ 18.391	2018	100,00	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.711.000	30	\$ 2.074.702	\$ 17.289	2018	100,00	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 1.711.000	30	\$ 2.074.702	\$ 17.289	2018	100,00	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 1.711.000	30	\$ 2.074.702	\$ 17.289	2018	100,00	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.750.000	30	\$ 2.121.992	\$ 17.683	2018	100,00	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 1.811.000	30	\$ 2.195.958	\$ 18.300	2018	100,00	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 1.911.000	30	\$ 2.317.215	\$ 19.310	2018	100,00	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.711.000	30	\$ 1.943.167	\$ 16.193	2018	100,00	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.800.000	30	\$ 2.044.243	\$ 17.035	2018	100,00	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.855.000	30	\$ 2.106.706	\$ 17.556	2018	100,00	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 1.756.000	30	\$ 1.994.273	\$ 16.619	2018	100,00	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.911.000	30	\$ 2.170.305	\$ 18.086	2018	100,00	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.730.000	30	\$ 1.964.745	\$ 16.373	2018	100,00	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.859.000	30	\$ 2.111.249	\$ 17.594	2018	100,00	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 2.266.000	30	\$ 2.573.475	\$ 21.446	2018	100,00	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.967.000	30	\$ 2.233.904	\$ 18.616	2018	100,00	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.969.000	30	\$ 2.236.175	\$ 18.635	2018	100,00	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 3.121.000	30	\$ 3.544.491	\$ 29.537	2018	100,00	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.423.000	30	\$ 1.616.088	\$ 13.467	2018	100,00	2015	88,05
1-feb-17	28-feb-17	\$ 738.000	30	\$ 792.587	\$ 6.605	2018	100,00	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 738.000	30	\$ 792.587	\$ 6.605	2018	100,00	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 737.717	30	\$ 792.283	\$ 6.602	2018	100,00	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 737.717	30	\$ 792.283	\$ 6.602	2018	100,00	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 737.717	30	\$ 792.283	\$ 6.602	2018	100,00	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 737.717	30	\$ 792.283	\$ 6.602	2018	100,00	2016	93,11

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29
INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 2.011.973
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 1.563.504,41

PORCENTAJE APLICADO	77.71%
PENSION RECONOCIDA	\$1.551.126
DIFERENCIA	\$ 12.378,41

MONTO:  
 $r = 65.50 - 0.50 s$   
 $r = 65.50 - 0.50 (\$2.011973 / \$ 781.242)$   
 $r = 65.50 - 0.50 (2,58)$   
 $r = 65.50 - 1.29$   
 $r = 64,21 + 13.5\%$  por 450 semanas adicionales a las 1.300  
 $r = 77.71\%$

Encontrando que al actor le correspondería una mesada para el 2019 de **\$1.563.504,41** la cual es ligeramente superior a la liquidada por el a quo por valor de **\$1.551.126**, sin embargo como este punto no fue apelado por la parte actora y se revisa en consulta no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de la entidad.

En consecuencia, la decisión adoptada en primera instancia en cuanto a declaró la ineficacia del traslado al RAIS de la actora y el retorno de los dineros a COLPENSIONES será **CONFIRMADA** por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que se han expedido en torno al tema, **ACLARANDOLA** y **ADICIONÁNDOLA** en los aspectos antes aludidos. Así mismo se CONFIRMARÁ la decisión en cuanto al reconocimiento de la pensión de vejez, ya que se encontró ajustado a derecho el retroactivo, así como la autorización de descontar el porcentaje del aporte en salud.

Se condenará en costas en esta instancia a Porvenir y a Colpensiones por no haber tenido éxito en el recurso, fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 en favor del accionante.

**5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida el 21 de septiembre de 2020 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor **FABIAN DE JESUS BALVÍN MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 70.430.422 contra **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Se **ADICIONA y ACLARA** el numeral **segundo** del fallo bajo el entendido que **PORVENIR S.A** trasladará a COLPENSIONES **todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante**, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración, de acuerdo a lo previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima) los cuales deben ser **indexados** a la fecha de pago y sin aplicar equivalencia alguna, incluido el tiempo que el demandante permaneció afiliado en COLPATRIA, fondo fusionado con la AFP demandada. E igualmente se dispone que al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**TERCERO:** Se condenará en costas en esta instancia a Porvenir y a Colpensiones por no haber tenido éxito en el recurso, fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 en favor del accionante.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

**Los magistrados**  
(Firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **FABIAN DE JESUS BALVIN MEDINA**  
Demandado: **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.**  
Radicado No.: **05001-31-05-012-2018-00760-01.**  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**  
Fecha de la sentencia: **05/08/2022**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 08/08/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario