



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS
LLAMADA EN	MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
GARANTÍA:	
RADICADO:	050013105 – 008-2021-00325-01
ACTA N°:	50

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de **PROTECCIÓN S.A** y **SKANDIA S.A.** y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 50** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se **DECLARE** la **INEFICACIA**, dejando sin efecto jurídico su afiliación al RAIS, que realizó a través de los fondos privados de pensiones demandados, es decir, el traslado del RPM al que venía afiliado y que hoy administra COLPENSIONES, al RAIS, disponiéndose el regreso automático a COLPENSIONES; **ii)** Que se **ORDENE** a SKANDIA S.A., trasladar a COLPENSIONES todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del DEMANDANTE, como cotizaciones, rendimientos que se hubieren causado incluida la comisión de administración, reaseguros y demás sumas que el despacho disponga; **iii)** Que se **ORDENE** a la AFP PROTECCIÓN S.A. trasladar a COLPENSIONES las sumas de dinero que se le descontaron al DEMANDANTE por comisión de administración durante

¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01DemandaPoderAnexos Págs. 1-8

los periodos que cotizó en los fondos privados DAVIVIR y COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A.; **iv)** Que se **ORDENE** a COLPENSIONES recibir todos los aportes del DEMANDANTE y reciba dichos aportes autorizando el regreso del DEMANDANTE al RPM que administra sin solución de continuidad en dicha afiliación; **v)** Que se **CONDENE** en costas a las demandadas.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** El DEMANDANTE estuvo afiliado al I.S.S. desde octubre de 1987 hasta septiembre de 1994, donde cotizó 356 semanas. **ii)** En diciembre de 1994 se trasladó al RAIS, inicialmente a través de DAVIVIR, luego COLMENA y finalmente SKANDIA S.A. **iii)** La información que recibió del asesor de DAVIVIR consistió en que para él era mejor estar en el RAIS y de lo que recuerda, la razón era que el I.S.S. iba a desaparecer y se podía quedar sin pensión y que los fondos privados seguirían administrando las pensiones, donde además, se pensionaría más joven y con un mayor valor, sin explicarle claramente las exigencias de ese régimen. Ninguno de los asesores de los fondos privados le explicaron las diferencias de ambos regímenes, las ventajas y desventajas, la forma de construir su pensión en el RAIS, sus modalidades de pensión, la forma de redimirse el bono pensional; es decir, no recibió una información amplia, suficiente y oportuna como era su deber legal. **iv)** Nació el 25 de diciembre de 1963, por lo que cumplirá 62 años en esa fecha de 2025. **v)** Intentó regresar a COLPENSIONES radicando el formulario correspondiente el día 13 de julio de 2021, entidad que le contesta en la misma fecha que no es procedente dar trámite a su solicitud por cuanto se encuentra a diez años o menos del requisito del tiempo para pensionarse.

2. CONTESTACIONES

2.1. PROTECCIÓN S.A.²

La entidad **se opuso a la prosperidad de las pretensiones** planteando, en síntesis: **i)** Se está frente a un acto existente, válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo, que se realizó en forma libre, voluntaria y espontánea, libre de presión y engaños, en los términos del artículo 11 de del Decreto 692 de 1994. **ii)** La parte actora no puede pretender la declaratoria de ineficacia y/o nulidad soportando dicha pretensión en sus expectativas económicas respecto del valor de la mesado por vejez, no es posible afirmar que la forma como hoy se liquide la pensión de vejez en el RAIS haga ineficaz y/o nula la afiliación. **iii)** El DEMANDANTE se encuentra inmerso en la prohibición legal que consagra la ley 797 de 2003 por estar a menos de 10 años de cumplir la edad límite de pensión por lo que no puede regresar al RPM. **iv)** No hay lugar a que se condene a devolver a COLPENSIONES sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, pues PROTECCIÓN S.A. no es poseedor de los dineros que se encuentran en las cuentas de ahorro individual que administra. **v)** No es posible aplicar el artículo 1746 del Código Civil, pues a la fecha no se ha demostrado

² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 06RespuestaProtección Págs. 1-25

la existencia de deterioro alguno en la cuenta de ahorro individual del DEMANDANTE. Tampoco podría aplicarse el artículo 963 del Código Civil. Así mismo, es importante traer a colación el concepto de poseedor del artículo 762 del mismo código ya que PROTECCIÓN S.A. no fue poseedor de los dineros de la cuenta de ahorro individual, simplemente fue un administrador de esta cuenta. **vi)** En relación con los pagos de gastos de administración, esta deducción se realizó como consecuencia de una disposición legal válida, exequible, aplicable y vigente.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, TRASLADOS DE APORTES A LA AFP SKANDIA, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE E INNOMINADA O GENÉRICA.

2.2. SKANDIA S.A.³

En la contestación, la entidad **se opuso a la prosperidad de las pretensiones** señalando:

i) Las decisiones de la parte actora estuvieron encaminadas a manifestar su voluntad de pertenecer al RAIS, teniendo en cuenta su afiliación inicial y los múltiples traslados en dicho régimen. **ii)** Según el artículo 1508 del Código Civil, el vicio del consentimiento sólo puede ser causado por error, fuerza y dolo. En el caso en particular el dolo no se configura, adicionalmente, si el DEMANDANTE hubiese sido diligente podría haber verificado las condiciones, características, ventajas y desventajas de cada régimen. Tampoco se configura el error de hecho ni de derecho, en la medida en que el DEMANDANTE realizó aportes en el RAIS y se trasladó entre distintas AFP de dicho régimen. Para el caso tampoco hubo fuerza, ya que ni el DEMANDANTE lo alega. **iii)** La estructura y condicionales del RPM y el RAIS se encuentran estipuladas en la Ley 100 de 1993, por lo que no resulta plausible que el DEMANDANTE alegue que no fue asesorado en debida forma. **iv)** El DEMANDANTE alega propia culpa en su beneficio toda vez que no realizó ninguna gestión tendiente a informarse sobre su futuro pensional. **v)** El DEMANDANTE, teniendo la posibilidad, no ejerció su derecho al retracto y, teniendo la posibilidad de trasladarse de régimen, resolvió trasladarse de AFP más no de régimen. **vi)** La vinculación del DEMANDANTE al RAIS goza de plena validez.

Propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD Y COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 07RespuestaSkandia Págs. 1-19

2.3. COLPENSIONES⁴

La administradora del Régimen de Prima Media **se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones** indicando que esta entidad no incumplió con ninguna obligación legal, toda vez que la afiliación a las demás AFP son hechos ajenos a COLPENSIONES; adicionalmente, se siguió con lo establecido en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, esto es la prohibición de trasladarse de régimen cuando al afiliado le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, norma declarada exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-1024 de 2004. En caso de declararse la nulidad o ineficacia, solicita que COLPENSIONES sea absuelto de condena alguna.

Propuso como excepciones: CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA - PARTICULARIDADES DEL CASO, INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE: a) LA INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE COLPENSIONES, EN CASOS DE INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN; b) RESPONSABILIDAD SUI GENERIS DE LAS ENTIDADES DE LA SEGURIDAD SOCIAL; c) REALIZAR UN JUICIO DE PROPORCIONALIDAD Y PONDERACIÓN, IMPROCEDENCIA PARA DECRETAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN O INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN INNOMINADA Y COMPENSACION.

2.4. MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.⁵

La entidad llamada en garantía **se opuso a las pretensiones de la demanda.**

Propuso como excepciones a la demanda: INEXISTENCIA DE CAUSAL DE INEFICACIA O NULIDAD, RATIFICACION O SANEAMIENTO DE LA NULIDAD, EXCEPCION FUNDADA EN EL PRINCIPIO NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS – NADIE PUEDE ALEGAR A SU FAVOR SU PROPIA CULPA, IMPROCEDENCIA DE REINTEGRO DE LOS RENDIMIENTOS DEVENGADOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, PRESCRIPCIÓN Y GENERICA O INMOMINADA. **Y como excepciones del llamamiento en garantía:** EL CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL ES UN CONTRATO AUTONOMO Y OBLIGATORIO, EL JUEZ EN SUS DECISIONES DEBE RESPETAR EL IMPERIO DE LA LEY, PACTA SUNT SERVANDA, EL CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL ES OPONIBLE AL ASEGURADO QUIEN CARECE DE LEGITIMACIÓN PARA DEMANDARLO, EL CONTRATO DE AFILIACION DEL DEMANDANTE Y LOS FONDOS ES INOPONIBLE A MI REPRESENTADA, LA PRETENDIDA DEVOLUCION DE TODO NO PUEDE COMPRENDER EL IMPORTE DE LAS PRIMAS DEVENGADAS, MI REPRESENTADA NO ESTÁ EN LA OBLIGACIÓN DE SOPORTAR UNA CARGA QUE CONSTITUYA UN GRAVAMEN EXCEPCIONAL, CONVALIDACION DEL ACTO, VALIDEZ, CUMPLIMIENTO Y AGOTAMIENTO DEL CONTRATO DE SEGURO, PRIMA DEVENGADA, RESPONSABILIDAD DE SKANDIA, INOPONIBILIDAD DE LA INEFICACIA DEMANDADA, PAGOS, COMPENSACIONES Y

⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 11RespuestaColpensiones

⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 20RespuestaMapfreColombiaVidaSeguros / Archivo 20RespuestaMapfreColombiaVidaSeguros

RESTITUCIONES MUTUAS, FALTA DE TÍTULO Y CAUSA, INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE Y GENERICA O INMOMINADA.

3. SENTENCIA⁶

En la audiencia del **04 de marzo de 2022** la **JUEZ OCTAVA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones⁷: **i) DECLARÓ** la INEFICACIA del acto jurídico del traslado que el DEMANDANTE -OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA identificado con C.C 79.293.542-, hizo del RPM administrado en su momento por el I.S.S. a DAVIVIR S.A. - hoy PROTECCIÓN S.A.- y luego a SKANDIA S.A. **ii) ORDENÓ** a SKANDIA S.A. que en virtud del regreso automático al RPM devuelva a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del DEMANDANTE, tales como cotizaciones, sumas adicionales de las aseguradoras con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, incluyendo las cuotas de administración, las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a garantía de pensión mínima, lo que hará dentro del término de 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia. **iii) ORDENÓ** a PROTECCIÓN S.A trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima, correspondientes al tiempo que el DEMANDANTE estuvo afiliado al fondo DAVIVIR S.A. y a los demás fondos de pensiones que luego fueron absorbidos por PROTECCIÓN S.A., lo que hará dentro de 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia. **iv) ORDENÓ** a COLPENSIONES para que permita el traslado del actor al RPM, conservando los beneficios que lo cobijaban al momento de su traslado de régimen. **v) CONDENÓ** en costas a las demandadas PROTECCIÓN S.A y SKANDIA S.A y **EXONERÓ** a la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. de las pretensiones de la demanda.

4. RECURSOS

4.1. RECURSO DE APELACIÓN DE PROTECCIÓN S.A

La apoderada de la entidad presentó recurso de apelación solicitando que se revoque parcialmente la sentencia proferida, **específicamente en cuanto a la orden de trasladar a COLPENSIONES los los valores que fueron descontados por gastos de administración y primas del seguro previsional**, señalando: **i)** Son valores autorizados por la Ley 100 de 1993, donde se faculta a los fondos privados a realizar una deducción del 3% sobre el valor del aporte que realizan los afiliados y ambos valores tienen un destino específico y un beneficio económico para el DEMANDANTE. **ii) En cuanto a los gastos de administración:** **a)** PROTECCIÓN S.A. los cobró de buena fe y generándole unos rendimientos al DEMANDANTE que han acrecentado la cuenta de ahorro individual de manera tal que hoy por hoy es un valor incluso mayor al que el DEMANDANTE hubiese podido llegar a recibir si hubiese continuado afiliado al RPM. **b)** Dicho valor no hace parte de la cuenta de ahorro individual del DEMANDANTE, fueron dineros descontados

⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 34 Acta Audiencia artículo 12 ley 1149 de 2007

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 33 Audiencia juzgamiento

mensualmente y fueron trasladados a SKANDIA S.A. cuando el DEMANDANTE solicitó el traslado. **c)** De confirmarse la orden, se estaría frente a una condena en perjuicios, lo cual tendría que revisarse a la luz de una responsabilidad civil, asunto que no fue materia de litigio. **iii) Respecto al valor de seguros previsionales**, el DEMANDANTE gozó de la tranquilidad que una aseguradora entrara a cubrir cualquier siniestro como invalidez o muerte, dichos dineros del seguro previsional se giraron a la aseguradora y PROTECCIÓN S.A. tampoco tienen en su poder este rubro, pues cumplió con esa obligación legal que tiene la AFP.

4.2. RECURSO DE APELACIÓN DE SKANDIA S.A.

La apoderada de SKANDIA S.A. **presentó recurso de apelación frente a la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional**, argumentando que no existe acreditado un vicio del consentimiento que produzca la nulidad o ineficacia de la decisión adoptada por el actor consistente en su traslado de régimen. Adicionalmente, si en gracia de discusión se confirma la sentencia en cuanto a la declaratoria de ineficacia, la apoderada **solicitó que se revoque la misma de manera parcial en lo que tiene que ver con la condena a SKANDIA S.A. para las devoluciones de los conceptos como lo son los gastos de administración, el porcentaje con destino al fondo de pensión de garantía mínima y los seguros previsionales**, con fundamento en que el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece que estos conceptos tienen una destinación específica, además, dichos valores fueron descontados durante la afiliación del actor con SKANDIA S.A., estos dineros ya no se encuentran en el patrimonio de esta AFP porque se destinaron a cubrir gastos como la agendación de frutos y rendimientos y la cobertura de los riesgos de invalidez y muerte que también se han venido disfrutando por el DEMANDANTE y los cuales claramente no pueden retrotraerse.

4.3. RECURSO DE APELACIÓN DE MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

La apoderada sustituta de la llamada en garantía interpuso recurso de apelación, **específicamente sobre la condena en costas en contra de SKANDIA S.A. y en favor de MAPFRE S.A.** No obstante, el apoderado principal mediante memorial del 07 de julio de 2022⁸ **desistió del recurso de apelación**, lo que fue aceptado por la Sala mediante auto del 28 de julio de 2022⁹, providencia en la que se decidió condena en costas a su cargo en virtud del artículo 316 del Código General del Proceso.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹⁰. La apoderada de **SKANDIA S.A.** solicita revocar en su integridad el fallo proferido por el

⁸ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 04CorreoDesisteRecursoMAPFRE y Archivo 05DesisteRecursoMAPFRE

⁹ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 15AutoAclaraciónDesistimientoRecurso

¹⁰ Numeral 1 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín: **i) En primer lugar, en relación con lo que fue materia de recurso de apelación**, recaba en los siguientes planteamientos: **a) Frente a la declaratoria de ineficacia: 1)** SKANDIA S.A. siempre actuó de buena fe y la afiliación se realizó de manera libre, voluntaria y consiente, como quedó expresado en el formulario de afiliación el cual se ajusta a los requisitos del artículo 11 del Decreto 962 de 1994. **2)** SKANDIA entregó la información de manera verbal y personalizada en cumplimiento de todos los parámetros legales establecidos para la validez del acto de afiliación. **3)** No puede encontrarse probado un hecho que pueda conllevar a la declaración de ineficacia. **b) Respecto a los valores a devolver si se confirma la sentencia en cuanto a la declaratoria de ineficacia: 1)** En virtud de los gastos de administración se han cumplido todas las obligaciones derivadas de la administración de los aportes del DEMANDANTE, que incluso le generaron unos rendimientos, por ende, no puede desconocerse tal gestión. **2)** En lo que corresponde a los seguros de invalidez y sobrevivencia, dichos dineros fueron trasladados a las aseguradoras y con los cuales el DEMANDANTE gozó de una cobertura frente a los riesgos de invalidez y muerte. **3)** En el RPM también se destina un porcentaje de la cotización a los gastos de administración y a las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, de conformidad con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993. **4)** Cita lo expuesto por la Superintendencia Financiera de Colombia en concepto con radicación No. 2019152169003-00 para precisar la importancia de respetar las restituciones mutuas. **ii) Introduce cuestionamientos en relación con el llamamiento en garantía solicitando que sea MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. contra quien se profiera la condena a trasladar la prima de seguro previsional, lo que no fue materia del recurso de apelación y sobre los que la Sala carece de competencia:** **a)** Hay un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte y en caso de confirmar la ineficacia de la afiliación, la entidad llamada a realizar la devolución de dichas sumas es MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. **b)** Al retrotraer los efectos de la afiliación al RAIS, el contrato de seguro previsional también sería parcialmente ineficaz a la luz del artículo 1137 del Código de Comercio.

La apoderada de **COLPENSIONES** intervino de manera oportuna solicitando, en el evento de confirmarse la condena de primera instancia, **en lo respectivo a las sumas a trasladar a COLPENSIONES**, se adicione a la sentencia, en el sentido de condenar a SKANDIA S.A. a realizar la devolución de los gastos de administración, seguros previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima debidamente indexados al momento del pago, conforme a la sentencia SL 1689 de 2019.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de **PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.** y el grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y

VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN del DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver.

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen»*.

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir** *«libre y voluntariamente»* aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**

- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar**

prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA** nació el **25 de diciembre de 1963**, por lo que en este momento cuenta con **58 años**¹¹. **ii)** Se afilió inicialmente al I.S.S. desde el **07 de octubre de 1987** hasta el **30 de noviembre de 1994**, entidad en la que cotizó con diferentes empleadores **355.71 semanas**¹². **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL administrado por **DAVIVIR**, hoy **PROTECCIÓN S.A.** – con solicitud de afiliación del **02 de noviembre de 1994** –, en ese entonces trabajaba en LEASING DEL VALLE como GERENTE COMERCIAL¹³. Posteriormente, se trasladó a **SKANDIA S.A.** – con

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01DemandaPoderAnexos Pág. 10

¹² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 07RespuestaSkandia Págs. 24-32

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 06RespuestaProtección Pág. 37

solicitud de afiliación del **02 de mayo de 2007**¹⁴ –. En la actualidad, se encuentra activo en esta última AFP tal como se afirma por esta entidad en la contestación¹⁵.

Las demandadas han afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por el actor, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *“la afiliación se hace libre y voluntaria”*, *“se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones”* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA**, éste tenía menos de **40 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si el demandante era beneficiario o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que, en el régimen de prima media, el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 60 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 62 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (**artículo 64 Ley 100**); **ii)** Como el demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de los HOMBRES a los 62 años**, de manera

¹⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 07RespuestaSkandia Pág. 20

¹⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 07RespuestaSkandia Pág. 06

que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (**artículos 79 a 82 de la Ley 100**), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 62 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el Régimen de Prima Media (I.S.S.). **v)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (**artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época**), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por el señor **OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA**, quien a lo largo del proceso ha sido enfático en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN**.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado el demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. La Corte Suprema en su Sala Laboral ha señalado en su precedente (**SL 5686 -2021, SL 1055 -2022**) que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes pensionales, **o entre administradoras**, sin que tal evento signifique que la **AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información** a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. En la sentencia **CSJ SL 3349 de 2021** expresó:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS,

aún con la misma administradora, significa *per se* que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que el afiliado ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

Debe destacarse que las ADMINISTRADORAS DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada

al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. v) Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). vi) Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello, **PROTECCIÓN S.A.** y **SKANDIA S.A.** efectuarán la devolución en relación con los períodos en que estuvo afiliado. vii) Por lo anterior, tampoco se acoge el argumento de **SKANDIA S.A.** en relación con los gastos administración amparándose en el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia** a la luz del artículo 28 del CPACA¹⁶ invocando el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008¹⁷, norma que fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada; concepto que tampoco se aviene a lo previsto en la decantada jurisprudencia nacional que sí constituye doctrina aprobable. viii) Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**). ix) Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD

¹⁶ “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

¹⁷ **Decreto 3395 de 2008** ARTÍCULO 1o. AMBITO DE APLICACIÓN. <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que, al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incurso en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021**, **SL 2769-2021**, **SL3708-2021**, **SL 3710-2021**- **SL 3706-2021**, **SL 3571-2021**, **SL 3709-2021** y **SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se MODIFICARÁ la providencia que se revisa.

Finalmente, en relación con los planteamientos de la AFP SKANDIA S.A. en los alegatos en esta instancia, en lo relativo a la devolución de las primas a cargo de MAPFRE S.A., se ha indicado en el acápite 5 de esta providencia que se trata de un aspecto que no fue materia de recurso de apelación, pero en todo caso, esta corporación no comparte el argumento. Sobre el particular baste señalar que, si bien se formuló llamamiento en garantía, ni se alegó y menos se probó ningún vicio que conlleve a la nulidad o ineficacia del contrato de seguro, en aras de restablecer las cosas al estado inicial y tampoco en la póliza está pactada la cobertura de tal circunstancia, ni se evidencia que la aseguradora haya tenido injerencia o responsabilidad en la falta de información que se cuestiona en este proceso, y que a la postre conlleva la declaratoria de ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia solo se condenó a PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A., decisión que no fue cuestionada de manera concreta por parte de ninguna de las entidades. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia: a)** mediante auto del 28 de julio de 2022 se profirió condena en costas contra MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. en favor de SKANDIA S.A. en razón del desistimiento del recurso de apelación, oportunidad en la que se fijó como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente¹⁸. **b)** Al no prosperar el recurso interpuesto por las AFP PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A. serán a su cargo. Agencias en derecho 1 S.M.L.M.V. para cada una.

8. LA DECISIÓN

¹⁸ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – Archivo 15

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

- Los numerales **SEGUNDO** y **TERCERO**, porque dentro de los **30 días siguientes** a la notificación de esta providencia, **SKANDIA S.A.** debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad del capital ahorrado por el señor OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ROCHA junto con los rendimientos financieros.**

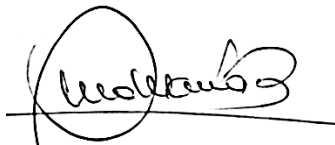
Y se CONDENa a **PROTECCIÓN S.A.** y **SKANDIA S.A.** a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia en cada una.** Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** y **SKANDIA S.A.** Agencias en derecho: 1 S.M.L.M.V. cada una.

Y tal como señaló en la parte motiva, con auto del auto del 28 de julio de 2022 se condenó a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a favor de SKANDIA S.A.,** oportunidad en la que se fijó como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



RADICADO: 050013105 – 008-2021-00325-01

SENTENCIA del //05/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErXHllbAMIZJkBHRs0BnXbgBFpjdOgFqUBP2dZsSkESBbA?e=R1t6sY