



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

1

Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>MARGARITA MARÍA VALENCIA VARGAS</b>
DEMANDADO:	<b>GERENCIA Y DESARROLLOS CIVILES E INMOBILIARIOS SAS</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
DECISIÓN:	<b>CONFIRMA</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **MARGARITA MARÍA VALENCIA VARGAS**, en contra de la Sociedad **GERENCIA Y DESARROLLOS CIVILES E INMOBILIARIOS SAS**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

**SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES:**

Que se declare la existencia de contrato de trabajo escrito a término fijo entre las Partes entre el 21/febrero y el 30/noviembre de 2014; y consecuentemente, que se condene al pago de las prestaciones sociales, las vacaciones, la sanción del artículo 99 de la ley 50 de 1990 por el no pago de las cesantías y la sanción del artículo 65 del CST, o en subsidio la indexación.

**HECHOS:**

- Que prestó sus servicios personales como trabajadora de la Sociedad demandada entre el 21/febrero y el 30/noviembre de 2014, mediante contrato laboral escrito a término fijo, devengando un salario de \$1.000.000 mensual, más auxilio de transporte.

- Que su horario laboral lo fue de 8:00 am a 12 m y de 2: 00 pm a 6:00 pm, de lunes a viernes y sábado de 8:00 am a 12 m.
- Y que la terminación de su contrato laboral lo fue por renuncia voluntaria, pero que nunca se le cancelaron las prestaciones sociales propias de dicho contrato a la finalización del mismo.

#### **SENTENCIA.**

**ABSOLVIÓ** a la sociedad demandada de las pretensiones de la demanda; y **CONDENÓ** en Costas procesales a la Parte demandante y a favor de la demandada.

Dijo que la demandante fue inferior a la carga de la prueba que le correspondía, al no demostrar los elementos esenciales del contrato laboral, aunado a que no se pudo establecer con certeza la ubicación de la prestación personal del servicio de la misma, pues ni su declaración ni la de los testigos pudieron concordar al respecto, al no saber con precisión donde quedaba la empresa.

#### **RECURSO DE APELACIÓN:**

**PARTE DEMANDANTE:** Manifiesta que los testigos fueron claros en establecer la existencia del contrato de trabajo entre ella y la Sociedad demandada, pues estos indicaron con precisión los extremos de la relación, el salario y la subordinación existente. Y en cuanto a la ubicación de la empresa, dice que se debe considerar que no todas las personas tienen sentido de la ubicuidad y no siempre están pendientes de tales detalles, sin detenerse a analizar los sitios o sus alrededores, y fue por ello que ni la demandante ni los testigos dieron claridad al respecto, pero ello no debe arrojar dudas de la prestación del servicio.

Que el Juez de instancia no tuvo en cuenta que en el escrito de demanda se hizo alusión a las pruebas que se encuentran en poder de la entidad demandada, más no en poder de la demandante, entre ellas, la copia del contrato de trabajo, pero como esta última no compareció, no fue posible su recaudo. Que en el interrogatorio de parte la actora mencionó tener en su poder la historia laboral donde constan las cotizaciones hechas por su empleador; pero el A quo lo ignoró, por lo que solicita se decrete dicha prueba en segunda instancia.

Que aunque es cierto que no se recogieron los oficios físicos que el Despacho emitió para notificar a las entidades del SSSI, y así recaudar nuevas pruebas, también lo es que el Decreto 806/2020 dio la posibilidad al juzgado de instancia de enviar los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la Parte demandante, pero tampoco lo hizo.

Y finalmente, aduce que se debe presumir la buena fe con la que la demandante ha actuado durante todo el trámite del Proceso, y prueba de ello es la citación que le hizo a la Sociedad demandada ante el Ministerio de Trabajo.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el presente Proceso, se probó o no la existencia de una verdadera relación laboral entre la demandante y la Sociedad demandada entre el 21/febrero y el 30/noviembre de 2014. Y en caso positivo, si procede el pago de las prestaciones sociales, e indemnizaciones pretendidas. Veamos:

3

### EXISTENCIA DE CONTRATO:

La Ley sustantiva laboral define el contrato de trabajo, consagra los elementos esenciales del mismo y asegura una presunción a favor del trabajador en los artículos 22, 23 y 24 del Código Sustantivo del Trabajo; **presumiéndose que toda prestación personal de servicio está regida por un contrato laboral**. Ello significa que **quien alega un contrato de trabajo debe probar la prestación personal del servicio**, para que entre a regir en su favor dicha presunción. Presunción que es de carácter legal, o sea que admite prueba en contrario, lo cual faculta al supuesto empleador para contraprobarla y de tal manera entrar a desvirtuarla.

Sobre lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la C. S. de J., en Sentencia del 8 de junio de 2016, Radicado 47.385, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterando el criterio que de antaño ha adocinado la Corporación, señaló:

*“... para la configuración del contrato de trabajo se requiere que esté demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica -que es el elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral-, no es menester su acreditación cuando se encuentra evidenciada esa prestación del servicio, dado que en tal evento, lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el artículo 24 del CST, modificado por el art. 2° de la L. 50/1990, según el cual «se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo»*

*De acuerdo con lo anterior, al actor le basta con probar en el curso de la **Litis**, su actividad personal, para que se presuma en su favor el contrato de trabajo, y es al empleador a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción, demostrando que la relación fue independiente y no subordinada.”*

### PRUEBAS.

#### Interrogatorio de parte demandante:

“Preguntado: que vinculo tuvo con la empresa demandada? Respuesta: trabajé para ellos, era la directora de recursos humanos, desde el 21/febrero al 30/noviembre de 2014, mediante contrato laboral a término fijo.

P: cómo terminó la relación laboral? R: en noviembre/2014 yo renuncié.

P: a la terminación del contrato laboral que prestaciones sociales le fueron canceladas? R: ninguna.

**P: en donde prestaba ud. el servicio? R: en el Municipio de Envigado.**

**P: En que sitio de Envigado, en que dirección? R: la dirección no la recuerdo en este momento.**

**P: en que barrio o en que localidad? R: no recuerdo bien como se llama ese barrio, era como 3 cuadritas abajo del parque, por el consumo”.**

**Testimonial. Parte Demandante.**

**Beatriz Elena García Montoya** (ex compañera de trabajo – oficios varios):

“Preguntado: conoce a la demandante? Respuesta: si, trabajé con ella en la Sociedad demandada.

P: Ud. en qué fecha se vinculó con la empresa? R: como en noviembre, no, como en febrero hasta noviembre, la verdad no me acuerdo la fecha en la que ingresé, más o menos en febrero/2014 y hasta diciembre/2016, más o menos, en el cargo de oficios varios, mediante contrato a término indefinido.

P: a ud. le cancelaron las prestaciones a la terminación del contrato laboral? R: me pago todo el contrato, no me quedaron debiendo nada.

P: que cargo tenía la demandante? R: ella era la de recursos humanos.

P: sabe como le cancelaban el salario a la demandante? R: no.

P: cual era el salario de la demandante? R: no señor.

P: sabe cómo terminó el contrato de la demandante? R: no señor.

P: Ud. sabe si le cancelaron las prestaciones sociales a la demandante? R: Pues lo que ella me dijo porque yo era muy amiga de ella, es que no le cancelaron todo lo que le debían.

P: Ud. sabe que días iba a trabajar la demandante a la empresa? R: iba diario, de lunes a sábado, ella llegaba temprano y yo salía y ella se quedaba.

P: cuántas personas laboraban en el mismo lugar? R: no me acuerdo cuantas, pero éramos varias personas.

**P: donde están ubicadas las instalaciones de la empresa donde usted laboró con la demandante? R: en Envigado.**

**P: en que parte de Envigado? R: no, no sé, eso fue hace muchos años.**

**P: indíqueme al despacho algún punto de referencia o barrio, o la zona? R: la verdad no me acuerdo, no sé porque lado es”.**

**Cristian Andrés Monsalve Gómez** (ex novio de la demandante):

“P: conoció la empresa demandada? R: si, mientras la demandante trabajó para ellos, pero no tuve ningún vínculo con dicha sociedad.

P: conoce a la demandante? R: para el momento que ocurrieron los hechos éramos pareja, yo convivía con ella.

P: conoció el lugar donde prestó servicios la demandante? R: si, varias veces la llevé hasta el sitio de trabajo, las oficinas al interior no

**P: donde estaba ubicado? R: En el Municipio de Envigado.**

**P: en qué lugar de Envigado? R: 1 Cuadra arriba de la Avenida el Poblado.**

**P: cerca a que sitio o algo que nos sirva de referencia? R: cerca de una bomba, realmente un punto de referencia específico no tengo así como en mente en el momento.**

P: cuantas veces alcanzó a llegar a la demandante al lugar de trabajo? R: durante el tiempo que ella trabajó la acompañé unas 18 o 20 veces, 2 o 3 veces por semanas, cuando mi trabajo me lo permitía.

P: que tiempo laboró ella en la demandada? Si mal no estoy, de febrero a octubre o noviembre de 2014”.

Ahora bien, para que opere la presunción contenida en el artículo 24 del CST, a la Parte demandante le basta con demostrar la prestación personal del servicio, lo cual en este caso en criterio de la Sala no quedó claramente establecido, toda vez que la misma demandante dijo desconocer el lugar de ubicación de la empresa demandada donde supuestamente prestó sus servicios personales; y aunque la testigo señora Beatriz Elena García Montoya manifestó haber laborado en la misma empresa que la actora por más de 2 años, tampoco recuerda el lugar o zona donde quedaba ubicaba la misma, refiriendo de modo general que lo era en el Municipio de Envigado, pero no el barrio, zona o lugar cercano a ella. Y en cuanto a la declaración del señor Cristian Andrés Monsalve, pese a manifestar que por ser su compañero sentimental llevaba a la demandante a su trabajo 2 a 3 veces por semana, tampoco coincidió con lo manifestado por la demandante al respecto, al indicar que la empresa quedaba a una cuadra de la avenida El Poblado.

Adicional a lo anterior, la aludida testigo dijo desconocer el salario de la demandante, y no hizo alusión alguna a los extremos de la relación laboral de la misma con la demandada; y el segundo testigo no dijo conocer quién era el empleador de la demandante o para quien prestaba el servicio, pues dejaba a su compañera en la puerta de entrada, no siendo entonces un testigo presencial de los hechos objeto de debate.

En cuanto a la prueba documental que según la Parte demandante la Sociedad demandada tenía en su poder, lo cierto es que conforme a lo dispuesto en el Art. 167 del C.G. del P. aplicable por analogía al Procedimiento laboral, es obligación de la Parte actora probar los hechos en los cuales funda sus pretensiones, lo cual no ocurrió en el presente caso, tal como se explicó en párrafos anteriores.

Y sobre la historia laboral de la actora, a la que ésta aludió en su interrogatorio de parte, lo cierto es que conforme lo permite el Art 221 numeral 6 del CGP los testigos pueden aportar documentos relacionados con su declaración, por lo que bien pudieron ellos hacerlo al momento de la declaración haciendo alusión previa a la misma, pero no lo hicieron; y de conformidad con el Art. 60 del CPT y de la SS “el juez, al proferir su decisión, analizará todas las pruebas allegadas en tiempo”, esto es, dentro de las etapas procesales correspondientes -demanda y su reforma-.

Y es que sobre este puntual tema de aportación de pruebas en tiempo y en legal forma, la CSJ, Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 27 de julio de 2016, Rad. 44.786, M.P Gerardo Botero Zuluaga, reiterando el criterio sostenido desde la sentencia Rad. 26.336 del 30 de marzo de 2006, M.P. Luis Javier Osorio López, sostuvo:

“Así las cosas, importa destacar que una prueba es inexistente o más bien inoponible en la medida que no sea debidamente incorporada al proceso, esto es, de manera regular y en tiempo, dado que no basta con que una de las partes en forma desprevenida o extemporánea la hubiera allegado y que como consecuencia de ello obre en el expediente, para que el juzgador pueda válidamente considerarla e impartirle valor probatorio al momento de proferir la decisión de fondo, pues en estos casos se requiere del pronunciamiento previo del juez de conocimiento en relación a su aportación, a efecto de cumplir con los citados principios y por ende con el debido proceso al tenor del artículo 29 de la carta mayor.

Lo dicho significa, que no es viable la apreciación de una prueba inoportunamente allegada y menos que no hubiese sido decretada como tal en alguna de las etapas procesales prescritas para esos específicos fines, puesto que permitirlo, sería ir en contra del mandato de la mencionada norma constitucional que señala como nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”.

Y en cuanto a la posibilidad de decretar dicha prueba en esta Instancia, ello tampoco es posible, por no ser ésta la etapa procesal oportuna para ello.

Ahora, frente a los oficios decretados por el A quo, dirigidos a las diferentes entidades del Sistema de Seguridad Social, el A quo en Audiencia celebrada el 17/02/2021 (anexo 10) dejó en cabeza de las Partes la tramitación de los mismos, ordenando a éstas acercarse a las instalaciones del Despacho para su consecución; y sin embargo, no hay prueba alguna de que la Parte actora se haya acercado a recibirlos en aras de diligenciarlos, procediendo solo a argumentar la falta de la prueba, en la Audiencia de juzgamiento y propiamente al no salir abantes las pretensiones de la demanda

Finalmente, arguye la Parte actora que su actuación siempre estuvo revestida de buena fe. Al respecto, la Sala se permite recordar que dicho Principio por si solo no es suficiente para que prosperen las pretensiones de la demanda, para ello es necesario cumplir con la carga probatoria que corresponde a cada Parte, conforme lo dispone el Art. 167 del C.G. del P., lo cual como se ha dicho no ocurrió en el presente Proceso.  
**CONFIRMA.**

**COSTAS P. de 2ª I.** a cargo de la Parte demandante, al no prosperar el recurso interpuesto y a favor de la demandada. Se fija como Agencias en derecho 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el 12 de agosto de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **MARGARITA MARÍA VALENCIA VARGAS** en contra de la sociedad **GERENCIA Y DESARROLLOS CIVILES E INMOBILIARIOS SAS**, según las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: COSTAS P. de 2ª I.** a cargo de la demandante, al no prosperar el recurso interpuesto y a favor de la demandada. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**