

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-017-2021-00395-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y una vez surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES contra la sentencia que profirió el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 27 de mayo de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante, quien nació el 22 de enero de 1959, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde octubre de 1981; posteriormente, en noviembre de 1998, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP PORVENIR S.A., donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos del RAIS no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse a PORVENIR S.A., por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se ordene a dicha administradora trasladar a COLPENSIONES el valor de los aportes recibidos con motivo de la afiliación del demandante a esa administradora, incluidas las cotizaciones, bonos

pensionales con los respectivos rendimientos financieros, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, a través de la contestación allegada (PDF 7 del expediente digital), se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; negó los hechos de la demanda y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“IMPROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN REALIZADO POR EL DEMANDANTE, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y la EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA”*.

PORVENIR S.A. descorrió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 10 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda, y, formuló las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN y BUENA FE”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 27 de mayo de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PORVENIR S.A., y le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutora de la sentencia, todas las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual

del demandante, incluyendo los respectivos rendimientos, las cuotas de administración y fondo de garantía de la pensión mínima.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y continuar siendo su administradora de pensiones.

Condenó en costas procesales únicamente a PORVENIR S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES.

Apelación de PORVENIR S.A.: Recurrió la decisión en todo su sentido general, solicitando su revocatoria. Lo sustentó argumentando que PORVENIR S.A. dio cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, ya que el traslado se realizó de manera libre y voluntaria por parte del demandante, sin que hubiere tenido ninguna clase de presión o afectación a su consentimiento. Añadió que, para la época del traslado de régimen pensional no se encontraban vigentes las obligaciones a que ha hecho referencia la juez de primera instancia a efectos de que adquiriera validez el acto de traslado. Dijo que, para ese momento solo se les exigía a las

administradoras que se les entregara a los potenciales afiliados una información de carácter general y que se registrara su voluntad en el formulario de afiliación, el cual es aprobado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Negó que PORVENIR S.A. se encontrara en una mejor posición probatoria en el juicio, insistiendo en que la obligación de guardar la información documental no se encontraba vigente en la época en que se realizó el traslado.

Adujo que las obligaciones de buen consejo, la obligación de desincentivar la obligación y la doble asesoría son exigencias que surgieron posteriormente, lo cual ha sido objeto de pronunciamiento por la Corte Suprema de Justicia (SL1688 de 2019, entre otras), donde ha detallado las distintas etapas. Considera que dichas obligaciones no pueden ser aplicadas de forma retroactiva.

De manera subsidiaria, solicitó que, en caso de que se confirme la decisión de primera instancia, se revoque la orden de trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y los aportes realizados al fondo de garantía de pensión mínima, al tratarse de descuentos que no se hicieron de manera caprichosa por parte del fondo, sino que se efectuó con fundamento en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, para la generación de frutos y rendimientos que actualmente se ven reflejados en la cuenta de ahorro individual de la asegurada, sin que sea posible retrotraer los servicios prestados.

Apelación de COLPENSIONES: Su disenso con la sentencia fue absoluto, destacando que el traslado del demandante se realizó en correcta forma y validez por parte del fondo privado, sin que se hubiere presentado ninguna afectación o vicio en el consentimiento. Citó el artículo 2º de la Ley 797 de 2003 como una disposición que se erige en impedimento para que el actor retorne a prima media insistiendo en que el traslado ya no es posible.

Mencionó que el demandante disfrutó de los beneficios del RAIS por muchos años, lo cual descarta que pueda declararse la ineficacia. Solicitó la revocatoria de la sentencia.

Solicitó no se condene a COLPENSIONES, al no haber hecho parte del negocio jurídico.

Alegatos de Conclusión:

En la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de PORVENIR S.A., quien representa los intereses de dicha entidad, presentó alegatos de conclusión, a través de los cuales llamó la atención de este colegiado, a fin de que revoque la sentencia de primera instancia. Reiteró los argumentos presentados en la respuesta de la demanda, los alegatos de conclusión y la alzada, reclamando se tenga por válida la afiliación del demandante a esa administradora.

De otro lado, hizo mención a su oposición a las órdenes de devolución dadas, reiterando lo ya expuesto en la sustentación de la alzada.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por las apoderadas judiciales de COLPENSIONES y

de PORVENIR S.A en sus respectivos recursos de apelación, sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional y la aceptación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP PORVENIR S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante en el PDF 1 del expediente digital, se comprueba que el señor OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales desde octubre de 1981; posteriormente, en noviembre de 1998, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP PORVENIR S.A., donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP convocada a juicio (PORVENIR S.A.) no alcanzó a probar haberle brindado asesoría al actor con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que lo atendió para afiliarlo.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la

exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Las apoderadas judiciales de COLPENSIONES y de PORVENIR S.A. insistieron en que el fondo privado había cumplido a cabalidad con todas las obligaciones vigentes para la época en que se llevó a cabo el traslado de régimen pensional y que el acto de afiliación fue completamente voluntario al no existir ningún vicio en el consentimiento, ni haberse omitido el deber de información.

Esta sala no encuentra consistentes esos argumentos, ni advierte que los mismos tengan entidad suficiente para revocar la declarada ineficacia que se efectuó en primera instancia, teniendo en cuenta que, no resulta lógico que, al tiempo que se enarbola el formulario de afiliación como la prueba por excelencia para dar cuenta de un proceso cabal y completo de asesoría, se insista en que para el momento del traslado no se exigía más que ese documento. Es decir, al tiempo que se destaca el formulario, se hace referencia a que a la entidad no se le puede hacer exigible el aporte de otros documentos, lo cual es inconsistente.

Ahora, la apoderada judicial de PORVENIR S.A. argumentó en la alzada que, no es cierto que la entidad se encuentre en una mejor posición para el cumplimiento de su deber frente a la carga probatoria, sin embargo, esta sala no comparte esas apreciaciones como quiera que en estos casos le corresponde al fondo privado probar que efectivamente sí brindó asesoría al actor, ante la afirmación indefinida que hace la activa en sentido contrario, no sobra destacar que los elementos que establece el inciso 2º del artículo 167 del Código General del Proceso concurren todos en este caso, para que se haga imperiosa dicha inversión probatoria (*“la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se*

considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares”).

De otro lado, en lo que tiene qué ver con la manifestación que hace la apoderada judicial de COLPENSIONES, en el sentido que el actor se encontraría inmerso en la prohibición que establece el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 para retornar a COLPENSIONES, esta sala no encuentra que ello sea cierto, como quiera que no nos encontramos frente a un traslado de régimen pensional en condiciones ordinarias, sino que se trata de retrotraer unos efectos frente a un traslado de régimen pensional que no cumplió con los requisitos esenciales de existencia.

Conforme a estas consideraciones, no es cierto como lo reseña la pasiva, en el sentido que la entidad realizó el principio de la libre elección de régimen pensional del demandante conforme al artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y, por ende, no resultan de recibo sus argumentos.

No es cierto que para que el acto de traslado tuviere validez se debiere únicamente qué suscribir el formulario de afiliación, el cual, independientemente de que se encuentre autorizado por la Superintendencia Financiera, no supe las obligaciones de asesoría y buen consejo que se radican en cabeza de la administradora del RAIS.

Conforme a este punto de vista, no es cierto como lo hace ver la apoderada judicial de PORVENIR S.A., que en este caso se hubiere cumplido a cabalidad con el derecho a la libre elección bajo las exigencias del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, ya que esas exigencias implican un mayor acompañamiento al asegurado, incluso desde la etapa pre contractual.

La apoderada judicial de PORVENIR S.A. citó una serie de sentencias de la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia del año 2019, para reseñar que conforme a las mismas el deber de asesoría solamente se habría venido a entronar recientemente, sin embargo, contrario a esa afirmación, ese no es el

alcance de las obligaciones de asesoría, ya que ello comporta un tema de mayor trasfondo y significación que siempre ha existido desde la promulgación de la Ley 100 de 1993 y que hace parte de los deberes profesionales de las administradoras pensionales.

Respecto a la manifestación de la apoderada judicial de COLPENSIONES, referida a que el actor disfrutó por vario tiempo de los beneficios del RAIS, y que ello no permitiría que se declare la ineficacia, esta sala no accede a esos argumentos, teniendo en cuenta que la ineficacia no se valora en términos del mayor o menos beneficio que se haya reportado del régimen pensional, sino en función de los requisitos de la esencia del acto.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado del señor OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante. A su vez, este tema constituye punto subsidiario de disenso en la apelación de PORVENIR S.A.

La apoderada judicial de PORVENIR S.A. solicitó, se revoque la orden de trasladar las cuotas de administración y porcentajes de garantía de pensión mínima dada en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia, al considerar que, se trata de descuentos que no se hicieron de manera

caprichosa por parte del fondo, sino que se efectuó con fundamento en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, para la generación de frutos y rendimientos que actualmente se ven reflejados en la cuenta de ahorro individual de la asegurada, sin que sea posible retrotraer los servicios prestados.

Esta sala no acogerá esos argumentos y mantendrá la orden de traslado en los términos ordenados por el A quo. Ello en aplicación de la jurisprudencia de la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, que ha estimado que los efectos de la ineficacia deben tener un efecto integral sobre el valor de las cotizaciones y aportes, sin que pueda entenderse que se está generando un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES.

Si bien, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece la facultad que tienen las administradoras de descontar los gastos de administración y demás deducciones, ello opera en el marco de un traslado que no adolezca de ineficacia, esto es, que se trate de una pertenencia al régimen legítima que no sea ineficaz. Así, en actos jurídicos que conserven su validez y se hayan realizado en condiciones ordinarias con la garantía del buen consejo, el acompañamiento y la asesoría, es evidente que dichos descuentos pueden realizarse y no existiría lugar a devolverlos. No obstante, mientras el acto sea ineficaz, se encuentra justificado el retorno económico global de todo lo que se hubiere generado en virtud de ese acto que no nació a la vida jurídica.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PORVENIR S.A., en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29

de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por la A quo en el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, resulta insuficiente, pese a que la A quo ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, además del capital y los rendimientos, las cuotas de administración y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima. No obstante, es pertinente adicionar ese numeral, a efectos de que PORVENIR SA, remita, además de lo ordenado, las primas previsionales descontadas, y que incluya la indexación de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima calculada al momento del traslado de esos recursos, y que, PORVENIR S.A. remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En estos términos, ninguna de las apelaciones tiene prosperidad.

Finalmente, en este acápite, debe decirse que es infundada la solicitud que hace la apoderada judicial de COLPENSIONES cuando solicita que no se le imponga condena en costas procesales a la entidad, al no haber sido parte del negocio jurídico que se declaró ineficaz. Al respecto, es preciso reseñar que en primera instancia no le fueron impuestas costas procesales a la entidad, y las que se le impondrán en esta instancia, son consecuencia del criterio objetivo del artículo 365 del Código General del proceso, por haber resultado vencida en el recurso, más no por el hecho de que COLPENSIONES hubiere participado en el acto jurídico que se declaró ineficaz.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales, a cargo de PORVENIR S.A y de COLPENSIONES, por resultar vencidas en los recursos de alzada, y en favor del señor OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES. Agencias en derecho: un (1) salario mínimo legal mensual vigente para 2022, distribuible a cargo de cada una de dichas entidades en un 50%.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que se conoce en Apelación y Consulta, de fecha y procedencia conocidas, a efectos de que, además del capital y los rendimientos, las cuotas de administración y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima ordenados trasladar a **PORVENIR S.A.** con destino a **COLPENSIONES** como administradora del régimen de prima media con prestación definida, también traslade, en el término indicado por la A quo, las primas previsionales descontadas, y que incluya la indexación de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima calculada al momento del traslado de esos recursos, y que, **PORVENIR S.A.** remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

TERCERO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a **PORVENIR S.A** y a **COLPENSIONES** y en favor del señor **OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES**. Agencias en derecho: un (1) SMLMV para 2022, correspondiéndole a cada una de dichas entidades el 50% de dicho valor, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada