



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, cinco de agosto de dos mil veintidós

21-091

Proceso:	APELA SENTENCIA
Demandante:	LUZ DORIS VALLE GUERRA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-012-2019-00211-01.
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Conforme al memorial allegado se reconoce personería a **LESLIE ALEJANDRA BERMÚDEZ HERRERA** identificada con C.C. No. 1128390288 y T.P. No. 343613 del C.S de la J. para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, identificado con c.c. 79.576.294 y TP. 103.505 del C.S. de la J. representante legal de la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP debidamente inscrito ante la Cámara de Comercio de Bogotá según consta en el Certificado de Existencia Representación Legal que acompaño, en su calidad de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–**, de acuerdo con la escritura pública N° 3377 de 2 de septiembre de 2019 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 022** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

Pretende la demandante que se condene a **COLPENSIONES** para que reconozca y pague la pensión de vejez de conformidad con la Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003 a partir del 26 de enero de 2018, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 26 de enero de 1961 por lo que cumplió los 57 años de edad el mismo día y mes del 2018.
- Que laboró para el sector público al servicio de EDATEL hoy UNE TELECOMUNICACIONES, tiempo que sumado a las semanas cotizadas a Colpensiones, arroja un total de 1.300 semanas, teniendo como último aporte al sistema marzo de 2018.
- Que el 13 de junio de 2018 solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de la Resolución SUB 249143 de 2018, con el argumento que no cumplía la densidad de semanas exigida, pues no le tuvo en cuenta el tiempo laborado en EDATEL aduciendo que los formatos para reconocimiento de bono pensional estaban mal diligenciados.
- Que contra la anterior Resolución se interpusieron los recursos de reposición y apelación y el 25 de octubre de 2018 se remitieron los formatos nuevamente diligenciados por EDATEL, según requerimientos de la entidad, sin embargo, los recursos fueron resueltos de manera desfavorable a través de las resoluciones SUB 323540 de 2018 y DIR 19 de 2019, desconociendo nuevamente de forma arbitraria el tiempo laborado en el sector público.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta como cierto la fecha de nacimiento de la actora, el ultimo aporte realizado al sistema general de pensiones, la fecha de solicitud de la pensión, el contenido de la Resolución que negó la pensión de vejez y de las que resolvieron los recursos de reposición y apelación. De otro lado indicó que no le consta el tiempo que la actora laboró en EDATEL pues solo puede certificar que en COLPENSIONES cotizó 881 semanas, las cuales son insuficientes para acceder al derecho pretendido. Respecto a los demás hechos señaló que no le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 5 de abril de 2021 se **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **LUZ DORIS VALLE GUERRA**:

- La pensión de vejez de conformidad con el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 a partir del 1º de abril de 2018 en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, adeudándole como retroactivo al 31 de marzo de 2021, la suma de \$33.496.187, de la cual autorizó realizar el descuento del aporte al sistema de salud.
- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 13 de octubre de 2018 y hasta la fecha del pago efectivo de las sumas adeudadas.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.675.000.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Conforme a las pruebas allegadas se encuentra debidamente acreditado que la demandante en la actualidad cuenta con más de 57 años de edad y más de 1.300 semanas de cotización, por lo que reúne a cabalidad los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, toda vez que los tiempos laborados en EDATEL deben ser tenidos en cuenta para todos los efectos, sin que tenga ninguna justificación el argumento esbozado por COLPENSIONES en las resoluciones donde negó la prestación de que no podían contabilizarse dichos tiempos porque los formatos tipo CLEB no estaban bien diligenciados, pues si se observa detenidamente, esto no corresponde a la realidad, además esto constituye una dilación al derecho a la seguridad social de la actora, pues lo que se está solicitando es una corrección de errores de forma, exigencia que ni siquiera está estipulada en la normatividad, por lo que no puede supeditarse el reconocimiento de la pensión al cumplimiento de tramites interadministrativos entre las entidades.

Por consiguiente estimó que debía tenerse en cuenta la certificación emitida por EDATEL visible a folios 60/83 del plenario, que da cuenta que la demandante laboró en el sector público sin cotización un total de 424.14 semanas, y según la historia laboral a folios 115/123 la demandante cotizó a COLPENSIONES 881 semanas que sumarían 1.305 semanas, aunque en realidad fueron más semanas pues la entidad presenta varias inconsistencias al hacer la sumatoria, lo que arroja que en total cotizó 1.332.71 semanas con las que cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con la Ley 100 de 1993 con la Ley 797 de 2003, toda vez que la edad la cumplió desde el 26 de enero de 2018.

En consecuencia condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la pensión de vejez a partir del 1º de abril de 2018, día siguiente al último aporte al sistema, en cuantía equivalente al salario mínimo, junto con los intereses moratorios a partir del 13 de octubre de 2018, es decir, 4 meses después de la solicitud y hasta la fecha del pago, dado que la falta de reconocimiento de la pensión no tiene justificación alguna, pues la entidad no tenía porque negarle a la pensión por errores de forma en el llenado de unos formatos, cuando contaba con la información necesaria respecto al tiempo laborado en el sector público, que le permitía hacer el reconocimiento de la prestación.

2.2. RECURSO DE APELACION DE COLPENSIONES

La apoderada de la entidad demandada señaló que no proceden los intereses moratorios ni las costas procesales pues desde la sentencia SL 787 de 2013 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que la aplicación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 no puede ser automática ni exegética en tanto hay situaciones que admiten exonerar a las administradoras de fondos de pensiones, entre ellas cuando dichas entidades aplican minuciosamente la Ley o su conducta se encuentra amparada en el ordenamiento jurídico vigente y en el presente caso al momento de presentarse la reclamación administrativa la demandante no acreditaba la densidad de semanas que le era exigible para causar la pensión de vejez y por tal razón la entidad no tenía la obligación de reconocerle la prestación. Agrega que de encontrar procedente el reconocimiento de los referidos intereses, se modifique la sentencia y se ordene su liquidación a partir del sexto mes siguiente a la solicitud del derecho pensional, como lo ha indicado la Corte Constitucional en sentencias como la T-580 de 2003.

En cuanto a la condena en costas indicó que resulta desproporcionado imponer una condena por este concepto desconociendo que previo a la celebración de la audiencia COLPENSIONES propuso una fórmula de arreglo con la intención de dar por terminado el presente litigio sin necesidad de emitir una sentencia, pero por desacuerdo de la parte actora no fue posible, por lo que se debe revocar la condena en costas o disminuir el valor de las agencias en derecho.

2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

La apoderada de la entidad demandada indica que se debe revocar la sentencia de primera instancia toda vez que a la demandante le fue negada la pensión de vejez conforme a lo establecido

en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003, por no contar con el número de semanas requeridas según la historia laboral, ya que solo se refleja 881 semanas cotizadas de las 1.300 requeridas para el año 2018, año para el cual la solicitante cumplió 57 años de edad.

Por consiguiente insiste que, la parte demandante no reúne los requisitos establecidos en la normatividad referenciada, al no contar con el número de semanas requeridas para acceder a la pensión de vejez solicitada, por lo que debe tenerse en cuenta que Colpensiones ha actuado de buena fe y de acuerdo a las normas vigentes y por tanto no debe condenársele en costas.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme a los argumentos esbozados en el recurso de alzada se analizará si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios y de las costas.

Así mismo se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo en primer lugar se verificará si hay lugar al reconocimiento de la pensión de vejez en los términos dispuestos por el despacho.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, pretendía la señora LUZ DORIS VALLE GUERRA se le reconociera la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 que reza:

“Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

- 1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*
- 2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.”

PARÁGRAFO 1o. *Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta:*

- a) El número de semanas cotizadas en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones;*

- b) El tiempo de servicio como servidores públicos remunerados, incluyendo los tiempos servidos en regímenes exceptuados;
- c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre y cuando la vinculación laboral se encontrara vigente o se haya iniciado con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993.
- d) El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador.
- e) El número de semanas cotizadas a cajas previsionales del sector privado que antes de la Ley 100 de 1993 tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión.

Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el petionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte.

Conforme las pruebas allegadas, se encuentra probado que la demandante nació el 26 de enero de 1961 (fl 8), por lo que cumplió los 57 años de edad en la misma fecha del 2018, acreditando con suficiencia el requisito de la edad.

Ahora, respecto al número de semanas se tiene que conforme a la historia laboral visible a folios 10/14 se reportan en toda la vida laboral un total de 881 semanas, empero en la misma se encuentra que existen algunos periodos que la entidad le dejó de contabilizar a pesar de haber sido efectivamente cotizados, con la anotación pago en proceso de verificación o deuda por parte del Estado, con las cuales se acredita un total de 890 semanas.

Así mismo, a folios 15/31 existe certificación de tiempo laborado para bono pensional emitida por EDATEL hoy UNE TELECOMUNICACIONES que da cuenta que la señora laboró de forma interrumpida durante varios periodos entre los años 1985 a 1995 al servicio de la entidad, durante la cual no se le hicieron aportes al ISS, tiempo que equivale a 430.57 semanas, así:

EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS
EDATEL	11/01/1985	20/01/1985	10	1,43
EDATEL	5/02/1985	7/02/1985	3	0,43
EDATEL	1/04/1985	7/04/1985	7	1,00
EDATEL	22/04/1985	29/04/1985	8	1,14
EDATEL	21/05/1985	11/06/1985	22	3,14
EDATEL	8/07/1985	10/07/1985	3	0,43
EDATEL	1/08/1985	2/08/1985	2	0,29
EDATEL	16/09/1985	24/09/1985	9	1,29
EDATEL	7/10/1985	4/11/1985	29	4,14
EDATEL	21/11/1985	11/12/1985	21	3,00
EDATEL	14/01/1986	20/01/1986	7	1,00
EDATEL	21/01/1986	10/02/1986	21	3,00
EDATEL	24/02/1986	27/02/1986	4	0,57
EDATEL	28/02/1986	1/03/1986	2	0,29
EDATEL	17/03/1986	20/03/1986	4	0,57
EDATEL	24/03/1986	26/03/1986	3	0,43
EDATEL	28/03/1986	28/03/1986	1	0,14
EDATEL	29/03/1986	29/03/1986	1	0,14
EDATEL	2/04/1986	6/04/1986	5	0,71
EDATEL	20/04/1986	20/04/1986	1	0,14
EDATEL	29/04/1986	29/04/1986	1	0,14
EDATEL	2/05/1986	2/05/1986	1	0,14
EDATEL	5/05/1986	5/05/1986	1	0,14

EDATEL	15/05/1986	17/05/1986	3	0,43
EDATEL	19/05/1986	19/05/1986	1	0,14
EDATEL	6/06/1986	27/06/1986	22	3,14
EDATEL	7/07/1986	25/07/1986	19	2,71
EDATEL	4/08/1986	9/08/1986	6	0,86
EDATEL	15/08/1986	18/08/1986	4	0,57
EDATEL	21/08/1986	10/09/1986	21	3,00
EDATEL	15/09/1986	21/09/1986	7	1,00
EDATEL	22/09/1986	6/10/1986	15	2,14
EDATEL	7/10/1986	21/10/1986	15	2,14
EDATEL	22/10/1986	6/11/1986	16	2,29
EDATEL	10/11/1986	24/11/1986	15	2,14
EDATEL	7/12/1986	9/12/1986	3	0,43
EDATEL	11/12/1986	12/12/1986	2	0,29
EDATEL	13/12/1986	17/12/1986	5	0,71
EDATEL	30/12/1986	31/12/1986	2	0,29
EDATEL	2/01/1987	2/01/1987	1	0,14
EDATEL	7/01/1987	7/01/1987	1	0,14
EDATEL	15/01/1987	17/01/1987	3	0,43
EDATEL	25/01/1987	28/01/1987	4	0,57
EDATEL	29/01/1987	5/02/1987	8	1,14
EDATEL	10/02/1987	17/02/1987	8	1,14
EDATEL	10/02/1987	17/02/1987	8	1,14
EDATEL	18/04/1987	31/05/1987	44	6,29
EDATEL	1/06/1987	10/06/1987	10	1,43
EDATEL	15/09/1987	27/09/1987	13	1,86
EDATEL	17/10/1987	18/10/1987	2	0,29
EDATEL	20/11/1987	20/11/1987	1	0,14
EDATEL	3/12/1987	5/12/1987	3	0,43
EDATEL	7/12/1987	8/12/1987	2	0,29
EDATEL	30/12/1987	31/12/1987	2	0,29
EDATEL	4/01/1988	25/01/1988	22	3,14
EDATEL	8/02/1988	14/02/1988	7	1,00
EDATEL	21/02/1988	22/02/1988	2	0,29
EDATEL	29/03/1988	3/04/1988	6	0,86
EDATEL	16/04/1988	16/04/1988	1	0,14
EDATEL	29/05/1988	29/05/1988	1	0,14
EDATEL	4/06/1988	5/06/1988	2	0,29
EDATEL	12/06/1988	14/06/1988	3	0,43
EDATEL	20/06/1988	11/07/1988	22	3,14
EDATEL	1/08/1988	1/08/1988	1	0,14
EDATEL	11/08/1988	30/06/1995	2515	359,29
TOTAL			3014	430,57

Por tanto es claro que al sumar las 430.57 semanas laboradas en el sector público sin cotización al ISS con las 890 semanas cotizadas, la señora LUZ DORIS VALLE GUERRA acredita un total de 1.320,57 semanas con las cuales acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, como de forma acertada lo analizó la a quo.

Ahora, respecto a la procedencia del retroactivo pensional se tiene que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, son dos los momentos que deben diferenciarse: la causación y el disfrute de la pensión. La primera se da cuando se reúnen los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión y el disfrute cuando una vez cumplidos tales requisitos se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, dado que para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre tiempo que efectivamente sirvió de base para el cálculo de la prestación, tal y como lo afirmó la Corte Suprema de Justicia en diversas sentencias.

En este punto, vale la pena precisar que esta Sala de decisión ha entendido que la desafiliación o retiro del sistema no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde el afiliado deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafiliarse es la presentación de la reclamación ante la entidad administradora de fondo de pensiones solicitando el reconocimiento de la pensión, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de cesar el pago de sus cotizaciones para empezar a disfrutar de la pensión de vejez, razón por la cual no pueden imponérsele al usuario cargas adicionales que no le competen y mucho menos castigársele por la omisión del hecho ajeno, como es el reporte del retiro por parte del empleador, tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la Sala de Casación Laboral, entre ellas las sentencias de radicación 47.236, 65.093 y 44.017, últimas de 2018.

Aclarado lo anterior, tenemos que en el presente caso, conforme se aprecia a folio 36 del plenario, contentivo historia laboral de la Resolución SUB 249143 de 2018, el día 13 de junio de 2018 la señora LUZ DORIS VALLE solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la prestación de vejez, data para la cual contaba no sólo con la edad, sino además tenía más de 1300 semanas cotizadas y según la Historia Laboral a folios 10/14 y la allegada por Colpensiones en expediente administrativa a través de medio magnético, la asegurada efectuó cotizaciones al régimen pensional hasta ciclo de marzo de 2018, razón por la cual para la Sala es indiscutible que el demandante tiene derecho a disfrutar de la prestación desde el día siguiente, es decir, 1º de abril de 2018, toda vez que como acertadamente lo consideró la a quo, ya había causado el derecho, configurándose un retiro tácito del sistema, sin que ninguna mesada se hubiere afectado por el fenómeno extintivo de la prescripción al haberse radicado la demanda el 29 de marzo 2019, es decir, dentro del término trienal consagrado en el art. 151 del CPT y la SS.

Ahora, en virtud de la consulta, se revisó la liquidación del retroactivo efectuada por la a quo, por las mesadas caudas entre el 1º de abril de 2018 y el 31 de marzo de 2021, así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2018	3,18%	10	\$ 781.242	\$ 7.812.420
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	3	\$ 908.526	\$ 2.725.578
TOTAL				\$ 32.714.945

Encontrando que existe un error en el cálculo efectuado por la a quo que determinó que el mismo ascendía a **\$33.496.187**, por lo que se MODIFICARÁ el valor adeudado por retroactivo en virtud de la consulta con el fin de salvaguardar los intereses de la entidad demandada.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de vejez, éstos se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho, razón por la que no es viable acudir a lo dispuesto en el art. 4 de la Ley 700 de 2001, que para los efectos se entiende derogado, que es el que otorgaba a los fondos un plazo de 6 meses para el reconocimiento de las pensiones. Ello es lo que ha considerado la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias como la 49831, 72383 de 2018 y 59878 y 62301 de 2019.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que la señora LUZ DORIS VALLE GUERRA solicitó la pensión de vejez el **13 de junio de 2018**, según consta a folio 36 oportunidad en la que COLPENSIONES le negó la pensión indicándole que no tenía las semanas exigidas para acceder al derecho, pues solo le tuvo en cuenta las 881 semanas que se reflejaban en su historia laboral, aduciendo expresamente que los tiempos laborados con EDATEL entre el 11 de enero de 1985 y el 30 de junio de 1995 serían desestimados por cuando existían algunas inconsistencias al diligenciar los formatos CLEB por parte de EDATEL, es decir, que la entidad, no estaba negando que la actora hubiera laborado dichos tiempos en una entidad del sector público, sino que por un error de forma en el diligenciamiento de un formato, que pudo corregirse posteriormente, y que era un trámite entre entidades, le impidió a la actora el derecho a su derecho pensional, aún cuando reconoce que si laboró para la aludida entidad en los tiempos referidos, pues así se estaba certificando, desconociendo que en el inciso final del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 se dice: *“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido*

el bono pensional o la cuota parte.”. Es decir, que niquiera la falta de pago del bono es razón para negar el derecho, mucho menos lo es un error en el diligenciamiento en una de las casillas de los formatos tipo CLEB, cuando el empleador esta certificando que la afiliada laboró para la entidad pública durante los tiempos referidos.

Por tanto encuentra la Sala, que la negativa de la entidad de reconocer la pensión en modo alguna estuvo justificada y por consiguiente es adecuada la decisión de la a quo de condenar a los intereses moratorios, los cuales deben contabilizarse a partir del 13 de octubre de 2018, 4 meses después de la solicitud y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado, como de forma adecuada lo estimó la a quo, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto..

Finalmente, en cuanto a la solicitud de COLPENSIONES tendiente a la absolución de las **COSTAS del proceso**, estima la Sala que toda vez que en materia laboral no existe regulación específica de dicho asunto, debe remitirse a lo dispuesto en el **numeral 1º del artículo 365 del Código General de Proceso** que reza:

“CONDENA EN COSTAS. *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

3. *Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.(...)*

De donde se colige que la condena en costas se aplica por el hecho de salir avante la totalidad o no de las pretensiones, como ocurrió en el caso de autos, donde la parte demandante tuvo una sentencia favorable, de ahí que sea improcedente absolver de las mismas a COLPENSIONES, pues se resistió y fue vencida en el proceso y ya será el funcionario judicial encargado de ordenar su liquidación quien entrará a evaluar la conducta de la entidad dentro del proceso para su tasación, sin que aquí se presente una razón legítima para absolver de tal concepto, pues si bien se presentó una propuesta conciliatoria en la respectiva audiencia, esto se hizo después de iniciado el proceso, es decir, cuando la parte actora ya había tenido que acudir a la justicia en busca de que se le otorgara la prestación que le fue negada en forma repetitiva e injustificada en vía administrativa, propuesta conciliatoria que además no incluía los intereses moratorios ni el pago completo del retroactivo adeudado.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE, con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 5 de abril de 2021 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ DORIS VALLE GUERRA** identificada con cédula de ciudadanía N° **21.463.329** contra **COLPENSIONES, MODIFICANDO** el valor adeudado por concepto de retroactivo, el cual asciende a la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS CATORCE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS (\$32.714.945)**, liquidado entre el 1° de abril de 2018 y el 31 de marzo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	LUZ DORIS VALLE GUERRA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-012-2019-00211-01.
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	05/08/2022

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 08/08/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario