

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920160144801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	DIANA CRISTINA ROLDAN MARTÍNEZ
Demandado:	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, PROTECCIÓN S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	05 DE AGOSTO DE 2022
Decisión:	CONFIRMA Y REVOCA PARCIALMENTE

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 08 DE AGOSTO DE 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	DIANA CRISTINA ROLDÁN MARTÍNEZ
DEMANDADA	PROTECCIÓN S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 009 2016 01448 01
TEMAS	Nulidad de dictamen pericial, pensión de invalidez
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por DIANA CRISTINA ROLDÁN MARTÍNEZ contra PROTECCIÓN S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda**<sup>1</sup>

La señora Diana Cristina Roldán Martínez formula demanda contra Protección S.A. pretendiendo **i)** se deje sin efectos el dictamen N°43742349 del 5 de noviembre de 2015 emitido por Protección S.A. y el dictamen N° 58168 del 13 de enero de 2016 realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, ambos en cuanto a porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral y fecha de estructuración; y en consecuencia de ello se declare **ii)** que tiene una pérdida de capacidad laboral superior al 50%, y en virtud de ello se condene a **iii)** Protección S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez; **iv)** retroactivo pensional desde la fecha de estructuración; **v)** intereses de mora e indexación; **vi)** costas y agencias en derecho, y **vii)** lo ultra y extra petita.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 04 de noviembre de 1973. Presentó afiliación al ISS hasta octubre de 1997, cuando se trasladó a la AFP Protección S.A. donde se encuentra válidamente afiliada. Padece artrosis de rodillas bilateral, dolor

<sup>1</sup> 01Expediente, págs.5/6.

crónico en rodillas, gonoartrosis postraumáticas y fascitis plantar derecha, por lo que fue evaluada por medicina laboral de Protección S.A., quien le otorgó una pérdida de capacidad laboral del 39.20% de origen común y fecha de estructuración del 30 de diciembre de 2014, decisión contra la cual se formularon recursos de reposición y en subsidio de apelación ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, quien evaluó su pérdida de capacidad laboral el 13 de enero de 2016 en un 43.00% de origen común y con fecha de estructuración del 30 de diciembre del 2014.

Debido a la inconformidad con lo decidido, se realizó dictamen a través de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, el cual dictaminó como pérdida de capacidad laboral el 50,17% con fecha de estructuración el 10 de marzo de 2016 y origen común, por lo cual deprecó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez ante la AFP demandada, la cual fue negada el 7 de octubre de 2016.

**Oposición a las pretensiones de la demanda:** quienes conforman la pasiva se opusieron oportunamente a las pretensiones de demanda, así:

**i) Protección S.A.<sup>2</sup>**

La demandante ha sido calificada por 2 entidades diferentes, Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, quienes dictaminaron que la demandante no ostenta una pérdida del 50% o más de su capacidad laboral, de manera que no ostenta la calidad de inválida, además dichos conceptos son uniformes y unánimes, por lo cual no es admisible su contradicción ante la justicia ordinaria, tal y como lo dispuso la H. CSJ Sala de Casación Laboral en sentencia con radicado N°29328 del 2006, máxime que tenía facultad para apelar la decisión ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y no lo hizo, de forma que lo pretendido carece de fundamentación fáctica y legal. Excepcionó: inexistencia de obligación alguna frente a Protección S.A., plena validez de los dictámenes emitidos -inexistencia de la declaratoria de nulidad-, no se ha agotado el procedimiento legal para controvertir el dictamen, la calificación de la invalidez es una competencia otorgada por la Ley exclusivamente para las juntas de calificación, debe haber un grupo interdisciplinario exigido legalmente para calificar la pérdida de capacidad laboral, en la prueba pericial solicitada por la demandante, unidad de criterios en los dictámenes rendidos por la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia - Inexistencia de Contradicción, es imprescindible la evaluación de los demás requisitos exigidos legalmente -artículo 39 Ley 100 de 1993, finalidad del acceso a la jurisdicción ordinaria como mecanismo para controvertir el dictamen de la Junta Nacional, variación de la condición clínica de la paciente con posterioridad al dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, no puede afectar a Protección S.A., falta de causa para demandar, buena fe, prescripción, pago y compensación y la que llamó “genérica”.

**ii) Junta Regional de Calificación de Antioquia<sup>3</sup>**

Afirmó que el dictamen realizado por la entidad se ajustó a los procedimientos técnicos generales dispuestos en el Manual Único de Calificación de Invalidez, estando facultada

---

<sup>2</sup> 01Expediente. Págs. 74/92

<sup>3</sup> 01Expediente. Págs. 146

legalmente para emitirlo, por lo cual lo pretendido carece de fundamento legal. Excepcionó: inexistencia de fundamentos de hecho y de derecho de las pretensiones.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 19 de julio de 2018, el Juzgado Noveno Laboral del Cto. de Medellín profirió sentencia declarando que a la demandante le asiste derecho a la pensión de invalidez de origen común a partir del 10 de marzo de 2016, a cargo de Protección S.A., en proporción a \$698.856, por lo cual condenó a la AFP a pagar retroactivo pensional causado entre dicha fecha y el 30 de junio de 2018 en virtud de 13 mesadas anuales en la suma de \$22.471.590 y a continuar pagando dicha prestación sin perjuicio de los reajustes de ley. Condenó al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo ordenado, a partir del 5 de enero de 2017. Absolvió a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia de lo pretendido en su contra. Se autorizó a Protección S.A. a descontar el aporte en salud. Costas a cargo de Protección S.A. en favor de la demandante en un 5% del valor del retroactivo, y a la demandante en favor de la JRCI en valor de \$390.621

### **Recurso de apelación.**

Inconforme con lo decidido, **Protección S.A** formuló recurso de apelación solicitando se revoque la sentencia de instancia, atendiendo a que el Juez A Quo para concluir la pérdida de capacidad laboral de la demandante de 50.17% y fecha de estructuración del 10 de marzo de 2016 tuvo en cuenta el documento denominado dictamen pericial emitido por la Facultad nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, el cual no cumple con los parámetros dispuestos en el decreto 1507 de 2014, pues cuenta con deficiencias en su valoración por las siguientes razones:

- a) Hay una sobrevaloración al calificar la gonoartrosis bilateral con un valor de 36%, y a su vez calificar el dolor de rodillas con un 10%, toda vez que según lo dispuesto en el Decreto 1507 de 2014, capítulo XIV numeral 14.6.1 refiere que *“la artrosis por sí sola es dolorosa en periodos agudos y por las reacciones inflamatorias de vecindad que provoca, o bien por los procesos neurológicos compresivos que se observan a nivel de la columna vertebral. De tal manera que la ponderación de las deficiencias por artrosis, no debe basarse en la existencia de la enfermedad, sino en las limitaciones funcionales de las articulaciones que provoca la misma y los procesos neurológicos compresivos neurales de vecindad”*, de manera que al calificar la gonoartrosis se está calificando tanto el dolor como la limitación funcional de las rodillas, no siendo admisible calificar por separado la artrosis, el dolor y la limitación funcional, ello en virtud de lo dispuesto en el numeral 14.6.2.6 del capítulo 13, donde señala que *“artrosis de cadera rodillas y tobillos, si esta es mono articular se evaluará según los rangos de movimiento articulares y capacidad funcional, es decir con las tablas de este capítulo; cuando compromete dos o más articulaciones se califica por la tabla 14.15”*, se tiene entonces que en el sublite se calificó la gonoartrosis con la tabla 14.15 por estar comprendidas ambas rodillas y esto es lo que ordena el mencionado decreto o manual, entonces no puede calificarse por aparte el compromiso de los rangos de movimiento articular y también aparte el dolor.

---

<sup>4</sup> 01Expediente, págs. 168/171

Resalta que si bien el juez de instancia indicó que la deficiencia de gonartrosis coincide plenamente con la valoración dada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, ello no quiere decir que esté acorde con la norma esa valoración,

- b) Respecto del trastorno depresivo calificado, se debió haber tenido un tiempo prudente previo a su calificación para conocer si con el tratamiento ordenado por psiquiatría se tenía respuesta a la sintomatología, pues no es suficiente el diagnóstico para calificar la patología, sino que se requiere conocer la respuesta al tratamiento para saber si la condición persiste. Ello, acorde a lo dispuesto en el capítulo 13 numeral 13.3.3 ibídem, en este caso el dictamen fue emitido el 15 de junio del 2016 y la patología de la de la evaluación de psiquiatría fue diagnosticada el día 10 de marzo del mismo año, por lo tanto tenía que esperarse mínimo un año, es decir hasta el año 2017 para mirar cuál fue el resultado al tratamiento que se le haya realizado a la demandante y así poder determinar si existe o no está patología y en qué porcentaje dársela.
- c) No puede tenerse como válida la fecha 13 de mayo de 2016 como de estructuración asignada por la Facultad Nacional de Salud Pública, puesto que corresponde a la fecha en que psiquiatría diagnosticó el trastorno depresivo, por lo que no es una fecha ajustada a la condición clínica de la demandante, ya que no se dio espera al termino de 1 año para evaluar la incidencia del tratamiento en su diagnóstico.

Refiere además que si la parte actora quería darle validez al dictamen emitido por la Facultad nacional de Salud Pública, debía allegar el dictamen para ser controvertido, pese a ello, el dictamen no existe dentro del proceso, de ahí que se concluya que no acreditó el cumplimiento de la pérdida de capacidad laboral para acceder a lo pretendido.

Refiere inconformidad con la orden de pago de intereses moratorios puesto que la AFP negó la solicitud de reconocimiento pensional por no acreditar el requisito de invalidez que exige la ley, y si bien ésta allegó nueva solicitud adjuntando el dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública, lo cierto es que ésta fue negada, quien además no radicó solicitud formal pretendiendo nueva calificación teniendo en cuenta nuevas patologías a fin de darle trámite, pero en caso de que se confirme que la actora si es persona inválida, pide no ser condenada al pago de dicho concepto, puesto que para el momento de calificación por parte de las entidades competentes la actora no ostentaba tal calidad.

Finalmente solicita se revoque la condena en costas.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, la parte demandante y la AFP Protección S.A. lo recorrieron oportunamente, mientras que la Junta Regional de Calificación de Invalidez se abstuvo de pronunciarse.

**i) Protección S.A.**<sup>5</sup> deprecia se revoque la sentencia de instancia, reiterando que los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por la Compañía Suramericana de Seguros de Vida y de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia definieron que la demandante no es persona inválida; además la activa no allega prueba idónea que demuestre su falta de idoneidad, para ello, debió anunciar el medio probatorio respectivo en el acápite de pruebas, pero al no hacerlo valer como tal no pudo ser controvertido por la demandada, y aun cuando allega un dictamen emitido por la Facultad de Salud Pública de la U de A, éste fue emitido por un tercero y debió ser ratificado dentro del proceso, además reitera las deficiencias contenidas en tal dictamen como lo advirtió en su recurso de alzada.

**ii) Demandante**<sup>6</sup>, solicita se confirme la sentencia de instancia por acreditar los requisitos previstos en la norma para acceder a la prestación deprecada, resaltando que al momento de radicar la demanda contaba con unos padecimientos que han venido presentando deterioro por el paso del tiempo, la reducción de actividad física, y la presencia de más trastornos además del trastorno primario y un mayor riesgo de muerte prematura, aunado a la incertidumbre del reconocimiento de la prestación económica generan ansiedad, depresión y mala calidad de sueño, circunstancias que no fueron tenidas en cuenta por las calificaciones de la AFP y la JRCL.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la validez del dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral de la demandante emitido por AFP Protección S.A. y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, así como la fecha de estructuración de la PCL de la demandante. Igualmente, se definirá **b)** la procedencia del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, así como las condiciones de causación y disfrute de la prestación; y **c)** la procedencia del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional.

### **a) La validez del dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral del demandante**

La activa pretendió se deje sin efectos los dictámenes emitidos respecto de su pérdida de capacidad laboral por parte de Protección S.A. y la JRCL, mientras que éstas se oponen a tal pretensión, por haberse proferido los mismos conforme a la disposición normativa existente para ello.

---

<sup>5</sup> 11AlegatosProteccion.pdf

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia.04AlegatosDemandante210422

Refiere la demandante en los fundamentos de derecho del libelo introductor, que los demandados no evaluaron su pérdida de capacidad laboral acorde a la actividad laboral que desarrolla, así como a aspectos físicos, psíquicos y sensoriales.

Conforme a lo expuesto, la Sala atenderá al precedente judicial en la materia, el cual establece que los dictámenes periciales emitidos por las Juntas de Calificación de Invalidez si bien constituyen prueba idónea de la pérdida de capacidad laboral, no son una prueba solemne de la misma, por lo que pueden ser debatidos en el escenario judicial, en el cual el principio de libre formación del convencimiento permite al Juez, echar mano de otros medios probatorios para decidir de fondo sobre la pérdida de capacidad de la demandante, en cada caso concreto<sup>7</sup>. De manera que también puede prescindirse de ellos, optándose por aquel dictamen que aporte mayores elementos de convicción en torno a la calificación de la pérdida de capacidad laboral, tanto en atención a la naturaleza de la pérdida, como su calificación porcentual y fecha de estructuración.

La normatividad vigente al momento de calificar la pérdida de capacidad laboral de la señora Roldán Martínez está contenida en el art.52 de la Ley 962 de 2005<sup>8</sup>, modificadora del art. 41 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1507 de 2014 - Manual Único para la Calificación de Invalidez<sup>9</sup>.

Son tres los dictámenes allegados al expediente, a través de los cuales se determinó tanto, la naturaleza de las patologías padecidas por la demandante, que ocasionaron la pérdida de su capacidad laboral, como su porcentaje y fecha de estructuración. Entre ellos debe decidirse a cuál atender, con el fin de definir la validez de los dictámenes emitidos con antelación a radicación de la demanda, así:

---

<sup>7</sup> Ver entre muchas otras, las SL 29622 de 2006, SL 27528 de 2007, SL 35450 de 2012, SL 44653 de 2013, SL16374 de 2015 y SL5280-2018, de las cuales hace mención la SL 1044 de 2019, que retoma el tema y sostiene la postura de vieja data.

<sup>8</sup> El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez, expedido por el Gobierno Nacional, vigente a la fecha de calificación, que deberá contemplar los criterios técnicos de evaluación, para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral.

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, a las Administradoras de Riesgos Profesionales, ARP, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las Entidades Promotoras de Salud, EPS, determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de las contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación, dentro de los cinco (5) días siguientes a la manifestación que hiciera sobre su inconformidad, se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez del orden regional, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

El acto que declara la invalidez que expida cualquiera de aquellas entidades, deberá contener expresamente los fundamentos de hecho y de derecho que dieron origen a esta decisión, así como la forma y oportunidad en que el interesado puede solicitar la calificación por parte de la Junta Regional y la facultad de recurrir esta calificación ante la Junta Nacional.

Cuando la incapacidad declarada por una de las entidades antes mencionadas (ISS, ARP o aseguradora) sea inferior en no menos del diez por ciento (10%) a los límites que califican el estado de invalidez, tendrá que acudirse en forma obligatoria a la Junta Regional de Calificación de Invalidez por cuenta de la entidad. Estas juntas son organismos de carácter interdisciplinario cuya conformación podrá ser regionalizada y el manejo de sus recursos reglamentado por el Gobierno Nacional de manera equitativa.

<sup>9</sup> (...) La calificación se realizará con base en el manual único para la calificación de invalidez, expedido por el Gobierno Nacional, vigente a la fecha de calificación, que deberá contener los criterios técnicos-científicos de evaluación y calificación de pérdida de capacidad laboral porcentual por sistemas ante una deficiencia, discapacidad e invalidez que hayan generado secuelas como consecuencia de una enfermedad o accidente.



**- Dictamen N°43742349 emitido por Suramericana S.A. del 5 de noviembre de 2015<sup>10</sup>.**

Tuvo en cuenta como patologías a calificar: *otras gonoartrosis postraumáticas*<sup>11</sup>. Determinó que la pérdida de capacidad laboral que presenta la hoy demandante es de origen común, se estructuró el 30 de diciembre de 2014 y asciende al 39.2%.

**- Dictamen N°58168 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia del 13 de enero de 2016<sup>12</sup>.**

Tuvo en cuenta como patologías a calificar: *artrosis de rodillas bilateral y dolor crónico en rodillas*. Determinó que la pérdida de capacidad laboral que presenta la hoy demandante es de origen común, se estructuró el 30 de diciembre de 2014 y asciende al 43,00%.

**- Dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia emitido el 15 de junio de 2016<sup>13</sup>.**

La activa aportó este dictamen, donde se tuvo en cuenta como patologías a calificar: *gonoartrosis principalmente izquierda, limitación ángulos de movimiento articular, rodilla izquierda, depresión y dolor crónico*. Determinó que la pérdida de capacidad laboral que presenta la hoy demandante es de origen común, se estructuró el 10 de marzo de 2016 fecha en que fue evaluada por psiquiatría y define el último diagnóstico incluido en el dictamen, otorgando un 50.17% de PCL.

De los tres dictámenes allegados al plenario se puede apreciar la relación de diagnósticos padecidos por la hoy demandante. Igualmente se exponen las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de los hechos y padecimientos, la historia clínica aportada para estudio, siendo expedidos por entidades competentes y se argumentan las razones por las cuales se define tanto el origen como la fecha de estructuración y el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral, y cumplen con los parámetros definidos por el Manual de Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral.

Así las cosas, los dictámenes cuya declaratoria de ineficacia se pretende, se consideran válidos, no siendo procedente la declaración deprecada en la demanda.

Pese a lo anterior, considera esta Sala de Decisión que el dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, no sólo es más completo en cuanto al análisis de las patologías padecidas por la demandante, si no que tiene en cuenta múltiples diagnósticos omitidos por los elaborados por la AFP y la JRCL, respecto a su evaluación psiquiátrica que arrojó diagnóstico de depresión, no atendidas en su momento por la pasiva, reflejando con mayor claridad y completitud la realidad

---

<sup>10</sup> 01Expediente.pdf págs. 14/16 y 106/108.

<sup>11</sup> 01Expediente.pdf págs. 109/114 sustentación dictamen

<sup>12</sup> 01Expediente.pdf págs. 17/27 y 124/134

<sup>13</sup> 01Expediente.pdf págs. 17/27 y 124/134

clínica de la demandante; de ahí que la Sala, adopte el dictamen allegado por la activa a efectos de decidir los problemas jurídicos planteados, mismo que **no fue controvertido en el momento procesal oportuno con que contaba para ello, bien al contestar la demanda o en el decreto de pruebas.**

No se acogerá la alzada de la AFP en cuanto refiere sobrevaloración de la Facultad Nacional de Salud Pública al calificar la gonoartrosis bilateral y el dolor de rodillas, de un lado puesto que el fundamento normativo citado para ello, esto es, el numeral 14.6.1 del anexo técnico del Decreto 1507 de 2014 donde se explica que la artrosis por si sola es dolorosa en periodos agudos y por las reacciones inflamatorias de vecindad que provoca, refiere a la *evaluación de la deficiencia por afecciones reumáticas degenerativas de columna vertebral*, lo cual no se compadece con los padecimientos de la demandante; además los diagnósticos evaluados por tal ente fue gonoartrosis y dolor crónico, más no dolor en rodillas como lo afirma la demandada. Ahora bien, del contenido del dictamen se aprecia que igual al emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia se tuvieron en cuenta dos diagnósticos distintos que confluyen en el dolor y padecimiento de la demandante, y de igual forma determinantes para la calificación de pérdida de la capacidad de la demandante.

Tampoco el disenso en torno a la valoración del diagnóstico de depresión arrojado en marzo de 2016, cuya fecha fue determinante para fijar la fecha de estructuración de la PCL de la actora, será acogido por esta Colegiatura en tanto ha de tenerse en cuenta que la depresión es una enfermedad que se va generando con el acopio de distintos síntomas en transcurso del tiempo, siendo relevante por el ente calificador, y que a diferencia de las demandadas no fue valorado, a pesar que en el recurso de reposición formulado contra el dictamen expedido por la AFP Protección S.A. ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez enfatizó la demandante que se ha desempeñado como entrenadora de nado sincronizado y de tiro de arco, por lo que su discapacidad ha influido negativamente en su calidad de vida, padeciendo de cuadros de estrés y paranoia, sin que fuera remitida a especialista en psicología por parte de su EPS, lo cual coincide con la sustentación del dictamen al concluir del examen mental que la paciente tiene autopercepción de discapacidad, sensación de minusvalía, con ánimo triste y visión a futuro pobre, aspecto que inclina la balanza al porcentaje superior de PCL otorgado, que coincide con la fecha de estructuración y que deviene en una valoración más completa por ser más actualizado, y contener los diagnósticos físicos y psíquicos de la señora Roldán Martínez.

#### **b) Procedencia del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez a cargo de Colpensiones y sus condiciones de causación y disfrute**

Por regla general, el reconocimiento de la pensión de invalidez se regula por la norma que esté vigente en la fecha de estructuración de la PCL, y en el caso de la demandante, es el art.39 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art.1 de la Ley 860 de 2003 que exige el haber cotizado al menos 50 semanas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración, aunadas a la pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% prevista en el art.38 de la Ley 100 de 1993.

La historia laboral de la demandante<sup>14</sup> da cuenta que cotizó 770,15 semanas, entre el 20 de agosto de 1992 y el 30 de mayo de 2017, de las cuales 152 lo fueron entre el 11 de marzo de 2013 y el 10 de marzo de 2016, fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral, suficientes para causar la prestación deprecada en la demanda.

Ahora bien, en cuanto al disfrute de la prestación, se tiene que inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es del siguiente tenor:

*“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”.* (subraya de la Sala)

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez *“se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*<sup>15</sup>.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.<sup>16</sup>

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su causación desde la fecha en que se estructure dicho estado, misma que corresponde a su disfrute, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios de incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, que reemplaza a la remuneración o renta que venía percibiendo.

En el caso, no se acreditó que el demandante estuviera percibiendo subsidios por incapacidad para el momento en que se estructuró la invalidez, por tanto, como lo dispuso el A-quo, Protección S.A. está obligada a pagar la prestación desde el 10 de marzo de 2016.

La Sala liquidó la prestación económica de la demandante hallando para el año 2016 una mesada de valor inferior a la reconocida por el Juez A Quo como se muestra en anexo, por lo cual esta deberá reconocerse para el año 2016 en la suma de \$698.856 y para el año 2017 en la de \$739.140, y a partir del año 2018 a la mínima mensual reconocida para cada año, toda vez que la actualización de la mesada inicial para dicha anualidad

<sup>14</sup> 01Expediente.pdf, págs. 100/105

<sup>15</sup> La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

<sup>16</sup> *“Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”.* (subraya de la Sala)

resulta inferior al salario mínimo, debiendo reajustarse, tal y como lo indicó el A Quo. Se pagarán 13 mesadas anuales, al haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011<sup>17</sup>.

Protección S.A. adeuda a la demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 10 de marzo de 2016 y el 31 de julio de 2022, la suma de Sesenta y Ocho Millones Doscientos Treinta Mil Quinientos Diez Pesos (\$68'230.510), así discriminada:

Año	Valor mesada	N° mesada	total año
2016	\$ 698.856	10 y 21 días	\$ 7.477.759
2017	\$ 739.140	13	\$ 9.608.820
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022	\$ 1.000.000	7	\$ 7.000.000
TOTAL			\$ 68.230.510

La mesada continuará pagándose para el año 2022 en \$1.000.000, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el art.14 de la ley 100 de 1993.

**d) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993**

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

El Art. 19 del Decreto 656 de 1994<sup>18</sup> autorizó al Gobierno para establecer los plazos de reconocimiento de las Pensiones, sin que, en ningún caso exceda de cuatro meses<sup>19</sup>.

La Corte Constitucional en la sentencia SU-975 de 2003 sentó que debe aplicarse la regla mencionada y como no se dispuso legalmente un plazo diferente para satisfacer esta prestación, por analogía (art 145 del CPTSS), debe entenderse que, en materia de pensión de invalidez, el plazo para su reconocimiento es de cuatro meses contados desde que se eleve la reclamación administrativa, tal y como lo interpreta la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, acogida por esta corporación de segunda instancia<sup>20</sup>.

En torno a dicho aspecto se resalta que, la negativa de Protección S.A. frente a la solicitud de reconocimiento de la prestación no fue arbitraria, dada la pluralidad de porcentajes de pérdida de capacidad laboral emitidos por las accionadas, y por enfocarse

<sup>17</sup> Acto Legislativo 01 de 2005

<sup>18</sup> Decreto declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-376-95 del 24 de agosto de 1995, Magistrado Ponente, Dr. Jorge Arango Mejía.

<sup>19</sup> En este sentido se legisló para la pensión de vejez en el Artículo 9 Parágrafo 1o. Inciso Final de la Ley 797 de 2003.

<sup>20</sup> Ver entre otras, la sentencias SL14269 de 2014, SL 2150 de 2017 y SL 1562 de 2019

el debate procesal en la ineficacia de los dictámenes emitidos por la AFP y la JRCL por esa entidad, asunto para el cual ella carecía de competencia, al no haberse interpuesto en su contra recursos de vía gubernativa, no pudiendo accederse a la pretensión de intereses de mora.

Sin embargo, para garantizar que la demandante perciba lo adeudado en su real valor, por ende, se ordenará indexar la condena; para ello, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = V. \text{ ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la causación de la prestación, su reclamación y la radicación de la demanda, el periodo de tres años a que refieren los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación de Protección S.A., sin que sea de recibo su alzada respecto a la revocatoria de la condena en este aspecto en la primera instancia, puesto que al haber resultado vencida en juicio implica que deba asumir esta condena.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. Confirmar** la sentencia proferida el 19 de julio de 2018 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por Diana Cristina Roldán Martínez contra Protección S.A. y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia.

**SEGUNDO:** Actualizar el valor de la condena, precisando que Protección S.A. pagará a la demandante, por concepto de retroactivo pensional causado desde el 06 de marzo de 2019 al 31 de mayo de 2022, la de Sesenta y Ocho Millones Doscientos Treinta Mil Quinientos Diez Pesos (\$68'230.510).

La mesada pensional para el año 2022 se continuará pagando en \$1.000.000, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el art.14 de la ley 100 de 1993.

**TERCERO: Revocar parcialmente** el numeral segundo de la sentencia recurrida en cuanto ordenó a Protección S.A. al reconocimiento y pago de intereses moratorios, para en su lugar disponer la indexación de las condenas a la fecha del pago, como se explicó en la parte motiva de la providencia.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

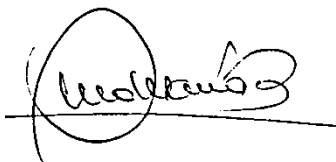
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
En ausencia justificada

Anexo

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	3-oct-99	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	10-mar-16		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
3-oct-99	31-oct-99	\$ 291.900	28	\$ 705.638	\$ 5.488	2015	88,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 294.000	30	\$ 710.715	\$ 5.923	2015	88,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 141.876	18	\$ 342.971	\$ 1.715	2015	88,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 86.450	7	\$ 191.322	\$ 372	2015	88,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 286.650	30	\$ 634.382	\$ 5.287	2015	88,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 302.458	30	\$ 669.367	\$ 5.578	2015	88,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 232.919	30	\$ 515.471	\$ 4.296	2015	88,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 319.316	30	\$ 706.675	\$ 5.889	2015	88,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 216.062	30	\$ 478.165	\$ 3.985	2015	88,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 260.000	30	\$ 575.404	\$ 4.795	2015	88,05	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 266.635	30	\$ 590.087	\$ 4.917	2015	88,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 291.922	30	\$ 646.050	\$ 5.384	2015	88,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 279.279	30	\$ 618.070	\$ 5.151	2015	88,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 266.635	30	\$ 590.087	\$ 4.917	2015	88,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83

1-oct-03	31-oct-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 195.000	13	\$ 292.493	\$ 1.056	2015	88,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 450.000	30	\$ 674.984	\$ 5.625	2015	88,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 225.000	15	\$ 337.492	\$ 1.406	2015	88,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 728.000	30	\$ 1.045.172	\$ 8.710	2015	88,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 728.000	30	\$ 1.045.172	\$ 8.710	2015	88,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 728.000	30	\$ 1.045.172	\$ 8.710	2015	88,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.179.000	30	\$ 1.692.662	\$ 14.106	2015	88,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 850.000	30	\$ 1.220.325	\$ 10.169	2015	88,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 489.000	15	\$ 664.225	\$ 2.768	2015	88,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 978.000	30	\$ 1.328.449	\$ 11.070	2015	88,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82



1-oct-08	31-oct-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 979.000	30	\$ 1.329.807	\$ 11.082	2015	88,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.397.534	30	\$ 1.763.009	\$ 14.692	2015	88,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.398.000	30	\$ 1.763.596	\$ 14.697	2015	88,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 460.000	11	\$ 568.908	\$ 1.738	2015	88,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.254.000	30	\$ 1.550.893	\$ 12.924	2015	88,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 794.000	19	\$ 981.985	\$ 5.183	2015	88,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 429.000	10	\$ 514.260	\$ 1.429	2015	88,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.288.000	30	\$ 1.543.979	\$ 12.866	2015	88,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 859.000	20	\$ 1.029.719	\$ 5.721	2015	88,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 566.875	30	\$ 655.118	\$ 5.459	2015	88,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 965.000	30	\$ 1.115.217	\$ 9.293	2015	88,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 965.000	30	\$ 1.115.217	\$ 9.293	2015	88,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 966.250	30	\$ 1.116.662	\$ 9.306	2015	88,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 965.625	30	\$ 1.115.940	\$ 9.299	2015	88,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 965.000	30	\$ 1.115.217	\$ 9.293	2015	88,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 966.250	30	\$ 1.116.662	\$ 9.306	2015	88,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 568.750	30	\$ 641.658	\$ 5.347	2015	88,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 608.875	30	\$ 686.927	\$ 5.724	2015	88,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.398.000	30	\$ 1.577.210	\$ 13.143	2015	88,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.398.000	30	\$ 1.577.210	\$ 13.143	2015	88,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.398.000	30	\$ 1.577.210	\$ 13.143	2015	88,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.326.000	30	\$ 1.495.980	\$ 12.467	2015	88,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.426.000	30	\$ 1.608.799	\$ 13.407	2015	88,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.426.000	30	\$ 1.608.799	\$ 13.407	2015	88,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.386.000	30	\$ 1.563.672	\$ 13.031	2015	88,05	2012	78,05

1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.125.000	22	\$ 1.269.214	\$ 7.756	2015	88,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.547.000	30	\$ 1.745.310	\$ 14.544	2015	88,05	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.466.000	30	\$ 1.653.927	\$ 13.783	2015	88,05	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.466.000	30	\$ 1.622.486	\$ 13.521	2015	88,05	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.426.000	30	\$ 1.578.216	\$ 13.152	2015	88,05	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.903.000	30	\$ 2.106.133	\$ 17.551	2015	88,05	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.841.000	30	\$ 2.037.515	\$ 16.979	2015	88,05	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.861.000	30	\$ 1.986.973	\$ 16.558	2015	88,05	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.861.000	30	\$ 1.986.973	\$ 16.558	2015	88,05	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.861.000	30	\$ 1.986.973	\$ 16.558	2015	88,05	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.861.000	30	\$ 1.986.973	\$ 16.558	2015	88,05	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 1.861.000	30	\$ 1.986.973	\$ 16.558	2015	88,05	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 1.948.000	22	\$ 2.079.862	\$ 12.710	2015	88,05	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.948.000	30	\$ 2.079.862	\$ 17.332	2015	88,05	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 1.948.000	30	\$ 2.079.862	\$ 17.332	2015	88,05	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 1.948.000	30	\$ 2.079.862	\$ 17.332	2015	88,05	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.948.000	30	\$ 2.079.862	\$ 17.332	2015	88,05	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 1.948.000	30	\$ 2.079.862	\$ 17.332	2015	88,05	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 866.000	30	\$ 924.620	\$ 7.705	2015	88,05	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 644.375	30	\$ 644.375	\$ 5.370	2015	88,05	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 690.000	30	\$ 690.000	\$ 5.750	2015	88,05	2015	88,05
1-mar-16	10-mar-16	\$ 1.600.000	10	\$ 1.600.000	\$ 4.444	2015	88,05	2015	88,05

TOTAL	
DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.345.016,27
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	51%
Valor pensión	\$ 685.958