

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-016-2020-00210-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona, Revoca y Confirma

Medellín, cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 18 de febrero de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 5 de junio de 1966, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de Seguros Sociales desde 13 de septiembre de 1988, régimen donde efectuó aportes hasta el mes de mayo de 2004, cuando decidió trasladarse al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., fondo privado donde se encuentra afiliada en la actualidad.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; donde de manera objetiva, se ilustrara sobre las ventajas y desventajas de cada régimen pensional que le permitieran dimensionar la trascendencia de su decisión en condiciones de libertad informada, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

En virtud de lo anterior, la actora decidió retornar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, elevando solicitud en tal sentido, obteniendo una respuesta negativa, donde se argumentó por parte de la entidad que el traslado entre regímenes era improcedente por faltarle menos de 10 años para arribar a la edad pensional.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado de la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., y que, en consecuencia, se ordene a este fondo privado, trasladar a COLPENSIONES los aportes pensionales donde se incluyan cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses en los términos del art. 1746 del Código Civil, así como los rendimientos causados, debiendo ordenar a COLPENSIONES a recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, y se condene a ambas codemandadas a lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la Litis, y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales.

AFP PORVENIR S.A. su contestación se observa en el expediente digital (archivo PDF N° 7), oportunidad en la que refiere aceptar el hecho relativo a la calidad de afiliada que detenta la demandante, pero niega la supuesta indebida asesoría pensional alagada por la activa, y que por el contrario a la actora si se le brindó una información clara, suficiente y veraz, misma que le permitió adoptar una decisión informada en materia pensional, y en cumplimiento de las obligaciones vigentes al momento del traslado, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y propuso las excepciones perentorias que denominó: *“PRESCRIPCIÓN; PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD; COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; y BUENA FE”*.

A su turno, COLPENSIONES (archivo PDF N° 07), también se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, aceptó como ciertos los hechos relativos a la edad de la demandante, y su afiliación inicial al régimen de prima

media con prestación definida a través del extinto ISS, sin que le constan los restantes supuestos fácticos, y propuso las excepciones perentorias que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR; LA INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE COLPENSIONES; RESPONSABILIDAD SUI GENERIS DE LAS ENTIDADES DE LA SEGURIDAD SOCIAL; IMPOSIBILIDAD JURÍDICA PARA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES PRETENDIDAS; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA; BUENA FE; y PRESCRIPCIÓN”*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 18 de febrero de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación de la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., a quien CONDENÓ a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses, sin descontar lo deducido a título de gastos de administración y aportes de solidaridad.

De otro lado, CONDENÓ a COLPENSIONES- a recibir los aportes resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado al RAIS, actualizando la historia laboral de la demandante, autorizando a dicha entidad a realizar un cálculo para determinar la equivalencia de los aportes objeto de traslado, y con ello establecer si la sumas a devolver le pueden traer un perjuicio a futuro a COLPENSIONES.

Finalmente impuso las costas del proceso a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante, fijándole como agencias en derecho la suma de \$2.000.000, absolviendo a COLPENSIONES del pago de costas procesales.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la

insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., quien solicita se revoque la ineficacia del traslado y las condenas consecuenciales, pues insiste en que la asesoría pensional brindada por la AFP a la demandante, se hizo con fundamento en la normatividad que se encontraba vigente para ese momento, misma que le permitió a la actora adoptar una decisión voluntaria, libre, e informada.

Expone la recurrente que la actora permaneció afiliada al RAIS por más de 20 años, sin presentar reparo alguno, y el único motivo que la lleva a retornar al régimen de prima media es la eventual diferencia en el monto de la mesada pensional, circunstancia que no puede ser el óbice para declarar la ineficacia de la afiliación.

Finalmente señala que en caso de confirmarse la declaratoria de traslado, no se acceda a la devolución de las cuotas de administración, equivalencia de las cotizaciones, fondo de garantía de pensión mínima, primas previsionales, pues estos conceptos no están destinados para financiar la pensión de vejez de la actora, y no puede perderse de vista que la deducción operó en virtud de un mandato legal (art. 20 de la Ley 100 de 1993), máxime que la demandante saco provecho de los rendimientos financieros que se causaron por la buena gestión y administración de la AFP PORVENIR S.A.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, los apoderados de las entidades demandadas y la activa, presentaron alegatos de conclusión, a través de los cuales insistieron en sus distintas posturas. Sus alegatos fueron desde atacar la declaratoria de ineficacia del acto, pasando por el análisis de los vicios del consentimiento, los aspectos facticos y jurídicos por los que la sentencia de

primera instancia debe modificarse, confirmarse o incluso revocarse, y haciendo hincapié en el principio de la sostenibilidad financiera de las entidades, cada una de ellas acudiendo a las tesis que sustentan sus intereses.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteado por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., en su recurso de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la sentencia que tienen incidencia frente a la administradora pública de pensiones, esto es, la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de la AFP PORVENIR S.A. alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias

jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente

tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental obrante en el plenario, concretamente la historia laboral aportada por COLPENSIONES (fls. 44 y ss del archivo PDF N° 07), se advierte que la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER se afilió al régimen de prima media con prestación definida a través del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES a partir del 13 de septiembre de 1988 a través del empleador “OFTALMOS S.A.”, y años más tarde se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad en el mes de mayo de 2004, con efectividad a partir del 1° de julio de 2004, a través de la AFP PORVENIR S.A. (fls. 58 y ss del archivo PDF N° 06), fondo donde permanece afiliada en la actualidad.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo

en cuenta que la AFP PORVENIR S.A. no alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado.

Ahora, como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte del fondo privado. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

En efecto, si bien en Colombia existen dos regímenes pensionales excluyentes y con dinámicas financieras distintas, esa sola razón no es suficiente para entender que los asegurados pueden afiliarse a cualquiera administradora sin que se cumpla con el proceso previo de acompañamiento y asesoría absoluta. Precisamente, resulta indicativo e insoslayable el acompañamiento que se le debe brindar al asegurado, al punto de que si no se le asesora y aconseja el régimen que más le conviene de acuerdo a sus condiciones particulares, termina por afectarse la eficacia del acto de traslado.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR S.A., esto es, que jamás perdió continuidad en el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, como acertadamente lo concluyó el juez de primer grado.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante. A su vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de la AFP PORVENIR S.A., quien se opone a la devolución de las cuotas de

administración, y demás conceptos deducidos del aporte pensional, aduciendo razones de consagración legal, enriquecimiento sin causa, causación de dichos descuentos, indebida aplicación del artículo 1746 del Código Civil y correcta gestión financiera del fondo que compensarían la causación de rendimientos, entre otros reparos.

Esta sala encuentra que no le asiste razón a la apoderada judicial de la PORVENIR S.A., al pretender que se revoque la orden de traslado de las cuotas de administración, en tanto a la entidad pública debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación de la asegurada y para todos los efectos legales la tenga afiliada al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es la entidad que a futuro deberá asumir el pago de las prestaciones de la seguridad social que llegue a causar, y deberá asumir la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de la AFP accionada, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Ahora, frente a las manifestaciones de privársele a la demandante de los rendimientos financieros que se generaron, como una consecuencia total de la inexistencia del acto y en aplicación de una interpretación no escindida del artículo 1746 del Código Civil, es evidente que ello no es procedente, ya que nadie puede alegar en su favor su propia impericia, siendo claro que la ineficacia se generó, no por culpa de la demandante o de COLPENSIONES, sino por el incumplimiento del fondo privado de sus obligaciones profesionales de asesoría. Además, el principio de inescindibilidad tiene otros alcances distintos en materia pensional que no pueden aplicarse a este tema.

Esta sala no acogerá los argumentos presentados, ya que el solo hecho de que los descuentos a la cotización se encuentren contemplados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no constituye una razón de peso suficiente para que se validen los mismos frente a un acto que adoleció por completo de ineficacia jurídica. Al respecto, resulta pertinente recordar que esa autorización legal existe, pero va dirigida o presupone la existencia legal del acto, siendo evidente que cuando hay ineficacia, no existe un título legítimo y válido para que puedan efectuarse esos descuentos, lo cual justifica con suficiencia la devolución ordenada.

Conforme a lo anterior, tampoco puede ser razón suficiente para revocar las ordenes de traslado el hecho de que en su momento haya existido cobertura frente a los riesgos de invalidez o sobrevivencia, o que se trate de sumas que efectivamente se hubieren causado.

Lo propio ocurre con las primas previsionales, las cuales, con total independencia de que en su momento se hayan pagado y haya existido cobertura, el efecto jurídico de la ineficacia denota el no nacimiento a la vida jurídica del acto realizado, debiéndose retornar todo aquello que merced a esa realización se dedujo.

Tratándose de los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima, lo que el a quo denominó aportes de solidaridad, no puede perderse de vista que el régimen de prima media con prestación definida también tiene una manifestación de solidaridad, y, en consecuencia, será preciso que las sumas deducidas por la AFP PORVENIR S.A., por ese concepto, también sean retornadas.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta Sala advierte que la orden dada por la A quo en el NUMERAL TERCERO de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, resulta insuficiente pues así no se hubiere solicitado pues allí debió relacionarse de manera precisa y concreta las primas previsionales, pues no se puede dejar al arbitrio del fondo privado que conceptos considera pertinentes devolver, máxime que la AFP accionada está aduciendo que dichos recursos ni siquiera están en poder del fondo, toda vez que fueron girados a las aseguradoras contratadas para afianzar los riesgos de invalidez, vejez, y muerte.

En consecuencia, **se ADICIONARÁ** el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a la AFP PORVENIR S.A., a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, no solo traslade a COLPENSIONES el capital existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses, gastos de administración, y fondo de garantía de pensión mínima, sino también las primas previsionales que descontó durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a esa AFP, estos tres últimos conceptos (primas previsionales, cuotas de administración y garantía de pensión mínima) deberán trasladarse con la respectiva indexación, calculada por la AFP accionada al momento del traslado de estos recursos, y asumida con su propio patrimonio, pues la ineficacia del traslado no puede quedar sujeta a un cálculo de equivalencia de los aportes como lo ordenó el juez de primer grado, pues este no es un efecto jurídico de la declaratoria judicial de la ineficacia del traslado, y si bien se requieren actualizar dichos aportes para garantizar la sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones, más concretamente el régimen de prima media que administra COLPENSIONES, la solución acogida por la jurisprudencia del órgano de cierre para conjurar esta problemática ha sido la indexación de las condenas, teniendo en cuenta la siguiente formula:

INDEXACIÓN es igual a:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021, criterio que acoge esta Colegiatura, recogiendo en consecuencia cualquier otra interpretación en sentido contrario que se hubiere sostenido en el pasado.

Además, se adicionará dicha decisión en el sentido de advertir a la AFP que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Costas procesales en segunda instancia.

Teniendo en cuenta que la AFP PORVENIR S.A., fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER, tal y como lo dispone el art. 365 del CGP, y como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

PRIMERO: ADICIONAR el NUMERAL TERCERO de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a la AFP **PORVENIR S.A.**, en el sentido que orden de devolución a COLPENSIONES además del capital existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses, gastos de administración, y fondo de garantía de pensión mínima, también deberá incluir los porcentajes deducidos por concepto de primas de reaseguros, que le fueron descontados a la demandante MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER durante su permanencia en el régimen de ahorro individual con solidaridad,

SEGUNDO: REVOCAR la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en cuanto dispuso en el NUMERAL CUARTO de la parte resolutive, la realización de un cálculo de equivalencia de los aportes a cargo de COLPENSIONES, para en su lugar, DECLARAR que el mecanismo idóneo para actualizar los conceptos objeto de devolución, es la indexación de las condenas, la cual estará a cargo de la AFP PORVENIR S.A. quien deberá, indexar los conceptos relativos a: (cuotas de administración, primas previsionales, y garantía de pensión mínima) al momento del traslado de dichos recursos, asumiendo de su propio patrimonio esa actualización, traslado que deberá efectuarse dentro de un plazo no superior a 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

Se advierte que, al momento de cumplir la orden impartida, deberá la AFP PORVENIR S.A., remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a la **AFP PORVENIR S.A.**, y en favor la señora MARTHA DEYANIRA MALDONADO MALAVER, y como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada