



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 188

Medellín, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **GUSTAVO ALBERTO SANINT ALARCÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, Y LA **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. ---- de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES**

#### **1.1 DE LOS HECHOS**

Expone el demandante que nació el 30 de enero de 1.962; que comenzó sus cotizaciones en pensiones en el ISS; que en el año 1.994 suscribió formulario de afiliación al RAIS con COLFONDOS S.A., que posteriormente en el año 2.014 se trasladó a PORVENIR S.A.; señala que al momento de

su traslado le fue proporcionada información sobre una mejor mesada pensional, que el Seguro Social se iba a acabar, sin que se le diera información alguna sobre las diferencias entre ambos regímenes, con sus respectivas ventajas y desventajas, ni de las condiciones pensionales en cada uno.

## **1.2 DE LAS PRETENSIONES**

Con base en los hechos expuestos solicita el demandante se declare la ineficacia del traslado efectuado al RAIS y que se ordene a PORVENIR S.A. a trasladar todos los aportes realizados junto con los respectivos rendimientos; que se ordene a COLPENSIONES aceptar su traslado y recibir los valores a trasladar. Se condene en costas a las demandadas. Lo que ultra y extra petita resulte probado.

## **1.3 DE LA RESPUESTA**

PORVENIR S.A presentó oposición a lo pedido y para su defensa propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, INNOMINADA O GENÉRICA.

Por su parte el abogado de COLFONDOS S.A presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, INNOMINADA O GENÉRICA, AUSENCIA DE VICIOS EN EL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, COMPENSACIÓN.

El abogado de COLPENSIONES presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA NULIDAD DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, INCONFORMIDAD CON EL EVENTUAL MONTO PENSIONAL NO CONSTITUYE, CAUSAL DE INEFICACIA DEL TRASLADO, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN.

Mediante auto del 14 de septiembre de 2.021 el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín avocó conocimiento en el proceso y fijó fecha para audiencia.

#### **1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

EL JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el día 04 de septiembre de 2.021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor GUSTAVO ALBERTO SANINT ALARCON al régimen de ahorro individual con solidaridad y los posteriores realizados entre administradoras de éste régimen; CONDENÓ a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A. a trasladarlo al RPMPD y trasladar a COLPENSIONES todos los valores de la cuenta de ahorro individual incluyendo, los rendimientos, las cuotas de administración, las cuotas de seguros previsionales y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, ORDENÓ a COLPENSIONES a recibir los valores a trasladar; COSTAS a cargo de COLFONDOS S.A.

#### **1.5 IMPUGNACIÓN**

Interpuso recurso de alzada la apoderada de COLPENSIONES en contra de la totalidad de la sentencia, para lo cual argumento que no quedó probado en el proceso por parte del demandante vicio alguno en el consentimiento que dé lugar a predicar una ineficacia del traslado, pues el traslado realizado al RAIS se realizó de manera libre y voluntaria, no siendo una situación de carácter económico argumento suficiente para declarar la ineficacia, así que la decisión de primera instancia atenta de manera directa el principio de sostenibilidad financiera al imponer cargas a la entidad pública que puede ocasionar un detrimento patrimonial, cargas que no están en la obligación de soportar al tratarse de un tercero ajeno al acto de traslado.

Por su parte apeló la sentencia la apoderada de COLFONDOS de manera parcial frente a las condenas relacionadas con la devolución de aportes, rendimientos financieros, garantía de pensión mínima y los porcentajes que descontó por pólizas en tanto que fueron valores que se trasladaron a PORVENIR actual AFP del demandante, encontrándose inactiva la cuenta y sin recursos para retornar al RPMPD, valores sobre los que además opera la prescripción por no ser destinados a cubrir la pensión de vejez, y que fueron descontados en razón de la ley y no de manera arbitraria,

desconociéndose igualmente que las primas fueron trasladadas a terceros que no se encuentran vinculadas en el proceso a los que se les estaría vulnerando el derecho de defensa y contradicción, por lo que solicita se absuelva a la entidad de la condena a trasladar dichos valores.

Igualmente interpuso recurso de apelación el apoderado de PORVENIR S.A. en lo que concierne a la devolución de las cuotas de administración y los valores de la garantía de pensión mínima, indicando que, si el actor no se hubiera trasladado de régimen, igual tendría lugar los descuentos en el RPMPD por lo que ordenar su traslado constituye un enriquecimiento sin justa causa para el afiliado y para Colpensiones, por lo que solicita se modifique la sentencia en este sentido.

## **1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Allegaron en escritos separados alegatos la apoderada de COLPENSIONES y de COLFONDOS, reiterando los argumentos expuestos en los recursos de apelación.

## **2. CONSIDERACIONES**

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., advirtiendo que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

### **2.1 PROBLEMA JURÍDICO.**

Esta Sala se ocupará de analizar, si hay cabida a la declaratoria de la ineficacia del traslado del demandante GUSTAVO ALBERTO SANINT ALARCÓN al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con el consecuente regreso al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, trasladando todos los valores que integran la cuenta de ahorro individual.

## 2.2 HECHOS PROBADOS

Que el señor GUSTAVO ALBERTO SANINT ALARCÓN nació el 30 de enero de 1.962, como se colige de la fotocopia de la cédula de ciudadanía que reposa en el archivo (02Anexos- fls 1); que se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida a través del ISS en diciembre de 1.984, como se aprecia en las historias laborales insertas (02Anexos- fls 13 – 20); que en el año 1.997 suscribió formulario de afiliación en COLFONDOS S.A., y posteriormente suscribió formulario de afiliación con PORVENIR S.A. en el año 2.014, fondo en que se encuentra afiliado en la actualidad (06ContestaciónColpensiones- fls 35); que el 13 de diciembre de 2.018, presentó solicitud de traslado ante COLPENSIONES, siendo esta rechazada por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse (02Anexos- fls 3 – 4).

## 2.3 MARCO NORMATIVO

Como el argumento esbozado por el demandante como fuente de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

*"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión libre y voluntaria del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito." (CSJ SL12136-2014)."*

Así que PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A., por contar con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, tenían la

obligación de brindar una asesoría personalizada y completa, analizando las circunstancias particulares del caso, debiéndose informar al actor entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones indispensables para la ilustración debida del usuario, reiterándose que la labor del funcionario del fondo privado, al realizar el traslado, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues tratándose la función de las administradoras de pensiones privadas de un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole al afiliado en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada, citándose la SL1688-2019 y SL2030-2019, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Y ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que

las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

## **2.4 CASO EN CONCRETO**

### **2.4.1 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.**

Así las cosas, los Fondos privados PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. tenían la carga de acreditarlo, lo que no hicieron, pese a que para estos asuntos la carga de la prueba se invierte, dada la mejor posición para probar de las AFP del RAIS (SL 1452 de 2019), carga que no fue satisfecha por los fondos ya que ninguna prueba se arrimó para demostrarlo, pues tan solo se aportó el formulario de afiliación, con los que igualmente no puede entenderse que la afiliación al régimen de ahorro individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, porque esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella implica.

Menos puede derivarse el cumplimiento de esa obligación del dicho del actor, pues más que implicar confesión que contraría sus intereses, corrobora el incumplimiento al deber de información debida que correspondía suministrar al Fondo Privado para proceder con el traslado del afiliado y luego en su permanencia en el mismo, pues era responsabilidad de estos tener plena certeza de que el nuevo afiliado hubiera recibido la información correcta y de forma suficiente sobre las ventajas, desventajas y riesgos, teniendo en cuenta lo que implicaba quedarse en este régimen frente a sus derechos pensionales, lo que no puede darse por hecho con la sola firma del formulario donde ninguna advertencia frente a su caso específico puede ser advertido y de los que no se derivan ni siquiera una información generalizada suministrada, lo que da por hecho la omisión de PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A., fondos que más allá de captar afiliados, ningún interés demostraron frente a lograr una afiliación debidamente informada para promover la validez del acto.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que el fondo al suministrar al actor la información errónea u omitir la relevante, lo indujo a tomar la decisión de su traslado al régimen de ahorro individual, por lo que resulta acertada la

declaratoria de la ineficacia de la vinculación al RAIS, debiéndose confirmar en este punto la decisión.

La anterior declaración de la ineficacia del traslado, da lugar al regreso automático del actor al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación del señor Sanint Alarcón a COLPENSIONES nunca tuvo solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor del accionante, se tiene que la orden impartida en lo que atañe a recibir todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a la que pudiera tener derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida; debiendo precisarse que el traslado debe incluir todos los valores recibidos por PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., con motivo de la afiliación del demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil, tal y como dispuso el juez de instancia.

Ahora en lo que corresponde a la indexación de las condenas, tenemos que este tema no fue analizado por el juez de primera instancia, sin embargo, esta Corporación ciñéndose a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, procede de oficio a ordenar la indexación de los descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, los cuales deben ser devueltos debidamente indexados a favor de COLPENSIONES y a cargo de los recursos propios del fondo privado. Al respecto traemos a colación la sentencia SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

*"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --*



*debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.*

*En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."*

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que "*Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio**, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.*"(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar los recursos de los apoderados de los fondos privados y a adicionar en este punto la sentencia apelada, debiendo

precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación el demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

#### **2.4.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y revisada en consulta, se modificará y confirmará parcialmente.

Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1'000.000 a cargo de cada una de las administradoras.

### **3. FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**PRIMERO:** SE **MODIFICA** el numeral **SEGUNDO** ordenando a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**, devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de

seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

**SEGUNDO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

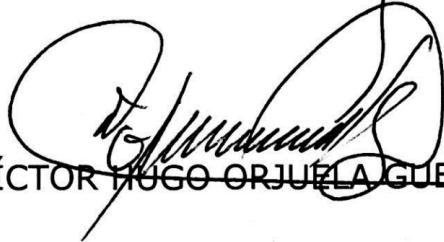
**TERCERO:** Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000 a cargo de cada una de las administradoras.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE