

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario instaurado por NATALIA SOFÍA PÉREZ CASTELBLANCO en contra de CONSTRUCCIÓN MONTAJE Y MANTENIMIENTO EXTRA ALTA TENSIÓN Y TELECOMUNICACIONES S.A.S -CONSTRUMEXT S.A.S- y ELÉCTRICAS DE MEDELLÍN INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A.S - EDEMSA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A.S- (Radicado 05001-31-05-007-2019-00210).

### ANTECEDENTES

La demandante pretende el reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa regulada en el artículo 64 del CST, junto con la indexación y las costas procesales, en tanto afirma que, para el momento del fin de su vinculación, la obra o labor para la cual fue contratada no había terminado.

Como sustento de sus pretensiones expuso que, celebró un contrato bajo la modalidad de obra o labor contratada con Construmext S.A.S para desempeñarse en el cargo de Ingeniera Residente. La obra que generó su vinculación se denominó “obra civil, montaje, vestida, tendido y regulación

*de los tramos de la línea Antioquia - Cerromatoso A500 KV entre la subestación Antioquia y subestación Cerromatoso comprendidos entre las torres T1 y T38 de la línea A y T1 a T39 de la Línea B” y “obra civil, montaje, vestida, tendido y regulación de los tramos de la línea Antioquia - Cerromatoso A500 KV entre la subestación Antioquia y subestación Medellín comprendidos entre la torre T1 y T42”, para cuya satisfacción empleó horas extras. El salario promedio devengado para el año 2018 fue por la suma de \$3.055.555. El 01 de marzo de 2018 Construmext S.A.S dio por terminado el contrato estando en ejecución la obra, cuyas razones expuestas en el escrito no guardan relación con la labor contratada, lo que lo constituye en ilegal e injusto. Agregó que Edemsa S.A.S es solidariamente responsable de las condenas que se impongan en razón a las actividades contratadas propias de su objeto social.*

CONSTRUMEXT S.A.S se pronunció en término, oponiéndose a las pretensiones. Negó que la demandante haya sido contratada para la ejecución de la obra señalada, pues para su ejecución la contratación se efectuó con Construmext S.A.S. Aseveró que la finalización del vínculo se debió a que terminaron las labores propias de su cargo al constituirse en innecesarias en el decurso del qué hacer de la sociedad. Como excepciones de mérito formuló las que denominó: Inexistencia de la obligación, ausencia del derecho sustantivo, cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones, petición antes de tiempo, buena fe y compensación.

EDEMSA S.A.S por su parte afirmó no constarle los hechos del libelo, por tratarse de situaciones acontecidas respecto de terceros ajenos, sin que esta sociedad tuviera vínculo laboral alguno con la demandante, aclarando que el contrato comercial que surgió entre ambas sociedades demandadas finalizó y se liquidó completa y definitivamente. Propuso como excepciones de fondo las de inexistencia de la relación laboral, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de los derechos y de las obligaciones

pretendidas en la demanda, prescripción, buena fe y pago, coadyuvando las excepciones propuestas por Construmext S.A.S.

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 17 de junio de 2021, DECLARÓ que entre la demandante y Construmext S.A.S existió un contrato por obra y labor comprendido entre el 27 de octubre de 2017 y el 10 de septiembre de 2019. CONDENÓ a Construmext S.A.S a reconocer y pagar la suma de \$55.305.546 por concepto de indemnización por despido sin justa causa calculada por el período entre el 01 de marzo de 2018 y el 10 de septiembre de 2019, misma sobre la que fue ordenada la indexación. CONDENÓ en costas a Construmext S.A.S, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.725.578.

La activa aspira que se revoque la decisión en lo que concierne a la absolución de EDEMSA S.A.S como solidaria responsable de la condena impuesta, por considerar que para el asunto se cumplen los presupuestos del artículo 34 del CST, siendo esta sociedad beneficiaria de la labor que por demás son propias de su objeto social.

Por su parte, el mandatario judicial de la condenada se apartó de forma total de la decisión solicitando su revocatoria, afirmando que no existen los elementos para aducir que con la demandante existió un contrato por obra o labor, señalando la confusión existente entre la fecha de liquidación del contrato comercial con la del fin de la obra lo que de paso modificaría el monto de la indemnización. Adujo lo complicado de determinar hasta dónde iba la obra civil y en qué momento iniciaba la eléctrica, sin que pueda determinarse la fecha final de la obra para el caso de la actora. Dijo que no se trató de un despido injusto, ya que la causal se encontraba establecida en el contrato. Cuestionó la apreciación probatoria de la testimonial y la ausencia de la condena solidaria a cargo de Edemsa S.A.S por cuanto su no injerencia en la contratación de la demandante no la excluye, estando

presentes los elementos para su imposición dada la naturaleza de la obra y el beneficiario fina de la misma.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde, importa resaltar que en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que la demandante prestó sus servicios personales a Construmext S.A.S en su calidad de Ingeniera Residente entre el 27 de octubre de 2017 (fls. 14-19 y 66-71) y el 01 de marzo de 2018 (fls. 20 y 93), cuya finalización se dio por decisión unilateral de la parte empleadora. Tampoco se discute, pues así se acepta desde los escritos de contestación, que entre Construmext S.A.S y Edemsa S.A.S existió un vínculo comercial en el que la segunda de las mencionadas contrató a la primera para satisfacer el objeto del contrato de obra N° T001-009 de 2017, siendo avalada sin oposición la calidad de cliente de Edemsa S.A.S frente a Construmext S.A.S.

Con base a ello y a los argumentos de las alzas, en virtud al principio de consonancia, en esta instancia el problema jurídico que compete a la Sala esclarecer se sintetiza en las siguientes cuestiones: 1) Definir si las condiciones contractuales de la demandante desdibujan la modalidad por obra o labor contratada; 2) Si en el asunto es ausente la configuración de una justa causa para la terminación del vínculo laboral que de lugar al reconocimiento de la indemnización contemplada en el artículo 64 del CST; 3) Establecer para el evento de proceder la aludida indemnización, los correctos extremos para su liquidación; y 4) Determinar la viabilidad de extender las condenas a EDEMSA S.A.S, por la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST.

*De la modalidad contractual*

Es sabido que el contrato por obra o labor se encuentra regulado en el artículo 45 del CST, mismo que es consensuado respecto al tiempo de su duración, cuya falta de precisión conlleva a entenderse celebrado a término indefinido (CSJ SL2600-2018). Esa vigencia que lo caracteriza, no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, por ello, se entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas, es decir, que la fecha de finalización es determinable y depende de la culminación de la obra o la tarea contratada (Ver SL1494-2022).

La documental con la que se cuenta muestra que entre la demandante y Construmext S.A.S se celebró un contrato por obra o labor el 27 de octubre de 2017, determinándose como “*obra o labor contratada*” la siguiente: “*obra civil, montaje, vestida, tendido y regulación de los tramos de la línea Antioquia - Cerromatoso A500 KV entre la subestación Antioquia y subestación Cerromatoso comprendidos entre las torres T1 y T38 de la línea A y T1 a T39 de la Línea B*” y “*obra civil, montaje, vestida, tendido y regulación de los tramos de la línea Antioquia - Cerromatoso A500 KV entre la subestación Antioquia y subestación Medellín comprendidos entre la torre T1 y T42*” (fls.14-19 y 66-71).

El ya referenciado contrato limitó el extremo final de las labores a la “*terminación de proyecto o por término de labores propias de su cargo*”, evidenciándose que el convenio con la demandante surgió a raíz del contrato previamente celebrado entre las sociedades que integran la pasiva, cuyo propósito era la realización de la obra civil determinada y la temporalidad estaba supeditada a su duración, por lo que una vez completada, concluía a su vez la vinculación de la actora, panorama que permite aducir la debida utilización del contrato por obra o labor, pues contrario a desdibujar su naturaleza, se adecuaba a su concepto y finalidad.

De modo que en perspectiva de desvirtuar la modalidad que en efecto fue empleada, la prueba se queda corta y en contraposición a ello, queda debidamente probado que el tipo de contratación utilizado se adecuó a las circunstancias de la naturaleza de la prestación del servicio.

*De la indemnización por despido sin justa causa*

Comienza por recordar la Sala que el contrato de trabajo puede llegar a su fin por diferentes razones, bien porque mutuamente lo acuerdan las partes, bien por la decisión unilateral de alguna de ellas con justa o sin justa causa (Art 61 y siguientes del CST), o tratándose de un contrato por obra o labor, por finalización de la tarea objeto de la contratación.

La actora advierte que la relación laboral, que se encuentra debidamente probada, terminó por decisión unilateral y sin justa causa adoptada por quien fungió como parte patronal, por lo que en virtud a lo que contempla el artículo 167 del CGP, le correspondía probar tal supuesto de hecho para de ese modo, trasladar la carga de la prueba al convocado a fin de corroborar que su determinación tuvo un sustento legal que lo exonere de esta indemnización.

El finiquito de parte de Constumext S.A.S está acreditado por medio de la misiva de terminación que obra en folios 20 y 93 del expediente, la que denota las razones de las que se valió la demandada para expirar el pacto contractual, estableciéndose que *“en cuanto al perfil del cargo de la empresa, nos vemos obligados a prescindir de sus servicios y dar por terminadas las labores propias de su cargo”*, queriendo hacer ver esta demandada que la decisión estuvo amparada en la prerrogativa plasmada en el escrito de contratación, esto es, por el *“término de labores propias de su cargo”*, lo que haría suponer que las funciones asignadas a la activa como Ingeniera Residente desaparecieron o se constituyeron en superfluas para efectos de dar satisfacción completa a la obra civil.

No obstante, lo que muestran las probanzas documentales, específicamente el contrato de trabajo (fls. 20 y 93), en coherencia con el contrato de obra N° T-001-009 de 2019 (fls. 110-140) y su acta de liquidación (fls. 176-178), es que la obra que dio lugar a vincular a Natalia Sofía Pérez Castelblanco no limitó su actividad a determinado punto de la ejecución de la labor o a una tarea exacta y precisa, sino que las condiciones de su enlace laboral con la demandada, sugiere que el tiempo final del mismo correspondía al desenlace total de la obra, ya que ninguna limitación se acordó para dar paso a conclusión distinta.

Ya partiendo de las circunstancias que en el plano de la realidad se presentaron, lo que se deriva de la testimonial traída por la pasiva y que la conformó ANGELA PATRICIA VELASCO y EDIXON BURBANO ERAZO, es que los motivos que dieron lugar al fenecimiento laboral de la demandante dentro de la empresa, fue su falta de experticia para dar ejecución a la labor asignada de parte del cliente - EDEMSA S.A.S-, lo que conllevó a que junto con otro compañero, se adelantara la fecha final del desempeño de la ingeniera demandante en la compañía, procediéndose a trasladar la carga que venía asumiendo en Edixon Burbano, para luego contratar en voces de este declarante otro ingeniero residente, siendo tal motivo y no otro el que conllevó a prescindir de los servicios que venía prestando Pérez Castelblanco según puede extraerse del dicho de la señora Velasco, quien dadas sus funciones dentro del área de recursos humanos, recibió la instrucción del entonces Gerente de Proyectos - Segundo Cantuca- de la sociedad Construmext S.A.S, para tramitar la terminación de la trabajadora, precisando la testigo que de haberse cumplido los parámetros de experiencia, Natalia se hubiera mantenido en el cargo.

Lo anterior da cuenta de la errada convicción que pretende generar la sociedad codemandada en cuanto a la causal objetiva que acogió para exonerarse de la indemnización que es objeto de este proceso, encontrando que tal y como se expuso en la comunicación de expiración,

ello si obedeció a la terminación de las labores propias de su oficio, pero por cuestiones relacionadas con el perfil del cargo más no por haberse agotado la necesidad de sus tareas, por lo que si lo ocurrido para el caso de Natalia Pérez atendió a un deficiente rendimiento derivado de sus conocimientos técnicos, así debió plasmarse en el escrito donde se hizo constar la determinación, omisión que no permite que dentro de la acción judicial se aleguen causales distintas (Art 66 del mismo estatuto), además de no arribarse prueba que permitiera encuadrar una conducta de la empleada en las causales enlistadas en el artículo 62 del CST y específicamente en la consignada en el numeral 9° de esa disposición, por lo que ha de entenderse y así lo hace esta Sala de Decisión, que la consumación del contrato de trabajo de la demandante no se dio en el marco de una causa legal o justa, lo que soporta indiscutidamente el reconocimiento de la indemnización que sanciona el despido perpetrado sin justa causa.

Así, como quiera que el contrato de trabajo que unió a la demandante con Construmext S.A.S lo fue por la duración de la obra o labor determinada, para efectos de la liquidación de la indemnización a la que tiene derecho la promotora del juicio, es necesario anotar que como bien lo manifiesta el apoderado de la demandada, es complejo determinar el momento en que se concluyó con la parte civil de la obra y se principió la parte eléctrica, pero es que tal dato, que de hecho solo la parte demandada estaba en posibilidad de suministrar pues se dejó claro que la demandante salió del proyecto estando en ejecución lo civil, resulta irrelevante, en tanto no hay medio probatorio que dirija el enfoque de la duración del contrato a la materialización del segmento civil desligado del eléctrico de la obra, pues lo que es posible percibir es que, acorde al convenio de las partes, como se determinó en líneas precedentes, el contrato tendría la misma vigencia y duración de la obra, sin que el medio testimonial modifique esa premisa, ni se cuenta con probanza que sugiera que dada la orientación profesional de la demandante, su participación tuviera viabilidad solo hasta cierto punto de la obra civil, el montaje, vestida, tendido y regulación de las líneas de



las torres de tensión, y mucho menos, la Sala cuenta con los conocimientos idóneos que permitan contrariar tal inferencia, siendo este un punto objeto de ser probado por la demandada, cuya desatención impide dar razón a su dicho, entendiendo bajo estas reflexiones que según acta de liquidación del 10 de septiembre de 2019 (fl.176) la obra para la cual se contrató a Natalia Sofía Pérez Castelblanco terminó el 30 de julio de 2019, data esta que coincide con la de expiración del contrato de la actora y por tanto, la aprobada para efectos del cálculo de la indemnización que procede, ya que a consideración de esta Corporación en efecto, las fechas difieren entre sí, no pudiendo endilgar paridad entre la fecha hasta cuando se extendió el proyecto, y la de liquidación del mismo entre los intervinientes.

En tal orden, los guarismos aritméticos arrojan por concepto de indemnización por despido sin justa la suma de \$51.842.583 que atiende el lapso del 02 de marzo de 2018 al 30 de julio de 2019, equivalente al tiempo que faltaba para darse fin a la obra que originó el vínculo contractual con la actora con arreglo al artículo 64 del CST, debiendo en este punto modificarse la decisión de instancia.

*De la extensión de las condenas a EDEMSA S.A.S por lo previsto en el artículo 34 del CST*

La norma que prevé esta solidaridad señala que “*1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule*

con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores”(Subrayas por fuera de texto).

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”.*

De cara a los argumentos de la alzada en este aspecto, el órgano de cierre de esta jurisdicción, ha abordado en múltiples oportunidades el análisis de la regla contenida en el artículo 34 del CST sobre la extensión de la responsabilidad laboral por vía de la solidaridad, atendiendo a condiciones que exceden la textual y formal expresión del objeto social de una persona jurídica, pues, de atenerse sólo a este aspecto, se abre la posibilidad de desconocer, finalmente, los derechos del trabajador por vía de excluir cualquier actividad de su ámbito de aplicación.

En este asunto, se trata de una empleada cuya actividad ejecutada era necesaria para el surgimiento y efectiva satisfacción de la obra designada a Construmext S.A.S, cuyo beneficiario final del servicio era Eléctricas de Medellín Ingeniería y Servicios S.A.S según se acepta desde el escrito de contestación, pues valga acotar que aun cuando la documental no da cuenta de su intervención bajo esa denominación societaria o su relación estricta con la Unión Temporal Interconexión Cerromatoso, se trató de un hecho al que no se opuso y admitió desde el inicio de su comparecencia al proceso, por lo que no habrá esta Sala de irrumpir en tal calidad indiscutida dentro de este escenario judicial, permitiendo desprenderse de esa confesión que las funciones de ingeniera residente desplegadas por la demandante dentro de la obra de los tramos de la línea Antioquia - Cerromatoso, tenían todo que ver con el objeto social de Edemsa S.A.S (fl.40), compañía que estando a cargo decidió acudir a un tercero especializado en el montaje y mantenimiento de energía eléctrica (fl.45 vto) para cumplir la construcción, militando de tal modo razones jurídicas para

que se haga responsable de la indemnización a que tiene derecho la demandante, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por esta en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades (Ver SL11655 - 2015 y SL155-2020).

Ello es así, aun cuando Edemsa S.A.S no haya intervenido en la vinculación de la demandante y compareciera al proceso la directa responsable de las acreencias en su favor como erradamente lo afirmó la *A quo*, ya que la solidaridad no se fundamenta en atender acreencias en ausencia del obligado inmediato, ni se trata de otorgarle la calidad de empleador al beneficiario del servicio, sino que se trata de un mecanismo previsto por el legislador que extiende al obligado solidario las deudas que se generen a cargo del empleador o contratista -, como una garantía a favor de los trabajadores- (Ver SL3718-2020 y SL164-2022)

Bajo tales precisiones, y sin necesidad de otro tipo de reparos, la decisión venida en apelación habrá de revocarse en cuanto a la solidaridad laboral absuelta, se modificará el valor de la condena impuesta y se confirmará en lo demás la decisión.

Conforme a lo preceptuado en el artículo 365 del CGP y por la forma en que fueron resueltos las alzadas, en esta instancia no se causan costas.

### DECISIÓN:


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **REVOCA** la sentencia apelada de fecha y procedencia conocidas en cuanto se absolvió a EDEMSA S.A.S de la responsabilidad solidaria, para en su lugar, **DECLARARLA** y **ORDENAR** a las demandadas el reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa

de manera solidaria. Se **MODIFICA** el valor de la indemnización en la suma de \$51.842.583. Se **CONFIRMA** en lo demás la decisión.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310500720190021001  
**Proceso:** Ordinario  
**Demandante:** NATALIA SOFIA PEREZ CASTELBLANCO  
**Demandado:** EDEMSA S.A.  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 10/08/2022  
**Decisión:** CONFIRMA MODIFICA Y REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 11/08/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario