



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 193

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **ELVIA INÉS SUÁREZ ELORZA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** Radicado N° 05001-31-05-010-2016-00217 01.

Se reconoce personería para seguir representando a COLPENSIONES a la abogada **ÁNGELA MARÍA MONTOYA PALACIO** CC 1128399898 de Medellín Antioquia TP 244472 C.S. de la J

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 050 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Expone la demandante que inició su vida laboral cotizando al Seguro Social desde el año de 1.983 hasta el año de 1.997, año en que se trasladó al RAIS administrado por COLFONDOS S.A., sin que al momento del traslado se le hubiese proporcionada información alguna sobre las diferencias entre ambos regímenes, con sus respectivas ventajas y desventajas, ni de las condiciones pensionales en cada uno; continuó contando que en el transcurso de su vida laboral se ha trasladado a varios administradoras del régimen de ahorro individual, como son PROTECCIÓN S.A., HORIZONTES S.A. hoy PORVENIR S.A., hechos que acaecieron en su orden en los años 2.006 y 2.009; que ha intentado retornar al RPMPD recibiendo una respuesta negativa por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos solicita la demandante que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS en PORVENIR S.A.; que se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los valores que conforman la cuenta de ahorro individual y a COLPENSIONES a recibir dichos aportes. Se condene en costas a las demandadas.

Mediante auto del 02 de agosto de 2.018 el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, ordenó vincular en calidad de LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA a las sociedades COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.

1.3 DE LA RESPUESTA

La abogada de COLPENSIONES presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE ACEPTAR EL TRASLADO DE LA DEMANDANTE A COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES PRETENDIDAS, BUENA FE DE COLPENSIONES, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE LA CONDENA EN COSTAS.

El abogado de PORVENIR S.A. presentó oposición a lo pedido y para su defensa propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO, ENRIQUECIMIENTO SINE CAUSA, INNOMINADA O GENÉRICA.

Por su parte la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, traslado de la totalidad de los aportes a porvenir, innominada o genérica, prescripción.

Y por último, la abogada de COLFONDOS S.A. presentó oposición a lo pedido y formuló las excepciones de: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, NO EXISTE PRUEBA DE CAUSA DE NULIDAD ALGUNA, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, BUENA FE, COMPENSACIÓN Y PAGO, SANEAMIENTO DE CUALQUIER PRESUNTA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA, AUSENCIA DE VICIOS EN EL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, OBLIGACIÓN A CARGO EXCLUSIVAMENTE DE UN TERCERO, NADIE PUEDE IR EN CONTRA DE SUS PROPIOS ACTOS.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

EL JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante sentencia del día 11 de junio de 2.021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación de ELVIA INÉS SUAREZ ELORZA, al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S. A.; CONDENÓ a PORVENIR S. A., a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la totalidad de las cotizaciones realizadas por ELVIA INÉS SUAREZ ELORZA, junto con los gastos de administración, garantía de pensión mínima, comisiones y los rendimientos financieros generados en su cuenta individual. CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A., a reconocer y pagar a COLPENSIONES, las cuotas deducidas de cualquier índole, como gastos de administración, garantía de pensión mínima y comisiones y los rendimientos financieros generados por el tiempo que duró la demandante en dichas administradoras de pensiones, en el mismo plazo de treinta días ORDENÓ a COLPENSIONES a reactivar la afiliación de ELVIA INÉS SUAREZ ELORZA, sin solución de continuidad, y una vez recibidos los recursos provenientes de la AFP PORVENIR S.A., deberá actualizar la historia laboral de ésta con todos los aportes realizados mientras estuvo afiliada al RAIS. DECLARO

IMPROBADAS las excepciones de mérito propuestas por los demandados. COSTAS en ésta instancia a cargo de las a cargo de la AFP PORVENIR S.A., la AFP COLFONDOS y la AFP PROTECCIÓN S.A. tras ser vencidas en juicio y a favor de la demandante.

1.5 IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso el apoderado de PORVENIR S.A. frente a la condena a trasladar los gastos de administración y rendimientos financieros por considerar que atenta el ordenamiento jurídico, pues la consecuencia de la ineficacia es retrotraer las cosas a su estado natural, por lo que condenar a dichos traslados sería presumir una mala fe de la administradora la cual no fue probada; igualmente se pronunció frente a la prescripción señalando que los gastos de administración no constituyen derechos crediticios y por lo tanto le es aplicable la prescripción y más tratándose de derechos de tracto sucesivo.

Por su parte COLFONDOS S.A. frente a la orden de reconocer y pagar los gastos de administración sin incluir descuentos relacionados con garantía de pensión mínima o comisiones y también los rendimientos financieros, solicitando revocar la sentencia en ese sentido en tanto que estos ya que se habían trasladado estos conceptos y no se puede obligar a pagar veces estos mismos conceptos teniendo en cuenta además que la cuenta de la demandante se encuentra inactiva y sin recursos por devolver.

A su vez interpuso recurso de alzada la abogada COLPENSIONES solicitando se modifique al ordenar a la AFP PORVENIR a trasladar a su representada la totalidad de las cotizaciones realizadas por la demandante sin descuento alguno y que dicho traslado se haga indexados ya que la Corte ha dicho que al declararse la ineficacia estos se deben devolver en su totalidad así tengan las administradoras que cubrirlos con su propio patrimonio.

Finalmente, la apoderada de PROTECCIÓN S.A. apelo la condena a trasladar los gastos de administración y otras sumas que fueron descontadas, por considerar que no hay lugar a las mismas pues la consecuencia de la ineficacia es retrotraer las cosas a su estado anterior por lo que no habría lugar a trasladar dichos conceptos.

1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Allego alegatos la apoderada de COLFONDOS S.A. reiterando los argumentos expuestos en el recurso de alzada.

De otro lado, presentó alegatos el apoderado de COLPENSIONES, en los cuales resalto que no quedo debidamente probado en el proceso el error alegado por la parte demandante como fundamento para su petición, imponiendo un deber probatorio no propio de las administradoras y desconociendo la carga probatoria propia de la parte demandante, igualmente que la decisión de primera instancia desconoce la evolución normativa respecto al deber de información de las administradoras, tomando una decisión que atenta contra la entidad que representa y atentando contra la sostenibilidad financiera del sistema, por lo que solicita se modifique la sentencia o de confirmarse, reitero la solicitud sobre los valores a trasladar y que los mismos se hagan de manera indexada.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre los recursos interpuesto por los apoderados de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., advirtiéndole que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Sala se ocupará de analizar, si hay cabida a la declaratoria de la ineficacia del traslado de la demandante ELVIA INÉS SUÁREZ ELORZA al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con el consecuente regreso al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, trasladando todos los valores que integran la cuenta de ahorro individual.

2.2 HECHOS PROBADOS

Que la señora ELVIA INÉS SUÁREZ ELORZA nació el 08 de mayo de 1.962, como se colige de la fotocopia de la cédula de ciudadanía que reposa en el archivo (03ExpedienteOrdinario– fls 18); que se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida a través del ISS en noviembre de 1.983, como se aprecia en las historias laborales insertas (03ExpedienteOrdinario– fls 34 - 36); que en el año 1.997 se trasladó al RAIS administrado por COLFONDOS S.A., y posteriormente suscribió formulario de afiliación con PROTECCIÓN S.A. en el año 1.998 (03ExpedienteOrdinario– fls 290, 348); que en noviembre de 2.006 suscribió formulario de afiliación con HORIZONTE pensiones y cesantías hoy PORVENIR S.A., fondo en que se encuentra afiliada en la actualidad (03ExpedienteOrdinario– fls 26, 34 - 42, 193 - 201); que en el año 2009 presentó solicitud de traslado al Seguro Social, solicitud que fue resuelta por HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. el 28 de diciembre de 2009, indicando que no es procedente por encontrarse a menos de 10 años de la edad para pensionarse (03ExpedienteOrdinario– fls 22 - 25); que el 25 de enero de 2.018 la administradora PORVENIR S.A. le realizó proyección pensional a la accionante indicándole que a los 57 años tendría derecho a la garantía de pensión mínima, entre otras proyecciones (03ExpedienteOrdinario– fls 19 - 21).

2.3 MARCO NORMATIVO

Como el argumento esbozado por la demandante como fuente de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión *libre y voluntaria* del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente *presupone conocimiento*, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse *«que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con*

*una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.” (CSJ SL12136-2014).”*

Así que PORVENIR S.A, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., por contar con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, tenían la obligación de brindar una asesoría personalizada y completa, analizando las circunstancias particulares del caso, debiéndose informar a la actora entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones indispensables para la ilustración debida del usuario, reiterándose que la labor del funcionario del fondo privado, al realizar el traslado, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues tratándose la función de las administradoras de pensiones privadas de un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole a la afiliada en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada, citándose la SL1688-2019 y SL2030-2019, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Y ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus

parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

2.4 CASO EN CONCRETO

2.4.1 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.

Así las cosas, los fondos privados PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. tenían la carga de acreditarlo, lo que no hicieron, pese a que para estos asuntos la carga de la prueba se invierte, dada la mejor posición para probar de las AFP del RAIS (SL 1452 de 2019), carga que no fue satisfecha por los fondos ya que ninguna prueba se arrió para demostrarlo, pues tan solo se aportaron los formularios de afiliación, con los que igualmente no puede entenderse que la afiliación al régimen de ahorro individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, porque esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella implica.

Menos puede derivarse el cumplimiento de esa obligación del dicho de la actora, pues más que implicar confesión que contraría sus intereses, corrobora el incumplimiento al deber de información debida que correspondía suministrar al Fondo Privado para proceder con el traslado del afiliado y luego en su permanencia en el mismo, pues era responsabilidad de estos tener plena certeza de que la nueva afiliada hubiera recibido la información correcta y de forma suficiente sobre las ventajas, desventajas y riesgos, teniendo en cuenta lo que implicaba quedarse en este régimen frente a sus derechos pensionales, lo que no puede darse por hecho con la sola firma del formulario donde ninguna advertencia frente a su caso

específico puede ser advertido y de los que no se derivan ni siquiera una información generalizada suministrada, lo que da por hecho la omisión de PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., fondos que más allá de captar afiliados, ningún interés demostraron frente a lograr una afiliación debidamente informada para promover la validez del acto.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que los fondos al suministrar a la actora la información errónea u omitir la relevante, la indujeron a tomar la decisión de su traslado al régimen de ahorro individual, por lo que resulta acertada la declaratoria de la ineficacia de la vinculación al RAIS, debiéndose confirmar en este punto la decisión.

La anterior declaración de la ineficacia del traslado, da lugar al regreso automático de la actora al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación de la señora Suárez Elorza a COLPENSIONES nunca tuvo solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor de la accionante, se tiene que la orden impartida en lo que atañe a recibir todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a la que pudiera tener derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida; debiendo precisarse que el traslado debe incluir todos los valores recibidos por PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., con motivo de la afiliación de la demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil.

Ahora en lo que corresponde a la indexación de las condenas tema que fue alegado por la abogada de COLPENSIONES, sin haber sido analizado por el juez de primera instancia, sin embargo, esta Corporación ciñéndose a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, procede de oficio a ordenar la indexación de los descuentos de la garantía

de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, los cuales deben ser devueltos debidamente indexados a favor de COLPENSIONES y a cargo de los recursos propios del fondo privado. Al respecto traemos a colación la sentencia SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a

través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que *“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio**, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”*(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar los recursos de los apoderados de los fondos privados y a confirmar en este punto la sentencia apelada, debiendo precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación de la demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

2.4.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y revisada en consulta, se modificará y confirmará parcialmente.

Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN y COLPENSIONES y a favor de la demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1'000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

3. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: SE **MODIFICAN** los numerales SEGUNDO y TERCERO ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y A LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN y COLPENSIONES y a favor de la demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1'000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE