

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la doctora María Camila Riaño Quintero identificada con cédula de ciudadanía 1.082.929.396 y tarjeta profesional 250.397 del Consejo Superior de la Judicatura, en virtud de la sustitución de poder que le confiere la doctora Maricel Londoño Ricardo.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 004 2014 01451 00, promovido por la señora **FANNY FLOR FERNÁNDEZ ORTIZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante frente a la sentencia emitida el 12 de julio de 2018 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **161**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

La señora Fanny Flor Fernández Ortiz demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho, intereses moratorios o en subsidio indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 30 de marzo de 1994. Efectuó aportes al sistema general de pensiones hasta diciembre de 1994 acumulando un total de 1.124.4 semanas de cotización. Aduce que mediante sentencia proferida el 20 de noviembre de 2009 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, se condenó al ISS a reconocer y pagar en su favor la pensión de vejez. Por medio de la Resolución 008816 de 12 de abril de 2012, el ISS le concedió la prestación por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 30 de marzo de 1999, teniendo en cuenta para ello, un ingreso base de liquidación de \$367.021, una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional por valor de \$297.287. Agrega que solicitó la reliquidación pensional, sin recibir respuesta.

En sentencia proferida el 12 de julio de 2018, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda e impuso condena en costas a la actora.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la demandante no comparte la decisión de primera instancia y considera que a su representada le asiste derecho a la reliquidación de la pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho, conforme lo establecido en el inciso tercero artículo 36 de la ley 100 de 1993, cálculo del cual se obtiene un ingreso base de liquidación de \$366.986, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional por valor de \$330.288, superior a la reconocida por el ISS, y cuya diferencia asciende a \$33.288. Además, aspira al reconocimiento y pago de los intereses de mora y a las costas procesales.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de la actora presentó oportunamente escrito de alegatos de conclusión, haciendo referencia los mismos argumentos del recurso de apelación.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho y a intereses moratorios o en subsidio indexación.

## **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 303 del Código General del Proceso:

*“...La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de parte...”.*

Puede definirse la cosa juzgada como la calidad de inmutable y definitiva que la ley otorga a la sentencia, en cuanto declara la voluntad del Estado, contenida en la regulación legal o normatividad que se aplica al caso concreto, y tiene por objeto alcanzar la certeza en el resultado de los litigios, definiéndose concretamente las situaciones de derecho, haciendo efectivas las decisiones jurisdiccionales y evitando que las controversias se reabran indefinidamente con perjuicio de la seguridad jurídica de los asociados y del orden social del Estado.

La finalidad de la cosa juzgada consiste en:

- Impedir que se vuelvan a plantear ante una autoridad judicial las mismas pretensiones, evitando así un doble pronunciamiento en relación con un mismo asunto.
- Que lo decidido en la sentencia se torne en inmutable, esto es, que no pueda ser modificado.
- La excepción se estructura desde el momento en que la primera sentencia queda ejecutoriada, esto es hace tránsito a cosa juzgada formal.
- La cosa juzgada es garantía del debido proceso, y su estricta observación, instrumento de prevalencia del derecho sustancial.

Existe cosa juzgada:

1. Cuando se presenta un nuevo proceso entre las mismas partes.
2. Cuando existe igual objeto: frente a este presupuesto indica el tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra Procedimiento Civil Parte 1: "...Tal como lo dice con particular acierto nuestra Corte, el objeto de la demanda consiste en las prestaciones o declaraciones que se reclaman a la justicia...", que son precisamente los puntos sobre los cuales versa la parte resolutive de la sentencia, DEVIS señala que el objeto del proceso lo constituye el derecho

reconocido, declarado o modificado por la sentencia, en relación con una cosa o varias cosas determinadas, o la relación jurídica declarada según el caso(...)"

3. Cuando existe idéntica causa: La causa es la razón por la cual se demanda, los motivos que se tienen para pedir al Estado determinada sentencia. Esos motivos, por disposición del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, deben aparecer expresados en toda la demanda, y surgen de los hechos de la demanda, por cuanto del análisis de ellos es como se puede saber si en verdad existe identidad de causa.

Tales presupuestos han sido objeto de análisis en la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias de 17 de octubre de 2008, Radicado 34.878; de 12 de noviembre de 2008, Radicado 34.929; SL 1193 de 11 de febrero de 2015, Radicado 48.073; SL 1686 de 1º de febrero de 2017, Radicado 49.784, SL 5121 de 2018 y SL 4968 de 2020. entre otras.

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que dentro del proceso ordinario laboral identificado con el radicado número 05001 31 05 008 2008 00252 00, promovido por la señora Fanny Flor Fernández Ortiz contra el ISS, hoy Colpensiones, la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, intereses moratorios y costas del proceso.
2. Que mediante sentencia proferida el 20 de noviembre de 2009 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, se condenó al ISS, hoy Colpensiones, a reconocer y pagar a la señora Fanny Flor Fernández Ortiz la pensión de vejez, con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 11 de marzo de 2004 y en cuantía de \$433.125; la suma de \$38.983.050 por retroactivo pensional causado hasta el 31 de octubre de 2009; la suma de \$569.634, por concepto de mesada pensional desde el 1º de noviembre de 2009; intereses moratorios sobre el retroactivo

pensional reconocido causados a partir del 11 de marzo de 2004y hasta la fecha efectiva del pago; y costas del proceso. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción.

3. Que para motivar la providencia aludida el *a quo* precisó que a la demandante le asistía derecho a la pensión de vejez toda vez que “...se acreditan un total de 1.124.4 semanas, por lo que resulta indiscutible el derecho a obtener la pensión de vejez, bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990, al ser beneficiaria del régimen de transición; prestación que será reconocida a partir del 30 de marzo de 1999, la cual será liquidada con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía falta para adquirir el derecho, por ser el promedio que le resulta más favorable a sus intereses. IBL, que se determina en la suma de \$367.021, que al aplicarle un monto porcentual del 81%, da un monto para mesada pensional de \$297.287...” y que teniendo en cuenta que la actora “...elevó reclamación de la prestación el 16 de julio de 2002, motivo por el cual interrumpió la prescripción entre el 16 de julio de 2002 y el 16 de julio de 2006, pero como la demanda la presentó el 11 de marzo de 2008, quedando afectadas por el fenómeno de la prescripción las mesadas causadas del 11 de marzo de 2004 hacía atrás...”. (Subrayas intencionales)
4. Que tal decisión fue confirmada el 29 de julio de 2011 por la Sala Décimo Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.
5. Que a través de la Resolución 008816 de 12 de abril de 2012, notificada el 6 de junio del mismo año, el ISS, hoy Colpensiones en cumplimiento del fallo judicial emitido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, ordenó pagar en favor de la señora Fanny Flor Fernández Ortiz la pensión de vejez, a partir del 11 de marzo de 2004, el retroactivo pensional y los intereses moratorios.
6. Que el 20 de agosto de 2014, la accionante solicitó ante Colpensiones la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho y a intereses moratorios o en subsidio indexación, sin obtener respuesta.

Pasa la Sala al análisis de los presupuestos de la cosa juzgada:

Precisa esta Superioridad que no es objeto de discusión que se acredita la existencia de dos procesos entre las mismas **partes**, a saber: la señora Fanny Flor Fernández Ortiz, en calidad de demandante y en contra de Colpensiones.

Luego, frente al **objeto** y la **causa**, se advierte que en el proceso con radicado 05001 31 05 008 2008 00252 00 la señora Fanny Flor Fernández Ortiz reclamó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez e intereses moratorios, y si bien en el presente proceso con radicado 05001 31 05 004 2014 01451 00, la accionante, pretende la reliquidación de la pensión de vejez que le fue reconocida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho e intereses de mora, lo cierto es que al emitirse la sentencia en el proceso con radicado 05001 31 05 008 2008 00252 00, providencia que fue confirmada por el Superior, se indicó en las consideraciones que la señora Fanny Flor Fernández Ortiz “...acredita un total de 1.124.4 semanas, por lo que resulta indiscutible el derecho a obtener la pensión de vejez, bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990, al ser beneficiaria del régimen de transición; prestación que será reconocida a partir del 30 de marzo de 1999, la cual será liquidada con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía falta para adquirir el derecho, por ser el promedio que le resulta más favorable a sus intereses. IBL, que se determina en la suma de \$367.021, que al aplicarle un monto porcentual del 81%, da un monto para mesada pensional de \$297.287...”.

Como se observa, en dicha oportunidad, tanto el Juzgado de primer grado, como el Tribunal se ocuparon, abordaron y decidieron el tema puntual de la liquidación de la prestación económica, estableciendo los parámetros para efectuar el cálculo de la mesada y el retroactivo pensional en concreto, esto es, se indicó el número de semanas de cotización, el ingreso base de liquidación, fijando como tal el obtenido del promedio de los salarios sobre los cuales cotizó la asegurada durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho, mismo que se dedujo por valor de \$367.021, y una tasa del reemplazo del 81%, que luego de ser aplicada al

IBL arrojó una mesada pensional equivalente a \$297.287 para el año 1999 y que reajustada a 2009 ascendió a \$569.634.

Posteriormente, Colpensiones en la Resolución 008816 de 12 de abril de 2012, dando cumplimiento al fallo judicial emitido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, ordenó pagar en favor de la señora Fanny Flor Fernández Ortiz la pensión de vejez, en los términos ya señalados. Además, fijó para el año 2012 una mesada pensional por valor de \$621.805, la cual fue reajustada, conforme el IPC establecido por el DANE y guarda correspondencia con la fijada por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín dentro en la sentencia dictada dentro del proceso con radicado 05001 31 05 008 2008 00252 00.

Año	IPC	Mesadas sentencia proceso con radicado 05001 31 05 008 2008 00252 00	Mesada resolución 008816 de 12 de abril de 2012
1999	9,23%	\$ 297.287	
2000	8,75%	\$ 324.727	
2001	7,65%	\$ 353.140	
2002	6,99%	\$ 380.155	
2003	6,49%	\$ 406.728	
2004	5,50%	\$ 433.125	
2005	4,85%	\$ 456.947	
2006	4,48%	\$ 479.109	
2007	5,69%	\$ 500.573	
2008	7,67%	\$ 529.055	
2009	2,00%	\$ 569.634	
2010	3,17%	\$ 581.027	
2011	3,73%	\$ 599.445	
2012	2,44%	\$ 621.805	\$ 621.805

A juicio de la Sala, se verifica en este juicio la concurrencia de los presupuestos para la edificación de la Cosa Juzgada, pues se itera se presenta un nuevo proceso entre las mismas partes, y se predica identidad respecto del objeto y de la causa, en la sentencia respectiva, en relación con liquidación de la pensión de vejez reconocida a la demandante, la cual fue prevista en el proceso que se adelantó en el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado número 05001 31 05 008 2008 00252 00, que culminó con sentencia proferida el 20 de



noviembre de 2009, confirmada el 29 de julio de 2011 por la Sala Décimo Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, y que adquirió firmeza.

Toda vez que la finalidad de la *cosa juzgada* refiere precisamente a que la jurisdicción asuma conocimiento nuevamente de un tema ya debatido y con decisión ejecutoriada, resulta evidente que en este asunto que opera dicha institución procesal, pues si bien la pretensión del primigenio proceso se orientaba al reconocimiento de la pensión de vejez de la actora, el Juez se encargó diligentemente de estudiar, dentro del proceso con radicación 0500131050082008025200, todos los aspectos relacionados con su reconocimiento, liquidación y pago, sin que se vislumbren elementos nuevos que faculden a esta superioridad para retomar ya un asunto previamente definido por la Jurisdicción en su especialidad laboral, e incluso hizo referencia expresa al régimen de transición y a la liquidación de la prestación “*con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía (sic) para adquirir el derecho, por ser el promedio que le resulta más favorable a sus intereses*”, situación que se constata con la respectiva sentencia del 20 de noviembre de 2009 allegada al presente proceso, caso en el cual el Tribunal solo se ocupó del tema prescriptivo que fue el único aspecto objeto de apelación (sentencia de julio 29 de 2011 obrante igualmente en el expediente).

En consecuencia, se declarará probada de oficio la excepción de “Cosa Juzgada”.

Por ende, se confirmará la decisión absolutoria de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas en esta providencia.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de alzada las costas en primera instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo de la señora Fanny Flor Fernández Ortiz.

En esta instancia nos e condena en costas, al haber sido declarada la *cosa juzgada* de forma oficiosa.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Declarar probada de oficio la excepción de “Cosa Juzgada”.

**SEGUNDO:** Confirmar la decisión de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva-

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1b326f88ea13ef0eac030bfec2f8a386b41cea324150f46ce4770c5c959db06**

Documento generado en 11/08/2022 01:59:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>