



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Demandante: LUÍS ALFONSO RUIZ GONZÁLEZ
Demandado: ACP COLPENSIONES
Llamados garantía: INDUSTRIAL HULLERA S.A. y MINEROS S.A.
Radicado: 05001 31 05 018 2015 01053 01
Sentencia: S-204

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, así como a dar trámite al grado jurisdiccional de Consulta concedido a favor de COLPENSIONES, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de octubre de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

LUÍS ALFONSO RUIZ GONZÁLEZ demandó a la ACP COLPENSIONES, para que sea condenada al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por laborar en actividades de alto riesgo, junto con los intereses moratorios y/o la indexación de las condenas y las costas del proceso.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus pretensiones, que nació el 29 de marzo de 1949; que en ese mismo mes y año de 2004 cumplió los 55 años de edad y en el 2009 los 60 años; que durante toda su vida laboró en el sector minero en actividades catalogadas como de alto riesgo, inicialmente en INDUSTRIAL HULLERA S.A. y luego en MINEROS UNIDOS LTDA; que comenzó a realizar cotizaciones al sistema en 1983; que solicitó la pensión especial de vejez el 21 de julio de 2003, la cual fue negada por el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES según Resolución 5659 del 28 de marzo de 2005; que tal decisión fue confirmada a través de las Resoluciones 21017 del 1 de noviembre de 2005 y 21820 del 17 de septiembre de 2007; que el 18 de agosto de 2010, luego de cumplir los 60 años de edad, decidió reclamar nuevamente la prestación; que en lugar de reconocer la pensión especial, el ISS, a través de la Resolución Nº 018735 del 5 de octubre de 2010 le reconoció la pensión ordinaria de vejez a partir del 1 de noviembre de 2010 como beneficiario del régimen de transición y en los términos del Decreto 758 de 1990; al quedar inconforme con lo decidido presentó una nueva reclamación que no ha sido resuelta por la entidad; y que tiene 1229 semanas cotizadas en actividades de alto riesgo por lo que tiene derecho a la pensión especial de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 758 de 1990.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante, todo lo relacionado con las solicitudes de pensión especial de vejez negadas en sede administrativa y el reconocimiento de la pensión ordinaria como beneficiario del régimen de transición. Frente a lo demás señala que no le consta y por tanto deberá ser acreditado en el curso del proceso. Se opuso además a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación fáctica y

legal y como excepciones propuso inexistencia de la obligación demandada, falta de derecho para pedir, buena fe, prescripción, compensación y cobro de lo no debido.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

COLPENSIONES llamó en garantía a las sociedades INDUSTRIAL HULLERA S.A. y MINEROS UNIDOS LTDA manifestando que dichas empresas no realizaron a favor del demandante el aporte adicional exigido en la norma para poder acceder a la pensión especial, por lo que deben comparecer para asumir la responsabilidad que les corresponde.

RESPUESTA AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Luego de la admisión de llamamiento en garantía según auto del 14 de septiembre de 2015, la posterior vinculación al proceso de ambas entidades y la designación de curador ad litem para que asumiera su representación, se allegó la respectiva contestación de la demanda y del propio llamamiento en donde se señala de manera general que no le consta ninguno de los hechos y por ende se somete a lo que resulte probado en el curso del proceso. Frente a las pretensiones, se opone a su prosperidad al haber cumplido con todos los pagos que legalmente estaban obligados a hacer, recayendo la obligación exclusivamente en cabeza de COLPENSIONES.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 25 de octubre de 2021, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo a partir del 15 de julio de 2012, ordenando como retroactivo el pago de \$42'658.044, con la respectiva indexación y continuar pagando una mesada pensional que para el año 2021

corresponde a \$1`465.821. Además, NEGÓ el llamamiento en garantía, ABSOLVIÓ de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, DECLARO probadas las excepciones de compensación y prescripción de forma parcial y CONDENÓ en costas a la entidad, fijando como agencias en derecho la suma de \$2`222.424.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante presentó recurso de apelación a través del cual solicita la aplicación del régimen de transición contemplado en el decreto 2090 de 2003. Señala que uno de los requisitos de esa norma era que el afiliado tuviera 500 semanas a la entrada en vigencia que fue el 28 de julio de 2003 y es claro que se cumple con suficiencia ese requisito pues para esa fecha tenía 1017 semanas. También se exige acreditar el número mínimo de semanas exigido en el Régimen General del art. 33 de la Ley 100 de 1993 que establecía 1000 semanas, los cuales están cumplidos, pues tenía 1237 semanas. En consecuencia, considera que la fecha de reconocimiento de la prestación debe ser modificada en atención a lo establecido en el artículo 15 del Decreto 758 de 1990 dada su calidad de beneficiario del régimen de transición.

Conoce igualmente la Sala del asunto por **Consulta** a favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término legalmente concedido, el apoderado del demandante presentó alegatos de conclusión a través de los cuales se ratifica en los argumentos del recurso de apelación. Considera que, si bien el despacho mejoró las condiciones pensionales del demandante con el reconocimiento de la pensión especial de vejez, es importante que se reconozca la calidad de beneficiario del régimen de transición y que se modifique la fecha de causación de la prestación por el hecho

de haber sido inducido en error y verse obligado a continuar cotizando. Dice que para el 28 de julio de 2003 contaba con 964 semanas que son superiores a la exigencia de 500 para que se considere beneficiario del régimen de transición del Decreto 2090 de 2003; además, también le aplica el propio régimen de transición del Decreto 1281 de 1994 y por ende le es aplicable el Decreto 758 de 1990.

A su turno, la ACP COLPENSIONES sostiene que el demandante solamente acredita 562 semanas de cotización en actividades de alto riesgo, insuficientes para el reconocimiento de la pensión especial que se reclama, por lo que la sentencia de primera instancia debe ser revocada.

CONSIDERACIONES:

Según el recurso de apelación presentado por la parte demandante, y atendiendo al grado jurisdiccional de CONSULTA que opera a favor de COLPENSIONES, en la presente sentencia se abordará el estudio de los siguientes temas y en el orden que se propone: i) la procedencia del reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo; ii) la calidad de beneficiario del régimen de transición que el señor LUÍS ALFONSO RUIZ GONZÁLEZ dice tener; iii) el momento a partir del cual el demandante podría entrar a disfrutar de la prestación; iv) la liquidación de la mesada y el cálculo del retroactivo pensional; y 5) lo relacionado con el llamamiento en garantía realizado por COLPENSIONES.

Del reconocimiento de la prestación especial de vejez.

Como viene de sintetizarse, el Sr. LUÍS ALFONSO RUIZ GONZÁLEZ pretende el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo – trabajo de minería en socavón – consagrada en los decretos 2090 de 2003 y 1281 de 1994, por

acreditar, según sostiene, más de 1229 semanas como trabajador en ese sector, lo que le permitiría acceder a la pensión desde el cumplimiento de los 51 años de edad.

En la decisión de primera instancia, el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín, si bien declaró que el demandante causó el derecho a la pensión especial de vejez, no lo hizo con fundamento en el Decreto 758 de 1990 que hubiera podido ser aplicable en virtud del régimen de transición que estableció el Decreto 2090 de 2003 y el propio del Decreto 1281 de 1994 sino de acuerdo a la regla general, ordenando su pago desde el 15 de julio de 2012 luego de declarar probada la excepción de prescripción de manera parcial.

En esas condiciones, por un lado, está la posición de COLPENSIONES en cuanto considera que no se cumplen los requisitos para ordenar el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo en tanto las semanas de cotización son insuficientes; por el otro, la insistencia de la parte demandante en torno a la aplicación del Decreto 758 de 1990 en su artículo 15 para reconocer la referida prestación en virtud del régimen de transición.

Antes de cualquier consideración en torno a los temas que se discuten, es preciso recordar que en los términos del artículo 1º del Decreto 2090 de 2003, se denominan actividades de alto riesgo aquellas en las cuales la labor desempeñada implique disminución de la expectativa de vida saludable, o la necesidad del retiro de las funciones laborales que ejecuta el trabajador con ocasión, precisamente, de las condiciones de trabajo. Dentro de ese grupo de actividades, enlistadas en el artículo 2º, concretamente en el numeral 1º, se establecen los *“Trabajos en minería que impliquen prestar el servicio en socavones o en subterráneos.”*

Como se indicó en la sentencia de primera instancia, el artículo 4º del Decreto 2090 de 2003, establece como requisitos que deben reunirse

para acceder a éste tipo especial de pensión de vejez, haber cumplido 55 años de edad, de un lado, y del otro, haber cotizado el número mínimo de semanas establecido en la Ley 797 de 2003, eso sí, siempre que se acrediten por lo menos 700 semanas de cotización especial, sean continuas o discontinuas, entendiendo por tales aquellas cotizaciones que hayan sido realizadas por el empleador con un porcentaje adicional, que hasta antes del Decreto 2090 de 2003 era de 6%, pero que con ésta norma aumentó al 10%. Como prerrogativa para quienes han desempeñado ésta labor y cumplen las condiciones anteriores, se ha consagrado que, por cada 60 semanas de cotización especial adicionales a las mínimas requeridas, se disminuirá la edad para pensionarse en un año, sin que dicha edad pueda ser inferior a 50 años.

Pues bien, tal y como lo reconoce la propia entidad demandada en las Resoluciones por medio de las cuales resolvió la solicitud pensional del actor, y conforme a la documental allegada al plenario, el Sr. LUÍS ALFONSO nació el 29 de marzo de 1949, lo que significa que cumplió los 55 años de edad el mismo mes y día – 29 de marzo - del año 2004. Sin embargo, al momento de resolver la solicitud, la entidad, mediante las resoluciones 5659 del 28 de marzo de 2005, 21017 del 1 de noviembre de 2005 y 21820 del 17 de septiembre de 2007, consideró que no se cumplían los presupuestos para acceder a la prestación reclamada ya que solo contaba con 562 semanas de cotización especial cuando la exigencia es de 700.

No obstante, al analizar las historias laborales que fueron aportadas al expediente, actualizada la última de ellas hasta el 20 de diciembre de 2018, para ese momento el demandante contaba con un total de 1236.86 semanas de cotización, todas ellas en actividades de minería con las empresas INDUSTRIAL HULLERA S.A. y MINEROS UNIDOS, las cuales tienen la virtud de ser consideradas como cotizaciones especiales en los términos del Decreto 2090 de 2003.

En análisis de puesto de trabajo realizado el 30 de noviembre de 2004 por la propia entidad demandada, se concluyó que el demandante “... ha estado en labores de minería de socavón por 24 años 4 meses”, tiempo durante el cual desempeñó funciones de “peón de mina” y “encapizador palero”.

Antes de la vigencia del Decreto 1281 de 1994 no existía para el empleador la obligación legal de efectuar cotizaciones adicionales para la pensión especial de vejez; es decir, las semanas que el trabajador cotizó a las empresas mineras para las que trabajó, deben ser consideradas como realizadas en actividades de alto riesgo, pues si bien los aportes pensionales realizados no registran la cotización adicional que exige la ley, tal omisión de los empleadores no puede repercutir en desmedro del derecho pensional de su trabajador, ello conforme lo ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la del 18 de marzo de 2009, rad. 35595, la 38948 de 2012, la SL4616 del 13 de abril de 2016, o más recientemente la SL 4330 del 25 de agosto de 2021 en la que indicó:

“Igualmente, pese a que no se registra en la historia laboral que en el citado interregno el empleador realizó las cotizaciones especiales, la Sala reitera que si bien esta obligación surgió para los empleadores con la expedición del Decreto 1281 de 1994 -23 de junio de 1994-, lo cierto es que «antes de esa fecha no era exigible el aporte adicional; inclusive para efectos de que procediera el reconocimiento de la pensión especial de vejez, como mecanismo, se establecía un concepto técnico científico de medicina ocupacional que evidenciara que se estaba expuesto a dichas circunstancias» (CSJ SL1342-2018).

Por lo tanto, ello no implica que los tiempos previos a dicha data puedan ser desconocidos bajo el argumento que la obligación de realizar la cotización adicional no existía, de modo que es completamente válido tener en cuenta los periodos comprendidos entre el 14 de marzo de 1977 a 22 de

junio 1994, sin perjuicio de las acciones de cobro que pueda ejercer la entidad de seguridad social contra el empleador por el período comprendido entre el 23 de junio de 1994 y el 8 de mayo de 1996, en los que la obligación de pago ya existía."

Así las cosas, encuentra la Sala que el Sr. LUÍS ALFONSO RUIZ GONZÁLEZ cumple con los requisitos para ser acreedor de la pensión especial de vejez por alto riesgo al tener acumuladas más de las 700 semanas de cotización especiales que la norma exige y en tal sentido, el reconocimiento como tal de la pensión ordenado en primera instancia deberá ser confirmado.

2. Procedencia del régimen de transición.

Ahora, para establecer si resulta procedente aplicar el régimen de transición que se invoca, se hace indispensable, previamente, analizar el recorrido normativo que la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo ha tenido. Así, el artículo 15 del Decreto 758 de 1990 estableció que la edad para acceder a este tipo de pensión, respecto a los requisitos consagrados para la prestación ordinaria, se disminuye en un (1) año por cada cincuenta (50) semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas en forma continua o discontinua en la misma actividad.

Posteriormente esos requisitos fueron modificados por el Decreto 1281 de 1994, normativa que a su vez en el artículo 8.º estableció un régimen de transición para acceder a la pensión en los términos del decreto anterior, esto es, para los hombres y mujeres que acrediten 40 y 35 años de edad, respectivamente, al momento de la entrada en vigencia de dicha disposición -23 de junio de 1994.

Más adelante, con la expedición del Decreto 2090 de 2003, se modificaron los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez y en el inciso primero del artículo sexto se estableció un régimen de

transición respecto al Decreto 1281 de 1994 para los afiliados que al momento de la entrada en vigencia de dicha norma -28 de julio de 2003- acumulen 500 semanas de cotización en actividades de alto riesgo.

A propósito de tal situación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido la siguiente interpretación según sentencia SL 1225 del 10 de marzo de 2021:

“Esta Sala en sentencia CSJ SL1353-2019, reiterada en CSJ SL999-2020 y CSJ SL042-2021, precisó el alcance de la anterior disposición y señaló que para hacerse a dicha transición se debe acreditar el requisito señalado en el primer inciso, esto es, las 500 semanas de cotización en actividades de alto riesgo a 28 de julio de 2003, sin que sea necesario, adicionalmente, el cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 por cuanto «las exigencias adicionales del parágrafo del artículo 6.º del Decreto 2090 de 2003, son desproporcionadas y contrarias a la finalidad del régimen especial y transitorio para acceder a la pensión de vejez».

Conforme a lo anterior, no encuentra la Sala motivo alguno para desconocer el derecho que le asiste al demandante de que su pensión especial de vejez sea reconocida como beneficiario del régimen de transición y con base en lo establecido en el Decreto 758 de 1990.

Primero porque efectivamente cumple con las disposiciones relacionadas con el régimen de transición consagradas en el Decreto 2090 de 2003 en su artículo 6º, cuya exigencia implicaba acreditar 500 semanas de cotización especial a la fecha de entrada en vigencia de ese decreto, las cuales están más que satisfechas pues para ese entonces contaba con más de 1000 semanas.

En segundo lugar, porque para la Sala es perfectamente admisible, contrario a lo que entendió la funcionaria *a quo*, que se aplique la transición que establece el Decreto 2090 de 2003 y a su vez la

transición que predica el artículo 8° del Decreto 1281 de 1994, pues no tendría razón de ser aplicar una ley excluyendo de ella un artículo que permite acceder a unas condiciones más favorables que la que ella misma consagra.

Siendo así, lo procedente es verificar si el señor RUIZ GONZÁLEZ cumple con las condiciones establecidas en el artículo 8° del Decreto 1281 de 1994 que consagró su propio régimen de transición y con ello aplicar la normatividad anterior al cual se encontrare afiliado en cuanto a la edad para acceder a la pensión, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión.

Según la referida norma, ello será procedente para aquellas personas que *“... al momento de entrar en vigencia este decreto tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, serán los establecidos en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.”*

Y es claro entonces que el actor también es beneficiario de ese régimen de transición si se tiene en cuenta que para el 23 de junio de 1994 cuando entró a regir el Decreto 1281 de 1994, tenía 45 años de edad dada su fecha de nacimiento, se reitera, 29 de marzo de 1949, circunstancia que, sumada al hecho de acreditar 1236 semanas en toda su vida laboral, la mayoría de ellas realizadas en minería en socavón, permite en su caso la aplicación del artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese mismo año, el cual dispone que *“La edad para el derecho a la pensión de vejez de los trabajadores que a continuación se relacionan, se disminuirán en un (1) año por cada cincuenta (50) semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas en forma continua o discontinua en la misma actividad”*.

3. Fecha de reconocimiento de la prestación – prescripción.

Ahora, en cuanto a la fecha de reconocimiento de la prestación de conformidad con la condición de beneficiario del régimen de transición según se acaba de ver, es decir, para establecer si hay lugar a disminuir la edad en un año por cada 50 semanas adicionales a las primeras 750, es preciso indicar que tal posibilidad debe analizarse teniendo como punto de partida el momento en el que se hace la reclamación a la entidad, que en este caso se presentó el 21 de julio de 2003.

Para ese momento, el señor LUÍS ALFONSO tenía 54 años de edad y según la historia laboral aportada al expediente 1016 semanas de cotización, que implican un exceso de 250 semanas y por ende la posibilidad de disminuir la edad hasta los 55 años de edad, es decir, para el 29 de marzo de 2004. No es posible entonces reconocer la pensión desde los 51 años de edad según lo solicitado en la demanda, ni tampoco puede hacerse para el 21 de julio de 2003 cuando se reclamó ante la entidad el derecho pensional.

En este caso deberá tenerse en cuenta que el señor LUÍS ALFONSO RUÍZ GONZÁLEZ realizó cotizaciones al sistema hasta el mes de octubre de 2007, momento para el cual contaba con el suficiente número de semanas de cotización para proceder con el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo consagrada en el artículo 15 del Decreto 758 de 1990, motivo por el cual se establecerá, como fecha de causación de la prestación, el 1 de noviembre de 2007.

Se advierte que en ese caso no tiene cabida la tesis de la inducción a error que se plantea el apoderado de la parte actora en los alegatos de conclusión, en tanto no fue una situación discutida en el proceso ni incluida en la demanda, así como tampoco mencionada en el recurso de apelación de manera que una decisión en tal sentido atentaría

contra los principios de congruencia y consonancia que rigen el procedimiento laboral.

A pesar de todo lo anterior, antes de hacer las operaciones respectivas a efectos de verificar el valor del retroactivo causado y el valor de la mesada pensional reconocida, resulta indispensable analizar la excepción de prescripción propuesta por la entidad demandada. En tal sentido, debe tenerse en cuenta el término de 3 años establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para la prescripción de las acciones que emanan de leyes sociales, la que podrá ser interrumpida con el simple reclamo del afiliado.

En el presente caso, si bien hubo una primera solicitud de pensión especial de vejez radicada el 21 de julio de 2003, para ese entonces no se encontraban reunidos los requisitos para su reconocimiento, lo que dio lugar a que la prestación fuera negada por la entidad demandada, aunque en las respectivas resoluciones lo hizo por otros motivos.

Una segunda reclamación fue presentada el 18 de agosto de 2010, la que fue resuelta por el ISS mediante Resolución N° 018735 del 5 de octubre de 2010. Aunque en ella se reconoce la pensión, no se hace con fundamento en la actividad de alto riesgo que desempeñaba el actor sino en virtud de las condiciones generales del Decreto 758 de 1990, lo que de todas maneras ocurre a partir del 1 de noviembre de 2010.

Aunque se tome la primera solicitud e incluso la segunda, en cualquier caso resulta claro que transcurrieron más de los 3 años que establece la ley como término para este tipo de solicitudes en tanto la demanda fue radicada el 15 de julio del año 2015. Siendo así, ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción de las mesadas causadas y no reclamadas con anterioridad al 12 de julio de 2012 tal y como lo

decidió la juzgadora de primer grado, por lo que solo a partir de ese momento es procedente ordenar el reajuste de la pensión según la nueva mesada obtenida, que pasa a reemplazar la reconocida en sede administrativa.

Esa pensión, según la Resolución N° 018735 del 5 de octubre de 2010, fue reconocida a partir del 1 de noviembre de 2010 en cuantía de \$586.506, resultado que se obtuvo luego de aplicar una tasa de reemplazo de 81% al IBL obtenido de \$724.082 y con base en 1110 semanas de cotización.

Corresponderá ahora revisar el valor reconocido en la sentencia como mesada pensional y el consecuente retroactivo derivado del mayor valor, lo que aplica exclusivamente en atención al grado de CONSULTA a favor de COLPENSIONES, pues en tal sentido la parte actora no manifestó inconformidad alguna, así como tampoco atacó la decisión en cuanto se reconocieron 13 mesadas al año, lo que apenas viene a cuestionar en el escrito de alegatos de conclusión.

4. Valor de la mesada reconocida y retroactivo pensional calculado

Como al demandante le faltaban más de 10 años para adquirir el derecho a la pensión de vejez al 1 de abril de 1994, fecha para la cual empezó a regir el sistema pensional de la Ley 100 de 1993, sus opciones se extendían a las siguientes 2 alternativas de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993: el promedio de lo devengado o cotizado en toda la vida laboral, si tuviere 1250 o más semanas, o bien, el promedio de lo devengado o cotizado durante los últimos 10 años, opción esta última que es precisamente la que se debe aplicar gracias que en toda la vida tiene acreditadas 1236 semanas.

De esta manera, para resolver la duda y establecer en definitiva si con las cotizaciones efectuadas por el demandante en los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión es posible obtener como resultado un IBL superior -como lo calculó la *A quo* y en consecuencia reajustar el valor de la mesada pensional, esta Sala realizó su propio cálculo aritmético con base en la historia laboral aportada al expediente, obteniendo con ello, luego de realizar las operaciones pertinentes, un resultado similar al calculado por el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en la Resolución N° 018735 del 5 de octubre 2010 que reconoció la pensión de vejez del demandante.

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS									
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL									
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-97	30-nov-97	\$ 294.337	30	\$ 679.978	\$ 5.666	2006	61,33	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 294.337	30	\$ 679.978	\$ 5.666	2006	61,33	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 295.608	30	\$ 580.623	\$ 4.839	2006	61,33	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 304.823	30	\$ 598.723	\$ 4.989	2006	61,33	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 353.595	30	\$ 595.385	\$ 4.962	2006	61,33	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 278.544	30	\$ 469.013	\$ 3.908	2006	61,33	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 271.156	30	\$ 456.573	\$ 3.805	2006	61,33	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 324.083	30	\$ 545.692	\$ 4.547	2006	61,33	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 319.424	30	\$ 537.847	\$ 4.482	2006	61,33	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 319.424	30	\$ 537.847	\$ 4.482	2006	61,33	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 236.460	30	\$ 398.152	\$ 3.318	2006	61,33	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 236.460	30	\$ 398.152	\$ 3.318	2006	61,33	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 342.240	30	\$ 576.265	\$ 4.802	2006	61,33	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 322.918	30	\$ 543.731	\$ 4.531	2006	61,33	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 319.424	30	\$ 537.847	\$ 4.482	2006	61,33	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 342.240	30	\$ 576.265	\$ 4.802	2006	61,33	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 342.237	30	\$ 527.557	\$ 4.396	2006	61,33	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 342.237	30	\$ 527.557	\$ 4.396	2006	61,33	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 342.240	30	\$ 527.562	\$ 4.396	2006	61,33	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 376.461	30	\$ 580.314	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 376.988	30	\$ 581.126	\$ 4.843	2006	61,33	1999	39,79

1-jun-00	30-jun-00	\$ 376.465	30	\$ 580.320	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 376.462	30	\$ 580.315	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 752.924	30	\$ 1.160.630	\$ 9.672	2006	61,33	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 752.924	30	\$ 1.160.630	\$ 9.672	2006	61,33	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 376.466	30	\$ 580.321	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 376.462	30	\$ 580.315	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 376.462	30	\$ 580.315	\$ 4.836	2006	61,33	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 376.462	30	\$ 533.631	\$ 4.447	2006	61,33	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 376.462	30	\$ 533.631	\$ 4.447	2006	61,33	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 376.462	30	\$ 533.631	\$ 4.447	2006	61,33	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 376.462	30	\$ 533.631	\$ 4.447	2006	61,33	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 443.513	30	\$ 628.676	\$ 5.239	2006	61,33	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 473.050	30	\$ 670.544	\$ 5.588	2006	61,33	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 436.730	30	\$ 619.061	\$ 5.159	2006	61,33	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 414.108	30	\$ 586.994	\$ 4.892	2006	61,33	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 414.108	30	\$ 586.994	\$ 4.892	2006	61,33	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 414.108	30	\$ 586.994	\$ 4.892	2006	61,33	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 414.108	30	\$ 586.994	\$ 4.892	2006	61,33	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 414.108	30	\$ 586.994	\$ 4.892	2006	61,33	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 414.108	30	\$ 545.299	\$ 4.544	2006	61,33	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 414.108	30	\$ 545.299	\$ 4.544	2006	61,33	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 422.357	30	\$ 556.161	\$ 4.635	2006	61,33	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 469.086	30	\$ 617.694	\$ 5.147	2006	61,33	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 476.843	30	\$ 627.909	\$ 5.233	2006	61,33	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 911.038	30	\$ 1.199.659	\$ 9.997	2006	61,33	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 455.519	30	\$ 599.829	\$ 4.999	2006	61,33	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 490.760	30	\$ 646.235	\$ 5.385	2006	61,33	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 490.427	30	\$ 645.796	\$ 5.382	2006	61,33	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 478.864	30	\$ 630.570	\$ 5.255	2006	61,33	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 468.250	30	\$ 616.594	\$ 5.138	2006	61,33	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 455.519	30	\$ 599.829	\$ 4.999	2006	61,33	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 488.304	30	\$ 600.976	\$ 5.008	2006	61,33	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 455.519	30	\$ 560.626	\$ 4.672	2006	61,33	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 486.333	30	\$ 598.550	\$ 4.988	2006	61,33	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 484.288	30	\$ 596.034	\$ 4.967	2006	61,33	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 465.698	30	\$ 573.154	\$ 4.776	2006	61,33	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 458.159	30	\$ 563.876	\$ 4.699	2006	61,33	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 455.519	30	\$ 560.626	\$ 4.672	2006	61,33	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 346.688	30	\$ 426.683	\$ 3.556	2006	61,33	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 455.519	30	\$ 560.626	\$ 4.672	2006	61,33	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 457.181	30	\$ 562.672	\$ 4.689	2006	61,33	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 439.605	30	\$ 541.040	\$ 4.509	2006	61,33	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 463.491	30	\$ 570.438	\$ 4.754	2006	61,33	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 455.519	30	\$ 526.457	\$ 4.387	2006	61,33	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 455.519	30	\$ 526.457	\$ 4.387	2006	61,33	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 455.519	30	\$ 526.457	\$ 4.387	2006	61,33	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 556.364	30	\$ 643.006	\$ 5.358	2006	61,33	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 529.048	30	\$ 611.436	\$ 5.095	2006	61,33	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 501.071	30	\$ 579.102	\$ 4.826	2006	61,33	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 501.071	30	\$ 579.102	\$ 4.826	2006	61,33	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 501.071	30	\$ 579.102	\$ 4.826	2006	61,33	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 501.071	30	\$ 579.102	\$ 4.826	2006	61,33	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 501.071	30	\$ 579.102	\$ 4.826	2006	61,33	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 514.492	30	\$ 594.614	\$ 4.955	2006	61,33	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 518.964	30	\$ 599.782	\$ 4.998	2006	61,33	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 532.386	30	\$ 583.231	\$ 4.860	2006	61,33	2004	55,98

1-feb-05	28-feb-05	\$ 532.385	30	\$ 583.230	\$ 4.860	2006	61,33	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 512.032	30	\$ 560.933	\$ 4.674	2006	61,33	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 533.952	30	\$ 584.947	\$ 4.875	2006	61,33	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 501.071	30	\$ 548.925	\$ 4.574	2006	61,33	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 579.900	30	\$ 635.283	\$ 5.294	2006	61,33	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 556.549	30	\$ 609.702	\$ 5.081	2006	61,33	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 569.483	30	\$ 623.871	\$ 5.199	2006	61,33	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 574.411	30	\$ 629.270	\$ 5.244	2006	61,33	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 451.123	30	\$ 494.207	\$ 4.118	2006	61,33	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 542.342	30	\$ 594.138	\$ 4.951	2006	61,33	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 511.507	30	\$ 560.358	\$ 4.670	2006	61,33	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 527.191	30	\$ 550.798	\$ 4.590	2006	61,33	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 515.413	30	\$ 538.493	\$ 4.487	2006	61,33	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 515.413	30	\$ 538.493	\$ 4.487	2006	61,33	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 515.413	30	\$ 538.493	\$ 4.487	2006	61,33	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 515.413	30	\$ 538.493	\$ 4.487	2006	61,33	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 501.071	30	\$ 523.509	\$ 4.363	2006	61,33	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 501.071	30	\$ 501.071	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 501.071	30	\$ 501.071	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 508.227	30	\$ 508.227	\$ 4.235	2006	61,33	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 501.071	30	\$ 501.071	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 501.072	30	\$ 501.072	\$ 4.176	2006	61,33	2006	61,33

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 579.326,95
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	87%
Valor pensión	\$ 504.014

La situación muestra como la Sala obtuvo un IBL de \$579.326 al que se le aplicó una tasa de reemplazo de 87%, para una mesada pensional en 2007 de \$504.014. Ese valor, actualizado a 2010, arroja una cifra de \$585.021, levemente inferior a los \$586.506 que habían sido reconocidos en ese entonces por el ISS.

La Sala no encuentra explicación ni fundamento alguno para el valor de \$852.317 en el año 2007 obtenido en primera instancia, sin que como anexo de la demanda hubiese sido incluido el respectivo cálculo para con ello comprobar los errores en que pudo haber incurrido.

Se advierte, en cualquier caso, que la liquidación realizada por esta Sala se hizo aplicando la fórmula utilizada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual puede observarse entre otras en la sentencia del 1° de marzo de 2011 radicado N° 40552, es decir, tomando los IBC para ser actualizados individualmente conforme a 2 variables a saber: la variación del Índice de Precios al Consumidor -IPC del mes en que se realizó la cotización (índice inicial) y aquella del año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional (índice final), valores que se promedian según el número (#) de días cotizados.

Así las cosas, como el valor obtenido resulta similar al reconocido por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y es el que actualmente viene pagando COLPENSIONES, no habrá lugar al reconocimiento de reajuste y/o retroactivo pensional alguno.

Lo anterior releva a la Sala de cualquier análisis que deba hacerse respecto del llamamiento en garantía presentado, por resultar innecesario.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia deberá ser confirmada y revocada.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMA el ordinal primero de sentencia proferida por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de octubre de 2021 en cuanto al derecho y causación de la pensión especial de vejez por

actividades de alto riesgo, pero **REVOCA** el segundo, tercero y cuarto en tanto no hay lugar al reconocimiento de retroactivo pensional alguno, reajuste en la mesada pensional y mucho menos indexación, según lo expuesto en la parte motiva de ésta sentencia.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9afe74769976c49aab8d2cec681afab73d0788278763fdb2837915ff83d8e60e**

Documento generado en 11/08/2022 01:45:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>