



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE:	JOSÉ MAURICIO ESTRADA RESTREPO
DEMANDADA:	JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
VINCULADA:	ARL SURAMERICANA
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación interpuesto por la Parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **JOSÉ MAURICIO ESTRADA RESTREPO** en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE: Dice ser cierto que de conformidad con el CGP en toda sentencia debe haber pronunciamiento frente a las Costas Procesales, por lo que es el Juez en su labor valorativa quien debe determinar su causación o no en la medida de su comprobación, sin que en dicha valoración influya la mala fe o temeridad de las Partes.

Y que al interior de este Proceso no obra prueba que permita acreditar la causación de gastos ordinarios del mismo, pues las demandadas no allegaron ningún medio de prueba que así lo permita inferir.

ARL SURAMERICANA: Dice que el demandante no cumplió con la carga de la prueba sobre las supuestas irregularidades en las que incurrieron los calificadores, limitándose a enunciar de manera vaga y simple su inconformidad con apreciaciones subjetivas. Que por el contrario, el dictamen de la U de A ordenado por el Despacho de instancia permite concluir la validez del dictamen objeto de la Litis, esto es, el realizado por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; razón suficiente para confirmar la sentencia de instancia y condenar en Costas a la Parte demandante.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.
ANTECEDENTES:**

PRETENSIONES:

Declarar la nulidad o dejar sin efecto el dictamen emitido por la JNCI el 05/05/2016; y se declare válido y en firme el dictamen proferido por la JRCI el 11/02/2016, y las Costas del Proceso.

2

HECHOS:

- Que labora para la empresa CORRUMED desde el 06/10/2007, estando vigente dicho contrato laboral.
- Que presenta graves problemas auditivos, por lo cual la EPS Cafesalud le emitió diagnóstico Tinnitus Crónico Bilateral Severo de origen laboral; patología que fue confirmada por la JRCIA mediante dictamen del 28/10/2015 y finalmente modificada por la JNCI la cual estableció que dicha enfermedad era de origen común.

SENTENCIA.

DECLARÓ improcedente la nulidad del dictamen emitido el 04/05/2016 por la JNCI; y dio valor probatorio al dictamen emitido por la Facultad de Salud Pública de la UdeA el 12/01/2021, referente a la patología de origen común del demandante. **ABSOLVIÓ** a las demandadas de las pretensiones de la demanda; y **Condenó** en Costas procesales a la Parte demandante y a favor únicamente de la JNCI, no así de la ARL Suramericana.

RECURSO DE APELACIÓN

PARTE DEMANDANTE: Manifiesta que debe ser exonerado del pago de las Costas del Proceso, en la medida que nunca ha actuado de mala fe, y que la buena fe se debe presumir, más cuando es el trabajador la Parte débil de la actuación judicial. Que en caso de no prosperar el Recurso, se deben cuantificar las agencias en derecho en un 5% de las pretensiones de la demanda y no en un SMLMV como lo realizó el A quo.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la condena impuesta a la Parte demandante por concepto de Costas procesales de primera Instancia, al resultar vencida en el Proceso, y si es esta la etapa procesal para verificar su cuantía. Veamos:

COSTAS PROCESALES

El artículo 365 del CGP señala:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. ***Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le***

resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

... ”

Ahora, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, Radicación n° 40993 del (22) de enero de (2013), M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, sostuvo:

(...)Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso.

Así las cosas, encuentra la Sala que la condena impuesta por concepto de Costas procesales se encuentra regida por un criterio objetivo, sin que en principio la buena o la mala fe de las Partes al interior del Proceso, tenga influencia. Razón suficiente para **CONFIRMAR** la condena impuesta en dicho aspecto.

AGENCIAS EN DERECHO.

En cuanto a la inconformidad presentada por el apoderado de la Parte demandante sobre el valor fijado por concepto de agencias en derecho, se tiene que si bien desde la Ley 1395 de 2010 se incluyó la posibilidad de liquidar estas últimas en la sentencia, la oportunidad procesal para expresar inconformidad frene a su valor ha de sujetarse a lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso, es decir, mediante la reposición o apelación del Auto que apruebe la liquidación de las Costas procesales. En consecuencia, tal punto de apelación deberá ser tratado en su debida oportunidad procesal, debiéndose **ABSTENER** la Sala de conocer sobre el mismo en este momento.

Las Costas Procesales de 2ª Instancia estarán a cargo de la Parte demandante, al no salir avante el recurso interpuesto, y a favor de las demandadas en un 50% para cada una de ellas. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 08 de noviembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **JOSÉ MAURICIO ESTRADA RESTREPO** en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y de la **ARL SURAMERICANA**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Las Costas Procesales de 2ª Instancia están a cargo de la Parte demandante y a favor de las demandadas en un 50% para cada una. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**