

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 005 2017 00731 00, promovido por la señora **LINA MARCELA ZAPATA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 25 de septiembre de 2018 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **160**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Lina Marcela Zapata demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de la pensión de sobrevivientes que le fue concedida con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Augusto Palacios Martínez, intereses moratorios y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que mediante sentencia de 2012 proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, confirmada por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se condenó al ISS a reconocer y pagar en su favor la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su cónyuge Augusto Palacios Martínez. Aduce que si bien en las citadas providencias “...no hizo parte el liquidar la mesada que le correspondía, por lo que la demandada fue condenada al pago del salario mínimo...”, lo cierto es que el causante devengaba un salario superior al reconocido, como consta en el certificado de salarios expedido por la Policía Nacional. En septiembre de 2016, solicitó la reliquidación pensional, misma que le fue negada a través de la Resolución VPB 4175 de 1º de febrero de 2017, alegando la cosa juzgada.

En la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, celebrada el día 23 de abril de 2018, al resolver la excepción previa de cosa de juzgada formulada por Colpensiones el Juzgador de primera instancia, indicó que:

“...Teniendo en cuenta el material probatorio existente en el proceso, encuentra esta judicatura que para el caso en particular no se configuran los elementos constitutivos de dicha figura, pues se echa de menos la identidad de objeto, pues allí se discutió el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, la cual fue concedida y regulada su mesada pensional en un SMLMV a partir de junio de 2012, y lo acá pretendido es la reliquidación de la prestación pensional de sobrevivientes, teniendo en cuenta todos los factores salariales; pretensiones que no son congruentes entre sí.

En este punto, advierte el despacho que la carga de la prueba se encontraba en cabeza de Colpensiones, quien no aportó el material probatorio suficiente para configurarse la excepción de cosa juzgada en el presente asunto; adicionalmente, para este tipo de declaratorias, debió haberse presentado con anterioridad a ésta solicitud de reajuste, otra petición de reliquidación y no se hizo, por lo menos no hay elementos de juicio suficientes que lleven a concluir que efectivamente se elevó petición en este sentido.

Basten estas breves consideraciones para desestimar los medios exceptivos propuestos, condenándose en costas a la parte demandada Colpensiones y en favor de la demandante...”.

Luego, en sentencia proferida el 25 de septiembre de 2018, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar a la señora Lina Marcela Zapata lo siguiente: la suma de \$6.052.024 por concepto de reliquidación pensional causada entre el 13 de diciembre de 2013 y el 30 de septiembre de 2018 y costas del proceso. Declaró probada de manera parcial la excepción de prescripción, u absolvió de los intereses moratorios.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la demandante presentó oportunamente escrito de alegatos de conclusión precisando que su representada tiene derecho a los intereses moratorios “...por tratarse de una parte integral del reconocimiento pensional al que tiene derecho...”.

El apoderado de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que la entidad reconoció y pagó la prestación conforme a lo ordenado en un fallo judicial, en el cual se especificó inequívocamente el valor de la misma, por lo que acceder a la reliquidación pensional genera inseguridad jurídica; y que con respecto a los intereses de mora, los mismos empiezan a causarse sólo a partir de la fecha en que la norma ordena el desembolso efectivo del monto de la mesada, esto es, a partir del vencimiento de los 6 meses que incluye 4 meses para el reconocimiento más 2 meses

adicionales que se tienen para incluir en nómina en lo que respecta para las pensiones de vejez e invalidez; y a partir de los 3 meses que engloba 2 meses para el reconocimiento de las pensiones de sobrevivientes más un mes adicional para la inclusión en nómina del solicitante.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de sobrevivientes y a intereses moratorios.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que mediante sentencia proferida el 15 de mayo de 2012 por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto, confirmada el 16 de julio de la misma anualidad por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se condenó al ISS, hoy Colpensiones, a reconocer y pagar a la señora Lina Marcela Zapata la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su compañero permanente Augusto Palacios Martínez, con fundamento en la Ley 797 de 2003, a partir del 12 de septiembre de 2008; la suma de \$28.190.500 por retroactivo pensional causado hasta mayo de 2012; la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, por concepto de mesada pensional desde el 1º de junio de 2012; intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido causados a partir del 19 de marzo de 2010 y hasta la fecha efectiva del pago; y costas del proceso. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción.

2. Que en la providencia aludida el A quo precisó que *“...la pensión se concederá con base en un salario mínimo habida cuenta de la sumatoria de tiempos públicos y privados y dada la inconsistencia de los pagos de parte de la Policía Nacional, y como no se demandó en este sentido, no se entra a valorar ni se hace el cálculo respectivo, de hecho, no fue una de las pretensiones, ya si lo estima pertinente posteriormente si hay lugar a ella, podrá pedir el reajuste...”*.
3. Que a través de la Resolución GNR 259052 de 31 de agosto de 2016, notificada el 19 de septiembre del mismo año, Colpensiones en cumplimiento del fallo judicial emitido por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto, ordenó pagar en favor de la señora Lina Marcela Zapata la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del afiliado Augusto Palacios Martínez, a partir del 12 de septiembre de 2008 y en cuantía de \$461.500.
4. Que por medio de la Resolución GNR 378592 de 13 de diciembre de 2016, notificada dos días después, la administradora de pensiones, le negó a la actora la reliquidación de la pensión de sobrevivientes.
5. Que frente al acto administrativo referido se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, y Colpensiones en la Resolución VPB 4175 de 1º de febrero de 2017, confirmó lo resuelto en la Resolución GNR 259052 de 31 de agosto de 2016 alegando que *“...dio cabal cumplimiento a lo dispuesto por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto, estando la providencia debidamente ejecutoriada y la cual no admite modificación alguna teniendo en cuenta que la misma hizo trámite a cosa juzgada acorde a las disposiciones legales y reglamentarias del proceso laboral...”*.
6. Que el señor Augusto Palacios Martínez laboró para la Policía Nacional entre el 28 de agosto de 1996 y el 15 de octubre de 2006, sin aportes.
7. Que el citado se afilió al ISS, hoy Colpensiones el 21 de mayo de 1990 y efectuó cotizaciones desde tal fecha con empleadores particulares hasta el 11 de julio de 1995 y como trabajador independiente del 1º de enero al 28 de febrero de 2007.

CONSIDERACIONES

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

El artículo 21 de la Ley 100 de 1993 le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensiones previstas en esta ley, con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

Sobre el monto de la pensión de sobrevivientes, dice el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, vigente a la fecha de fallecimiento de la causante "...El monto mensual de la pensión total de sobrevivientes por muerte del afiliado será igual al 45% del ingreso base de liquidación más 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas adicionales de cotización a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, sin que exceda el 75% del ingreso base de liquidación.

En ningún caso el monto de la pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente, conforme a lo establecido en el artículo de la presente Ley...".

En este juicio, se tiene que el causante Augusto Palacios Martínez dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes en los términos de los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, y acumuló en toda su vida laboral un total de 746 semanas, por ende, procede el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con un porcentaje del 53% del Ingreso Base de Liquidación.

Efectuado el cálculo del Ingreso Base de Liquidación con fundamento en la historia laboral de Colpensiones y en el certificado de salarios mes a mes expedido por la Policía Nacional que obran en el expediente, y conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, radicados 29.986 y 29.470 respectivamente, tal como se registra en la liquidación, el Ingreso Base de Liquidación calculado con el promedio salarial

de lo cotizado por el causante durante los diez años anteriores al fallecimiento, asciende a \$1.031.341. Valor que con una tasa de reemplazo del 53%, arroja una mesada pensional de \$546.611 para 2007, que reajustada para 2008 asciende a \$577.713. Superior a la liquidada por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto que fue de \$461.500 equivalente al salario mínimo legal mensual vigente de dicha época. Y levemente superior a la calculada por el A quo que fue de \$577.376. Pero como la parte actora no se pronunció al respecto se dejará incólume el cálculo efectuado en la primera instancia.

En consecuencia, le asiste derecho a la accionante al reajuste pensional deprecado.

| | | | |
|--|--|--|--|
| CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS | | | |
| TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL | | | |

| | | | |
|------------|-----------|------------|------|
| F. INICIAL | 1-nov-94 | TOTAL DIAS | 3600 |
| F. FINAL | 16-ago-07 | | |

| DESDE | HASTA | IBC O SALARIO | No. DIAS | SALARIO INDEXADO | PROMEDIO | AÑO FINAL | INDICE IPC FINAL | AÑO INICIAL | INDICE IPC INICIAL |
|----------|-----------|---------------|----------|------------------|----------|-----------|------------------|-------------|--------------------|
| 1-nov-94 | 30-nov-94 | \$ 218.261 | 30 | \$ 896.609 | \$ 7.472 | 2006 | 61,33 | 1993 | 14,93 |
| 1-dic-94 | 31-dic-94 | \$ 235.653 | 31 | \$ 968.054 | \$ 8.336 | 2006 | 61,33 | 1993 | 14,93 |
| 1-ene-95 | 31-ene-95 | \$ 178.263 | 30 | \$ 597.700 | \$ 4.981 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-feb-95 | 28-feb-95 | \$ 253.929 | 30 | \$ 851.401 | \$ 7.095 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-mar-95 | 31-mar-95 | \$ 326.525 | 30 | \$ 1.094.809 | \$ 9.123 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-abr-95 | 30-abr-95 | \$ 266.225 | 30 | \$ 892.628 | \$ 7.439 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-may-95 | 31-may-95 | \$ 251.490 | 30 | \$ 843.223 | \$ 7.027 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-jun-95 | 30-jun-95 | \$ 166.105 | 30 | \$ 556.935 | \$ 4.641 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-jul-95 | 31-jul-95 | \$ 44.924 | 11 | \$ 150.626 | \$ 460 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-ago-95 | 31-ago-95 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-sep-95 | 30-sep-95 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-oct-95 | 31-oct-95 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-nov-95 | 30-nov-95 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-dic-95 | 31-dic-95 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1994 | 18,29 |
| 1-ene-96 | 31-ene-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-feb-96 | 29-feb-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-mar-96 | 31-mar-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-abr-96 | 30-abr-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-may-96 | 31-may-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-jun-96 | 30-jun-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-jul-96 | 31-jul-96 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-ago-96 | 31-ago-96 | \$ 33.749 | 3 | \$ 94.797 | \$ 79 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-sep-96 | 30-sep-96 | \$ 337.490 | 30 | \$ 947.966 | \$ 7.900 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-oct-96 | 31-oct-96 | \$ 337.490 | 30 | \$ 947.966 | \$ 7.900 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-nov-96 | 30-nov-96 | \$ 337.490 | 30 | \$ 947.966 | \$ 7.900 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-dic-96 | 31-dic-96 | \$ 337.490 | 30 | \$ 947.966 | \$ 7.900 | 2006 | 61,33 | 1995 | 21,83 |
| 1-ene-97 | 31-ene-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-feb-97 | 28-feb-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-mar-97 | 31-mar-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|------------|----|--------------|----------|------|-------|------|-------|
| 1-abr-97 | 30-abr-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-may-97 | 31-may-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-jun-97 | 30-jun-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-jul-97 | 31-jul-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-ago-97 | 31-ago-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-sep-97 | 30-sep-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-oct-97 | 31-oct-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-nov-97 | 30-nov-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-dic-97 | 31-dic-97 | \$ 400.395 | 30 | \$ 924.993 | \$ 7.708 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-ene-98 | 31-ene-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-feb-98 | 28-feb-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-mar-98 | 31-mar-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-abr-98 | 30-abr-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-may-98 | 31-may-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-jun-98 | 30-jun-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-jul-98 | 31-jul-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-ago-98 | 31-ago-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-sep-98 | 30-sep-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-oct-98 | 31-oct-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-nov-98 | 30-nov-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-dic-98 | 31-dic-98 | \$ 480.149 | 30 | \$ 943.092 | \$ 7.859 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-ene-99 | 31-ene-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-feb-99 | 28-feb-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-mar-99 | 31-mar-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-abr-99 | 30-abr-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-may-99 | 31-may-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-jun-99 | 30-jun-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-jul-99 | 31-jul-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-ago-99 | 31-ago-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-sep-99 | 30-sep-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-oct-99 | 31-oct-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-nov-99 | 30-nov-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-dic-99 | 31-dic-99 | \$ 551.741 | 30 | \$ 929.024 | \$ 7.742 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-ene-00 | 31-ene-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-feb-00 | 29-feb-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-mar-00 | 31-mar-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-abr-00 | 30-abr-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-may-00 | 31-may-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-jun-00 | 30-jun-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-jul-00 | 31-jul-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-ago-00 | 31-ago-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-sep-00 | 30-sep-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-oct-00 | 31-oct-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-nov-00 | 30-nov-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-dic-00 | 31-dic-00 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-ene-01 | 31-ene-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-feb-01 | 28-feb-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-mar-01 | 31-mar-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-abr-01 | 30-abr-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-may-01 | 31-may-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-jun-01 | 30-jun-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-jul-01 | 31-jul-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-ago-01 | 31-ago-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-sep-01 | 30-sep-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-oct-01 | 31-oct-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-nov-01 | 30-nov-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-dic-01 | 31-dic-01 | \$ 827.774 | 30 | \$ 1.173.362 | \$ 9.778 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-ene-02 | 31-ene-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-feb-02 | 28-feb-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|----------|------|-------|------|-------|
| 1-mar-02 | 31-mar-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-abr-02 | 30-abr-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-may-02 | 31-may-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-jun-02 | 30-jun-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-jul-02 | 31-jul-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-ago-02 | 31-ago-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-sep-02 | 30-sep-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-oct-02 | 31-oct-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-nov-02 | 30-nov-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-dic-02 | 31-dic-02 | \$ 868.995 | 30 | \$ 1.144.296 | \$ 9.536 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-ene-03 | 31-ene-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-feb-03 | 28-feb-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-mar-03 | 31-mar-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-abr-03 | 30-abr-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-may-03 | 31-may-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-jun-03 | 30-jun-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-jul-03 | 31-jul-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-ago-03 | 31-ago-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-sep-03 | 30-sep-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-oct-03 | 31-oct-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-nov-03 | 30-nov-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-dic-03 | 31-dic-03 | \$ 921.744 | 30 | \$ 1.134.429 | \$ 9.454 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-ene-04 | 31-ene-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-feb-04 | 29-feb-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-mar-04 | 31-mar-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-abr-04 | 30-abr-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-may-04 | 31-may-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-jun-04 | 30-jun-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-jul-04 | 31-jul-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-ago-04 | 31-ago-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-sep-04 | 30-sep-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-oct-04 | 31-oct-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-nov-04 | 30-nov-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-dic-04 | 31-dic-04 | \$ 970.597 | 30 | \$ 1.121.747 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-ene-05 | 31-ene-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-feb-05 | 28-feb-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-mar-05 | 31-mar-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-abr-05 | 30-abr-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-may-05 | 31-may-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-jun-05 | 30-jun-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-jul-05 | 31-jul-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-ago-05 | 31-ago-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-sep-05 | 30-sep-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-oct-05 | 31-oct-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-nov-05 | 30-nov-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-dic-05 | 31-dic-05 | \$ 1.023.981 | 30 | \$ 1.121.775 | \$ 9.348 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-ene-06 | 31-ene-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-feb-06 | 28-feb-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-mar-06 | 31-mar-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-abr-06 | 30-abr-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-may-06 | 31-may-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-jun-06 | 30-jun-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-jul-06 | 31-jul-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-ago-06 | 31-ago-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-sep-06 | 30-sep-06 | \$ 1.075.180 | 30 | \$ 1.123.326 | \$ 9.361 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-oct-06 | 31-oct-06 | \$ 537.590 | 15 | \$ 561.663 | \$ 2.340 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-nov-06 | 30-nov-06 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-dic-06 | 31-dic-06 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-ene-07 | 31-ene-07 | \$ 433.700 | 30 | \$ 433.700 | \$ 3.614 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|------------|----|------------|----------|------|-------|------|-------|
| 1-feb-07 | 28-feb-07 | \$ 433.700 | 30 | \$ 433.700 | \$ 3.614 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-mar-07 | 31-mar-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-abr-07 | 30-abr-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-may-07 | 31-may-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-jun-07 | 30-jun-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-jul-07 | 31-jul-07 | \$ 0 | 0 | | | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-ago-07 | 16-ago-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |

| | |
|---------------|--------|
| TOTAL DIAS | 3600 |
| TOTAL SEMANAS | 514,29 |

| | |
|-----------------------------------|-----------------|
| Ingreso Base de Liquidacion -IBL- | \$ 1.031.341,61 |
| Semanas Cotizadas | 514,29 |
| Tasa de reemplazo | 53% |
| Valor pensión | \$ 546.611 |

DE LA PRESCRIPCIÓN

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

En criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, la pensión por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, y trae aparejada una situación jurídica regulada por la Ley que, entre

otras cosas, incluye los reajustes económicos de tal derecho. “...Estos reajustes como integrantes del status pensional son consustanciales a él y, por ende, no prescriben en cuanto tales, sino en tanto afectan la cuantía de determinadas mesadas. De suerte que la potencialidad del reajuste legal no desaparece por prescripción con arreglo a los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal Laboral, sino que se extingue la incidencia que el ajuste pudo haber tenido en ciertas mensualidades que se percibieron sin que el acreedor hubiera objetado su cuantía durante el término prescriptivo de tres años...” (sentencias de 26 de mayo de 1986, Radicado 0052; 25 de octubre de 2011, Radicado 39.272; y SL 8544 de 15 de junio de 2016, Radicado 45.050).

De acuerdo a la Corte Constitucional: “...la acción para reclamar la adecuada liquidación de la pensión no está sujeta a un término específico para ejercerla, en virtud de los principios de imprescriptibilidad, irrenunciabilidad y favorabilidad propios del derecho a la seguridad social. En todo caso si la entidad encargada de efectuar una liquidación no lo hace de la forma correcta, el afectado no puede renunciar al derecho a la reclamación...”. (Sentencia SU – 298 de 21 de mayo de 2015)

De acuerdo a la prueba documental se tiene:

1. Que mediante sentencia proferida el 15 de mayo de 2012 por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto, confirmada el 16 de julio de la misma anualidad por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se condenó al ISS, hoy Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Lina Marcela Zapata la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su compañero permanente Augusto Palacios Martínez, a partir del 12 de septiembre de 2008.
2. Que a través de la Resolución GNR 259052 de 31 de agosto de 2016, notificada el 19 de septiembre del mismo año, Colpensiones en cumplimiento del fallo judicial emitido por el Juzgado Veinte Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín Juez Adjunto, ordenó pagar en favor de la señora Lina Marcela Zapata la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del afiliado Augusto Palacios Martínez, a partir del 12 de septiembre de 2008.

3. Que si bien la accionante reclamó ante Colpensiones la reliquidación pensional, lo cierto es que no obra en el expediente prueba que dé cuenta de la fecha en la cual solicitó la misma, sin embargo, la entidad demanda por medio de la Resolución GNR 378592 de 13 de diciembre de 2016, notificada dos días después, le negó lo pedido.
4. Que frente al acto administrativo referido se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, y Colpensiones en la Resolución VPB 4175 de 1º de febrero de 2017, confirmó lo resuelto en la Resolución GNR 259052 de 31 de agosto de 2016. Y
5. Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 31 de agosto de 2017.

Acorde a lo antreior, el transcurso del tiempo afectó los reajustes pensionales causados antes del 13 de diciembre de 2013, teniendo en cuenta la fecha de expedición de la Resolución GNR 378592, como lo precisó el Juzgador de primera instancia.

Las mesadas pensionales de 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, equivalen, en su orden, a \$695.154, \$708.640, \$734.576, \$784.307, \$829.405 y \$863.327. Por tanto, a la demandante le corresponde por reajuste pensional causado entre el 13 de diciembre de 2013 y el 30 de septiembre de 2018, la suma de Seis Millones Cincuenta y Cinco Mil Novecientos Treinta y Siete Pesos (\$6.055.937), de acuerdo a la liquidación, dicho valor no coincide con el liquidado por el A quo, pero como la parte demandante no manifestó inconformidad alguna, se confirmará en este aspecto lo resuelto.

| AÑO | IPC | VALOR RECONOCIDO | VALOR REAL | DIFERENCI A MENSUAL | # MESADA S | TOTAL REAJUSTE |
|------|-------|------------------|------------|---------------------|------------|----------------|
| 2008 | 7,67% | \$ 461.500 | \$ 577.376 | \$ 115.876 | | |
| 2009 | 2,00% | \$ 496.900 | \$ 621.661 | \$ 124.761 | | |
| 2010 | 3,17% | \$ 515.000 | \$ 634.094 | \$ 119.094 | | |

| | | | | | | |
|------|-------|------------|------------|------------|---------|---------------------------|
| 2011 | 3,73% | \$ 535.600 | \$ 654.195 | \$ 118.595 | | |
| 2012 | 2,44% | \$ 566.700 | \$ 678.596 | \$ 111.896 | | |
| 2013 | 1,94% | \$ 589.500 | \$ 695.154 | \$ 105.654 | 18 días | \$ 63.392 |
| 2014 | 3,66% | \$ 616.000 | \$ 708.640 | \$ 92.640 | 14 | \$ 1.296.959 |
| 2015 | 6,77% | \$ 644.350 | \$ 734.576 | \$ 90.226 | 14 | \$ 1.263.166 |
| 2016 | 5,75% | \$ 689.454 | \$ 784.307 | \$ 94.853 | 14 | \$ 1.327.941 |
| 2017 | 4,09% | \$ 737.717 | \$ 829.405 | \$ 91.688 | 14 | \$ 1.283.626 |
| 2018 | 3,18% | \$ 781.242 | \$ 863.327 | \$ 82.085 | 10 | \$ 820.853 |
| | | | | | | TOTAL \$ 6.055.938 |

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512)

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar de la reliquidación pensional reconocida en este juicio a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada.

DE LOS INTERESES MORATORIOS

La parte actora en el escrito de alegatos de conclusión solicita se condene a Colpensiones al pago de los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales en criterio de la Sala no resultan procedentes, en razón a que como se indicó en precedencia la sentencia de primera instancia proferida el 25 de septiembre de 2018 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, se revisa en consulta en favor de la entidad pública, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En consonancia a lo anterior, se trata de una cuestión que debió plantearse en la oportunidad procesal, esto es, mediante el recurso de apelación, de manera que una decisión en tal sentido implicaría decidir más allá de lo pedido, lo que no resulta procedente en sentencias de segunda instancia.

Sin **COSTAS** en esta instancia.

Así las cosas, se confirmará y adicionará la decisión que se revisa en consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Se Autoriza a Colpensiones para descontar de la reliquidación pensional reconocida en este juicio a la señora Lina Marcela Zapata, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17c69f71606b16aca7998d03c932eb25001ddf8cf476e8279c3bd532e419714b**

Documento generado en 11/08/2022 01:59:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>