



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 196

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **VÍCTOR MANUEL VARGAS HERRERA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. con radicado No. 05001-31-05-012-2018-00349.**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 050 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Manifestó el demandante que estuvo afiliado en el régimen de prima media administrado por el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones entre el 26 de febrero de 1981 y el 31 de octubre de 2001; que, encontrándose al servicio de la ESE Hospital del Sur Gabriel Jaramillo Piedrahita, la entidad permitió el ingreso a múltiples asesores de Protección S.A. a principios del año 2001 para dar información sobre el régimen de ahorro individual, lo que se llevó a cabo de manera general por unos asesores, quienes informaron que aún estaban a tiempo de trasladarse del régimen de prima

media administrado por el Seguro Social al régimen de ahorro individual, advirtiéndoles que las semanas que en el momento tenían en el ISS estarían más seguras en el fondo privado, el cual también les garantizaba una pensión de por vida, ya que el Seguro Social se iba a acabar, además de que se podía pensionar a la edad que deseará; razón por la cual accedió a realizar el traslado de sus aportes; y con ocasión a todos los beneficios ofrecidos, se afilió y empezó a cotizar en la AFP privada desde diciembre de 2001; que solicitó a Protección S.A. la realización de una proyección pensional, donde se le informó que su posible pensión al cumplimiento de los 62 años sería de \$675.701 y que de tener una fidelidad del 100% oscilaría a la misma edad en \$954.703; finalizó contando que solicitó a Protección S.A y a Colpensiones el 7 y 12 de marzo de 2018, respectivamente el traslado al RPMPD, respondiendo COLPENSIONES el mismo, informando que no era procedente dar trámite a la solicitud por encontrarse a 10 años o menos para pensionarse; por su parte Protección dio respuesta el 26 de marzo de 2018, exponiendo que no era procedente efectuar el traslado, por no cumplir con los requisitos establecidos en la sentencia SU 062 de 2010, por cuanto para el 01 de abril de 1994 no contaba con 750 semanas cotizadas.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos solicita se declare la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por la AFP PROTECCIÓN S.A.; y que como consecuencia de ello, se condene a COLPENSIONES a afiliarlo; que se declare válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES; que se condene a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos y cada uno de los aportes que realizó, incluyendo los rendimientos sin efectuarle ningún descuento por cuotas de administración.

1.3 DE LA RESPUESTA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando como excepciones de mérito las siguientes:

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE TRASLADO ENTRE RÉGIMENES PENSIONALES; IMPOSIBILIDAD DE APLICAR EL PRECEDENTE JUDICIAL Y LA INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; Y LA GENÉRICA.

El apoderado PROTECCIÓN S.A., igualmente se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como medios exceptivos: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y LA FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; y la INNOMINADA O GENÉRICA.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

EL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en sentencia del 18 de agosto de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor Víctor Manuel Vargas Herrera, al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantada por la administradora de fondos de pensiones PROTECCIÓN S.A., entendiéndose para todos los efectos afiliado sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES; CONDENÓ a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del accionante, incluyendo para los efectos las cotizaciones, sus respectivos rendimientos financieros, el porcentaje descontado por garantía de pensión mínima, las cuotas o gastos de administración y demás emolumentos descontados en vigencia de la afiliación como si hubiera permanecido en el RPMPD; CONDENÓ a COLPENSIONES a activar la afiliación del demandante al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra para que su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral; DECLARÓ infundada la excepción de prescripción propuesta por las demandadas; CONDENÓ en costas a la AFP PROTECCIÓN S.A. fijando agencias en derecho en la suma de \$908.526.

1.5 IMPUGNACIÓN

La apoderada de **COLPENSIONES** interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada en primera instancia, solicitando sean adicionados

los valores que se deben de devolver a su representada, es decir, además de cotizaciones, saldo de la cuenta de ahorro individual y rendimientos, se ordenen también las cuotas de administración y descuentos para garantía de pensión mínima, especificándose que dichos conceptos deben devolverse indexados por la afectación que tuvieron por el paso del tiempo, esto con la finalidad de garantizar la sostenibilidad financiera del sistema del RPMPD administrado por COLPENSIONES, recalcando además que, dichos dineros no pueden ser objeto de compensación.

De otro lado la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** interpuso recurso de apelación de manera parcial, frente a devolución de las cuotas de administración y el seguro previsional por parte de su representada, argumentando que, fueron descuentos realizados como consecuencia de disposiciones legales, que se tratan de comisiones ya pagadas y causadas durante la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual del demandante, por lo que en el caso hipotético de asumirse que PROTECCIÓN no realizó su gestión de administración la cual dio lugar unos rendimientos financieros, no se debería ordenar el traslado de los rendimientos, en atención a que, si la consecuencia jurídica de la ineficacia del traslado, es que las cosas vuelvan al estado inicial y los rendimientos se generaron producto de una buena administración por parte de Protección, solo habría lugar al trasladados los aportes; en cuanto al seguro previsional, solicita que su representada no sea obligada a devolver tal valor, porque ya fue pagado a una aseguradora, quien es un tercero de buena fe, que brindó una cobertura para que, en caso de haber existido un siniestro de invalidez o sobrevivencia, se garantizara el pago de la suma adicional para financiar las respectivas pensiones.

1.6. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno, el apoderado de **COLPENSIONES** presentó alegatos de conclusión, indicando se debe tener en cuenta que el accionante suscribió el contrato de afiliación a la AFP privada de manera libre y voluntaria, en uso de sus facultades como persona legalmente capaz que es y ha sido, realizado aportes a PROTECCIÓN S.A. por más de 20 años, conociendo los extractos de su cuenta de ahorro individual, además de haber recibido asesorías por parte del mismo. Finaliza reiterando lo expuesto en el recurso de apelación

Dentro de la oportunidad procesal pertinente, la apoderada de la **AFP PROTECCIÓN S.A.** presentó alegatos de conclusión, expresando que la parte demandante quiere hacer ver como nulo y/o ineficaz el acto jurídico de su afiliación a Protección S.A., lo que considera alejado de toda realidad, señalando que las actuaciones de su representada siempre han estado precedidas de buena fe y legalidad, siendo por ello que todas las afiliaciones a los fondos que han administrado, se han realizado de manera libre y voluntaria; además de contar formularios de afiliación ajustados lo reglado en el Decreto 692 de 1994; adicionalmente recalca que el accionante contó con diversas oportunidades para retornar al régimen de prima media, pero no hizo uso de esa facultad. Finalizó reiterando lo expuesto en el recurso de apelación

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre los recursos de apelación interpuestos por COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., advirtiendo que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Se analizará si hay lugar a la declaratoria de la ineficacia del traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con el consecuente regreso al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, así como las consecuencias de la dicha declaratoria.

Para resolver lo anterior, haremos alusión a los hechos probados y analizaremos lo relativo a la ineficacia del traslado, los valores a trasladar en caso de ser procedente la ineficacia y la excepción de prescripción.

2.2 HECHOS PROBADOS.

Se encuentra acreditado en el proceso que, el señor Víctor Manuel Vargas Herrera, nació el 15 de febrero de 1960, como se desprende de la copia de la cédula de ciudadanía (02ExpedienteDigitalizado.PDF Pág. 100); que el 26 de febrero de 1981, inició su vida laboral efectuando cotizaciones al régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS hoy Colpensiones, según se puede evidenciar en su reporte de semanas cotizadas de Colpensiones (02ExpedienteDigitalizado.PDF Pág. 54); que el 22 de octubre de 2001 diligenció formulario de afiliación ante Protección S.A. para trasladarse al régimen de ahorro individual, traslado que se hizo efectivo a partir del 1 de diciembre de 2001, como consta en el formulario de afiliación de Protección S.A.(02ExpedienteDigitalizado.PDF Pág. 165); que para el 28 de enero de 2018 contaba con un total de 1.203.43 semanas cotizadas, conforme se reporta en historia laboral AFP Protección S.A. (02ExpedienteDigitalizado.PDF Págs. 82 a 97);que el 7 de abril de 2016, solicitó a la AFP Protección S.A. una proyección pensional e información sobre el valor total de su cuenta de ahorro individual (02ExpedienteDigitalizado.PDF Pág. 29);dándole respuesta el 14 de abril de 2016, informándole que el valor estimado de su mesada pensional a los 62 años era de \$675.701 (02ExpedienteDigitalizado.PDF Págs. 31 a 34); que el 19 de diciembre de 2017, Protección S.A. respondiendo otro derecho de petición, informándole que el posible valor de su mesada pensional sería de \$1.086.496 con una fidelidad del 100% y de \$954.703 con una fidelidad del 0% (02ExpedienteDigitalizado.PDF Págs. 37 a 39); que posteriormente el 7 de marzo de 2022 radicó derecho de petición ante Protección S.A. solicitando autorización para trasladarse al régimen de prima media con prestación definida (02ExpedienteDigitalizado.PDF Págs. 45 a 47); pero esta entidad en respuesta del 25 de marzo de 2018, le informó que no era procedente su traslado por no cumplir con los presupuestos legales y jurisprudenciales, por no ser beneficiario del régimen de transición, y por estar a 10 años o menos para cumplir la edad para obtener el derecho de la pensión de vejez (02ExpedienteDigitalizado.PDF Págs. 48 a 50 y 239 a 241); que el 12 de marzo de 2018, elevó derecho un derecho de petición ante COLPENSIONES, solicitando autorización para trasladarse al régimen de prima media con prestación definida (02ExpedienteDigitalizado.PDF Pág. 40), pero ese mismo día Colpensiones le contestó que no era procedente su traslado por encontrarse a 10 años o menos del requisito de tiempo para pensionarse.

2.3 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.

Como el argumento esbozado por el demandante para el reclamo de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión *libre y voluntaria* del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente *presupone conocimiento*, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse *«que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.»* (CSJ SL12136-2014)."

De lo anterior se desprende que es el fondo donde se pretende trasladar el afiliado dentro del sistema pensional, quien tiene la obligación de brindar una asesoría personalizada y completa, por contar con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, analizando las circunstancias particulares del caso, debiendo informar al interesado entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones indispensables para la ilustración debida del usuario,

reiterándose que la labor del funcionario del fondo privado, al realizar el traslado, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues tratándose la función de las administradoras de pensiones privadas de un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole al afiliado en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada, sentencias SL1688-2019 y SL2030-2019, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

En el presente asunto, si bien el fondo privado que intervino en el acto de afiliación, Protección S.A., afirmó que al demandante se le brindó la asesoría requerida, de acuerdo con la jurisprudencia reseñada, tenía la carga de acreditarlo, ya que en estos asuntos la carga de la prueba se invierte (SL 1452 de 2019, SL2601-2021 y SL202-2022), supuesto que no fue satisfecho, ya que ninguna prueba se arrimó para demostrarlo, pues tan solo se aportó el respectivo formulario de afiliación, del que no puede entenderse que la afiliación y permanencia en el régimen de ahorro

individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, ya que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña, circunstancia de la que de igual manera, da cuenta el interrogatorio de parte del demandante, del que es posible determinar, que la AFP no le brindó en debida forma la información del traslado.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que el fondo al suministrar al actor la información errónea u omitir la relevante, la indujo a trasladarse al régimen de ahorro individual, debiéndose predicar la ineficacia de dicha vinculación, tal y como lo determinó el juez de Instancia, debiéndose confirmar este punto.

La anterior declaración de la ineficacia del traslado, da lugar al regreso automático del actor al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación de señor Víctor Manuel Vargas Herrera al Régimen Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES nunca tuvo solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor del accionante, se tiene que la orden impartida debe incluir todos los valores recibidos por PROTECCIÓN S.A., con motivo del traslado del demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil.

Ahora en lo que corresponde a la indexación de las condenas tema que fue recurrido por la abogada de COLPENSIONES, sin que el mismo haya sido analizado por el juez de primera instancia, sin embargo, esta Corporación ciñéndose a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, procede de oficio a ordenar la indexación de los descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, los cuales deben ser devueltos debidamente indexados a favor de COLPENSIONES y a cargo de los recursos propios del fondo privado. Al respecto traemos a colación la sentencia SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."

Así las cosas, debemos precisar que la orden de la indexación será exclusivamente frente a las sumas trasladadas por concepto de cuotas de administración, descuentos para seguros previsionales y para la garantía de pensión mínima.

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán***

asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar el recurso de PROTECCIÓN S.A. y a confirmar en este punto la sentencia apelada, debiendo precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación el demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

2.4 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción solicitada por el fondo recurrente, no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación de los requisitos y el valor de la pensión, debiendo predicarse la imprescriptibilidad de la presente acción, así como de cualquier rubro que se hubiere descontado de la cotización del actor mientras duro su afiliación en el RAIS, por cuanto el traslado debe ser completo como se ordenó (Sentencia SL-1421 de 2019, SL-4609 de 2021).

Bajo las anteriores consideraciones, se confirmará la providencia revisada en apelación y consulta, adicionándose el numeral segundo, en cuanto a los conceptos que han de devolverse por el fondo privado, incluyendo para el efecto lo descontado por concepto de seguros previsionales; así mismo se modificará en el sentido que deberán trasladarse debidamente indexados lo correspondiente a las cuotas de administración, los descuentos para las primas seguros previsionales y para el fondo de garantía pensión mínima.

Costas de segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1´000.000.

3. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Se **ADICIONA** el numeral **SEGUNDO**, y se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** lo descontado al accionante por concepto de seguros previsionales, lo cual deberá hacer debidamente indexado al igual que lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y cuotas de administración.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMAR** la sentencia.

TERCERO: Costas de segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE