

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920190073801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUZ EVEDY GONZALEZ RAMOS
Demandado:	EPM S.A. ESP, PROTECCION S.A., AFP PORVENIR S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	12 de agosto de 2022
Decisión:	Confirma, modifica y adiciona.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 16 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LUZ EVEDY GONZALEZ RAMOS
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A.
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05-001-31-05-009-2019-00738-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUZ EVEDY GONZALEZ RAMOS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 22 de julio de 2022 suscrito por Santiago Muñoz Medina en calidad de representante legal de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S., se reconoce personería al abogado Darío Mauricio Tobón Chamorro, identificado con CC 80.845.672 y portador de la TP 271.442 del C.S. de la J., para representar como mandatario sustituto, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Luz Evedy Gonzalez Ramos formula demanda contra Colpensiones, Protección S.A y Porvenir S.A., pretendiendo se declare: **i)** la nulidad de su traslado al régimen de Ahorro Individual con solidaridad -RAIS- administrado por Protección S.A., por no existir una decisión informada y consiente de los riesgos del traslado y sus consecuencias negativas; **ii)** que el traslado de régimen pensional no se dio de manera libre y voluntaria; **iii)** que Protección S.A. y Porvenir S.A., no le informaron las condiciones del traslado entre regímenes, ni ventajas, desventajas y riesgos teniendo

<sup>1</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Pág. 1/18

en cuenta lo contemplado en la ley; **iv)** que como consecuencia de la declaratoria de nulidad de traslado, se debe trasladar todos los aportes, rendimientos y cuotas de administración; **v)** que como consecuencia de la declaratoria de nulidad de traslado, Colpensiones debe activar la afiliación de la demandante al -RPM- y recibir los aportes trasladados; y como consecuencia de ello, se condene a **i)** Porvenir S.A. a trasladar hacia Colpensiones el capital acumulado en su cuenta, incluyendo rendimientos financieros y cuotas de administración; y a **ii)** Colpensiones aceptar el traslado de la actora al RPM y recibir los aportes trasladados, **iii)** lo ultra y extra petita, y por último **iv)** costas a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 15 de abril de 1968 e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- desde el 4 de abril de 1992, hasta el 7 de abril de 1997 fecha en la cual se trasladó a la AFP Colmena S.A. hoy Protección S.A. sin explicarle las consecuencias y desventajas que conlleva dicho traslado.

Posteriormente el 1 de agosto de 2001 se trasladó a Porvenir S.A. y dicha AFP omitió brindarle toda la información necesaria, adecuada y completa.

El 22 de octubre de 2019 elevó reclamación administrativa ante Colpensiones solicitando la anulación de la afiliación al RAIS, petición que fue negada por la entidad. El 16 de octubre del mismo año solicitó a Porvenir S.A. la anulación de la afiliación y le indicó la simulación de la mesada pensional y que la misma sería reconocida a través del Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>2</sup>**

Afirmó que la demanda carece de fundamentación fáctica y legal, refiriendo erradamente a la carga de la prueba en materia de pensión de sobrevivientes. Excepcionó: inexistencia de la obligación de traslado del demandante a Colpensiones, imposibilidad jurídica de cumplir con las obligaciones pretendidas, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y la que llamó “innominada”.

#### **ii) Protección S.A.<sup>3</sup>**

El acto de afiliación es existente, válido y exento de vicios, se realizó atendiendo los lineamientos legales vigentes para la época en que se suscribió el formulario de afiliación, donde la afiliada manifestó su voluntad de pertenecer al RAIS al plasmar allí su firma, previa asesoría brindada de manera completa, clara y comprensible sobre las características del régimen; generando derechos y obligaciones para ambas partes; además la actora no puede pretender que su afiliación se torne ineficaz o nula soportando dicha pretensión en sus expectativas económicas, pues tuvo varias oportunidades de retornar al RPM sin que hiciera uso de su facultad, en quien además

---

<sup>2</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Pág. 66/72

<sup>3</sup> 06ContestacionProteccion24deagosto20ProteccionRdo201900738.pdf Págs. 1/20

recaían deberes como consumidor financiero. Adicionalmente alega que la acción pretendida se encuentra prescrita al no versar sobre la pensión de vejez en sí. En consecuencia, no existe ningún motivo legal o fáctico para proceder con la ineficacia alegada.

Excepcionó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos a terceros de buena fe y la que llamó “genérica”.

### **iii) Porvenir S.A.<sup>4</sup>**

La solicitud de afiliación de la actora fue producto de una decisión voluntaria, libre de presiones o engaños; manifestó al suscribir el formulario de afiliación, ser consciente de las implicaciones y efectos del traslado, previa asesoría brindada de manera completa, clara y comprensible sobre las características del régimen y se garantizó el derecho al retracto; por tal motivo no es procedente la declaratoria de nulidad o ineficacia del traslado y mucho menos la devolución de aportes y rendimientos; además la actora se vinculó a varias administradoras del RAIS y no expuso su inconformidad por ausencia de información, ratificando así, su deseo de permanecer al Régimen de Ahorro Individual. Adicionalmente alega que la AFP Horizonte cumplió con todas las obligaciones respecto al deber de información que se encontraba vigente para la época en que se efectuó el traslado. Solicitó que en caso de conceder las pretensiones solo se traslade el saldo de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos, y no es posible devolver los gastos de administración pues estos fueron causados de tracto sucesivo y tampoco procede la devolución de la prima de seguros previsionales pues la compañía aseguradora cumplió con la cobertura durante la vigencia de la póliza.

Excepcionó: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación y las que llamó genéricas.

### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 1 de septiembre de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado que realizó la demandante al RAIS, y que su afiliación al RPM fue sin solución de continuidad. Ordenó a Porvenir S.A., qué tras la ejecutoria de la providencia, traslade hacia Colpensiones los dineros recibidos con motivo de traslado de la actora, por el tiempo que permaneció afiliada en la entidad, incluyendo los valores cobrados a título de cuotas de administración, comisiones, aportes para garantía de pensión mínima y cuotas de seguros previsionales con sus respectivos rendimientos; además ordeno a Protección S.A. a trasladar con sus respectivos rendimientos, los dineros cobrados a título de cuotas de administración, comisiones,

---

<sup>4</sup> 07ContestacionPorvenir201900738Correo26Agosto20.pdf Págs. 1/32

<sup>5</sup> Archivos 15Arts.77y80.mp4; 16ActaArts.77y80.pdf

aportes para garantía de pensión mínima, y las cuotas de seguros previsionales con los respectivos rendimientos. Ordenó a Colpensiones recibir la totalidad de tales recursos, teniéndolos en cuenta en el fondo común que administra con el fin de que sirvan para el financiamiento pensional y su equivalente en semanas se reflejen en su historia laboral. Condenó en costas a Protección S.A. y Porvenir S.A. y a Colpensiones, fijando como agencias en derecho la suma de Novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos (\$908.526) a cargo de cada AFP y en favor de la demandante.

Para fundamentar lo decidido, el juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que, a las demandadas les correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no se satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

### **Recurso de apelación**

**i) Protección S.A.:** Inconforme parcialmente con la sentencia de instancia, solicita se revoque la orden de traslado de comisiones de administración y primas de seguros previsionales, los primeros por ser descuentos legalmente autorizados y que operan en ambos regímenes, cuyo descuento cubre los gastos de administración y el pago de seguro previsional; resalta que los aportes de la cuenta obtuvieron rendimientos financieros significativos en razón de la buena administración de la entidad, por lo cual ordenar su devolución constituiría en un enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones.

Sobre lo descontado por primas de seguro previsional refiere que ya fueron sufragadas por una compañía aseguradora con el fin de cubrir las contingencias de invalidez o sobrevivencia que pudieran generarse durante la vigencia de la póliza. Y la no ocurrencia del siniestro no le faculta a recuperar lo pagado por el seguro pagado.

**ii) Porvenir S.A.:** Inconforme parcialmente con la sentencia, solicita se revoque la orden de traslado del capital de la cuenta de ahorro individual más los rendimientos, cuotas de administración y prima previsional de seguros, en consideración a que la afiliación y traslado de régimen no se generó con Porvenir S.A. pero si fue acogida de buena fe brindándole una información clara, completa y transparente; además la demandante se encuentra inmersa en la prohibición legal establecida en la ley 797 de 2003, por lo cual no es admisible que la actora se escude en la falta de deber de información por no estar conforme con sus aspiraciones pensionales, por tal motivo no se puede declarar la nulidad o ineficacia del traslado obligado a Porvenir S.A. a devolver dichos emolumentos.

Respecto de los gastos de administración también se generan en el Régimen de Prima Media y no forman parte de la financiación de la pensión de vejez y por tal motivo esta inmerso en la prescripción trienal por ser un cobro de tracto sucesivo.

Sobre lo descontado por primas de seguro previsional refiere que ya fueron sufragadas por una compañía aseguradora con el fin de cubrir las contingencias de invalidez o sobrevivencia que pudieran generarse durante la vigencia de la póliza. Y la no ocurrencia del siniestro no le faculta a recuperar lo pagado. Finalmente acude a los conceptos de la Super Intendencia Financiera en los cuales se señala qué conceptos son susceptibles de traslado, tales como el saldo de la cuenta de ahorro individual sin proceder a devolver la prima de seguros previsionales y gastos de administración, pues esto genera un enriquecimiento sin causa para Colpensiones

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

**Porvenir S.A<sup>6</sup>:** deprecia se revoque en su integralidad la sentencia proferida en primera instancia y solicita se absuelva de todas y cada una de las pretensiones de la demanda argumentando, que no le asiste razón al Juez de primera instancia para declarar la nulidad absoluta del acto jurídico de traslado, pues el acto goza de plena validez y que este fue en estricto cumplimiento de las normas que regulan el tema además, manifiesta que se le garantizó a la actora el derecho al retracto y que con su permanencia en el tiempo ratificó su decisión de permanecer en el RAIS. solicita, además que se valoren las precisiones realizadas por la Superfinanciera de Colombia mediante Concepto N°20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020, donde se indican los conceptos que resultan viables trasladadas ante un traslado de régimen pensional, y resalta que no debe ordenarse devolver las cuotas de administración al ser aportes destinados a cubrir costos de administración generados por la gestión de los recursos pensionales, que resultaron beneficiosos ya que aumentaron su patrimonio durante el tiempo de permanencia en el RAIS, y porque además su descuento está permitido. Pide además que se mantenga la absoluciónde traslado de seguros previsionales porque se destinaron a cubrir riesgos de invalidez y muerte.

**Colpensiones<sup>7</sup>:** solicita se modifique la decisión de primera instancia teniendo en cuenta lo establecido por la Circular 019 de 1998 de la Super Intendencia Financiera que manifiesta que el afiliado expresa su voluntad de trasladarse al RAIS mediante el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, situación que obedece a la libre escogencia de régimen y que su traslado obedeció a lo contemplado en el artículo 2 de la ley 100 de 1993, además la demandante se encuentra inmersa en la causal de prohibición expresa pues solicito su traslado a Colpensiones faltándole menos de 10 años para cumplir el requisito de edad para pensionarse. Sostiene además, que el traslado de la accionante al RPM contraría el principio de sostenibilidad financiera del sistema pues está próxima a cumplir con la edad requerida y le correspondería al RPM cubrir los montos económicos para la protección del derecho pensional de la demandante.

Ahora, si se confirma la declaratoria de ineficacia de traslado solicita que se reintegre la totalidad de las cotizaciones de la demandante, es decir: i) los recursos de la cuenta individual de ahorro, ii) cuotas abonadas al fondo de garantía de pensión mínima, iii) rendimientos, iv) anulación de bonos pensionales, v) porcentajes destinados al pago

---

<sup>6</sup> 03AlegatosPorvenir.pdf contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

<sup>7</sup> 05AlegatosColpensionesYSustitucion.pdf contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

de seguros previsionales y gastos de administración, advirtiendo que las sumas referenciadas deben ser debidamente indexadas.

**Parte demandante**<sup>8</sup>: manifiesta que es procedente declarar la ineficacia de afiliación de la demandante al RAIS, pues la entidad demanda no demostró que cumplió a cabalidad con el deber de obligación y buen consejo, pues el único documento que aportó fue el formulario de afiliación. Demostrando así, que faltó al deber legal impuesto en el literal d del artículo 60 de la ley 100 de 1993 y en el artículo 12 del decreto 720 de 1994. Solicita además que se tenga en cuenta la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que abordan el tema, Sentencia SL 12136 de 2014, SL 17595 de 2017, SL 14522 de 2019 y la TSL 3186 de 2020. Finalmente solicita se confirme la sentencia de instancia acogiendo la jurisprudencia reseñada y además solicita que sea condenadas en costas en esta instancia a las demandadas.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Lo anterior, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte de las administradoras, lo que al tenor del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico.

### Hechos relevantes probados documentalmente

La señora Luz Evedy González Ramos nació el 15 de abril de 1968<sup>9</sup>. Inicialmente se afilió al extinto ISS el 4 de junio de 1992<sup>10</sup>. El 7 de abril de 1997<sup>11</sup> suscribió traslado con destino a Colmena S.A. hoy Protección S.A., posteriormente el 31 de enero de 2000<sup>12</sup> suscribió traslado hacia Porvenir S.A. y el 10 de octubre de 2004<sup>13</sup> se trasladó

<sup>8</sup> 4AlegatosDemandante.pdf contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

<sup>9</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Pág. 25. No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía del demandante que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

<sup>10</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 51, 71 y 72

<sup>11</sup> 06ContestacionProteccion24deagosto20ProteccionRdo201900738.pdf Pág. 32

<sup>12</sup> 07ContestacionPorvenir201900738Correo26Agosto20.pdf Pág. 61



a Horizonte Pensiones y Cesantías, hoy Porvenir S.A., Para el 12 de noviembre de 2019<sup>14</sup> contaba con 1,003 semanas cotizadas durante toda su vida laboral, de las cuales 7,29 lo fueron ante el ISS. El 22 de octubre de 2019<sup>15</sup> solicitó a Colpensiones nulidad de la afiliación al régimen al RAIS, Colpensiones negó solicitud de traslado de régimen de la actora, por encontrarse a menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez<sup>16</sup>. El 16 de octubre de 2019 solicitó a Protección S.A. y Porvenir S.A.<sup>17</sup> nulidad de las afiliaciones RAIS, la cual fue resuelta negativamente<sup>18</sup> por parte de Porvenir S.A., argumentando que su traslado si se hizo en ejercicio del derecho a la libre elección.

#### **a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

- i) Los artículos 48, 53, 335<sup>19</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política;
- ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>20</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>21</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>22</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>23</sup>.

---

<sup>13</sup> 07ContestacionPorvenir201900738Correo26Agosto20.pdf Pág. 60

<sup>14</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 51/55 y 71 y 72

<sup>15</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 38 y 39

<sup>16</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 57/59

<sup>17</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 40/43

<sup>18</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 44/49

<sup>19</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>20</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>21</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>22</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>23</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas, en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado, pues ello no constituye razón atendible para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que estuviese precedido de la satisfacción o del cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras que captó a la afiliada.

No puede admitirse lo alegado por las pasivas, en cuanto a las AFPs para el momento en que se efectuó el traslado de régimen por parte del actor, solo se les exigía el formulario de afiliación con los requisitos previstos por la Superintendencia Bancaria, pues contrario a ello, si estaba vigente y se ha consolidado la obligación de las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

Sobre la carga dinámica de la prueba ha de indicarse que ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus

deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sublite, mediante la prueba documental se evidencia que Luz Evedy González Ramos nació el 15 de abril de 1968<sup>24</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 26 años y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 7 de abril de 1997 suscribió traslado con destino a Colmena S.A., hoy Protección S.A..<sup>25</sup>, el cual se acusa de ineficaz. Posteriormente el 31 de enero de 2000<sup>26</sup> suscribió traslado hacia Porvenir S.A. y el 10 de octubre de 2004<sup>27</sup> se trasladó a Horizonte Pensiones y Cesantías, hoy Porvenir S.A. El 23 de octubre de 2019 Colpensiones<sup>28</sup> negó solicitud de traslado al RPM por encontrarse a menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez.

En el sub judice, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que se afilió a la AFP Colmena Pensiones y Cesantías, porque ingreso a trabajar a la Notaria 61 y le suministraron el formulario de afiliación para que lo firmará, por lo que suscribió el respectivo formulario; más nunca fue asesorada por un representante de la AFP.

Nótese que, si bien la actora manifestó que el traslado inicial obedeció al cambio de empleo y que su nuevo empleador fue el que le suministró el formulario y posteriormente se trasladó a otra AFP del RAIS aduciendo engaños, pues en su convencimiento se estaba trasladando solamente al Fondo de Cesantías, **no se traduce ello, en la sustracción del deber legal de los fondos privados de brindar información completa del acto jurídico a realizar**, pues conociendo la importancia de la decisión e implicaciones del traslado de régimen pensional, no es suficiente la existencia de un móvil anterior a la suscripción de la afiliación por parte de la interesada, por ser precisamente la asesoría el instrumento idóneo para esclarecer

---

<sup>24</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Pág. 25. No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía del demandante que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

<sup>25</sup> 06ContestacionProteccion24deagosto20ProteccionRdo201900738.pdf Pág. 32

<sup>26</sup> 07ContestacionPorvenir201900738Correo26Agosto20.pdf Pág. 61

<sup>27</sup> 07ContestacionPorvenir201900738Correo26Agosto20.pdf Pág. 60

<sup>28</sup> 04ExpedienteDigital201900738.PDF Págs. 57/59

todas las circunstancias que rodean el traslado de régimen pensional, que en el sublite fue inexistente.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Porvenir S.A. pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>29</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

En este caso, las pasivas no acreditaron la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de

---

<sup>29</sup> por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos a los formularios de afiliación en ésta, sobre el cual la AFP Protección S.A. adujo que, estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Protección S.A., vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>30</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como repuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>31</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una

---

<sup>30</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>31</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup>4</sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

#### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **PORVENIR S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-**, desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

**Sino que Protección S.A. y Porvenir S.A., también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución

de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del actor, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>32</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ellas, **se deben trasladar debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

No se acogerá el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA<sup>33</sup>,

<sup>32</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil<sup>32</sup>, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Protección S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

<sup>33</sup> “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las



ante consulta realizada por la Vicepresidenta Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008<sup>34</sup>, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multiafiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En consecuencia, las órdenes impartidas a **PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**, desde la primera instancia, se **CONFIRMARÁN, MODIFICARÁN y ADICIONARÁN** como se dijo, y se reitera, deberán cumplirse dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con ambas AFPs del RAIS sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

Se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

---

*autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución."*

<sup>34</sup> **Decreto 3395 de 2008** ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN. <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

Para resolver **lo sostenido por Protección S.A. y Porvenir S.A.** en sus apelaciones, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A. y Porvenir S.A. por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fija agencias en derecho en el equivalente a 1SMLMV en 2022, a ambas AFPs distribuida en 50% a cargo de Porvenir S.A. y 50% a cargo de Protección S.A. y en favor de la demandante. Lo anterior a tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del CGP.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 1 de septiembre de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora LUZ EVEDY GONZALEZ RAMOS contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última:

Trasladará a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, con destino a fondo del RPM **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado como afiliado en el RAIS.

Además, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que la demandante figuró como afiliada en cada una de ellas.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con ambas AFPs del RAIS.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) a cargo de cada AFP así, 50% a cargo de Protección S.A. y 50% a cargo de Porvenir S.A.

Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN