

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501020190054001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUIS FERNANDO SATIZABAL JADEDTH
Demandado:	COLPENSIONES, PORENIR S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	12 de agosto de 2022
Decisión:	Confirma, modifica y adiciona.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 16 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LUIS FERNANDO SATIZABAL JADEDTH
DEMANDADAS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
ORIGEN	Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-010-2019-00540-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUIS FERNANDO SATIZABAL JADEDTH contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y PORVENIR S.A.

Atendiendo al poder remitido vía correo electrónico el 01 de agosto de 2022¹ , se reconoce personería para representar los intereses de PORVENIR S.A. a la abogada María Alejandra Ramírez Olea con CC 1.152.225.557 y portadora de la TP 359.508 del C.S. de la J., quien funge como apoderada inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., identificada con NIT 830515294-0 a quien le fue conferido poder a través de escritura pública N°1326 del 11 de mayo de 2022 de la Notaría 18 del Círculo de Bogotá.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Luis Fernando Satizabal Jadedth formula demanda contra Colpensiones y Porvenir S.A, pretendiendo **i)** se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS en cabeza de Porvenir S.A. Como consecuencia de lo anterior, **ii)** que se reintegre al RPM la totalidad de los aportes efectuados, es decir, el bono pensional, el saldo de la cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros, cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y al Fondo de Solidaridad Pensional, seguros de

¹Carpeta 02SegundaInstancia, archivo 03AlegatosPorvenir.pdf
² 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 4 a 6.

invalidez y sobrevivencia. **iii)** Lo ultra y extra petita, **iv)** Costas procesales a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 30 de junio de 1958 e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 1 de agosto de 1980. En el mes de agosto de 1996 fue afiliado a Porvenir S.A por parte de la empresa CYG Ingeniería y Construcciones S.A.S, sin recibir información acerca de las ventajas y desventajas que implicaría este traslado de régimen pensional. Posteriormente, en el mes de febrero de 1997 la empresa Altair Ingeniería S.A.S lo afilió al ISS y luego en el año 2005 fue afiliado nuevamente a Porvenir S.A por la empresa Aseo y Sosténimiento y Compañía S.A. Conforme a certificado de afiliación al Sistema General de Pensiones generado el 10 de febrero de 2019, se le informó que contaba con una multivinculación, por violentar el término mínimo de permanencia en un fondo de pensiones.

El 17 de enero de 2019 solicitó a Colpensiones aceptar su retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, entidad que negó su petición en la misma fecha por encontrarse a menos de diez años de cumplir la edad de pensión. El mismo día solicitó a Porvenir S.A autorizar su traslado al RPM, pero obtuvo una respuesta negativa el 22 de enero de 2019.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones³

El demandante deberá probar que su vinculación al RAIS fue con motivo de un engaño de parte del asesor del fondo privado y hasta en tanto esto no ocurra deberá presumirse que este traslado fue voluntario, libre y consentido. Igualmente, es de anotar que el actor se encuentra imposibilitado para retornar el Régimen de Prima Media, dado que cuenta con 61 años de edad al momento de presentar la demanda, por lo cual su traslado desestabilizaría el sistema financiero y daría pie a que personas con su mismo supuesto de hecho y que no se encuentran conformes con el valor de la mesada que recibirían en el RAIS soliciten la nulidad de su traslado de régimen. Excepcionó: Inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, buena fe, prescripción, inexistencia de la nulidad de traslado de régimen pensional, inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación al RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, la que denominó innominada o genérica.

ii) Porvenir S.A⁴

No existen razones fácticas o jurídicas que conduzcan a declarar la ineficacia del traslado de régimen, pues la decisión del demandante fue consciente y espontánea, sin presiones de ninguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos por las normas vigentes para la fecha en que se produjo el traslado, recibiendo previo a efectuar este, información suficiente sobre las implicaciones de su decisión y acerca de las características del RAIS, quien además contaba con plena capacidad para dar su

³ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 60 a 69.

⁴ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 107 a 128.

consentimiento en el acto jurídico. Así mismo, el afiliado como consumidor financiero tenía el deber de informarse sobre las implicaciones que tendría dicho traslado, igualmente pudo hacer uso de su opción de retracto o trasladarse en varias oportunidades y no lo hizo.

De otro lado, no hay norma legal que establezca la ineficacia del traslado de régimen por ausencia de información completa al afiliado, ya que el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 no lo consagra expresamente, pues prevé una situación de carácter sancionatorio. Tanto la acción de nulidad como de ineficacia de traslado se encuentran prescritas, pues no todas las cuestiones relacionadas con un derecho pensional tienen relación directa con la consolidación del mismo.

Excepción: prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe.

Sentencia de primera instancia⁵

El 2 de diciembre del 2021, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del acto de traslado realizado por el señor Luis Fernando Satizábal Jadedth del RPM hacia el RAIS administrado por Porvenir S.A, entendiendo que siempre ha estado afiliado al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad. Ordenó a Porvenir S.A trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los aportes realizados por el demandante al riesgo de pensiones, existentes en su cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos que se hubieren generado y las comisiones cobradas. Ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del actor sin solución de continuidad, debiendo validar la equivalencia de los recursos trasladados por Porvenir S.A en semanas de cotización, para atender lo que corresponda a las prestaciones propias del sistema, en cuanto cumpla los requisitos legales. Finalmente, condenó en costas a Porvenir S.A, fijando como agencias en derecho en favor del demandante la suma de 1 salario mínimo vigente al momento de su liquidación.

El juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Porvenir S.A le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

Porvenir S.A: Inconforme con la decisión proferida por el juez de instancia, solicitó revocar en su totalidad la misma, argumentando que cumplió con el deber de información en los términos que se exigían para la época del traslado, es decir, conforme al artículo 97 del Decreto 663 de 1993, no siéndole exigible cumplir con este deber de acuerdo a las disposiciones del Decreto 2241 de 2010, toda vez que esta norma no se encontraba vigente para el momento del traslado. Por otra parte, del

⁵ 05. Acta (complete) 2019-540 vs Colpensiones y Porvenir. pdf.

interrogatorio rendido por el demandante se puede extraer que éste fue poco diligente frente a las circunstancias que rodeaban su traslado al RAIS, pues declaró que ni siquiera sabía que se estaba afiliando en pensiones a la AFP Porvenir S.A, por consiguiente, si el actor decidió ser poco cuidadoso al suscribir el formulario de afiliación no es de recibo que a Porvenir S.A se le trasladen consecuencias negativas derivadas de este actuar negligente.

Solicitó que, si en gracia de discusión, se llegase a confirmar la declaratoria de ineficacia del traslado, se revoque la condena a trasladar a Colpensiones los gastos de administración y demás emolumentos ordenados por el a quo, teniendo en cuenta que Porvenir S.A hizo una adecuada gestión fiduciaria de los recursos del demandante, lo cual se evidencia en los rendimientos financieros obtenidos por éste y en el hecho de que contó con una cobertura para los riesgos de invalidez y muerte a lo largo de su afiliación al RAIS.

Colpensiones: Solicitó modificar el fallo de primera instancia, en el sentido de que se dé aplicación a las sentencias SL-4360 de 2019, SL-17595 de 2017 y SL-4989 de 2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, en donde se ordena reintegrar totalidad de cotizaciones, es decir, los recursos de la cuenta de ahorro individual, las cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, rendimientos financieros, bonos pensionales, seguros previsionales y gastos de administración, y que si la sumatoria de los referidos conceptos resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más lo rendimientos que se hubieren generado en caso tal de que el actor hubiese permanecido en el RPM, sea Porvenir S.A quien asuma la diferencia que resultare en proporción al periodo durante el cual el demandante permaneció afiliado a la referida AFP. Solicitó además que, en atención al principio de sostenibilidad financiera del sistema, se especifique la rentabilidad que generaron estos recursos en el RAIS y que no se haga aplicando la rentabilidad del RPM, ello de conformidad con los artículos 283 y 284 del Código General del Proceso. Por último, solicitó no ser condenada en costas procesales en esta instancia.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

El apoderado de **Colpensiones**⁶ solicitó modificar la sentencia de primera instancia, alegando que con las pruebas allegadas al proceso la parte actora no logró acreditar los supuestos de hecho y de derecho para configurar la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS. Si bien la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha ordenado la inversión de la carga de la prueba en este tipo de procesos, dicha situación resulta ventajosa para los afiliados, quienes únicamente les basta con la simple afirmación de que el fondo privado no les brindó información precisa, clara y exacta, para tener por ineficaz el traslado, lo cual implica que los fallos judiciales en la actualidad se expidan en contra de los fondos privados y de manera colateral se afecten los intereses de Colpensiones. Con lo señalado, la carga dinámica de la prueba no puede invertirse de una forma arbitraria y sin considerar los aspectos particulares de cada caso debidamente individualizado.

⁶ 03MemorialAlegatos.pdf, contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

Al mismo tiempo, con el fallo de instancia también se está desconociendo que el deber de información ha tenido tres etapas, por lo que hasta el año 2016 los fondos privados cuentan exclusivamente con el consentimiento vertido en el formulario de afiliación, para probar el conocimiento y asentimiento por parte del afiliado respecto al traslado de régimen. Así las cosas, imponer cargas adicionales a las previstas en las leyes para la época del traslado se constituye en una situación de carácter imposible a nivel probatorio y que no resulta jurídicamente válido, en la medida de que tal exigencia desvirtúa los principios de confianza legítima, legalidad y debido proceso, lo cual implica que se emitan fallos condenatorios que afectan la sostenibilidad financiera del sistema.

No obstante, solicitó que si se llegare a confirmar la ineficacia de la afiliación al RAIS, se disponga que Porvenir S.A debe devolver la totalidad de los aportes del demandante, sin realizar descuento alguno, y que además se adicione la sentencia en los términos que expresó en su recurso de apelación, agregando que Porvenir S.A debe reintegrar todos los valores del demandante de forma, y además deprecia se especifique la rentabilidad que generaron los recursos del actor en el RAIS y que no se haga aplicando la rentabilidad RISS del Régimen de Prima Media. Por último, solicitó ser exonerada de costas en esta sede, por cuanto está solicitando una adición al fallo de segunda instancia que va en pro de una sentencia que, si ha de salir desfavorable para Colpensiones, será concreta en lo referente a los valores y conforme al principio de la estabilidad financiera del sistema general de pensiones.

Por su parte, la apoderada de **Porvenir S.A**⁷ indicó que no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado, pues la afiliación fue espontánea, sin presiones, cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, además de que la AFP cumplió con el deber de información exigible para el momento de realizar el traslado, establecido en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, de manera que la prueba documental que extraña el juez A Quo, frente a aquellos documentos que acrediten la entrega de información, no era una obligación vigente para el momento del traslado, pues esta solo surgió con la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y en virtud de ello, no es cierto que la entidad esté en mejor posición probatoria.

Solicita que, en caso de confirmarse la sentencia, no se ordene a Porvenir S.A. trasladar los dineros descontados por gastos de administración, por tener un mandato legal y destinación específica, descuentos que han cumplido con su cometido y ya no se encuentran en el patrimonio de la AFP, pues se usaron para generar los altos rendimientos de los que hoy goza el demandante y para cubrir los riesgos de invalidez y muerte, siendo imposible retrotraerlos, y su devolución implicaría un enriquecimiento sin justa causa debido a la inaplicación de normas legales que regulan las restituciones mutuas, resaltando además que toda decisión judicial de traslado de régimen pensional, debe tener como objetivo la estabilidad y sostenibilidad financiera del sistema, para lo cual trae a colación la sentencia de unificación emitida el 14 de agosto de 2019 por el Tribunal Superior de Medellín dentro del proceso con radicado 05001310500720150129501 así como el concepto emitido el 17 de enero de 2020 por la Superintendencia Financiera de Colombia.

⁷ 04MemorialAlegatos.pdf, contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

Finalmente, el apoderado del **demandante**⁸ solicita se confirme la decisión tomada por el juez de primera instancia, en virtud a la no acreditación de las demandadas del cumplimiento cabal del deber de información al cual tiene derecho todo usuario del Sistema General de Seguridad Social, el cual adquiere aún más relevancia cuando se trata de una afiliación a un fondo de pensiones.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

Luis Fernando Satizabal Jadedth nació el 30 de junio de 1958⁹. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 1 de agosto de 1980¹⁰ y posteriormente suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A el día 14 de agosto de 1996¹¹. Al 13 de enero de 2020 contaba con 1494 semanas cotizadas en toda su vida laboral¹². El 17 de diciembre de 2018 solicitó a Porvenir S.A su traslado al RPM que administra Colpensiones¹³, sin embargo, el 22 de enero de 2019 la AFP del RAIS rechazó su petición indicándole que su traslado a este fondo privado había sido libre y voluntario¹⁴. El 17 de enero de 2019 solicitó a Colpensiones aceptar su retorno al RPM¹⁵, pero en la misma fecha su petición fue rechazada bajo el mismo argumento que le había expresado Porvenir S.A¹⁶.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

⁸ 05MemorialAlegatos.pdf, contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

⁹ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, pág 20 No se aportó registro civil de nacimiento del demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

¹⁰ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 21, 33, 167, 176, 178 y 186.

¹¹ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 23, 130 y 199.

¹² 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, pág 166.

¹³ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 47/48.

¹⁴ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 49/50 y 200/202.

¹⁵ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 42/43.

¹⁶ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 44/46.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

- i) Los artículos 48, 53, 335¹⁷ y demás normas concordantes de la Constitución Política;
- ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁸, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁹; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²⁰ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²¹.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

¹⁷ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁸ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁹ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²⁰ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²¹ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre e informada manifestación de voluntad del afiliado al

momento del traslado, o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que estuviese precedido de la satisfacción o del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó del asesor que tendría mejores garantías de pensión en dicho fondo.

Tampoco es admisible que al momento del traslado, éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley; se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó, limitándose a afirmar que así había ocurrido. Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, las AFP deben, en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la referida Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la inconformidad sobre la carga de la prueba, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen de la asegurada, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que Luis Fernando Satizabal Jadedth nació el 30 de junio de 1958²², por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para él, por ser trabajador del sector privado²³, contaba con 35

²² 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, pág 20.

²³ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 21, 33, 167, 176, 178 y 186. Para la entrada en vigencia del SGSSP se encontraba laborando en la entidad privada Terpel del Centro S.A.

años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones²⁴, por tanto, no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A el día 14 de agosto de 1996²⁵, el cual acusa de ineficaz. El 17 de diciembre de 2018 solicitó a Porvenir S.A su traslado al RPM que administra Colpensiones²⁶, sin embargo, el 22 de enero de 2019 la AFP del RAIS rechazó su petición indicándole que su traslado a este fondo privado había sido libre y voluntario²⁷. El 17 de enero de 2019 solicitó a Colpensiones aceptar su retorno al RPM²⁸, pero en la misma fecha su petición fue rechazada bajo el mismo argumento que le había expresado Porvenir S.A²⁹.

En el sub iudice, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que al vincularse laboralmente con la empresa R.S Altair Ingeniería, diligenció varios documentos, siendo uno de ellos el formulario de afiliación a Porvenir S.A, el cual suscribió creyendo erradamente que se estaba afiliado a cesantías. Así pues, declaró que no recibió una asesoría ni ningún tipo de información previo a efectuar este traslado de régimen pensional en cabeza de Porvenir S.A.

Porvenir S.A., no aportó documental donde se plasme la asesoría que dice haber brindado a la demandante, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

En este caso, la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

²⁴ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, pág 177. Contaba con 622.71 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994.

²⁵ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 23, 130 y 199.

²⁶ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 47/48.

²⁷ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 49/50 y 200/202.

²⁸ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 42/43.

²⁹ 02. Expediente completo 05001-31-05-010-2019-00540-00.pdf, págs 44/46.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación en ésta, sobre el cual la AFP Porvenir S.A adujo que, estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no habiéndose tachado su firma, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el argumento de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**³⁰, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba

³⁰ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993 26 genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en sentencia SL-4360 de 2019, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271 27 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL, que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a Porvenir S.A., desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante figuró como afiliado al RAIS.

Para resolver uno de los puntos de apelación de Porvenir S.A, se precisa que ésta AFP **también deben trasladar a Colpensiones, las cuotas de administración, el dinero**

con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, por ella descontada durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral³¹ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

³¹ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

Por lo expuesto, no se acogerá lo expuesto por Porvenir S.A en sus alegatos en esta sede, respecto al **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA³², ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008³³, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Para resolver uno de los puntos del recurso de apelación de Colpensiones, reiterado en sus alegatos en esta sede, se precisa que no hay lugar a especificar un valor concreto de la rentabilidad de los valores del demandante en el RAIS, toda vez que dichos rendimientos se han seguido generando en el transcurso del proceso y se seguirán causando hasta el momento en que se efectúe el traslado del actor al RPM. Adicionalmente, con las órdenes impartidas en esta instancia ya se está asegurando la estabilidad financiera del RPM, debiéndose por lo tanto desestimar el recurso en este aspecto.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A, sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

³² “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

³³ **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incurso en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) y en favor del demandante. Se exonera de este concepto a Colpensiones por haber prosperado su recurso de apelación.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 2 de diciembre del 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor LUIS FERNANDO SATIZABAL JADEDTH contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A, **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen, así como los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladará

debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliado ante ella.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) y en favor del demandante.

Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARIA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN