



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	JORGE LEON OCAMPO SALAZAR
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	05088-31-05-001-2017-1132-01
ACTA No:	52

En la fecha indicada la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de única instancia promovido por **JORGE LEON OCAMPO SALAZAR** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello finalizó la única instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 52** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

JORGE LEON OCAMPO SALAZAR pretende con este proceso se condene al reconocimiento del incremento de la pensión de vejez por tener a cargo a su cónyuge la señora **HORTENSIA CORDOBA QUICENO**, quien depende económicamente de él.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: i) Le fue reconocida la pensión de vejez con **Resolución N° 032998 del 01 de diciembre de 2011**. ii) Está casado con **HORTENSIA CORDOBA QUICENO** desde el 30 de julio de 1994 con quien comparte techo, cama y lecho de manera continua e ininterrumpida, y depende económicamente de él pues no labora ni percibe ningún tipo ingreso. iii) El día 29 de marzo de 2016 presentó

¹ 01 PROCESO ORDINARIO 2017-01132-00 Pág. 6 - 11

reclamación ante COLPENSIONES solicitando el pago del incremento pensional por persona a cargo, solicitud que fue negada por la entidad el mismo día.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a totalidad de las pretensiones, señalando que las mismas carecen de sustento jurídico y fáctico, resaltando la carga de la prueba que le asiste a la parte que alega los hechos y la necesidad de demostrar en forma plana los hechos en que se funda la petición.

Propuso como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA DE PAGAR INCREMENTO DEL 14%, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

2. LA SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA³

Mediante sentencia del **8 de JULIO de 2022** el Juez **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de la totalidad de las pretensiones. Sin condenar en costas a ninguna de las partes.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, COLPENSIONES intervino solicitando se CONFIRME la decisión adoptada en primera instancia, para ello señaló que para las pensiones de vejez o de invalidez causadas en vigencia de la Ley 100 de 1993, no es procedente acceder al reconocimiento de los incrementos pensionales consagrados en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 pues dicha normatividad así lo dispuso, criterio que sostiene la Corte pues el artículo 21 del decreto 758 de 1990 fue objeto de derogatoria a partir del 1 de abril de 1994, fecha en la cual la ley 100 de 1993 entró a regir, motivo por el cual no es procedente su reconocimiento en el presente caso, pues el demandante alcanzó su estatus pensional con posterioridad al 1 de abril de 1994 y si bien es beneficiario del régimen de transición y más específicamente de la ley 758 de 1990, dicha aplicabilidad se dio solo para el reconocimiento pensional.

Pues bien, se ha proferido una **DECISIÓN ABSOLUTORIA**, y en virtud del grado jurisdiccional de consulta el **problema jurídico** a resolver se contrae a determinar si resulta procedente el reconocimiento del incremento pensional consagrado en el **artículo 21 del decreto 758 de 1990** por tener a cargo a su cónyuge.

² 01 PROCESO ORDINARIO 2017-01132-00 Pág. 34 - 45

³ 07 AUDIENCIA PRUEBAS Y FALLO incrementos DEL 141 RDO. 2017-01132-00

⁴ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

4. INCREMENTO PENSIONAL POR PERSONAS A CARGO

Dispuso el **artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990**, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán "a) En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión".

Por su parte, el **artículo 22** de la misma norma, estableció en lo que interesa, que "los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen".

En relación con la vigencia y aplicación de estas normas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia afirmó su aplicación en los casos en que la pensión de hubiese reconocido ante el cumplimiento de los requisitos consagrados en el Decreto 758 de 1990, directamente o en virtud del régimen de transición⁵. Pero la Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: "salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015".

Precisó la Corporación en dicha providencia

"6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% **para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993** se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieron cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo". (negrilla intencional)

Y esta postura ha sido acogida por la Sala Laboral de la Corte Suprema, en sentencias como la **SL 2060 – 2021**, en la que expresó:

En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019:

[...]

⁵ Sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, que a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517

En efecto, como se ha explicado a lo largo de esta providencia, el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado mediante el Decreto 758 de ese mismo año, dejó de existir con ocasión de la derogatoria tácita que sobre este implicó expedición de la Ley 100 de 1993. Como se señaló bajo el numeral 3 *supra*, con dicha Ley 100 el Legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social, incluyendo para el caso que ahora ocupa a la Corte, dicho sistema en su dimensión pensional. Tal derogatoria, además de estar respaldada por la doctrina especializada (ver *supra* 3.2.2.), ha sido respaldada por la propia Corte a través de la línea jurisprudencial que se esbozó bajo el numeral 3.2.3 *supra* y suficientemente explicada a la luz del particular objeto del régimen de transición que previó el artículo 36 de la mentada Ley 100 (ver *supra* 3.2.8-3.2.11).

[...]

7. Conclusiones

De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015.

De lo expuesto, obvio resulta que la reclamación es improcedente y, por tanto, se absolverá de ella a la demandada".

En el caso, si bien se ha advierte por la Sala que al señor JORGE LEON OCAMPO SALAZAR le fue reconocida la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición mediante Resolución **032998 del 01 de diciembre de 2011**⁶ aplicando los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, sin embargo, su derecho pensional no se causó en vigencia del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues ello tan solo ocurrió el **13 de julio de 2009**, siendo reconocida la prestación a partir del 31 de diciembre de 2011. Por tanto, se impone concluir que en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incremento, así se **confirmará** la sentencia conocida en consulta, pero solo por las razones aquí analizadas.

5. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

⁶ 01 PROCESO ORDINARIO 2017-01132-00 Pág. 12 - 15

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05088-31-05-001-2017-1132-01

SENTENCIA del //12/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekdvkq7tVlhOntGo_J0mxcEBAotEW3fBpABVqsgQxm251Q?e=jtsRce