

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500620170072901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA LIBIA CASTRILLON DE ALZATE
Demandado:	EPM S.A. ESP
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	12 de agosto de 2022
Decisión:	Revoca y confirma parcialmente.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 16 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	MARIA LIBIA CASTRILLÓN DE ALZATE
DEMANDADAS	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105006-2017-00729-01
TEMAS	Retroactivo pensional, intereses moratorios e incrementos pensionales por cónyuge a cargo
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de primera instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA LIBIA CASTRILLÓN DE ALZATE contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 9 de junio de 2020<sup>1</sup> suscrito por Victoria Angélica Folleco Eraso en calidad de representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., se reconoce personería al abogado Héctor Aristizabal Marín, identificado con CC 1.022.096.010 y portador de la TP 264.290 del C.S. de la J., para representar como mandatario sustituto, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

I. ANTECEDENTES<sup>2</sup>

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>3</sup>

La señora Maria Libia Castrillón de Alzate formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene al reconocimiento y pago: **i)** del retroactivo pensional causado entre el 1° de abril de 2011 y el 31 de diciembre de 2016, junto con las mesadas adicionales para cada año; **ii)** incremento pensional por tener a cargo a su cónyuge Ángel de Dios Alzate Gómez desde el 1° de abril de 2011; **iii)** intereses moratorios sobre el retroactivo pensional e incremento pensional, o en subsidio la indexación de las condenas; **iv)** costas y agencias en derecho y **v)** Lo ultra y extra petita.

<sup>1</sup> Carpeta 02SegundaInstancia archivo 08SustitucionColpensiones.pdf

<sup>2</sup> 02Expediente.pdf págs. 4/6

<sup>3</sup> 02Expediente.pdf págs.

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con el señor Ángel de Dios Alzate Gómez el 22 de febrero de 1960. El 7 de junio de 2010 solicitó ante el extinto Instituto de Seguros Sociales el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue negada mediante Resolución N°1503 del 31 de junio de 2011; posteriormente el 30 de noviembre de 2012 solicitó a la entidad el reconocimiento de pensión familiar, misma que fue negada mediante Resolución GNR25557 del 24 de enero de 2014, contra la cual se formuló recurso de reposición, que fuere resuelto desfavorablemente mediante Resolución GNR 3256 del 8 de enero de 2015. El 15 de diciembre de 2016 solicitó nuevamente el reconocimiento de la pensión de vejez, siendo reconocida por Colpensiones mediante Resolución GNR 383805 del 19 de diciembre de 2016 a partir del 1° de enero de 2017, pero sin reconocer retroactivo pensional, incrementos por cónyuge a cargo e indexación de condenas.

Afirma que adquirió los requisitos para acceder a la pensión de vejez desde el 1° de abril de 2011, día siguiente al último pago realizado a pensiones. Reclamó administrativamente el 27 de enero de 2017 el reconocimiento de lo pretendido en esta demanda.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**Colpensiones**<sup>4</sup> afirma que el último empleador de la demandante no efectuó oportunamente la novedad de retiro del sistema de pensiones, reconociendo la prestación de vejez de manera correcta; tampoco le asiste derecho al reconocimiento de incrementos pensionales puesto que no se logró establecer que el señor Alzate Gómez depende económicamente de la demandante. Excepcionó: inexistencia de la obligación demandada de pagar retroactivo pensional, inexistencia de la obligación demandada de pagar incrementos pensionales por cónyuge a cargo, buena fe, prescripción, cobro de lo no debido, la que llamó "innominada o genérica" e inexistencia de obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o indexación.

La **Procuradora 3ª Judicial I Para Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social**<sup>5</sup>, intervino formulando excepción de compensación indexada por valor de \$6'777.624 pagado a la demandante por Colpensiones por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>6</sup>

El 6 de diciembre de 2019 el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual declaró que el demandante tiene derecho al disfrute de la pensión de vejez desde el 1° de abril de 2011. Declaró prescritas las mesadas causadas entre esa fecha hasta el 30 de noviembre de 2019. Declaró próspera la excepción de compensación en favor de Colpensiones sobre lo pagado por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez indexada en la suma de \$7'930.000. Condenó a Colpensiones al pago de \$19'956.756 por concepto de retroactivo pensional, sobre el cual dispuso la

---

<sup>4</sup> 02Expediente.pdf págs. 56/62

<sup>5</sup> 02Expediente.pdf pág. 54

<sup>6</sup> 02Expediente.pdf págs. 127/128

indexación a partir del 1° de enero de 2017 hasta que se efectúe su pago. Autorizó la deducción del porcentaje con destino al sistema de salud. Declaró próspera las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar incrementos pensionales por personas a cargo e intereses moratorios. Se abstuvo de condenar en costas a la demandada.

Fundamentó su decisión en que el disfrute de la pensión de vejez se presenta cuando además de cumplir con los requisitos de causación, el afiliado se retira del Sistema Pensional, y en el asunto en concreto la demandante como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cumplió los 55 años de edad el 7 de diciembre de 2005, momento para el cual contaba con 600 semanas cotizadas, y continuó laborando hasta el 31 de octubre de 2010, posteriormente volvió a cotizar en noviembre y diciembre de 2016 para pagar aportes retroactivo de noviembre del 2010 a marzo del 2016, realizando reporte de retiro definitivo el 30 de diciembre de 2016, aportes que no tendrá en cuenta por concluir que erró el extinto ISS al negarle a la demandante el reconocimiento de la pensión en Resolución 1503 de enero de 2011, teniendo como desafiliación efectiva la del 30 de marzo de 2011.

Tomó como fecha para contabilizar la prescripción la última solicitud de reconocimiento de pensión de vejez que fue resuelta positivamente, esto es la del 15 de diciembre de 2016, indicando que prescribieron las mesadas causadas hasta el 15 de diciembre de 2014, concretamente las causadas al 30 de noviembre de 2013, y negó los intereses moratorios por considerar no hubo mora de la entidad en el reconocimiento de la prestación, disponiendo la indexación de las condenas.

Negó el reconocimiento del incremento pensional por cónyuge a cargo por considerar no hace parte integrante de la pensión como beneficio de transición.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con lo decidido, **la parte demandante** formula recurso de apelación pretendiendo se modifique la sentencia de instancia, **a)** reconociendo el pago de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional hasta la fecha que se haga efectivo el pago, toda vez que éste no ha sido pagado, debiendo ser reconocidos a partir del cuarto mes en que se solicitó la pensión de vejez; y **b)** se ordene el pago de incrementos pensionales toda vez que la demandante adquirió su pensión con base en el régimen de transición, siendo aplicable la disposición contenida en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 que consagraba tales incrementos por cónyuge a cargo, quedando demostrado además acorde a la testimonial recaudada en el proceso la dependencia económica del señor Ángel de la demandante.

### **Alegatos de conclusión en esta instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo recorrieron oportunamente. **Colpensiones**<sup>7</sup>, solicita se niegue lo pretendido puesto que la demandante no acreditó novedad de retiro dentro de los 4 años anteriores a la última cotización 31 de marzo de 2011 a través de su empleador COMCEVAL, el cual era

---

<sup>7</sup> 14AlegatosColpensiones.pdf

requisito indispensable para el disfrute de la prestación, por lo cual se reconoció la pensión a corte de nómina; tampoco es procedente acceder al reconocimiento de incrementos pensionales en atención a que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 contentivo del régimen de transición solo mantuvo las condiciones de edad, tiempo y monto de la normatividad anterior, sin que incluyera los incrementos deprecados. Por su parte, **la demandante**<sup>8</sup> reitera que los intereses de mora deben reconocerse en su favor por haber acreditado el derecho que le asiste al reconocimiento del retroactivo pensional, transcurriendo más de 4 meses entre la solicitud de la pensión de vejez y su reconocimiento.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Se surte además el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez del demandante; **b)** si hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional ordenado en primera instancia; además se analizará **c)** la vigencia de las normas que regularon los incrementos pensionales por personas a cargo, y en caso de que se considere vigente, **d)** si la demandante satisfizo los requisitos exigidos para acceder a la prestación.

### Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Maria Libia Castrillón de Alzate nació el 7 de diciembre de 1942<sup>9</sup>.
- La señora Castrillón de Alzate y el señor Ángel de Dios Alzate Gómez contrajeron matrimonio el 22 de febrero de 1960<sup>10</sup>.
- Mediante resolución 1503 del 31 de enero de 2011, notificada el 4 de marzo del mismo año, el extinto ISS negó a la hoy demandante pensión de vejez reclamada el 7 de mayo de 2010<sup>11</sup>.
- El 24 de enero de 2014, Colpensiones mediante Resolución GNR 25557 de 2014, negó el reconocimiento de pensión familiar, solicitada por la demandante el 30 de noviembre

---

<sup>8</sup> 15AlegatosDemadnante.pdf

<sup>9</sup> 02Expediente.pdf, pág10 No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante pero sí su copia de cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

<sup>10</sup> 02Expediente.pdf, págs.. 11/12

<sup>11</sup> 02Expediente.pdf, págs. 13/14

de 2012<sup>12</sup>, acto confirmado mediante Resolución GNR 3256 del 8 de enero de 2015 en razón al recurso de reposición formulado por la demandante<sup>13</sup>.

- Mediante Resolución GNR 134320 del 8 de mayo de 2015 Colpensiones reconoció indemnización sustitutiva de pensión de vejez a la demandante en cuantía de \$6'777.624<sup>14</sup>.

- Nuevamente, el 15 de diciembre de 2016 solicito ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez<sup>15</sup>, la cual fue reconocida mediante Resolución GNR 383805 del 19 de diciembre de 2016, en virtud del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con aplicación del Decreto 758 de 1990, a partir del 1° de enero de 2017 en cuantía del salario mínimo para cada año<sup>16</sup>, la cual fue notificada el 18 de enero del 2017.

- Contra la anterior decisión, se formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, solicitando el reconocimiento del retroactivo pensional desde el 1° de abril de 2011 al 31 de diciembre de 2016, así como los intereses moratorios sobre dicho concepto, lo cual fue confirmado por la demandada mediante resoluciones GNR 27145 del 23 de enero de 2017<sup>17</sup> y VPB 6758 del 20 de febrero de 2017<sup>18</sup>.

- El 17 de mayo de 2017 eleva reclamación administrativa solicitando nuevamente el reconocimiento del retroactivo de la pensión de vejez desde el 1° de abril de 2011, y además el reconocimiento de incrementos pensionales por cónyuge a cargo<sup>19</sup>, petición despachada desfavorablemente a través de Resolución SUB74601 del 24 de mayo de 2017<sup>20</sup>

- De acuerdo con reporte de semanas actualizado al 8 de mayo de 2017 y al 23 de diciembre de 2017, la señora Castrillón de Alzate cotizó 1.001 semanas entre el 16 de noviembre de 1981 y el 31 de marzo de 2011<sup>21</sup>; del cual se desprende que los ciclos de noviembre de 2010 a marzo de 2011 fueron pagados entre noviembre y diciembre del año 2016.

#### **a) Disfrute de la pensión de vejez de la demandante**

No se discute en el proceso la condición que ostenta la demandante como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, así como que la norma aplicable a efectos de determinar tanto su derecho pensional como su disfrute, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

---

<sup>12</sup> 02Expediente.pdf, pags 15/18

<sup>13</sup> 02Expediente.pdf, pags 19/25

<sup>14</sup> 04ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2015\_1591682-20150509031301.pdf

<sup>15</sup> 04ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-FSP-AF-2016\_14525963-20161215125559.pdf

<sup>16</sup> 02Expediente.pdf, págs. 26/33

<sup>17</sup> 04ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2017\_566808-20170125040022.pdf

<sup>18</sup> 04ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2017\_880442-20170222044932.pdf

<sup>19</sup> 02Expediente.pdf, pág. 34

<sup>20</sup> 04ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2017\_4969394-20170524063123.pdf

<sup>21</sup> 02Expediente.pdf, págs. 35/40 y 80/93

El art.12 del referido acuerdo dispuso que para causar la pensión de vejez, las mujeres deben alcanzar la edad mínima de 55 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993<sup>22</sup>. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-.

La demandante alcanzó la edad de 55 años el 7 de diciembre de 1997<sup>23</sup>, fecha para la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas allegados al expediente, con 380.71 semanas, alcanzando el requisito de semanas al acreditar 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo, **más no las 500 semanas como lo concluyó la Juez A Quo, puesto que tal densidad no estaba acreditada dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional** como lo estipula la ley.

La demandante inicialmente reclamó el reconocimiento pensional el 7 de mayo de 2010, como se desprende de la Resolución 1503 del 31 de enero de 2011<sup>24</sup>, siendo negada por la entidad argumentando que contaba con 906 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 376 lo fueron en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad.

Pues bien, en los historiales laborales de la demandante, se evidencia como último ciclo cotizado el de marzo de 2011, contando con una densidad de 1.001 semanas en toda su vida laboral, no obstante, **la Sala observa que la actora solo acreditó la densidad mínima** exigida por la disposición citada, **en momento posterior cuando se efectuó un pago retroactivo de 5 ciclos** correspondientes a los meses de noviembre y diciembre de 2010, y a enero, febrero y marzo de 2011, con pagos efectuados entre noviembre y diciembre del año 2016, reportando además en tal calenda novedad de retiro; de manera que la negativa de la entidad en acto administrativo del 31 de enero de 2011, fue justificada, por no estar satisfecho el requisito de densidad de semanas por la actora, sin que pueda entonces aseverarse correctamente, como lo hizo la Juez A Quo que la demandante fue inducida a un error.

Así, al haberse efectuado el pago de los ciclos referenciados, más de 5 años después en que se realizó la cotización, y reclamar nuevamente la prestación de vejez el 15 de diciembre de 2016<sup>25</sup>, debe entenderse que solo en ese momento, Colpensiones conoció de tal relación laboral, y que solo en esa oportunidad los recursos entraron a hacer parte efectiva del fondo común del régimen que capitaliza las prestaciones de todos los

---

<sup>22</sup> “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

<sup>23</sup> 02Expediente.pdf

<sup>24</sup> 02Expediente.pdf, págs. 13/14

<sup>25</sup> Fls.18/25.



afiliados, teniendo el deber la entidad, como efectivamente lo hizo<sup>26</sup>, de reconocer la prestación deprecada con disfrute a corte de nómina, esto es, a partir del 1° de enero de 2017, sin que haya lugar a ordenar el pago de retroactivo pensional alguno, debiendo **revocarse** la sentencia conocida en consulta.

Por sustracción de materia, no hay lugar a continuar con el análisis propuesto respecto de los intereses moratorios.

## **b) Incrementos pensionales por personas cargo / vigencia**

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales*

---

<sup>26</sup> 02Expediente.pdf, págs. 26/33

*incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015”.*

Precisó la Corporación en dicha providencia

*“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieron cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.*

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que la demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia conocida en apelación, pero por las razones aquí expuestas.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas.

### IV. COSTAS

En virtud de lo dispuesto en el art.365 del CGP, las costas en esta sede estarán cargo de la parte demandante por haber resultado vencida en su alzada. Agencias en derecho en la suma de \$250.000 en favor de la demandada.

### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Revocar** la sentencia proferida el 4 de diciembre de 2018 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Maria Libia Castrillón de Alzate contra Colpensiones, en cuanto a

lo decidido respecto del retroactivo pensional deprecado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: Confirmar parcialmente** el numeral quinto de la sentencia, en cuanto declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar incrementos pensionales por personas a cargo, pero por las razones aquí esbozadas.

**TERCERO:** Costas en esta sede a cargo de la parte demandante. Agencias en derecho en la suma de \$250.000 en favor de la demandada.

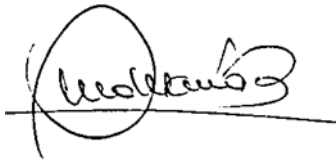
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN