



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: GERMÁN RODRIGO ABONDANO MICAN
DEMANDADO: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y PROVENIR S.A.
RADICADO: 05360 31 05 – 012-2021-00055-01
ACTA N°: 52

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GERMÁN RODRIGO ABONDANO MICAN** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.** y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado **Doce** Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 52** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se **DECLARE** la ineficacia del traslado del Régimen del Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, sin solución de continuidad, del demandante y que el señor ABONDANO MICAN continúa afiliado al RPM, COLPENSIONES. **ii)** Consecuencialmente se **ORDENE** a PORVENIR S.A. devolver a COLPENSIONES todos los valores recibidos con motivo de la afiliación del actor, como bonos pensionales, aportes obligatorios, cuotas de administración, sumas adicionales con frutos e intereses y con los rendimientos financieros que se hubieren causado. Se **ORDENE** a COLPENSIONES recibir todos los dineros que traslade PORVENIR S.A. y a reactivar la afiliación en el RPM, y a tener en cuenta todo el tiempo cotizado por el demandante en el RAIS y convalidarlo como semanas cotizadas en el RPM. **iii)** Se **CONDENE** a las demandadas al pago de COSTAS y GASTOS DEL PROCESO.

¹01PrimerInstancia → 02DemandayAnexos Pág. 5 – 20 / PDF

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** El demandante nació el día 10 de enero de 1964, por lo que al presentar la demanda contaba con 56 años de edad. **ii)** Se afilió ante el I.S.S. - hoy COLPENSIONES- el 08 de septiembre de 1992, cotizando 266.86 semanas a este régimen. **iii)** El 01 de mayo de 1998 se afilió ante la AFP PORVENIR S.A. trasladándose así al RAIS donde cotizó hasta octubre de 2001. En noviembre de 2001 es trasladado a ING hoy PROTECCIÓN S.A., donde cotiza ininterrumpidamente hasta el mes de julio de 2011. En agosto de 2003 vuelve a ser cotizante activo en PORVENIR. **iv)** El demandante manifiesta haberse cambiado de régimen porque un ejecutivo de PORVENIR S.A. le dijo que su pensión corría peligro debido a que el I.S.S. se iba a acabar y que en estos fondos privados se pensionaría a cualquier edad y que su mesada pensional iba a ser mas alta que si se quedaba en el I.S.S. PORVENIR S.A. omitió su deber de información y de buen consejo al realizar el traslado, respecto de las consecuencias que se producían con el traslado del RPM al RAIS, al no brindársele información clara ni fidedigna. PROTECCIÓN tampoco le brindó información completa ni comparativa de las ventajas y desventajas de los regímenes, dando información sesgada y solo a cerca del propio fondo Protección. **v)** El 03 de enero de 2020 le solicitó a PORVENIR S.A. proyección pensional en ambos regímenes y cuando intentó regresarse a COLPENSIONES el asesor de PORVENIR le dijo que ya no era posible por faltarle menos de 10 años para cumplir la edad pensional. **vi)** El día 30 de junio de 2020, según radicado 2020_6248333, solicitó a COLPENSIONES el traslado del RAIS al RPM, pero la entidad dio respuesta diciendo que no era posible porque se encontraba a menos de 10 años del tiempo para pensionarse, agotando así reclamación por vía administrativa.

2. CONTESTACIONES

2.1. PORVENIR²

La sociedad se **opuso a la prosperidad de las pretensiones** y solicita se absuelva de todas y cada una de ellas a la demandada PORVENIR S.A. planteando, en síntesis: **i)** Se **OPONE** a que se declare la ineficacia de la afiliación y a que entienda que el demandado continúa afiliado al RPM, pues la decisión fue libre, voluntaria e informada, como se evidencia en la solicitud de vinculación. Tampoco procede la ineficacia del artículo 271 de la ley 100 de 1993 ya que deben mediar actuaciones dolosas que ni se alegan, ni se acreditan en la demanda. Además, se encuentra inmerso en la prohibición de los 10 años del artículo 2 de la ley 797 de 2003. **ii)** Al no proceder la ineficacia, se **OPONE** a que se ordene la devolución de los aportes y rendimientos generados en la cuenta del afiliado, y tampoco procede la devolución de los gastos de administración por cuanto fueron causados de tracto sucesivo al administrar la cuenta del afiliado. Se trae a colación el concepto del 17 de enero de 2020 de la superintendencia financiera de Colombia en el que se expresa que de proceder una ineficacia, solo se devuelven los aportes y rendimientos de la cuenta de ahorro individual sin que se mencionen otros

²01PrimerInstancia → 11ContestacionPorvenir Pag 2 - 27 / PDF

valores. De devolución de conceptos diferentes a estos generaría un enriquecimiento ilícito a favor de esta demandada pues el artículo 113 de la ley 100 de 1993 establece los mismos valores a devolver que la superintendencia por lo que los no mencionados no están destinados a financiar la prestación del afiliado y por ende, no pertenecen a él en ningún régimen pensional, sino al fondo privado como contraprestación de la gestión que adelantó para generar rendimientos. Al no financiar la prestación, si le aplica la prescripción de que hablan los artículos 488 del CST y 151 del CPT y SS. **iii) Se OPONE** a la condena en costas porque ninguna de las pretensiones de la demanda está llamada a prospera.

Propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN, EXCEPCIÓN GENÉRICA.

2.2. COLPENSIONES³

La Administradora del Régimen de Prima Media se opuso a la prosperidad de las pretensiones indicando que: **i)** La entidad no se opone a que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS, si se demuestra que el consentimiento del accionante se encontraba viciado y tampoco se opone a que se ordene la afiliación del demandante a Colpensiones siempre y cuando se ordene a la AFP PORVENIR S.A. trasladar a Colpensiones lo que la accionante tiene en su cuenta de ahorro, así como lo aportado para el fondo de garantía de pensión mínima, Rendimientos, Anulación de Bonos Pensionales, Porcentaje destinado al pago de Seguros Previsionales, gastos de administración y la equivalencia del ahorro si hubiese permanecido en el RPM, de modo que Colpensiones pueda pagar una eventual prestación dentro de un sostenimiento financiero. **ii)** Se opone a que se condene a Colpensiones al pago de costas y agencias en derecho, toda vez que la entidad no le adeuda a la parte demandante suma dineraria alguna por concepto de aportes al régimen de prima media, ya que estos se entregaron a la AFP Porvenir S.A. una vez se efectuó el traslado el 01 de mayo de 1998. Propuso como excepciones: IMPOSIBILIDAD DE QUE COLPENSIONES DECRETE LA INEFICACIA DEL TRASLADO, INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS, PRESCRIPCION, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, INOMINADA o GENÉRICA.

2.3 PROTECCIÓN S.A.⁴

La AFP privada se **opuso a la prosperidad de las pretensiones planteando**, en síntesis: **i)** Nos encontramos frente a un acto que cumple con los requisitos de existencia y validez, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo. La firma del formulario de vinculación se hizo libre y espontáneamente, generando derechos y obligaciones para ambos. El demandante tuvo ilustración suficiente para optar por el traslado, desvirtuándose así cualquier vicio en el consentimiento. El accionante no

³01PrimerInstancia → 12ContestacionColpensiones y 14ContestacionColpensiones2021-00055 Pág. 2 – 10 / PDF

⁴01PrimerInstancia → 13ContestacionProteccion2021-00055 Pág. 3 – 29 / PDF

puede pretender la ineficacia por meras expectativas económicas respecto al valor de la mesada por vejez, ya que, un acto es nulo por vicios en el consentimiento no por la favorabilidad económica de un acto jurídico, pues si el valor cumpliera con tales expectativas, la afiliación se tornaría válida y eficaz. Además, no es posible afirmar que la forma como hoy se liquide la pensión de vejez en el RAIS, haga INEFICAZ o NULA la afiliación, ya que dicha fórmula está consagrada legalmente, tanto en la Ley 100 de 1993, artículos 64, 80, y 81 y en los decretos reglamentarios y resoluciones emitidas por la Superintendencia, entre éstas la 1555 y 3099 de 2015, normatividad exequible a la fecha.

ii) La afiliación a PROTECCIÓN fue válida, dado que por su propia iniciativa, en forma libre y voluntaria decidió cambiar de régimen pensional. Además, se encuentra inmerso en la prohibición legal que consagra la Ley 797 de 2003 por estar a menos de 10 años de cumplir la edad límite de pensión por lo que no puede regresar a dicho régimen. **iii)** No se debe condenar en costas por no haber lugar a que se predique conducta alguna en contra de mi representada, por el contrario, se solicita se condene en costas al demandante por no tener ningún asidero sus pretensiones.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, TRASLADO DE APORTES, TRASLADOS ENTRE AFP'S COMO ACTOS DE RELACIONAMIENTO EN TÉRMINOS DE LA SENTENCIA SL4934-2020, INNOMINADA O GENÉRICA.

3. SENTENCIA⁵

En la audiencia del **19 de abril de 2022** la **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones⁶: **i) DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN identificada con la cédula de ciudadanía No. 79.046.558, al régimen de ahorro individual con solidaridad en el marco de la afiliación adelantada por la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A.; entendiéndose para todos los efectos afiliado sin solución de continuidad en el RPMCD dirigido en la actualidad por la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES. **ii) CONDENAR** a la PORVENIR S.A. representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ o por quien haga sus veces, a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual con sus respectivos rendimientos financieros del señor GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN; al igual

⁵01PrimerInstancia → 19ActaAudienciaArt77y80 Pág. 1-5 / PDF

⁶01PrimerInstancia → 20VideoAudienciaArtty80 / Minuto 2:10:54 a 2:15:18 / VIDEO

que, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, **debidamente indexados**. Y que al momento de cumplir la orden, los conceptos deben de aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. **iii) CONDENA** a PROTECCIÓN S.A., representada legalmente por el doctor JUAN DAVID CORREA ZOLORZANO o por quien haga sus veces, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, con destino a COLPENSIONES, los valores que haya descontado al señor GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN por conceptos de gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, **debidamente indexados**. Y que al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. **iv) ORDENA** a COLPENSIONES reactivar la afiliación del señor GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra, y que, las semanas acreditadas por las AFPS se reflejen en su historia laboral. **v) DECLARA** infundadas las excepciones de prescripción y compensación y **CONDENA** en costas a PORVENIR S.A. sin costas ni agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES ni de la AFP PROTECCIÓN S.A.

4. RECURSOS DE APELACIÓN

4.1 LA APELACIÓN DE PORVENIR S.A.⁷

La AFP privada solicita sea absuelva de todas las pretensiones de la demanda e inicia argumentando en lo relativo a **i) La declaratoria de ineficacia** de la siguiente manera:

a) El móvil de la pretensión de ineficacia no es la supuesta falta de información sino el no cumplimiento de una mera expectativa por parte del demandante. **b)** Para la época del traslado, la entidad estaba obligada a brindar una información clara completa y comprensible, conforme a las características del artículo 97 del decreto 663 de 1993, por lo que las asesorías brindadas eran de características verbales y sujetas a lo estipulado en la circular 19 de la Super Intendencia Financiera de Colombia del año 1998, en la que se entendía no solo materializado sino válido el traslado con la sola suscripción del formulario de afiliación. **c)** Es a partir de la ley 1748 del año 2014 que se impone el deber de información y la entrega de documentos que acreditaran la información suministrada por lo que, para la época de la afiliación, la entidad no estaba en la posibilidad jurídica o fáctica de brindarle documentos que acreditara la información al demandante. **d)** La sentencia SL-1452 del 2019 expone que debe tenerse en cuenta cada etapa del deber de información para realizar el estudio del mismo y se observa

⁷01PrimerInstancia → 20VideoAudienciaArtty80 / Minuto 2:15:18 / VIDEO

que no solo se cumplió con el deber normativo, sino que se le brindaron múltiples asesorías por parte de las entidades del RAIS en las que ha estado, por lo que tuvo la oportunidad de informarse ampliamente de informarse sobre las características del régimen de ahorro individual. **e)** El afiliado conoce características del RAIS como el cálculo del valor de la pensión de vejez, entre otros, por lo que no puede deducirse que por no poderse acreditar de manera documental este tipo de información, la misma no haya sido suministrada en debida forma. **f)** La entidad conoce el pronunciamiento jurisprudencial respecto a no tener este formulario como un consentimiento informado, lo cierto es que para la época en que se realiza el traslado, esta sentencia no existía y no se llegaba a pensar que fuese a existir, por lo que se entendía entonces que todos los fondos cumplieron con toda la normativa vigente. **ii) Frente a las sumas a retornar: a)** no hay cabida a devolver los gastos de administración, la prima de seguro previsional o el fondo de garantía de pensión mínima, debido a que también en el RPM se destina un 3% para similares rubros, por lo que esto no les pertenecen a los demandantes en este tipo de procesos en ninguno de los dos regímenes pensionales, y por ende no puede declararse su imprescriptibilidad. **b)** En el concepto del 15 de enero de 2020 de la Superintendencia Financiera de Colombia, se dispone que los únicos dineros a retornar son las cotizaciones y los rendimientos, no haciendo mención alguna a gastos de administración o sumas de dinero distintas cotizaciones y rendimientos, y por tanto debe entenderse que esto le pertenecen a mi representada por su excelente gestión en la generación de rendimientos. **c)** Si esto ocurre, se está incurriendo en un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones, pues no hay norma que disponga tal devolución, salvo el artículo 113 literal b, en el que se exponen como valores a devolver, los mismos que los establecidos en los conceptos de las Superintendencia Financiera de Colombia.

4.2 EL RECURSO DE PROTECCIÓN S.A.⁸

El apoderado solicita revocar de manera parcial la decisión respecto a **Las sumas a devolver: i)** La comisión de administración y la prima del seguro previsional son descuentos que fueron autorizados en la ley 100 del 93 en su artículo 20, modificado por el artículo 7 de la ley 797 de 2003. Estos gastos de administración generaron unas ganancias de hasta el 150% sobre el valor inicialmente aportado por el demandante, lo que demuestra la debida administración de parte de PROTECCIÓN. **ii)** La condena constituye un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones por recibir una comisión que ni siquiera es destinada a la financiación de la pensión de vejez. Invoca el artículo 1746 del Código Civil sobre las restituciones mutuas y la sentencia con Radicado 31989 del 9 de septiembre de 2008. Así como el decreto 2555 del 2010 y concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero del 2020. **iii)** En lo concerniente a la **prima del seguro previsional**, dice que estas aseguradoras son terceros de buena fe que no tuvieron nada que ver en el contrato suscrito, de modo que las consecuencias de la ineficacia no pueden ser extendidas a ellas. Y al asumirlo

⁸01PrimerInstancia → 20VideoAudienciaArtty80 / Minuto 2:23:05 / VIDEO

PROTECCION de su patrimonio, constituye una condena en perjuicios en contra de su patrimonio lo que debería estudiarse la luz de una responsabilidad civil y ello no fue materia de prueba ni quedó demostrado por la parte demandante su causación. **iv)** Sobre la comisión de administración y la prima del seguro previsional opera el término trienal de prescripción del artículo 488 del código sustantivo del trabajo, en armonía con el artículo 151 del código procesal laboral, pues son conceptos que se van descontando en la periodicidad que impone la ley, y no financian directamente la prestación económica por vejez.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, solo decidió intervenir COLPENSIONES solicitando se revoque la decisión de primera instancia y se absuelva a la entidad administradora del RPM de las pretensiones incoadas⁹. Para ello plantea **respecto a la declaratoria de ineficacia** lo siguiente: **i)** para la fecha en que el demandante realiza su traslado, la norma vigente que reguló la materia es el artículo 13 de la ley 100 de 1993 y establecía que “[...] el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”. Invoca las sentencias de la Corte Constitucional que propenden por la conservación del régimen en los casos de traslado del RAIS al RPM C-789 del 2002, C-1024 del 2004, C-086 del 2016, C-1025 del 2005, el decreto 692 de 1994, el decreto 3995 del 2008, la sentencia SU-062 del 2010, la sentencia SU 130 del 13 de marzo del 2013 y la sentencia SL373 de 2021, la sentencia C-1024 de 2004, la cual establece que la prohibición de los 10 años es razonable pues consiste en evitar la descapitalización del fondo común del RPM. **ii)** El traslado que realizó a la AFP Porvenir S.A. desde el 1 de mayo de 1998 lo hizo conforme a la legislación que regulaba la materia, es decir, el artículo 13 de la ley 100 de 1993, en su versión original por lo tanto se realiza dentro de la legalidad y por lo anterior que Colpensiones debe ser absuelta y no asumir las consecuencias de actos de terceros.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES** y por las materias de los recursos de **PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN del DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver.

⁹02SegundaInstancia → 04AlegatosCOLPENSIONES Pág. 1 – 2 / PDF

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.***

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de

suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.

- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en

la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) GERMÁN RODRIGO ABONDANO MICAN** nació el **10 de enero de 1964**, por lo que en este momento cuenta con **58 años**¹⁰. **ii)** Inició su vinculación laboral con FIGURADORA DE ACEROS afiliándose inicialmente al I.S.S desde el **08 de septiembre de 1992** hasta el **31 de mayo de 1998**, entidad en la que cotizó de manera interrumpida con diferentes empleadores **266.86 semanas**¹¹. **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL administrado por **PORVENIR S.A.** suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **14 de abril de 1998**, para la época trabajaba como VISITADOR MEDICO en NOVARTIS DE COLOMBIA¹². Posteriormente, se trasladó a **SANTANDER**, hoy **PROTECCIÓN S.A.** suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **05 de octubre de 2001**, en ese entonces laboraba para el mismo empleador como GERENTE DE DISTRITO¹³. Nuevamente, se trasladó a **PORVENIR S.A.** suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **09 de julio de 2003**, trabajaba para el mismo empleador con el mismo

¹⁰01PrimerInstancia → 02DemandayAnexos Pág. 21 / PDF

¹¹01PrimerInstancia → 12ContestacionColpensiones Págs. 63 - 66 / PDF

¹²01PrimerInstancia → 11ContestacionPorvenir Pág. 82 / PDF

¹³01PrimerInstancia → 13ContestacionProteccion2021-00055 Pág. 38 / PDF

cargo¹⁴. Una vez más, se trasladó a **SANTANDER**, hoy **PROTECCIÓN S.A.** suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **29 de agosto de 2005**¹⁵. Posteriormente se trasladó a **HORIZONTE**, suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **14 de junio de 2011**¹⁶. Finalmente a **PORVENIR S.A.**, entidad en la que se encuentra afiliado actualmente, suscribiendo formulario con solicitud de afiliación del **01 de octubre de 2012**, para la época trabajaba en SIMA ZONA FRANCA S.A. como GERENTE COMERCIAL¹⁷.

La demandada ha afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por el actor, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *“la afiliación se hace libre y voluntaria”*, *“se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones”* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN**, éste tenía menos de **40 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si el demandante era beneficiario o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares**, y **mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que, en el régimen de prima media, el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 60 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

¹⁴01PrimeraInstancia → 11ContestacionPorvenir Pág. 83 / PDF

¹⁵01PrimeraInstancia → 13ContestacionProteccion2021-00055 Pág. 39 / PDF

¹⁶01PrimeraInstancia → 11ContestacionPorvenir Pág. 84 / PDF

¹⁷01PrimeraInstancia → 11ContestacionPorvenir Pág. 85 / PDF

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 62 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima(**artículo 64 Ley 100**); **ii)** Como el dante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de los HOMBRES a los 62 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (**artículos 79 a 82 de la Ley 100**), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 62 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el Régimen de Prima Media (I.S.S.). **v)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (**artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época**), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por el señor **GERMAN RODRIGO ABONDANO MICAN**, quien a lo largo del proceso ha sido enfático en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN**.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado al demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. Recientemente la Corte Suprema en su Sala Laboral indicó en sentencia **CSJ SL 3349 de 2021**, que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes

pensionales, o entre administradoras, sin que tal evento signifique que la AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. Y reiteró:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que el afiliado ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

Y tampoco se comparte el análisis referido **al monto de la pensión de vejez en cada régimen**. Sobre el particular, la Alta Corporación también se ha pronunciado, en sentencias como la **SL 5686 – 2021** en la que indicó:

Recuérdese que el análisis judicial sobre el cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos privados está al margen, en principio, de la situación pensional de la persona, por lo que no sería coherente exigir que se acredite que el traslado causó una lesión injustificada que impidió el acceso a un derecho pensional en abstracto, a menos que el litigio se dirija justamente a acreditar un perjuicio como pretensión complementaria, sin que esto incide en la declaratoria de ineficacia de traslado.

Y es que en un estadio de afiliación activa al sistema y más aún cuando el derecho pensional aún está en formación, los jueces no pueden elucidar en abstracto sobre la conveniencia de estar o permanecer en uno u otro régimen y los perjuicios que ello eventualmente acarrearía, pues cada uno de los modelos consignan características que pueden ser convenientes tanto para el afiliado como a sus eventuales beneficiarios en determinada situación particular.

A raíz de ello, la jurisprudencia de la Corte ha garantizado el *derecho básico* de los trabajadores a *recibir información necesaria, objetiva y transparente durante el proceso de traslado de régimen pensional*, como una garantía mínima consagrada en el artículo 53 de la Constitución Nacional, que encuentra respaldo en el artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y se armoniza con artículo el 13 del Código Sustantivo del Trabajo, que consagra que cualquier estipulación que afecte o desconozca los derechos mínimos «no produce efecto» (CSJ SL3871-2021), de modo que incumplida esa prerrogativa, es imperativo declarar la ineficacia del traslado.

Debe destacarse que las ADMINISTRADORAS DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el

sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). **vi)** Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello **PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.** efectuarán la devolución en relación con los períodos en que estuvo afiliado. **vii)** Por lo anterior, no se acogerá el argumento de **PORVENIR S.A.** respecto a que no deben trasladarse los

gastos administración y prima de seguro previsional amparándose en el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia** que en manera alguna tiene carácter vinculante¹⁸ y en el que se invoca el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008 norma que fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación¹⁹, situación que no corresponde a la aquí ventilada. **viii)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**). **ix)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010 y SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se **CONFIRMARÁ** la providencia que se revisa.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se **CONDENÓ** en **COSTAS** a **PORVENIR S.A.**, decisión que no fue cuestionada de manera concreta por esta entidad. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia**, al no prosperar los recursos interpuestos por **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, serán a cargo de estas sociedades

¹⁸ **"ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución."

¹⁹ **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. AMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que, al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incurso en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

la condena en costas a favor de la parte actora. Agencias en derecho de 1 s.m.l.m.v a cargo de cada sociedad.

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.** a favor de la parte demandante. Agencias en derecho 1 s.m.l.m.v para cada una.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 012-2021-00055-01

SENTENCIA del //12/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvkzSYpRF6JCkAjl9vVWwEB0q0zXHBS2gvdhZUKMvD1pQ?e=Rxffgy