

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: BEATRIZ ELENA ALVAREZ ZAPATA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 002 2020 00052 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -pensión vejez, cumplimiento De requisito de semanas exigido en el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, mora, intereses moratorios-
Decisión	: Modifica decisión condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 162

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de vejez** desde el 1º de mayo de 2019, **intereses moratorios**, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante cumplió 57 años de edad el día 25 de diciembre de 2018, reclamó pensión de vejez el 15 de mayo de 2019, siendo negada mediante Resolución SUB 132153 del 27 de mayo del mismo año, aduciendo que solo cuenta con 1.204 semanas cotizadas, decisión confirmada en Resolución SUB 320331 del 22 de noviembre de 2019 donde reconoce 1.217 semanas cotizadas; expone que en la historia laboral faltan los periodos comprendidos entre noviembre de 1998 y junio de 2001 con la observación *pago aplicado a periodos anteriores*, equivalentes a 137.14 semanas, las cuales fueron pagados por el empleador Swakl Ltda., con los que completa 1.354,14 semanas.

Respuesta de la parte demandada:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la edad, reclamación de la pensión de vejez y su negativa, mediante los actos administrativos relacionados en la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que

denominó inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción, improcedencia de intereses moratorios, compensación, innominada.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, **condenó COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la demandante **pensión de vejez**, a partir del 25 de diciembre de 2018, con **disfrute desde el 1° de mayo de 2019**, con retroactivo pensional en cuantía de **\$13.597.665** causado **hasta el 31 de julio de 2020**, debidamente **indexado**; continuar pagando la mesada pensional **a partir del 1° de agosto de 2020, en cuantía de \$877.803**, con los incrementos legales, incluyendo **una mesada adicional por año**; autorizó a efectuar los descuentos en salud; absolvió de la pretensión de intereses moratorios; Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente favor de la demandante.

Recurso apelación apoderado demandante:

Solicita se imponga condena por intereses moratorios, afirmando que la entidad siempre conocía la mora y contaba con los mecanismos para el cobro, así como para efectuar las correcciones pertinentes en la historia laboral, siendo 20 años de atraso en el que la entidad pudo gestionar y que conllevaron a que se acudiera a la demanda judicial, sin que puedan beneficiarse de una sentencia beneficiosa.

Recurso apelación apoderada COLPENSIONES:

Afirma que la demandante reclamó adelantar acciones de cobro el día 13 de marzo de 2018, dándose respuesta referente a que los ciclos 2001-07 y 2008-12 se encontraban pendientes de pago; se requirió al empleador el 11 de abril de 2018 por la totalidad de la deuda; **habiéndose adelantado las acciones de cobro, por lo que COLPENSIONES no tiene la responsabilidad** como se indica en la Sentencia y por ello solicita se revoque la decisión de Primera Instancia.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias

de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716, AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión condenatoria de Primera Instancia, analizándose si la demandante cumple con el requisito de semanas exigido en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, para tener derecho a la pensión de vejez, contabilizando como válidos periodos en mora del empleador; en caso de mantenerse la decisión, se estudiará si hay lugar a intereses moratorios. Se revisará en Consulta en favor de COLPENSIONES las demás condenas impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión, que la señora Beatriz Elena Alvarez Alzate nació el día 25 de diciembre de 1961 (fl 59), por lo que cumplió 57 años de edad el mismo día y mes de 2018, cumpliendo así la edad mínima exigida para acceder a la pensión de vejez, conforme al artículo 9° de la Ley 797 de 2003. Reclamó el reconocimiento y pago de la pensión el día 15 de mayo de 2019, siendo negada mediante Resolución SUB 132153

del 27 de mayo de ese año, indicando COLPENSIONES que contaba con 1.204 semanas cotizadas y no lograba acreditar las 1.300 semanas exigidas en la citada Ley; lo anterior fue reiterado en Resolución SUB 320331 del 22 de noviembre de 2019, en la que reconoció 1.217 semanas cotizadas (fls 7 a 15). Según historia laboral generada por COLPENSIONES el 12 de febrero de 2020, la demandante acredita 1.221,86 semanas cotizadas del 14 de enero de 1981 al 30 de abril de 2019, última cotización efectuada.

Sobre lo que es objeto de apelación tenemos que:

1º La apoderada de COLPENSIONES sostiene que la entidad adelantó las acciones de cobro, requiriendo al empleador el día 11 de abril de 2018 por la totalidad de la deuda y que por ello, no tiene responsabilidad en el reconocimiento de la pensión de vejez.

Para imponer condena a cargo de COLPENSIONES, el Juez de Primera Instancia, concluyó que la demandante cuenta en total con 1.361 semanas cotizadas, incluyendo 1.221,86 semanas reconocidas por la demandada y 139.14 semanas por periodos en mora entre junio de 1998 y junio de 2001, cuyos pagos aparecen reflejados en la historia laboral, pero imputados a otros periodos para subsanar deudas del empleador, sin que la entidad de seguridad social demostrara que adelantó las acciones de cobro correspondientes.

Con relación a las acciones de cobro por el incumplimiento de las obligaciones del empleador en el pago de los aportes al Sistema General de Pensiones, preceptúa el

artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que **corresponde adelantarlas a las entidades administradoras de los diferentes regímenes** y para el efecto, la liquidación efectuada por la administradora prestará merito ejecutivo.

En igual sentido, el **artículo 13 del Decreto Reglamentario 1161 de 1994**, señala la obligación de adelantar acciones de cobro, incluyendo el de intereses de mora, posibilitando el cobro de los costos que se generen por el trámite. Por su parte, el **artículo 12 ibídem**, contempla la obligación de las Administradoras de dar aviso a los afiliados de las moras en que haya incurrido el empleador.

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** en reiteradas Sentencias, como **SL5665 de 2021, SL5192 de 2020, SL5153 de 2020, SL3112 de 2019, SL1624 de 2018**, entre muchas otras, tiene señalado que **en los casos en que se presenta retardo del empleador en el pago de las cotizaciones a la Seguridad Social, es necesario determinar si la Administradora de Pensiones ha efectuado las respectivas acciones para el recaudo efectivo de los correspondientes aportes** y que en caso de haber negligencia u omisión en las gestiones de cobro, debe asumir la obligación de pagar la prestación.

Por su parte, **la H. Corte Constitucional en Sentencia T 451 de 2013**, indicó que *“...la ley atribuye a las entidades administradoras de pensiones la función de exigir al patrono la cancelación de los aportes pensionales, para solventar las situaciones en mora e imponer las sanciones a que haya lugar, no siendo posible a aquellas alegar a su favor su propia negligencia en la implementación de esa atribución...”*.

En el presente asunto, no le asiste razón a la apoderada de COLPENSIONES, porque si bien es cierto, en el expediente administrativo obra comunicación de fecha 13 de abril de 2018 dirigida a la demandante, informándole que requirió al empleador SWAK mediante proceso de cobro respecto a los periodos pendientes de pago 2001-7 y 2008-12; también lo es, que ninguno de estos dos periodos corresponde a las semanas tenidas en cuenta por el Juzgado, por haberse omitido adelantar las acciones de cobro frente al empleador moroso, que lo fueron desde 1998-06 a 2001-06, por tanto, el hecho de haberse emitido la citada comunicación de cobro pero por otros periodos, no es prueba que sirva para controvertir la decisión del Juzgado, de sumar como válidas 139.14 semanas entre 1998-06 y 2001-06 por periodos pagados e imputados a otros periodos.

Sumado a lo anterior, con la demanda se aportaron las constancias de pago de esos periodos (fls 21 a 52), documentos que fueron conocidos por COLPENSIONES en forma previa a la demanda, ya que el día 13 de mayo de 2019 le fueron aportados al reclamar el reconocimiento de la pensión de vejez y aparecen también en el expediente administrativo; adicionalmente, esos pagos están reflejados en la historia laboral así: 1998-11 se pagó en diciembre de ese año, desde 1998-12 hasta 2000-10 fueron pagados el 1º de diciembre de 2000 y desde 2000-11 hasta 2001-06 se pagaron oportunamente; COLPENSIONES registró la novedad *pago aplicado al periodo declarado*, sin embargo, tuvo en cuenta cero (0) semanas, porque el valor de la cotización lo registró *cotización mora sin intereses*, lo cual no es procedente, por cuanto el afiliado no puede asumir las consecuencias negativas por el no pago oportuno de las cotizaciones por parte del empleador y de la omisión en el cobro de esos dineros, cuya

gestión corresponde a la entidad de seguridad social, conforme a las facultades otorgadas en el ordenamiento jurídico.

Por lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia en este aspecto.

2° En lo referente a que se imponga condena por intereses moratorios, afirmando el apoderado de la demandante que *la entidad siempre conocía la mora y contaba con los mecanismos para el cobro, así como para efectuar las correcciones pertinentes en la historia laboral, siendo 20 años de atraso en el que la entidad pudo gestionar y que conllevaron a que se acudiera a la demanda judicial.* Prospera el recurso.

Para absolver a la entidad demandada, el Juez de Primera Instancia explicó que no procedía condena por este concepto, por cuanto se reconoció la pensión de vejez en aplicación de jurisprudencia, referente a la mora en el pago de aportes en pensiones y que COLPENSIONES no contaba con la densidad de semanas exigidas debido a la mora del empleador, tenidas en cuenta en la Sentencia por no adelantarse las acciones de cobro.

Sobre este tema, el **artículo 141 de la Ley 100 de 1993** establece que, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, la entidad responsable reconocerá y pagará intereses moratorios a la tasa máxima vigente en el momento en que se efectúe el pago. A su vez, **artículo 19 del Decreto 656 de 1994** consagra un **período de gracia de cuatro (4) meses**, para que las administradoras de pensiones reconozcan, entre otras, la pensión de vejez. Por su parte, la Sala de Casación

Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en **Sentencia SL205-2022**, indicó que **la entidad administradora incurre en mora** en el pago de la pensión de vejez, **una vez vencidos los cuatro meses** que le concede la ley para su reconocimiento y pago.

En el asunto bajo estudio, está demostrado que la demandante **reclamó la pensión de vejez el día 15 de mayo de 2019** (fl 8), fecha para la cual contaba con 57 años de edad cumplidos el 25 de diciembre de 2018 y contaba con 1.361 semanas cotizadas, superando las 1.300 exigidas en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, incluyendo 1.221,86 reconocidas en la historia laboral y **139.14 semanas en mora, habiendo cesado las cotizaciones desde el 30 de abril de 2019; por tanto, cumplía todas las condiciones para acceder a la pensión de vejez**, como quedó explicado; sin embargo, la entidad demandada la negó mediante múltiples actos administrativos, aduciendo que no contaba con los requisitos exigidos en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, desconociendo semanas con imputación de pagos por mora del empleador, siendo su carga adelantar las correspondientes acciones de cobro; todo lo anterior en desmedro del derecho fundamental que le asistía al demandante.

Es de anotarse que, si bien es cierto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado que no procede condena por intereses moratorios, en casos donde se reconoce el derecho en aplicación de un nuevo criterio jurisprudencial; ese no es el contexto presentado en el asunto bajo estudio, pues las acciones de cobro a cargo de la

entidad de seguridad social emanan del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, esto es, de una norma con vigencia de hace casi 30 años y para la fecha de la reclamación elevada por la demandante, existía jurisprudencia reiterada referente a que, si las entidades de seguridad social faltan en su obligación de adelantar las gestiones de cobro, responden por el pago de la prestación (ver Radicación 32997 del 2 de junio de 2009, 31169 del 16 de marzo de 2010, 37720 del 24 de agosto de 2011).

Por lo expuesto, **es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose en cuanto absolvió de la pretensión de intereses moratorios;** en su lugar, **se impondrá condena por este concepto**, intereses que se causan **a partir del 15 de septiembre de 2019** -4 meses después de la reclamación, efectuada el 15 de mayo del mismo año-, sobre las mesadas pensionales reconocidas, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago, conforme a lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. En consecuencia, se **revocará** la condena impuesta por **indexación**.

3º Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentran ajustados a derecho los valores reconocidos por concepto de mesada pensional, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, atendiendo al ingreso base de cotización registrado en la historia laboral, así como el retroactivo reconocido en la suma de \$13.597.665 entre el 1º de mayo de 2019 y el 31 de julio de 2020, con derecho a 13 mesadas al año por haberse causado en forma

posterior del 31 de julio de 2011, conforme a lo establecido en el párrafo transitorio 6° del Acto Legislativo 01 de 2005.

Sin que exista mesadas pensionales afectadas por el fenómeno jurídico de prescripción (el derecho a la pensión no prescribe), toda vez que reclamó el 15 de mayo de 2019, fue negado el derecho mediante acto administrativo del 27 de mayo del mismo año y presentó demanda el 31 de enero de 2020; sin que en ese lapso transcurrieran tres (3) años, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Así las cosas, se modificará la Sentencia revisada, revocándose en cuanto absolvió por intereses moratorios, en su lugar se condenará por este concepto; revocándose la condena por indexación y confirmándose en todo lo demás.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) a favor de la demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **REVOCÁNDOSE en cuanto absolvió de la pretensión de intereses moratorios**; en su lugar, **se CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar intereses moratorios **a partir del 15 de septiembre de 2019**, sobre las mesadas pensionales reconocidas, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago, conforme a lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; **REVOCÁNDOSE** la condena impuesta por **indexación**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Se **CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES**, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) a favor de la demandante **BEATRIZ ELENA ALVAREZ ZAPATA**; según las consideraciones.

CUARTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: BEATRIZ ELENA ALVAREZ ZAPATA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 002 2020 00052 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -pensión vejez, cumplimiento De requisito de semanas exigido en el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, mora, intereses moratorios-
Decisión	: Modifica decisión condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 162

FECHA SENTENCIA:

12 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

