

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: NUBIA CECILIA LONDOÑO CADAVID
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 004 2019 00555 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 168

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia o nulidad de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, costas procesales, condenas ultra y extra petita. En subsidio, se ordene a PORVENIR S.A. autorizar el traslado a COLPENSIONES y a esta aceptarlo, conservando el derecho a pensionarse en el RPMPD.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 15 de febrero de 1964, se afilió al entonces I.S.S. el 12 de marzo de 1987; en agosto de 1995 se trasladó al RAIS a través de PORVENIR S.A.; posteriormente se le informó que su vinculación a la AFP no tuvo efectos, suscribiendo solicitud de vinculación el 7 de mayo de 2009; sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes; encontrando una diferencia sustancial en la mesada pensional, siendo notorio el detrimento en el RAIS en comparación al RPMPD.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y

propuso en su defensa las excepciones que denominó imposibilidad de traslado de régimen, improcedencia de declaratoria de ineficacia, devolución de cuotas de administración, prescripción, equivalencia del ahorro, imposibilidad de condena en costas.

PORVENIR S.A. mediante apoderada, expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que en estos casos debe demandarse la ineficacia del traslado y no la nulidad, sin que existan razones para declararla, por cuanto la decisión fue tomada de manera consciente y espontánea, sin presiones, suscribió el formulario de vinculación en forma libre y voluntaria; la AFP cumplió con la obligación de dar información en la forma exigida para esa fecha, la libertad de elección está en cabeza del afiliado, quien contaba con plena capacidad legal para decidir sobre el traslado, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico, se le informó sobre la incidencia del traslado y si aún en gracia de discusión, se aceptara la falta de información, no es suficiente para declarar la ineficacia del acto; el demandante contó con varias oportunidades para retornar al RPMPD y no lo hizo, no existe debilidad negocial del afiliado o posición dominante por parte de la AFP. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Cuarto Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 23 de febrero de 2022, **declaró** la **ineficacia del traslado** de la demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPMPD al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, administrado por PORVENIR S.A., siendo válida su afiliación en el RPMPD sin solución de

continuidad; **ordenó a PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES a su satisfacción y equivalencia, todas las sumas recibidas como cotizaciones, aportes y rendimientos financieros, cuotas de administración, primas de seguro previsional, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados;** concedió a la AFP demandada el término de **treinta (30) días** hábiles siguientes a la ejecutoria de la Sentencia para cumplir con el traslado de los dineros; ordenó a COLPENSIONES permitir el traslado al RPMPD brindando todas las garantías de la afiliación, actualizando la historia laboral sin solución de continuidad y recibir los dineros cuyo traslado se ordenó; como medida cautelar dispuso que COLPENSIONES no podrá negar el reconocimiento pensional aduciendo que no le han llegado a su satisfacción y equivalencia los dineros del RAIS; **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$2.500.000** a favor de la demandante; sin costas a cargo de COLPENSIONES.

Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.

Solicita se revoque la declaración de ineficacia de afiliación al RAIS, ya que la afiliación se realizó de forma espontánea, sin presiones, cumpliéndose los requisitos legales; la AFP cumplió con el deber de información a través de una asesoría, voluntad que quedó consignada en el formulario de afiliación habilitado para tal fin; se han adelantado campañas masivas sobre las condiciones del RAIS, que también se encuentran en la normatividad vigente y no puede alegarse su desconocimiento. Así mismo se deberá **revocar la orden de devolver los gastos de administración y demás conceptos**, tratándose de descuentos efectuados conforme lo permite la Ley, dineros destinados a cubrir la administración de la cuenta de ahorro individual, generándose rendimientos que fueron abonados; también se destinaron para cubrir los riesgos de invalidez y muerte que ha disfrutado,

situación que no puede retrotraerse.

Recurso de apelación apoderada de COLPENSIONES:

Respecto a la medida cautelar impuesta, afirmando que conforme al artículo 85 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se imponen unas condiciones particulares para su procedencia, como la existencia de actos del demandado tendientes a insolventarse o poner en riesgo el cumplimiento de la obligación; siendo la demandada una entidad pública que difícilmente se vería en ese escenario, ni pondría en riesgo el cumplimiento de la Sentencia; de otro lado, se aparta del argumento referente a que cuenta con los dineros para pagar la pensión, pues precisamente al tratarse de un fondo común, tiene el deber de cuidar los aportes realizados por los afiliados y se estaría sobreponiendo un interés particular del demandante, sobre los intereses de los demás afiliados; sin que en el proceso se discutiera el derecho pensional y es deber de COLPENSIONES verificar el cumplimiento de los requisitos, no pudiéndose reconocer pensión hasta tanto COLPENSIONES reciba los dineros del RAIS; además la medida cautelar debe ser rogada.

Recurso Apelación apoderada PORVENIR S.A.:

Solicita se revoque la declaración de ineficacia, ya que la demandante confesó haber recibido asesoría sobre aspectos como cotizar en una cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros, aportes voluntarios y posibilidad de tener una pensión anticipada; la afiliación se dio de manera libre y voluntaria, suscribiendo el formulario de vinculación; la demandante cuenta con una profesional como Abogada y estuvo vinculada a Porvenir S.A. como asesora, sin que se esté vulnerando el derecho fundamental a la vida digna, ya que el proceso se inició desde una expectativa económica, sin que se

hubiera prometido un monto respecto a la mesada pensional, lo que depende de muchos factores; expone que las obligaciones de la AFP son de medio y no de resultado, existiendo falta de diligencia por la demandante; la AFP ha adelantado campañas masivas de información. En caso de confirmarse la decisión, solicita **se revoque la orden a trasladar las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, los cuales tienen fundamento legal, cumplieron con su cometido, no están en el patrimonio de la AFP, fueron destinados a cubrir gastos para la generación de rendimientos y los riesgos de invalidez y muerte.

Alegatos de conclusión:

Las apoderadas de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES reiteraron argumentos expuestos en Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación formulado.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso afirmativo, se estudiará si se deben devolver las cuotas de administración y demás conceptos; así mismo, si hay lugar a revocar la medida cautelar, referente a que COLPENSIONES no podrá negar el reconocimiento de la pensión de vejez, aduciendo que no han llegado a su satisfacción los dineros de la cuenta de ahorro individual. Se revisará en Consulta en favor de COLPENSIONES, las demás órdenes dadas. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, según lo solicita la apoderada de PORVENIR S.A.; **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón,** toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección**

del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373**

de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...”* (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de

una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado al RAIS a través de PORVENIR S.A.

2. Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y seguros previsionales; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y

jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo dispuso el Juez de Primera Instancia y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-

2022, SL1125-2022.

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

3. En lo referente a que se revoque la medida cautelar impuesta, *por cuanto COLPENSIONES es una entidad pública que difícilmente se insolventaría o pondría en riesgo el cumplimiento de la Sentencia; sin que en el proceso se discutiera el derecho pensional y es deber de COLPENSIONES verificar el cumplimiento de los requisitos, no pudiéndose reconocer pensión hasta tanto COLPENSIONES reciba los dineros del RAIS; según lo afirmado por la apoderada de COLPENSIONES; encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión, por las siguientes razones:*

Si bien es cierto, en la parte resolutive de la Sentencia de Primera Instancia, el Juez dispuso que *COLPENSIONES no podrá negar el reconocimiento de la pensión de vejez, aduciendo que no han llegado a su satisfacción y equivalencia los dineros de la cuenta de ahorro individual*; también lo es que, en la parte motiva, explicó las razones por las cuales consideró que ante una reclamación del derecho pensional, COLPENSIONES como administradora del Régimen de Prima Media, al cual se encuentra válidamente afiliada la demandante, no podría aducir como razón para negar el derecho, que la AFP del RAIS no le hubiera trasladado los dineros correspondientes a satisfacción, ya que ello no podría convertirse en una barrera de tipo administrativo o un condicionamiento para acceder al derecho fundamental a la seguridad social; dejando claro que COLPENSIONES tiene la facultad de verificar el cumplimiento de los requisitos legales exigidos para el eventual reconocimiento de la pensión de vejez.

Fundamentos que esta Judicatura encuentra razonables, pues lo resuelto por el Juzgado, no desconoce que previo al reconocimiento pensional, COLPENSIONES debe verificar el cumplimiento de los requisitos legales de edad y semanas de cotización, pero que ante una eventual inconsistencia en los valores que COLPENSIONES reciba, podrá adelantar las acciones legales a que haya lugar, sin que sea óbice para dejar de reconocer la prestación económica a que tenga derecho la demandante.

4. Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en permitir el traslado al RPMPD brindando todas las garantías de la afiliación, actualizando la historia laboral sin solución de continuidad y recibir los dineros cuyo traslado se ordenó a cargo de la AFP; toda vez que porvenir S.A. no cumplió con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria, en los términos antes explicados.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** en todas sus partes la decisión de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario**

mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) a cargo de cada entidad y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,


RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** a cargo de cada entidad y en favor de la demandante **NUBIA CECILIA LONDOÑO CADAVID**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

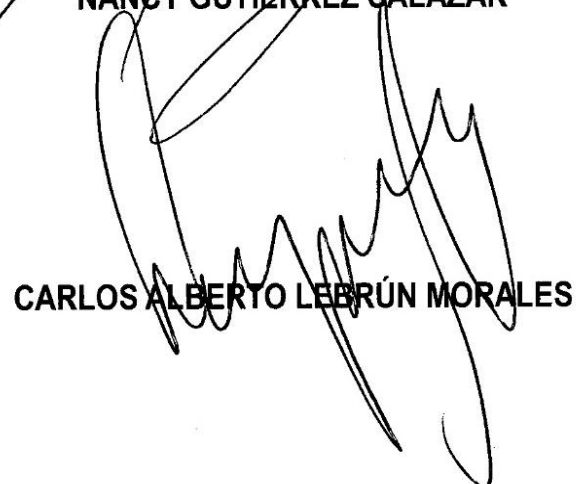
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: NUBIA CECILIA LONDOÑO CADAVID
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 004 2019 00555 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 168

FECHA SENTENCIA:

12 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO