



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JOSÉ WISTON LANCHEROS SAMPEDRO**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 005 2018 00518 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad social –Retroactivo pensión especial de vejez por alto riesgo–
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia No : 161

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare que tiene derecho a **pensión especial de vejez por alto riesgo**; se condene al reconocimiento y pago de **retroactivo pensional desde el 3 de octubre de 2004**, cuando reunió los requisitos exigidos en los Decretos 1281 de 1994 y 2090 de 2003 o **en subsidio**, desde el **3 de octubre de 2007** cuando cumplió 55 años de edad; incrementos legales, mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante nació el 3 de octubre de 1952, laboró para Siderúrgica Medellín S.A. como Inspector de Calidad en hornos, expuesto a altas temperaturas, del 5 de julio de 1976 al 28 de febrero de 1993, siendo afiliado al entonces I.S.S. desde el inicio de la vinculación laboral; para el 1º de abril de 1994 contaba con más de 16 años laborados y cumplió 55 años de edad el 3 de octubre de 2007.

Reclamó pensión de vejez el 21 de febrero de 2014 y fue **reconocida** por COLPENSIONES mediante **Resolución GNR 177922 del 20 de mayo de 2014**, a **partir del 2 de enero de ese año**, con fundamento en el **artículo 36 de la Ley 100 de 1993 concordado con el Decreto 758 de 1990**, **omitiendo el estudio de una pensión especial de vejez por alto riesgo**; ya que para el 28 de julio de 2003 fecha de

vigencia del Decreto 2090 de 2003, contaba con más de 500 semanas de cotización especial y registra más de 1.000 semanas cotizadas. **El día 20 de abril de 2017 reclamó retroactivo de pensión vejez por alto riesgo**, siendo **negado** según Resolución SUB 112930 del 29 de junio de 2017.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó lo referente a la edad, vinculación laboral, afiliación, semanas cotizadas, reclamaciones presentadas y el contenido de los actos administrativos citados; no le consta la labor desempeñada y explicó que no omitió el estudio de la pensión, ya que requirió al demandante y a la empresa SIMESA S.A., para que se alleguen los soportes de la actividad desempeñada, sin haberse obtenido alguna respuesta. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de pagar pensión especial de vejez por alto riesgo, retroactivo pensional e intereses moratorios, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Quinto Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probadas las excepciones de inexistencia de pagar pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo, retroactivo pensional e intereses moratorios; **absolvió a COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra; condenó en **Costas** a cargo del demandante, fijando

como agencias en derecho la suma de \$800.000 a favor de COLPENSIONES.

No se interpusieron recursos.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES solicita se confirme la decisión absolutoria, toda vez que el demandante solo cuenta con 1189 semanas de cotización en el sistema general de seguridad social y de acuerdo al artículo 9 de la Ley 797 de 2003, debe acreditar un mínimo de 1300 semanas cotizadas, con las respectivas cotizaciones por alto riesgo, lo cual no se acreditó.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir consiste en verificar si está demostrado el desempeño del demandante en actividades de alto riesgo, con la densidad de semanas exigidas, para ser beneficiario de régimen de transición del Decreto 2090 de 2003, concordado con el Decreto 1281 de 1994, para acceder a la pensión especial de vejez a partir del 3 de octubre de 2004 o en subsidio desde el mismo día y mes de 2007, con intereses moratorios o indexación.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En el **asunto bajo estudio**, conforme a la prueba documental decretada, se encuentra acreditado que según **Resolución GNR 177922 del 20 de mayo de 2014** expedida por COLPENSIONES, el demandante reclamó **pensión de vejez** el día 21 de febrero de ese año, siendo reconocida **con efectos a partir del 2 de enero de 2014**, en cuantía de \$957.389, en aplicación de régimen de transición y Decreto 758 de 1990, **por contar con 61 años de edad y 1.193 semanas cotizadas** (fls 429 a 434).

Posteriormente, **el día 20 de abril de 2017, el demandante reclamó el reconocimiento de pensión especial de vejez por alto riesgo**, siendo **negada** según Resolución **SUB 112930 del 29 de junio de 2017**, explicando que el demandante no cumple con el número

mínimo de semanas establecido para el Sistema General de Pensiones conforme al artículo 9° de la Ley 797 de 2003, según lo exige el Decreto 2090 del mismo año, por cuanto se exigen 1.300 semanas cotizadas y cuenta con 1.189; además, que mediante Auto de pruebas del 16 de mayo de 2016, requirió al peticionario para que aportara certificación laboral de los empleadores con los que hubiere desempeñado actividades de alto riesgo, detallando las funciones realizadas, extremos laborales, periodos de cotización especial, sitio de realización de la labor discriminando si era área administrativa o productiva de riesgo, nivel de exposición a sustancias de alto riesgo para la salud, sin que se recibiera respuesta (fls 437 a 447).

Para absolver a la demandada, el Juzgado de Primera Instancia consideró en términos generales, que **con la prueba obrante en el expediente, no se demuestra la ejecución de actividades de alto riesgo** por parte del demandante, como presupuesto para la prosperidad de lo pretendido.

La normatividad vigente, esto es, el **artículo 2° del Decreto 2090 de 2003**¹, cuyos efectos fueron ampliados hasta el 31 de diciembre de 2024 por disposición del Decreto 2655 del 17 de diciembre de 2014; dispone que para tener derecho a la pensión especial de vejez, los **afiliados que se dediquen en forma permanente al ejercicio de las**

¹ Por el cual se definen las actividades de alto riesgo para la salud del trabajador y se modifican y señalan las condiciones, requisitos y beneficios del régimen de pensiones de los trabajadores que laboran en dichas actividades

actividades allí indicadas como de alto riesgo², deben acreditar por lo menos 700 semanas continuas o discontinuas de cotización especial, superar la edad de 55 años y haber cotizado como mínimo las semanas exigidas por la Ley 797 de 2003; caso en el cual, la edad se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que pueda ser inferior a los 50 años (ver artículos 4º y 5º); con un **régimen de transición** donde se exige **por lo menos 500 semanas de cotización especial** a la fecha de entrada en vigencia de dicha norma, para que **una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003, se pueda acceder a la pensión en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores** (artículo 6º).

Sobre la acreditación del trabajo en actividades consideradas de alto riesgo para la salud, la Sala de Casación Laboral en Sentencia **SL596-2020 Radicado 66271**, indicó que **no necesariamente hay una relación directa entre la clasificación de una empresa dentro las distintas clases de riegos previstas en el Sistema General de Riesgos Laborales y las labores que particularmente cada uno de los trabajadores en ella desempeñe;** siendo consecuente considerar, que un trabajador pueda desplegar actividades no

² **ARTÍCULO 20. ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO PARA LA SALUD DEL TRABAJADOR.** Se consideran actividades de alto riesgo para la salud de los trabajadores las siguientes:

1. Trabajos en minería que impliquen prestar el servicio en socavones o en subterráneos.
2. Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud de salud ocupacional.
3. Trabajos con exposición a radiaciones ionizantes.
4. Trabajos con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas.
5. En la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil o la entidad que haga sus veces, la actividad de los técnicos aeronáuticos con funciones de controladores de tránsito aéreo, con licencia expedida o reconocida por la Oficina de Registro de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, de conformidad con las normas vigentes.

enmarcadas como de alto o máximo riesgo, aun haciendo parte de una sociedad que, dentro del giro ordinario de sus negocios, desarrolla labores con sustancias altamente cancerígenas, bajo altas temperaturas, o cualquier otra que amerite su calificación como de alto grado de peligrosidad.

Así mismo, **en Sentencia SL251 de 2020 Radicado 67576**, reiterando SL3963 de 2014, **indicó que se debe demostrar en cada caso particular, para cada empleado, el cumplimiento de funciones con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas** y no el hecho genérico de laborar en una empresa catalogada como de alto riesgo; veamos:

*“...Si bien el Tribunal no se refirió a este documento, no se puede inferir de su contenido que el actor tenga derecho a la pensión especial de vejez, pues de acuerdo a la preceptiva legal que rige el asunto que ahora se estudia, aquél **debió haber laborado o manipulado sustancias cancerígenas**, resultando inane cualquier consideración sobre la calificación o categoría que en materia de riesgos merezca una empresa. **La exposición a las sustancias dañinas referidas debe encontrarse demostrada, no de otro modo puede un trabajador hacerse acreedor al derecho pensional deprecado.***

En otras palabras, las reglas aplicables a la clasificación de una determinada empresa dentro de las clases de riesgo identificadas por el Sistema General de Riesgos Profesionales, hoy laborales, no puede confundirse con el hecho de que un trabajador desarrolle efectivamente alguna de las labores que la ley califica como de alto riesgo.

***No por el hecho de que una empresa como la demandada sea clasificada como de alto o máximo riesgo, se puede predicar que todos sus trabajadores despliegan actividades de alto riesgo**, pues se trata de dos conceptos con tratamientos y consecuencias diferentes. En ese sentido, nada impide que una empresa sea catalogada como de alto riesgo y que al mismo tiempo, mantenga trabajadores que despliegan labores alejadas del alto riesgo para la salud. (Ver sentencia CSJ SL- 10031-2014).*

*Significa lo anterior, que **es menester acreditar en cada caso el cumplimiento de funciones con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas** que es la hipótesis que interesa en el sub lite, y **no el hecho genérico de laborar en una empresa catalogada como de alto riesgo...**”. (Negritas fuera del texto).*

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, si bien se afirma en la demanda que el señor José Wiston

Lancheros Sampedro se desempeñó como Inspector de Calidad en hornos, expuesto a altas temperaturas; no está demostrado que el demandante durante su etapa laboral en Siderúrgica Medellín S.A., realizara “...Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud de salud ocupacional...”, considerada como actividad de alto riesgo para la salud, según lo dispone el numeral 2° del artículo 2° del Decreto 2090 de 2003.

Conforme a la prueba documental obrante en el expediente, se puede verificar que el señor José Wiston Lancheros Sampedro, fue afiliado al Sistema de Pensiones a través del I.S.S. desde el día 19 de mayo de 1975 a través de empleadores como Prominsa e Ind Metálicas Sudamericanas; **a partir del 5 de julio de 1976 fue afiliado por Siderúrgica de Medellín S.A. con pago de aportes** por este empleador **hasta el 2 de marzo de 1993**; según historia laboral generada el 16 de agosto de 2018 **cotizó en total 1.189,14 semanas** hasta el 31 de enero de 2014 (fl 43); se aportó copia de **contrato de trabajo** entre el demandante y Siderúrgica Medellín S.A. SIMESA, suscrito el **5 de julio de 1976** para desempeñar el oficio de **trabajador en las instalaciones de la fábrica en Medellín** (fls 59 a 61), en el informe de afiliación al Instituto Colombiano de Seguros Sociales se registró como cargo **Inspector de Calidad** (fl 63); **el día 8 de enero de 1986 se reportó al I.S.S. un accidente de trabajo**, ocurrido en *Horno NT. Planta de acerías* y en actividad u oficio ejecutado se describe: *vigilando la adición de chatarra al horno con la grúa de 20 tons.* (fl 65); se aportó acta de conciliación entre SIMESA y el demandante, ante el Juzgado Séptimo

Laboral del Circuito de Medellín, de fecha 1° de marzo de 1993, donde quedó consignado que el señor José Wiston prestó sus servicios entre el 5 de julio de 1976 y el 28 de febrero de 1993, sin indicar cargo o funciones desempeñadas (fls 423 a 425); según liquidación de prestaciones sociales de fecha 4 de marzo de 1993 se registró como **cargo supervisor** en el Área **División Acería** (fl 427).

Así mismo, se aportaron múltiples comunicaciones con las cuales el empleador notificaba el aumento salarial para diferentes años, entre 1978 y 1989, donde aparece como cargo *control de calidad* o *Acerías* (fls 385 a 409); en formato denominado evaluación del trabajador el 5 de julio de 1985 aparece Área *Control Calidad* y el 21 de abril de 1986 lo fue en Área *Acerías*, lo mismo que en 1987 y 1989 (fls 411 a 421).

Por su parte, **el Juzgado de Primera Instancia dispuso requerir de oficio a DIACO S.A., para que certificara el cargo y actividades desempeñadas por el demandante** y si fueron efectuadas cotizaciones por alto riesgo, durante todo el tiempo laborado en SIMESA; pronunciándose sobre los documentos obrantes en el expediente a ese respecto. Frente a lo anterior, la Representante Legal de DIACO S.A., informó que el señor José Wiston estuvo vinculado a SIMESA S.A. desde el 5 de julio de 1976 hasta el 28 de febrero de 1993, desempeñándose como **Inspector de Calidad** y a partir del 26 de agosto de 1985 como **Supervisor de Chatarra**; expuso que **se efectuaron cotizaciones al Sistema de Riesgos Laborales por la clase de riesgo V** conforme al Decreto 1295 de 1994, **sin que ello implique que desempeñaba actividades de alto riesgo**

propias del Sistema de Pensiones, de las contempladas en el Decreto 2090 de 2003, **lo cual negó** y que por tanto, no se pagaron cotizaciones especiales al Sistema de Pensiones; que el demandante sufrió un accidente de trabajo, reportado ante la Administradora de Riesgos Laborales (fls 608 y 609, 626 a 630).

De acuerdo a lo anterior, se reitera, **no existen elementos probatorios para concluir que el demandante se desempeñó en SIMESA S.A., entre 1975 y 1993, en “...Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud de salud ocupacional...”**; a lo sumo, está acreditado que ejerció los cargos de Inspector de Calidad y Supervisor de Chatarra, pero de ese hecho no es procedente asumir que estuvo expuesto a altas temperaturas. Respecto al accidente de trabajo reportado el día 8 de enero de 1986, si bien se informó que ocurrió en *Horno NT. Planta de acerías* cuando el demandante se encontraba *vigilando la adición de chatarra al horno con la grúa de 20 tons.*, debe decirse que es una prueba de la que se infiere que al menos ese día, estuvo presente en el área de influencia del horno y si bien podría presumirse que estos equipos funcionan con altas temperaturas, tampoco existe un informe técnico con el cual se certifique que superaba los valores límites permisibles según las normas de salud ocupacional.

De otro lado, la empresa DIACO S.A. que no fue demandada, informó que SIMESA S.A. efectuó cotizaciones a la Administradora de Riesgos Laborales por el nivel de riesgo grado V, pero también agregó que ello **no implica que**

desempeñaba actividades de alto riesgo propias del Sistema de Pensiones y conforme a la jurisprudencia citada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ese hecho no conlleva en forma automática a concluir que el demandante estuvo expuesto a altas temperaturas, aspecto que debió probarse en su caso particular y así no ocurrió; tal como explicó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas de Segunda al haberse conocido la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas de Segunda Instancia; de acuerdo a los considerandos.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JOSÉ WISTON LANCHEROS SAMPEDRO**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 005 2018 00518 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad social –Retroactivo pensión especial de vejez por alto riesgo-
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia No : 161

FECHA SENTENCIA:

12 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado
hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO