

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°231

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GILBERTO LEÓN ÁLZATE RESTREPO** contra la **UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIONES Y PARAFISCALES-UGPP**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se condene a la **UGPP** a reconocer y pagar el valor de la mesada 14 para los años 2014, 2015 y 2016, y la indexación de las condenas.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifiesta que prestó sus servicios al **ISS liquidado** por más de 20 años, por lo que se le reconoció pensión de jubilación convencional a través de la **Resolución N°2699 de 2001**, pagándose 14 mesadas por anualidad.

Con posterioridad, le fue reconocida por el **ISS** asegurador hoy **Colpensiones** pensión de vejez a través de la **Resolución 6347 de 2010** con efectos desde el 25 de septiembre de 2006, por lo que al ser el valor de la pensión superior a 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes se le pagaron por parte de la AFP 13 mesadas anuales por efectos de lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005.

Por efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, el **ISS** asegurador comenzó a pagar la pensión legal y el **ISS** empleador asumió el pago del mayor valor de la pensión de jubilación convencional, lo que incluyó la mesada catorce.

La mesada 14 fue cancelada de forma íntegra hasta el año 2013, luego con la liquidación del **ISS**, la prestación fue pagada parcialmente por el **FOPEP** en el año 2014 y no fue cancelada en los años 2015 y 2016.

Contestación UGPP

La entidad demandada a través de apoderada, dio respuesta a la demanda indicando que son ciertos los hechos, y preciso que la pensión convencional reconocida por el **ISS** tenía el carácter de provisional y no contemplaba mesada 14, sin que por lo demás se pueda hablar de un derecho adquirido o pretender el reconocimiento de la misma, cuando para la fecha en que se reconoció la pensión legal la mesada reclamada no procedía respecto de personas que recibieran pensiones superiores a los 3 SMMLV.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: ausencia de vicios en el acto demandando, inexistencia de obligación y prescripción.

Sentencia de primera instancia

La Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **20 de mayo de 2022**, condenó a la **UGPP** a reconocer y pagar de forma completa la mesada adicional del mes de junio de los años 2014, 2015 y 2016, por lo que se adeuda al señor **Gilberto León Álzate Restrepo** la suma de **\$9'216.295**, cifra sobre la cual reconoció la indexación.

Esta decisión no la compartió la apoderada de la entidad demandada motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de Apelación

La apoderada de la **UGPP** solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que no hay lugar al reconocimiento y pago de la mesada 14, puesto que, el **ISS** en calidad de empleador y de forma provisional reconoció la pensión de jubilación a través de la **Resolución 2699 del 26 de diciembre de 2001**.

Luego, el **ISS** empleador hoy **Colpensiones** mediante **Resolución 6347 del 23 de abril de 2010**, le reconoció pensión de vejez efectiva desde el 25 de septiembre de 2006 y cuya mesada superaba 3 SMMLV, por lo que atendiendo al mandato del Acto Legislativo 01 de 2005 no era procedente el reconocimiento de la mesada catorce.

Además de lo anterior, resalto que revisados los recibos de pago expedidos por el **FOPEP** se advierte que ya se reconoció el valor de la mesada 14 para los años 2014 y 2015.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, no se presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, será: (i) Establecer si el señor **Gilberto León Álzate Restrepo** tenía un derecho adquirido a la mesada 14 y en consecuencia el **FOPEP** debió reconocer el pago íntegro de la misma para los años 2014, 2015 y 2016.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El **ISS** empleador a través de la **Resolución 3107 de 2001**, le reconoció al señor **Gilberto León Álzate Restrepo** una pensión de jubilación

vitalicia convencional pagadera a partir del **1 de octubre de 2001**, siendo su cuantía inicial de **\$1'904.711** (01/págs.18-19).

2. El **ISS** asegurador hoy **Colpensiones** mediante **Resolución 6347 del 23 de abril de 2010**, le reconoció pensión de vejez al señor **Álzate Restrepo** a partir del **25 de septiembre de 2006** en cuantía inicial de **\$2'160.340**, subrogando al empleador, quien debería continuar reconocimiento únicamente el mayor valor de la prestación (01/págs.20-24).
3. En los meses de junio de 2014, 2015 y 2016, el **FOPEP** reconoció el pago del mayor valor del mes de junio a cargo del empleador y canceló igual concepto respecto de la mesada 14 (01/págs.27-29).
4. El **29 de septiembre de 2009**, el demandante solicitó a la **UGPP** el reconocimiento y pago de la mesada 14 de la pensión de jubilación reconocida por el **ISS** empleador mediante **Resolución 3107 de 2001** (01/pág.15).
5. A través de comunicación del **11 de noviembre de 2015**, la **UGPP** le indicó al actor, que el valor de la mesada 14 correspondientes a junio de 2014 y 2015 le fueron reconocidas por el **FOPEP** (01/pág.14).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis del problema jurídico puesto en su conocimiento.

La compartibilidad pensional y el respeto por los derechos adquiridos- la mesada 14-.

El recurso de apelación planteado por la apoderada de la **UGPP** implica que esta Sala se pronuncie respecto del concepto de compartibilidad pensional, figura que se encuentra consagrada en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, descrita en esa norma de la siguiente manera:

Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono

únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

En lo que toca con el caso de autos, la pensión reconocida **ISS** empleador a través de la **Resolución 3107 de 2001** al señor **Álzate Restrepo** tuvo la vocación de ser compartida, pues así se advierte en el numeral tercero de este acto administrativo cuando se dijo: *“La pensión se pagará de la forma establecida en esta resolución hasta cuando el ISS asegurador le reconozca...la pensión de vejez. A partir de este reconocimiento el ISS patrono solo pagará la diferencia que resulte de restar la pensión de jubilación, la pensión de vejez...”*.

Esa condición dispuesta por el empleador se cumplió el **25 de septiembre de 2006**, fecha a partir de la cual el **ISS** asegurador (hoy **Colpensiones**) reconoció el estatus de pensionado por vejez y procedió cancelarle una mesada pensional inicial de **\$2'160.340**, pagadera a razón de 13 mesadas por anualidad, atendiendo a lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005¹.

Lo anterior, supuso que el señor **Gilberto León Álzate Restrepo** continuara recibiendo su pensión de jubilación convencional en la misma cuantía y condiciones reconocidas en la **Resolución 3107 de 2001**, solo que en virtud de la compartibilidad los recursos de su pago provienen de diferentes pagadores y no podría ser de otra forma si tiene en cuenta que el Acto Legislativo 01 de 2005 estableció de forma categórica que: *“En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos”*.

En ese horizonte que por lo demás es muy claro, es donde para los años 2014, 2015 y 2016, la entidad que asumió el pasivo del **ISS empleador** hizo un pago parcial como se observa en el archivo 13 páginas 6,8 y 10, pues al igual que para las restantes mesadas canceló el mayor valor, desconociendo que la subrogación de **Colpensiones** no operó respecto de la mesada 14, puesto que la prestación legal se reconoció con 13 mesadas, como bien se dijo en el párrafo 3 del artículo 1 de la **Resolución 6347 del 23 de abril de 2010**.

Todo lo expuesto conduce a una conclusión evidente y es que el derecho adquirido del actor a disfrutar de una mesada 14 fue desconocido de forma parcial sin ninguna razón para los años 2014, 2015 y 2016, corroborando aún más esta afirmación el hecho de que a partir del año 2017 esta prestación se haya restablecido y pagado de forma íntegra como se observa en el archivo 19,

¹**Artículo 1, inc. 6°.** *“Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento”*.

donde la **UGPP** allegó los recibos de pago para los meses de junio de 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021.

En este punto se debe recordar que casos como el que se conoce ya han sido resueltos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, aplicándose en los mismos una regla de decisión según la cual la mesada 14 en los casos que no es asumida en virtud de la compartibilidad pensional debe ser asumida de forma íntegra por el empleador por concepto de mayor valor de la pensión en este sentido pueden consultarse las sentencias SL3834-2019, SL4517-2020 y SL525-2022.

A partir de lo indicado advierte la Sala que le asistió razón a la juez a-quo, motivo por el cual se **confirmará** la decisión de primera instancia.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la **UGPP** por ser totalmente desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. El valor de las agencias en favor del demandante se fija en la suma de **\$1'000.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **20 de mayo de 2022**, por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GILBERTO LEÓN ÁLZATE RESTREPO** contra la **UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIONES Y PARAFISCALES-UGPP**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la **UGPP**. El valor de las agencias en favor del demandante se fija en la suma de **\$1'000.000**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

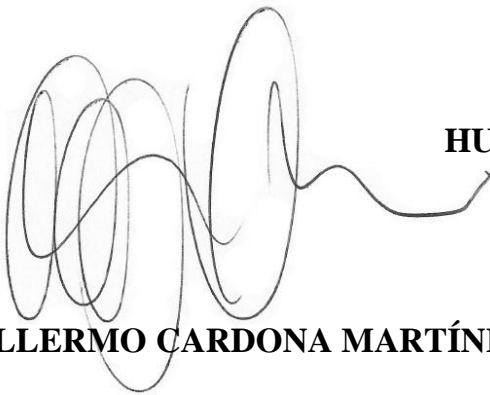
Radicado 05001-31-05-024-2018-00741-01
Radicado Interno P1392222
Asunto: Confirma sentencia

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Gilberto León Álzate Restrepo
Demandada	UGPP
Radicado	05001-31-05-024-2018-00741-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO