

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°245**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en favor del pensionado, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **REINALDO SANCHEZ AGUDELO** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante pretende que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar los incrementos pensionales por persona a cargo consagrados en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones, indica que fue pensionado por **Colpensiones** mediante la **Resolución GNR 127587 del 15 de abril de 2014**.

El actor convive con su cónyuge la señora **Derly Jhoana Aguirre Aguirre** quien depende económicamente de él.

El **16 de marzo de 2017**, solicitó ante **Colpensiones** el reconocimiento de incrementos pensionales por cónyuge a cargo, petición resuelta de forma negativa.

### **Contestación Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderada indicó que es cierto que el demandante fue pensionado por esa entidad y desconoce los hechos que tienen que ver con la vida privada del actor.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe, cobro de lo no debido y prescripción.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Primero Laboral del Circuito de Bello, en sentencia del **1 de julio de 2022**, negó las pretensiones del demandante, toda vez que los incrementos pensionales solicitados fueron derogados por la Ley 100 de 1993 conforme se indicó la Corte Constitucional en la sentencia SU-140 de 2019.

Esta decisión por ser totalmente desfavorable al pensionado fue remitida al inmediato superior para que la conociera en el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo establecido por la Corte Constitucional en la sentencia C-424 de 2015.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, toda vez que el demandante adquirió su derecho pensional en aplicación del régimen de transición pensional, lo que implica que no tiene derecho al reconocimiento y pago de los incrementos, por cuanto estos solo se pagan a aquellas personas que adquirieron el estatus de pensionados en vigencia del Decreto 758 de 1990.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será: (i) Determinar si los

incrementos pensionales contemplados en el Decreto 758 de 1990 se encuentran vigentes.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer la siguiente precisión de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Reinaldo Sánchez Agudelo** fue pensionado por **Colpensiones** mediante la **Resolución SUB 127587 del 15 de abril de 2014**, por cumplir con los requisitos establecidos en el Decreto 758 de 1990, norma aplicable como beneficiario del régimen de transición pensional (01/págs.11-16).

Efectuada la anterior anotación, la Sala procederá a resolver el problema jurídico puesto en su conocimiento:

### **Vigencia de los incrementos pensionales por personas a cargo**

Respecto de los incrementos pensionales por persona a cargo, debe recordarse que esta prestación fue regulada en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, normatividad que regía para los afiliados del Instituto de Seguros Sociales antes de la creación del Sistema General de Pensiones, donde se estableció que la persona que accediera a la pensión de vejez o invalidez, tendría derecho a la que la prestación se incrementara en ciertos porcentajes dependiendo de las personas que tuviera a su cargo, siempre que dependieran económicamente del pensionado.

Tras la expedición de la Ley 100 de 1993, que introdujo diferentes requisitos para acceder a la pensión de vejez, esta Magistratura compartió el criterio imperante de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según el cual, al no disponer dicha ley nada respecto de los incrementos pensionales, los mismos no pugnaban con la nueva legislación, por lo que este beneficio se mantenía en vigor para el afiliado al que se le aplicara el Decreto 758 de 1990 por derecho propio o por transición.

Así mismo, la Corte Constitucional, en un principio, implícitamente avaló la tesis de la vigencia de los referidos incrementos tras la expedición de la Ley 100 de 1993, al sostener que no prescribía el derecho a accionar para reclamar los mismos. Véase para el efecto la sentencia T-217 de 2013, T-831 de 2014, T-319 de 2015 y T-395 de 2016.

No obstante lo anterior, en sentencias como la T-456 de 2018 otro fue su razonamiento, pues señaló que los incrementos pensionales no podían ser invocados como derechos adquiridos, si no se causaron en vigencia del régimen general del Seguro Social, es decir, antes del 23 de diciembre de 1993, de ahí que considerase que tal prestación NO tenía la vocación de permanencia del derecho principal -pensión de vejez-, extinguiéndose con la derogatoria del Régimen General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte.

En tal oportunidad, la Corte también expuso que el acrecentamiento de la mesada pensional, al no ser parte constitutiva del monto, tampoco era susceptible de ultractividad por virtud del régimen de transición pensional del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, transición limitada en el tiempo con la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, modificación que por demás consagraba la obligación de que toda pensión fuera liquidada de conformidad con lo efectivamente cotizado, sin que las condiciones particulares de cada afiliado se considerasen al momento de calcular el monto de cada aporte.

Comporta tal pronunciamiento la antesala de la Sentencia de Unificación 140 expedida el 28 de marzo del presente año 2019, según la cual los incrementos pensionales que regulaba el art. 21 del Decreto 758 de 1990 fueron objeto de derogatoria orgánica a partir de la entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 y por ellos quienes adquirieron el derecho a la pensión en vigencia de esta Ley, aun en aplicación del Decreto 758 de 1990 en virtud de la transición regulada en su art. 36, NO tenían derecho a acceder al incremento pensional.

En tal providencia, tras analizar, entre otros temas, el alcance del principio de sostenibilidad financiera en la reforma constitucional realizada a través del Acto Legislativo 01 de 2005 y las razones del legislador para modificar el sistema pensional a través de la Ley 797 de 2003, la Corte concluyó que los beneficios del art 21 del Decreto 758 de 1990, fueron derogados a partir del 1º de abril de 1994 y solo tienen vocación de prosperidad para aquellos pensionados que causaron ese derecho antes de la data en mención. A juicio de la Corte Constitucional, tal interpretación no pugna con los principios de favorabilidad e in dubio pro operario, pues como puso de presente en la misma decisión, era claro que en realidad, la duda hermenéutica que surgía o bien no existía o al menos era lo suficientemente débil como para NO dar lugar a la aplicación de los principios en mención, toda vez que el referido art. 21 había dejado de existir con ocasión de la derogatoria tácita que implicó la expedición de la Ley 100 de 1993, a través de la cual el legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social.

La tesis de la derogatoria orgánica de los incrementos fue acogida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2061 de 2021, en la que al respecto se indicó:

En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019...

Conforme a lo expuesto, esta Sala acoge los precedentes jurisprudenciales fijado por los Altos Tribunales; y teniendo en cuenta, que, en el caso estudiado el actor adquirió su status pensional en vigencia de la Ley 100 de 1993, no le es aplicable el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, lo que lleva a que se **confirme** decisión absolutoria de primera instancia.

#### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

#### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia dictada por el Juez Primero Laboral del Circuito de Bello, el día **1 de julio de 2022**, en el proceso ordinario de única instancia adelantado por el señor **REINALDO SANCHEZ AGUDELO** contra **COLPENSIONES**.

Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

Radicado: 05088-31-05-001-2017-01128-01  
Radicado Interno: P1792222  
Asunto: Confirma sentencia

**LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado: 05088-31-05-001-2017-01128-01  
Radicado Interno: P1792222  
Asunto: Confirma sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Reinaldo Sánchez Agudelo
<b>Demandado</b>	Colpensiones
<b>Radicado</b>	05088-31-05-001-2017-01128-01
<b>Decisión</b>	Confirma sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**