

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 234

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en favor del afiliado en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JAIRO ALFONSO LLANO VARGAS** contra la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y PROTECCIÓN S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El actor solicita que se deje sin efectos el dictamen emitido por la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**; y, en consecuencia, se declare que tiene una pérdida de capacidad laboral del 58,2% de origen común, estructurada el **23 de mayo de 2015**.

Como consecuencia de lo anterior, se condene a **Protección S.A.** a reconocer y pagar la pensión de invalidez y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, la indexación de las condenas.

Hechos

El demandante presenta varios diagnósticos clínicos que no le permiten laborar, razón por la cual acudió a **Protección S.A.** para que calificara su pérdida de capacidad laboral.

Esta entidad a través de dictamen del **24 de febrero de 2014**, le asignó una pérdida de capacidad laboral del 40,26% estructurada desde el 13 de junio de 2014.

Frente a esta calificación manifestó su inconformidad por lo que fue revisado por la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia**, entidad que le asignó una pérdida capacidad laboral del 46,91%, sin embargo, inconforme con este porcentaje acudió ante la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**, que, en dictamen del **10 de septiembre de 2015** lo confirmó.

Después de surtido este procedimiento acudió a valoración realizada por el Dr. Jaime Alberto Álvarez Tobón, quien la calificó con un 58,2% de PCL estructurada desde el **23 de mayo de 2015**.

Contestación JNCI

La **JNCI** a través de apoderado indicó que es cierto que el actor fue calificado en diferentes instancias asignándole los porcentajes expuestos en la demanda.

Se pronunció respecto del dictamen particular allegado con la demanda indicando que el mismo no es jurídicamente válido, puesto que carece de los elementos establecidos por el artículo 226 del CGP.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: legalidad de la calificación emitida, improcedencia del petitum, variación de la condición clínica del paciente, inexistencia de la obligación y buena fe.

Contestación Protección S.A.

Protección S.A. a través de apoderada indicó que es cierto que el demandante agotó el procedimiento para la calificación de la pérdida de capacidad laboral, sin que le consten los demás hechos, precisando además que el dictamen pericial aportado con la demanda no tiene fuerza vinculante ni le es oponible.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de causa para pedir, petición antes de tiempo, inexistencia de las obligaciones demandadas, no puede darse validez a la evaluación médica presentada con la demanda, buena fe, incompatibilidad entre la indexación y los intereses moratorios, pago y prescripción.

Sentencia de Primera Instancia

La Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **18 de mayo de 2022**, **negó** lo pretendido por el demandante, absolviendo a las entidades demandadas de las pretensiones presentadas en su contra.

Como fundamento de su decisión indicó que el dictamen pericial acompañado con la demanda y en el que se soporta la solicitud de declaratoria de nulidad las calificaciones de pérdida de capacidad realizadas por la AFP y la Juntas de Calificación de Invalidez no cumple con las condiciones de eficacia necesarias para demostrar los hechos, en la medida que no se aporta documentación que dé cuenta que la persona que lo rinde sea un verdadero experto, además carece de fundamentación y sus conclusiones resultan poco claras.

Esta decisión no fue recurrida por la apoderada de la parte actora, por lo que al ser totalmente desfavorable a los intereses del afiliado fue remitido al inmediato superior para que surtiera el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, no se presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si el señor **Jairo Alfonso Llano Vargas** acredita una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% a partir de la cual se pueda predicar que se encuentra en condición de invalidez, (ii) Establecer si el demandante cumple con los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley 860 de 2003 para acceder a la pensión de invalidez y (iii) si procede la condena al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Jairo Alfonso Llano Vargas** fue calificado en primera oportunidad el día **24 de febrero de 2015** por **Suramericana S.A.**, entidad que le asignó una pérdida de capacidad laboral del **40,26%** de

origen común, estructurada desde el **13 de junio de 2014** (03/págs.20-22).

2. Frente a esta valoración el actor manifestó su inconformidad, por lo que fue revisado por la **JRCIA**, entidad que, mediante dictamen del 29 de abril de 2015, la modificó en lo referente a la PCL, la cual fijó en **46,91%**, teniendo en cuenta los diagnósticos: 1) columna fallida, 2) restricción de masas de columna y 3) trastorno depresivo mayor y dolor crónico lumbar (03/págs.38-43).
3. Esta evaluación fue apelada y confirmada por la **JNCI** a través de dictamen del 10 de septiembre de 2015, en el que anotó que bien el acto fue “sobre calificado” por la **JRCIA** no había lugar a reformarla por tratarse de un apelante único (03/págs.45-54).
4. Mediante dictamen elaborado por **Jaime Alberto Tobón Álvarez**, el señor **Llano Vargas** fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 58,2% de origen común estructurado desde el 23 de abril de 2014 (03/págs.55-60).

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver el problema jurídico puesto en su conocimiento.

De la calificación del estado de invalidez

De conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993, para los efectos del Sistema General de Pensiones, se considera inválida la persona que por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral.

En el caso estudiado el demandante pretende, que, luego de dejar sin efectos el dictamen emitido por la **JNCI**, se declare que tiene una pérdida de capacidad superior al **50%** estructurada desde el **23 de abril de 2014**; y en consecuencia, debe ser considerado como persona en condición de invalidez, para efectos pensionales.

Para resolver este aspecto, resulta de fundamental importancia recordar que de conformidad con el artículo 44 del Decreto 1352 de 2013, vigente para el **24 de febrero de 2015**, fecha en que se calificó al señor **Jairo Alfonso Llano Vargas**, la firmeza de los dictámenes emitidos por los órganos competentes no es definitiva y su valor probatorio puede ser atacado ante el juez laboral mediante el procedimiento ordinario, utilizando para el efecto diferentes medios probatorios que permitan demostrar que existe una pérdida de

capacidad superior a la establecida, o que la fecha de estructuración puede ser anterior o posterior.

Lo importante en este horizonte es que se demuestre que incurrieron las entidades calificadoras en un error de carácter técnico, por cuanto aquellas que entrañan una controversia de orden jurídico están atribuidas al Juez del Trabajo. (Sentencias 11910 del 29 de septiembre de 1999, SL16374 de 2015 y SL-3992 de 2019)

La técnica, requisitos y procedimiento para la calificación de la invalidez debe ser la contenida en el Manual de Calificación vigente para la fecha en que se realizó la calificación en primera oportunidad¹ por lo que cualquier ataque dirigido a desvirtuar la eficacia de los dictámenes emitidos, debe demostrar sus falencias técnicas evidenciando los errores en los que se incurrió o aquellas patologías que se desconocieron al valorar las condiciones en que se encontraba la persona que fue calificada.

En este sentido es dable recordar que los dictámenes dictados en desarrollo del trámite administrativo reglado en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, ingresan al proceso en calidad de pruebas, pudiéndose debatir su eficacia probatoria a través de otros medios de prueba, que pueden atacar aspectos como su solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad.

En este punto es fundamental recordar lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL-4297-2021, en la que al efecto se indicó:

Sobre los dictámenes emitidos por las autoridades competentes para establecer la pérdida de la capacidad laboral, esta Sala ha venido sosteniendo que si bien tienen una importancia manifiesta por su carácter técnico- científico, no es menos cierto que constituyen un medio de convicción más en el proceso y que, en esa medida, no son prueba solemne y su contenido no es inexorable e intangible y, por ende, se encuentran sometidos a la crítica integral de valoración por parte del juez.

En el presente proceso la eficacia de los dictámenes emitidos por las autoridades competentes para establecer la pérdida de la capacidad laboral fue controvertido a través de dictamen pericial aportado con la demanda, en el que se indica que el señor **Jairo Alfonso Llano Vargas** tiene una pérdida de capacidad laboral del **58,2%** de origen común estructurada desde el 23 de abril

¹**Artículo 142 del Decreto 19 de 2012.** “El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez vigente a la fecha de calificación.” Subrayado de la Sala.

de 2014, sin embargo, esta experticia lejos está de satisfacer las exigencias mínimas establecidas en el artículo 226 del CGP para ser tomada como prueba, dado que, carece de los datos que faciliten la localización del perito y las condiciones que den cuenta de su idoneidad², además falta la claridad, precisión, exhaustividad y detalle, pues basta en ese sentido apreciar el acápite fundamentos de la calificación (03/pág.55) para evidenciar que en título historia clínica ninguna referencia a los exámenes o diagnósticos clínico del actor y solo se centra hacer relación a una serie de patologías.

En ese horizonte, no se presentan en el proceso pruebas que desde la técnica desvirtúen la eficacia de los dictámenes que son cuestionados, y al no satisfacerse esta condición necesaria para que el juez laboral pueda entrar a resolver si se presentaron yerros en los mismos, la consecuencia es que los mismos mantengan su firmeza, debiéndose en este punto **confirmar** la decisión absolutoria de primera instancia.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

² Artículo 226 CGP. El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:

(...)

“2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.

3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.

4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.

5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.

6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **18 de mayo de 2022** por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JAIRO ALFONSO LLANO VARGAS** contra **PROTECCIÓN S.A.**, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA-JRCIA-** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ-JNCI-**.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Jairo Alfonso Llano Vargas
Demandado	Protección S.A. y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.
Radicado	05001-31-05-018-2018-00039-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO