

Radicado: 05001-31-05-014-2020-00180-01
Radicado Interno: P0922222
Asunto: Confirma y modifica sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°218

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARIBEL DE JESÚS GÓMEZ DURÁN** contra **COLPENSIONES**, la señora **MÓNICA JANETH POSADA VARGAS** y el joven **YEISSON DANIEL QUICENO GÓMEZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada como consecuencia de la muerte del afiliado **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; o, en subsidio, la indexación.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que convivió en unión libre con el causante desde el año 1996, unión de la que nacieron Yesenia Quiceno

Gómez, el 27 de febrero de 1997 y Yeisson Daniel Quiceno Gómez, el 23 de marzo de 1999.

El día **10 de abril de 2003** contrajeron matrimonio, manteniéndose este vínculo vigente hasta la fecha de la muerte del causante, sin embargo, desde el 10 de mayo de 2016 se encontraban separados de cuerpos.

El causante falleció el día **17 de enero de 2019**, por lo que acudió junto con su hijo Yeisson Daniel Quiceno Gómez a reclamar la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue reconocida al hijo del causante en un 100% mediante **Resolución SUB 89062 del 12 de abril de 2019**, en la que se indicó que la solicitante no cumplía con el requisito de convivencia.

Esta decisión fue modificada mediante la **Resolución SUB 245461 del 7 de septiembre de 2019**, en la que se reconoció el derecho pensional en un 50% en favor de la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** en calidad de compañera permanente.

Contestación Colpensiones

La AFP demandada a través de apoderado manifestó que son ciertos aquellos hechos contenidos en los actos administrativos emitidos en desarrollo de la reclamación pensional y que no le constan los hechos en los que se sustenta la pretensión de la demandante como lo es el cumplimiento del requisito de convivencia.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobrevivientes por incumplimiento del requisito de convivencia, improcedencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, prescripción, buena fe, improcedencia de la indexación, compensación e imposibilidad de condena en costas.

Contestación Mónica Janeth Posada Vargas

El apoderado de la litisconsorte necesaria dio respuesta a la demanda, reconociendo que convivió de forma simultánea con el causante entre el año 2007 y el 8 de abril de 2013 y que luego de esta fecha la convivencia se tornó en singular citando en este sentido el resultado de la investigación administrativa Colco 188726 del 19 de julio de 2019.

En lo referente con la existencia de un vínculo matrimonial vigente del causante expreso que es cierto, al igual que el contenido de las Resoluciones emitidas por **Colpensiones**.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: compensación y prescripción.

Contestación Yeisson Daniel Quiceno Gómez

El litisconsorte necesario dio respuesta a la demanda señalando que son ciertos los hechos, en ese orden no se opone a la prosperidad de la pretensión de su madre.

Sentencia de primera instancia

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **4 de abril de 2022**, declaró que a la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** en calidad de cónyuge superviviente del afiliado **Gustavo de Jesús Quinceno Herrera**, le asiste derecho a percibir el 77.27% de la pensión de sobreviviente; inicialmente, en lo que corresponde al 50% de la pensión, y posteriormente cuando se acreciente al 100% la misma.

En consecuencia, condenó a la entidad demandada a reconocer y pagar la suma de **\$21'381.864** por concepto de retroactivo causado entre el 17 enero de 2019 hasta el 30 de abril de 2022, autorizando a **Colpensiones** realizar los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud y ordenándole indexar las mesadas adeudadas.

En lo referente a la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** declaró que le asiste derecho en proporción al 22.73% del 50% de la pensión desde el 17 enero de 2019, autorizando a **Colpensiones** para realizar las acciones de cobro o compensar de las mesadas el mayor valor de la mesada pensional que le venía siendo reconocida.

Para fundamentar su decisión indicó que se demostró en el proceso que la cónyuge demandante convivió con el causante por un periodo superior a los 5 años, y en ese sentido al mantener su vínculo matrimonial vigente le es aplicable el precedente jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que exige una convivencia de 5 años en cualquier tiempo para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

De otro lado, indicó que la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** conserva el derecho reconocido por **Colpensiones** en acto administrativo, toda vez que el mismo goza de presunción de legalidad y esta cobijado por el principio de la confianza legítima, además de que demostró la litis consorte necesaria por pasiva que convivió con el causante por un término superior a los 5 años anteriores a la muerte.

En ese orden, indicó que la pensión de sobrevivientes debe reconocerse a cónyuge y compañera teniendo en cuenta para ello los periodos de convivencia demostrados por cada una de ellas.

Esta decisión fue apelada por el apoderado de la parte demandante y la apoderada de **Colpensiones**, quienes sustentaron su inconformidad en los siguientes términos:

Recurso de apelación parte demandante Maribel de Jesús Gómez Durán

El recurrente solicita que se **revoque parcialmente** la decisión de primera instancia y se proceda a imponer el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que, es claro que la demandante en calidad de cónyuge cumplía con los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes conforme con la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Lo anterior implica que **Colpensiones** bien pudo reconocer el derecho desde el momento en que se radicó la reclamación y no retardar el pago de la pensión por cerca de 3 años.

Recurso apelación Colpensiones

La apoderada de **Colpensiones** manifiesta que recurre la decisión de primera instancia en lo referente con el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la cónyuge, toda vez que, esa entidad ya reconoció el derecho en favor de los beneficiarios, basando su decisión en investigación administrativa en la que se obtuvo como conclusión la inexistencia de convivencia para la fecha de la muerte entre el causante y su cónyuge.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, en lo que respecta a la demandante señora **Maribel de Jesús Gómez Durán**, toda vez que no acreditó el requisito de convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del causante para poder acceder a la pensión de sobrevivientes reclamada.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** en calidad de cónyuge demostró la convivencia con el causante y en ese sentido tiene derecho al reconocimiento y pago del mismo y (ii) determinar si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en su lugar si hay lugar a la indexación de las condenas.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **Maribel de Jesús Gómez Duran** y el señor **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** son los padres de **Yeisson Daniel Quiceno Gómez** nacido el **23 de marzo de 1999** (03/pág.19)
2. La señora **Maribel de Jesús Gómez Duran** y el señor **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** contrajeron matrimonio el día **10 de abril de 2003** (03/pág.17).
3. El señor **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** falleció el día **17 de enero de 2019** (03/pág.18).
4. Con posterioridad a la muerte del señor **Quiceno Herrera** se presentaron a reclamar como beneficiarios **Maribel de Jesús Gómez Duran** en calidad de cónyuge, **Yeisson Daniel Quiceno Gómez**, en

condición de hijo y **Mónica Janeth Posada Vargas** como compañera (03/pág.51).

5. Esta reclamación fue resuelta en la **Resolución SUB 89062 del 12 de abril de 2019**, en la que se reconoció que el afiliado fallecido dejó causado el derecho pensional y se tuvo como beneficiario del 100% al joven **Yeisson Daniel Quiceno Gómez** en calidad de hijo mayor imposibilitado para laborar por sus estudios (03/págs.51-66).
6. Esta decisión fue apelada por la cónyuge y la compañera, siendo resuelta la reclamación en forma desfavorable en forma definitiva a través de la **Resolución DPE 6733 del 26 de julio de 2019** y favorable respecto de la compañera en la **Mónica Janeth Posada Vargas** en la **Resolución SUB 245461 del 7 de septiembre de 2019** reconociéndole el pago en el 50% (03/págs.68-80).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De los hechos probados en el proceso

Para realizar el estudio del problema jurídico en el presente proceso es necesario dejar en claro que se parte de unos presupuestos indiscutidos por estar reconocidos por **Colpensiones** en sus diferentes actos administrativos en particular, que el afiliado **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** luego de su muerte dejó cumplidos los requisitos para que sus potenciales beneficiarios accedieran a la pensión de vejez y que a su hijo **Yeisson Daniel Quiceno Gómez** le fue reconocido el 50% de la prestación según se lee en la **Resolución SUB 245461 del 7 de septiembre de 2019**.

Luego, la discusión en el proceso se presenta respecto del 50% restante que conforme con el acto administrativo citado fue reconocido a la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** en calidad de compañera permanente, condición reconocida por **Colpensiones** por haber convivido con el causante entre el **8 de abril de 2013** y el **17 de enero de 2019**, hecho que pudo constatar a través de investigación administrativa COLCO-188726.

Dicha investigación tuvo por objetivo definir los extremos de las convivencias que las señoras **Maribel de Jesús Gómez Durán** (cónyuge) y **Mónica Janeth Posada Vargas** (compañera) tuvieron con el causante **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** y como conclusión de la misma se obtuvo que la señora

Gómez Durán convivió con el causante desde octubre de 1996 en unión libre, el 10 de abril de 2003 contrajeron matrimonio y el 8 de abril de 2013 se separaron. Del lado de la señora **Posada Vargas** se concluyó que convivió con el causante desde el 8 de abril del 2013 y hasta el 17 de enero del 2019 (03/pág.49).

El resultado de esta investigación y lo admitido por las señoras **Maribel de Jesús Gómez Durán** y **Mónica Janeth Posada Vargas**, al presentar y responder la demanda sin duda llevan a concluir que el causante convivió con ambas, estando la discusión en la fecha en que cesó la vida en común con la cónyuge e inició con la compañera, pues mientras parte de la cónyuge se afirma que culminó el **10 de mayo de 2016**, mientras la compañera sostiene que existió una convivencia simultanea desde el mes de mayo de 2007 y de forma exclusiva desde el **8 de abril de 2013**.

Con el fin de esclarecer las fechas de convivencia se escuchó en el proceso a los testigos **Elizabeth Urrego Sabala**, **Beatriz Marina Ríos Cardona**, **Luis Manuel Moreno Moreno** y **Gabriel Vásquez Velilla**, los cuales respaldan las posiciones de cada una de las partes que los ofrecieron al proceso.

En lo que toca con señoras **Urrego Sabala** y **Ríos Cardona** se encuentra que de forma unánime informaron que la convivencia fue hasta el año 2016 y que lo conocieron porque la demandante les contó la situación de separación con su cónyuge.

Por su parte, el testigo **Luis Manuel Moreno Moreno**, hace un relato similar al rendido dentro de la investigación administrativa en el que dijo que el causante y la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** convivieron por cerca de 5 años y que en el último año vivieron en un apartamento que él les arrendó

Finalmente, el testigo **Gabriel Vásquez Velilla** quien demuestra mayor cercanía con el causante por ser su compañero de trabajo, relata los hechos con un mayor detalle y desprevenición, y expresa que el causante y la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** iniciaron una relación de noviazgo entre los años 2007 y 2008, lo que conoció porque trabajaban juntos en el punto de venta de Colanta en Aranjuez, luego se dio cuenta que la pareja convivía porque visitó su casa con el fin de elaborar chorizos junto con el causante, situación que expresa ocurrió 6 o 7 años antes de la muerte del señor **Quiceno Herrera**.

Una vez revisadas estas pruebas, la Sala encuentra que las mismas respaldan lo concluido por **Colpensiones** en la investigación administrativa COLCO-188726 respecto de la compañera y ese sentido no hay razón para desconocer el contenido de la **Resolución SUB 245461 del 7 de septiembre de 2019** en lo que respecta con el reconocimiento del derecho pensional en favor de la señora **Mónica Janeth Posada Vargas** puesto que demostró haber convivido con el causante por lo menos entre el 8 de abril de 2013 y el 17 de enero de 2019, lo que supone un término de 5 años, 9, meses y 10 días, con el que se cumple el requisito de convivencia anterior a la muerte que para la compañera del afiliado establece el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003¹.

Sin embargo, no se puede desconocer que esa misma investigación da cuenta de un periodo de convivencia de la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** con el causante por un periodo de 16 años y 6 meses entre el mes de octubre de 1996 y el 7 de abril de 2013, y a ese se estará, pues respecto de la fecha en que finalizó la convivencia la prueba testimonial rendida en el proceso no ofrece mayor claridad o determinación, dado que, como lo dicen las declarantes conocieron de la separación por voz de la demandante de suerte que no es un hecho que percibieron, sino que derivaron de la información que la propia actora les entregó.

De los beneficiarios de la pensión de sobreviviente- la cónyuge separada de hecho con sociedad conyugal vigente

El inciso 3° del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, establece la siguiente situación con respecto a las beneficiarias de la pensión de sobrevivientes, a saber:

Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

¹ Sobre este aspecto es importante precisar que esta Sala sigue el criterio enseñado por la Corte Constitucional en las sentencias SU-428 de 2016 y SU-149 de 2021, cuya regla es que no existe diferencia entre la familia del pensionado y el afiliado en materia de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y en ese sentido advierte que para efectos del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes tanto de afiliado como de pensionado debe existir un tiempo de convivencia mínima de 5 años, esto a diferencia de lo sostenido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-5270 de 2021.

La interpretación de esta hipótesis normativa fue desarrollada en forma clara en la sentencia SL-359-2021, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, precisó que la convivencia del cónyuge no debe ser inmediatamente anterior, dado que, el presupuesto contenido en la norma es que exista un vínculo conyugal vigente y una convivencia en un periodo de 5 años en cualquier tiempo, esto, por cuanto la finalidad de la norma es la protección de quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del causante.

Esta Sala no obstante conocedora de esta interpretación advierte que esa lectura textual de la norma deja al margen el aparte final del inciso 3° cuando dispone: *“La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente”*, lo que implica que a las 2 exigencias fijadas por la Corte Suprema de Justicia se sume la existencia de una tercera consistente en la existencia de sociedad conyugal vigente.

Con respecto de esa última exigencia se debe resaltar que fue objeto de demanda de constitucionalidad en el que se le atacó por ser violatoria del derecho de igualdad, en concreto por condicionar *“...el derecho a percibir una pensión de sobrevivientes a la existencia de sociedad conyugal, haciendo una diferenciación sin justificación con los cónyuges que no tienen una sociedad conyugal vigente, y tratando indistintamente los conceptos de matrimonio y sociedad conyugal, afectando además el derecho fundamental de los beneficiarios a la Seguridad Social”*.

Al estudiar el cargo, la Corte Constitucional en la sentencia C-515 de 2019, declaró su exequibilidad, indicando por demás que la exigencia de que la sociedad conyugal se encuentre vigente y no resulta caprichosa, puesto que:

“...El cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal vigente mantiene en su totalidad los efectos de orden patrimonial. Si bien existe una ruptura de la cohabitación o convivencia y apoyo mutuo -a pesar de haber existido por lo menos 5 años-, los cónyuges no han expresado su deseo de dar por terminada su sociedad conyugal, al punto que preservan el vínculo económico y los derechos que de este se derivan. Por otro lado, en el caso del cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal disuelta, por decisión libre de los cónyuges se extinguen los efectos patrimoniales del vínculo matrimonial, aunado a la separación de hecho, por lo que, no existen en este caso vínculos afectivos o económicos que permitan inferir su calidad de beneficiario.”

La lectura de este aparte, permite establecer que, para poder acceder a la pensión de sobrevivientes en ausencia de un vínculo sentimental por la separación de hecho, debe existir al menos la voluntad de los cónyuges de mantener un vínculo económico, pero que en ausencia de ambos, la prestación de sobrevivientes pierde su finalidad pues no existe en los cónyuges lazo alguno del que se pueda advertir una afectación que deba asumir el sistema de seguridad social en pensiones.

Realizada esta precisión, esta Sala advierte que conforme lo determinado al momento de realizar la valoración probatoria, las condiciones que le eran exigibles a la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** se cumplen como quiera que da cuenta de un vínculo matrimonial y sociedad conyugal vigente y de un periodo de convivencia con el causante que en total suma 16 años y 6 meses, tiempo suficiente para acceder al derecho pensional que reclama como cónyuge sobreviviente separada de hecho.

En esa medida al existir cónyuge y compañera con derecho, lo procedente es reconocer el mismo en proporción al tiempo convivido con el causante tal y como lo determinó el juez de primera instancia, por lo que en este punto se **confirmará** la decisión apelada.

De los porcentajes en que debe ser repartida la pensión de sobrevivientes

Atendiendo a que el reconocimiento del derecho pensional en favor de la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** genera una condena a cargo de **Colpensiones** que debe ser revisada en virtud del grado jurisdiccional de la consulta, es necesario revisar si la proporción en que se impuso el pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la actora resulta correcto.

Para estos efectos, debe tenerse en cuenta que según emerge de los hechos acreditados, el señor **Gustavo de Jesús Quiceno Herrera** entre el 31 de octubre de 1996 y el 17 de enero de 2019 (7997 días) convivió con su cónyuge **Maribel de Jesús Gómez Durán** un total de 16 años, 5 meses y 7 días (5917 días) y con su compañera **Mónica Janeth Posada Vargas** por 5 años, 9 meses y 10 días (2080) días, sin que exista tiempo simultaneo, lo que supone que en proporción a tiempo convivido el 74 % fuera con la cónyuge y 26 % restante con la compañera.

Lo anterior, supone una diferencia con las operaciones realizadas por el juez a quo que implica una mayor condena para **Colpensiones** y en ese orden debe ser **modificada** en virtud del grado jurisdiccional de consulta, debiéndose rehacer las operaciones matemáticas, tal y como se aprecia en el siguiente cuadro:

Año	IPC	50% pensión	Cónyuge (74%)	Compañera (26%)	# mesadas	Retroactivo Cónyuge
2019	3,80%	\$ 626.777	\$ 463.815	\$ 162.962	12,47	\$ 5.783.773
2020	1,61%	\$ 650.595	\$ 481.440	\$ 169.155	13	\$ 6.258.719
2021	5,62%	\$ 661.069	\$ 489.191	\$ 171.878	13	\$ 6.359.485
2022		\$ 698.221	\$ 516.684	\$ 181.538	4	\$ 2.066.735
TOTAL						\$ 20.468.712

En lo que refiere a la excepción de prescripción propuesta por **Colpensiones** al dar respuesta a la demanda se encuentra que no prospera, puesto que la primera de las mesadas reclamada fue exigible el 1 de febrero de 2019 y el escrito de demanda se radicó el 7 de julio de 2020 (02), sin que entre ambas fechas trascurriera el término de 3 años a que hace alusión el artículo 151 del CPT y SS.

Como consecuencia de lo anterior se **modificarán** los numerales primero, segundo, tercero y sexto de la decisión de primera instancia, únicamente en lo que respecta al porcentaje correspondiente a cónyuge y compañera y los valores de las condenas a cargo de **Colpensiones**.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se solicita por parte del apoderado de la señora **Maribel de Jesús Gómez Durán** que se imponga a **Colpensiones** el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que no existían razones jurídicas para hacer nugatorio durante 3 años el derecho de su representada, esto, por cuanto la Ley le reconocía el carácter de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

En lo que refiere a este recurso, la Sala advierte que se configura una de los supuestos jurisprudenciales para la exoneración del pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, consistente en la disputa del derecho entre pretendidos beneficiarios (sentencia SL2609-2021), máxime si se tiene en cuenta que existió disputa aún en el interior del proceso con

respecto a los tiempos de convivencia y a la consolidación del derecho en favor de cónyuge y compañera, por lo que en este punto era necesaria la intervención de la jurisdicción para resolver la titularidad de los derechos, asistiéndole razón en este aspecto al juez de primera instancia por lo que se confirmará la decisión apelada.

Finalmente, al estudiar en virtud del grado jurisdiccional de consulta la condena al pago de la indexación de las mesadas pensionales causadas, la Sala comparte el criterio del a-quo encontrando procedente este mecanismo de actualización monetaria para aminorar la pérdida del valor adquisitivo de dichos valores por lo que se confirmará en este aspecto el fallo de primera instancia.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día **4 de abril de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **MARIBEL DE JESÚS GÓMEZ DURÁN** contra **COLPENSIONES**, la **MÓNICA JANETH POSADA VARGAS** y el joven **YEISSON DANIEL QUICENO GÓMEZ**, **MODIFICÁNDOLA** en cuanto a los porcentajes en que debe ser reconocida la prestación, lo que implica que los numerales primero, segundo, tercero y sexto queden del siguiente tenor:

PRIMERO: DECLARAR que a la señora **MARIBEL DE JESÚS GÓMEZ DURÁN** identificada con la CC 43.619.915, en calidad de cónyuge supérstite del afiliado fallecido **GUSTAVO DE JESÚS QUINCENO HERRERA**, le asiste derecho a percibir el 74 % de la pensión de sobreviviente; inicialmente, en lo que corresponde al 50 % de la pensión, y posteriormente cuando se acreciente al 100% la misma

Radicado: 05001-31-05-014-2020-00180-01

Radicado Interno: P0922222

Asunto: Confirma y modifica sentencia

SEGUNDO: CONDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones –**COLPENSIONES** a reconocer y pagar en favor de la señora **MARIBEL DE JESÚS GÓMEZ DURÁN** identificada con la CC 43.619.915 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre 17 enero de 2019 hasta el 30 de abril de 2022, la suma de \$ **20'468.712**.

TERCERO: En el mismo sentido, se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a seguir pagando a la señora **MARIBEL DE JESÚS GÓMEZ DURÁN** identificada con la CC 43.619.915 a partir del 1 de mayo de 2022, el 74% de la mesada pensional, teniendo en cuenta que se trata del 50% de la mesada pensional, hasta tanto se presente la culminación, terminación o suspensión de la mesada pensional que disfruta **YEISSON DANIEL QUICENO GÓMEZ**, identificado con la CC 1'152.224.321.

SEXTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a seguir pagando a la señora **MONICA JANETH POSADA VARGAS** CC 43'206.661, en calidad de compañera supérstite del afiliado fallecido, a partir del 1 de mayo de 2022 el equivalente al 26 % de la mesada pensional, teniendo en cuenta que se trata del 50% de la mesada pensional, hasta tanto se presente la culminación, terminación o suspensión de la mesada pensional que disfruta **YEISSON DANIEL QUICENO GÓMEZ**, identificado con la CC 1'152.224.321.

Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-014-2020-00180-01
Radicado Interno: P0922222
Asunto: Confirma y modifica sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Maribel de Jesús Gómez Durán
Demandado	Colpensiones, Mónica Janeth Posada Vargas y Yeisson Daniel Quiceno Gómez
Radicado	05001-31-05-014-2020-00180-01
Decisión	Confirma y modifica sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona


El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO