

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°241**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADRIANA GARCÍA CORRALES** en nombre propio y en representación de **SAMUEL SANTIAGO SALDARRIAGA GARCÍA** contra **MIRO SEGURIDAD LTDA.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

Los demandantes solicitan que se declare que la muerte del señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** fue un accidente laboral en el que existió culpa del empleador; y, en consecuencia, se condene a **Miro Seguridad Ltda** a reconocer y pagar la indemnización plena de perjuicios.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones señala que el señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** laboró al servicio de la sociedad demandada entre el 28 de abril de 2014 y el 9 de junio de 2015, desempeñándose como Director de Sistema de Gestión y Servicio al Cliente, recibiendo en contraprestación un salario mensual de **\$2'864.083.**

El señor **Saldarriaga Lievano** había sido amenazado por varias decisiones de desvinculación de personal a su cargo, por las que presentó denuncia penal el día 7 de junio de 2015.

El día **9 de junio de 2015** cuando salió de su lugar de trabajo y se dirigía a su lugar de residencia fue asesinado.

El empleador conocía de las amenazas y no obstante haber solicitado seguridad y su traslado, la empresa no le brindó las medidas de seguridad para la protección de su vida.

### **Contestación Miro Seguridad Ltda**

Esta sociedad a través de apoderado indicó que son ciertos los hechos, excepto el que tiene que ver con la falta respecto del deber de protección, toda vez que una vez conocidas las amenazas contra su trabajador el 7 de junio de 2015 se emitió las siguientes ordenes: a) la salida inmediata del trabajador de Apartadó, b) se puso a su disposición un vehículo con conductor y c) que se formulara denuncia de los hechos.

No obstante, lo anterior, el trabajador decidió esperar a que fuera reparado un vehículo de su propiedad.

El día **9 de junio de 2015** el trabajador estuvo todo el día en las instalaciones del empleador y en las horas de la noche a pesar de tener a su disposición el vehículo y su conductor, decidió salir sin acompañamiento, siendo atacado con arma blanca ocasionándole la muerte.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia del accidente de trabajo e inexistencia de culpa patronal.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de noviembre de 2021**, negó las pretensiones de la demanda, por no encontrar demostrado que el accidente del demandante ocurrió con causa o con ocasión de su trabajo.

En este sentido destacó que, si bien se da cuenta de la existencia de unas amenazas al trabajador el **7 de junio de 2014**, no se demuestra un nexo causal entre la muerte y las mismas, amén de que si se aceptara que la muerte tuvo un origen laboral no demostró la parte demandante la culpa en la conducta del empleador, puesto que este puso en manos de su trabajador medidas para la protección de su vida y fue este quien resolvió no usarlas.

Esta decisión no fue recurrida por lo que al ser totalmente desfavorable a los causahabientes del trabajador fue remitida ante el inmediato superior para que las conociera en el grado jurisdiccional de consulta.

### **Alegatos de Conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, no se presentaron alegaciones.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta: (i) Serán determinar si el hecho en el que perdió la vida el señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** ocurrió con causa o con ocasión a su trabajo y en caso de que la respuesta a este cuestionamiento sea afirmativa (ii) Determinar si existió culpa del empleador en dicho accidente.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El día **7 de junio de 2015**, el señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** presentó denuncia ante la Fiscalía General de la Nación, en la que manifestó que a las 9:34 a.m. mientras se encontraba en su casa recibió un llamado a su teléfono celular en la que se le indicó: "...oiga si quiere su familia lo vuelva a ver le doy tres horas para que te abras de Urabá..." (03/págs.6-10).
2. En respuesta a oficio del Juzgado, el Fiscal Seccional 97 de Apartadó, Antioquia, que hasta el momento se desconoce las identidades y filiaciones de las posibles amenazas, así como los posibles motivos para ello (38/pág.8).
3. El señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** falleció el **9 de junio de 2015** (03/pág.2).

4. Según lo certifica el Fiscal Seccional 97 de Apartadó, Antioquia, el **9 de junio de 2015** se inició investigación por el homicidio del señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano**:

“...por cuanto ese mismo día cuando caminaba por las calles del Barrio Manzanares de la zona Urbana de Apartadó, Ant., fue asaltado por dos sujetos desconocidos que se movilizaban en motocicleta quienes le propinaron múltiples puñaladas al citado, mismas que de inmediato produjeron su muerte.

Sin que hasta la fecha se sepa sobre los móviles del hecho, como tampoco sobre las identidades de los autores. La presente indagación aun sigue abierta y NO ha arrojado resultados positivos por lo que se encuentra en estado Activa.” (40/pág.1).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis de los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

#### **El accidente de trabajo-nexo de causalidad**

Se solicita por la parte actora que se declare que el homicidio del señor **Pablo Alejandro Saldarriaga Lievano** ocurrido el **9 de junio de 2015** ocurrió con ocasión al trabajo desempeñado al servicio de la empresa **Miro Seguridad Ltda.**

En tal sentido se indica que el día **7 de junio de 2015**, el causante recibió amenazas de muerte en las que se le concedía tres horas para abandonar Urabá, hechos que fueron denunciados ante las autoridades competentes en esa misma fecha y que las mismas tenían como fundamenta las labores prestadas para el empleador.

Frente a esta afirmación, la sociedad demandada señaló que conoció de las amenazas porque su trabajador se las comunicó y pese a no establecerse si las mismas estaban motivadas en su servicio, en aras de preservar la vida de su trabajador se emitieron las siguientes órdenes: a) la salida inmediata del trabajador de Apartadó, b) se puso a su disposición un vehículo con conductor y c) que se formulara denuncia de los hechos.

No obstante, lo anterior, el día **9 de junio de 2015** según se informa por parte del Fiscal Seccional 97 de Apartadó, Antioquia, mientras se desplazaba por las calles del barrio Manzanares de esa localidad, el señor **Saldarriaga Lievano** fue abordado por dos sujetos que le propinaron múltiples puñaladas que le causaron la muerte.

A estos hechos la parte demandante le atribuye un nexo de causalidad entre el trabajo desempeñado y la muerte, entre tanto la sociedad demandada lo niega, puesto que no existen elementos que permitan concluir si la misma fue motivada por las labores que realizaba el causante.

En este punto debe recordarse que conforme con el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012, define el accidente de trabajo como “...*todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte*” lo que implica la necesidad de demostrar tres elementos: el hecho y el daño y que a los mismos los une un nexo de causalidad calificado con causa o con ocasión del trabajo.

En lo referente al entendimiento de esa calificación la jurisprudencia especializada laboral ha explicado que “...*el accidente que ocurre con causa del trabajo conlleva una relación directa derivada del desarrollo de la labor para la cual se contrató al trabajador y las actividades relacionadas con la misma, mientras que, el que se da con ocasión del trabajo, plantea una causalidad indirecta, es decir, un vínculo de oportunidad o de circunstancias entre el hecho y las funciones que desempeña el empleado...*” (Sentencia SL-3426-2020).

En lo que respecta al supuesto bajo análisis, la causalidad se atribuye desde la *ocasión*, pues se expresa que el trabajador recibió las amenazas que con posterioridad se concretaron en su muerte por las funciones que cumplía para el empleador, en ese orden era carga probatoria de los demandantes demostrar en el proceso que tanto las amenazas como la muerte de su cónyuge y padre se derivaron de las labores prestadas para **Miro Seguridad Ltda** y esa acreditación en el caso de autos brilla por su ausencia, puesto que no fue aportado al proceso ningún medio de prueba que soporte esta hipótesis, dado que la denuncia interpuesta por el causante no dio cuenta de un móvil, así como tampoco existe una conclusión o resultado de la investigación.

Por lo demás, de los hechos en que ocurrió la muerte del señor **Saldarriaga Lievano** no hay testigos y únicamente se cuenta con la noticia criminal, de la cual no se desprende algún móvil que puede relacionarse con las labores que desempeñaba, por lo que, ante esta ausencia probatoria, se encuentra que fue acertada la decisión del a-quo y por ese motivo se **confirmará** la sentencia consultada.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

## **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

## **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia dictada el día **24 de noviembre de 2021** por el Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario adelantado por la señora **ADRIANA GARCÍA CORRALES** en nombre propio y en representación de **SAMUEL SANTIAGO SALDARRIAGA GARCÍA** contra **MIRO SEGURIDAD LTDA.**

Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por **EDICTO**.

## **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante (s)</b>	Adriana García Corrales en nombre propio y en representación de Samuel Santiago Saldarriaga García
<b>Demandado</b>	Miro Seguridad Ltda.
<b>Radicado</b>	05001-31-05-022-2016-01197-01
<b>Decisión</b>	Confirma sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**