

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°229**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **OLGA ESPERANZA CÓRDOBA OJEDA** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, comisiones, gastos de administración y cuotas de seguros previsionales.

Se condene a **Colpensiones** a recibir estos dineros validando los aportes dentro de su historia laboral.

## **Hechos**

La actora fue afiliada al RPM administrado por el **ISS** hoy **Colpensiones** desde y se trasladó al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**

Antes de suscribir el formulario de vinculación al régimen privado no se le realizó un estudio previo, individual y concreto sobre las ventajas y desventajas que le aparejaría permanecer o trasladarse de régimen pensional, así como tampoco se le explicaron las diferencias entre el RPM y el RAIS.

## **Respuesta Porvenir S.A.**

Esta AFP a través de apoderado manifestó que la demandante suscribió formulario de afiliación el 29 de enero de 2001 y la misma se hizo efectiva el 1 de marzo de 2001, precisando que la suscripción de este documento se dio previo cumplimiento de las obligaciones vigentes para la fecha, efectuándose además la debida asesoría.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

## **Respuesta Colpensiones**

**Colpensiones** por intermedio de apoderado indicó que es cierto que la actora fue su afiliada y se trasladó al RAIS, sin que conozca los pormenores de su vinculación a **Porvenir S.A.**

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: carga dinámica de la prueba particularidades del caso, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar ineficacia del traslado, improcedencia intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, devolución de cuotas de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe e improcedencia de condena en costas.

## **Sentencia de primera instancia**

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **20 de mayo de 2022**, **declaró** la ineficacia de la afiliación al RAIS a través de **Porvenir S.A. S.A.**, indicando que la actora se encuentra válidamente afiliada a **Colpensiones**.

En ese orden, **condenó a Colfondos S.A.** a trasladar a **Colpensiones**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual incluidos los rendimientos y el valor de los gastos de administración, los seguros previsionales y los aportes realizados al fondo de garantía de la pensión mínima desde el 1 de marzo de 2001.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Porvenir S.A.**, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

### **Recurso apelación Porvenir S.A.**

La apoderada recurrente solicita que **revoque** la decisión de primera instancia, teniendo en cuenta que esa administradora cumplió con los requisitos que le eran exigibles por las normas vigentes al momento de la vinculación, que consistía en suministrar una información verbal y dejar constancia de la voluntad de afiliación en formulario suscrito por la afiliada.

En caso de no prosperar este argumento, solicita que se **revoque parcialmente** la orden de devolución de los gastos de administración, puesto que los mismos tienen fundamento en un mandato legal y se destinan al pago de los seguros previsionales de invalidez y muerte y se reconocen por la gestión realizada por la AFP.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Porvenir S.A.** presentó alegatos en los que solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia en lo referente a la declaratoria de ineficacia, toda vez que ese AFP cumplió con la obligación de suministrar la información que le era exigible para el momento en que se vinculó la actora y además esta contó con varias oportunidades para trasladarse nuevamente al RPM y no lo hizo, por el contrario, permaneció en el RAIS, de lo cual es posible concluir que siempre mantuvo un interés de estar vinculada al régimen privado.

En caso de que se resuelva acceder a lo pretendido por la demandante, solicita que no se imponga la devolución de las sumas cobradas por esa administradora por gastos de administración, en razón a que este concepto: (i) se causa por mandato legal, (ii) genera un enriquecimiento sin justa causa en favor Colpensiones, y (iii) desconoce el concepto 2019152169-003-000 de la Superintendencia Financiera de Colombia en el que se estableció cuáles son los conceptos que deben ser trasladados en los eventos de ineficacia.

## CONSIDERACIONES

### Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia y (iii) revisar si operó la prescripción.

### Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Olga Esperanza Córdoba Ojeda** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **7 de enero de 1992** (11/pág.34).
2. La demandante suscribió formulario de vinculación a **Porvenir S.A.** el día **29 de enero de 2001** (08/pág.38), afiliación efectiva desde el **1 de marzo de 2001** (08/pag.31).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

### El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo

momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de **Porvenir S.A.** el día **29 de enero de 2001** (08/pág.38), lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia interpretando artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al sustentar su recurso sostuvo que cumplió con los parámetros de información que le eran exigibles para el momento en que la actora se vinculó, sin embargo, más allá de esta afirmación no se trajo al proceso prueba de que se entregó al demandante una información necesaria y transparente para la fecha de la suscripción del formulario de afiliación<sup>1</sup>, debiendo recordarse que la suscripción de este documento apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo apelado.

### De los efectos de la ineficacia

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081-2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

El Juez de primera instancia **condenó** a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual incluidos los rendimientos y el valor de los gastos de administración, los seguros previsionales y los aportes realizados al fondo de garantía de la pensión mínima desde el 1 de marzo de 2001.

Esta decisión es discutida por la apoderada de **Porvenir S.A.** con el argumento de que estos dineros tienen fundamento en la ley y la AFP tiene derecho a conservar los gastos en que incurrió para obtener unos rendimientos en favor de su afiliado.

Con el fin de dar respuesta al recurso y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

De otro lado, en lo que toca con el pago de seguros previsionales, concepto respecto del cual se sostiene no puede ser devuelto por cuanto la AFP los pagó a un tercero y mientras se mantuvo vigente la vinculación este protegió los riesgos de invalidez y muerte, se debe indicar que dichos pagos obedecieron a una vinculación declarada ineficaz y en tal sentido hay una disminución en el valor del porcentaje de debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que debe asumir el fondo de pensiones generador de la ineficacia, y es por ello que la jurisprudencia ha indicado que deben ser reconocidos con cargo al patrimonio de los fondos de pensiones como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia entre otras en las sentencias SL-755-2022, SL-756-2022 y 779-2022.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por la apoderada recurrente, indicando que se desestima su solicitud, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a partir del precedente jurisprudencial ha identificado los siguientes:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>3</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>4</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>5</sup>, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros

---

<sup>3</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>4</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>5</sup> Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.



previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>6</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>7</sup>.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>8</sup>.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia al condenar a **Porvenir S.A.** a la devolución de conceptos como el valor de la cuenta de ahorro individual incluidos los rendimientos, los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio sin realizar descuentos por seguros previsionales y los aportes realizados al fondo de garantía de la pensión mínima, debiéndose adicionar únicamente en lo referente a la devolución de lo cobrado por primas de reaseguros del Fogafín y en la necesidad de que los dineros que hacen parte del concepto general gastos de administración sean indexados al momento del traslado, en tal sentido y para efectos de mayor claridad el texto del numeral segundo de la sentencia apelada por parte de la apoderada de **Colpensiones**, será el siguiente:

**SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A.** a trasladar con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, los siguientes conceptos recibidos con motivo de la afiliación de la señora **OLGA ESPERANZA CÓRDOBA OJEDA:** i) El capital ahorrado en su cuenta individual, (ii) los rendimientos

---

<sup>6</sup> Sentencia SL-4360-2019.

<sup>7</sup> Sentencia SL-2877-2020.

<sup>8</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

generados, (iii) los gastos de administración cobrados desde el 1 de marzo de 2001, sin lugar a descontar valores por concepto de prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, dineros que deberán ser indexados al momento de su traslado y asumidos con cargo a su propio patrimonio; y (iv) el aporte correspondiente al fondo de la garantía de pensión mínima.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 5680 de 2021.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 365 del CGP. El valor de las agencias en favor de la demandante se fija en la suma de **\$1'000.000.**

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día **20 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **OLGA ESPERANZA CÓRDOBA OJEDA** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES., ADICIONÁNDOLA** en los términos señalados en la parte motiva, en tal sentido el numeral segundo de la providencia, será del siguiente tenor:

**SEGUNDO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a trasladar con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de

esta providencia, los siguientes conceptos recibidos con motivo de la afiliación de la señora **OLGA ESPERANZA CÓRDOBA OJEDA**: i) El capital ahorrado en su cuenta individual, (ii) los rendimientos generados, (iii) los gastos de administración cobrados desde el 1 de marzo de 2001, sin lugar a descontar valores por concepto de prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, dineros que deberán ser indexados al momento de su traslado y asumidos con cargo a su propio patrimonio; y (iv) el aporte correspondiente al fondo de la garantía de pensión mínima.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** El valor de las agencias en favor de la demandante se fija en la suma de **\$1'000.000.**

Lo resuelto se notifica por **EDICTO.**

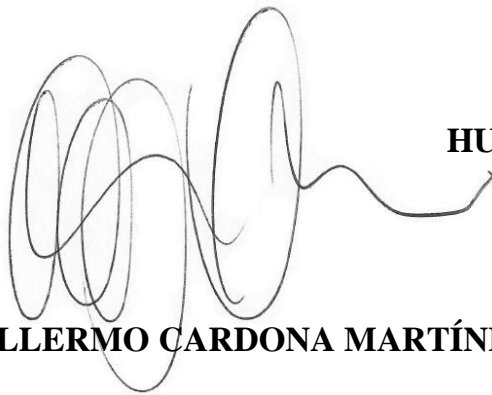
#### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado 05001-31-05-014-2021-00270-01  
Radicado Interno: P1372222  
Asunto: Confirma y adiciona sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Olga Esperanza Córdoba Ojeda
<b>Demandado (S)</b>	Porvenir S.A. y Colpensiones
<b>Radicado</b>	05001-31-05-014-2021-00270-01
<b>Decisión</b>	Confirma y adiciona sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**