

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°219

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso laboral promovido por la señora **OLGA LUCÍA MEJÍA GARCÍA** en contra de **EDATEL S.A.** y la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se deje sin efecto el dictamen de pérdida de capacidad laboral expedido por la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** el día 13 de septiembre de 2017 y en consecuencia se declare tiene una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%,

Como consecuencia de la estimación de esta pretensión se condene a **Edatel S.A.** a reconocer y pagar la sustitución pensional generada con ocasión de la muerte de su padre el señor **Ramón Antonio Mejía Giraldo** y los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que es hija del señor **Ramón Antonio Mejía Giraldo**, quien era pensionado de **Edatel S.A.** y falleció el día **4 de febrero de 2015**.

En vida de su padre dependía económicamente de este, en razón a que padece varias patologías que no le permitían laborar.

En virtud de lo anterior, el día **10 de junio de 2015** solicitó ante **Edatel S.A.** el reconocimiento de la sustitución pensional, petición que le fue negada el **15 de junio de 2015** por no cumplir con los requisitos para acceder a dicha prestación, en concreto la condición de hija en condición de invalidez.

Con el fin de acreditar su condición de invalidez acudió a la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** para que calificara la pérdida de capacidad laboral, entidad que en dictamen del 13 de septiembre de 2017, la dictaminó con una pérdida de capacidad laboral del 40% estructurada desde el 13 de septiembre de 2017.

Contestación Edatel S.A.

La sociedad demandada a través de apoderado dio respuesta a la demanda, indicando que es cierto que el causante disfrutó hasta su muerte de pensión de jubilación reconocida por esa entidad y que luego de su deceso se presentó su hija a solicitar el reconocimiento de la sustitución pensional, prestación que esa entidad negó argumentando que no se cumplen las condiciones para su reconocimiento consistentes en la existencia de invalidez y la dependencia del causante.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, prescripción y falta de legitimación en la causa por activa.

Respuesta Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia

Esta entidad a través de apoderado indicó, que es cierto que la actora fue calificada en la fecha expresada en la demanda, precisando que su dictamen fue expedido en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° numeral 3° del Decreto 1352 de 2013, esto es, como perito.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: el dictamen es plenamente válido, la determinación de la pérdida de capacidad laboral está ajustada a derecho, inexistencia de obligaciones de reconocimiento y pago de pensiones de invalidez o algún tipo de emolumentos, buena fe, inexistencia de fundamentos técnicos para demandar y el estado clínico del paciente pudo variar después de la calificación.

Sentencia de primera instancia

El Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **4 de mayo de 2022**, **negó** las pretensiones de la demanda por encontrar que no se demostró que la demandante tuviera una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% y en esa medida no se encuentra dentro del concepto que de persona en condición de invalidez tiene el artículo 38 de la Ley 100 de 1993, por lo que no es posible acceder a la sustitución pensional reclamada.

Esta decisión no fue apelada por las partes, por lo que al ser totalmente desfavorable a la beneficiaria del derecho se remitió ante el inmediato superior para que la conociera en el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de **Edatel S.A.** presentó alegaciones en las que solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, toda vez que la actora no cumple con las condiciones para acceder a la pensión de sobrevivientes solicitada, por cuanto no se encontraba en situación de invalidez para la fecha de la muerte del causante y no demostró la existencia de dependencia económica respecto de este.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será: (i) Determinar si la señora **Olga Lucía Mejía García** cumple con los requisitos establecidos en el literal c) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su padre, en particular el que respecta con el estado de invalidez.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Ramón Antonio Mejía Giraldo** falleció el día **4 de febrero de 2015**, en vigencia de la Ley 797 de 2003 (01/pág.33).
2. El causante fue pensionado por **Edatel S.A.** a través de la **Resolución 7350** (01/págs.75-77).
3. Al causante le sobrevivió su hija **Olga Lucía Mejía García** (01/pág.10).
4. El día **10 de junio de 2015**, la señora **Mejía García** solicitó ante **Edatel S.A.** el reconocimiento y pago de la sustitución pensional generada con ocasión de la muerte de su padre (01/pág.12-13).
5. En respuesta a esta solicitud, el día **15 de junio de 2015**, la entidad demandada respondió indicando que para analizar la viabilidad del reconocimiento del derecho debía demostrarse la existencia de un estado de invalidez (01/págs.18-19).
6. Mediante dictamen del **13 de septiembre de 2017**, la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** calificó a la demandante con una pérdida de capacidad laboral del 40% de origen común estructurada desde el día 21 de junio de 2017 (01/págs.68-70).
7. En desarrollo del proceso y como consecuencia de prueba decretada se aportó dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la U de A, en el que se estableció que la señora **Olga Lucía Mejía García** tiene una pérdida de capacidad laboral 47.5% de origen común estructurada desde el 14 de octubre de 2003 (06).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

Del estado de invalidez

De conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993, para los efectos de la pensión de invalidez por riesgo común, se considera inválida la persona que, por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral.

En el caso estudiado, la demandante pretende que luego de que se declare que tiene una pérdida de capacidad superior al 50% se imponga a **Edatel S.A.** a reconocer la sustitución pensional generada con ocasión de la muerte del señor **Ramón Antonio Mejía Giraldo**.

Para tal fin se trajo al proceso prueba pericial emitida por la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** en la que se le calificó a la demandante con una pérdida de capacidad laboral del 40% de origen común estructurada desde el día 21 de junio de 2017 (01/págs.68-70), siendo necesario realizar una precisión consistente en que observada esa experticia se encuentra que la misma fue proferida en virtud de lo establecido en el numeral 3° del artículo 1° del Decreto 1352 de 2013, que dispone:

De conformidad con las personas que requieran dictamen de pérdida de capacidad laboral para reclamar un derecho o para aportarlo como prueba en procesos judiciales o administrativos, deben demostrar el interés jurídico e indicar puntualmente la finalidad del dictamen, manifestando de igual forma cuáles son las demás partes interesadas, caso en el cual, las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez actuarán como peritos, y contra dichos conceptos no procederán recursos

Lo anterior implica que no debió vincularse a la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** como demandada, puesto que el objeto del litigio no era la nulidad de su dictamen, sino demostrar que la señora **Olga Lucía Mejía García** se encontraba en condición de invalidez para la fecha en que falleció su padre, aspecto que por lo demás no se logró demostrar a través de ningún medio de prueba, pues como se anotó en la experticia practicada antes de la radicación del proceso se le asignó una pérdida de capacidad laboral del 40%, entre tanto en el dictamen rendido al interior del mismo se le calificó con una pérdida del 47.5%, esto es, inferior al mínimo del 50% establecido en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993 para ser considerada como persona en condición de invalidez.

Así las cosas, al no cumplirse con el estado de invalidez como condición necesaria para ser beneficiaria de la sustitución pensional consagrada en el literal c) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, fue acertada la decisión absolutoria de primera instancia, motivo por el cual se **confirmará**.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día **4 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **OLGA LUCÍA MEJÍA GARCÍA** en contra de **EDATEL S.A.** y la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA**.

Sin costas en esta instancia.


LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-019-2019-00269-01
Radicado Interno P1212222
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Olga Lucía Mejía García
Demandado (s)	Edatel S.A. y Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia.
Radicado	05001-31-05-019-2019-00269-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO