

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°222

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **FÉLIX SANTIAGO MONTES TAPIAS** contra **FLUXOMETRO S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 11 de octubre de 2013 y el 30 de noviembre de 2017, el cual fue terminado por el empleador mientras se encontraba protegido por el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; y, en consecuencia, se condene al reintegro y se ordene el pago de la sanción por 180 días de salario por despido discriminatorio debidamente indexados.

Como pretensiones subsidiarias a estas, solicitó que se condene al ex empleador a reconocer y pagar el auxilio de cesantía de todo el tiempo laborado, al pago de las horas extras laboradas, el reajuste de las prestaciones sociales y vacaciones teniendo en cuenta el valor de las horas extras laboradas, la sanción por la no consignación del auxilio de cesantía en vigencia del

contrato de trabajo y la sanción por el no pago completo de las prestaciones sociales a la terminación del contrato.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones señaló que prestó sus servicios al empleador **Fluxómetro S.A.S.** entre el 11 de octubre de 2013 y el 30 de noviembre de 2017, a través de contrato verbal a término indefinido, desempeñándose en el cargo de oficios varios por lo que recibía un salario quincenal de \$380.000.

En desarrollo del contrato cumplió con un horario de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. y los sábados de 7 a.m. a 2:00 p.m., lo que suponía el trabajo suplementario de 7 horas de la jornada máxima legal, las cuales nunca le fueron pagadas.

El día **30 de noviembre de 2017**, mientras se encontraba en tratamiento médico por un infarto sufrido el 4 de julio de esa anualidad, el representante legal le expuso que no existía más trabajo, terminando su contrato.

Su empleador solo lo afilió a la seguridad social trascurridos 6 meses de su vinculación, así como tampoco procedió con la consignación en un fondo de la liquidación anual de cesantías y finalmente pagó su liquidación final de prestaciones sociales de forma deficitaria y tardía.

Contestación Fluxómetro S.A.S.

La sociedad demandada a través de apoderado manifestó que el contrato existente entre las partes data del 13 de febrero de 2015 y fue suscrito con duración inferior a un año, la actividad desempeñada fue la de oficios varios y su salario el mínimo legal y la jornada laboral fue de 48 horas.

En lo referente a la condición de salud del trabajador manifestó que debía ser probado.

Se opuso la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: buena fe y cobro de lo debido.

Teniendo en cuenta que la respuesta a la demanda omitió una respuesta expresa y concreta respecto de los hechos referentes a la jornada de trabajo, la terminación del contrato y las condiciones particulares del trabajador para

dicha fecha fue requerido so pena de aplicar las consecuencias establecidas en el numeral 3° del artículo 31 del CST.

Ante la falta de respuesta, mediante auto del 29 de marzo de 2019, resolvió tener por probados los siguientes hechos:

6. Durante toda la relación laboral, -sic- labore cada semana un total de 7 horas extras semanales, que nunca me canceló la sociedad demandada.

7. En fecha noviembre 30 de 2017, el representante legal de la sociedad demandada, -sic- y en encontrándome en tratamiento médico, debido a un infarto que sufrí en fecha julio 04 de 2017, se me expresó que no había más trabajo, que esperara que luego vería si podía vincularme o no, de nuevo lo que implicó un despido ilegal e injusto.

8. Trascurridos 6 meses de mi vinculación a la demandada se me afilió a la seguridad social integral en salud, riesgos y pensiones...

9. En fecha julio 04 de 2017 sufrí infarto agudo de miocardio encontrándome en el lugar de trabajo, y a raíz de esta especial circunstancia se me hospitalizo...por espacio de 13 días, continuando hasta la fecha en tratamiento médico cardiológico especial y con una incapacidad inicial de 60 días.

10. A la terminación de la relación laboral en fecha diciembre 20 de 2017 y enero 15 de 2018, se me pagaron las prestaciones sociales por el año 2017, las cuales las pagó en dos cuotas iguales y con una mora ni justificada, a más de que no se cancelaron como ordena la ley...

11. Nunca la sociedad demandada mi consignó ante un fondo de cesantías a las causadas a fecha diciembre 31 de los años 2013,2014, 2015, 2016, antes de 15 de febrero de año siguiente.

12. Hasta la fecha no me han sido entregados -sic- la paz y salvos de la seguridad social integral y menos los parafiscales.

Consecuencias fijadas por la inasistencia del representante legal de la demandada a la audiencia de trámite para absolver interrogatorio de parte decretado

A través de auto del 9 de mayo de 2022, la juez de primera instancia declaró como confesados los hechos 1 a 5 de la demanda.

Sentencia de primera instancia

La Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **9 de mayo de 2022**, **absolvió** a la sociedad demandada de las pretensiones presentadas en su contra.

Para fundamentar su decisión partió de la premisa de que existían presunciones probatorias que beneficiaban a la parte actora, sin embargo, recordó que las mismas por ser de carácter legal admiten prueba en contrario procediendo a revisar el caudal probatoria aportado al proceso a partir del cual determinó que los hechos presentados en la demanda, no resultaban ciertos, pues según la documental aportada por **Fluxómetro S.A.S.** entre las partes se suscribieron varios contratos a término fijo, liquidados de forma independiente y de los que existe paz y salvo, lo que explica que no existiera consignación del auxilio de cesantía a un fondo pues las mismas se entregaban al trabajador a la finalización del contrato.

En lo que refiere a las horas extras semanales y salario hizo revisión de los recibos de pago suscritos por el trabajador para determinar que no se demostró la prestación del servicio de trabajo suplementario y que su remuneración fue la del mínimo legal.

En lo que toca con la finalización del vínculo, encontró desvirtuada la afirmación contenida en el hecho séptimo, puesto que, como se lee en la misiva de terminación se le comunicó que su contrato terminaba por vencimiento del plazo estipulado.

Finalmente, en lo referente con las condiciones de salud del actor, señaló que las misma fueron probadas, sin embargo, no se cumplen los presupuestos para reconocerle la protección consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, puesto que no se allegó calificación de que dé cuenta que el demandante tenga un grado de discapacidad superior al 15% tal y como lo ha enseñado la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Recurso de Apelación

La apoderada del demandante inconforme con esta decisión la apeló solicitando que se **revoque**, atendiendo a que en el caso particular los hechos sobre los que soportó sus pretensiones se tenían por ciertos atendiendo a las consecuencias procesales fijadas a su contraparte.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, reitero los argumentos sostenidos al momento de presentar su apelación y resaltó que, si se analiza la conducta asumida por la parte demandada, en cada una de las audiencias surtidas en este proceso, es evidente la existencia de indicios de su responsabilidad.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Determinar si la juez de primera instancia incurrió en error en la valoración probatoria que influyo de forma directa en el resultado del proceso.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

- 1. Entre las partes se suscribieron varios contratos de trabajo a término fijo por los siguientes extremos:

Desde	Hasta	Salario	fl.
13/02/2015	17/12/2015	\$644.350	05/pág.7-9
18/01/2016	18/06/2016	\$689.454	05/pág.13-15
03/08/2016	30/12/2016	\$689.454	05/pág.19-21
01/02/2017	01/02/2017	\$737.717	05/pág.25-27

- 2. Mediante comunicado del 1 de noviembre de 2017, el empleador comunicó al trabajador la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo por finalización del término (05/pág.30).
- 3. El señor **Félix Santiago Montes Tapias** sufrió infarto agudo al miocardio siendo incapacitado inicialmente entre el 4 y el 20 de julio de 2017 (05/pág.32).
- 4. Según lo certificó la **EPS Cruz Blanca** el actor estuvo incapacitado entre el 4 de julio y el 3 de septiembre de 2017 (08-03/pág.5).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis del problema jurídico puesto en su conocimiento, anotando que su pronunciamiento con estricta sujeción al principio de consonancia se restringirá al tema apelado, esto es, a la indebida apreciación de las presunciones probatorias.

Efectos probatorios de la conducta de las partes

El legislador en materia laboral a partir de una concepción solidarista de la prueba, desarrollado de forma clara en el artículo 167 del CGP, ha entendido que las partes tienen un deber procesal de prestar su colaboración para esclarecer la verdad y que la obstrucción o infracción de ese deber debe generar unas consecuencias para las partes que lo incumplen.

Es así como el numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS, hace un especial llamado al demandando para que al dar respuesta a los hechos de la demanda lo haga de forma clara y expresa, sustentando su afirmación en aquellos casos en que los niegue, lo que busca que los hechos en discusión estén claramente depurados, a fin de determinar en cuáles de ellos existe una verdadera controversia.

La omisión de este mandato conforme con la norma citada genera como consecuencia tener como probados el hecho o hechos en los que no se dé una respuesta clara, esto es, una presunción probatoria en favor de la parte actora, consecuencia igualmente prevista en el artículo 77 del CST y SS cuando el demandando sea renuente a comparecer al interrogatorio.

Estas consecuencias fueron aplicadas a la empresa de demandada atendiendo a su conducta procesal, tal y como se observa en los autos fechados 29 de marzo de 2019 y 9 de mayo de 2022, y su valor probatorio fue contrastado en la sentencia con la prueba documental y testimonial aportada, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 197 del CGP, *“toda confesión admite prueba en contrario”*, advirtiéndose por parte de la juez a-quo que no existió un solo contrato de trabajo pues la prueba documental allegada da cuenta de diferentes contratos, amén de que como lo informa el testigo **Nelson de Jesús Duque Suaza**, el demandante trabajaba hace 5 o 6 años para la sociedad demandada lo que se corresponde con el primer contrato entre las partes suscrito en 2015.

En lo referente a salario devengado y trabajo suplementario, procedió valorar los recibos de pago suscritos por el demandante encontrando que los mismos dan cuenta de una remuneración equivalente al salario mínimo legal vigente para cada anualidad. En lo que toca con la jornada estableció que la misma fue de 48 horas, conclusión para la cual tuvo en cuenta que el actor informó que

sus labores iniciaban a las 7 a.m. y dentro de su jornada se concedía hora y media de descanso, manifestándose por parte del testigo traído al proceso que la misma terminaba entre 4:30 p.m. o 5:00 p.m.

Finalmente, advirtió que el actor fue incapacitado en desarrollo de su contrato de trabajo entre el 4 de julio y el 3 de septiembre de 2017, sin embargo, este hecho por sí solo no generaba la protección consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, puesto que, no se demostró que padeciera una pérdida de capacidad laboral calificada que le impidiera en desarrollo de sus labores, haciéndolo sujeto de discriminación.

En lo hasta aquí narrado, la Sala no encuentra el desconocimiento probatorio que se le endilga a la juez a-quo, puesto que, escuchada la sentencia recurrida se advierte un ejercicio racional en el que se tiene en cuenta toda la prueba allegada en tiempo como lo manda el artículo 60 del CPT y SS, además de que existe una exposición minuciosa y racional de los méritos concedidos a cada prueba, dando cumplimiento al artículo 61 ibídem.

En este punto huelga reiterar, que los jueces deben formar su convencimiento en aquellos elementos probatorios que le merecen mayor persuasión o credibilidad, y sobre todo los que le permitan hallar una verdad real, aspecto bien explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1980-2021, en la que expresó:

El juzgador de segundo grado edificó su decisión con base en los contratos de prestación de servicios y los testimonios allegados al proceso, lo cual se enmarca dentro de la potestad legal que tiene de apreciar libremente los medios de convicción para formar su convencimiento acerca de los hechos controvertidos, con fundamento en aquellos que más lo induzcan a hallar la verdad real, tal como lo dispone el artículo 61 del CPTSS

A partir de lo anterior, y teniendo en cuenta que la juez en su sentencia se pronunció respecto de las presunciones que fueron aplicadas en favor del demandante, exponiendo razonada y puntualmente a partir de la prueba aportada cuales fueron los hechos que resultaron acreditados no hay razón para revocar el fallo impugnado, procediendo en consecuencia a confirmarlo.

Costas

Sin costas en esta instancia en la medida que no se comprueba su causación por la ausencia de oposición la sociedad demandada (Nº8, artículo 365 del CGP).

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **9 de mayo de 2022**, por la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor el señor **FÉLIX SANTIAGO MONTES TAPIAS** contra **FLUXOMETRO S.A.S.**

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

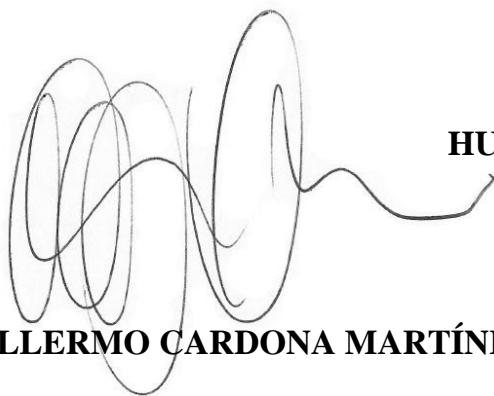
LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-001-2018-00376-01
Radicado Interno P1262222
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Félix Santiago Montes Tapias
Demandado	Flexómetro S.A.S.
Radicado	05001-31-05-001-2018-00376-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO