

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°223

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos en el proceso ordinario laboral promovido por los señores **MARÍA ARACELLY BLANDÓN RENDÓN** y **LUIS FERNANDO ZAPATA ZAPATA** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El señor **Luis Fernando Zapata Zapata** solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada por la muerte de su hijo **John Alexander Zapata Blandón**, los intereses moratorios y en subsidio la indexación.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indicó que su hijo falleció el **5 de agosto de 2002** encontrándose afiliado a **Colpensiones**.

Para la fecha del deceso de su hijo se encontraba desempleado y solo percibía la suma de \$154.500, producto de pensión de sobrevivientes reconocida por la

muerte de su anterior compañera, por lo que dependía de su hijo quien le aportaba para los gastos de alimentación, servicios públicos, impuesto predial, transporte, medicinas, vestuario y recreación.

En razón de lo anterior presentó reclamación de la pensión de sobrevivientes ante **Colpensiones** el día **16 de febrero de 2015**, petición resuelta de forma negativa a través de la **Resolución GNR 196773 del 1 de julio de 2015**, la cual se sustentó en que no existía declaración juramentada del solicitante en la que manifestara la existencia de dependencia económica.

Esta decisión no la compartió, por lo que la recurrió siendo confirmada por medio de las **Resoluciones GNR 327208 del 22 de octubre de 2015** y **VPB 881 del 8 de enero de 2016**.

Contestación Colpensiones

La administradora de pensiones demandada dio respuesta indicando que es cierto que el causante fue su afiliado y dejó causando el derecho a la pensión de sobrevivientes, sin que de parte del solicitante se cumpliera el requisito de dependencia económica para acceder a la misma en su condición de padre.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

De la integración al litigio de la señora María Aracelly Blandón Rendón

El juez de primera instancia integró a la señora **María Aracelly Blandón Rendón** como litisconsorte necesaria por activa, compareciendo esta al proceso a través de apoderado para integrar la parte actora.

En ese orden solicitó que se le reconociera la pensión de sobrevivientes generada con ocasión a la muerte de su hijo, señalando como fundamento de esta solicitó que convivió con el causante bajo el mismo techo hasta la fecha de la muerte y que era este el que asumía el sostenimiento económico del hogar.

Sentencia de primera instancia

EL Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **7 de marzo de 2022**, absolvió a **Colpensiones** de las pretensiones presentadas en

su contra por encontrar luego de valorada la prueba testimonial aportada de forma individual y en su conjunto, de lo que concluyó que no se demostró la existencia de una dependencia económica de ninguno de los padres.

Esta decisión fue apelada por los apoderados de las partes, quienes sustentaron su inconformidad en los siguientes términos:

Recurso de apelación apoderado del señor Luis Fernando Zapata Zapata

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia y en su lugar se acceda a las pretensiones de su poderdante, toda vez que con la prueba testimonial aportada se dio cuenta de la dependencia económica de este frente a su hijo.

Para sustentar su afirmación señala que no puede desconocerse el testimonio de la señora **María Isabel Zapata**, aduciendo la existencia de parcialidad, cuando es esta declarante que con mayor detalle relata los hechos los cuales conocía como tía, empleadora y persona que le permitió la habitación al causante.

Esta testigo informó que el causante siempre estuvo con su padre, dio cuenta del contexto familiar del demandante, expresando que el causante se ganaba \$20.000 diarios, lo que implica un promedio mensual de \$560.000, con lo que ayudaba para el mercado y servicios de su papá de forma mensual, lo que sabe porque le guardaba los dineros con este fin.

Por su parte, el testigo **Jorge Arturo Acevedo** a quien el juzgado lo “discriminó” por haber estado privado de la libertad desconociendo el valor probatorio de lo afirmado, cuando este informó que el causante lo visitaba cada mes, de lo que emerge un conocimiento directo del dicho y la notable relación de cercanía con la familia por ser el cónyuge de la tía del causante, informando cual era la actividad del causante y su contribución económica con su padre.

Así mismo se desconoció el testimonio de la señora **María Mercedes Londoño Henao** quien informó la situación familiar del causante y el aporte económico que realizaba a su padre, siendo coincidente con la señora **María Isabel** al informar que el salario de este era en promedio de \$550.000.

En lo que refiere a las conclusiones de la sentencia indica que las situaciones que encontró demostradas el despacho como la convivencia con una

compañera, el recibir media pensión y el realizar ciertas labores cuando se encontraba desempleado, no pueden ser elementos a partir de los cuales se pregone una falta de dependencia económica, pues es claro que el demandante tenía múltiples responsabilidades familiares que debía asumir en las que era fundamental el apoyo económico de su hijo.

Recurso de apelación apoderado de la señora María Aracelly Blandón Rendón

Por su parte el apoderado de la señora **María Aracelly Blandón Rendón** solicitó que prestará especial atención con respecto a los indicios, puesto que conforme con el formulario de afiliación del causante se advierte que la dirección consignada es la del abuelo paterno, lo cual es extraño cuando se sostiene que el joven John Alexander Zapata Blandón siempre convivió con su padre.

De otro lado, no se puede desconocer que los diferentes testigos dan cuenta de unos aportes del hijo y que tratándose de una mujer con poca educación y precarias condiciones económicas se puede deducir que era necesario el apoyo económico de su hijo.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada de **Colpensiones** presentó alegatos en los que solicitó que se confirmará la decisión de primera instancia, por cuanto ninguno de los padres acreditó el requisito de dependencia económica del hijo fallecido.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos de apelación interpuestos, será: (i) Determinar si los señores **Luis Fernando Zapata Zapata** y **María Aracelly Blandón Rendón** demostraron la dependencia económica respecto su hijo fallecido para acceder a la pensión de sobrevivientes.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El joven **John Alexander Zapata Blandón** fue hijo de los señores **María Aracelly Blandón Rendón** y **Luis Fernando Zapata Zapata** (02/págs-13-14).
2. El joven **John Alexander Zapata Blandón** falleció el día **5 de agosto de 2002** (02/pág.11), en vigencia de la Ley 100 de 1993.
3. El causante se encontraba afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** para la fecha de su muerte y cotizó a esa administradora un total de 51,29 semanas (02/pág.39).
4. En el formulario de afiliación al **ISS** suscrito por el causante se reportó como dirección de residencia calle 57 c N° 20-32 (Exp.Adtivo/archivo25/pág.50).
5. El día **19 de febrero de 2003**, la señora **María Aracelly Blandón Rendón** en calidad de beneficiaria solicitó al **ISS** hoy **Colpensiones** el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su hijo, prestación que le fue negada a través de la **Resolución 7587 del 2004**, confirmada en la **15936 del 2005**, por no cumplir con el requisito de dependencia económica (anexos/archivo25/págs.3-6).
6. En declaración juramentada rendida en desarrollo de la investigación administrativa adelantada por el **ISS**, la madre del causante manifestó que: *“...vivo en unión libre con Jaime Martínez, vivo en el barrio Antioquia de la ciudad de Medellín...Él hacía dos meses vivía con una tía de nombre María Isabel Zapata, él vivía con ella el barrio Enciso-Los Mangos... ¿dónde vivía usted cuando su hijo falleció? Hacia un mes y cinco días me había ido para Bogotá. ¿con quién vivía usted en Bogotá cuando su hijo falleció? Con mi compañero Jaime, nosotros pagábamos arrendamiento allá. ¿Qué hacían ustedes en Bogotá cuando él falleció? Yo no hacía nada, Jaime si trabajaba en un supermercado... ¿Quién le pagaba a usted el arriendo en Bogotá? Lo pagaba Jaime*

Martínez y yo también trabajaba por días haciendo el aseo...”
(anexos/archivo25/págs.59-62).

7. En declaración presentada ante notario el día **12 de febrero de 2015**, el señor **Luis Fernando Zapata Zapata** afirmó: “...*manifiesto que mi hijo convivió con su hermana Natalia Zapata Henao, mi compañera Mónica Gallego Sepulveda, sus dos hijas Natalia Andrea Gallego Sepulveda y Leidy Johana Gallego Sepulveda y conmigo hasta el momento de su fallecimiento, siendo mi hijo quien asistía económicamente en todo a este grupo familiar y nos suministraba lo necesario para nuestra subsistencia, pues yo me encontraba desempleado desde 1999 y en 2002 inicié nuevamente a laborar, por eso no tengo conocimiento de otras personas con igual o mejor derecho a reclamar*” (anexos/archivo3).
8. El día **16 de febrero de 2015**, el padre del actor solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue negada por **Colpensiones** por medio de la **Resolución GNR 196773 del 1 de julio de 2015**, por no acreditar el requisito de dependencia económica, puntualmente por la falta de declaración extra juicio del solicitante (02/págs.19-22).
9. El día **8 de julio de 2015**, el padre del causante reiteró ante Notario lo afirmado el 12 de febrero de esa anualidad (anexos/archivo7/pág1).
10. Esta decisión fue recurrida, siendo resuelta la reposición en la **Resolución GNR 327208 del 22 de octubre de 2015**, acto administrativo en el que se reiteró la negativa, esta vez teniendo como fundamento informe investigativo N°12240 del 16 de octubre de 2015 (02/págs.23/26).
11. Por último, se expidió la **Resolución VPB 881 del 8 de enero de 2016**, en la que se confirmó la negativa de la prestación por no existir dependencia económica del padre respecto del hijo fallecido (02/págs.28-32).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De la prueba de la dependencia económica

En el caso que se somete a estudio no existe controversia respecto de la norma aplicable, así como en lo referente a las características que conforme con la jurisprudencia especializada debe tener la ayuda de los hijos con respecto a los padres para configurar la dependencia económica, estando lo recursos encaminados a demostrar que existió una indebida valoración probatoria de los testimonios por parte del juez que lo llevó a una conclusión errónea.

En ese sentido mientras el apoderado del demandante **Luis Fernando Zapata Zapata** indica que se desconoció lo dicho por los testigos **María Isabel Zapata, Jorge Arturo Acevedo y María Mercedes Londoño Henao**, declaraciones que de haber sido valoradas en forma acertado conducen a la conclusión de que el padre dependía económicamente del hijo, el apoderado de la demandante **María Aracelly Blandón Rendón** señala que esos testimonios por vía de indicios llevan a concluir que su poderdante dependía de su hijo, puesto que se trataba de una mujer cuyas condiciones de subsistencia para el momento de la muerte de su hijo eran precarias.

Para contestar estos argumentos comenzará la Sala por analizar el recurso de la demandante **María Aracelly Blandón Rendón** cuyo apoderado al no encontrar una demostración directa de los hechos solicita a la Sala que acuda a los indicios, sin embargo, tal solicitud no está llamada a prosperar cuando los testigos **Libardo Antonio Ruiz Ramírez y María Lourdes Arboleda** en su narración son contundentes en afirmar que cuando su hijo murió esta se encontraba viviendo en Bogotá con el señor Jaime Martínez y durante ese periodo de tiempo no recibió la colaboración económica de su hijo.

Esta información por lo demás se corrobora con lo indicado por la propia reclamante cuando en el año 2004, cuando acudió a reclamar la pensión de sobrevivientes por la muerte de su hijo afirmó que cuando su hijo falleció vivía en Bogotá con su compañero Jaime y que su sostenimiento dependía de éste y de su trabajo propio (anexos/archivo25/págs.59-62), luego no es dable realizar inferencias cuando las pruebas de una forma directa e irrefutable dan cuenta de una realidad diferente a la que trató de mostrar la actora en su declaración procesal, pero que fue develada por la apoderada de **Colpensiones** cuando contrastó lo afirmado por la actora en la demanda y en la declaración rendida ante al juez, ante lo que terminó admitiendo que por falta de memoria había omitido relatar esos hechos.

En ese orden, si bien el testigo **Jhonny Andrés Blandón** informa que su hermano le colaboraba económicamente a su madre lo que presenció cuando la visitaban mientras vivió en Medellín, de tal afirmación no se puede derivar la existencia de una dependencia económica, puesto que no da cuenta de la entidad del aporte o de las necesidades que eran cubiertas con esté, amén de que el mismo no tiene la suficiencia probatoria para desacreditar las pruebas que en contrario dan cuenta de que su madre constituyó un núcleo familiar aparte con su compañero **Jaime Martínez** y que dentro de este eran los compañeros quienes velaban por el sostenimiento del mismo.

Así las cosas, se encuentra acertada la conclusión del juez a-quo en lo referente con la demandante **María Aracelly Blandón Rendón** frente a quien se **confirmará** la decisión absolutoria de primera instancia.

En esa senda queda por resolver el recurso interpuesto por el apoderado del padre del causante, que a partir de un estudio de los testimonios de los señores **Jorge Arturo Acevedo, Rocío de las Mercedes Londoño Henao** y **María Isabel Zapata Zapata** encuentra dos elementos que son comunes, que tienen que ver con los ingresos del causante entre \$500.000 y \$600.000 y el segundo con que asumía los gastos de servicios públicos y alimentación del hogar de su padre.

A fin de verificar esta afirmación procedió la Sala a escuchar los aludidos testimonios, advirtiendo que en efecto en esos aspectos los testimonios son coincidentes, sin embargo, existen aspectos que fueron develados por el juez que merecen un análisis crítico, empezando por la declaración del señor **Jorge Arturo Acevedo** quien es contundente en afirmar que conversaba con el causante cuando este estaba lavando el taxi y que le contaba cuanto ganaba y de la ayuda que le deba a su padre, sin embargo, en un aparte de su narración admitió haber estado en la cárcel entre los años 2000 y 2004 y eso lo excluye de haber presenciado los hechos que se afirma con contundencia, pues basta con observar los aportes al sistema de pensiones para advertir que la labor de taxista la desempeñó **John Alexander Zapata Blandón** desde junio de 2001 y hasta el año 2002 cuando falleció, luego desde lo temporal no era posible la percepción del hecho que el testigo afirma y eso lleva a que su declaración carezca de eficacia.

En lo que toca con la testigo **María Isabel Zapata Zapata**, el juez le restó eficacia probatoria a esta manifestación, por advertir en esta una clara animadversión frente a la señora **María Aracelly Blandón Rendón**, que incluso se justificó en el mismo testimonio en que la actora luego de la muerte

de su hijo realizó reclamación de indemnización, aspecto que en efecto se encuentra presente en su narración.

Además en lo referente con su afirmación de que el causante siempre vivió en la casa de sus abuelos paternos y que nunca vivió en casa de su abuelo materno se opone la prueba documental puesta de presente por el apoderado de la señora **María Aracelly Blandón Rendón** y es que en el formato de afiliación diligenciado y radicado ante el **ISS** se lee que la dirección de residencia consignada por el causante fue la de su abuelo materno (Exp.Aditivo/archivo25/pág.50) y es en este aspecto el testimonio de **Jhonny Andrés Blandón** cobra protagonismo, pues esté en una detallada descripción de los diferentes lugares y personas con que vivió su hermano informa que el traslado a un apartamento de propiedad de su tía **María Isabel Zapata Zapata** se dio tres meses antes de la fecha de su muerte, pues antes y luego de la separación con una compañera de nombre Alicia convivieron juntos con su abuelo materno.

El anterior hecho nuevamente deja en evidencia que existen en el proceso afirmaciones que, al ser contrastadas con las evidencias documentales, pierden eficacia para llevar al convencimiento del juez, pues en lugar de servir para llevarlo a la certeza hacen evidentes las contradicciones en que incurren los testigos.

Finalmente, está la señora **Rocío de las Mercedes Londoño Henao**, testigo que relata que conoció los hechos porque conversaba mucho con el causante y además por ser cuñada del demandante. Esta declarante reafirma lo dicho por los otros testigos, sin embargo, esa coincidencia entre testimonios en este caso no es para la Sala un aspecto concluyente para derivar la dependencia económica del padre respecto del hijo fallecido, puesto como se dijo son notables las inconsistencias que lleven a la Sala a restarle eficacia probatoria al dicho de los testigos.

Y es que si se quiere ahondar en los aspectos que no permiten en el presente caso arribar a una certeza, basta con revisar la declaración del demandante en la que es contundente en afirmar que para el momento de la muerte de su hijo solo convivía con esté y su hija Natalia Zapata, desconociendo incluso la declaración que realizó ante notario 12 de febrero de 2015, en donde indicó: *“...manifiesto que mi hijo convivió con su hermana Natalia Zapata Henao, mi compañera Mónica Gallego Sepúlveda, sus dos hijas Natalia Andrea Gallego Sepúlveda y Leidy Johana Gallego Sepúlveda y conmigo hasta el momento de su fallecimiento, siendo mi hijo quien asistía económicamente en todo a este*

grupo familiar y nos suministraba lo necesario para nuestra subsistencia, pues yo me encontraba desempleado desde 1999 y en 2002 inicié nuevamente a laborar, por eso no tengo conocimiento de otras personas con igual o mejor derecho a reclamar” (anexos/archivo3).

Es por lo anterior, que no se encuentra yerro en la conclusión que obtuvo el juez de primera instancia y en su lugar se ratifica el argumento sostenido por este en el sentido que no se demostró por parte de los demandantes la existencia de dependencia económica, lo que lleva a la Sala a **confirmar** la decisión apelada.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de los demandantes y en favor de **Colpensiones** por ser desfavorables los recursos interpuestos de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en esta instancia a cargo de cada uno de los actores se fijan en **\$1'000.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día del **7 de marzo de 2022**, en el proceso ordinario adelantado los señores **MARÍA ARACELLY BLANDÓN RENDÓN** y **LUIS FERNANDO ZAPATA ZAPATA** contra **COLPENSIONES**.

Costas en esta instancia a cargo de los demandantes y en favor de **Colpensiones**. Las agencias en esta instancia a cargo de cada uno de los actores se fijan en **\$1'000.000**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

Radicado: 05001-31-05-003-2017-00824-01
Radicado Interno: P127222
Asunto: Confirma Sentencia

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-003-2017-00824-01
Radicado Interno: P127222
Asunto: Confirma Sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante (s)	María Aracelly Blandón Rendón y Luis Fernando Zapata Zapata
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-003-2017-00824-01
Decisión	Confirma Sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona


El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO