

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°243

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JORGE ENRIQUE CARDONA MUÑOZ** contra **INGETRANS S.A.S.**, **SERVITRANS FLANDES S.A.S** y **TRANSPORTES SIGLO XXI S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con **Ingetrans S.A.S.** entre el **3 de julio de 2008** y el **23 de noviembre de 2011**, el cual fue continuado por **Transportes Siglo XXI S.A.S.** desde el mes de **enero de 2012**, que en desarrollo de este contrato laboró en **Servitrans Flandes S.A.S.** quién es la misma persona jurídica materialmente, contrato que terminó el 11 de junio de 2019.

Que se declare que la terminación del contrato de trabajo es ineficaz por cuanto para la fecha en que se realizó se encontraba en condiciones debilidad manifiesta y en consecuencia se condene al reintegro y al pago de la sanción por despido discriminatorio consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Así mismo, se condene a las demandadas a reconocer y pagar las prestaciones sociales y vacaciones causadas entre el **3 de julio de 2008** y hasta el **11 de junio de 2019**.

Hechos

Como sustento de lo pretendido señala que, suscribió contrato de trabajo por obra o labor determinada con **Ingetrans S.A.S.** cuyo objeto fue la prestación del servicio de transporte automotor terrestre para el cumplimiento de las actividades de los programas, proyectos, control y vigilancia del Área Metropolitana, recibiendo como contraprestación un salario mensual de \$461.500.

Luego celebraron un nuevo contrato de trabajo el 7 de mayo de 2010, esta vez para prestar los servicios a Une y EPM, el cual finalizó el 23 de noviembre de 2011.

Para el **23 de noviembre de 2011**, a través de **Ingetrans S.A.S.** se suscribió un contrato denominado de “prestación de servicios con vehículos vinculados a otras empresas” con la sociedad **Transportes Siglo XXI S.A.S.**, cumpliendo en este caso sus funciones como conductor estando subordinado a la nueva empresa.

El día **25 de septiembre de 2018** mientras prestaba sus servicios sufrió un accidente de tránsito que le generó una incapacidad permanente parcial, sin embargo, sus empleadores no cumplieron con la obligación de reubicarlo.

Contestación Ingetrans S.A.S.

Esta sociedad dio respuesta a la demanda a través de apoderado manifestó que es cierto que esa sociedad contrato como conductor al demandante en dos ocasiones entre el día 3 de julio y 30 de diciembre de 2008 y entre el 7 de mayo de 2010 y el 23 de octubre de 2011, ambos contratos finalizados y liquidados.

En ese sentido niega la existencia de contratos de trabajo con posterioridad al 23 de octubre de 2011 y señala que la única relación jurídica existente fue la de vinculación del vehículo de placas SMH-011 en la modalidad de afiliación sin tenencia de control, la que finalizó el día **13 de junio de 2019**.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de causa para pedir, inexistencia de los elementos esenciales del contrato de trabajo, confluencia en una misma persona de la calidad de propietario de vehículo y el conductor, explotación económica del vehículo única y exclusivamente por su propietario, para su propio beneficio, falta de beneficio económica para Ingetrans S.A.S., no existencia de relación entre demandante e Ingetrans S.A.S. sino de Ingetrans S.A.S. con vehículo automotor, buena fe, prescripción, pago, compensación y confusión.

Respuesta Transportes Siglo XXI S.A.S. y Servitrans Flandes S.A.S.

Estas sociedades dieron respuesta a la demanda en forma conjunta negaron la existencia de un contrato de trabajo con el actor, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de relación o contrato laboral entre las partes, falta de competencia y falta de legitimación en la causa por pasiva.

Sentencia de primera instancia

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **2 de junio de 2022, absolvió** a las sociedades demandadas de las pretensiones presentadas en su contra, por advertir luego de valorar las pruebas obrantes en el proceso y en particular la declaración de parte del demandante, que no se demostró la existencia de una prestación personal del servicio de este respecto de las sociedades demandadas durante todo el periodo de tiempo que se afirma en la demanda.

En ese sentido expresó que si bien existe la demostración de la existencia de prestación personal del servicio, ello se advierte en periodos anteriores al año 2018 y ello implica que cualquier prestación o acreencia derivada de la esos contratos se encuentra prescrita por haber transcurrido más de tres años desde la fecha de su exigibilidad y la de presentación de la demanda.

Esta decisión no la compartió el apoderado de la parte demandante, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de apelación parte demandante

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, puesto que a su juicio se demostró la existencia de un contrato de trabajo, en la medida que existió una disponibilidad para desarrollar las labores.

De otro lado, al declararse probada la prescripción se desconoció que entre el actor e Ingetrans S.A.S. se suscribió un Acta de desvinculación de común acuerdo y paz y salvo el día 13 de junio de 2019, debiendo ser esta la fecha tenida en cuenta para efectos de la contabilización para la extinción de los derechos reclamados.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022,...

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, serán: (i) Determinar si entre el señor **Jorge Enrique Cardona Muñoz** existió un contrato de trabajo ininterrumpido entre el **3 de julio de 2008** y el **11 de junio de 2019**, y en caso de que la respuesta este interrogante sea afirmativo (ii) establecer la responsabilidad de cada uno de los demandados respecto de los derechos laborales reclamados, para finalmente (iii) determinar si operó el fenómeno de la prescripción.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. Entre el señor **Jorge Enrique Cardona Muñoz** e **Ingetrans S.A.** se suscribió contrato para la administración del vehículo de transporte público de placas SMH-011 (01/págs.20-24).
2. El día **3 de julio de 2008**, entre **Ingetrans S.A.** y el señor **Jorge Enrique Cardona Muñoz** se suscribió contrato de trabajo por obra o labor determinada que tenía por objeto la prestación de servicios en favor del Área Metropolitana en el que se acordó un salario mensual de \$461.500 (01/págs.26-27), este contrato finalizó y fue liquidado el día 31 de diciembre de 2008 (08/pág.42).

3. Entre las mismas partes se suscribió nuevo contrato de trabajo por obra o labor determinada el día **7 de mayo de 2010** que tuvo por objeto la prestación de servicios de transporte a trabajadores de Une y EPM, con un salario mensual de \$515.000 (01/págs.28-29), contrato finalizado y liquidado el 23 de octubre de 2011 (08/pág.56).
4. El día **13 de junio de 2019**, el señor **Cardona Muñoz e Ingetrans S.A.** suscribieron Acta de desvinculación de común acuerdo y paz y salvo del vehículo de placas SMH-011 (01/pág.48).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la prestación del servicio en favor de las sociedades demandadas

Se afirma en la demanda que el demandante prestó sus servicios de forma continua a los empleadores **Ingetrans S.A.S., Servitrans Flandes S.A.S y Transportes Siglo XXI S.A.S.** entre el **3 de julio de 2008** y hasta el **11 de junio de 2019**.

Con respecto a este hecho en particular se indica en el recurso que se demostró que el actor estuvo disponible a recibir órdenes de estas empresas transportadoras, no obstante esta afirmación contenida en el recurso da al traste con lo confesado por el actor al responder la siguiente pregunta: “¿si usted no podía ir no podía cubrir la ruta, usted podía tener otra persona que fuera y le hiciera la ruta? Respondió: pues generalmente yo casi nunca, pues muy poquitas veces utilice así o cuando yo no podía avisaba con tiempo y ellos mandaban otro vehículo (min.45:35 a min.46:16).

Luego se le indago si al proceder de esta forma había sanción y dijo: “no lo único era que el día que no iba no tenía salario ni tenía nada, no tenía pago” (min.46:27 a min.46:57).

A partir de lo anterior es evidente la inexistencia de subordinación que se pregona en la demanda, sin que por lo demás se demuestre la existencia de continuidad en los servicios que se pregonan en la demanda, pues en ese sentido debe indicarse que si bien existen dos contratos de trabajo suscritos por el demandante e **Ingetrans S.A.** entre el 3 de julio y el 31 de diciembre de 2008 y entre el 7 de mayo y el 23 de octubre de 2010, estos vínculos fueron terminados y liquidados admitiéndose por el propio actor que le fueron pagados sus derechos como trabajador.

Sobre este aspecto vuelve a ser relevante la confesión del demandante, pues como lo relata en su declaración en el año 2009 prestó sus servicios a contratistas siendo **Ingetrans S.A.** necesaria para prestar el servicio público por lo que pagaba una administración mensual.

En este punto se debe destacar que en su sentencia la juez de primera instancia, indicó como argumento adicional que la reclamación de cualquier derecho de naturaleza laboral que pretendiera reclamar el actor se entraba prescrito, puesto que su labor como conductor finalizó en abril de 2018 y la demandada se radicó el **20 de mayo de 2021**, aspecto que se ataca por apoderado del actor señalando que se dejó de valorar que entre **Ingetrans S.A.** y su poderdante se suscribió Acta de desvinculación de común acuerdo y paz y salvo que data del **13 de junio de 2019** siendo esta la fecha que se debió tener como extremo para la contabilización de la prescripción.

Respecto de esta manifestación, más allá de su condición de argumento secundario, destaca la Sala que no es errónea pues es necesario diferenciar un aspecto que fue confuso en la demanda por parte de la parte actora que consiste en diferenciar dos relaciones particulares y compatibles en los términos del artículo 25 CST y es que uno es el contrato de administración de un vehículo suscrito por las partes que tiene una connotación de carácter comercial y al que se puso fin con el acta de desvinculación y la otra es la prestación personal del servicio a la que conforme lo confesó el mismo demandante en su declaración de parte se puso fin en el mes de abril de 2018.

En virtud de lo anterior, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia, motivo por el cual se **confirmará** el fallo apelado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del artículo 365 del CGP. Las agencias a su cargo y en favor de cada una de las sociedades demandadas se fijan en la suma de **\$350.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **2 de junio de 2022**, en el proceso ordinario promovido por el señor **JORGE ENRIQUE CARDONA MUÑOZ** contra **INGETRANS S.A.S., SERVITRANS FLANDES S.A.S** y **TRANSPORTES SIGLO XXI S.A.S.**

Costas en esta instancia a cargo de la demandante. Las agencias a su cargo y en favor de cada una de las sociedades demandadas se fijan en la suma de **\$350.000.**

Lo resuelto se notifica por **EDICTO.**


LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Jorge Enrique Cardona Muñoz
Demandado (s)	Ingetrans S.A.S., Servitrans Flandes S.A.S y Transportes Siglo XXI S.A.S.
Radicado	05001-31-05-017-2021-00239-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO