

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°248

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **EDITH PATRICIA FONNEGRA CARDONA** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se indique que se mantuvo afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado por el **ISS** hoy **Colpensiones**.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar todas las sumas recibidas con motivo de su afiliación y a **Colpensiones** a recibirlas teniéndola como su afiliada, procediendo a reconocer y pagar la pensión de vejez y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** en el 19 de diciembre de 1977.

En el mes de diciembre de 1999 se trasladó al RAIS administrado por **Colpatria S.A.** hoy **Porvenir S.A.**, sin que al momento de su vinculación se le suministrara información acerca de las consecuencias de su decisión y las características principales de los regímenes pensionales existentes.

Respuesta Colpensiones

Colpensiones a través de apoderada manifestó que es cierto que la actora fue su afiliada y se trasladó al RAIS sin que conozca los pormenores de esta vinculación.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de trasladar la afiliada, imposibilidad de aplicar el precedente judicial y la inversión de la carga de la prueba, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas e improcedencia de la indexación de las condenas.

Respuesta Porvenir S.A.

Porvenir S.A. por intermedio de apoderada manifestó que es cierto que la actora se vinculó a esa administradora, decisión informada, espontánea, libre de presiones o engaños, puesto que la actora conocía plenamente las implicaciones de su decisión, las condiciones básicas de operación y funcionamiento del RAIS, lo que determinó su plena voluntad para trasladarse entre regímenes pensionales.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación y compensación.

Sentencia de primera instancia

El Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **5 de julio de 2022, declaró** la ineficacia de la afiliación al RAIS, indicando que la actora se encuentra válidamente afiliada a **Colpensiones**.

Como consecuencia de lo anterior, ordenó a **Porvenir S.A.**, que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, traslade a **Colpensiones** las

cotizaciones de forma completa, los bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración ni los aportes de solidaridad ni ningún otro concepto, pues se considera que en ningún momento debió producir efecto jurídico alguno dicho traslado. Esta erogación deberá realizarla con cargo a sus propios recursos.

De otro lado, ordenó a **Colpensiones** reactivar la afiliación de la demandante y recibir todos los dineros que sean trasladados por **Porvenir S.A.**

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Porvenir S.A.**, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

Recurso Porvenir S.A.

La apoderada de **Porvenir S.A.** solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, puesto que conforme se desprende de la declaración de parte es evidente que esta recibió asesoría, sin que por lo demás pueda desconocerse la eficacia probatoria que tiene el formulario de afiliación y el cumplimiento por parte de esa administradora de los estándares de información que le eran exigibles para ese momento.

En lo que refiere a la condena al traslado de los gastos de administración, expresa que esta orden no es procedente puesto que estos dineros se cobraron en virtud de una gestión realizada por la administradora de la que se obtuvo unos rendimientos, por lo demás debe tenerse en cuenta que estas sumas no financian la pensión y su cobro es periódico por lo que al haber sido recibidos por la administradora tiene derecho a conservarlos por haber operado la prescripción.

De otro lado, al aplicarse los efectos de la ineficacia de forma irrestricta, la orden del juez debió ser devolver los aportes y gastos de administración, sin lugar al traslado de los rendimientos.

Finalmente solicita que no se imponga la obligación de indexar los conceptos que integran los gastos de administración, puesto que la actualización de estas sumas se satisface ampliamente con los rendimientos obtenidos por el capital ahorrado y que se trasladaran a **Colpensiones**.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado de la parte actora presentó alegatos en los que indicó que de confirmarse la decisión de primera instancia se imponga el pago de costas procesales a la entidad recurrente.

Por su parte, el apoderado de **Porvenir S.A.** presentó alegatos en los que sostiene que la decisión de primera instancia se **revocar**, con fundamento en los siguientes argumentos:

1. No se alegó y mucho menos se probó la existencia de algún vicio del consentimiento en la voluntad expresada por la actora al momento de vincularse al RAIS.
2. El artículo 271 de la ley 100 de 1993, no establece o referencia en aparte alguno que la ineficacia allí contenida, tenga los efectos consagrado en el artículo 1740 y subsiguientes del Código Civil que se aplican cuando se declara la nulidad de un acto o contrato civil.
3. El formulario de afiliación es un documento público cuyo contenido se presume autentico y en esa medida era carga de la demandante, demostrar la existencia de alguno de los vicios del consentimiento con el fin de que se desestimara la voluntad allí expresada, sin embargo, esta carga no se cumplió en el proceso por parte de la demandante.
4. Ahora en el hipotético caso, de que se confirme la decisión de primera instancia, es necesario estudiar cuales deben ser los efectos de la ineficacia que no pueden ser confundidos con los de la nulidad absoluta y en esa línea la única devolución procedente sería la de los dineros contenidos en la cuenta de ahorro individual del afiliado, sin que sea posible la restitución de otros concepto, pues con ello se enriquecería sin causa a Colpensiones, indicando que en este sentido por lo demás existe un claro direccionamiento de la Superintendencia Financiera contenido en el concepto No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020.
5. Los gastos de administración y primas de seguros, al no corresponder a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales en cuanto no financian la prestación de vejez y por ende no son parte integrante de ella, son susceptibles de prescripción en los términos de los artículos 488 del CST y 151 del CPT y SS, y así deberá declararse.

Finalmente, el apoderado de **Colpensiones** solicitó la revocatoria de la decisión de primera instancia, toda vez que a su juicio la parte demandante debió demostrar las condiciones en las que se dio su afiliación, sin que pueda recaer esta carga en la administradora de pensiones, manifestando en este aspecto su desacuerdo en que se de aplicación a las reglas establecidas por cuando a su juicio no existe en este caso una negación indefinida y se desconoce el valor probatorio que tiene el formulario de afiliación.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia y (iii) Revisar si operó la prescripción.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Edith Patricia Fonnegra Cardona** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **19 de diciembre de 1977** (01/pág.16).
2. La demandante suscribió formulario de vinculación a **Colpatria S.A.** hoy **Porvenir S.A.** el día **31 de diciembre de 1999** (01/pág.21), afiliación vigente desde el **1 de febrero de 2000** (08/pág.74).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019,

SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de **Colpatria S.A. hoy Porvenir S.A. el día 31 de diciembre de 1999** (01/pág.21), lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al dar respuesta a la demanda sostuvo que la demandante fue asesorada sobre las implicaciones de su decisión, el funcionamiento del RAIS y sus condiciones pensionales, pero más allá de esta afirmación no se da cuenta en el proceso de cuales fueron los elementos de juicio entregados a la actora para poder sostener que su selección de régimen pensional fue debidamente informada, debiéndose recordar en este aspecto que la suscripción del formulario de afiliación¹, apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios² pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

¹En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081 de 2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

² Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada al RAIS a través de ese fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, declaración que por lo demás afecta el posterior traslado en el RAIS, por lo que en este aspecto se **confirmará** el fallo apelado.

De los efectos de la ineficacia

El Juez de primera instancia como consecuencia de la declaratoria de ineficacia impuso a **Porvenir S.A.** la obligación de trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones de forma completa, los bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración ni los aportes de solidaridad ni ningún otro concepto.

Esta condena fue cuestionada por parte de la apoderada de **Porvenir S.A.** bajo el argumento de que esa entidad cumplió con su deber como administradora y obtuvo unos rendimientos por lo que tiene derecho a conservar la contraprestación legal reconocida por su gestión.

Con el fin de dar respuesta a este argumento y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho la demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

De otro lado, plantea la recurrente que no se debe imponer el deber de indexar las sumas que debe trasladar por concepto de gastos de administración, primas del Fogafín y seguros previsionales por cuanto, la actualización monetaria de estas se supera ampliamente con el valor de los rendimientos.

Con respecto a este argumento la Sala encuentra que no está llamado a prosperar, por cuanto estos conceptos no tienen un criterio de actualización, por lo que debe acudir a la indexación para traerlos a valor presente, lo que ha llevado a la Corte Suprema de Justicia a sostener en su reiterado precedente³

³ Sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

que cuando se ordene el traslado de conceptos de que integran los gastos de administración estos deben ser entregados con la correspondiente indexación.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por la apoderada de **Porvenir S.A.**, indicando que se desestiman sus solicitudes, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a partir del precedente jurisprudencial ha identificado los siguientes:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM⁴.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador⁵.
3. Los **gastos de administración**, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁶, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una

⁴Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁵Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁶Sentencia SL-4360-2019.

pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁷.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁸.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia al ordenar la devolución de todos los dineros recibidos con motivo de la afiliación de la actora, sin embargo, atendiendo a las precisiones expuestas y con el fin de dar una orden más precisa se **modificará** el numeral tercero de la decisión de primera instancia, el cual quedará del siguiente tenor literal:

TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) el capital ahorrado en la cuenta de la señora **EDITH PATRICIA FONNEGRA CARDONA**, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de febrero de 2000** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

De la devolución del bono pensional a Colpensiones

Conforme con lo dispuesto en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993, los bonos pensionales constituyen un aporte para conformar el capital que requieren los afiliados del Sistema General de Pensiones para financiar la pensión.

Los bonos tienen varias clasificaciones; importando para el caso que se resuelve el tipo A, que corresponden al afiliado que se traslada del régimen de prima media al régimen de ahorro individual.

⁷Sentencia SL-2877-2020.

⁸En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

Este mecanismo de financiación de la pensión antes de su pago debe surtir varias etapas entre las que se encuentran la emisión, expedición, redención y pago, en el caso estudiado, se desconoce en qué etapa se encuentra el eventual bono, por lo que en el caso de que el mismo haya sido recibido por **Porvenir S.A.**, lo procedente no es su traslado a **Colpensiones**, sino la inmediata restitución a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para que esta entidad proceda con su anulación, por lo que en este aspecto se **revocará** el fallo consultado.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688-2019, SL-3202-2021 y SL-3199-2021.

Por último, la apoderada de **Porvenir S.A.** indica en su recurso, que, los conceptos comprendidos dentro de los gastos de administración se afectan por el paso del tiempo y en ese sentido no es posible ordenar su traslado, pues han transcurrido más de 3 años desde su pago por parte de la afiliada.

Con respecto a esta manifestación debe recordarse que conforme lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tratarse de derechos derivados de la declaratoria ineficacia y formar parte del derecho irrenunciable a la seguridad social, tienen el carácter de imprescriptibles. En este aspecto puede consultarse la sentencia SL-608-2022.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'000.000.**

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el día **5 de julio de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **EDITH PATRICIA FONNEGRA CARDONA** contra **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, MODIFICÁNDOLA** en los términos expuestos en la parte resolutive **REVOCÁNDOLA** en lo que toca con la orden de trasladar el bono pensional a **COLPENSIONES**; por lo que el numeral tercero de la decisión de primera instancia será del siguiente tenor:

TERCERO: CONDENAR a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) el capital ahorrado en la cuenta de la señora **EDITH PATRICIA FONNEGRA CARDONA**, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de febrero de 2000** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

Además, **PORVENIR S.A.**, en caso de haber recibido el bono pensional por parte de la **OBP del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, deberá proceder con la inmediata devolución del mismo, para que está a su vez proceda con su anulación.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'000.000**.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado 05001-31-05-016-2019-00055-01
Radicado Interno: P1862222
Asunto: Confirma, modifica y revoca sentencia

A handwritten signature in black ink, consisting of several large, overlapping loops and a trailing horizontal stroke.

GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'H' and 'B' with a horizontal line crossing through them.

HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado 05001-31-05-016-2019-00055-01
Radicado Interno: P1862222
Asunto: Confirma, modifica y revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Edith Patricia Fonnegra Cardona
Demandado (s)	Porvenir S.A. y Colpensiones
Radicado	05001-31-05-016-2019-00055-01
Decisión	Confirma, modifica y revoca
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO