

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE : LUIS FERNANDO ISAZA GIRALDO  
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES  
LITISCONSORCIO NECESARIO: COLFONDOS S.A.  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-008-2018-00491-01  
RADICADO INTERNO : 172-22  
DECISIÓN : ADICIONA, ORDENA, REVOCA PARCIALMENTE Y  
CONFIRMA  
ACTA NÚMERO : 204

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita, se DECLARE la ineficacia del traslado del demandante a PROTECCIÓN S.A. desde el 30 de septiembre de 2002; que Colpensiones debe reconocer el traslado pensional del Régimen de Ahorro Individual administrado por PROTECCIÓN S.A. a Colpensiones y se le ordene a PROTECCIÓN S.A. el traslado del bono pensional y los dividendos correspondientes; que la sociedad PROTECCIÓN S.A. debe trasladar a Colpensiones la totalidad de los valores que recibió con motivo de la afiliación

del actor y los rendimientos generados y Colpensiones debe recibir las sumas indexadas.

Solicita se CONDENE a PROTECCIÓN S.A. a pagar los dineros cobrados indebidamente por exceso por concepto de comisión del 4.5% sobre la base salarial del actor, desde el 30 de septiembre de 2002 y hasta la fecha, debidamente indexados a valor presente; al pago de los intereses moratorios sobre los dineros cobrados indebidamente al demandante, a partir del momento que se hizo exigible la prestación, que lo fue el 2 de mayo de 1996 y hasta el pago efectivo. Subsidiariamente se condene a PROTECCIÓN S.A. a la indexación de las mesada causadas y no pagadas a favor del demandante. se condene a las demandadas en costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 9 de junio de 1959 y es beneficiario de la condición más beneficiosa, el principio de proporcionalidad y el derecho irrenunciable a la seguridad social. El demandante se trasladó del Régimen de Prima Media a PROTECCIÓN S.A. el 30 de septiembre de 2002, mediante engaños y publicidad engañosa realizada por los asesores de los fondos privados; desde el traslado, la sociedad PROTECCIÓN S.A. está cobrando comisiones del 4.5% sobre la base salarial devengada por el actor, violando los arts. 20 y 104 de la Ley 100 de 1993, modificados por el inciso 3º del art. 53 de la Ley 1328 de 2009 y el art. 39 del Decreto 656 de 1994, lo que hace que PROTECCIÓN S.A. deba reintegrar los dineros cobrados en exceso al demandante desde su traslado. El ingreso base de cotización del demandante para el año 2018 es de \$7.109.303; el 14 de septiembre de 2017, el demandante le solicitó a Colpensiones el traslado de régimen pensional para acceder a su derecho pensional, sin que la entidad haya dado respuesta.

En auto del 18 de febrero de 2020 el Juzgado de conocimiento ordenó citar a la sociedad COLFONDOS S.A. en calidad de litisconsorcio necesario (fls 149 a 150 del expediente digital 02)

## **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**En la contestación de Colpensiones**, aceptó la edad del demandante, pero señaló que son apreciaciones del demandante lo relativo al ser beneficiario de la condición más beneficiosa, principio de proporcionalidad y el derecho irrenunciable a la seguridad social; el traslado realizado a PROTECCIÓN S.A.; el ingreso base de cotización del demandante; y la solicitud elevada a Colpensiones el 14 de septiembre de 2017. No le consta que el traslado fuera mediante engaños de los asesores; que PROTECCIÓN S.A. cobre una comisión del 4.5%; el derecho a los intereses moratorios; y que Colpensiones no haya dado respuesta a la solicitud de traslado de régimen pensional. Y se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la demanda (fls 47 a 53 del expediente digital 02).

**La sociedad Protección S.A.** dijo que es cierta la fecha de nacimiento del demandante; y el ingreso base de cotización. No es cierto que el traslado a PROTECCIÓN S.A. se haya realizado el 30 de septiembre de 2002 porque el traslado en esa fecha se dio a COLFONDOS S.A.; que la afiliación a PROTECCIÓN S.A. se haya dado mediante engaños, y aclara que el traslado realizado a PROTECCIÓN S.A. se dio como traslado dentro del mismo régimen cuando tenía 54 años de edad, oportunidad en que se le informó que no podría regresar al Régimen de Prima Media por estar inhabilitado legalmente, sin embargo la voluntad del demandante fue afiliarse a PROTECCIÓN S.A.; no es cierto que el demandante haya cotizado a PROTECCIÓN S.A. desde el 30 de septiembre de 2002 como trabajador dependiente, porque el traslado realizado a PROTECCIÓN S.A. el 28 de agosto de 2013, proviene de COLFONDOS S.A.; no es cierto el cobro de comisión de administración invocada en la demanda, porque esta nunca ha superado el tope establecido en el art. 20 de la Ley 100 de 1993. El derecho a los intereses moratorios no es un hecho sino una pretensión. En relación a los demás hechos, dijo que no le constan. Se opuso a las pretensiones de la demanda (fls. 75 a 102 expediente digital 02)

**La sociedad Colfondos S.A.** dijo que no le constan los hechos de la demanda. Y se opuso a la prosperidad de las declaraciones y condenas (expediente digital 10).

## SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 23 de mayo de 2022, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del acto jurídico del traslado que el demandante, hizo del ISS hoy COLPENSIONES a COLFONDOS S.A..

Le ORDENÓ a la PROTECCIÓN S.A. que en virtud del regreso automático al Régimen de Prima administrado por Colpensiones, devuelva a este fondo todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, incluidas las cuotas de administración, las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima, lo que hará dentro de 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

Le ORDENÓ a Colpensiones, que permita el traslado del actor del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media conservando los beneficios que lo cobijan al momento de su traslado de régimen. Y condenó a las codemandadas PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. en costas procesales.

## IMPUGNACIÓN

La apoderada de PROTECCIÓN S.A. solicita en **primer lugar**, se revoque la orden de trasladar a Colpensiones las cuotas de administración, argumentando que dichas deducciones se realizaron como consecuencia de la existencia de una disposición legal que es válida, exequible, aplicable y vigente; así mismo, porque se trata de comisiones pagadas y causadas durante la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual.

En caso de ser confirmada la sentencia, solicita que no se ordene trasladar los rendimientos generados, porque si la consecuencia de la ineficacia es que las cosas vuelvan al estado anterior y se condena a la su representada a la devolución de este concepto no hay lugar a que se trasladen los rendimientos de la cuenta de ahorro individual, ya que estos se generaron durante la

afiliación como consecuencia de la buena administración de la demandada. En caso de ordenarse el traslado se generaría un enriquecimiento sin causa para Colpensiones.

Y en segundo lugar solicita sea revocada la orden de trasladar las sumas del seguro previsional porque el descuento se dio en aplicación del art. 20 de la Ley 100 de 1993, opera en ambos regímenes, y el 3% del IBC se destina para el pago de la comisión de administración y el seguro previsional y este se paga en forma mensual a la aseguradora para el cubrimiento de un eventual siniestro y es un tercero de buena fe.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La apoderada de Colpensiones** solicita que en el evento de confirmarse la sentencia se adicione la sentencia, condenando a PROTECCIÓN S.A. a realizar la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales debidamente indexados al momento del pago, conforme a la sentencia SL 1689 de 2019; así como trasladar el porcentaje de garantía de pensión mínima, al tratarse de un porcentaje que ingresó directamente a la sociedad PROTECCIÓN S.A.

**El apoderado de la parte demandante** presenta escrito de alegatos reiterando los argumentos ya expuestos en la demanda relacionados con la falta del deber de información solicitando de esta forma se accedan a las peticiones de la demanda.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en virtud **del recurso de apelación**: ii) Si hay a revocar la orden dada a la sociedad PROTECCIÓN S.A. de trasladar los gastos de administración y el seguro previsional.

Y en el **grado jurisdiccional de consulta**, se deberá analizar; i) Si en el presente caso hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si hay lugar a adicionar la sentencia ordenándole a las accionadas COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones los gastos de administración,

que se encuentran conformados por “... el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.”, debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de los fondos; iii) Si hay lugar a revocar la orden impuesta de trasladar los bonos pensionales.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que el demandante no es beneficiario del régimen de transición, porque a la vigencia de la Ley 100 de 1993 no tenía más de 40 años de edad al haber nacido el 9 de junio de 1959 (fl 27 del expediente digital 02); cotizó al ISS hoy Colpensiones, desde el 1º de septiembre de 1984 al 31 de agosto de 2002 (expediente digital 03); solicitó traslado a Colfondos S.A. el 30 de agosto de 2002 (fl. 13 del expediente digital 10) y se trasladó a PROTECCIÓN S.A. el 28 de agosto de 2013 (fl 114 del expediente digital 02).

Descendiendo al caso particular, se tiene que en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por el accionante, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado que estudió tecnología en construcciones, es empleado y trabaja en la zona bananera; dijo que su traslado a PROTECCIÓN S.A. porque le dijeron que el ISS se iba a acabar y que los fondos privados era más rentable tener la pensión; no ha recibido reasesoría por PROTECCIÓN S.A.; cuando se trasladó de régimen lo hizo hacia COLFONDOS S.A. y después se pasó a PROTECCIÓN S.A.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### **1. De la ineficacia del traslado**

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la Ley 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”,* y si nos remitimos al art 271 de la Ley 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...”* no solo a la multa sino que dice en forma expresa *“... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*, o sea que se refiere a una ineficacia.

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados-** en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...”**. (Resalto fuera del texto)

**“OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.” (Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994, ese de información que permita al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la**

**prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

*“...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;....”.*

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indicó que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877, 4811 de 2020, SL 1217 y 782 de 2021, y como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada Colfondos S.A. (entidad que realizó el traslado de régimen pensional), no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse a dicho fondo de pensiones, sin que les hayan dado



una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del RAIS, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se violenta el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvo efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles (sentencia SL 3202 de 2021 que remite a las sentencias SL 1688 de 2019, SL 12715 de 2014, 28.479 de 2008, 39.347 de 2012 y 8397 de 1996) y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. Por ello no es suficiente que la sociedad Colfondos S.A. historial de vinculaciones, captura de pantalla de información del demandante y comunicado de prensa (fl. 13 a 17 del expediente digital 10), lo que lleva a concluir que al momento de trasladarse de ISS al Régimen de Ahorro Individual, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Conforme a lo señalado, la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en lo que respecta a la declaración de ineficacia del traslado realizada de Colpensiones a COLFONDOS S.A. y la orden dada a PROTECCIÓN S.A. de trasladar a Colpensiones todos los valores recibido con motivo de la afiliación, tales como, cotizaciones, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, como son los rendimientos causado y el descuento destinado a la garantía de pensión mínima.

## 2. De los efectos de la ineficacia

Esta Sala ha sido de la posición, que los conceptos que deben ser trasladados a Colpensiones en los eventos en que se declare la ineficacia del traslado y que nos interesan en el presente asunto, corresponden a los siguientes:

**Los gastos de administración**, encuentra su sustento normativo en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 cuando señala: “... *el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.*”, traslado que tiene sustento en lo siguiente:

**En lo que respecta a los gastos o cuotas de administración debidamente indexados**, hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece la sentencia SL 1688 , 1689 de 2019 y SL 782 de 2021 y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos o pagos posteriores a la cotización realizada no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al RAIS, 2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron a la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliada la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de administración es manejada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver “*los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales*”; así mismo, la sentencia SL 3464 de 2019, que rememora las sentencias SL 31989 de 2008, SL 4964 y SL 4989 de 2018, SL 1421 y SL 1688 de 2019 ordena el traslado de este concepto; y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que

genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

La orden que las cuotas de administración se trasladen debidamente indexadas se extrae de la sentencia SL 1688 de 2019, que dijo expresamente:

*“Está probado que la AFP accionada consignó al ISS, hoy Colpensiones, los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f.º 98 a 101), sin embargo, no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a **gastos de administración**, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, debe asumir con cargo a sus propios recursos.*

***En tal sentido, se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros, debidamente indexados.”** (Resalto fuera del texto)*

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN** de las cuotas de administración, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

**Y la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes**, deberán devolverse **debidamente indexada**, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3571 de 2021 se expuso en lo que nos interesa: *“... se adiciona el ordinal segundo en el sentido de condenar a Colfondos SA a trasladar, también, ... y los valores utilizados en seguros previsionales, con destino a Colpensiones, debidamente indexados, por cuanto la restitución de las cosas a su estado anterior debe ser plena o completa (CSJ SL2877-2020)”*

Conceptos que no prescriben teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la

ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar. En igual sentido, se ha pronunciado las sentencias SL 373 de 2021 y SL 4062 de 2021.

Para concluir, en sentencia reciente SL 3051 del 7 de julio de 2021, se engloba la obligación que tienen las entidades del Régimen de Ahorro Individual de trasladar los conceptos referidos anteriormente, al señalar: *“Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJSL373-2021). Criterio que igualmente aplica en relación con los montos destinados a seguros previsionales y el porcentaje destinado a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).”*

Y no sobra manifestar, que esta Corporación considera que el **principio de sostenibilidad financiera** no se violenta con la declaración de la ineficacia del traslado, porque si los efectos del traslado es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban y entre ellos, se integra la devolución en forma plena y retroactiva, con esta decisión se está protegiendo la sostenibilidad de Régimen de Prima Medía. Aunado a ello, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2877 de 2020 se pronunció al respecto, señalando:

*“Asimismo, la decisión que se controvierte en casación tampoco lesiona el principio de sostenibilidad fiscal del sistema general de pensiones, puesto que los recursos que deben reintegrar los fondos privados accionados a Colpensiones serán utilizados para el reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas.”*

Teniendo claro lo anterior, considera la Sala que se deberá ADICIONAR la sentencia en el siguiente tenor:

- ORDENARLE a las sociedades COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por “*gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*” debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de los fondos.

### **3. De la devolución del bono pensional**

En lo que respecta a la orden dada a PROTECCIÓN S.A. de devolver el bono pensional, se debe tener en cuenta que, previo al pago del bono pensional, existen unas etapas que se deben de generar, tal y como son: la emisión, expedición y finalmente la redención, siendo necesario precisar en este caso que, si bien es cierto que la redención normal del mismo sería a los 62 años, ellos es, para el **9 de junio 2021** al haber nacido el 9 de junio de 1959, no existe prueba en el plenario de la emisión y redención del bono pensional. Y aunado a lo anterior, en el hipotético caso que se hubiere realizado la redención anticipadamente (de lo cual no hay prueba), debe anularse y devolverse a la oficina de bonos pensionales, para realizar el trámite al que haya lugar.

Con fundamento en lo anterior, la orden en mención se REVOCARÁ, para en su lugar indicar que en caso de que el bono pensional haya sido recibido anticipadamente, se proceda a restituirlo a la oficina de bonos pensionales del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para que esta entidad proceda con su anulación.

Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de la sociedad PROTECCIÓN S.A., por no prosperar los recursos de apelación presentados.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia, **ORDENARLES** a las sociedades COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por “*gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*” debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de los fondos, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** la orden dada de devolver el bono pensional, pero en el eventual caso, de que haya sido recibido anticipadamente, **ORDENARLE** a PROTECCIÓN S.A. que proceda a restituirlo a la oficina de bonos pensionales del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para que esta entidad proceda con su anulación.

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO:** Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de la sociedad PROTECCIÓN S.A., por no prosperar los recursos de apelación presentados.

**QUINTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: LUIS FERNANDO ISAZA GIRALDO
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES
LITISCONSORCIO NECESARIO:	COLFONDOS S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2018-00491-01
RADICADO INTERNO	: 172-22
DECISIÓN	: ADICIONA, ORDENA, REVOCA PARCIALMENTE Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 19 de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 19 de agosto de 2022 a la 5:00pm



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO