



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Benedicto Bermúdez Perilla
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-014-2019-00198
TEMA	Reliquidación pensional - sumatoria de tiempos con Decreto 758 de 1990
DECISIÓN	Revoca sentencia

El dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 203** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **BENEDICTO BERMÚDEZ PERILLA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-014-2019-00198**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que es beneficiario del régimen de transición, y que le asiste derecho a que le sea aplicado el decreto 758 de 1990 y la sentencia SU-769 de 2014, debiéndosele reliquidar la pensión de vejez, teniendo en cuenta un monto porcentual del 90% y todas las semanas cotizadas, con una primera mesada pensional de \$1'047.282,88 a partir del 14 de marzo de 2005.

Como consecuencia, se condene a la accionada a reliquidar el IBL por valor de \$1'163.648, el monto porcentual al 90%, debiéndose reconocer una mesada por valor de \$1'047.282,88 a partir del 14 de marzo de 2005, el

retroactivo adeudado por la diferencia entre las mesadas pagadas y debidas, la indexación de las condenas y las costas procesales.

- **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones indicó que nació el 14 de marzo de 1945, por lo que cuenta con 74 años de edad. Que estuvo afiliado al ISS desde el 24 de marzo de 1971. Que tenía más de 49 años de edad al 1° de abril de 1994. Que cumplió 60 años de edad el 14 de marzo de 2005. Que el ISS le reconoció la pensión de vejez bajo el régimen de transición a través de la ley 71 de 1978. Que se tuvo en cuenta 1.382 semanas, un IBL de \$1'152.952, un monto porcentual del 75%, lo cual dio una mesada de \$864.714. Que cotizó con diferentes empresas al ISS desde el 24 de marzo de 1971 al mes de noviembre de 2000. Que laboró como tiempo público sin cotización al ISS en la secretaría de integración social desde el 21 de noviembre de 1979 al 30 de junio de 1997. Que solicitó a Colpensiones, la reliquidación de la prestación económica bajo la aplicación del decreto 758 de 1990, la cual fue negada. Que solicitó nuevamente el 6 de junio de 2018, la reliquidación de la pensión con la aplicación del acuerdo 049 de 1990 y cumpliendo los parámetros de la sentencia SU-769 de 2014. Que a través de la resolución SUB 183563 de 2018, se le reajustó la pensión, pero sin ajustarse a lo solicitado. Y que se le deben sumar los tiempos públicos y privados, en aplicación del decreto 758 de 1990 y la sentencia SU-769 de 2014.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez notificada en debida forma la demanda a la entidad accionada, indicó frente a los hechos que es cierta la fecha de nacimiento y la edad. Que son ciertas las semanas cotizadas conforme a la historia laboral aportada. Que es cierto lo señalado en las resoluciones. Y que los demás hechos son pretensiones de la parte actora. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 1° de febrero de 2022, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que al demandante le asiste derecho al reajuste y la reliquidación de la pensión de vejez en los términos del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 del mismo año, a partir del 4 de agosto de 2014, no afectado por el fenómeno prescriptivo.

Como argumento de su decisión, expuso que a través de la sentencia SL1947-2020, la Corte Suprema de Justicia abandonó la tesis de la improcedencia de tiempos públicos y privados bajo el decreto 758 de 1990, y por ende se habilitó a que se pudiera sumar todos los tiempos laborados como son los tiempos públicos no cotizados al ISS con los efectivamente aportados al ISS hoy Colpensiones, incluso a eventos en los que se reclama la reliquidación y reajuste de la pensión, invocando las sentencias SL2557-2020 y SL2659-2021.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del demandante la suma de \$4'627.101, por concepto de la reliquidación y reajuste en forma retroactiva, causado entre el 4 de agosto de 2014 y el 28 de febrero de 2022.

CONDENÓ a COLPENSIONES a continuar reconociendo y pagando al demandante a partir del 1° de marzo de 2022, una mesada pensional en cuantía de \$1'722.863, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la sentencia, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales y sin perjuicio de los incrementos legales a que haya lugar.

AUTORIZÓ a COLPENSIONES a descontar del retroactivo reconocido, el valor de las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud advirtiendo que las debe trasladar a la correspondiente EPS del demandante.

CONDENÓ a COLPENSIONES a indexar las mesadas reconocidas por concepto de retroactivo pensional.

DECLARÓ probada parcialmente la excepción de prescripción, a partir del 4 de agosto de 2014 hacia atrás.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ **DEMANDANTE:**

La anterior decisión fue recurrida la parte actora, quien solicita se modifique la sentencia en lo que respecta al IBL liquidado, toda vez que conforme al artículo 151 de la ley 100 de 1993, 2° del decreto 1296 de 1994, en concordancia con el decreto 348 de 1995, expedido por la alcaldía mayor de Bogotá, se determinó que los servidores públicos adscritos al distrito la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, sería el 30 de junio de 1995, y como el demandante nació el 14 de marzo de 1945, cumpliendo los 60 años en el 2005, la pensión debió ser liquidada como lo dijo el juez con el artículo 36 de la ley 100 de 1993. Que entre el 1° de julio de 1995 y el 14 de marzo de 2005, transcurrieron 3.494 días, por lo que, al liquidarse el promedio de salarios devengados en ese interregno, los mismos transcurren a partir del 10 de septiembre de 1989 hasta el 31 de enero de 2000. Que al ser tenido en cuenta el formato para bono pensional incorporado con la demanda, que se ajustan los factores salariales, el promedio debió haber sido de \$1'163.482 y no el dictado en la sentencia, ya que resulta ser deficitario. Que la mesada inicial al liquidarse para el día 14 de marzo de 2005, teniendo en cuenta la tasa del 90% que reconoció el juez, debió ser de \$1'047.133 y no la establecida por el despacho, y para el año 2022, la mesada debería pasar de ser de \$1'721.687 a \$2'083.675, si se tiene en cuenta el IBL del tiempo faltante, es decir, los 3.494 días. Y que por tal razón el retroactivo pensional reconocido desde el 4 de agosto de 2014 al 31 de enero de 2022, debió ser de \$32'358.660.

- ✓ **COLPENSIONES:**

En su recurso de apelación, señala que se debe revocar la sentencia en lo que respecta a la reliquidación de la pensión de vejez, toda vez que a través de la resolución SUB 183563 del 10 de julio de 2018, Colpensiones reliquidó la pensión de vejez a favor del actor, en cuantía de \$1'229.501, a partir del 4 de agosto de 2014, con un IBL de \$1'639.334 con una tasa de reemplazo del 75%, con 1.379 semanas, en aplicación a la ley 71 de 1988, que para el año 2019 arroja una mesada de \$1'545.519. Que se evidencio que el derecho a la pensión de vejez del actor se causó el 14 de marzo de 2005, fecha en que cumplió los requisitos mínimos de edad y semanas para pensionarse, siendo

muy anterior al 16 de octubre de 2014, fecha en la cual se expidió la sentencia SU-769 de 2014, no pudiendo sumar tiempos públicos y privados para efectos de reliquidación con el decreto 758 de 1990. Y que frente a la solicitud inicial del demandante de reliquidar la pensión con lo que le hiciera falta, se negó la misma, ya que era más favorable la liquidada inicialmente.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

Una vez transcurrido el termino para alegar, la demandada solicitó se revoque la sentencia de primera instancia, considerando que para aplicar la sentencia SU-769 de 2014, y obtener el reconocimiento pensional en los términos establecidos en el artículo 12 del acuerdo 049 de 1990, la pensión se debió causar o adquirir a partir de la fecha de comunicación de la Sentencia SU – 769 de 2014, 16 de octubre de 2014, según comunicado N° 40 de la Corte Constitucional, en la medida que el Alto Tribunal no le confirió efectos retroactivos al fallo unificador, y en el presente caso el actor causó la pensión el día 14 de marzo de 2005, fecha en que cumplió los requisitos mínimos de edad y semanas cotizadas para acceder a la pensión de vejez, siendo esta anterior al 16 de octubre de 2014, no siendo procedente acceder a la petición de tener en cuenta tiempos cotizados y no cotizados al ISS hoy Colpensiones para efectos de reliquidación con Decreto 758 de 1990 y el 90% del IBL.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, se hace necesario hacer un recuento de las pruebas anexadas al plenario por las partes:

- Resolución 005147 del 20 de febrero de 2006, a través de la cual el otrora ISS, reconoció al demandante la pensión de vejez bajo el régimen de transición en aplicación de lo dispuesto en la ley 71 de 1988, a partir del 14 de marzo de 2005, en cuantía de \$864.714.¹

¹ Folios 19 a 21 de la demanda digitalizada

- Resolución SUB 183563 del 10 de julio de 2018, por medio de la cual COLPENSIONES, reliquidó la pensión de vejez del actor, reconociéndole a partir del 4 de agosto de 2014, una mesada pensional por valor de \$1'229.501.²
- Certificado de información laboral certificado de salario base y certificado de salarios mes a mes, en donde se corrobora que el demandante laboró al servicio de la Secretaría Distrital de Integración Social en el cargo de auxiliar de servicios generales por el período comprendido entre el 21 de noviembre de 1979 al 30 de mayo de 1997.³
- Historia laboral del señor BERMÚDEZ PERILLA.⁴

Conforme a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver serán determinar: *i)* si el demandante tiene derecho a que se le reliquide la pensión de vejez, bajo lo dispuesto en el decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta tanto tiempos públicos como privados; *ii)* procedencia de la indexación; y *iii)* la condena en costas impuesta a Colpensiones.

i. Reliquidación pensional – sumatoria de tiempos públicos y privados

Para comenzar, es importante precisar que la ley 100 de 1993 en su artículo 36, consagró el régimen de transición pensional, como una protección a aquellas personas que, a juicio del legislador, estaban próximas a cumplir los requisitos para acceder a su pensión; para este grupo poblacional dispuso que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto consagradas en el régimen anterior.

En el caso de autos, no se discute que el demandante es beneficiario del régimen de transición, pues contaba con más de 40 años de edad al 30 de junio de 1995, ya que fungía como servidor público del nivel distrital, toda vez que nació el 14 de marzo de 1945; no obstante, contrario a lo señalado por el juez, para la Sala no es posible reliquidar la pensión de vejez bajo el decreto 758 de 1990, por las siguientes razones:

² Folio 27 a 36

³ Folio 37 a 47

⁴ Folio 48 a 50

Lo primero que debe señalarse, es que frente a este tema hay diversidad de posición proferidas por las Altas Cortes, no obstante, esta Sala acoge el precedente jurisprudencial emanado de la Corte Constitucional en las sentencias T-090 de 2009, T-181 de 2011, T-493 de 2013 y SU-769 de 2014, consistente en la posibilidad de *“...acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales. Lo anterior, toda vez que se trata de una circunstancia que puede limitar el goce efectivo del derecho a la seguridad social, y porque el hecho de no haberse realizado las respectivas cotizaciones o descuentos no es una conducta que deba soportar el trabajador, más aún cuando era la entidad pública la que asumía dicha carga prestacional.”*

Lo anterior tiene sustento en aplicación de principios propios de nuestro orden constitucional como la igualdad y favorabilidad, principio este último a partir del cual, en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho, el operador jurídico, judicial o administrativo debe optar por la situación que resulte más favorable al trabajador.

En el caso de autos, si bien esta Sala es de la posición de que a través de la sentencia SU-769 de 2014 se permite sumar tiempos de servicios del sector público con cotizaciones privadas para el reconocimiento del derecho siendo extensible para reliquidar la pensión, se apartará de este último criterio, a raíz del pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia T-508 del 4 de agosto de 2017, en donde reitera la interpretación de la Corte para dar aplicación al precedente establecido en la sentencia de unificación acabada de mencionar.

En esta última sentencia, la Corte limita la aplicación de la sumatoria de tiempos públicos y privados, indicando que dicha sumatoria únicamente procede para el reconocimiento del derecho, en los eventos en que el afiliado no cumpla los requisitos de la ley 71 de 1988, la ley 33 de 1985 o la ley 100 de 1993 modificado por la ley 797 de 2003, evento en el cual hay lugar a reconocer la pensión de vejez aplicando el decreto 758 de 1990 acumulando tiempos.

Cabe advertir, que la Corte Constitucional a través de la sentencia SU-057 de 2018, nuevamente expuso la posibilidad de la sumatoria de tiempo público y privado bajo la normatividad del decreto 758 de 1990, para el reconocimiento del derecho pensional como lo desarrolló la sentencia SU-769 de 2014, antes mencionada, sin embargo, solo se limitó a hablar del reconocimiento pensional bajo el principio de favorabilidad sin hacer mención en lo que tiene que ver con la reliquidación pensional, por lo que esta Sala mantendrá lo expuesto por la sentencia T-508 del 4 de agosto de 2017, en lo que respecta a que solo es procedente esta sumatoria para el reconocimiento del derecho.

En el caso de autos, el actor fue cobijado bajo el régimen de transición, siéndole aplicable la ley 71 de 1988, en donde se tomó una tasa de reemplazo 75%, teniendo en cuenta las semanas públicas y privadas.

Cabe resaltar que, en las resoluciones proferidas por la entidad demandada, como lo es la que reconoció la prestación económica y por medio de la cual no se reliquidó la pensión a través de la sentencia SU-769 de 2014, la entidad accionada hizo un estudio conforme a varias normas como lo es la ley 71 de 1988 y la ley 797 de 2003, siendo más favorable la ley 71 de 1988, la cual arrojan una tasa de reemplazo del 75%.

Con respecto a lo anterior, no pasa por alto la Sala que el actor es beneficiario del régimen de transición al cual se le aplicó lo dispuesto en la ley 71 de 1988, teniendo su derecho pensional garantizado y protegiéndosele el derecho fundamental al mínimo vital y la seguridad social, por lo que no es procedente la sumatoria de tiempos para efectos de buscar el reajuste de la pensión bajo el decreto 758 de 1990.

Por tal razón, se deberá **REVOCAR** la sentencia de primera instancia, y en su lugar, **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de todas las condenas; siendo innecesario el análisis de los demás problemas jurídicos.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de las dos instancias son de cargo de la parte demandante. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y providencia conocidas, y en su lugar, se **ABSUELVE a COLPENSIONES**, de las pretensiones incoadas en su contra por el señor **BENEDICTO BERMÚDEZ PERILLA**.

SEGUNDO: Costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Benedicto Bermúdez Perilla
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 014-2019-00198
DECISIÓN	Revoca sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 19 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 19 de agosto de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO