



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Humberto Soto Cardona
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-016-2019-00128
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 206** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **HUMBERTO SOTO CARDONA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-016-2019-00128**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que le asiste derecho a que le sea reliquidada la pensión de vejez conforme a la tabla anexada, ya que esta cobijado por el régimen de transición y en aplicación del principio de favorabilidad.

Como consecuencia, se condene a COLPENSIONES, a reajustar la pensión de vejez con un IBL de \$1'102.249, una tasa de reemplazo del 90% para el 2013, arrojando una mesada pensional por valor de \$992.024, junto con los intereses moratorios o indexación y costas procesales.

• **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones indicó que solicitó la pensión el 24 de junio de 2013, la cual fue reconocida por la entidad demandada mediante la resolución GNR 161793 de 2013, a partir del 1° de julio de 2013, por un valor de \$725.084, con una IBL de \$895.165 y una tasa de reemplazo del 81%, sobre un total de 1.140 semanas. Que interpuso recurso de reposición, el cual fue resuelto mediante la resolución GNR 388605 del 6 de noviembre de 2014, en donde se reliquidó la pensión con un valor de \$809.888, con un IBL de \$882.750 y una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta 1.415 semanas. Que a través de la resolución VPB 67213 de 2015, se reliquidó nuevamente la pensión, correspondiéndole una mesada de \$794.527 para el año 2013. Y que posteriormente solicitó nuevamente reliquidar la prestación económica, solicitud que fue negada.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez notificada en debida forma la demanda a la entidad accionada, indicó frente a los hechos que son ciertos todos los hechos de la demanda. Y que, en cuanto al valor de la mesada pensional expuesta en el último de ellos, es una apreciación subjetiva de la parte actora. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 30 de noviembre de 2021, el Juzgado Decimosexto Laboral del Circuito de Medellín, **NEGÓ** la totalidad de las pretensiones elevadas por el demandante en contra de COLPENSIONES, argumentando que de acuerdo a las liquidaciones realizadas de toda la vida realizada y de los últimos 10 años, arroja un valor inferior al arrojado por Colpensiones, siendo este el más favorable.

DECLARÓ la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación de reliquidación pensional. Y se **abstuvo** de examinar las restantes excepciones.

Y, **CONDENÓ** en costas al demandante.

- **CONSULTA:**

Toda vez que la sentencia no fue recurrida por ninguna de las partes, se analizará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor del demandante, por ser totalmente desfavorable la sentencia a sus pretensiones.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

La parte demandada solicitó en sus alegatos se confirme la sentencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, se hace necesario hacer un recuento de las pruebas anexadas al plenario por las partes:

- Resolución GNR 161793 del 30 de junio de 2013, por medio de la cual COLPENSIONES, dio respuesta a la solicitud elevada por el demandante el día 24 de julio de 2013, reconociendo la pensión de vejez a partir del 1º de julio de 2013, en cuantía de **\$725.084**, al aplicarse una tasa de reemplazo del 81% al IBL de valor \$895.165.¹
- Resolución GNR 388605 del 6 de noviembre de 2014, mediante la cual se modificó la resolución GNR 161793 de 2013, reliquidando la prestación económica, arrojando como mesada la suma de **\$794.475**, después de aplicar una tasa de reemplazo del 90%.²
- Resolución VPB 67213 del 19 de octubre de 2013, a través de la cual COLPENSIONES, modificó la resolución GNR 388605 de 2014,

¹ Folios 7 a 9 del expediente físico.

² Folios 10 a 13

nuevamente reliquidando la mesada pensional, arrojando un valor de **\$794.527.**³

- Resolución SUB 28033 del 30 de enero de 2019, por medio de la cual COLPENSIONES, negó la solicitud de reliquidación pensional elevada por el actor el 14 de septiembre de 2018.⁴
- Historias laborales del señor HUMBERTO SOTO CARDONA.⁵

Conforme a lo anterior, el **problema jurídico** a resolver será determinar: *i)* si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la mesada pensional reconocida por Colpensiones; y de proceder la misma, se analizará, *ii)* si es factible la condena por intereses moratorios o indexación.

i. Reliquidación pensional.

No se discute que el demandante es beneficiario del régimen de transición pensional conforme a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto consagradas en el régimen anterior, es decir, para el caso de autos, el decreto 758 de 1990.

Ahora, con respecto a la reliquidación de la pensión, el artículo 36 de la mencionada ley, en su inciso 3°, determinó el ingreso base de liquidación – IBL- con el cual se calcularían las pensiones de los beneficiarios del régimen de transición que *les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho* (contexto que no cubre al demandante), sin embargo, la disposición no regula la situación de los afiliados al sistema que les faltare 10 o más años para adquirir el derecho, siendo necesario acudir a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993, así el afiliado sea beneficiario del régimen de transición, ya que como se explicó, dicha protección respeta la edad, el tiempo y el monto del régimen anterior al que estuvieren afiliados, aplicando los demás requisitos dispuestos en la normatividad del sistema general de pensiones, es decir la ley 100 de 1993, asuntos dentro de los cuales está el IBL.

³ Folios 14 a 17

⁴ Folios 18 a 27

⁵ Folio 28 a 37 y 71 a 81

Así las cosas, el problema planteado se resuelve acudiendo a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993, la cual dispone que para liquidar las pensiones se toma el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, o el de toda la vida laboral, si resultare superior, siempre y cuando, el afiliado haya cotizado 1.250 semanas como mínimo.

De acuerdo a lo anterior, y atendiendo a que el demandante acreditó 1.420,29 semanas cotizadas y que nació el 21 de junio de 1953, se desprende que, para la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 le faltaba poco más de 10 años para acreditar los 60 años de edad, por lo que, para hallar el IBL se debe tener en cuenta lo efectivamente cotizado en los 10 últimos años anteriores al cumplimiento de la edad de conformidad con lo regulado en el artículo 21 de la mencionada ley 100.

Así pues, esta Sala procedió a realizar una nueva liquidación, en donde se tomaron los ingresos bases de cotización de los últimos 10 años, es decir, 3.600 días, reflejados en todas historias laborales anexadas al expediente, arrojando un Ingreso Base de Liquidación de \$879.560,75, a la que, una vez aplicada la tasa de reemplazo del 90 %, en atención a que el actor acredita más de 1.250 semanas, arroja una mesada pensional por valor de \$791.605, incluso inferior a la arrojada por el juzgado de primera instancia.

En las condiciones anteriores, sin tener que efectuar un análisis de los demás problemas jurídicos, se **CONFIRMARÁ** íntegramente la sentencia de la primera instancia.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de consulta, de fecha y providencia conocidas.

SEGUNDO: Costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Humberto Soto Cardona
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 016-2019-00128
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 19 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 19 de agosto de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO