



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO:	050013105 – 001-2019-00550-01
ACTA N°:	54

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso del trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **SKANDIA S.A.**, para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de **SKANDIA S.A.** y en grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 54** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se **DECLARE** que PORVENIR S.A. incumplió con sus deberes de información y asesoramiento veraz, completo, comprensible, adecuado y oportuno, previo a su traslado del RPM al RAIS y que en su caso hubo ausencia de consentimiento informado; Que previamente a su traslado de PORVENIR S.A. a SKANDIA S.A. ninguna de estas dos entidades otorgó una asesoría personalizada en la cual se le suministrará una información comprensible sobre las diferencias, riesgos, ventajas y desventajas de permanecer o trasladarse del RAIS respecto al RPM. Al igual que no suministraron de manera comprensible sobre las condiciones/criterios que aplican estas entidades para el reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de vejez. Que se **DECLARE** la **INEFICACIA** de su traslado del RPM administrado por el I.S.S., hoy COLPENSIONES, a PORVENIR S.A. y a SKANDIA S.A. por lo

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 01Demanda

que su afiliación al RPM ha sido sin solución de continuidad. **ii)** Que se **ORDENE** a SKANDIA S.A. trasladar los dineros que tiene la DEMANDANTE en la cuenta individual hacia COLPENSIONES, traslado que debe comprender rendimientos/rentabilidad, valor del bono pensional, sumas adicionales de las aseguradoras. Sin descontar ninguna suma de dinero por concepto de gastos de administración, por sumas trasladadas para los riesgos de invalidez y muerte, ni comisiones, ni aportes para la garantía de pensión mínima; con el fin de equiparar las cotizaciones que se deben trasladar a COLPENSIONES como si la DEMANDANTE nunca se hubiere trasladado de régimen pensional. Y se **ORDENE** a COLPENSIONES aceptar su regreso automático al RPM, reciba y valide los aportes que le sean trasladado a por parte de SKANDIA S.A

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** Nació el 28 de julio de 1962. El 20 de junio de 1997 suscribió formulario de traslado del RPM al RAIS administrado por PORVENIR S.A. **ii)** Su decisión de trasladarse de régimen pensional estuvo motivada por la asesoría recibida por parte de PORVENIR S.A., la cual fue incompleta, inadecuada, insuficiente, inoportuna y no veraz sobre las características, condiciones, beneficios, desventajas, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional. El asesor de PORVENIR S.A., previo al momento de traslado de régimen, no le suministró una información completa, comprensible, adecuada, oportuna, suficiente y veraz. **iii)** El 08 de marzo de 2014 suscribió formulario de vinculación a SKANDIA S.A. Al momento de su traslado de PORVENIR S.A. a SKANDIA S.A. no recibió información completa, comprensible, adecuada, oportuna, suficiente y veraz. **iv)** El 22 de agosto de 2019 presentó ante COLPENSIONES solicitud de traslado de régimen pensional, solicitud que fue resuelta en la misma fecha con respuesta negativa por cuanto se encuentra a diez años o menos del requisito de tiempo para pensionarse.

## 2. CONTESTACIONES

### 2.1. SKANDIA S.A.<sup>2</sup>

En la contestación, la entidad **se opuso a todas y cada una de las pretensiones formuladas** planteando, en síntesis: **i)** Todos los traslados que se realizan por parte de SKANDIS S.A. son válidos y se realizan por decisión libre y voluntaria de los afiliados. **ii)** Cuando la DEMANDANTE suscribió formulario de afiliación con SKANDIA S.A. lo realizó cuando contaba con 52 años, se encontraba inmersa en la prohibición legal que contempla el artículo 13, literal e) de la Ley 100 de 1993, por ende, cualquier información sobre su retorno a COLPENSIONES era irrelevante o inoportuna, sin embargo, se cumplió con el deber de información. **iii)** SKANDIA S.A. realizó una asesoría a la DEMANDANTE en el año 2014 conforme a la normatividad vigente para la época, haciendo referencia en tres aspectos: información cierta, información suficiente e información oportuna. **iv)** En

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 07ContestacionSkandia  
Págs. 01-18

todas las asesorías que brinda SKANDIA S.A. se informan las condiciones del RAIS, analizando de forma puntual cada caso y detallando aspectos como que el afiliado escoge la edad en la que desea pensionarse siempre y cuando cumpla con el capital requerido para financiar dicha pensión, los aportes voluntarios, que existen multifondos, los requisitos de pensión y el fallecimiento del afiliado o pensionado. **v)** Todos los aspectos anteriormente mencionados fueron conocidos, aceptados e informados a la DEMANDANTE según la firma de formulario de afiliación. **vi)** Que la DEMANDANTE no le satisfaga el posible monto pensional no es una causal suficiente para que se alegue un engaño. La nulidad pretendida no puede ser otra que la nulidad relativa y para ello debió señalar cuál de las causales se configuró en el traslado de régimen, cosa que no hizo. No obstante, para el caso no aplica ni la incapacidad relativa ni la lesión enorme, la única posible causal sería los vicios del consentimiento, sin embargo, no se presenta error, ni de hecho ni de derecho, como vicio del consentimiento. **vii)** En el remoto evento de prosperar alguna pretensión, SKANDIA S.A. sólo estaría obligada a trasladar a COLPENSIONES los aportes y los rendimientos generados sin incluir el valor del bono pensional y las cuotas de administración.

Propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, BUENA FE Y GENERICA.

## 2.2. COLPENSIONES<sup>3</sup>

La administradora del Régimen de Prima Media **se opuso a la prosperidad de la mayoría de las pretensiones**, indicando que la accionante realizó válidamente su traslado al RAIS, estando en la prohibición de regresarse por faltarle menos de diez años para el cumplimiento de la edad mínima.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE PRESUPUESTOS LEGALES PARA DECRETAR LA INEFICACIA O LA NULIDAD DEL TRASLADO DE REGIMEN, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACION INDEXADA, BUENA FE DE COLPENSIONES E IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

## 2.3. PORVENIR S.A.

Mediante auto del 18 de noviembre de 2021<sup>4</sup> se tuvo **por no contestada la demanda**, teniéndose como indicio grave de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 31 del CPTSS.

## 3. SENTENCIA<sup>5</sup>

En la audiencia del **05 de julio de 2022<sup>6</sup>** la **JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones: **i) DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación al RAIS que solicitara la accionante ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUIN con C.C. 43.071.763, el

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo  
11ContestacionColpensiones Págs. 01-06

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 20AutoFijaFecha

<sup>5</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 22ActaAud

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 22ActaAud / Título Grabación Audiencia / Parte 2

día 20 de junio de 1997 a PORVENIR S.A., con NIT 800.144.331-3 y representada legalmente por MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, por falta al deber de información, quedando igualmente ineficaz el posterior traslado entre administradoras a SKANDIA S.A. con NIT 800.148.514-2 y representada legalmente por SANTIAGO GARCÍA MARTÍNEZ.

**ii) ORDENÓ** a COLPENSIONES con NIT 900.336.004-7 y representada legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA, tener a la DEMANDANTE válidamente afiliada al RPM y homologar las semanas cotizadas por esta al RAIS, previo el recibo del correspondiente saldo de la cuenta de ahorro individual como se indicó a continuación. **iii) ORDENÓ** a SKANDIA S.A. trasladar el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual de la DEMANDANTE a COLPENSIONES incluidos los porcentajes descontados para garantía de pensión mínima, cuotas de administración, y seguros previsionales, estos porcentajes deberán ser **indexados** desde la fecha en que se descontaron. **iv) ORDENÓ** a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES los porcentajes descontados para garantía de pensión mínima, cuotas de administración, y seguros previsionales, igualmente **indexados** desde la fecha en que se descontaron. **v) DECLARÓ** no probadas las excepciones propuestas por las demandadas y **CONDENÓ** en costas a PORVENIR S.A. a favor de ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUIN. **SE ABSTUVO** de condenar en costas a COLPENSIONES y SKANDIA S.A.

#### 4. RECURSO DE APELACIÓN DE SKANDIA S.A.

La apoderada de la entidad presentó recurso de apelación de forma parcial, **específicamente frente a la condena a SKANDIA S.A. de devolver a COLPENSIONES los gastos de administración debidamente indexados** y para ello argumenta lo siguiente: **i)** El artículo 20 de la Ley 100 de 1993, en su literal b, indica que en el RAIS se va a destinar un porcentaje que va a financiar unos gastos de administración, una prima de reaseguros de Fogafín y unas primas de seguros de invalidez y sobrevivientes. Adicionalmente, el Decreto 692 de 1994 dice que las AFP deberán llevar unas cuentas separadas de para la pensión de vejez y los gastos de administración. **ii)** La Corte Suprema de Justicia ha señalado que la consecuencia de la ineficacia es el regreso automático de las cosas al estado inicial, teniendo en cuenta conceptos como restituciones mutuas, confianza legítima y sobre todo buena fe. **iii)** SKANDIA S.A. ha actuado de buena fe en la relación contractual con la DEMANDANTE y ha realizado de forma correcta la administración de la cuenta de ahorro individual de la misma. **iv) En cuanto a la comisión de administración:** Este rubro está destinado a retribuir las actividades que desarrollan las AFP del sistema general de pensiones. Esta comisión no es del afiliado ni está destinada a financiar una pensión de vejez porque la ley dispone que dicho porcentaje es a favor de las AFP. Ordenar la devolución de la comisión de administración sería generarle un enriquecimiento sin justa causa a COLPENSIONES y un pago de lo no debido porque esta entidad recibiría un dinero del cual no ha realizado ningún tipo de función de administración. SKANDIA S.A. ha cumplido con generar una

rentabilidad acorde con unas directrices legales, no es procedente reintegrar dicha comisión cuando se ha cumplido con una obligación legal. **iv) Sobre la indexación: a)** Invoca la sentencia 00161 del 13 de mayo de 2010 de la Corte Suprema de Justicia, MP Dr. Edgardo Villamil Portilla, para señalar que la aplicación de la actualización monetaria deja por fuera aspectos subjetivos que pretenden mantener en el tiempo el valor adquisitivo de la moneda. **b)** Adicionalmente, las AFP deben garantizar siempre a los afiliados una rentabilidad mínima conforme al artículo 101 de la Ley 100 de 1993. En consecuencia, resulta incompatible tener que devolver este dinero u ordenar una indexación alguna sobre este dinero, pues los recursos de la cuenta de ahorro individual de la DEMANDANTE no se han visto afectados en este caso por la inflación y, por el contrario, han generado unos rendimientos.

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>7</sup>. La DEMANDANTE intervino de manera oportuna y su apoderado **solicita que se confirme la sentencia de primera instancia y se adicione la orden para COLPENSIONES de reconocer y pagar retroactivamente la pensión de vejez de la DEMANDANTE.** **i) Frente a la solicitud de que se confirme la sentencia de primera instancia: a)** Las AFP desde su creación han tenido el deber de proporcionar información oportuna, completa y comprensible a sus afiliados. **b)** De conformidad con la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no existe una manifestación libre y voluntaria en el traslado de régimen pensional cuando el afiliado desconoce la incidencia que puede tener este acto frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho el requisito del consentimiento informado previo a dicho traslado con la simple suscripción del formulario de afiliación. **c)** Los traslados horizontales entre las AFP y la reasesoría no tienen la fuerza de ratificar, convalidar o sanear la ineficacia generada. **d)** Las AFP PORVENIR S.A. Y SKANDIA S.A. tenían la carga probatoria de demostrar el cumplimiento del deber de información, carga que no fue cumplida. **e)** Las devoluciones de las sumas de dinero son una consecuencia lógica de la declaratoria de ineficacia de traslado, pues las cosas deben volver a su estado anterior. **ii) Y solicita reconocer y pagar la pensión de vejez: a)** Es un hecho sobreviniente (artículo 283 CGP) y se cuenta con soporte probatorio en el expediente que demuestra su ocurrencia de este. Invoca las sentencias SL-3707/2018 y SL-2063 radicación 81738 emitida el 24 de junio de 2020 de la Corte Suprema de Justicia para resaltar el carácter de derecho mínimo e irrenunciable de la pensión de vejez y sobre las consecuencias procesales y sustanciales del hecho sobreviniente.

<sup>7</sup> numeral 1 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

El apoderado de **COLPENSIONES** intervino de manera oportuna **solicitando se revoque íntegramente la decisión de primera instancia y de manera subsidiaria se indexe todos los valores ordenados en primera instancia con destino a COLPENSIONES**, argumentando: **i)** El artículo 2 de la Ley 797 de 2003 consagra la prohibición legal del traslado de régimen cuando al afiliado le faltaren diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. **ii)** El decreto 2241 en su artículo 4 señala que el consumidor deberá propender por el cumplimiento de unos deberes, a fin de garantizar la total transparencia y educación en la toma de decisiones. **iii)** No es admisible que muchos años después se pretenda información que siempre ha estado habilitada para sus afiliados. **iv)** La sentencia C-1024 de 2004 indica que el objetivo de la restricción contenida en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 consiste en evitar la descapitalización del fondo común del RPM y, simultáneamente, defender la equidad en el reconocimiento de las pensiones del RAIS, pues se aparta del valor material de la justicia, que personas que no han contribuido a obtener una alta rentabilidad de los fondos de pensiones, puedan resultar finalmente beneficiadas del riesgo asumido por otros. **v)** Si el despacho considera que la sentencia debe ser condenatoria, conforme a las sentencias SL 4964 de 2018, 4989 de 2018, 1421 de 2019, 1689 de 2019 y 1452 de 2019, se debe ordenar el traslado de todo concepto que repose en la cuenta de ahorro individual del afiliado, incluyendo las cuotas de administración y aportes al fondo de pensión de garantía mínima, dichos pagos se deben hacer de manera indexada. Aunado a ello, se debe tener en cuenta el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011 en congruencia con el artículo 145 del CPT.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de **SKANDIA S.A.** y del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver.

## **6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.**

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre



cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.***

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe

tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.

- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la



atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

## 7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN** nació el **28 de julio de 1962** por lo que en este momento cuenta con **60 años**<sup>8</sup>; **ii)** Se afilió inicialmente al I.S.S. desde el **29 de abril de 1980** hasta el **30 de junio de 1997** entidad en la que cotizó de manera interrumpida con diferentes empleadores **550 semanas**<sup>9</sup>; **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL administrado por **PORVENIR S.A.** –con solicitud de afiliación del **20 de junio de 1997**–, en ese entonces trabajaba en LIQUIDO CARBONICO COLOMBIANA S.A. como ASISTENTE DE RECURSOS HUMANOS<sup>10</sup>. Posteriormente, se trasladó a **SKANDIA S.A.** –con solicitud de afiliación del **08 de marzo de 2014**–, para la época trabajaba como VEEDORA DE CONTRATOS en PETROMINERALES<sup>11</sup>. En la actualidad, se encuentra activa en esta última AFP<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 02AnexoDemanda Pág. 04

<sup>9</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 11ContestacionColpensiones Págs. 07-12

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 02AnexoDemanda Pág. 06

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 07ContestacionSkandia Pág. 19

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 01ExpedienteDigitalizado / Archivo 07ContestacionSkandia Pág. 07-10

Las demandadas han afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por el actor, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *"la afiliación se hace libre y voluntaria"*, *"se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones"* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN**, ésta tenía menos de **35 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 55 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 57 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (**artículo 64 Ley 100**); **ii)** Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las MUJERES a los 60 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que

ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (**artículos 79 a 82 de la Ley 100**), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA. **v)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (**artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época**), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por la señora **ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN**, diligencia en la fue enfática en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN** por las razones de esta providencia.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado la demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. Recientemente la Corte Suprema en su Sala Laboral indicó en sentencia **CSJ SL 3349 de 2021**, que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes pensionales, **o entre administradoras**, sin que tal evento signifique que la **AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información** a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. Y reiteró:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que el afiliado ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

Y tampoco se comparte el análisis referido **al monto de la pensión de vejez en cada régimen**. Sobre el particular, la Alta Corporación también se ha pronunciado, en sentencias como la **SL 5686 – 2021** en la que indicó:

Recuérdese que el análisis judicial sobre el cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos privados está al margen, en principio, de la situación pensional de la persona, por lo que no sería coherente exigir que se acredite que el traslado causó una lesión injustificada que impidió el acceso a un derecho pensional en abstracto, a menos que el litigio se dirija justamente a acreditar un perjuicio como pretensión complementaria, sin que esto incide en la declaratoria de ineficacia de traslado.

Y es que en un estadio de afiliación activa al sistema y más aún cuando el derecho pensional aún está en formación, los jueces no pueden elucidar en abstracto sobre la conveniencia de estar o permanecer en uno u otro régimen y los perjuicios que ello eventualmente acarrearía, pues cada uno de los modelos consignan características que pueden ser convenientes tanto para el afiliado como a sus eventuales beneficiarios en determinada situación particular.

A raíz de ello, la jurisprudencia de la Corte ha garantizado el *derecho básico* de los trabajadores a *recibir información necesaria, objetiva y transparente durante el proceso de traslado de régimen pensional*, como una garantía mínima consagrada en el artículo 53 de la Constitución Nacional, que encuentra respaldo en el artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y se armoniza con artículo el 13 del Código Sustantivo del Trabajo, que consagra que cualquier estipulación que afecte o desconozca los derechos mínimos «no produce efecto» (CSJ SL3871-2021), de modo que incumplida esa prerrogativa, es imperativo declarar la ineficacia del traslado.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado

que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). **vi)** Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello, **SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.** efectuarán la devolución en relación con los períodos en que la actora estuvo afiliada. **vii)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**). **viii)** Finalmente, para garantizar la

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021-SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se CONFIRMARÁ la providencia que se revisa.

Con relación a las devoluciones que aquí se ordenan, y toda vez que al momento de proferirse la presente decisión la DEMANDANTE alcanzó los **60 años, es completamente posible que el bono pensional ya se hubiere redimido y su valor se encuentre depositado en la cuenta de ahorro individual de la señora ROMELIA ESTER CARVAJAL HOLGUÍN**. Al tratarse de una eventualidad no acreditada en el proceso, se adicionará la sentencia, porque el valor del bono pensional corresponde al emisor, es decir al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en consecuencia, **SKANDIA S.A.** deberá adelantar los trámites dirigidos a la correspondiente anulación del bono y devolverá a esta entidad las sumas que por este concepto hubiere recibido, debidamente indexadas. Decisión que se encuentra ajustada a lo previsto en el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995, concordado con el Artículo 57 del referido Decreto, modificado por el Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, inciso 2º hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

Sobre la solicitud efectuada por el apoderado de la actora en las alegaciones en esta instancia referida a que condene a COLPENSIONES reconocer y pagar retroactivamente la pensión de vejez de la DEMANDANTE, argumentando la existencia de un hecho sobreviniente, debe indicarse lo siguiente:

- El 02 de junio de 2021<sup>13</sup> el apoderado de la DEMANDANTE señaló que debían considerarse como hechos sobrevinientes el que la DEMANDANTE realizó su última cotización al RAIS en el mes de agosto de 2020 y que para el 01 de septiembre del mismo año tenía cumplidos los requisitos para el reconocimiento y disfrute de su pensión de vejez. En consecuencia, solicitó como pretensión que en caso de

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 08HechoSobreviniente / Archivo 01Correo - Archivo 02Solicitud



declarar la ineficacia de traslado de régimen se condenara a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de manera vitalicia y retroactiva.

- Con providencia del **21 de junio de 2021**<sup>14</sup> la A quo no accedió a lo solicitado argumentando:

"Toda vez que la solicitud titula HECHO SOBREVINIENTE incluye nuevos hechos y una nueva pretensión, al encontrarnos frente a una verdadera reforma a la demanda, debía la parte haber presentado el escrito dentro de la oportunidad legal correspondiente, es decir entre el 20 y el 26 de abril de 2021, dado que la última entidad en ser notificada fue la AFP PORVENIR a quien se le envió la comunicación el 25 de marzo anterior."

- Contra esta decisión el apoderado de la DEMANDANTE interpuso recurso de reposición<sup>15</sup>, que no fue acogido con auto del **23 de septiembre siguiente**<sup>16</sup>
- Ya en la audiencia del 05 de julio de 2022, en la etapa de fijación de litigio<sup>17</sup> al definir los problemas jurídicos a resolver en el proceso, se concluyó que se contraían a lo siguiente: **a)** Si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación solicitada por la DEMANDANTE a PORVENIR S.A. y por lo tanto si es ineficaz el posterior traslado entre administradoras. **b)** Si en consecuencia debe ordenarse a las demandadas a trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual de la DEMANDANTE a COLPENSIONES sin descuento alguno por administración. Teniendo a la DEMANDANTE como afiliada al RPM. **Contra esa decisión no se interpuso recurso alguno.**

Pues bien, a partir del recuento precedente, la Sala no accederá a la solicitud presentada en los alegatos en esta instancia, por lo siguiente:

En primer lugar, es claro que el **advenimiento de un hecho sobreviniente** no puede ser desconocido de acuerdo a lo previsto en el **artículo 281** del Código General del Proceso, disposición normativa en la se establece que en la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial **sobre el cual verse el litigio**, ocurrido después de haberse propuesto la demanda siempre que aparezca probado. Así se ha reconocido en reiteradas oportunidades por esta Sala, en eventos en los que, **habiéndose solicitado el reconocimiento de vejez**, se causa el derecho en el transcurso del proceso, tratándose además de un **derecho mínimo e irrenunciable** (artículo 48 de la CP) que debe hacerse prevalecer, pero porque se trata de la misma pretensión contenida en la demanda inaugural. **(SL 3707-2018)**.

Se reitera que tal y como lo prevé dicha disposición normativa del estatuto procesal, la sentencia debe estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 11RechazaReforma

<sup>15</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Carpeta 12RecursoReposicion / Archivo 01Correo Archivo 02Memorial

<sup>16</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 17NoReponeDecision

<sup>17</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 22ActaAud / Título Grabación Audiencia / Parte 1 / Minuto 00:08:13 a minuto 00:15:29

demanda, o en las demás oportunidades que ese código señala, así como en las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas, si así lo dispone la ley; y aunque el juez no está limitado a la literalidad de las reclamaciones o *causa petendi*, sino a la fundamentación y demostración que sobre estas haga el actor (**SL17741-2015, reiterada en la CSJ SL2495-2018**) , en todo caso la competencia del juez de alzada la definen las temáticas objeto del recurso (**SL 2010 – 2019 y SL 632-2020**).

Pero en este caso, tal como ha quedado visto, si bien se pretendió incluir la pretensión de condena al reconocimiento de la pensión en el trámite, no se hizo de manera oportuna, tampoco fue incluida en la fijación del litigio, decisión que finalmente no fue cuestionada por la activa, **quien tampoco interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia**. Así, la Sala carece de competencia para condenar al reconocimiento de la pensión, siendo claro que no cuenta con las facultades *ultra y extra petita* consagradas únicamente para los jueces de primera o única instancia en el **artículo 50 del Código Procesal del Trabajo**. Obrar de otro modo constituiría una vulneración al debido proceso de la Administradora del Régimen de Prima Media porque al ser una pretensión ajena no contó con la oportunidad procesal ejercer la defensa proponiendo las excepciones que el ordenamiento jurídico le otorga.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia sólo se CONDENÓ en COSTAS a PORVENIR S.A., decisión que no fue cuestionada de manera concreta. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia** al no prosperar el recurso interpuesto por SKANDIA S.A. se causan a su cargo. Agencias en derecho, 1 S.M.L.M.V.

## 8. LA DECISIÓN

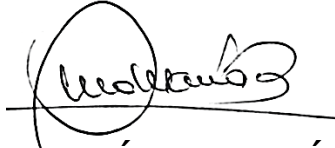
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

**PRIMERO:** Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, pero adicionando el numeral **TERCERO** porque en caso de haberse redimido el bono pensional de la demandante, se **ORDENA** a **SKANDIA S.A.** adelantar los trámites para la correspondiente anulación del bono y así devolver las sumas que por este concepto hubiere recibido al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, debidamente indexadas, conforme lo definido en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas a cargo de SKANDIA S.A. Agencias en derecho, 1 S.M.L.M.V.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 050013105 – 001-2019-00550-01

SENTENCIA del //19/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvjfwibePjIJogDuSelB4zwB0OPw4skmXJ5R1T83gMQTZg?e=zRBhbf](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvjfwibePjIJogDuSelB4zwB0OPw4skmXJ5R1T83gMQTZg?e=zRBhbf)