



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, diecinueve de agosto de dos mil veintidós**

**19-056**

Proceso: **CONSULTA**

Demandante: **MARIO ANDRÉS RESTREPO CATAÑO**

Demandados: **I.A. TEL S.A. y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.**

Radicado No.: **05001-31-05-003-2006-00310-03**

Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

En los términos del poder allegado, se reconoce personería al Dr **PAULO ALEJANDRO GARCES OTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.064.987.079 de Cereté y tarjeta profesional N° 211.802 del C. S. de la J. para que en adelante represente los intereses del demandante, entendiéndose revocado el poder inicialmente conferido al doctor BISMARCK PINEDA LÓPEZ.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 024** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

**Pretende** el demandante que tras declarar que él y la sociedad I.A. TEL. S.A. existió un contrato de trabajo, desempeñándose como Mecánico 1º en la obra PLANTA DE AGUAS RESIDUALES SAN FERNANDO a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN desde el 30 de junio de 2003 hasta el 17 de noviembre de 2004, se condene a los demandados a reconocer y pagar 3 días de salarios, indemnización por despido sin justa causa, cesantías, intereses a las cesantías,

vacaciones, primas de servicios, sanción por no consignación de las cesantías en un fondo, sanción por no pago de prestaciones a la terminación del contrato, indexación y costas del proceso.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS HECHOS:**

- Que el prestó sus servicios en forma continua e ininterrumpida a I.A. TEL. S.A. desde el 30 de junio de 2003 hasta el 17 de noviembre de 2004 desempeñándose como MECANICO 1 en la obra de PLANTA DE AGUAS RESIDUALES SAN FERNANDO a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN devengando un salario de \$829.690 mensuales.
- Que I.A. TEL. S.A. contrató sus servicios en razón de que había celebrado el Contrato No. 020115244 cuyo objeto es el mantenimiento de equipos a las plantas de tratamiento de aguas residuales San Fernando y El Retiro, de la Subgerencia de Aguas Residuales.
- Que el beneficiario del trabajo y dueño de la obra es EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN.
- Que 9 de marzo de 2006 EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN consignó a su nombre en el BANCO AGRARIO la suma de \$1.674.710 al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín. Sin embargo, a la fecha de presentación de la demanda no le han pagado 3 días de salario, indemnización por despido sin justa causa, cesantía, intereses a las cesantías, primas de servicios y vacaciones.
- Que I.A. TEL. S.A. no consignó antes del 15 de febrero de 2004 el valor liquidado por concepto de cesantías a 31 de diciembre de 2003.
- Que en respuesta a derecho de petición dada por EPM el 1º de agosto de 2005 se aceptó que se celebró contrato con la firma I.A. TEL. S.A. para el mantenimiento de equipos asociados a las plantas de tratamiento de aguas residuales San Fernando y El Retiro, de la Subgerencia de aguas Residuales, pero para la ejecución de dicho contrato no se dio la vinculación directa con EPM.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

### **1.3.1. RESPUESTA DE EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**

El demandado, a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones formuladas en su contra. Frente a los hechos indica que no le consta que el actor haya prestado sus servicios a IA TEL SA, ni los extremos temporales que se aducen en la demanda o el salario, ni que se haya firmado algún tipo de contrato. Lo que no se discute es que EMPRESAS PÚBLICAS

DE MEDELLIN celebró el contrato 020115244 con la sociedad I.A. S.A. cuyo objeto fue el mantenimiento de equipos asociados a las plantas de tratamientos de aguas residuales San Fernando y el Retiro, aclarando que posteriormente el contratista realizó un proceso de escisión por creación dando origen a la sociedad I.A. TEL S.A. que como sociedad escindida, fue quien continuó ejecutando el contrato de marras, aclarando que el contrato con I.A. Ingenieros terminó el 18 de noviembre de 2004, por lo que en caso de que el contrato del demandante con dicha sociedad se hubiera suscrito por obra labor, esta hubiera sido la causa de terminación del mismo y por tanto no habría lugar a ninguna indemnización. Así mismo aceptó como cierto que como un acto de buena fe realizó la consignación de las prestaciones sociales del demandante a órdenes de un juzgado, a pesar de que nunca ha sido trabajador de EPM. En cuanto a los demás hechos manifestó que no le constan ya que nunca fue empleador del demandante.

### **1.3.2. RESPUESTA DE I.A. TEL. S.A.**

Por auto del 5 de diciembre de 2016 se dio por no contestada la demanda, toda vez que habiéndose notificado en debida forma al liquidador, no se dio respuesta a la misma.

### **1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.**

El 10 de abril de 2010 el Juzgado Tercero Laboral profirió inicialmente sentencia de primera instancia en el presente asunto, la cual fue anulada por decisión del Tribunal Superior de Medellín el 29 de abril de 2011 a partir del auto del 10 de junio de 2007 que ordenó el emplazamiento de I.A. TEL. S.A. Nuevamente el 28 de junio de 2012 el Juzgado Once Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín profirió sentencia, la cual nuevamente fue anulada por el Tribunal Superior de Medellín por decisión del 28 de noviembre de 2014 por haberse surtido indebidamente la notificación de la parte demandada I.A. TEL. S.A., disponiendo que la prueba legalmente practicada conservaría su validez.

Mediante sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 8 de marzo de 2019, se **ABSOLVIÓ** a **I.A. TEL. S.A. en liquidación y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN** de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por el señor **MARIO ANDRÉS RESTREPO CATAÑO**, a quien se condenó en costas a favor de cada demandado, fijando las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ**

Señaló que el demandante no cumplió con la carga de la prueba que le correspondía para demostrar la existencia de una relación laboral con la sociedad demandada I.A. TEL S.A, ya que del análisis de las pruebas que reposan en el plenario, no se desprende la prestación personal del servicio, la subordinación, el salario, ni los extremos laborales que se aducen, pues el contrato de trabajo allegado está suscrito con la empresa I.A. INGENIEROS ASOCIADOS, entidad que no fue demandada en el presente asunto con fecha de suscripción diferente a los extremos temporales que se aducen en la demanda, los cuales tampoco se probaron con la prueba testimonial, pues el único testigo traído al proceso solo supo dar cuenta de la fecha de finalización del vínculo laboral pero no de la inicio, por lo que absolvió a los demandados de todas las pretensiones formuladas en su contra, pues todas estaban atadas a la declaratoria de la relación laboral que no fue demostrada y consecuentemente absolvió de las pretensiones frente a EPM, pues esta fue demandada como beneficiaria de la obra , por lo que al no haberse probado la relación laboral con el supuesto empleador tampoco prospera la solidaridad.

### **2.2. CONSULTA**

Dentro del término otorgado por la Ley NO se interpuso ningún recurso, debiendo ser conocido el proceso en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

### **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Vencido el término de traslado, ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

## **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Se circunscribe a determinar si los elementos probatorios obrantes en el plenario resultan suficientes para declarar la existencia de una relación laboral entre el demandante y la sociedad I.A. TEL S.A., analizando lo relativo a las cargas probatorias que en tal sentido son atribuibles a las partes. En caso afirmativo se examinará la procedencia de los haberes laborales e

indemnizaciones pretendidas y si debe condenarse a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN a responder por estos de forma solidaria como beneficiario de la obra.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, alega el demandante que prestó sus servicios en forma continua e ininterrumpida con el empleador I.A. TEL S.A. desde el 30 de junio de 2003 hasta el 17 de noviembre de 2004, desempeñándose como MECANICO 1 en la obra de PLANTA DE AGUAS RESIDUALES SAN FERNANDO a cargo de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN devengando un salario de \$829.690 mensuales.

La demandada I.A. TEL S.A. pese a ser debidamente notificada no dio respuesta a la demanda. Por su parte EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, indicó que no le constaba que el actor hubiera laborado por I.A. TEL S.A. en las fechas referidas, aclarando que EPM celebró el contrato 020115244 con la sociedad I.A. ingenieros S.A. cuyo objeto fue el mantenimiento de equipos asociados a las plantas de tratamientos de aguas residuales San Fernando y el Retiro, y posteriormente el contratista realizó un proceso de escisión por creación dando origen a la sociedad I.A. TEL S.A. que como sociedad escindida, fue quien continuó ejecutando el contrato de marras, aclarando que el contrato con I.A. Ingenieros terminó el 18 de noviembre de 2004.

Ahora, el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo regula lo atinente al contrato de trabajo y los elementos esenciales del mismo, en los siguientes términos:

#### ***“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES***

*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:*

- a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*
- b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*
- c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.”*

De la norma anterior se colige que existe un contrato de trabajo cuando se presentan los tres elementos referidos, como la prestación personal del servicio, subordinación y salario, cuyo elemento base es el segundo de los aludidos, que se refiere a la facultad subordinante y

sancionatoria del empleador sobre el trabajador, representada en la imposición de reglamentos, órdenes, vigilancia, control de la actividad prestada en forma permanente, sin que se vea desnaturalizada la condición del contrato en razón de la denominación que se le dé a la remuneración, la forma de ejercer la labor, el lugar o tiempo que se disponga para ello.

Por su parte el artículo 24 ibídem establece:

***“ARTICULO 24. PRESUNCION. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”***

Empero, quien alega su existencia debe probar al menos la prestación personal del servicio y la remuneración recibida, y de ese modo se encuentra en una situación de ventaja frente al presunto empleador, quien en todo caso tiene la posibilidad de desvirtuar tal presunción, demostrando que la relación no fue subordinada sino que, por el contrario, fue autónoma e independiente o que se rigió mediante un contrato de otra naturaleza jurídica.

En consonancia con lo anterior, sobre los elementos que se deben analizar para efectos de verificar la existencia de un vínculo laboral, nuestro órgano de cierre en providencia con radicación 36.549 expuso que para la configuración del contrato de trabajo se requiere que en la actuación procesal este demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica, elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral, señaló que no es menester su acreditación con la producción de la prueba apta, cuando se encuentra evidenciada esa prestación personal del servicio, dado que en este evento lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el art. 24 del CST.

Valga aclarar en este punto que si bien la normatividad ha consagrado una presunción legal de que toda prestación personal de un servicio está regida por un contrato de trabajo, ello no releva a quien alega su existencia de la obligación de acreditar que tal servicio se desarrolló no sólo de manera personal, sino además continuado, dependiente y remunerado; los extremos temporales y los parámetros bajo los cuales se desarrolló, pues la prosperidad de lo pretendido depende de ello. Se insiste entonces en la necesidad de acreditar las particularidades del contrato, pues son elementos comunes a la modalidad que cada parte defiende la prestación de un servicio y su contraprestación.

En el caso de autos, la parte actora allega como prueba documental un contrato individual de trabajo visible a folios 12/14, sin embargo en el mismo se observa que este fue suscrito entre el demandante, MARIO ANDRÉS RESTREPO CATAÑO y la sociedad I.A. INGENIEROS ASOCIADOS S.A. el 22 de noviembre de 2004, teniendo como fecha de vencimiento por duración

del mantenimiento de equipos asociados a las plantas de tratamientos de aguas residuales San Fernando y el Retiro, es decir, que este contrato fue pactado entre el demandante y una sociedad diferente a la hoy demandada, IA TEL S.A. y por unos extremos temporales distintos de los que hoy se pretende el pago de prestaciones laborales, pues en la actual demanda se solicita la declaratoria de relación laboral entre el 30 de junio de 2003 y el 18 de noviembre de 2004 y el referido contrato se firmó el 22 de noviembre de 2004, cuando ya había finalizado la relación laboral de la ahora se demanda el pago de salarios y prestaciones insolutas, por lo que dicho contrato no aporta ningún elemento probatorio al presente proceso.

De otro lado, el señor MARIO ANDRÉS RESTREPO manifestó en su interrogatorio que laboró para la empresa IA TEL SA a través de un contrato por obra o labor, el cual terminó el 18 de noviembre de 2004. Así mismo se escuchó el testimonio del señor WILLIAM DE JESÚS CEBALLOS HINCAPIE, testigo de la parte actora, que indicó que conoce al demandante hace 10 años, que laboró con él como mecánico en la Planta San Fernando en Guayabal y los contrató I.A. TEL, que eso hicieron un contrato con otra empresa que se llama Ingenieros Asociados y luego hubo un cambio y los pasaron para IA TEL, que las funciones las cumplieron en la planta que es de EMPRESAS PUBLICA DE MEDELLIN, adujo que trabajaron hasta que los echaron o los cambiaron de contrato el 19 de noviembre de 2004.

Pues bien, cabe recordar que el operador jurídico debe apreciar las pruebas de acuerdo con las circunstancias de cada caso, aplicando las reglas de la sana crítica, en una clara expresión de la libre formación del convencimiento, tal y como lo señalan los Art. 60 y 61 del C. de P. Laboral y de la Seguridad Social. En el caso de autos, no quedó establecido que efectivamente el señor MARIO ANDRÉS RESTREPO hubiera prestado sus servicios de manera personal para IA TEL SA, ni qué labor desarrollaba la demandante y si lo era en cumplimiento de las ordenes que en tal sentido le fueran impuestas por quien dice era su empleador, pues la única prueba al respecto es el testimonio del señor WILLIAM DE JESÚS CEBALLOS HINCAPIE que afirmó que el demandante laboró para la sociedad IA TEL SA aunque no describió las circunstancias en que se desarrolló la supuesta relación laboral, tampoco se estableció el salario que recibía este a cambio de los servicios prestados o si se imponía horario, ni si se impartían instrucciones o si acarrearba consecuencias adversas la inejecución de determinada actividad, para poder determinar si se configuraba el elemento de la subordinación, el cual es clave para establecer si se trataba de una verdadera relación laboral.

Aunado a lo anterior, tampoco pudo establecerse los extremos temporales en que se desarrolló la supuesta relación laboral, pues si bien tanto el demandante como el testigo afirmaron que el contrato terminó el 18 de noviembre de 2004, ninguno de los dos hizo alusión a la fecha de inicio

de la relación laboral, no existiendo dentro del plenario otra prueba de la cual se pueda extraer con certeza este dato, pues como se analizó, el contrato aportado, fue suscrito con otra empresa diferente y en fecha posterior a los extremos temporales que ahora se demandan, no pudiendo presumirse cual fue el extremo inicial de la relación laboral.

Frente al tema se ha pronunciado en múltiples ocasiones la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellas en la sentencia de radicación 45.051 del 16 de noviembre de 2016, evento en el cual precisamente la exculpación de las condenas efectuada por el Juez colegiado estuvo fundada únicamente en la insuficiencia probatoria de los extremos laborales. Al respecto precisó que:

*“Pero además, el sentenciador de segunda instancia no incurre en los vicios ostensibles de hecho atribuidos, por la omisión de apreciación de la contestación de la demanda e interrogatorio de parte de la representante legal de la entidad empleadora, dado que aquella pieza procesal y la prueba calificada no contienen confesiones del extremo inicial y final de la relación laboral; aspectos de la relación laboral que no se presumen y constituye obligación procesal de la parte demandante demostrarlos, so pena de asumir las consecuencias jurídicas, como en el presente caso. Así lo tiene adoctrinado la Sala, entre otras, en la sentencia CSJ SL, del 5 de agos. 2009, rad. 36549.”*

Así mismo en sentencia con radicado 45707 del 19 de julio de 2017 indicó la Corte:

*“(…)De otro lado, la parte actora, a quien le incumbía acreditar los supuestos fácticos aducidos, no trajo al debate procesal testigos que respaldaran sus afirmaciones, en especial, que dieran cuenta sobre las fechas de ingreso y retiro.*

*En esas condiciones, de ningún elemento de prueba surgen los extremos temporales del contrato de trabajo, esto es, no se demostró el lapso en el que desarrolló sus funciones, carga de la prueba que le correspondía al actor y que no cumplió, sin la cual no es viable en sede de instancia, analizar la procedencia de las súplicas reclamadas.*

*Tal y como lo tiene adoctrinado la Corporación, los extremos inicial y final de la relación laboral no se presumen y, por ende, constituye obligación procesal de la parte demandante demostrarlos, so pena de asumir las consecuencias adversas, tal y como ocurre en el presente caso (CSJ SL 36549, 5 de ag. 2009, reiterada en SL17135-2016).”*

En conclusión, en este informativo no existen las bases probatorias suficientes para acceder a alguna de las peticiones formuladas en el libelo introductorio de este proceso en contra de IA TEL SA, razón por la que se confirmará la decisión apelada, pues el desconocimiento de los días trabajados impide efectuar la cuantificación de cualquier tipo de condena a la que en gracia de discusión hubiere lugar.

Finalmente frente a EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN, se tiene que esta fue llamada al proceso para responder en forma solidaria como dueña de la obra PLANDTA AGUAS



RESIDUALES SAN FERNANDO donde se afirma desarrolló labor para la que fue contratado el demandante por parte de IA TEL S.A. conforme lo estipula el artículo 34 del C.S.T. que reza:

***“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.***

*1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.***

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.” (NEGRILLAS DE LA SALA)*

Ahora, como dentro del proceso el actor no logró demostrar que hubiera existido una relación laboral con la sociedad IA TEL SA en los extremos temporales que se aducen por lo que se absolvió de las pretensiones consecuenciales a dicha declaratoria, no hay lugar siquiera a estudiar la procedencia de las pretensiones frente a EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN ya que esta entraría a responder de forma solidaria como beneficiaria o dueña de la obra por el pago los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores y dichos conceptos solo surgen en un proceso laboral cuando son impuestos por el juez a cargo del respectivo empleador, pero como en el caso de autos, se ABSOLVIÓ al empleador, no es posible imponer ningún tipo de condena al beneficiario del trabajo o dueño de la obra.

En el mismo sentido se pronunció la Corte Suprema de Justicia en un caso similar al de autos, en sentencia del 2 de diciembre de 2008 radicado 28783, donde se dijo

*“(…) Y, el dislate siguiente fue mayor: Si la relación sustancial entre trabajador y empleador, de donde se derivaba toda condena solicitada en el libelo, no era posible determinarla porque se había demandado a un consorcio que no tenía capacidad para ser parte, y que, por ende, no podía ser ni absuelto ni condenado, lo que generó inhibición, entonces, mal podía el ad quem proceder a imponer condena o absolución alguna, en forma independiente, a quien, con base en el artículo 34 del CST, se le había hecho comparecer, al mismo juicio, para que respondiera, solidariamente, por las condenas que se impusieran al empleador.*

*Es decir, ante la inexistencia de condenas respecto del empleador obligado, al beneficiario solidario no podía afectársele con ninguna que previamente no se hubiese impuesto a aquél, ya que su obligación no tiene carácter independiente sino derivado, porque no formó parte de la relación laboral de la que la prestación se origina, y, por ende, cualquier prestación que*

*deba solucionar está condicionada a que se genere, con anticipación, en la persona del empleador.*

*Y, como en el sub lite, se ha hecho comparecer al mismo juicio a los presuntos empleador y beneficiario, la condena a éste resulta condicionada a que sea derivada de la impuesta a aquél.*

*De manera que, conforme a lo dicho, las obligaciones con que el ad quem fulminó a ECOPETROL, en su calidad de solidaria, eran totalmente improcedentes y, al tener tal calidad, implica que también mantuvieran ese mismo carácter respecto de la entidad aseguradora que resultó igualmente afectada al hacérsele valer la póliza con la que había subrogado a ECOPETROL; cabe decir, al devenir la situación en sustracción de materia respecto de ésta última, las obligaciones que les fueron impuestas desaparecen y, por tanto, no resultan exigibles a la aseguradora, ya que no tienen existencia independiente.*

***En suma, si la solidaridad prevista por el artículo 34 del CST, entraña que, al cumplirse los supuestos que la misma norma exige, el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, resulte solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tenga derecho el trabajador, y tales rubros solo surgen en un proceso laboral cuando son impuestos por el juez a cargo del respectivo empleador, al no poderse generar ellos por la circunstancia de declararse inhibido el operador judicial respecto de a quien se demandó como tal, resulta, entonces, imposible, derivar condena alguna al beneficiario del trabajo o dueño de la obra". (Negrillas de la Sala)***

Decisión reiterada en providencia del 9 de agosto de 2011 con radicado 35937, donde se indicó:

*"De ahí que, las consideraciones que llevaron al Tribunal a exonerar al demandado VICENTE VILLABÓN BENÍTEZ del reconocimiento y pago de los salarios y derechos sociales del causante, por la forma de contratación y la duración ocasional o transitoria del trabajo ejecutado, no fueron debidamente criticadas, y en estas circunstancias, como lo pone de presente la réplica, al no establecerse obligación o deuda alguna a pagar por parte del deudor principal, para el caso del citado accionado que fue quién contrató al fallecido Fermín Flórez, no es dable pregonar la solidaridad laboral frente a los demás codemandados.*

***Lo dicho significa, que mientras no se impusiera condena al empleador obligado y se mantuviera invariable su absolución, para el caso por las razones antes referidas e inatacadas en debida forma en sede de casación, no es dable hablar de responsabilidad solidaria de los subcontratistas o contratistas y del beneficiario del trabajo o dueño de la obra en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo, ya que, se insiste, cualquier salario, prestación o indemnización que deba solucionarse, para estos eventos está supeditada a que se cause o genere previamente en la persona del empleador, ya que la condena o absolución de los accionados no puede mirarse independientemente." (Negrillas de la Sala)***

En conclusión, se observa que la parte actora no cumplió con la carga de la prueba que le correspondía, por lo cual en este informativo no existen las bases probatorias suficientes para acceder a alguna de las peticiones formuladas en el libelo introductorio de este proceso debiéndose CONFIRMAR en todas sus partes la providencia consultada.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### DECIDE

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 8 de marzo de 2019 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido el señor **MARIO ANDRÉS RESTREPO CATAÑO** identificado con c.c. **98.536.381** contra **IA. TEL S.A. y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, conforme lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

**Los magistrados**  
(Firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **MARIO ANDRÉS RESTREPO CATAÑO**  
Demandados: **I.A. TEL S.A. y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.**  
Radicado No.: **05001-31-05-003-2006-00310-03**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**  
Fecha de la sentencia: **19/08/2022**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 22/08/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario