



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 18 de 2022

Radicado: 05001 31 05-019-2020-00259-01

Demandante: JUAN GUILLERMO SOTO ÁLVAREZ

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
COLPENSIONES

Asunto: APELACIÓN

Tema: REAJUSTE PENSIÓN DE VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El demandante solicitó, se declare que tiene derecho a que se le reajuste el monto porcentual del IBL aplicado para el reconocimiento de su pensión, teniendo en cuenta que tiene más de 1.900 semanas cotizadas, así mismo, que se declare que tiene derecho a disfrutar de la pensión desde que se retiró del sistema y en consecuencia solicitó se condenara a COLPENSIONES a reajustar las mesadas pensionales, a

pagar el retroactivo desde el retiro del sistema y reconocer intereses de mora por cada una de las mesadas adeudadas.

Para respaldar sus pretensiones manifestó que el 26 de mayo de 2020 presentó solicitud ante COLPENSIONES de reconocimiento y pago de pensión de vejez, que cumplió 62 años el 25 de diciembre de 2016, que la entidad a través de resolución SUB-132672 DEL 19 de junio de 2020 reconoció mesada pensional en cuantía de \$8.987.804 teniendo en cuenta para ello 1901 semanas cotizadas y un IBL de \$12.221.653 aplicándole una tasa de reemplazo de 73,54%. Que el 29 de julio de 2020 presentó reclamación administrativa solicitando la reliquidación de la pensión y el reconocimiento del retroactivo pensional. Que Colpensiones a través de resolución 166598 del 3 de agosto de 2020 negó la reliquidación de la prestación y no se pronunció respecto del retroactivo solicitado.

El *A quo* declaró que el demandante tiene derecho a que se le reconozca retroactivo pensional de vejez desde la fecha de última cotización y la fecha en que se le reconoció la pensión, lo anterior, teniendo en cuenta que el demandante no sólo no continuó realizando cotizaciones, sino que además solicitó el reconocimiento de la pensión para esa misma época, razón por la cual, para la entidad era posible concluir su voluntad de retirarse del sistema. Absolvió a la demandada de la reliquidación de la pensión por considerar que la tasa de reemplazo hallado por la entidad se encontraba acorde a derecho. Y finalmente concedió intereses moratorios sobre el retroactivo adeudado.

Decisión que fue objeto de recurso por parte demandante, quien indicó que la tesis que maneja el Despacho para no reconocer la reliquidación de la mesada pensional desconoce el principio de inescindibilidad de la norma consagrado en el artículo 53 de la CP y 21 del CST, siendo la interpretación más favorable el artículo 34 de la ley 100 de 1993.

El apoderado de COLPENSIONES solicitó sean revocados los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, toda vez que estos fueron concebidos por el

legislador con el fin de aminorar los efectos causado por el pago tardío de las mesadas pensionales, en esa medida si el pensionado ha percibido de manera oportuna las mesadas pensionales que garanticen el ingreso necesario para el mínimo vital y móvil que se desdibuja y tergiversa esa clara finalidad a los derechos mínimos fundamentales, al pretenderse los mismos en los casos donde se persigue el aumento de la mesada pensional.

Solicita que se tenga que la entidad tiene 6 meses para el reconocimiento de la prestación pensional de conformidad con la sentencia SU 065 de 2018.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, el apoderado de COLPENSIONES reiteró la improcedencia del incremento de la tasa de reemplazo y con ello de la mesada pensional, en tanto que el cálculo que trae la ley 100 de 1993 hace que el porcentaje aplicado sea inversamente proporcional a los ingresos del demandante, en ese sentido, un IBL alto la tasa de reemplazo a aplicar decrece, razón por la cual solicita se confirme la decisión en este sentido tomada por el juez de primera instancia.

Respecto de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, solicitó sean revocados, señalando que los mismos no proceden de forma automática, sino que requiere analizar las circunstancias por las cuales se dio el retardo del reconocimiento. Indicó que teniendo en cuenta que la administradora reconoció en el tiempo debido la prestación no es procedente los intereses moratorios, pues ha actuado conforme a la ley.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que no es tema de discusión, pues se encuentra plenamente probado que **1)** el demandante cumplió 62 años el 25 de diciembre de 2016 (pág. 14). **2)** que a través de resolución SUB-1326672 del 19 de junio de 2020,

COLPENSIONES resolvió reconocer pensión de vejez a partir del 1 de julio de 2020 en con una mesada en cuantía de \$8.987.804.(pág. 17 a 23). **3)** que el 29 de julio de 2020 reclamó el reconocimiento de retroactivo pensional desde la fecha de desvinculación del sistema, así como la aplicación de una tasa de reemplazo más favorable en razón de las semanas cotizadas (pág.25 a 28). **4)** que Colpensiones a través de resolución SUB-166598 del 3 de agosto de 2020 resolvió negar la reliquidación solicitada (pág. 31 a 38). **5)** que la última cotización que hizo al Sistema Pensional fue el 31 de diciembre de 2019, alcanzando a cotizar durante toda la vida un total de 1901 semanas (pág. 43 a 55).

En ese orden de ideas, en esta instancia se discute la procedencia de reliquidación de la pensión de vejez ya reconocida al demandante, así como el retroactivo que reclama desde el 1 de enero de 2020 a 30 de junio de 2020 y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN.

Los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, exigen 62 años de edad para los hombres y 1300 semanas de cotización, con una tasa de reemplazo que oscilará entre el 65 % y el 55 % del IBL, tasa que puede ser incrementada en 1.5 % por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, «llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5 % de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización» como lo indica el inciso final del artículo 10° de la Ley 797 de 2003”.

Sobre estos dos valores establecidos como topes máximos, la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado en sentencia SL 3207 DE 2020:

“es necesario aclarar que para efectos del cálculo de la primera mesada pensional no se accederá a la tasa de reemplazo reconocida por la primera instancia, en razón a que el Juez no tuvo en cuenta que la fórmula decreciente expuesta en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 no solamente aplica para efectos de la base porcentual inicial, sino también para el cómputo del

*incremento adicional para llegar al tope máximo pensional, que oscilará entre el 80 y el 70.5 % **a partir de un máximo de 500 semanas después de las 1300 mínimas requeridas y no de manera abierta hasta agotar las que reporte el afiliado, pues ello rompería el equilibrio matemático en el que fue concebida la ley en comento***”.

Es decir, de conformidad con la norma antes reseñada, así como la postura de la Sala Laboral de Corte Suprema de Justicia, solo es posible tener en cuenta para el cálculo de la tasa de reemplazo 500 semanas adicionales a las 1300.

En ese sentido, no es posible acceder a la reliquidación que solicita el demandante, en la que pretende se recalcule la tasa de reemplazo teniendo en cuenta 1901 semanas que cotizó. Pues como ya se indicó, el tope máximo para dicho cálculo son 1800 semanas, sin que sean determinantes para la mesada pensional las posteriormente cotizadas.

Encontrando la Sala en consecuencia, bien hallada la tasa de reemplazo calculada inicialmente por COLPENSIONES y luego verificada por el A quo.

RETROACTIVO.

Respecto del reconocimiento del retroactivo pensional en el régimen de prima media, la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que a pesar de que la Ley 100 de 1993 no tiene normas lo suficientemente expresas al respecto, en el RPM la causación y disfrute de la pensión de vejez está sometida a fechas ciertas, establecidas a partir de parámetros fijos, como el cumplimiento de los requisitos, la desvinculación del sistema y el retiro del servicio, en el caso de los servidores públicos. Ello en virtud de que, como lo ha enseñado esta corporación, frente a las pensiones de vejez reconocidas por el Instituto de Seguros Sociales, en su condición de administrador del régimen de prima media con prestación definida, sigue siendo aplicable la prescripción contenida en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, según el cual «...la pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el

artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.» (Sentencia SL1168-2019 del 3 de abril de 2019, M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO)

La Corte ha enseñado al respecto, que dichas previsiones «...no se entienden derogadas por la entrada en vigencia del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, porque el artículo 31 ibídem dejó vigentes las disposiciones regulatorias de los seguros de invalidez, vejez y muerte administrados por el Instituto en aquellos aspectos inherentes a esas prestaciones.» (CSJ SL6159-2016).

En ese sentido, es claro que para que una persona empiece a disfrutar de su derecho pensional se requiere de 3 pasos:

- 1- Cumplir edad mínima
- 2- Tener las semanas mínimas cotizadas
- 3- Retirarse del sistema.

Respecto del tercer requisito que tiene que ver con el retiro del sistema, la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado que existen casos en los que es posible inferir el interés de retirarse del sistema del afiliado, así ha indicado que es posible entenderlo en los casos en los que como el presente, el afiliado no solo dejó de cotizar, sino que además adelantó el proceso tendiente a obtener el reconocimiento de la pensión.

Para el presente caso, habiendo dejado de cotizar el demandante el 31 de diciembre de 2019 y presentado solicitud de pensión el 26 de mayo de 2020, es claro que el demandante tiene derecho a que se le reconozca y pague su pensión desde el momento en que dejó de cotizar, es decir, a partir del 1 de enero de 2020.

Así las cosas, esta Sala confirmará la condena de reconocimiento y pago de retroactivo pensional, indicando que para el presente caso no se logró configurar el fenómeno extintivo de la prescripción.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2020	1,61%	6	\$ 8.987.804	\$ 53.926.824
			TOTAL	\$ 53.926.824

INTERESES MORATORIOS.

Ahora, frente a los intereses moratorios reclamados, se encuentran contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que debe concordarse con el Art. 9 de la ley 797 de 2003, el cual indica que los fondos encargados reconocerán la pensión de vejez en un tiempo no superior a 4 meses después de radicada la solicitud por el peticionario, siempre y cuando este haya acreditado el cumplimiento de los requisitos para pensionarse. Intereses que jurisprudencialmente se les ha dado trato resarcitorios que no indemnizatorios (SL14528- 2014), es decir, no se requiere que la entidad hubiese actuado de mala fe para que los mismos sean procedentes, pues los mismos se causan por la tardanza en el reconocimiento de cada mesada.

En ese sentido, teniendo en cuenta que la entidad presenta mora para el pago del retroactivo pensional desde el 27 de septiembre de 2020, deberá reconocer intereses hasta que acredite el pago del mismo, confirmando lo decidido por el A quo.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA en su totalidad la decisión tomada por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

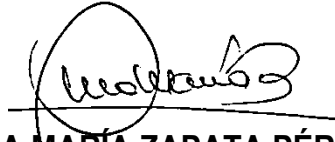
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-019-2020-00259-00

Demandante: JUAN GUILLERMO SOTO ÁLVAREZ

Demandado; COLPENSIONES

Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 22 de agosto 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO