



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE SENTENCIA
DEMANDANTE:	LUZ OMAIRA CATAÑO GUTIERREZ
DEMANDADOS:	FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL DE MEDELLÍN
RADICADO:	050013105 001 2011 01473 01
ACTA No	54

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el proceso promovido por **LUZ OMAIRA CATAÑO GUTIERREZ** en contra de **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL** frente a la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Primero Laboral del Circuito de Medellín.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 54** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende se declare que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL debe pagarle la prima de antigüedad convencional, los dominicales y festivos, el auxilio de transporte en los términos de la convención colectiva de trabajo 1992 – 1994. Se ordene el reajuste de sendos créditos laborales, Indexación, costas y agencias en derecho. Subsidiariamente solicita que se reajuste el 0,25% de cada hora dominical o festiva laborada, en caso de no acoger el reajuste de pago triple por cada hora laborada.

¹ PDF 02, páginas 3 a 19 carpeta de primera instancia; folios 3 a 19. Presentada el 15 de diciembre de 2011.

Para sustentar sus pretensiones narró: **i)** Se vinculó a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL mediante contrato a término indefinido en octubre de 1997. Las relaciones laborales se han regido por Convención colectiva de Trabajo 1992 – 1994 y Laudo Arbitral 2002 – 2004, que contemplan prestaciones extralegales como prima de antigüedad, pago triple de horas dominicales y festivas entre otras. El Ministerio de Trabajo mediante Resolución 000832 del 24 de marzo de 1994 autorizó la fusión de la organización sindical SINTRAHOSVICENTE con ANTHOC, adquiriendo ésta los derechos y obligaciones de la primera; y en esa condición en diciembre de 1998 se denunció la convención por las partes. **ii)** La negociación culminó el 21 de marzo de 2002 con laudo arbitral que fue recurrido por la FUNDACIÓN y la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 21 de mayo de 2002 resolvió que los afiliados de ANTHOC son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo 1992 – 1994; **iii)** La demandante se encuentra afiliada a ANTHOC y desde el inicio de la relación laboral es beneficiaria de la convención y el laudo en prestaciones como el auxilio de transporte, prima de antigüedad y el pago triple de dominicales y festivos, pero el empleador le desconoce esos derechos liquidándola de manera deficitaria.

1.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL aceptó unos hechos y tuvo otros por no ciertos, se opuso a las pretensiones y manifestó²: **i)** La convención colectiva rigió hasta 1994 y de ella se benefician los trabajadores de la organización sindical SINTRAHOSVICENTE, sin que pueda beneficiarse la demandante que se vinculó en octubre de 1997. En el año 2002 se profirió un laudo arbitral para ciertos beneficiarios teniendo en cuenta que la organización celebrante es minoritaria y estableció 9 cláusulas para sus beneficiarios; **ii)** Tras la expedición de resoluciones por parte del Ministerio de Trabajo debe aclararse que la titularidad de la convención solo puede permanecer en cabeza de los beneficiarios, pues el ente ministerial no puede hacer declaraciones jurídicas y que el Laudo sólo trató algunas cláusulas. Insiste en que el laudo señala que los beneficiarios son los de la convención colectiva que expiró el 1994; **iii)** Desconoce si la demandante está asociada al sindicato y afirma que ella debe demostrar que es beneficiaria de la convención, pues es imposible que sin haber estado vinculada al hospital y siendo minoritario ANTHOC no puede extenderse el Laudo; **iv)** No se le puede reconocer la prima y tampoco los recargos que no son regulados por el laudo aceptando que la demandante sí laboró dominicales y festivos.

² PDF 05 de la carpeta de primera instancia, páginas 10 a 45; folios 262 a 290.

1.3. TRÁMITE EN PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del 31 de octubre de 2013 la Juez condenó a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL al pago de incremento convencional por dominicales y festivos, debidamente indexado, absolvió de las demás pretensiones, declaró probada la excepción de prescripción y condenó en costas a la vencida en juicio³. Para ello razonó de este modo: **i)** A partir de la valoración del acervo probatorio (documental, testimonios e interrogatorios consideró que la Convención Colectiva 1992-1994 sí resulta aplicable en el caso de la demandante, porque el sindicato base se fusionó con ANTHOC, organización sindical a la cual estaba afiliada la señora CATAÑO GUTIERREZ. Se dirimieron las diferencias con laudo arbitral de 2002, decisión con la que quedaron vigentes las normas de la Convención Colectiva, el que fue homologado por la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia 18860 de 2002 en la que se ratificó que ANTHOC adquirió los derechos y obligaciones de SINTRAHOSVICENTE. **ii)** La demandante como afiliada al sindicato es beneficiaria de la Convención Colectiva 1992-1994 que aún se encuentra vigente tras la prórroga del laudo en los términos del artículo 478 del CST. **iii)** Sobre la prima de antigüedad señaló que fue afectada por el fenómeno prescriptivo, el que también opera frente al recargo de dominicales y festivos en relación con los causados antes del 5 de agosto de 2008. **Liquidó este concepto y obtuvo la suma de \$26.810.121 entre septiembre de 2008 y agosto de 2011.** **iii)** Del auxilio de transporte convencional consideró que la señora CATAÑO GUTIERREZ no es beneficiaria al devengar más de 2 salarios mínimos. Sobre el reajuste de prestaciones sociales argumentó que lo reconocido no es una remuneración directa del servicio sino un beneficio salarial adicional que no fue pactado por las partes como base salarial para las pretensiones, por lo que no accedió a ello; **iv)** Concedió la indexación y condenó en costas al hospital por salir vencido en juicio.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la FUNDACIÓN interpuso recurso de apelación⁴ y lo sustentó⁵ así: **i)** Pretende que se absuelva de todas las pretensiones y se tenga en cuenta que la que la actora no es beneficiaria de la Convención Colectiva 1992-1994 porque esta sólo aplica a los afiliados de SINTRAHOSVICENTE y ella se vinculó con posterioridad a la fusión. **ii)** Indica que los únicos titulares de la

³ PDF 06 de la carpeta de primera instancia del expediente digital.

⁴ PDF 07 de la carpeta de primera instancia, página 5; folio 378. Presentado el 5 de noviembre de 2013.

⁵ PDF 07 de la carpeta de primera instancia, páginas 6 a 8; folios 379 a 381. Presentado el 7 de noviembre de 2013.

Convención son los afiliados y beneficiarios del sindicato y lo mismo sucede con el Laudo que solo beneficia a los expresamente consagrados que ratifica que quienes fueron titulares de la Convención mantienen su titularidad y no quienes se vincularon posteriormente; **iii)** Sobre el pago de dominicales y festivos, expresa que los trabajadores en su mayoría se rigen por estatutos especiales y desde 2002 se celebró una nueva negociación colectiva que fue regulada mediante laudo arbitral que consagró expresamente beneficios particulares para los socios de ANTHOC, laudo que no regula el pago de dominicales y festivos. **iv)** Dice que, en caso de mantenerse la condena, el reajuste del pago de dominicales y festivos diurnos debe hacerse sobre el 25% de diferencia y no sobre el 100% del recargo, pues ya se realizó un pago en los términos del artículo 179 del CST.

2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA – PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

Mediante auto del 16 de enero de 2014⁶ se avocó conocimiento del proceso admitiendo el recurso de apelación de la parte demandada y se le corrió traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión. La parte demandante se abstuvo de intervenir.

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL intervino para manifestar⁷: **i)** Que la demandante no es beneficiaria de la Convención 1992-1994 ni del laudo arbitral y no es posible aplicarle los efectos de una Convención que no existía al momento de su vinculación; **ii)** Afirma que, desde el punto de vista legal, los beneficios de la Convención solo pueden aplicarse a los trabajadores que eran beneficiarios de la Convención en 1994 en el sindicato SINTRAHOSVICENTE y hacían parte de la empresa. La demandante no era parte de SINTRAHOSVICENTE, que era la asociación que celebró la Convención en 1992 y que rigió hasta 1994, reiterando los argumentos antes expuestos y agregando que hay sustento jurisprudencial para afirmar que la convención que expiró en 1994 y solo se mantiene para los trabajadores que fueron titulares de la misma; **iii)** Finalmente, sobre el recargo dominical y festivo manifiesta que debe tenerse en cuenta que el reajuste no se debe hacer sobre el 100% sino con base en el 25% de la diferencia demandada.

⁶ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia. Folio 384. – El expediente fue repartido a la Magistrada Ponente el 23 de enero de 2016 y con providencia del pasado 28 de junio se definió que la competencia de la Sala está dada solo por las materias del recurso de apelación de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL

⁷ PDF 03 de la carpeta de segunda instancia; folios 385 a 387.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación interpuesto por FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL. Así, el análisis se contrae a determinar lo siguiente: ¿Cuál es el ámbito de aplicación y alcance de la Convención Colectiva 1992-1994? ¿La demandante es beneficiaria de la Convención Colectiva 1992-1994 pese a haberse afiliado a la organización sindical en el año 2007? En caso de confirmarse la decisión de aplicar a la actora la Convención Colectiva 1992-1994, se analizará si resulta ajustado a derecho el cálculo en el que se sustenta la condena al pago de recargo dominical y festivo.

3. LA DEMANDANTE ES BENEFICIARIA DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA 1992- 1994

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, la demandante pretende que se declare que tiene derecho a la prima de antigüedad, pago de auxilio de transporte, pago triple de domingos y festivos, así como el reajuste de la base salarial para los conceptos de prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías y aportes a la seguridad social, al considerarse **beneficiaria de la convención Colectiva 1992-1994**.

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL aduce que a la señora CATAÑO GUTIERREZ no se le aplica la Convención Colectiva porque la organización sindical SINTRAHOSVICENTE se fusionó con ANTHOC en 1994 y la actora no hizo parte del sindicato base. Señala que los beneficios de orden sindical no se trasladaron a ANTHOC y quedaron exclusivamente en cabeza de cada uno de los afiliados del sindicato que se fusionó, lo que fue aclarado en el Laudo Arbitral. En este sentido, indica que los trabajadores afiliado a ANTHOC que no hacían parte de SINTRAHOSVICENTE se benefician únicamente del Laudo Arbitral, en el que no se consagra el pago triple de dominicales y festivos entre otros derechos extralegales.

En primera instancia la Juez consideró que la actora, como afiliada a ANTHOC sí es beneficiaria de la Convención Colectiva 1992-1994, por lo que accedió a las pretensiones de la demanda, declarando probada parcialmente la excepción de prescripción de varios derechos. Pero el apoderado de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL insiste en que a la actora no se le aplica la Convención Colectiva, que la titularidad de los derechos solo quedó en cabeza de los beneficiarios afiliados a SINTRAHOSVICENTE antes de la fusión con ANTHOC, y que no se aplica para quienes tras la fusión se unieron al sindicato de industria.

Pues bien, para efectuar el análisis debe partirse de una premisa básica, y es la escasa normatividad en nuestro ordenamiento en relación con la fusión de las organizaciones sindicales, pues en el Código Sustantivo del Trabajo solo se dispone en el **artículo 376** que la fusión del sindicato es una atribución de la Asamblea General de la organización y en el **artículo 407**, que en estos casos los directivos siguen gozando de fuero sindical hasta por 3 meses tras la fusión.

Pero la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que debe efectuarse una interpretación sistemática, teológica y con integración analógica para resolver los asuntos relativos a la fusión de organizaciones sindicales sea por absorción o por la creación de un nuevo sindicato⁸. Para la Corporación:

[...] está claro que la fusión mantiene a los trabajadores que pertenecían al sindicato extinguido, unidos bajo el *animus societatis*, pero a partir de la integración bajo una nueva colectividad con personería y directiva “renovada”.

Sobre los efectos de la fusión, si bien el Consejo de Estado acude al **artículo 172 del Código de Comercio**⁹ para explicar que tras la fusión de los sindicatos los trabajadores siguen gozando del fuero derivado de la Junta Directiva entre otros beneficios¹⁰, pero la Sala Laboral de la Corte Suprema en sentencia con **Radicado 28376 del 30 junio de 2006** razona de este modo:

Esta tesis surge como obvia, porque la idea física de fusión es la misma de la fundición y así está gramaticalmente concebida la expresión. Luego, la incorporación de una esencia en otra, conlleva la desaparición del objeto asimilado, en tanto sus particularidades dejan de manifestarse en forma autónoma, al integrarse con una entidad diferente, produciéndose una transformación que puede ser para adquirir la connotación del elemento dominante o absorbente, ora para conformar una nueva individualidad.

Así, ha entendido la Alta Corporación de la Jurisdicción Laboral que la fusión del sindicato surte efectos **desde el momento en que se aprueba por parte de las asambleas de los entes que se fusionan**, sin que deba mediar pronunciamiento de

⁸ Rad. 28376 del 30 junio de 2006.

⁹ “**ARTÍCULO 172. FUSIÓN DE LA SOCIEDAD-CONCEPTO.** Habrá fusión cuando una o más sociedades se disuelvan, sin liquidarse, para ser absorbidas por otra o para crear una nueva.

La absorbente o la nueva compañía adquirirá los derechos y obligaciones de la sociedad o sociedades disueltas al formalizarse el acuerdo de fusión”.

¹⁰ 05001-23-31-000-2000-93330-01 (1500-12) del **12 de agosto de 2019** en la que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA DE SAN VICENTE DE PAÚL demandó la nulidad y restablecimiento del derecho contra el Ministerio de Trabajo y la seguridad Social; acción en la que intervino el sindicato ANTHOC. Y sentencia del **4 de diciembre de 1995** de la Sección segunda del Consejo de Estado, identificada bajo radicado 6986.

alguna autoridad administrativa o judicial. El legislador para este efecto impone que se registre la fusión, pero con fines de **publicidad y oponibilidad a terceros** como el empleador o empresario, sin que este registro suspenda la validez o eficacia del acto de fusión. De igual forma, en caso de realizarse la fusión vulnerando la ley, puede demandarse la nulidad ante la jurisdicción competente, predicándose que este acto produce plenos efectos y oponibilidad a terceros hasta tanto el Juez o Tribunal lo anule.

Ahora bien, ante la existencia de **pluralidad de convenciones colectivas de trabajo aplicables** –como por ejemplo, por la fusión de sociedades o empresas o por la fusión de sindicatos–, los trabajadores sólo tienen derecho a que se les aplique la convención de la que hacían parte, sin que pueda el empleador a su arbitrio elegir los beneficios que se le otorgan a cada uno¹¹ o hacer una mixtura de ellos. Sobre el particular en sentencia **SL 10468 de 2016** se cita la identificada con **Radicado 24425 de 2006** en la que se hizo énfasis:

[...] Pero, por ninguna razón, podía beneficiarse de una convención colectiva vigente en una empresa a la que no le trabajó, suscrita por un sindicato del que, además, nunca formó parte, porque, como lo ha explicado esta Sala de la Corte, el Decreto 904 de 1951, que sirve de sustento a las pretensiones, no es aplicable en tratándose de la **fusión de sociedades** y, de otro lado, **cuando se presente una coexistencia de convenciones colectivas por razón de una fusión de empresas, el trabajador sólo tiene derecho a que se le aplique la que lo cobijaba antes de la fusión**, pues no es posible crear una mixtura con lo favorable de los diferentes convenios concurrentes.

(negrilla intencional)

En adición, la Sala de Casación Laboral ha señalado que al ser la fusión de sindicatos un acto permitido en el ordenamiento en el contexto del derecho de asociación, es viable que en medio de las negociaciones se reconozcan los beneficios y derechos que se disfrutaban por los trabajadores:

En este asunto, en estricto sentido, el fin pretendido por la organización sindical promotora del conflicto es un asunto que no está contemplado en la ley, pues si bien es cierto que, por fuerza del derecho de asociación, los sindicatos pueden fusionarse, ante esa eventualidad y, **por vía de la negociación**, se permitiría que se siguieran reconociendo *«los derechos y beneficios pactados a la nueva organización sindical y a los trabajadores en las mismas condiciones de vigencia, términos y garantías que se venía haciendo, sin modificación alguna»*, **aspecto no regulado por legislador** que, por ende, **puede ser susceptible de pronunciamiento por los árbitros**.¹²

¹¹ Rad. 24425 del 25 de abril de 2006.

¹² SL 3116 de 2020.

Y ante eventuales desacuerdos es competencia de los árbitros pronunciarse sobre los derechos y beneficios consagrados en la convención colectiva de trabajo o el laudo arbitral, así como sobre la vigencia, términos y garantías¹³; incluso deben pronunciarse sobre aspectos contenidos en la Ley¹⁴. Así mismo, los árbitros también son competentes para pronunciarse sobre la cesión de derechos sindicales, respetando las facultades y derechos de los empleadores¹⁵.

Pues bien, a partir del marco normativo antes descrito pasará a analizarse el alcance de la Convención Colectiva 1992-1994 que la demanda afirma le es aplicable, no sin antes señalar que en el presente caso no se discute: i) La señora CATAÑO GUTIERREZ se afilió al sindicato ANTHOC el **24 de enero de 2007** como se desprende de la solicitud de admisión y el certificado de afiliación¹⁶. ii) Autorizó el descuento de la respectiva cuota sindical¹⁷.

Ahora, en la Convención colectiva de trabajo suscrita el **16 de junio de 1992** entre la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL y SINTRAHOSVICENTE - SINDICATO DE TRABAJADORES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN VICENTE DE PAÚL-¹⁸ se estableció como vigencia la de 2 años hasta el 30 de julio de 1994 y se definió en su campo de aplicación a todos los trabajadores del Hospital vinculados mediante contrato de trabajo, sindicalizados o no. La Convención fue depositada el 23 de junio de 1992 como se constata en certificación de la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical del Ministerio de Trabajo¹⁹.

Posteriormente, el sindicato base SINTRAHOSVICENTE fue fusionado con el sindicato ANTHOC por lo que aquel desapareció de la vida jurídica, tal como se acredita con la Resolución 00832 de 1994 con la que se canceló la personería como consecuencia de la fusión²⁰.

ANTHOC y el HOSPITAL denunciaron entre otras cláusulas, la referida a la **denominación de las partes** de la convención colectiva 1992-1994²¹, definiéndose

¹³ SL 2667 de 2021.

¹⁴ SL 3116 de 2020, que cita la sentencia SL 3491 de 2019.

¹⁵ SL 2940 de 2021.

¹⁶ PDF 02 de la carpeta de primera instancia; página 241, folio 215; página 243, folio 217

¹⁷ PDF 02 de la carpeta de primera instancia; página 242, folio 216.

¹⁸ PDF 02 páginas 66 a 84; folios 46 a 64.

¹⁹ PDF 02, página 85; folio 65.

²⁰ PDF 02, páginas 20 a 22; folios 20 y 21.

²¹ PDF 02, páginas 89 y 90; folios 69 y 70, denuncia parcial de ANTHOC; PDF 02, páginas 91 a 111; folios 71 a 91 denuncia total de la convención por parte del empleador.

mediante laudo arbitral del 21 de marzo de 2002²² que las partes eran EL HOSPITAL y ANTHOC. En él también se estableció una vigencia hasta el 31 de enero de 2004 y que las normas de la convención colectiva que no contradijeran el laudo arbitral y las disposiciones legales, seguirían vigentes –disposición séptima–²³.

Inconforme con esta decisión, la FUNDACIÓN HOSPITALARIA interpuso recurso de homologación²⁴ pretendiendo: i) La nulidad del laudo al considerar que ANTHOC no era titular del conflicto colectivo y porque no puede existir más de una Convención Colectiva de trabajo en cada empresa en los términos del Decreto 904 de 1951. ii) Subsidiariamente, que se declarara inexecutable el **numeral 7 sobre las normas no modificadas**, pues a su juicio no podía el Tribunal de Arbitramento reconocerle ANTHOC todos los beneficios del sindicato base que había desaparecido – SINTRAHOSVICENTE-. Insistió en que ANTHOC no celebró jamás Convención Colectiva de Trabajo con la FUNDACIÓN HOSPITALARIA y que el sindicato base no transmitió sus derechos a ANTHOC invocando el artículo 474 del CST.

La Corte Suprema de Justicia resolvió la controversia con sentencia 18860 del 21 de mayo de 2002, oportunidad en la que sostuvo a partir de múltiples Resoluciones del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social que la Organización Sindical ANTHOC sí estaba legitimada para denunciar la convención colectiva y que el Tribunal de Arbitramento sí era competente para dirimir el conflicto. Y sobre la petición subsidiaria referida a la inexecutable del artículo 7 del laudo **numeral 7 sobre las normas no modificadas**, la Alta Corporación indicó:

[...] precisa decirse por la Corte que, el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, mediante resolución 000832 de 1994 (folios 4 a 5 y 32 a 35 C.1), canceló el registro de inscripción del Sindicato de Trabajadores del Hospital Universitario San Vicente de Paul "SINTRAHOSVICENTE", como "consecuencia de la fusión con la organización sindical denominada ... "ANTHOC", y resolvió que los trabajadores afiliados a SINTRAHOSVICENTE quedaban integrados como tales, con "las mismas obligaciones y derechos consagrados en los estatutos y en la ley de la asociación "ANTHOC".

La anterior razón es más que suficiente para aseverar que el acto administrativo que la contiene, por gozar de la presunción de legalidad es, por consiguiente, de plena aplicación. Así las cosas, **mal podría esta Corte declarar que de los derechos que se consagraron en la convención colectiva de 1992 que el hospital suscribió con SINTRAHOSVICENTE, no son beneficiarios los afiliados a ANTHOC.**

²² PDF 02 página 86, folio 66.

²³ PDF 02, páginas 112 a 126; folios 92 a 106.

²⁴ PDF 02, páginas 127 a 130; folios 107 a 110.

Además, si no se suscribieron otras convenciones con posterioridad a la que rigió durante los años 1992-1994, **es claro que la misma tiene plena vigencia, con arreglo a lo previsto por el artículo 474 del CST**. Este reconocimiento lo ha otorgado la jurisprudencia, por ejemplo, en la sentencia del 20 de marzo de 2001, radicación 16359, en la que se dijo lo siguiente:

"... consulta cabalmente el espíritu del artículo 474 del código, conforme al cual, disuelto el sindicato, la convención celebrada continúa rigiendo los derechos y obligaciones del patrono y los trabajadores, sin perjuicio de que hacia el futuro pierda su vigencia si se convienen con las nuevas organizaciones sindicales otros acuerdos colectivos que en conjunto sean más favorables para los respectivos trabajadores". (Negrita propia)

Pues bien, siendo clara la competencia de los árbitros sobre los derechos y beneficios consagrados en la convención colectiva y la cesión de derechos sindicales (**SL 3116 de 2020, SL 3491 de 2019 y SL 2667 de 2021**), la Sala no comparte los planteamientos del recurrente, porque a partir de las decisiones adoptadas en el laudo arbitral y en la sentencia con **Radicado 18860 del 21 de mayo de 2002**, es claro los afiliados al sindicato ANTHOC que no pertenecían a SINTRAHOSVICENTE no fueron excluidos de la aplicación de la Convención Colectiva 1992-1994. Por el contrario, se aclaró por la Alta Corporación de manera expresa que los derechos se extienden a los afiliados de esa organización sindical y que, de acuerdo con la presunción de legalidad de las Resoluciones emitidas por el Ministerio del Trabajo y la Seguridad Social, la convención seguía vigente. Así, la Convención Colectiva siguió rigiendo tanto para los trabajadores que habían sido inicialmente afiliados a SINTRAHOSVICENTE y para los que se afiliaron a ANTHOC con a partir de la fusión de las dos organizaciones de conformidad con la Resolución 00382 de 1994.

Así, la Sala acoge el precedente horizontal vertido en múltiples providencias adoptadas por diversas Salas de Decisión de este Tribunal en casos semejantes al que hoy ocupa su atención:

- Proceso 05001310501220080103901 con **sentencia del 30 de noviembre de 2011** de la Sala Segunda de descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el que la demandante pretendió el pago de indemnización por despido injusto y el aguinaldo de la Convención Colectiva y Laudo. En esta oportunidad citando la Sentencia 18860 del 21 de mayo de 2002 –homologación del laudo– con fundamento en el apartado transcrito en esta sentencia páginas atrás, se consideró que había COSA JUZGADA pues el Alto Tribunal ya había decidido sobre la aplicación de la convención en el caso de los trabajadores afiliados a

ANTHOC con posterioridad a la fusión y concluyó que son beneficiarios los afiliados de la organización de reemplazo ANTHOC²⁵.

- Proceso 05001310500720070023001 con sentencia del **30 de agosto de 2010** de la Sala Cuarta de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín en la que los demandantes pretendían el pago del auxilio de transporte convencional y otros beneficios extralegales. Se concluyó que las normas convencionales son aplicables a los demandantes, afiliados de ANTHOC²⁶.
- Proceso 05001310500320070086801 con decisión del **1 de septiembre de 2010** de la Sala Décima Primera de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín en el que la demandante pretendía el pago de aguinaldo y otras prestaciones extralegales. En la sentencia se consideró que ANTHOC es titular de la Convención y en esa condición denunció y negoció el pliego de peticiones, por lo que se confirmaron las condenas impuestas²⁷.
- Proceso 05001310501720070060401 con decisión del **13 de septiembre de 2010** de la Sala Cuarta de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín en el que el demandante pretendía el pago de reajuste de salarios, recargos por dominicales y festivos entre otras prerrogativas. En la sentencia se consideró que la Convención siguió vigente en lo no modificado con el laudo, bajo los parámetros del artículo 478 del CST; y en el caso concreto se concluyó que el actor era beneficiario de la indemnización por despido injusto contemplada en la Convención, confirmando la sentencia en todas sus partes²⁸.
- Proceso 05001310500220040030401 con sentencia del **27 de septiembre de 2006** emitida por la Sala Quinta de decisión del Tribunal superior d Medellín en la que se pretendía el reintegro de una trabajadora al no seguir el procedimiento de la convención colectiva. Se determinó que el sindicato como mayoritario extendió sus beneficios a todos los trabajadores y que la actora era beneficiaria, dando paso ello a que se ordenara el reintegro²⁹.
- Proceso 05001310501320080093901 con sentencia del **16 de noviembre de 2012** de la Sala Tercera Dual de descongestión laboral del Tribunal superior de este distrito judicial³⁰.
- Proceso 050013105 015 2019 00760 01 con sentencia del **31 de mayo de 2012** de la Sala Primera de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en la

²⁵ PDF 02, páginas 160 a 175; folios 140 a 155.

²⁶ PDF 02, páginas 176 a 183; folios 156 a 159.

²⁷ PDF 02 páginas 184 a 189; folios 160 y 166.

²⁸ PDF 02, páginas 191 a 201; folios 167 a 177.

²⁹ PDF 02, páginas 202 a 1215; folios 178 a 191.

³⁰ PDF 05, páginas 68 a 87; folios 305 a 314.

que el trabajador pretendía el pago de prima de vacaciones extra legal, el pago triple de dominicales y festivos, entre otros beneficios de la Convención Colectiva 1992-1994. El trabajador hacía parte de ANTHOC desde febrero de 1988. Sobre la fusión de sindicatos se consideró que la organización absorbente adquiere los derechos y obligaciones del sindicato que absorbió y que no podía el HOSPITAL desconocer la convención celebrada, vigente al momento de la fusión³¹.

- Proceso 05001233100020050552901 de nulidad y restablecimiento del derecho en el que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA demandó al Ministerio de Protección Social. En sentencia del **24 de abril de 2014** se analizaron los cuestionamientos a los actos administrativos emitidos por el Ministerio para concluir que la Convención Colectiva sí era aplicable a la ANTHOC en virtud del recurso de homologación resuelto en providencia con Radicado 18860 de 2002 de la Corte Suprema de Justicia, confirmando la sentencia de primera instancia que negó lo pretendido³².

Por otro lado, sobre la sentencia que fue proferida en el marco del proceso con Radicado 050013105201320090119700³³ en la que se analizaron unos permisos sindicales, pieza fundamental de la defensa de FUNDACIÓN HOSPITALARIA, observa esta corporación que el análisis estuvo referido a la ponderación entre la esencia del contrato de trabajo –con la consecuente prestación del servicio- y el derecho de la asociación sindical concretado en los permisos sindicales. El problema jurídico se ciñe a la aplicación de las normas convencionales sobre permisos sindicales de las directivas de ANTHOC que fueron concedidos para las directivas de SINTRAHOSVICENTE. Se trata así de un contexto diferente al aquí tratado y del que no puede acogerse la argumentación. Pero se rescata que en esta providencia si bien no se desconoce la aplicación de la Convención Colectiva a los trabajadores afiliados a ANTHOC a partir de las decisiones adoptadas en el Laudo Arbitral, se indicó que no se ha podido modificar por las partes lo relativo a los permisos permanentes del sindicato, fijándose la concesión para ellos vía tutela, pues estos permisos variaron por las modificaciones de funciones y actividades sindicales que inicialmente estaban en cabeza de SINTRAHOSVICENTE y pasaron a ser realizadas por ANTHOC en circunstancias diferentes.

Recapitulando entonces, en criterio de la Sala no le asiste razón al apoderado de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL sobre la inaplicación de la

³¹ PDF 05, páginas 88 a 109; folios 315 a 325.

³² PDF 02, páginas 110 a 127; folios 326 a 334.

³³ PDF 05 de la carpeta de primera instancia, páginas 10 a 45; folios 262 a 290.

Convención a la actora: Una interpretación armónica del laudo arbitral, el recurso de homologación y la sentencia con Radicado 18860 de 2002 permite concluir que las normas de la Convención Colectiva 1992-1994 continuaron vigentes para todos los trabajadores afiliados a ANTHOC aun cuando no hicieron parte de SINTRAHOSVICENTE. Y tampoco se comparte el argumento referido a que en el laudo arbitral no se reguló el **pago de dominicales y festivos**, pues tal como ha quedado visto, en la **cláusula séptima** se estableció la vigencia de las demás normas de la Convención Colectiva 1992-1994, y en ella se regula este derecho extralegal del que la demandante es beneficiaria.

4. SE MODIFICA EL VALOR DE LA CONDENA POR DOMINICALES Y FESTIVOS

En la sentencia se condenó por este concepto a pagar la suma de **\$26.810.121 por el período septiembre de 2008 - agosto de 2011**. En el recurso se cuestiona de manera concreta el cálculo realizado en la sentencia y al revisar la liquidación se advierte que la Juez tomó el valor de la hora ordinaria y la multiplicó por tres (3) para aplicarlo a las horas festivas diurnas y nocturnas de cada mes, obteniendo el monto a pagar por cada anualidad. Valores que al no ser discutidos por el recurrente constituyen la base para realizar los cálculos aritméticos en esta instancia.

Ahora, en efecto encuentra la Sala que la forma de liquidación aplicada en la providencia que se revisa desconoce que el empleador pagó con el salario en **una oportunidad** las horas laboradas, esto es, hizo **el pago ordinario de la hora**, sobre la que se debe aplicar el recargo nocturno³⁴ así como el de dominicales y festivos³⁵. Por lo que lo procedente es condenar al **pago doble de la hora ordinaria** para así ajustarse al **pago triple** consagrado en el artículo 29 de la Convención colectiva.

Artículo vigésimo noveno. DOMINICALES Y FESTIVOS. El HOSPITAL continuará pagando en forma triple el trabajo realizado los días domingos y festivos, y sin perjuicio de los demás recargos legales que puedan causarse por el trabajo en esos días. De todas maneras el trabajador que labore el día domingo o festivo, tendrá derecho al descanso conforme a la Ley, en la semana inmediatamente siguiente.

En este sentido, le asiste parcialmente la razón al recurrente en el sentido de que la liquidación y condena debe realizarse sobre la diferencia impaga, que en manera

³⁴ **Artículo 168. Tasas y liquidación de recargos.** 1. El trabajo nocturno, por el solo hecho de ser nocturno se remunera con un recargo del treinta y cinco por ciento (35%) sobre el valor del trabajo diurno, con excepción del caso de la jornada de treinta y seis (36) horas semanales prevista en el artículo 20 literal c) de esta ley. [...]

³⁵ **Artículo 179. Trabajo dominical y festivo.** 1. El trabajo en domingo y festivos se remunerará con un recargo del setenta y cinco por ciento (75%) sobre el salario ordinario en proporción a las horas laboradas. [...]

alguna se calcula con un recargo del 25%, siendo claro que en la disposición convencional se establece el pago del trabajo en forma triple “sin perjuicio de los demás recargos legales”. Así, esta corporación procede a reajustar la condena, tomando para el efecto el salario base de cada mes (definido por la A quo) multiplicándolo por dos, hallando como valores los siguientes:

Valor de hora ordinaria		
Año	Mes	Valor
2008	Agosto-diciembre	\$6.271
2009	Enero	\$6.271
	Febrero-diciembre	\$6.814
2010	Enero	\$6.814
	Febrero-diciembre	\$7.019
2011	Enero	\$7.019
	Febrero-diciembre	\$7.229

REAJUSTE CONDENA

2008	Festivas Diurnas		Valor total
	Septiembre	32	401.344 ³⁶
	Octubre	17	231.676
	Noviembre	4	54.512
	Diciembre	1	13.628
	Total	54	\$701.160
	Festivas Nocturnas		Valor total
	Septiembre	16	200.672
	Octubre	14	190.792
	Noviembre	8	109.024
	Diciembre	6	81.768
	Total	44	\$582.256

2009	Festivas Diurnas		Valor total
	Enero	40	501.680
	Febrero	10	136.280
	Marzo	26	354.328
	Abril	19	258.932
	Mayo	15	204.420
	Junio	37	504.236
	Julio	9	122.652
	Agosto	17	231.676
	Septiembre	23	313.444
	Octubre	7	95.396
	Noviembre	28	381.584
	Diciembre	6	81.768
	Total	237	3.186.396
	Festivas Nocturnas		Valor total
	Enero	32	401.344

³⁶ Se toma el valor de la hora ordinaria del mes, en este caso, el valor de la hora ordinaria de SEPTIEMBRE de 2008 es \$6.271 y se multiplica por el número de horas que en el caso de las horas DIURNAS de septiembre es de 32, que arroja un resultado de \$200.672, resultado que se multiplica por 2 que corresponde al pago doble adeudado, obteniendo como resultado el valor de \$401.344.

	Febrero	12	163.536
	Marzo	12	163.536
	Abril	10	136.280
	Mayo	18	245.304
	Junio	14	190.792
	Julio	22	299.816
	Agosto	14	190.792
	Septiembre	18	245.304
	Octubre	10	136.280
	Noviembre	8	109.024
	Diciembre	20	272.560
	Total	190	\$2.554.568

2010	Festivas Diurnas		Valor total
	Enero	17	231.676
	Febrero	33	463.254
	Marzo	16	224.608
	Abril	18	252.684
	Mayo	32	449.216
	Junio	35	491.330
	Julio	44	617.672
	Agosto	35	491.330
	Septiembre	9	126.342
	Octubre	2	28.076
	Noviembre	40	561.520
	Diciembre	1	14.038
	Total	282	\$3.951.746
	Festivas Nocturnas		Valor total
	Enero	38	517.864
	Febrero	6	84.228
	Marzo	8	112.304
	Abril	20	280.760
	Mayo	16	224.608
	Junio	18	252.684
	Julio	16	224.608
	Agosto	18	252.684
	Septiembre	22	308.836
	Octubre	12	168.456
	Noviembre	32	449.216
	Diciembre	6	84.228
	Total	212	\$2.876.248

2011	Festivas Diurnas		Valor total
	Enero	29	407.102
	Febrero	14	202.412
	Marzo	19	274.702
	Abril	20	289.160
	Mayo	17	245.786
	Junio	20	289.160
	Julio	30	433.740
	Agosto	14	202.412
	Total	163	\$2.344.474
	Festivas Nocturnas		Valor total
	Enero	14	196.532
	Febrero	12	173.496
	Marzo	10	144.580
	Abril	16	231.328
	Mayo	14	202.412
	Junio	16	231.328
	Julio	20	289.160
	Agosto	12	173.496
	Total	114	\$1.642.332

Al sumar el valor total de las horas FESTIVAS DIURNAS y FESTIVAS NOCTURNAS **por el período septiembre de 2008 - agosto de 2011** (extremos temporales que no fueron cuestionados por las partes), se obtiene un total de **DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA PESOS (\$17.839.180)** y en estos términos se modificará el numeral primero de la sentencia que se revisa. En lo demás

quedará incólume la decisión, debiendo puntualizar que, verificados los pagos efectuados por el empleador, no se halló otro valor a descontar de la cifra señalada.

Finalmente, no se condenará en costas en esta instancia porque el recurso de apelación prosperó parcialmente.

5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

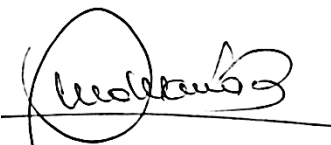
CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con las razones expuestas en esta providencia, pero con las siguientes **MODIFICACIONES:**

Al numeral **PRIMERO** en el sentido de que el valor por concepto de incremento convencional por dominicales y festivos asciende a la suma de **DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA PESOS (\$17.839.180)**, de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por EDICTO. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 001-2011-01473-01

SENTENCIA del //19/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuZwXuTPvW1Poyncb1KLjU0BtfMfgNMiw5AiOEJzWANMGg?e=ea5WK7