



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Demandante: MARÍA ELCY OSPINA MEJÍA  
Demandados: ACP COLPENSIONES; PROTECCIÓN S.A.; COLFONDOS S.A. y  
PORVENIR S.A.  
Radicado: 05001 31 05 020 2018 00700 01  
Sentencia: S-215

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por las codemandadas PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el día 11 de noviembre de 2020<sup>1</sup>.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

MARÍA ELCY OSPINA MEJÍA demandó a PROTECCIÓN S.A., a PORVENIR S.A., a COLFONDOS S.A. y a COLPENSIONES,

---

<sup>1</sup> Repartido a este Tribunal, el 22 de septiembre de 2021.

pretendiendo se declare la ineficacia del traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por no habersele proporcionado una información completa y comprensible, disponiéndose su retorno a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la consecuente orden de trasladar todos los aportes recibidos. Pretende además se condene a PROTECCIÓN S.A. y a PORVENIR S.A., a reconocer y pagar los perjuicios representados en las mesadas causadas desde el cumplimiento de los requisitos legales y hasta que la ACP COLPENSIONES asuma el pago de la pensión de vejez.

### **LOS HECHOS**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 10 de mayo de 1960; que ha prestado sus servicios laborales en empresas públicas y privadas desde el 1 de enero de 1988; que se afiló al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a partir del 11 de abril de 1991; que fue contactada por un asesor de PROTECCIÓN S.A. quien le suministró una información deficiente, incompleta, engañosa, superficial y vacilante respecto de su situación concreta y las ventajas o desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como las características y requisitos de pensión en cada uno de ellos; que el formulario de vinculación no se suscribió con fundamento en un consentimiento libre, espontáneo e informado; que posteriormente se trasladó a la AFP PORVENIR S.A. como consecuencia de las mismas artimañas utilizadas por el respectivo promotor, careciendo de suficiente y adecuada información; que cumplió los 57 años de edad el 10 de mayo de 2017; y que una proyección de su situación pensional muestra como en el RAIS de un salario mínimo legal mensual vigente, mientras que en COLPENSIONES podría llegar a ser de \$2`462.850.

## **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, PROTECCIÓN S.A. acepta la fecha de nacimiento de la demandante y su afiliación a esa entidad, aclarando que la decisión adoptada fue basada en una manifestación libre y voluntaria y que en su momento trasladó a COLFONDOS la totalidad de recursos existentes en la cuenta de ahorro individual. Se opuso además a las pretensiones de la demanda al considerar que nos encontramos ante un acto existente, válido y exento de vicios del consentimiento, realizado de forma libre y espontánea. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones y traslado de aportes a COLFONDOS S.A.

COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento de la demandante, su afiliación a esa entidad y el posterior traslado al Régimen de Ahorro Individual, indicando que no le consta lo demás por tratarse de situaciones relacionadas con terceros que deben ser probadas en el curso del proceso. Se opuso además a las pretensiones por carecer de fundamento fáctico y legal, ya que en ningún momento incumplió obligación legal alguna. Como excepciones propuso inexistencia de nulidad y/o ineficacia de traslado de régimen, devolución de aportes debidamente indexados, buena fe y prescripción.

PORVENIR S.A. niega la totalidad de hechos de la demanda indicando que la afiliación se realizó de forma libre y voluntaria en cumplimiento de las obligaciones vigentes para esa época, efectuándose la debida asesoría y entregándose una información clara, suficiente y veraz. Se opuso igualmente a las pretensiones de la demanda indicando que el documento de vinculación fue suscrito de forma libre y voluntaria con conocimiento real acerca del acto jurídico que realizaba y sin presión alguna. Como excepciones propuso falta de causa para pedir, buena fe, inexistencia de las obligaciones demandadas, prescripción,

ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada y ausencia de prueba efectiva del daño.

COLFONDOS S.A. señala que se atiene a lo demostrado en el proceso respecto de la fecha de nacimiento de la demandante, indicando que no le consta lo demás por tratarse de situaciones relacionadas con otras entidades. Señala que su afiliación a esa entidad estuvo precedida de la suficiente información sobre el Régimen de Ahorro Individual y todas sus características. Se opuso igualmente a las pretensiones como quiera que la afiliación fue producto de una decisión libre y voluntaria de pertenecer al RAIS. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, no inversión de la carga de la prueba, no existió ningún vicio en el consentimiento al firmar su afiliación, la parte demandante incumplió su deber de informarse, inexistencia de demostración de elementos de responsabilidad, inexistencia de la obligación de realizar cálculos comparativos, prescripción, entre muchas otras.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 11 de noviembre de 2020, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, i) DECLARÓ la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual administrado por PROTECCIÓN S.A. así como los posteriores traslados dentro de ese mismo régimen, ORDENÁNDOLE a PORVENIR S.A., trasladar a COLPENSIONES el saldo existente en su cuenta de ahorro individual junto con los rendimientos financieros; ii) ORDENÓ a todas las AFP del régimen privado la devolución de las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima recibidos durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada entidad; iii) ORDENÓ a COLPENSIONES recibir las anteriores sumas y reactivar la afiliación de la demandante al RMPD; y iv) CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., fijando como agencias en derecho el equivalente

a un salario mínimo legal mensual vigente a cargo de las primeras y de dos smlmv en el caso de la última. De las demás pretensiones ABSOLVIÓ a las entidades demandadas.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con lo decidido, la apoderada de PROTECCIÓN S.A. indicó que durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a esa entidad, realizó una excelente gestión de administración de estos recursos, por lo tanto, ordenar trasladar las cuotas de administración sería como castigarla por esta excelente gestión del manejo de la cuenta; adicionalmente, es una demandante que pertenece a otra administradora por lo que ya trasladó todos los aportes junto con los rendimientos generados. Los descuentos por cuotas de administración y por seguro previsional se realizan porque la Ley 100 en su art. 20 los autoriza en ambos regímenes; devolver estos recursos a COLPENSIONES generaría un enriquecimiento sin justa causa para esta entidad y estas cuotas de administración sí están sujetas a prescripción, por tener una naturaleza diferente a la pensión.

A su turno, la apoderada de COLFONDOS S.A. presentó recurso de apelación de manera parcial en cuanto se ordenó la devolución de los gastos de administración y las primas de reaseguros; la comisión de administración es aquella que cobran las AFP para administrar los aportes que ingresan a la cuenta de ahorro individual de los afiliados, descuentos que se encuentran debidamente autorizados en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 de 2003 y que opera para ambos regímenes. No es correcto que estos recursos sean devueltos hacia COLPENSIONES ya que no van a financiar la pensión de vejez. El porcentaje de pago de la garantía de pensión mínima tampoco puede devolverse; el pago a este fondo se realizó con el aporte a pensión obligatoria. Las sumas adicionales del seguro previsional tampoco, ya que COLFONDOS a la fecha no ha recibido suma alguna por este concepto ni mucho menos se encontró

acreditado en su momento en la cuenta de ahorro individual de la demandante, estas sumas de dinero solo se generan en el evento en que los dineros de la cuenta de ahorro del afiliado no sean suficientes para financiar una pensión de invalidez o de sobrevivencia.

Finalmente, el apoderado de PORVENIR S.A. señaló que la actora suscribió el formulario en el cual se hace expresa mención en el proceso, la firma del mismo es de forma libre, voluntaria y sin presión alguna. Sobre la inversión de la carga de la prueba, considera que es una obligación desbordada porque desde la fecha del traslado a hoy ha transcurrido el termino más que suficiente para impedir a la AFP PORVENIR recolectar el material probatorio que permita demostrar la calidad de la información; el deber de asesoría en los términos que lo plantea la parte actora solo fue previsto cuando se creó el estatuto del sistema de información del consumidor financiero, dicha información no se exigía por escrito salvo que quedara una constancia de la afiliación de que había sido libre y voluntaria, circunstancia que quedó consignada en el formulario de afiliación.

En caso que se confirme la sentencia, solicita se revoque la orden impuesta de devolver las cuotas de administración y las primas de seguros y reaseguros de FOGAFIN, ya que no existen elementos fácticos, ni jurídicos para declarar la ineficacia del acto del traslado, toda vez que el negocio jurídico suscrito nace a la vida jurídica por cumplir con los requisitos exigidos por el Código Civil. También solicita se revoque la condena en costas, toda vez que como última administradora a la que estuvo afiliada la demandante, actuó de buena fe al recibir los aportes de las otras administradoras del régimen de ahorro individual.

Finalmente, el apoderado de COLPENSIONES señala que la parte actora debía acreditar que los fondos privados incumplieron con sus obligaciones contractuales, esto es, brindarle una información completa y veraz sobre todas las características del RAIS, sin que con

lo plasmado en la demanda se puedan entender como acreditadas las circunstancias que se mencionan.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término del traslado concedido a las partes, el apoderado de PORVENIR S.A. presentó sus alegatos de conclusión indicando que no obra dentro del proceso ninguna prueba que respalde en forma fehaciente y concluyente la afirmación de la parte actora en el sentido de que se le omitió información en el momento de tomar la determinación de efectuar el traslado y más aún, teniendo en cuenta que obra prueba documental, esto es, formulario de vinculación a PORVENIR S.A., que da cuenta de que la señora MARIA ELCY OSPINA MEJÍA tomó su decisión de traslado en forma autónoma y con pleno conocimiento.

El acto jurídico suscrito por las partes en el momento de diligenciar la vinculación a la AFP PORVENIR S.A., goza de plena validez y fue producto de la voluntad de ambos contratantes, por lo que no es procedente bajo argumentos que carecen de sustento probatorio, invalidar la manifestación de la voluntad plasmada en el documento de la afiliación que además es auténtico. De mantenerse la decisión considera que no se debería trasladar a COLPENSIONES lo concerniente a las cuotas de administración y el seguro previsional, pues según la normatividad vigente, lo único que se debería devolver son los saldos de la cuenta de ahorro individual con sus respectivos rendimientos.

COLFONDOS S.A. se ocupó de solicitar la revocatoria del numeral tercero de la sentencia de primera instancia en cuanto se le ordenó el traslado a COLPENSIONES de las comisiones de administración recibidas durante el tiempo de vinculación de la demandante a esa entidad, lo que no resulta procedente toda vez que se trata de comisiones ya causadas durante la administración de los dineros de la

cuenta de ahorro individual de la demandante, descuentos realizados conforme a la ley y como contraprestación a una buena gestión de administración, como es legalmente permitido frente a cualquier entidad financiera.

COLPENSIONES considera que los fondos privados cumplieron con los lineamientos fijados legalmente en el momento de la vinculación, pero además esa voluntad fue reiterada con el traslado dentro del mismo Régimen de Ahorro Individual, lo que supone su conformidad con los beneficios que allí se tienen establecidos. De mantenerse la decisión, solicita que los fondos privados trasladen todos los aportes, incluidos los rendimientos y los gastos y cuotas de administración, egresos que han fortalecido el patrimonio del fondo privado a expensas de la mala asesoría que realizó a la demandante, de acuerdo a las últimas sentencias de la Corte Suprema de Justicia.

### **CONSIDERACIONES:**

Corresponderá en esta instancia, además de resolver los temas propuestos por los apoderados de las entidades codemandadas a través de sus respectivos recursos de apelación, conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en lo no recurrido, con el objeto de salvaguardar los intereses de COLPENSIONES, lo que implica revisar la legalidad de la sentencia proferida en primera instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación de la Sra. MARÍA ELCY OSPINA MEJÍA realizada al RAIS, así como las ordenes consecuenciales respecto a los dineros que cada entidad queda en la obligación de trasladar.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado plenamente acreditados, se tiene que: **i)** MARÍA ELCY OSPINA MEJÍA nació el 10 de mayo de 1960; **(ii)** se afilió por primera vez al sistema pensional ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y comenzó a realizar cotizaciones el 11 de abril de 1991, completando en esa



entidad un total de 114.14 semanas de cotización; **(iii)** el 30 de junio de 1995 suscribió el respectivo formulario de afiliación a la AFP COLMENA S.A., hoy PROTECCIÓN S.A.; **(iv)** posteriormente se trasladó a la AFP COLFONDOS S.A. según formulario de vinculación del 15 de mayo de 1997; y **v)** posteriormente se trasladó a PORVENIR S.A. según formulario del 22 de enero de 2004, entidad en la que se encuentra vinculada en la actualidad.

Lo que pretende la demandante con la presente acción judicial, es que se declare ineficaz su traslado al RAIS, administrado en este caso por la AFP PROTECCIÓN S.A., y que, en consecuencia, se declare que su afiliación válida es la que corresponde a COLPENSIONES con apoyo en que recibió un asesoramiento insuficiente por parte de los promotores del fondo privado, dado que, al momento de tramitar el traslado, no se tuvo en cuenta su situación particular, lo que ocasionó que abandonara un régimen que claramente le era más favorable.

Al respecto importa reiterar, tal y como se ha dicho en múltiples providencias en las cuales se ha dirimido el tema de la ineficacia del traslado efectuado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, que la jurisprudencia laboral ha sido consistente, reiterada y uniforme desde el año 2008, en señalar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es un deber exigible desde su creación. Adicionalmente, se ha establecido que en este tipo de casos la carga de la prueba recae sobre los fondos privados, especialmente por plantearse una afirmación indefinida como lo es el hecho que el afiliado no ha recibido la suficiente información, lo que solo puede ser desvirtuado con la prueba que acredite que esa obligación sí se cumplió.

Así lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde las sentencias 31.989 y 31.314 ambas del 9 de septiembre de 2008, cuyas consideraciones se han venido renovando y reiterando con el transcurso de los años, como ha ocurrido por

ejemplo en las sentencias SL 12136 de 2014, SL 17595 de 2017, SL 1421 de 2019, SL 1452 de 2019, SL 1688 de 2019, SL 2611 de 2020, SL 1741 de 2020, SL 1741 de 2021, SL 3537 de 2021 o más recientemente la SL 1055 del 2 de marzo de 2022 y la SL 2058 del 4 de mayo de 2022, entre muchas otras. Como sentencia-hito sobre el tema, cabe destacar lo que se dijo en aquella primera providencia, la Rad. N° 31.989 de 2008:

*"Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica."*

Del desarrollo jurisprudencial citado se pueden evidenciar una serie de ejes claves para la declaratoria de la ineficacia del traslado y que se resumen en lo siguiente: (i) el juez debe constatar el deber de información como un elemento ineludible de la ineficacia del acto jurídico; (ii) el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente, pues se requiere en todo caso la prueba del consentimiento informado; (iii) le incumbe a la respectiva AFP del RAIS, por inversión de la carga de la prueba, demostrar que en el momento del traslado le suministró al afiliado (a) la información suficiente y completa sobre las consecuencias de tal decisión, en los términos del artículo 1604 del Código Civil, según el cual, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo; y (iv) no es

necesario ser beneficiario del régimen de transición o estar próximo a causar el derecho para que se produzca la ineficacia del traslado.

En el presente caso, no existen pruebas que permitan tener por acreditado que el fondo privado realizó en ese momento un análisis integral de las condiciones concretas y subjetivas del afiliado, con expresión de las ventajas y desventajas de ambos regímenes y su incidencia en su caso particular, de tal manera que esta pudiera tener un panorama claro de sus futuras expectativas. Esto es, el Fondo privado incumplió su deber de información al afiliado, al no suministrarle, de modo claro y preciso, las características, consecuencias y efectos del cambio de régimen.

El simple hecho de que se haya suscrito un formulario de afiliación, no puede significar que con ello la entidad cumplió con su obligación de suministrar una información completa, precisa, adecuada y oportuna, relacionada con las ventajas y desventajas de permanecer en el ISS o trasladarse al fondo privado. Dicho documento no contempla un análisis de su caso en particular que contenga una proyección de su situación pensional concreta y específica, en uno u otro régimen, sino que simplemente se trata de un formato preestablecido, en el cual solo hace constar que tomó la decisión de manera espontánea y sin presiones, cuestión, que, en rigor, no se está controvirtiendo en este evento.

Lo anterior permite dar aplicación al artículo 271 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de que cuando el empleador o cualquier persona natural o jurídica atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de instituciones del Sistema de Seguridad Social como lo son las AFP, *“La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”*.

En consecuencia, en este puntual aspecto se confirmará la decisión adoptada en primera instancia.

### **Devolución cuotas de administración y demás conceptos.**

De otro lado, en cuanto a decisión de ordenar también la devolución de las cuotas de administración, seguros previsionales y demás conceptos, tema cuestionado en el recurso de apelación de las distintas AFPs, basta con indicar que la Sala ha considerado en múltiples pronunciamientos, que es factible ordenar a la AFP correspondiente, que proceda con la devolución a COLPENSIONES de todas las sumas recibidas con ocasión de la afiliación de cada persona, teniendo en cuenta que no es ello más que una consecuencia natural de la ineficacia del traslado, en tanto el estado de cosas vuelve a su situación anterior, como si el acto nunca hubiera existido.

Criterio que ha adoptado acogiendo lo que en tal sentido ha indicado en reiteradas oportunidades la SCL de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las ya citadas, pero con mayor énfasis en otras como la SL 4964 de 2018 o la SL 2877 del 29 de julio de 2020, rad. 78667, rememorada más recientemente en las sentencias SL 5595 de 2021 y SL 1637 del 11 de mayo de 2022, en las que dijo expresamente lo siguiente:

*"Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales**, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.*

(...)

*En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos**, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima**, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.” (Resaltado por la Sala)*

De otro lado, es necesario tener en cuenta que, en la sentencia ya referida, la SL 2877 del 29 de julio de 2020, rad. 78667, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia fue clara en establecer que la declaratoria de ineficacia de traslado cubija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el respectivo afiliado “... aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implican dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen...”.

Dijo además en esa providencia, que:

*“Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal. (...)*

*De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.”*

En consecuencia, la decisión deberá ser CONFIRMADA en cuanto se le ordenó a cada entidad que proceda con la devolución de los conceptos descontados por cuotas de administración, incluyendo las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima, es decir, todas aquellas sumas de dinero recibidas durante el tiempo que la señora MARÍA ELCY OSPINA MEJÍA estuvo vinculada a cada entidad.

Lo anterior advirtiéndole que la orden a las entidades privadas de pensiones de trasladar los conceptos referidos en la sentencia de primera instancia anteriormente mencionados, deben incluir la respectiva indexación, según lo ha indicado la propia jurisprudencia ya citada de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y según fue solicitado por COLPENSIONES con la contestación a la demanda, lo que además es procedente en tanto el proceso también se conoce en CONSULTA a favor de dicha entidad.

En ese aspecto, dicha Corporación ha ordenado tal indexación y lo ha hecho en sentencias como las ya citadas, pero de forma más clara y reciente en la sentencia SL 3349 del 28 de julio de 2021, rad. 88826 en la que concluyó, entre otras cosas, que uno de los efectos de la declaratoria de la ineficacia de traslado de régimen pensional, es que *“... todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones, esto es, que mantendrán su poder adquisitivo inicial, por lo que se deben indexar.”*

Ello sin que resulte procedente la declaratoria de prescripción toda vez que no se cumplen las condiciones para tal efecto según ha sido tratado en múltiples providencias como por ejemplo en la sentencia SL 2058 del 4 de mayo de 2022, rad. 89282:

*“En cuanto a la excepción de prescripción, se reitera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en la CSJ SL1421-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4360-2019 y CSJ SL373-2021).”*

Además, tampoco puede hablarse de prescripción de los dineros descontados por concepto de cuotas de administración, seguros y reaseguros y fondo de garantía de pensión mínima, toda vez que cualquier obligación que surja a cargo de la respectiva AFP, como ciertamente lo es la de restituir estos conceptos, se origina con la declaratoria de ineficacia del traslado que solo se produce con la ejecutoria de la sentencia, sumado al hecho de que tales conceptos están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y en consecuencia, al estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidas a la prescripción.

### **Costas procesales.**

En este caso, efectivamente no fue el actuar de PORVENIR S.A. el que generó la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional. Es decir, la señora MARÍA ELCY ya venía afiliada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a la AFP COLFONDOS S.A. y su afiliación a PORVENIR S.A. fue producto de un movimiento dentro del mismo régimen, en tanto el traslado desde el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ya se había producido, de manera que no fue propiamente su incumplimiento al deber de información el que dio lugar al presente proceso ni a la declaratoria de ineficacia de traslado.

En consecuencia, se revocará la condena en costas impuesta a PORVENIR S.A., a quien se le ABSOLVERÁ por este concepto.

Costas en esta instancia por haber resultado vencidas en el recurso, a cargo de PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES y a favor de la demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1 '000.000, distribuidos entre ellas en partes iguales.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, el día 11 de noviembre de 2020, pero la **REVOCA** en cuanto condenó en costas a PORVENIR S.A., para en su lugar absolverla por este concepto.

Costas en esta instancia por haber resultado vencidas en el recurso, a cargo de PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES y a favor de la demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1 '000.000, distribuidos entre ellas en partes iguales.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez



**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bda9c75d123789930fbf2ef6a57de558dec46ddbcdcefd5b9668b1fd8b137c10**

Documento generado en 18/08/2022 03:14:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**