



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE SENTENCIA
DEMANDANTE:	SARA PEREZ
DEMANDADOS:	FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL DE MEDELLÍN
RADICADO:	050013105 011 2014 01005 01
ACTA No	54

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el proceso promovido por **SARA PÉREZ** en contra de **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL** frente a la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 54** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende: Se declare que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA debe pagarle los dominicales y festivos en los términos de la convención colectiva de trabajo 1992 – 1994, sin perjuicio de los demás recargos establecidas en la ley. Se ordene el reajuste de sendos créditos laborales. Indexación, costas y agencias en derecho.

Para sustentar sus pretensiones narró: **i)** Se vinculó a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL mediante contrato de trabajo. Las relaciones laborales se han regido por Convención colectiva de Trabajo 1992 – 1994 y Laudo Arbitral 2002 – 2004, que contemplan prestaciones extralegales como prima de antigüedad, pago triple de horas dominicales y festivas entre otras. El Ministerio de Trabajo mediante Resolución 000832 del 24 de marzo de 1994 autorizó la fusión de la organización sindical SINTRAHOSVICENTE

¹ PDF 02, páginas 1 a 14; folios 1 a 14.

con ANTHOC, adquiriendo ésta los derechos y obligaciones de la primera; y en esa condición en diciembre de 1998 se denunció la convención por las partes. **ii)** La negociación culminó el 21 de marzo de 2002 con laudo arbitral que fue recurrido por la FUNDACIÓN y la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 21 de mayo de 2002 resolvió que los afiliados de ANTHOC son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo 1992 – 1994; **iii)** La demandante se encuentra afiliada a ANTHOC y desde el inicio de la relación laboral es beneficiaria de la convención y el laudo en prestaciones como el auxilio de transporte, prima de antigüedad y el pago triple de dominicales y festivos, pero el empleador le desconoce esos derechos liquidándola de manera deficitaria.

1.2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL aceptó unos hechos y tuvo otros por no ciertos, se opuso a las pretensiones y manifestó²: **i)** La convención colectiva rigió hasta 1994 y de ella se benefician los trabajadores de la organización sindical SINTRAHOSVICENTE, que se fusionó con la organización sindical de industria ANTHOC. En el año 2002 se profirió un laudo arbitral que sólo se aplica a los beneficiarios de él al ser ANTHOC un sindicato minoritario. **ii)** Rigen dos Convenciones Colectivas una es la celebrada con SINTRAHOSVICENTE (1992-1994) cuya titularidad solo permanece en cabeza de quienes fueron beneficiarios; y la otra celebrada con ANTHOC. **iii)** En la sentencia de la Corte Suprema de Justicia se aclara que la convención se aplica para los afiliados que inicialmente eran beneficiarios de la convención. Quienes se afiliaron con posterioridad a ANTHOC solo pueden beneficiarse del laudo Arbitral y actualmente se les reconocen los beneficios de la convención a los que fueron miembros del sindicato base. La demandante como afiliada de ANTHOC es beneficiaria del Laudo Arbitral pero no de la convención colectiva que se negoció con SINTRAHOSVICENTE.

1.3. TRAMITE EN PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del 13 de abril de 2016³ el Juez declaró que la demandante tiene derecho a que se le aplique la Convención de 1992-1994 y la homologación del Laudo Arbitral, en razón de ello condenó al reajuste de horas festivas y dominicales desde el 26 de octubre de 2009 y el 15 de junio de 2014, y en adelante el pago triple de las horas dominicales y festivas sin perjuicio de los demás recargos. Condenó al reajuste de primas, cesantías, intereses a las cesantías y pagos a la seguridad social por el mismo período e indexación de estos valores. Declaró parcialmente probada la excepción de prescripción

² PDF 10, páginas 1 a 9; folios 216 a 224.

³ PDF 25, páginas 1 y 2; folios 278 y 279.

Para ello razonó de este modo: **i)** Son beneficiarios de la convención colectiva los que hicieron parte de la negociación y los que posteriormente se adhirieron con fundamento en la sentencia de homologación del Laudo Arbitral proferida por la Corte Suprema de Justicia. Analizó la prueba testimonial, el interrogatorio de parte y las documentales para concluir que los afiliados a ANTHOC son beneficiarios de la convención suscrita entre SINTRAHOSVICENTE y el HOSPITAL demandado, como es el caso de la demandante que se afilió desde el 22 de febrero de 2006; **ii)** Concluyó que la actora es beneficiaria del pago triple de las horas dominicales y festivas, que debían reajustarse las primas de servicios, cesantías e intereses las cesantías y pagos a la seguridad social desde el 25 de octubre de 2009 al 15 de junio de 2014.

Inconforme con la decisión, la apoderada de la FUNDACIÓN interpuso recurso de apelación y solicitó que se revocara la sentencia en todo lo desfavorable y argumentó: **i)** El Hospital celebró con SINTRAHOSVICENTE la convención 1992-1994 vigente por dos años. En 1994 se fusionó con ANTHOC del que la demandante sólo hizo parte hasta 2006. Sobre los efectos de la Resolución 00832 de 1994 debe aclararse que la titularidad de la convención permanece en quienes fueron beneficiarios de ella cuando hicieron parte del sindicato SINTRAHOSVICENTE y que la actora no era parte de esta organización, por lo que no puede beneficiarse. **ii)** Con proceso llevado en el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín se determinó que tras la fusión de los sindicatos, los afiliados a ANTHOC no son beneficiarios de la Convención celebrada con SINTRAHOSVICENTE, lo que fue confirmado por la Corte Suprema de Justicia, decisión que genera efectos de cosa juzgada. De conformidad con la jurisprudencia de la CSJ, la organización sindical no es la titular de la convención, sino que se trata de un acuerdo inter partes. Insiste así, en que se tengan en cuenta las normas del CST y que en este caso la demandante no hizo parte de SINTRAHOSVICENTE, siendo beneficiaria solo del Laudo Arbitral que no contempla los beneficios de pago triple de dominicales y servicios. **iv)** Sobre el Laudo Arbitral y la vinculación del sindicato de industria ANTHOC, refiere que sólo se consagraron 9 puntos para beneficiarios, quedando la disposición séptima como que las demás normas seguirían vigentes en tanto no contrariaran el laudo, sin que se consagrara el pago tripe de dominicales y festivos. **v)** Que el artículo 179 del CST regula los recargos de dominicales y festivos y así los ha pagado el hospital e incluso la convención carece de efecto, sin que hoy pueda concluirse que los beneficios de la Convención que no fueron incluidos en el Laudo sean obligaciones del hospital.

2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA – PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

Mediante auto del 21 de febrero de 2022⁴ se avocó conocimiento del proceso admitiendo el recurso de apelación y se corrió traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión⁵.

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL insiste en que se debe **revocar** la sentencia recabando en los argumentos planteados a lo largo del proceso en la contestación como en el recurso de apelación. Agrega que con el sindicato ANTHOC se celebró una nueva convención colectiva que recogía la anterior y el laudo arbitral, siendo esta la única vigente entre las partes, la que aporta. Finalmente, plantea que para las obligaciones futuras se aplica esta nueva convención colectiva.

A su turno, la parte DEMANDANTE intervino para solicitar la **confirmación** de la sentencia de primera instancia y manifestó: **i)** La demandante es beneficiaria de la Convención colectiva en los términos de la sentencia de homologación de la Corte Suprema de Justicia identificada con Radicado 18860 de 2002 en la que se expone que los afiliados de ANTHOC son beneficiarios de ella. Reitera el precedente adoptado por diversas Salas de Decisión de este Tribunal. **ii)** Finalmente, enfila su argumentación sobre una pretensión denominada “auxilio o pago a la seguridad social” y que debe tenerse en cuenta el artículo 43 del CST referido a las cláusulas ineficaces.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso de apelación interpuesto por FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL**. Así, el análisis se contrae a determinar lo siguiente: ¿Cuál es el ámbito de aplicación y alcance de la Convención Colectiva 1992-1994? ¿La demandante es beneficiaria pese a haberse afiliado a la organización sindical en el **año 2006**?

3. LA DEMANDANTE ES BENEFICIARIA DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA 1992- 1994

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, la demandante pretende que se declare que tiene derecho al pago triple de domingos y festivos, así como el reajuste de la base salarial para los conceptos de prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías y a porte a la seguridad social, al considerarse **beneficiaria de la convención Colectiva 1992-1994**.

⁴ PDF 34.

⁵ Artículo 15 del Decreto 806 de 2020.

La FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL aduce que a la señora PÉREZ no se le aplica la Convención Colectiva porque la organización sindical SINTRAHOSVICENTE se fusionó con ANTHOC en 1994 y la actora no hizo parte del sindicato base. Señala que los beneficios de orden sindical no se trasladaron a ANTHOC y quedaron exclusivamente en cabeza de cada uno de los afiliados del sindicato que se fusionó, lo que fue aclarado en el Laudo Arbitral. En este sentido, indica que los trabajadores afiliado a ANTHOC que no hacían parte de SINTRAHOSVICENTE se benefician únicamente del Laudo Arbitral, en el que no se consagra el pago triple de dominicales y festivos entre otros derechos extralegales.

En primera instancia el Juez consideró que la actora, como afiliada a ANTHOC sí es beneficiaria de la Convención Colectiva 1992-1994, accediendo parcialmente a las pretensiones de la demanda. Pero la apoderada de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL insiste en que a la actora no se le aplica la Convención Colectiva, que la titularidad de los derechos solo quedó en cabeza de los beneficiarios afiliados a SINTRAHOSVICENTE antes de la fusión con ANTHOC, y que no se aplica para quienes tras la fusión se unieron al sindicato de industria. Manifiesta además que sobre el tema existe pronunciamiento judicial en el que se determina que la fusión no transmite los beneficios a la organización sino a los beneficiarios de manera individual en sus contratos de trabajo.

Pues bien, para efectuar el análisis debe partirse de una premisa básica, y es la escasa normatividad en nuestro ordenamiento en relación con la fusión de las organizaciones sindicales, pues en el Código Sustantivo del Trabajo solo se dispone en el **artículo 376** que la fusión del sindicato es una atribución de la Asamblea General de la organización y en el **artículo 407**, que en estos casos los directivos siguen gozando de fuero sindical hasta por 3 meses tras la fusión.

Pero la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que debe efectuarse una interpretación sistemática, teológica y con integración analógica para resolver los asuntos relativos a la fusión de organizaciones sindicales sea por absorción o por la creación de un nuevo sindicato⁶. Para la Corporación:

[...] está claro que la fusión mantiene a los trabajadores que pertenecían al sindicato extinguido, unidos bajo el *animus societatis*, pero a partir de la integración bajo una nueva colectividad con personería y directiva "renovada".

⁶ Rad. 28376 del 30 junio de 2006.

Sobre los efectos de la fusión, si bien el Consejo de Estado acude al **artículo 172 del Código de Comercio**⁷ para explicar que tras la fusión de los sindicatos los trabajadores siguen gozando del fuero derivado de la Junta Directiva entre otros beneficios⁸, pero la Sala Laboral de la Corte Suprema en sentencia con **Radicado 28376 del 30 junio de 2006** razona de este modo:

Esta tesis surge como obvia, porque la idea física de fusión es la misma de la fundición y así está gramaticalmente concebida la expresión. Luego, la incorporación de una esencia en otra, conlleva la desaparición del objeto asimilado, en tanto sus particularidades dejan de manifestarse en forma autónoma, al integrarse con una entidad diferente, produciéndose una transformación que puede ser para adquirir la connotación del elemento dominante o absorbente, ora para conformar una nueva individualidad.

Así, ha entendido la Alta Corporación de la Jurisdicción Laboral que la fusión del sindicato surte efectos **desde el momento en que se aprueba por parte de las asambleas de los entes que se fusionan**, sin que deba mediar pronunciamiento de alguna autoridad administrativa o judicial. El legislador para este efecto impone que se registre la fusión, pero con fines de **publicidad y oponibilidad a terceros** como el empleador o empresario, sin que este registro suspenda la validez o eficacia del acto de fusión. De igual forma, en caso de realizarse la fusión vulnerando la ley, puede demandarse la nulidad ante la jurisdicción competente, predicándose que este acto produce plenos efectos y oponibilidad a terceros hasta tanto el Juez o Tribunal lo anule.

Ahora bien, ante la existencia de **pluralidad de convenciones colectivas de trabajo aplicables** –como por ejemplo, por la fusión de sociedades o empresas o por la fusión de sindicatos–, los trabajadores sólo tienen derecho a que se les aplique la convención de la que hacían parte, sin que pueda el empleador a su arbitrio elegir los beneficios que se le otorgan a cada uno⁹ o hacer una mixtura de ellos. Sobre el particular en

⁷ “**ARTÍCULO 172. FUSIÓN DE LA SOCIEDAD-CONCEPTO.** Habrá fusión cuando una o más sociedades se disuelvan, sin liquidarse, para ser absorbidas por otra o para crear una nueva. La absorbente o la nueva compañía adquirirá los derechos y obligaciones de la sociedad o sociedades disueltas al formalizarse el acuerdo de fusión”.

⁸ 05001-23-31-000-2000-93330-01(1500-12) del **12 de agosto de 2019** en la que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA DE SAN VICENTE DE PAÚL demandó la nulidad y restablecimiento del derecho contra el Ministerio de Trabajo y la seguridad Social; acción en la que intervino el sindicato ANTHOC. Y sentencia del **4 de diciembre de 1995** de la Sección segunda del Consejo de Estado, identificada bajo radicado 6986.

⁹ Rad. 24425 del 25 de abril de 2006.

sentencia **SL 10468 de 2016** se cita la identificada con **Radicado 24425 de 2006** en la que se hizo énfasis:

[...] Pero, por ninguna razón, podía beneficiarse de una convención colectiva vigente en una empresa a la que no le trabajó, suscrita por un sindicato del que, además, nunca formó parte, porque, como lo ha explicado esta Sala de la Corte, el Decreto 904 de 1951, que sirve de sustento a las pretensiones, no es aplicable en tratándose de la **fusión de sociedades** y, de otro lado, **cuando se presente una coexistencia de convenciones colectivas por razón de una fusión de empresas, el trabajador sólo tiene derecho a que se le aplique la que lo cobijaba antes de la fusión**, pues no es posible crear una mixtura con lo favorable de los diferentes convenios concurrentes.

(negrilla intencional)

En adición, la Sala de Casación Laboral ha señalado que al ser la fusión de sindicatos un acto permitido en el ordenamiento en el contexto del derecho de asociación, es viable que en medio de las negociaciones se reconozcan los beneficios y derechos que se disfrutaban por los trabajadores:

En este asunto, en estricto sentido, el fin pretendido por la organización sindical promotora del conflicto es un asunto que no está contemplado en la ley, pues si bien es cierto que, por fuerza del derecho de asociación, los sindicatos pueden fusionarse, ante esa eventualidad y, **por vía de la negociación**, se permitiría que se siguieran reconociendo «los derechos y beneficios pactados a la nueva organización sindical y a los trabajadores en las mismas condiciones de vigencia, términos y garantías que se venía haciendo, sin modificación alguna», **aspecto no regulado por legislador** que, por ende, **puede ser susceptible de pronunciamiento por los árbitros**.¹⁰

Y ante eventuales desacuerdos es competencia de los árbitros pronunciarse sobre los derechos y beneficios consagrados en la convención colectiva de trabajo o el laudo arbitral, así como sobre la vigencia, términos y garantías¹¹; incluso deben pronunciarse sobre aspectos contenidos en la Ley¹². Así mismo, los árbitros también son competentes para pronunciarse sobre la cesión de derechos sindicales, respetando las facultades y derechos de los empleadores¹³.

Pues bien, a partir del marco normativo antes descrito pasará a analizarse el alcance de la Convención Colectiva 1992-1994 que la demanda afirma le es aplicable, no sin antes señalar que en el presente caso no se discute: i) La señora SARA PÉREZ se afilió al sindicato ANTHOC el **22 de febrero de 2006** como se desprende de la solicitud de

¹⁰ SL 3116 de 2020.

¹¹ SL 2667 de 2021.

¹² SL 3116 de 2020, que cita la sentencia SL 3491 de 2019.

¹³ SL 2940 de 2021.

admisión y el certificado de afiliación¹⁴. ii) Se le realizó el descuento de la cuota sindical, lo que se evidencia en los certificados expedidos por el HOSPITAL¹⁵

Ahora, en la Convención colectiva de trabajo suscrita el **16 de junio de 1992** entre la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL y SINTRAHOSVICENTE - SINDICATO DE TRABAJADORES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN VICENTE DE PAÚL- ¹⁶ se estableció como vigencia la de 2 años hasta el 30 de julio de 1994 y se definió en su campo de aplicación a todos los trabajadores del Hospital vinculados mediante contrato de trabajo, sindicalizados o no. La Convención fue depositada el 23 de junio de 1992 como se constata en certificación de la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical del Ministerio de Trabajo¹⁷.

Posteriormente, el sindicato base SINTRAHOSVICENTE fue fusionado con el sindicato ANTHOC por lo que aquel desapareció de la vida jurídica, tal como se acredita con la Resolución 00832 de 1994 con la que se canceló la personería como consecuencia de la fusión¹⁸.

ANTHOC y el HOSPITAL denunciaron entre otras cláusulas, la referida a la **denominación de las partes** de la convención colectiva 1992-1994¹⁹, definiéndose mediante laudo arbitral del 21 de marzo de 2002²⁰ que las partes eran EL HOSPITAL y ANTHOC. En él también se estableció una vigencia hasta el 31 de enero de 2004 y que las normas de la convención colectiva que no contradijeran el laudo arbitral y las disposiciones legales, seguirían vigentes –disposición séptima-²¹.

Inconforme con esta decisión, la FUNDACIÓN HOSPITALARIA interpuso recurso pretendiendo²²: i) La nulidad del laudo al considerar que ANTHOC no era titular del conflicto colectivo y porque no puede existir más de una Convención Colectiva de trabajo en cada empresa en los términos del Decreto 904 de 1951. ii) Subsidiariamente, que se declarara inexecutable el **numeral 7 sobre las normas no modificadas**, pues a su juicio no podía el Tribunal de Arbitramento reconocerle ANTHOC todos los beneficios del

¹⁴ PDF 02, páginas 64 a 66; folios 61 a 63.

¹⁵ PDF 02, páginas 23 a 25 y 31 a 63 de la demanda; folios 21 a 23 y 28 a 60 del expediente.

¹⁶ PDF 02 páginas 98 a 116; folios 81 a 90.

¹⁷ PDF 02, página 117; folio 91.

¹⁸ PDF 02, páginas 68 y 69; folio 65 por ambos lados.

¹⁹ PDF 02, páginas 125 y 126; folio 99, denuncia parcial de ANTHOC; PDF 02, páginas 127 a 137; folios 100 a 105 denuncia total de la convención por parte del empleador SAN VICENTE.

²⁰ PDF 02 página 86, folio 66.

²¹ PDF 02, páginas 138 a 155; folios 106 a 115.

²² PDF 0, páginas 157 a 160; folios 116 y 117.

sindicato base que había desaparecido – SINTRAHOSVICENTE-. Insistió en que ANTHOC no celebró jamás Convención Colectiva de Trabajo con la FUNDACIÓN HOSPITALARIA y que el sindicato base no transmitió sus derechos a ANTHOC invocando el artículo 474 del CST.

La Corte Suprema de Justicia resolvió la controversia con sentencia 18860 del 21 de mayo de 2002, oportunidad en la que sostuvo a partir de múltiples Resoluciones del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social que la Organización Sindical ANTHOC sí estaba legitimada para denunciar la convención colectiva y que el Tribunal de Arbitramento sí era competente para dirimir el conflicto. Y sobre la petición subsidiaria referida a la inexequibilidad del artículo 7 del laudo **numeral 7 sobre las normas no modificadas**, la Alta Corporación indicó:

[...] precisa decirse por la Corte que, el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, mediante resolución 000832 de 1994 (folios 4 a 5 y 32 a 35 C.1), canceló el registro de inscripción del Sindicato de Trabajadores del Hospital Universitario San Vicente de Paul "SINTRAHOSVICENTE", como "consecuencia de la fusión con la organización sindical denominada ... "ANTHOC", y resolvió que los trabajadores afiliados a SINTRAHOSVICENTE quedaban integrados como tales, con "las mismas obligaciones y derechos consagrados en los estatutos y en la ley de la asociación "ANTHOC".

La anterior razón es más que suficiente para aseverar que el acto administrativo que la contiene, por gozar de la presunción de legalidad es, por consiguiente, de plena aplicación. Así las cosas, **mal podría esta Corte declarar que de los derechos que se consagraron en la convención colectiva de 1992 que el hospital suscribió con SINTRAHOSVICENTE, no son beneficiarios los afiliados a ANTHOC.**

Además, si no se suscribieron otras convenciones con posterioridad a la que rigió durante los años 1992-1994, **es claro que la misma tiene plena vigencia, con arreglo a lo previsto por el artículo 474 del CST.** Este reconocimiento lo ha otorgado la jurisprudencia, por ejemplo, en la sentencia del 20 de marzo de 2001, radicación 16359, en la que se dijo lo siguiente:

"... consulta cabalmente el espíritu del artículo 474 del código, conforme al cual, disuelto el sindicato, la convención celebrada continúa rigiendo los derechos y obligaciones del patrono y los trabajadores, sin perjuicio de que hacia el futuro pierda su vigencia si se convienen con las nuevas organizaciones sindicales otros acuerdos colectivos que en conjunto sean más favorables para los respectivos trabajadores". (Negrita propia)

Pues bien, siendo clara la competencia de los árbitros sobre los derechos y beneficios consagrados en la convención colectiva y la cesión de derechos sindicales (**SL 3116 de 2020, SL 3491 de 2019 y SL 2667 de 2021**), la Sala no comparte los planteamientos del recurrente, porque a partir de las decisiones adoptadas en el laudo arbitral y en la sentencia con **Radicado 18860 del 21 de mayo de 2002**, es claro los afiliados al sindicato ANTHOC que no pertenecían a SINTRAHOSVICENTE no fueron excluidos de la aplicación

de la Convención Colectiva 1992-1994. Por el contrario, se aclaró por la Alta Corporación de manera expresa que los derechos se extienden a los afiliados de esa organización sindical y que, de acuerdo con la presunción de legalidad de las Resoluciones emitidas por el Ministerio del Trabajo y la Seguridad Social, la convención seguía vigente. Así, la Convención Colectiva siguió rigiendo tanto para los trabajadores que habían sido inicialmente afiliados a SINTRAHOSVICENTE y para los que se afiliaron a ANTHOC con a partir de la fusión de las dos organizaciones de conformidad con la Resolución 00382 de 1994.

Así, se acoge el precedente horizontal vertido en múltiples providencias adoptadas por diversas Salas de Decisión de este Tribunal en casos semejantes al que hoy ocupa su atención²³:

- Proceso 050013105 **015 2019 00760** 01 con sentencia del **31 de mayo de 2012** de la Sala Primera de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en la que el trabajador pretendía el pago de prima de vacaciones extra legal, el pago triple de dominicales y festivos, entre otros beneficios de la Convención Colectiva 1992-1994. El trabajador hacía parte de ANTHOC desde febrero de 1988. Sobre la fusión de sindicatos se consideró que la organización absorbente adquiere los derechos y obligaciones del sindicato que absorbió y que no podía el HOSPITAL desconocer la convención celebrada, vigente al momento de la fusión²⁴.
- Proceso 050013105 **012 2008 0103901** con **sentencia del 30 de noviembre de 2011** de la Sala Segunda de descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el que la demandante pretendió el pago de indemnización por despido injusto y el aguinaldo de la Convención Colectiva y Laudo. En esta oportunidad citando la Sentencia 18860 del 21 de mayo de 2002 –homologación del laudo- con fundamento en el apartado transcrito en esta sentencia páginas atrás, se consideró que había COSA JUZGADA pues el Alto Tribunal ya había decidido sobre la aplicación de la convención en el caso de los trabajadores afiliados a ANTHOC con posterioridad a la fusión y concluyó que son beneficiarios los afiliados de la organización de reemplazo ANTHOC²⁵.

²³ Proceso 050013105 **017 2007 00604** 01 con decisión del **13 de septiembre de 2010** de la Sala Cuarta de decisión laboral, Proceso 050013105 **002 200400 304** 01 con sentencia del **27 de septiembre de 2006** emitida por la Sala Quinta de decisión del Tribunal, Proceso 050013105 **013 2008 00939** 01 con sentencia del **16 de noviembre de 2012** de la Sala Tercera Dual de descongestión laboral

²⁴ PDF 02, páginas 190 a 211; folios 133 y siguientes.

²⁵ PDF 02, páginas 212 a 228; folios 144 a 152.

- Proceso 050013105 **007 20070023001** con sentencia del **30 de agosto de 2010** de la Sala Cuarta de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín en la que los demandantes pretendían el pago del auxilio de transporte convencional y otros beneficios extralegales. Se concluyó que las normas convencionales son aplicables a los demandantes, afiliados de ANTHOC²⁶.
- Proceso 050013105 **003 2007 00868 01** con decisión del **1 de septiembre de 2010** de la Sala Décima Primera de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín en el que la demandante pretendía el pago de aguinaldo y otras prestaciones extralegales. En la sentencia se consideró que ANTHOC es titular de la Convención y en esa condición denunció y negoció el pliego de peticiones, por lo que se confirmaron las condenas impuestas²⁷.
- Proceso 050012331**00020050552901** de nulidad y restablecimiento del derecho en el que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA demandó al Ministerio de Protección Social. En sentencia del **24 de abril de 2014** se analizaron los cuestionamientos a los actos administrativos emitidos por el Ministerio para concluir que la Convención Colectiva sí era aplicable a la ANTHOC en virtud del recurso de homologación resuelto en providencia con Radicado 18860 de 2002 de la Corte Suprema de Justicia, confirmando la sentencia de primera instancia que negó lo pretendido²⁸.

Por otro lado, sobre la sentencia que fue proferida en el marco del proceso con Radicado 050013105201320090119700²⁹ en la que se analizaron unos permisos sindicales, pieza fundamental de la defensa de FUNDACIÓN HOSPITALARIA, observa esta corporación que el análisis estuvo referido a la ponderación entre la esencia del contrato de trabajo –con la consecuente prestación del servicio- y el derecho de la asociación sindical concretado en los permisos sindicales. El problema jurídico se ciñe a la aplicación de las normas convencionales sobre permisos sindicales de las directivas de ANTHOC que fueron concedidos para las directivas de SINTRAHOSVICENTE. Se trata así de un contexto diferente al aquí tratado y del que no puede acogerse la argumentación. Pero se rescata que en esta providencia si bien no se desconoce la aplicación de la Convención Colectiva a los trabajadores afiliados a ANTHOC a partir de las decisiones adoptadas en el Laudo Arbitral, se indicó que no se ha podido modificar por las partes lo relativo a los permisos permanentes del sindicato, fijándose la

²⁶ PDF 02, páginas 229 a 236; folios 153 a 156.

²⁷ PDF 02 páginas 237 a 243; folios 157 a 160

²⁸ PDF 02, páginas 244 a 259; folios 161 a 168.

²⁹ PDF 10, páginas 46 a 60; folios 244 a 251 del expediente.

concesión para ellos vía tutela, pues estos permisos variaron por las modificaciones de funciones y actividades sindicales que inicialmente estaban en cabeza de SINTRAHOSVICENTE y pasaron a ser realizadas por ANTHOC en circunstancias diferentes.

Recapitulando entonces, en criterio de la Sala no le asiste razón a la apoderada de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL sobre la inaplicación de la Convención a la actora: Una interpretación armónica del laudo arbitral, el recurso de homologación y la sentencia con Radicado 18860 de 2002 permite concluir que las normas de la Convención Colectiva 1992-1994 continuaron vigentes para todos los trabajadores afiliados a ANTHOC aun cuando no hicieron parte de SINTRAHOSVICENTE. Y tampoco se comparte el argumento referido a que en el laudo arbitral no se reguló el **pago de dominicales y festivos**, pues tal como ha quedado visto, en la **cláusula séptima** se estableció la vigencia de las demás normas de la Convención Colectiva 1992-1994, y en ella se regula este derecho extralegal del que la demandante es beneficiaria.

Y tampoco se acoge el planteamiento referido al alcance de lo decidido en el proceso identificado con Radicado 050013105 **011 2003 00077**³⁰ : **i)** En aquel proceso el análisis efectuado por el Juez Once Laboral del Circuito, la Sala Décima Laboral del Tribunal Superior de Medellín y en sede de casación debe interpretarse en el marco del litigio allí entablado referido a la discusión sobre si el empleador debía retener o no la cuota sindical de todos los trabajadores del HOSPITAL al beneficiarse de la convención -no sindicalizados- y de los afiliados al sindicato³¹. **ii)** Contrario a lo planteado por la recurrente, en criterio de esta corporación en manera alguna se acredita la presencia de cosa juzgada. No hay identidad de partes (En aquel proceso la parte actora fue ANTHOC, identidad de objeto (se pretendía la retención de cuotas sindicales por todos los trabajadores del Hospital) ni identidad de causa (los hechos que fundamentaban lo reclamado eran que ANTHOC como sindicato mayoritario tenía derecho a percibir cuota sindical de todos los trabajadores.

Finalmente, en los alegatos de conclusión se pone de presente un hecho nuevo³² referido a la convención colectiva vigente entre la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN

³⁰ PDF 10, páginas 10 a 45; folios 225 a 243 del expediente. El apartado citado en el recurso se encuentra en las páginas 17 y 18 del PDF 010 –Contestación de la demanda-; folio 228 reverso y 229.

³¹ PDF 10, páginas 10 a 23; folios 225 a 231 y PDF 10, páginas 24 a 30; folios 232 a 235, PDF 10, páginas 24 a 30; folios 232 a 235

³² PDF 36.

VICENTE DE PAÚL y ANTHOC por el periodo 2019 -2023 en la que se recogen los beneficios de acuerdos previos, asunto que no es materia de discusión y análisis en este proceso.

Así pues, se CONFIRMARÁ la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el pasado 13 de abril de 2016. Y al no prosperar el recurso de apelación se condenará en costas a la demandada en los términos del artículo 365 del CGP. Se fijan como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)**.

4. DECISIÓN

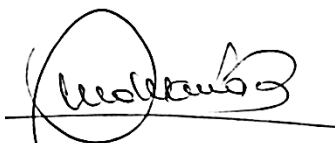
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Costas a cargo de la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL a favor de la demandante. El valor de las agencias en derecho asciende a **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)**.

Lo anterior se notifica por EDICTO. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 011-2014-01005-01

SENTENCIA del //19/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsHsufSEakxJreglwWbEZXoBnwOdEx9KIBBFG7ERcE4uQ?e=1yn6Ht