

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARÍA IRMA ARENAS CONTO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-002-2021-00346-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional, y pensión de vejez.
DECISIÓN	Adiciona, modifica y confirma.

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA IRMA ARENAS CONTO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 037**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de las codemandadas, e igualmente se conocerá del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 21 de octubre de 2021.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas, se expuso, en síntesis, que, la demandante nació el 5 de junio de 1945, y contaba con más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994, circunstancia que la hizo beneficiaria del régimen de transición pensional previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

A partir del 1º de junio de 1994, la actora decidió afiliarse al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP COLFONDOS S.A., afirmando que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendida para afiliarse, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación y/o traslado de régimen pensional, toda vez que la afp accionada omitió su obligación de buen consejo en materia pensional, no se le advirtió a la actora que era beneficiaria del régimen de transición pensional, y que el traslado entre regímenes le haría perder tal beneficio.

Relata también el escrito introductorio que la demandante tiene un total de 753 semanas, de las cuales 500 semanas se encontraban cotizadas antes de cumplir la edad pensional de 55 años mujeres, causando así el derecho a una pensión de vejez bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, normatividad anterior que le resultaba aplicable por ser beneficiaria del régimen de transición pensional.

En vista de lo anterior, la actora elevó solicitud ante COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. buscando retornar al régimen de prima media con prestación definida, recibiendo repuesta negativa de ambas entidades.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad de la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO a través de la AFP COLFONDOS S.A., al haberse presentado una omisión al deber objetivo de información del fondo privado, y que, en consecuencia, se ordene la AFP COLFONDOS S.A., a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados al fondo privado, bonos pensionales, comisiones cobradas o sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos, rendimientos, e intereses que se hubiesen causado con efectos retroactivos a partir del 9 de mayo de 1994, debiendo afiliarse a la demandante al régimen de prima media con prestación definida, condenando a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de una pensión de vejez con régimen de transición en aplicación del Decreto 758 de 1990, o en su defecto la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, y que las costas del proceso se impongan en su máximo valor a cargo de la AFP COLFONDOS S.A., a título de pago de perjuicios ocasionados.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales.

La AFP COLFONDOS S.A., dio respuesta oportuna a la demanda según consta en archivo PDF N° 05 anexado al expediente digital, a través del cual manifestó no ser ciertos los hechos que aluden a la supuesta omisión al deber objetivo de información por parte del fondo privado, y que por el contrario, el traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad que efectuó la actora en el año 1994, se dio en cumplimiento de las obligaciones vigentes para esa época, efectuándose además la debida asesoría pensional al momento de concretarse la afiliación al fondo privado, admitió la solicitud de traslado e

ineficacia presentada por la demandante y la negativa obtenida por ambas codemandadas, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y como medios defensivos propuso las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA; BUENA FE; INNOMINADA O GENÉRICA; AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO; VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD; RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DEL ACTOR AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A.; PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO; COMPENSACIÓN Y PAGO”*.

A su turno, COLPENSIONES descorrió el traslado de esta acción, según consta en el archivo PDF N° 6.6 obrante en el expediente digital.

A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; dijo no constarle los hechos expuestos en el escrito introductorio, a excepción de aquellos relativos a la edad de la demandante, y el agotamiento de la reclamación administrativa; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA – PARTICULARIDADES DEL CASO; INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE; IMPROCEDENCIA PARA DECRETAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN O INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; PRESCRIPCIÓN; DEVOLUCIÓN DE CUOTAS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, SEGUROS PREVISIONALES, RENDIMIENTOS Y AHORROS VOLUNTARIOS DEBIDAMENTE INDEXADOS; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPROCEDENCIA DE CONDENA EN COSTAS; y COMPENSACIÓN”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 21 de octubre de 2021, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la

ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad de la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO.

En consecuencia, CONDENÓ a COLFONDOS S.A., a realizar el trámite de traslado al Régimen de Prima con Prestación Definida administrado por Colpensiones, trasladando a dicha entidad dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo, las cuotas de seguros previsionales y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, que afectaron el valor de la cotización de la demandante en vigencia de la afiliación a dichas AFP y durante todo el tiempo que estuvo afiliada.

De otro lado, ORDENÓ a COLPENSIONES, a activar la afiliación de la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que administra, sin solución de continuidad y recibir todos los dineros que le sean trasladados por la administradora demandada, realizando la respectiva actualización de la historia laboral.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO, la pensión de vejez, 14 mesadas al año, con fecha de causación del 6 de junio de 2000 y fecha de disfrute a partir del 28 de julio de 2015, con una mesada pensional a dicha data de \$2.103.078 y un retroactivo pensional sin indexar de \$99.230.812, hasta el 21 de octubre de 2021. Suma que ordenó indexar al momento del pago.

DECLARÓ probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, solamente en relación con las mesadas pensionales de MARÍA IRMA ARENAS CONTO, esto es, desde el 28 de julio de 2018 hacia atrás.

Finalmente impuso las costas del proceso a cargo de COLFONDOS S.A. y a favor de la demandante, fijándole como agencias en derecho la suma equivalente a 1 SMLMV, absolviendo a COLPENSIONES del pago de costas procesales.

Como fundamento de su decisión, manifestó el juez de primer grado que el fondo privado no probó haberle suministrado una información completa y suficiente a la demandante, lo que derivó en la ineficacia del acto jurídico de afiliación y/o traslado entre regímenes pensionales, dejando en claro que la sola firma de un formulario de afiliación no es prueba de haberse cumplido el deber objetivo de información o asesoría pensional.

En relación con la pensión de vejez, estimó que a la actora si le asiste derecho a estar prestación económica, bajo el régimen de transición pensional del art. 36 de la ley 100 de 1993, por contar con más de 35 años de edad al momento de entrar en vigencia el sistema general de pensiones, y más 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional (concretamente un total 540.99 semanas), con sumatoria de tiempos públicos y privados, a la luz del actual criterio jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia, logrando así causar una pensión bajo los presupuestos del art. 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y con derecho a 14 mesadas anuales.

Que la demandante dejó de cotizar hace más de 20 años, y que, si bien en aquel momento se configuró el requisito de desafiliación tacita al sistema general de pensiones, operó en su contra una prescripción parcial de mesadas pensionales al no haber reclamado su derecho oportunamente.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES quienes sustentaron su inconformidad en los siguientes términos:

APELACIÓN DE COLFONDOS S.A.: su apoderado judicial formuló oposición parcial a la sentencia de primera instancia, más concretamente a la orden de devolución de primas de reaseguros, cuotas de administración, y fondo de garantía de pensión mínima, al considerar que lo deducido por estos conceptos se encontraba autorizado por el legislador, además, que dichos

recursos no están en poder de COLFONDOS S.A., fueron girados a terceros de buena fe que ni siquiera fueron vinculados al proceso, la demandante tuvo cobertura en los riesgos de IVM durante toda su permanencia en el RAIS.

Afirma el recurrente, que en el sub lite no puede perderse de vista que durante la etapa procesal de fijación del litigio nada se dijo nada acerca de la devolución de estos conceptos, que en todo caso no pueden ser trasladados a COLENSIONES retroactivamente, pues es desde la fecha de la sentencia que se vuelve ineficaz el acto jurídico de traslado.

APELACIÓN DE COLPENSIONES: su apoderada judicial, apela parcialmente la sentencia de primera instancia en lo relativo a la pensión de vejez liquidada en concreto a cargo de COLPENSIONES, pues considera que a la entidad debe dársele la posibilidad de estudiar si la demandante reúne o no los requisitos pensionales, una vez se haya efectuado el traslado de los aportes provenientes del RAIS, y más aún si se tiene en cuenta que COLPENSIONES no hizo parte del acto jurídico cuya declaratoria de ineficacia se reclama, es ajena al supuesto error que pregonan la parte demandante.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, la apoderada judicial de COLPENSIONES, presentó sus alegatos de conclusión en esta instancia, argumentando que la declaratoria de ineficacia deprecada resulta improcedente, pues durante el curso del proceso se observó que la parte actora es una persona plenamente capaz según el artículo 1503 del Código Civil, ya que en el plenario no se acreditó lo contrario, que la misma bajo sus facultades de forma libre y espontánea suscribió una afiliación considerando que sería más favorable pensionarse con el fondo privado y posteriormente al enterarse de que había perdido beneficios procede a reclamar unos derechos como se indicó anteriormente bajo una modalidad judicial creada por nuestro legislador para las personas verdaderamente perjudicadas.

Frente al reconocimiento de la pensión de vejez, se revoque la decisión, y se le permita a la Administradora Colombiana de Pensiones- "Colpensiones",

la posibilidad de estudiar de manera real y viable el reconocimiento a la pensión, toda vez que solo hasta la sentencia de primera instancia se declaró que procede la ineficacia de traslado y permitirle la posibilidad de que realice con el estudio de la prestación. Adicionalmente, Colpensiones no fue quien indujo en error a la demandante para trasladarse de régimen pensional, ya que no fue quien omitió el deber de información.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional, y pensión de vejez bajo el régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales de la AFP COLFONDOS S.A., y COLPENSIONES, en sus recursos de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la sentencia que tienen incidencia frente a la administradora pública de pensiones, esto es, la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, y el reconocimiento de una pensión de vejez bajo el régimen de transición pensional, art. 36 de la Ley 100 de 1993, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de la AFP COLFONDOS S.A., alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso

concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental obrante en el plenario, concretamente el expediente administrativo aportado por COLPENSIONES (PDF N° 6.2), se advierte que la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO no registra afiliación o cotizaciones al sistema general de pensiones con anterioridad al 1º d abril de 1994, toda vez que su primera afiliación se dio a través de un fondo privado, COLFONDOS S.A. con el diligenciamiento de un formulario que data del 9 de mayo de 1994.



COLFONDOS
CORPORACIÓN COLOMBIANA ADMINISTRADORA DE
FONDOS DE RETRAVOS Y DE DESARROLLO S.A.

FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS
(VER INSTRUCCIONES AL RESPALDO 3 COPIA)

1876061

22373

SOLICITUD DE
AFILIACION

FECHA
19/09/19

No. 083930

INFORMACION DEL TRABAJADOR											
TIPO DE TRABAJADOR		DOCUMENTO DE IDENTIDAD				C.C. T.I. C.E.		FECHA DE NACIMIENTO		SEXO	
DEPENDIENTE	INDEPENDIENTE							AÑO	MES	DIA	M
1	X	3124010102191				X		45	06	5	X
PRIMER APELLIDO		SEGUNDO APELLIDO				PRIMER NOMBRE		SEGUNDO NOMBRE			
Aranas		Confo				Iaria		Ierna			
DIRECCION RESIDENCIA		CIUDAD		CORRITO		DEPARTAMENTO		TELEFONO			
Cra 86 # 35 B 20		Itadallin		60001		Antioquia		2522501			
DIRECCION DONDE LABORA		CIUDAD		CORRITO		DEPARTAMENTO		TELEFONO			
Cra 46 # 52-140 Op 602		Itadallin		60001		Antioquia		2165030			
96184		ENVIO DE CORRESPONDENCIA				HA COTIZADO MAS DE TRES AÑOS EN ESS O CAJAS?					
RESIDENCIA		LUGAR DONDE LABORA		AFILIADO		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> CUAL					

Advirtiendo la Sala, con anterioridad a esta afiliación, la actora solo contaba con un tiempo público laborado al servicio del MUNICIPIO DE MEDELLÍN entre el mes de junio de 1976 y el mes de octubre de 1990, equivalente a 749 semanas, según consta en el certificado de tiempos de servicios aportado con la demanda, recordándose que esta entidad oficial que fungió como empleadora asumía en forma directa los riesgos de invalidez, vejez, y muerte de sus propios servidores, con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones (Ley 100 de 1993).

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP COLFONDOS S.A., no alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de afiliación al RAIS.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte del fondo privado. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

En efecto, si bien en Colombia existen dos regímenes pensionales excluyentes y con dinámicas financieras distintas, esa sola razón no es suficiente para entender que los asegurados pueden afiliarse a cualquiera administradora sin que se cumpla con el proceso previo de acompañamiento y asesoría absoluta. Precisamente, resulta indicativo e insoslayable el acompañamiento que se le debe brindar al asegurado, al punto de que si no se le asesora y aconseja el régimen que más le conviene de acuerdo a sus condiciones particulares, termina por afectarse la eficacia del acto de traslado.

Y fue precisamente esas condiciones particulares de la señora ARENAS CONTO, las que no se analizaron al momento de concretarse la afiliación al RAIS en el año 1994, toda vez que no existe prueba de ello en el plenario, por el contrario, en ese mismo año entró a regir el nuevo sistema general de pensiones entronizado por la Ley 100 de 1993, el cual consagraba un régimen de transición dirigido a aquellas personas que tenían 35 años mujeres o 40 años hombres, o 15 años de servicios, a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones (art. 151 de la Ley 100 de 1993), a los cuales se les permitiría causar una pensión de vejez bajo las condiciones de edad, tiempo de servicios, y monto pensional mas favorables contenidas en la legislación anterior que le resultare más favorable.

Y al contar la actora con mas de 35 años de edad a la fecha de vigencia del sistema general de pensiones (01-04-1994), se hizo destinataria del referido régimen de transición pensional, y no existe prueba en el sub lite, que a la demandante se le haya puesto en conocimiento de su condición de beneficiaria de tal régimen de transición, al momento de concretarse su afiliación a COLFONDOS, a sabiendas que el mismo art. 36 de la Ley 100 de 1993, consagraba expresamente que aquellos trabajadores que se afiliaran al régimen de capitalización perderían el beneficio del régimen de transición, veamos: *“...Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen....”*

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de afiliación a la AFP COLFONDOS S.A., esto es, queda con la posibilidad de optar por otro régimen que más le convenga a sus intereses pensionales dada su condición de beneficiaria del régimen de transición pensional, y en este caso lo sería el régimen de prima media con prestación definida administrado en la actualidad y de manera exclusiva por COLPENSIONES, que era una de las opciones con las que contaba la actora para el mes de mayo de 1994, y que no se concreto debido a la indebida asesoría pensional recibida de la AFP COLFONDOS S.A., y que ahora puede materializarse en virtud de los efectos jurídicos irradiados por la ineficacia, los cuales retrotraen a la demandante hasta el momento previo al acto jurídico declarado ineficaz, como acertadamente lo concluyó el juez de primer grado, debiendo confirmarse lo resuelto en este sentido.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante. A su vez, este tema constituye punto de disenso en la apelación de la AFP COLFONDOS S.A., quien se opone a la devolución de las cuotas de administración, y primas de reaseguramiento, y fondo de garantía de pensión mínima, aduciendo razones de consagración legal, enriquecimiento sin causa, causación de dichos descuentos, indebida aplicación del artículo 1746 del Código Civil y correcta gestión financiera del fondo que compensarían la causación de rendimientos, entre otros reparos.

Esta sala encuentra que no le asiste razón al apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., al pretender que se revoque la orden de traslado de las cuotas de seguros previsionales y los aportes del fondo de garantía de pensión mínima, en tanto a la entidad pública debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación del asegurado y para todos los efectos legales lo tenga afiliado al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es

la entidad que a futuro deberá asumir el pago de las prestaciones de la seguridad social que llegue a causar, y deberá asumir la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de la AFP accionada, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por COLFONDOS S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Esta sala no acogerá los argumentos presentados, ya que el solo hecho de que los descuentos a la cotización se encuentren contemplados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no constituye una razón de peso suficiente para que se validen los mismos frente a un acto que adoleció por completo de ineficacia jurídica. Al respecto, resulta pertinente recordar que esa autorización legal existe, pero va dirigida o presupone la existencia legal del acto, siendo evidente que cuando hay ineficacia, no existe un título legítimo y válido para que puedan efectuarse esos descuentos, lo cual justifica con suficiencia la devolución ordenada.

Conforme a lo anterior, tampoco puede ser razón suficiente para revocar las ordenes de traslado el hecho de que en su momento haya existido cobertura frente a los riesgos de invalidez o sobrevivencia, o que se trate de sumas que efectivamente se hubieren causado.

Contrario al entendimiento dado al tema por el recurrente, en el sub judice, de lo que se trata es de que, merced a los efectos jurídicos de la ineficacia del acto, estrictamente con incidencia en el escenario de la seguridad social, debe la AFP accionada asumir directamente de su propio patrimonio la devolución de estas sumas, en las cuales también se deben incluir las cuotas de administración las cuales no quedaron específicamente ordenadas en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y por ello será adicionada la

sentencia de primer grado en este sentido, pues precisamente estas cuotas no tenían porque ingresar al patrimonio de la AFP.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

En lo que a este tema respecta, pese a que las primas previsionales y las cuotas de administración no financian directamente la pensión de vejez, no puede llegarse al punto de sostener que la obligación de su devolución es prescriptible, ya que estas obligaciones surgen con la presente sentencia que contiene la declaración judicial y las ordenes que deben procurar que todo regrese al estado anterior.

Tratándose de los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima, no puede perderse de vista que el régimen de prima media con prestación definida también tiene una manifestación de solidaridad, y en consecuencia, será preciso que las sumas deducidas por la AFP PORVENIR S.A. por ese concepto, también sean retornadas, como acertadamente lo concluyó el juez de primer grado.

En consecuencia, **se ADICIONARÁ** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a la AFP COLFONDOS S.A., a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, no solo traslade a COLPENSIONES el capital existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con los rendimientos, primas previsionales, bonos pensionales y los porcentajes de garantía de pensión mínima, sino también las cuotas de administración, que descontó durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a esa AFP, estos tres últimos conceptos (primas previsionales, cuotas de administración y

garantía de pensión mínima) deberán trasladarse con la respectiva indexación, calculada por la AFP accionada al momento del traslado de estos recursos, y asumida con su propio patrimonio, teniendo en cuenta la siguiente formula:

INDEXACIÓN es igual a:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021, criterio que acoge esta Colegiatura, recogiendo en consecuencia cualquier otra interpretación en sentido contrario que se hubiere sostenido en el pasado.

Además, se adicionará dicha decisión en el sentido de advertir a la AFP que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Pensión de vejez

Esta Sala también confirmará la condena a esta prestación económica, toda vez que al encontrarse la demandante válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y reunir los requisitos de causación relativos al cumplimiento de una edad, y una densidad mínima de cotizaciones, era deber del operador jurídico declarar probada la causación de este derecho, en aplicación del régimen de transición previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el acuerdo 049 de 1990, como efectivamente ocurrió.

Y es que de la prueba documental aportada con la demanda, concretamente, el documento de identidad de la demandante, la historia laboral expedida por la AFP COLFONDOS S.A., y el certificado de tiempo de servicios

al Municipio de Medellín, es evidente que la señora MARÍA IRMA ARENAS CONTO tenía más de 35 años de edad al momento de cobrar vigencia el sistema general de pensiones, lo anterior, por haber nacido el día 5 de junio de 1945, circunstancia que le permitía acceder a una pensión de vejez bajo los requisitos de edad, semanas cotizadas, y monto pensional previstos en los arts. 12 y 20 del acuerdo 049 de 1990, lo anterior por ser beneficiaria del régimen de transición pensional del art. 36 de la Ley 100 de 1993, sin que la afectare la modificación introducida mediante el acto legislativo 01 de 2005, pues la actora causo su derecho pensional antes de entrar en vigencia esta reforma constitucional.

“ARTÍCULO 12. REQUISITOS DE LA PENSION POR VEJEZ. Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y,

b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.”

La demandante cumplió la edad pensional de 55 años (mujeres) el día 5 de junio de 2000, y en toda su vida laboral registra un total de 753 semanas cotizadas y/o laboradas de las de las cuales **540** se encuentran comprendidas entre el 5 de junio de 1980 y el 5 de junio de 2000, es decir, en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional.

También debe decirse que de las 753 semanas que tiene en su haber la actora, 749 semanas corresponden a un tiempo público (Municipio de Medellín) y las 4 semanas restante son de un tiempo privado (LAR LTDA),

No obstante, bajo el actual criterio jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral, a partir de las sentencias SL1947 y SL1981 de 2020, y posteriormente, en lo respectivo a la reliquidación pensional, en la SL2557, radicación 72.425 de 2020, es factible dicha sumatoria para reconocimientos y reliquidaciones pensionales bajo el acuerdo 049 de 1990, pues a partir de estas providencias el órgano recogió su anterior postura, alineándose con la Corte Constitucional

(SU-769-2014); teniendo como punto de partida la aplicación de principios constitucionales (artículos 2 y 25 de la Constitución Política); teniendo en cuenta que, durante la trayectoria laboral, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral; determinando que, lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro, en el marco de la garantía del derecho fundamental a la seguridad social, y viabilizó la sumatoria, bajo Decreto 758 de 1990, a los beneficiarios del régimen de transición pensional, incluso para la reliquidación pensional.

El eje axial de las citadas providencias, asumió que el régimen de transición pensional, al proteger expectativas legítimas, propugnó por evitar que los cambios legislativos en materia pensional, resultaran abruptos para los ciudadanos, y que, al conservar los conceptos edad-tiempo-monto del régimen pensional anterior, permitía que la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rigiera íntegramente por el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que dispone expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así estos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social, al tratarse de la esencia del trabajo humano.

Esta nueva visión, que reúne una mirada constitucional al asunto, desde el trabajo, el principio de favorabilidad y la estructura del sistema de seguridad social, conlleva un *“cambio de criterio jurisprudencial, acorde a mandatos superiores y a la defensa del derecho a la seguridad social en tanto garantía fundamental de los ciudadanos, así reconocida por diferentes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 y el Protocolo de San Salvador de 1988, que, además de estar ratificados por Colombia, hacen parte del denominado ius cogens...”*.

Prescripción y disfrute pensional

Y frente al DISFRUTE PENSIONAL, también deberá confirmarse lo resuelto por la juez de primer grado frente a la desafiliación tacita, pues la misma ley (arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 integrados al régimen de

prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la **causación** y el **disfrute** de la pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, pero para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación o retiro del sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.

Y dado que la última cotización de la actora se efectuó en el mes de febrero de 1997 a través del empleador privado “LAR LTDA”, y que para la fecha de cumplimiento de la edad pensional (05-06-2000) ya no registraba más cotizaciones al sistema general de pensiones, se entiende configurada una desafiliación tacita al sistema general de pensiones, por lo que en principio le asistiría derecho a percibir su mesada pensional desde el cumplimiento de la edad pensional, sin embargo, atendiendo a la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, debe decirse que tal medio exceptivo, si se encuentra configurado de manera parcial, toda vez que la actora se demoró más de 3 años para solicitar el reconocimiento y pago de la pensión, pues la reclamación administrativa ante COLPENSIONES apenas se formuló el día **28 de julio de 2021**, según consta en el formulario obrante a folios 52 del archivo PDF N° 02 incorporado al expediente digital, con la cual se interrumpió por una sola vez el término prescriptivo al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.



Así las cosas, y dado que la demanda ordinaria laboral se presentó en ese mismo año 2021, solo operó una prescripción parcial de mesadas pensionales respecto de aquellas causadas con anterioridad al 28 de julio de 2018, esto es, 3 años contados hacia atrás desde la reclamación administrativa.

Esta Sala en atención al grado jurisdiccional e consulta también procedió a liquidar el IBL de la actora, teniendo en cuenta para ello las dos opciones de liquidación de IBL contenidas en el inciso 3º del art. 36 de la Ley 100 de 1993, lo anterior por faltarle menos de 10 años para causar el derecho pensional al momento de entrar en vigencia el sistema general de pensiones (01-04-1994), encontrando un IBL de \$1.360.247 en el promedio del tiempo que le faltare, y un IBL de **\$1.423.936** con el promedio de toda la vida, inferior al liquidado por el juez de primer grado que fue la suma de \$ 1.438.812,12, según consta en la tabla de liquidación que se ordena incorporar a esta providencia.

Este último IBL de \$1.423.936 se le aplicó una tasa de reemplazo del 60% conforme lo señalado en el art. 20 del acuerdo 049 de 1990, lo que dio como resultado una mesada pensional para el año 2000 en cuantía mensual de \$854.362, misma que al ser actualizada hasta el año 2022 da como resultado la suma de \$2.392.310.

Con fundamento en lo anterior, y la prescripción parcial de mesadas pensionales ya analizada, el retroactivo pensional adeudado a la demandante entre el 28 de julio de 2018, y el 31 de julio de 2022, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales por causarse la pensión con anterioridad a la vigencia del acto legislativo 01 de 2005, es la suma de **CIENTO VEINTICUATRO**

**MILLONES OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS CATORCE
PESOS M/L (\$124.817.914)**

Año	IPC	Mesada	# mesadas	Total retroactivo
2000	8,75%	\$ 854.362	prescripción	prescripción
2001	7,65%	\$ 929.119	prescripción	prescripción
2002	6,99%	\$ 1.000.196	prescripción	prescripción
2003	6,49%	\$ 1.070.110	prescripción	prescripción
2004	5,50%	\$ 1.139.560	prescripción	prescripción
2005	4,85%	\$ 1.202.236	prescripción	prescripción
2006	4,48%	\$ 1.260.544	prescripción	prescripción
2007	5,69%	\$ 1.317.017	prescripción	prescripción
2008	7,67%	\$ 1.391.955	prescripción	prescripción
2009	2,00%	\$ 1.498.718	prescripción	prescripción
2010	3,17%	\$ 1.528.692	prescripción	prescripción
2011	3,73%	\$ 1.577.152	prescripción	prescripción
2012	2,44%	\$ 1.635.980	prescripción	prescripción
2013	1,94%	\$ 1.675.898	prescripción	prescripción
2014	3,66%	\$ 1.708.410	prescripción	prescripción
2015	6,77%	\$ 1.770.938	prescripción	prescripción
2016	5,75%	\$ 1.890.830	prescripción	prescripción
2017	4,09%	\$ 1.999.553	prescripción	prescripción
2018	3,18%	\$ 2.081.335	6	\$ 12.696.141
2019	3,80%	\$ 2.147.521	14	\$ 30.065.296
2020	1,61%	\$ 2.229.127	14	\$ 31.207.777
2021	5,62%	\$ 2.265.016	14	\$ 31.710.222
2022		\$ 2.392.310	8	\$ 19.138.478
			TOTAL	\$ 124.817.914

A partir del 1º de agosto de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante MARÍA IRMA ARENAS CONTO una mesada pensional en cuantía mensual de \$2.392.310, en razón de 14 mesadas anuales, la cual se aumentará anualmente conforme al IPC certificado por el DANE o como lo decrete el gobierno nacional.

Del anterior retroactivo, se autorizará a COLPENSIONES a descontar el porcentaje destinado al aporte obligatorio al subsistema de salud, al ser esta una obligación de carácter legal que le compete a todo pensionado, conforme lo dispuesto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, debiéndose adicionar la sentencia de primer grado en este punto, en atención al grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

Indexación de las condenas

Finalmente, esta Sala confirmará la condena a la indexación del retroactivo pensional adeudado a la señora ARENAS CONTO, por encontrarse ajustada a derecho y obedecer a un hecho notorio e incuestionable como lo es, la pérdida del poder adquisitivo de las mesadas pensionales, situación que debía conjurarse con un mecanismo de actualización monetaria como la INDEXACIÓN, pues esta figura permite el pago de un capital adeudado en su valor real, para que así el afiliado u acreedor no tenga que asumir de su propio patrimonio la devaluación monetaria ocasionada con el fenómeno inflacionario de la economía mundial, esta indexación deberá ser calculada a partir del 28 de julio de 2018 cuando se causó la primera mesada pensional no afectada por el fenómeno prescriptivo y hasta la fecha de pago efectivo de la obligación, teniendo en cuenta la formula anteriormente expuesta.

Costas procesales en segunda instancia.

Teniendo en cuenta que la AFP COLFONDOS S.A., fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia a la señora MARIA IRMA ARENAS CONTO, tal y como lo dispone el art. 365 del CGP, y como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022, a cargo de COLPENSIONES no se impondrán costas procesales, pues efectivamente la mesada pensional de la actora se encontraba mal liquidada, y también se conocieron muchos aspectos de la sentencia bajo el grado jurisdiccional de consulta.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a la AFP

COLFONDOS S.A., en el sentido que orden de devolución a COLPENSIONES además del saldo total existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, rendimientos financieros, bonos pensionales, primas de reaseguros y los porcentajes deducidos para la garantía de pensión mínima, también deberá incluir las cuotas de administración, que le fueron descontados a la demandante durante su permanencia en el régimen de ahorro individual con solidaridad, indexando los conceptos de (cuotas de administración, primas previsionales, y garantía de pensión mínima) al momento del traslado de dichos recursos, asumiendo de su propio patrimonio esa actualización, traslado que deberá efectuarse dentro de un plazo no superior a 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

Se advierte que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán la AFP demandada remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

SEGUNDO: MODIFICAR la sentencia de primera instancia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en cuento al valor de la mesada pensional y su retroactivo a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y a favor de la señora MARIA IRMA ARENAS CONTO, declarando que el retroactivo adeudado entre el 28 de julio de 2018, y el 31 de julio de 2022, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, es la suma de **CIENTO VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS CATORCE PESOS M/L (\$124.817.914)**, el cual deberá indexarse a partir del 28 de julio de 2018, y hasta la fecha de su pago efectivo, autorizándose la deducción del aporte obligatorio a salud.

A partir del 1º de agosto de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante MARÍA IRMA ARENAS CONTO una mesada pensional en cuantía mensual de \$2.392.310, en razón de 14 mesadas anuales, la cual se aumentará anualmente conforme al IPC certificado por el DANE o como lo decrete el gobierno nacional.

TERCERO: CONFIRMAR todo lo demás la sentencia de primera instancia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: COSTAS procesales de segunda instancia a cargo de COLFONDOS S.A. y en favor de la demandante, dentro como agencias en derecho se fija la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para el año 2022

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	7-jun-76	TOTAL DIAS	5214
F. FINAL	28-feb-97		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
7-jun-76	30-jun-76	\$ 10.921	24	\$ 1.489.609	\$ 6.857	1999	39,79	1975	0,29
1-jul-76	31-jul-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 10.921	30	\$ 1.489.609	\$ 8.571	1999	39,79	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-feb-77	28-feb-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-mar-77	31-mar-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-abr-77	30-abr-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-may-77	31-may-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-jun-77	30-jun-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-jul-77	31-jul-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-ago-77	31-ago-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-sep-77	30-sep-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-oct-77	31-oct-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77	\$ 13.105	30	\$ 1.421.322	\$ 8.178	1999	39,79	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 14.678	30	\$ 1.236.682	\$ 7.116	1999	39,79	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 19.815	30	\$ 1.409.713	\$ 8.111	1999	39,79	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72

1-mar-80	31-mar-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 25.759	30	\$ 1.422.892	\$ 8.187	1999	39,79	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 40.570	30	\$ 1.781.127	\$ 10.248	1999	39,79	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 32.456	30	\$ 1.424.901	\$ 8.199	1999	39,79	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 46.500	30	\$ 1.616.283	\$ 9.300	1999	39,79	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-feb-83	28-feb-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-mar-83	31-mar-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-abr-83	30-abr-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-may-83	31-may-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-jun-83	30-jun-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-jul-83	31-jul-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 57.088	30	\$ 1.600.154	\$ 9.207	1999	39,79	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66

1-oct-84	31-oct-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 63.000	30	\$ 1.514.190	\$ 8.712	1999	39,79	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 68.670	30	\$ 1.395.017	\$ 8.027	1999	39,79	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 114.666	30	\$ 1.902.278	\$ 10.945	1999	39,79	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 83.091	30	\$ 1.378.462	\$ 7.931	1999	39,79	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 96.912	30	\$ 1.329.100	\$ 7.647	1999	39,79	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 122.173	30	\$ 1.351.085	\$ 7.774	1999	39,79	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61

1-may-89	31-may-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 156.992	30	\$ 1.355.103	\$ 7.797	1999	39,79	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 199.379	30	\$ 1.365.173	\$ 7.855	1999	39,79	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19

1-dic-93	31-dic-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$							
1-feb-97	28-feb-97	\$ 257.921	7	\$ 386.540	\$ 519	1999	39,79	1996	26,55

TOTAL DIAS	5214
TOTAL SEMANAS	744,86

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.423.936,74
Semanas Cotizadas	744,86
Tasa de reemplazo	60%
Valor pensión	\$ 854.362