



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, Agosto 18 del 2022

Radicado: **05001- 31- 05-012-2015-02011-02**
Demandante: **MARGARITA MARÍA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**
Demandados: **COLPENSIONES, LA AFP PORVENIR SA, LA NACIÓN –
MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS
PENSIONALES Y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA- SECRETARÍA SECCIONAL
DE SALUD**

Demandante en reconvención: **AFP PORVENIR**
Demandada en reconvención: **MARGARITA MARÍA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**
Asunto: **APELACIÓN DE SENTENCIA**
Tema: **INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES EN CASO DE
PENSIONADO**

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Pretende la actora la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes, acusando la transgresión a su derecho a la libre elección, conculcado ante la falta de información para realizar la migración entre regímenes. De forma correlativa, demanda de Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990 como beneficiaria del régimen de transición pensional, además que de forma genérica reclama de la AFP Porvenir el reconocimiento de perjuicios.

Luego como demanda de reconvención y atención al reconocimiento pensional por parte de la AFP Porvenir a partir del mes de abril de 2016 la AFP accionada presentó demanda de reconvención pretendiendo de la señora Arboleda Rodríguez el reintegro de las mesadas pagadas, esto en el evento de prosperar la pretensión de ineficacia de la afiliación (fls. 262/266)

Peticiones todas que fueron negadas por la A quo, tras indicar que la actora ostenta la calidad de pensionada por parte de la AFP Porvenir, por lo que no es posible predicar la ineficacia o nulidad de la afiliación y bajo esta premisa estableció que no habría lugar a la disponer la devolución de recursos que pretende la demandante en reconvención. Así las cosas, condenó en costas a la activa por resultar vencida en la demanda principal, al igual que a la AFP Porvenir por la absolución en la demanda de reconvención.

Inconforme con la decisión fue **apelada por la activa** quien insiste en la procedencia de ineficacia del acto de traslado entre regímenes, exponiendo que la decisión desconoce que la migración no comportó un acto eficaz dada la vulneración del derecho

a la libre elección y presume que habría consecuencias económicas desfavorables para el sistema en desmedro del derecho pensional de los afiliados. Añadió que conforme a la posición jurisprudencial de la CSJ las pretensiones expuestas son admisibles.

También fue recurrida por la AFP Porvenir quien disiente de la condena en costas en tanto las súplicas de la demanda de reconvención estaban atadas a la prosperidad de la demanda principal.

Por último, el Municipio de Medellín expuso que debe condenarse en costas en segunda instancia a la parte actora y en favor de esta accionada y de ser posible compensarse con aquellas gravadas al resolver las excepciones previas.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 los intervinientes principalmente reiteraron las posiciones y argumentos esgrimidos en el curso del proceso.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo a las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que **Margarita María Arboleda Rodríguez** nació el 26 de enero de 1956 (fls 50/52); **2)** Que realizó cotizaciones al RPM a través del extinto ISS desde enero de 1982 a febrero de 2003 (fls. 28/31), migrando al Régimen de Ahorro individual a través de la AFP Porvenir, afiliación que se hizo efectiva a partir del 1° de marzo de 2003 (fl. 32/34), luego a la AFP Horizontes entidad que fue absorbida por la AFP Porvenir SA (fls193/194); **3)** Que Porvenir reconoció la pensión de vejez en favor

de la demandante, la que fue solicitada en el año 2015 y concedida a partir del mes de abril de 2016 (así se expresa en la contestación de la demanda fl. 143 y se certifica a folio 195/213).

Conforme a las anteriores premisas, se advierte que el eje central de la controversia en esta instancia gira en torno de establecer si es posible acceder a la solicitud de ineficacia del traslado del RPMPD, efectuado por la accionante cuando ya se encuentra disfrutando de la pensión de vejez reconocida por el fondo del Régimen de Ahorro Individual.

Al respecto, es de anotar que este despacho era del criterio que la ineficacia podía declararse con independencia de si el solicitante se encontraba o no pensionado en tanto lo que se ponderaba en sede judicial era el cumplimiento de los requisitos del acto de traslado de régimen, más allá de los actos posteriores o incluso las utilidades que buscase la parte, en aras de verificar la satisfacción plena y total del derecho pensional.

No obstante el órgano de cierre de esta jurisdicción dejó claro que cuando el solicitante se halla pensionado en el Régimen de Ahorro Individual, la evaluación y determinación de la ineficacia trasciende a algunas situaciones jurídicas que se encuentran consolidadas jurídicamente y que por tanto deben ser respetadas, so pena de afectarse con ello derechos de terceros que han intervenido en el proceso pensional, con graves consecuencias que eventualmente repercutirían en el sistema de seguridad social.

Es así que en sentencia SL 373 del 2021 el alto tribunal ante el interrogante de si es posible acceder a la ineficacia de traslado de quien ya se encuentra pensionado, expuso:

“Para la Corte la respuesta es negativa, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante) 1, lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto. Basta con relevar algunas situaciones:

Desde el punto de vista de los bonos pensionales, puede ocurrir que se haya pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales. En tal caso, habría que reversar esas operaciones. Sin embargo, ello no parece factible porque el capital habría perdido su integridad y, por consiguiente, podría resultar afectada La Nación y/o las entidades oficiales contribuyentes al tratarse de títulos de deuda pública.

Desde el ángulo de las modalidades pensionales, en la actualidad las entidades ofrecen un diverso portafolio de alternativas pensionales. Algunas son retiro programado, 1 SL1688-2019, SL3464-2019 Radicación n.º 84475 SCLAJPT-10 V.00 16 renta vitalicia inmediata, retiro programado con renta vitalicia diferida, renta temporal cierta con renta vitalicia de diferimiento cierto, renta temporal con renta vitalicia diferida, renta temporal variable con renta vitalicia inmediata.

Cada modalidad tiene sus propias particularidades. Por ejemplo, en algunas el afiliado puede pensionarse sin que importe la edad o puede contratar dos servicios financieros que le permitan acceder a una renta temporal cierta y a una renta vitalicia diferida. En otras, el dinero de la cuenta de ahorro individual es puesto en el mercado y genera rendimientos administrados por la AFP. Incluso se puede contratar simultáneamente los servicios con la AFP y con una aseguradora en aras de mejorar las condiciones de la pensión. Es de destacar que en la mayoría de opciones pensionales intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

Por lo tanto, no se trata solo de reversar el acto de traslado y el reconocimiento de la pensión, sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado,

aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas, según sea la modalidad pensional elegida.

Si se trata de una garantía de pensión mínima, volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de Radicación n.º 84475 SCLAJPT-10 V.00 17 la garantía. Como La Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defienda los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia del traslado de una persona que ya tiene el status de pensionado. Esto a su vez se encuentra ligado a lo dicho acerca de los bonos pensionales, pues la garantía se concede una vez esté definido el valor de la cuenta de ahorro individual más el bono.

Ni que decir cuando el capital se ha desfinanciado, especialmente cuando el afiliado decide pensionarse anticipadamente, o de aquellos casos en que ha optado por los excedentes de libre disponibilidad (art. 85 de la Ley 100 de 1993), en virtud de los cuales recibe la devolución de una parte de su capital ahorrado. En esta hipótesis, los recursos, ya desgastados, inevitablemente generarían un déficit financiero en el régimen de prima media con prestación definida, en detrimento de los intereses generales de los colombianos.

Posición que ha sido reiterada en providencias tales como SL 2198 de 2022, SL 1798 de 2022, SL 2042 de 2022 entre otras.

De esta manera no es posible acceder a las suplicas expuestas en la alzada debiendo confirmarse la decisión del A quo.

Por último, referente a las réplicas en la condena en costas, ha de advertirse que estas comportan un gravamen objetivo como resultado de ser vencido en el trámite judicial, salvo algunas situaciones que señala el artículo 365 del CGP.

Con estas premisa se descende a las súplicas de la AFP Porvenir quien sostuvo que no debió ser condenada en costas en razón a la absolución de la demanda de

reconvención, consideración que avala esta corporación teniendo en cuenta que las súplicas de esta accionante estaban supeditadas a la prosperidad de la demanda inicial, misma que no tuvo vocación de éxito en ninguna de las instancias y por tanto no fue menester realizar análisis a estas, por tanto se trata de una pretensión absolutoria pero en razón a la carencia de objeto, no así por desvirtuarse los presupuestos fácticos y jurídicos. Así las cosas, será revocado parcialmente el numeral 5° de la sentencia absolviendo a la AFP Porvenir de las costas con ocasión de la demanda de reconvención.

Y respecto a las súplicas del Municipio de Medellín se advierte que no hay lugar a condenar en costas a la accionante en su favor, teniendo en cuenta que la participación del ente municipal no fue auspiciada por de la señora Arboleda Rodríguez sino como un acto de integración de la litis, sin que sea del caso entrar a verificar la procedencia de la condena en costas respecto a la decisión de excepciones previas en tanto tal réplica resulta extemporánea. Así las cosas, se desestiman las súplicas de esta recurrente.

Resta por indicar que las costas en esta instancia son a cargo de la demandante y en favor de las accionadas Colpensiones y la AFP Porvenir, tasando las agencias en derecho en la suma de \$50.000 para cada una de estas litigantes.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral 5° de la sentencia en el sentido de absolver a la AFP Porvenir de la condena en costas en razón a la demanda de reconvención. En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia apelada.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de las accionadas Colpensiones y la AFP Porvenir, tasando las agencias en derecho en la suma de \$50.000 para cada una de estas litigantes.

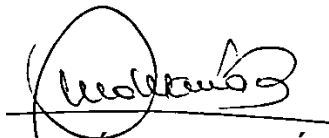
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: **05001- 31- 05-012-2015-02011-02**
Demandante: **MARGARITA MARÍA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**
Demandados: **COLPENSIONES, LA AFP PORVENIR SA, LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES Y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA- SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD**
Demandante en reconvención: **AFP PORVENIR**
Demandada en reconvención: **MARGARITA MARÍA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**
Decisión: **CONFIRMA**

Magistrado ponente **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 22 de agosto 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO