

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310501020180070501  
Proceso: Ordinario  
Demandante: SILVIA AMPARO VARGAS RESTREPO  
Demandado: AFP PORVENIR S.A., PROTECCION S.A., AFP OLD  
MUTUAL, COLPENSIONES  
M. P. MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM  
Fecha de fallo: 22 de agosto de 2022  
Decisión: Confirma, modifica y adiciona.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 23 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	SILVIA AMPARO VARGAS RESTREPO
DEMANDADAS	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A
ORIGEN	Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-010-2018-00705-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por SILVIA AMPARO VARGAS RESTREPO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A, OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 9 de agosto de 2022<sup>1</sup> suscrito por Eliana Moreno Pedroza en calidad de representante legal de la firma Muñoz y Escrucería S.A.S. identificada con NIT.900.437.941, se le reconoce personería a la abogada Kelly Yiseth Holguín Serna, identificada con la CC 1.128.435.487 y portadora de la TP 238.479 del C. S de la J.

Adicionalmente, en virtud de la documental remitida vía mensaje de datos a esta judicatura<sup>2</sup> se reconoce personería para representar los intereses de Colfondos S.A. al abogado Jair Fernando Atuesta Rey, identificado con CC 91.510.758 y TP N° 219.124 del CS de la J, quien obra como apoderado judicial inscrito en el Certificado de Existencia y Representación legal de Colfondos S.A.

<sup>1</sup> Carpeta 02SegundaInstancia archivo 03MemorialAlegatosColpensiones.pdf

<sup>2</sup> Carpeta 02SegundaInstancia archivo 04memorialAlegatosColfondos.pdf

## I. ANTECEDENTES

### **Hechos y pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

La señora Silvia Amparo Vargas Restrepo formula demanda contra Colpensiones, Colfondos S.A, Old Mutual S.A y Porvenir S.A, pretendiendo **i)** se declare la ineficacia del traslado realizado del RPM hacia el RAIS y que se disponga su regreso automático a Colpensiones, **ii)** que se ordene a Porvenir S.A a trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido y que hagan parte de su cuenta de ahorro individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, con los rendimientos que se hubieren causado, **iii)** y se ordene a Colpensiones a recibir dichos aportes y a autorizar su regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, activando su afiliación sin solución de continuidad. **iv)** Costas procesales a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que estuvo afiliada al extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- desde el 3 de octubre de 1983 hasta el 31 de diciembre de 1994. Posteriormente, en el mes de julio de 1995 se trasladó a Colfondos S.A, luego de que un asesor de este fondo le expresara que el RAIS era más conveniente para ella y que además el ISS iba a desaparecer, por lo que corría el riesgo de perder su dinero. Seguidamente se trasladó a Old Mutual S.A en el mes de diciembre de 1996 y luego se trasladó a Porvenir S.A en diciembre del 2000, fondo en el que se encuentra actualmente afiliada. Frente a sus afiliaciones a los referidos fondos privados, manifiesta que en ningún momento recibió información acerca de las características particulares de cada régimen pensional, ni recibió una reasesoría cuando se encontraba próxima a cumplir los 47 años de edad, con lo cual considera que existió desinformación que la hizo incurrir en error a la hora de realizar las respectivas afiliaciones a las AFP accionadas.

Luego de enterarse a través de los medios de comunicación y de sus compañeros de trabajo de que el RAIS no era tan beneficioso para ella, buscó asesoría de Porvenir S.A, entidad que le entregó un simulador pensional el día 11 de octubre de 2018 en el cual le informó que en esta AFP recibiría una mesada de \$1.263.100 pesos a los 57 años de edad, mientras que, de acuerdo a un cálculo realizado por su apoderado, en el RPM recibiría una mesada pensional de \$2.243.406 pesos. Ante tal situación, intentó regresar a Colpensiones el día 14 de noviembre de 2018, pero en la misma fecha la administradora del RPM negó su solicitud bajo el argumento de que no era posible dado que se encontraba a diez años o menos de cumplir la edad de pensión.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

---

<sup>3</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 2 a 5.

### **i) Colpensiones<sup>4</sup>**

La demandante realizó el traslado de régimen pensional a través de un acto libre y voluntario, tal y como se evidencia en el formulario de vinculación en el cual hizo constar que su afiliación era libre, espontánea y sin presiones. Por consiguiente, las manifestaciones realizadas por la actora son infundadas, dado que no existió dolo, culpa, ni se le forzó a cambiar de régimen, y por ello no puede afirmar que se desconoció el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 o alegar el desconocimiento de la ley.

Excepcionó: validez y eficacia de la afiliación al RAIS, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación.

### **ii) Porvenir S.A<sup>5</sup>**

Es improcedente la solicitud de ineficacia de la afiliación al RAIS, toda vez que no existió vicio alguno en el consentimiento expresado por la demandante al momento de suscribir el formulario de afiliación, es decir, su decisión fue libre, consciente y voluntaria, y además estuvo precedida de una asesoría acorde con las disposiciones legales vigentes para la época del traslado y la vigilancia y control ejercida por la Superintendencia Financiera de Colombia. Aunado a lo anterior, los asesores comerciales encargados de promover las afiliaciones estaban plenamente capacitados para brindar la información pertinente para que los potenciales afiliados tomaran la decisión que más creían conveniente. Por lo anterior, no es posible inferir que la actora fue engañada, ni es posible endilgar ningún tipo de responsabilidad a Porvenir S.A, especialmente si se considera que para aquella época los fondos privados no tenían la obligatoriedad de brindar información en los términos que hoy se exigen. En conclusión, el acto jurídico de traslado de régimen pensional suscrito por la demandante hacia Porvenir S.A no puede tenerse por nulo en los términos del artículo 899 del Código de Comercio y el artículo 1741 del Código Civil, en atención a que no existió objeto o causa ilícita, ni existieron los vicios del consentimiento de que trata el artículo 1508 del Código Civil.

Excepcionó: Prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, innominada o genérica.

### **iii) Colfondos S.A<sup>6</sup>**

La actora fundamenta su demanda en el convencimiento errado de que al momento de su afiliación fue inducida a error o hubo omisión de información por parte de Colfondos S.A, lo cual es falso, teniendo en cuenta que se cumplió con las formalidades requeridas y con el deber de información en los términos que se exigía para la época del traslado, por lo que su afiliación fue voluntaria, libre y espontánea. Además de ello, Colfondos S.A tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a sus asesores comerciales, con el fin de que cuenten con la información y

---

<sup>4</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs.. 136 a 140.

<sup>5</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs.. 142 a 154.

<sup>6</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs.. 267 a 286.

herramientas necesarias para ilustrar suficientemente a los potenciales afiliados. Teniendo en cuenta lo anterior, Colfondos S.A informó de manera adecuada a la demandante y prueba de ello es el formulario de afiliación, en el cual la señora Silvia Amparo Vargas Restrepo dejó constancia de que su decisión era libre, espontánea y sin presiones, formulario acorde con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, no siendo de recibo la pretendida nulidad del acto de traslado, por no transgredir lo dispuesto en los artículo 899 del Código de Comercio y 1741 del Código Civil.

No obstante, si la demandante aspira que se declare la ineficacia o la nulidad de su afiliación al RAIS, deberá demostrar la supuesta omisión en la información que se le suministró, pues no basta con la simple afirmación de haber sido engañada, desconociendo que estuvo afiliada al Régimen de Ahorro Individual por un amplio periodo de tiempo, con motivo de un acto que nació a la vida jurídica y produjo efectos válidos durante prolongado tiempo.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción de la acción para solicitar la anulación del traslado, no se presentan los presupuestos legales y jurisprudenciales para ser merecedora de un traslado al RPM, buena fe, validez de la afiliación al RAIS, compensación y pago, obligación a cargo exclusivamente de un tercero, nadie puede ir en contra de sus propios actos, petición antes de tiempo, ausencia de vicios del consentimiento, la que denominó innominada o genérica.

#### **iv) Old Mutual S.A<sup>7</sup>**

La señora Vargas Restrepo recibió una asesoría totalmente clara brindada por parte de personal plenamente capacitado, y con conocimiento idóneo sobre el funcionamiento de las AFP y sobre el RAIS como tal, de modo que no es de recibo que la parte actora indique que se le debió brindar una información adicional o que se le brindó una mala asesoría. Debe tenerse en cuenta que en la afiliación a Old Mutual S.A no hizo traslado de régimen pensional sino traslado horizontal entre fondos del RAIS, lo que modificó la situación pensional de la actora por regirse las AFP del RAIS por unas mismas disposiciones normativas. Resalta que la demandante nunca manifestó su voluntad de regresar al ISS o a Colpensiones en el momento oportuno, por el contrario, migró dentro del RAIS sin coacción o presión alguna, no pudiendo negar que recibió información y por tanto su traslado de régimen es ineficaz. Así pues, debe entenderse que la señora Vargas Restrepo al afiliarse a Old Mutual S.A contaba con la información brindada por las anteriores AFP, y adicionalmente fue asesorada con suficiencia y agotando todos los requisitos exigidos para configurar una afiliación válida, es decir, sin existir vicios en el consentimiento, por lo que su afiliación a Old Mutual S.A fue libre y voluntaria, y se materializó con la suscripción del formulario de afiliación, tal y como lo dispone el artículo 2 del Decreto 1642 de 1995.

Excepcionó: Prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe, la que denominó genérica, pago.

---

<sup>7</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs.. 306 a a 320.

### **Sentencia de primera instancia<sup>8</sup>**

El 23 de noviembre de 2021, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del acto de traslado realizado por la señora Silvia Amparo Vargas Restrepo del RPM hacia el RAIS, mediante afiliación inicial a la AFP Colfondos S.A y las sucesivas afiliaciones posteriores a las AFP Old Mutual Skandia S.A y Porvenir S.A, entendiendo que ha permanecido afiliada al RPM administrado por Colpensiones de forma permanente y sin solución de continuidad. Ordenó a Porvenir S.A trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el importe total de los aportes efectuados por la demandante al riesgo de pensiones, existentes en su cuenta de ahorro individual pensional, junto con los rendimientos que se hubieren generado y las comisiones cobradas. Ordenó a Colpensiones a reactivar la afiliación de la señora Silvia Amparo Vargas Restrepo, sin solución de continuidad, y una vez recibidos los recursos provenientes de Porvenir S.A deberá validar su equivalencia en semanas de cotización, con miras a atender el eventual reconocimiento de las prestaciones económicas a que haya lugar. Finalmente, condenó en costas a Colfondos S.A, Porvenir S.A y a Old Mutual S.A, fijando como agencia en derecho en favor de la demandante la suma de 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de su liquidación, en proporción a 1 SMLMV a cargo de cada una.

El juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Colfondos S.A le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

### **Recursos de apelación**

**Colpensiones:** Inconforme con la decisión de instancia, solicitó revocarla aduciendo que la demandante efectuó el traslado de régimen pensional de manera libre y voluntaria, sin existir circunstancias que invaliden su actuar, como se desprende del soporte probatorio allegado al proceso. Además, en el transcurso del proceso se puede evidenciar la omisión de la accionante ante un tema de vital importancia como era su futuro pensional, lo cual adquiere mayor relevancia considerando que la señora Vargas Restrepo como consumidora financiera también le asistían los deberes de información, corrección y ratificación.

**Porvenir S.A:** Solicitó revocar la sentencia proferida por el A quo en lo referente a la condena a trasladar a Colpensiones los gastos de administración, considerando contradictorio que, en razón de la declaratoria de ineficacia, se diga que la demandante nunca estuvo afiliada al RAIS, que por tanto, siempre estuvo afiliada al RPM, y de otro lado se ordene el traslado con destino a Colpensiones de los gastos de administración, pues si la afiliación no generó ningún efecto debe entenderse que tampoco se generó el descuento por comisiones de administración, ni se generaron unos rendimientos financieros, pues entender lo contrario implicaría enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones, desconociendo el artículo 1746 del Código Civil relativo a las

---

<sup>8</sup> 07. Acta audiencia completa 05001 31 05 010 2018 00705 vs Colfondos, Colpensiones y Porvenir.pdf

restituciones mutuas; adicionalmente porque un porcentaje de los gastos de administración se destina a cubrir los **seguros previsionales**, como son los pagados a los seguros previsionales y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no siendo posible devolver tal concepto porque afectaría derechos de terceros, y la AFP tampoco debe asumir su pago, porque nunca ingresaron a su patrimonio.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, sólo Colpensiones Y Colfondos S.A. lo recorrieron, mientras que la demandante, Porvenir S.A. y Old Mutual S.A se abstuvieron de pronunciarse.

La apoderada de **Colpensiones**<sup>9</sup> solicitó revocar en su totalidad la sentencia de primera instancia, alegando que con las pruebas allegadas al proceso la demandante no logró acreditar los supuestos de hecho y de derecho que conducen a la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS. De este modo, si bien la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha ordenado la inversión de la carga de la prueba en este tipo de procesos, dicha situación resulta ventajosa para los afiliados, a quienes les basta con la simple afirmación de que el fondo privado no les brindó información precisa, clara y exacta, para tener por ineficaz el traslado, conllevando a que los fallos judiciales se emitan contra los fondos privados y de manera colateral se afecten los intereses de Colpensiones. Con lo señalado la carga dinámica de la prueba no puede invertirse de forma arbitraria y sin considerar los aspectos particulares de cada caso debidamente individualizado.

Al mismo tiempo, con el fallo de instancia también se está desconociendo que el deber de información ha tenido tres etapas, por lo que hasta el año 2016 los fondos privados cuentan exclusivamente con el consentimiento vertido en el formulario de afiliación, para probar el conocimiento y asentimiento por parte del afiliado respecto al traslado de régimen. Así las cosas, imponer cargas adicionales a las previstas en las leyes para la época del traslado constituye una situación de carácter imposible a nivel probatorio lo que jurídicamente no es válido, en la medida de que tal exigencia desvirtúa los principios de confianza legítima, legalidad y debido proceso, e implica la emisión de fallos condenatorios que afectan la sostenibilidad financiera del sistema.

Por último, frente a las **costas**, expresa que sólo se condena por este concepto cuando efectivamente aparezcan causadas y en la medida de su comprobación, de modo que debe abstenerse de imponerlas en esta sede, como lo hizo el A quo en primera instancia

Por su parte **Colfondos S.A.**<sup>10</sup> solicita se confirme la decisión del A Quo de no ordenar el traslado de concepto alguno con destino al RPM, toda vez que la AFP ya trasladó todos los aportes a la administradora que la demandante decidió afiliarse; resalta que los gastos de administración y del seguro previsional se realizaron por disposición legal y no por capricho de la AFP por lo que son exequibles, exigibles y vigentes, generando una buena rentabilidad gracias a la eficiente administración por parte de la entidad, de manera que su devolución generaría un enriquecimiento injustificado por parte de

---

<sup>9</sup> 03MemorialAlegatosColpensiones.pdf, contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

<sup>10</sup> 04MemorialAlegatosColfondos.pdf, contenido en la carpeta 02SegundaInstancia.

Colpensiones. Adicionalmente argumenta no es posible ordenar la indexación de los conceptos a devolver al RPM, toda vez que con los rendimientos generados durante el periodo en que Colfondos S.a. administró los recursos fueron superiores de lo que hubiera podido generar el RPM de haber permanecido allí, quedando más que compensado dicho concepto, máxime que no fue solicitado ni incluido en la fijación del litigio, ni apelado, y en tal sentido tampoco resulta procedente que en segunda instancia se le ordene a la entidad asumir una eventual diferencia en el valor de los aportes.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Lo anterior, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte de las administradoras, lo que al tenor del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Silvia Amparo Vargas Restrepo nació el 8 de octubre de 1964<sup>11</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el día 3 de octubre de 1983<sup>12</sup>. Suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A el 30 de junio de 1995<sup>13</sup>, luego a Pensionar el 25 de noviembre de 1996<sup>14</sup>, posteriormente a Old Mutual S.A el 13 de junio de 1997<sup>15</sup> y por último suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A el 31 de

---

<sup>11</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 18/23, 179/184 y 185. Si bien no se aportó copia de la cédula de ciudadanía de la demandante ni su registro civil de nacimiento, de la documental allegada al proceso se desprende que nació en dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

<sup>12</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 17, 19, 180, 185 y 188.

<sup>13</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 156, 287 y 291.

<sup>14</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 291 y 321.

<sup>15</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 156 y 291.



septiembre de 2000<sup>16</sup>. Al 18 de enero de 2019 contaba con 1355 semanas cotizadas en toda su vida laboral<sup>17</sup>. El 14 de noviembre de 2018 suscribió formulario de afiliación a Colpensiones<sup>18</sup>, sin embargo, en la misma fecha la administradora del RPM negó su solicitud por encontrarse a diez años o menos de cumplir la edad de pensión<sup>19</sup>.

#### **a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>20</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>21</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>22</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>23</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>24</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está

---

<sup>16</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 155, 156 y 291.

<sup>17</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág. 179.

<sup>18</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág. 30.

<sup>19</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág. 31.

<sup>20</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>21</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>22</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>23</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>24</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: **QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP**, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de

lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad de la afiliada al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó a la afiliada, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó del asesor que en dicho Fondo tendría una mejor pensión a la que podría obtener en el ISS.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación a la actora del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de

ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y permitió que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que Silvia Amparo Vargas Restrepo nació el 8 de octubre de 1964<sup>25</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado<sup>26</sup>, contaba con 29 años de edad y no reunía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones<sup>27</sup>, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A el 30 de junio de 1995<sup>28</sup>, el cual acusa de ineficaz, luego a la AFP Pensionar el 25 de noviembre de 1996<sup>29</sup>, posteriormente a Old Mutual S.A el 13 de junio de 1997<sup>30</sup> y por último suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A el 31 de septiembre de 2000<sup>31</sup>. El 14 de noviembre de 2018 suscribió formulario de afiliación a Colpensiones<sup>32</sup>, sin embargo, en la misma fecha la administradora del RPM negó su solicitud por encontrarse a diez años o menos de cumplir la edad de pensión<sup>33</sup>.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que una funcionaria de Colfondos S.A le practicó una asesoría en su lugar de trabajo, exponiéndole que el Instituto de Seguros Sociales iba a desaparecer y que en razón de ello los fondos privados iban a asumir el tema de las pensiones; Adicionalmente le dijo que en esta AFP se podría pensionar a una menor edad que la exigida por el ISS y que obtendría una mejor mesada pensional, pero omitió hablarle de rendimientos financieros, de que el monto de su pensión en el RAIS dependería del capital ahorrado y que tendría una cuenta de ahorro individual a su nombre.

En este caso, la AFP Colfondos S.A, como encargada de tramitar la afiliación al RAIS de la demandante, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de

---

<sup>25</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 18/23, 179/184 y 185.

<sup>26</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 17, 19, 180, 186 y 188. Para la entrada en vigencia del SGSSP se encontraba laborando al servicio de la entidad privada Corporación Antioqueña Prese.

<sup>27</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág 188. Tenía 195.14 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994.

<sup>28</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 156, 287 y 291.

<sup>29</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 291 y 321.

<sup>30</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 156 y 291.

<sup>31</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, págs. 155, 156 y 291.

<sup>32</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág 30.

<sup>33</sup> 03. EXPEDIENTE ORDINARIO LABORALExpedienteOrdinarioLaboral05001310501020180070500.pdf, pág 31.

la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación en ésta, sobre el cual la AFP Colfondos S.A. adujo que, estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no habiéndose tachado su firma, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. Conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, ni las migraciones dentro del RAIS, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la**

**afiliada pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>34</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de COLFONDOS S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993 genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en sentencia SL-4360 de 2019, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho de la accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen<sup>35</sup>.

Así las cosas, deviene superfluo analizar las condiciones de afiliación a la AFP Pensionar (hoy Old Mutual S.A) y a Porvenir S.A., pues la ineficacia del traslado de

---

<sup>34</sup> Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>35</sup> Ello pese a que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019, así como en la SL 2877 y SL 4811 de 2020 ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el artículo 1746 del Código Civil y éste por analogía es aplicable a la ineficacia, conforme a esta disposición, al declararse la ineficacia, en lo posible, las partes deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. Expresado de otra manera, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al statu quo anterior no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. Y en la medida en que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone negarle efecto al traslado, tal situación solo es posible bajo la ficción de que el mismo nunca ocurrió. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que nunca se cambió al sistema privado de pensiones, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES.

régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

## **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, la Sala de Casación laboral de la H. CSJ., ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021), los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales con cargo a sus propias utilidades (CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021). vi) Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, **por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas.** . Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio del inducido a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, según lo dilucidado por el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL, que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PORVENIR S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS.

**Porvenir S.A, Colfondos S.A y Old Mutual S.A también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras,** por ellas descontadas durante el periodo de afiliación de la hoy demandante,

Además, Old Mutual S.A deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que la hoy demandante permaneció afiliada a la AFP Pensionar, en razón de la fusión por absorción de este fondo con Old Mutual S.A.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>36</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A, OLD MUTUAL S.A., los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

---

<sup>36</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.



Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

Ninguna de las devoluciones aquí ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019, reiterada en las SL4360-2019 y SL 1055-2022).

### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor de la demandante.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 23 de noviembre de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora SILVIA AMPARO VARGAS RESTREPO contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Debe trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, COLFONDOS S.A., OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A. deben trasladar a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y

primas de seguros descontados durante el lapso que permaneció como afiliada ante ellas.

OLD MUTUAL S.A deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliada a la AFP Pensionar, en razón de la fusión por absorción de este fondo con Old Mutual S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A., OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., OLD MUTUAL S.A y PORVENIR S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor de la demandante.

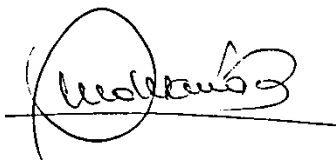
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN