

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### **SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>CARLOS ENRIQUE LÓPEZ VANEGAS</b>
<b>Demandado</b>	: <b>PARAPLÁSTICOS S.A.S., COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05360 31 05 002 2015 00336 02</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Laboral individual – pago de salarios e incapacidades -
<b>Decisión</b>	: Modifica decisión de primera instancia
<b>Sentencia N°</b>	: 169

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRERZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita **se declare que el accidente sufrido por el demandante tuvo origen laboral**; se **condene a Paraplásticos S.A.** al pago de **indemnización de perjuicios** por daño moral, daño a la vida en relación, lucro cesante; **cesantías** e intereses desde el año 2013, **vacaciones** desde el año 2009 hasta la ocurrencia del accidente de trabajo, **primas** de servicio desde diciembre de 2012, **indemnización por falta de pago; pensión de invalidez** a cargo de Seguros de Vida Colmena S.A. o en subsidio, **indemnización** derivada del accidente de trabajo, con **intereses** de mora o **indexación**, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el señor Carlos Enrique López Vanegas laboró con Paraplásticos S.A. mediante un contrato de trabajo a término indefinido, suscrito el día 12 de abril de 2007, desempeñándose como operario de máquina de inyección, el último salario promedio devengado fue de \$1.000.000 mensual; el día 26 de julio de 2012 el supervisor de turno le ordenó arrumar la producción en un sitio determinado, ocurriendo un accidente cuando lanzaba a otro trabajador una paca de tapas plásticas con un peso aproximado de 30 kilos, en el que debía girar su torso, impulsando la carga a un plano superior, en un mezanine ubicado a 3 metros de altura desde el punto de lanzamiento; sintió un fuerte dolor en la región lumbar que lo obligó a detenerse, el Supervisor le ordenó sentarse hasta terminar el

turno para que se presentara a urgencias médicas. Sostiene que se trató de una labor ajena a su cargo para la cual no recibió capacitación, ni le fueron suministrados los elementos de seguridad; posterior a ello se dispuso de un malacate para esa actividad. Como consecuencia, el demandante sufrió trauma lumbar, con manejo de analgésicos e infiltraciones, sufre de intenso dolor en la columna que se irradia a pierna derecha y dificulta la marcha, sufre calambres y hormigueos; era aficionado a la práctica deportiva del fútbol, a caminar y trotar, la relación con su pareja se deterioró al punto de terminarse en mayo de 2015; por las dificultades económicas debió entregar el inmueble donde vivía en arrendamiento; recibe tratamiento psiquiátrico por trastorno depresivo y otros diagnósticos derivados del accidente de trabajo, fecha desde la cual y hasta la presentación de la demanda, ha permanecido incapacitado para ejercer cualquier labor.

Informa que la EPS Comfenalco asumió el pago de incapacidades hasta el día 180 y la AFP PROTECCIÓN S.A. realizó el pago de esta prestación hasta el día 19 de octubre de 2014 cuando cumplió 540 días de incapacidad; sin que para la fecha de presentación de la demanda fuera calificada la pérdida de capacidad laboral, ni se había ordenado su rehabilitación favorable para reintegrarse al trabajo, como tampoco se había terminado el vínculo laboral.

Aduce que, desde la ocurrencia del accidente de trabajo, el empleador dejó de pagar las prestaciones sociales; desde 2013 no le consigna las cesantías e intereses; le adeuda primas de

servicio desde diciembre de 2012; desde el año 2009 no se le ha cancelado vacaciones.

### **Respuesta a la demanda:**

**PARAPLÁSTICOS S.A.** a través de apoderado judicial, negó que se hubiere dejado de pagar los derechos laborales reclamados, para lo cual aportó soportes; explicando que la prima se ha tomado para pagar lo correspondiente a la seguridad social; que por convenio entre las partes, las vacaciones no se han pagado, dado que el demandante está tramitando pensión de invalidez; las cesantías e intereses se han pagado en forma regular. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones que denominó pago, inexistencia de la obligación, compensación, prescripción, petición antes de tiempo.

Por su parte, **RIESGOS COLMENA S.A.** mediante apoderado, expuso que no le consta lo afirmado en la demanda o que no es cierto; explicó que en el evento de los días 25 y 26 de julio de 2012, el demandante sufrió un lumbago no especificado, por el cual la ARL brindó las prestaciones asistenciales y económicas y que con anterioridad, el demandante presentaba una serie de padecimientos que no corresponden a dicho evento y son de origen común, tal como se le comunicó el 8 de noviembre de 2012 y se evidencia en los reportes de IPS tratantes, así como, en dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denominó obligatoriedad del dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez, ausencia de profesionalidad del origen de la enfermedad, ausencia de invalidez, exclusión de amparos

por culpa patronal, compensación y pago, petición antes de tiempo, inexigibilidad de la obligación y ausencia de mora, prescripción, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Itagüí, **absolvió a las demandadas de todas las pretensiones** formuladas en su contra por el señor Carlos Enrique López Vanegas; condenó en Costas a cargo del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$200.000 a favor de las demandadas.

### **Recurso de apelación apoderado del demandante:**

**Expone que el demandante no puede ser condenado en costas por ser beneficiario de amparo de pobreza. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto se absolvió del pago de salarios adeudados desde el 19 de octubre de 2014 hasta la actualidad**, afirmando que conforme al hecho 28, la EPS Comfenalco asumió el pago de incapacidades por los primeros 180 días y la AFP las canceló hasta el **19 de octubre de 2014** que comprende los 540 días legales; **a partir de esa fecha ninguna entidad, ni Paraplásticos S.A., ha pagado incapacidades ni salario, la gestión de reintegrar no es competencia del señor Carlos Enrique, sino de la demandada como empleador**, quien debe tener un médico que realice el estudio y evalúe al trabajador para saber si puede seguir laborando o debe ser reintegrado; está claro que el hecho generador de la incapacidad es el cargue de varias pacas del

producto elaborado por la empresa; **el Juzgado invirtió la carga de la prueba para que el demandante se presentara a ser reintegrado, siendo carga del empleador gestionar el reintegro del trabajador**; el empleador conocía sobre la incapacidad del demandante, hasta cuando se dejó de pagar por las entidades de seguridad social; el empleador es sujeto activo, correspondiéndole velar por la salud y bienestar del trabajador, así como de una correcta relación laboral, adelantando lo que es de su resorte para reintegrarlo, sin que sea de exclusiva competencia del empleado reintegrarse. Refiere a que luego de presentada la demanda se obtuvo el dictamen de la Junta Nacional con el 27.20% de pérdida de capacidad laboral, hecho conocido por la empresa.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado del **demandante** reiteró argumentos expuestos en la demanda y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la decisión absolutoria de Primera Instancia, analizándose si hay lugar a imponer condena por concepto de salarios a favor del señor Carlos Enrique López Vanegas, a partir del 20 de octubre de 2014, pretensión introducida en los alegatos de conclusión ante el Juzgado; así mismo, si hay lugar a revocar la condena en costas.**

**Encontrando esta Judicatura procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose la condena en Costas y confirmándose en lo demás.**

Conforme a lo establecido en el artículo 281 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda**, en las demás oportunidades que este código contempla, con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL 2808 de 2018**, señaló que conforme al principio de congruencia, los fallos de

primera y segunda instancia deben guardar coherencia entre el contenido del fondo de la relación jurídico procesal, de los hechos y las peticiones de la demanda, de su contestación y de las excepciones formuladas, así como de lo alegado por las partes en las oportunidades procesales pertinentes; así mismo, que **el sentenciador, debe obrar dentro del marco trazado por las partes en conflicto**, ya que es base esencial del debido proceso laboral, que las sentencias se enmarquen dentro de la *causa petendi* invocada por el promotor del proceso.

A su vez, el **artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, contempla que **el Juez podrá ordenar el pago de salarios**, prestaciones o indemnizaciones distintos de los pedidos, **cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados**, o condenar al pago de sumas mayores que las demandadas por el mismo concepto, cuando aparezca que éstas son inferiores a las que corresponden al trabajador, de conformidad con la ley, y siempre que no hayan sido pagadas.

Sobre las facultades *ultra y extra petita*, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL2266 del 22 de junio de 2022 Radicado 85265**, indicó que la decisión debe estar en congruencia con lo pedido, lo controvertido y lo acreditado en el proceso; que los derechos mínimos e irrenunciables del trabajador están incluidos en las materias objeto de recurso de apelación “*siempre y cuando hayan sido objeto de discusión en el proceso y se encuentren acreditados*”, recordando que la facultad de adoptar decisiones *ultra y extra*



*petita* está reservada a los Jueces de primera y única instancia; veamos:

*“...Tampoco erró el juez plural al señalar que no podía adoptar decisiones extra y ultra petita, pues dicha facultad estaba reservada a los jueces de primera y única instancia; además, de no proceder frente a supuestos de hecho no soportados en el escrito inicial y presentados solamente durante la etapa de alegatos de conclusión en la audiencia de juzgamiento...”.*

En el asunto bajo estudio, solicita el recurrente se condene al pago de salarios a favor del demandante, desde cuando la AFP pagó la última incapacidad el día 19 de octubre de 2014 hasta la actualidad, sustentado en que es carga del empleador y no del demandante, gestionar el reintegro del trabajador.

Observándose que **la pretensión referente al pago de salarios desde el 19 de octubre de 2014 no fue incluida en la demanda**; fue en la en la etapa de alegatos en Primera Instancia, cuando el apoderado del demandante manifestó que el señor Carlos Enrique no ha recibido dinero por concepto de incapacidades, ni salario, después de la citada fecha, encontrándose vinculado pero que no presta el servicio por cuanto las secuelas no se lo han permitido y tampoco ha sido reubicado, ni la empresa le ha ordenado reintegrarse; incapacidades que expuso debía asumir el empleador, no solo por ser un **hecho nuevo**, sino por las **facultades ultra y extra petita**; reconociendo que al demandante le fueron consignadas prestaciones sociales, primas y cesantías, pago que no se había advertido, pero sin estar incluidas las incapacidades o el salario desde la fecha señalada.

Frente a lo anterior, la Juez de Primera Instancia explicó que la pretensión de salarios o incapacidades invocando facultades *ultra y extra petita*, no fue pedida en la demanda; no obstante, el Despacho solicitó de oficio se informara sobre el pago de esos rubros, allegándose respuesta con constancia de pago por incapacidades médicas y que a partir del 19 de octubre de 2014, el acto no ha radicado nuevas incapacidades, ni se ha presentado a solicitar reintegro, habiéndosele pagado las prestaciones sociales y la seguridad social correspondientes; expuso que no hay constancia de incapacidad por el médico tratante y no obra medio probatorio referente al reintegro a labores, cuando era obligación del demandante presentarse ante su empleador para ser reubicado, con base en restricciones o recomendaciones en caso de existir, las cuales brillan por su ausencia.

Debiéndose indicar que, las facultades para fallar *ultra y extra petita* se encuentran reservadas a los Jueces de Primera y Única Instancia, por lo que esta Sala de Decisión Laboral, no tiene competencia para pronunciarse sobre lo pedido por el recurrente, al tratarse de una pretensión no formulada en la demanda, que no está soportada en hechos del escrito inicial y frente a la cual la parte demandada no tuvo oportunidad de pronunciarse, ni pedir el decreto y práctica de pruebas, por lo que abordar el asunto claramente implicaría vulneración al debido proceso y derecho de defensa.

Solo si en gracia de discusión, se dijera que habría lugar a abordar el estudio de lo planteado por el recurrente, por haberse pronunciado la Juez de Primera Instancia, absolviendo de lo pedido por no haberse presentado el demandante ante el empleador para reintegrarse a laborar, así fuera con restricciones o recomendaciones laborales; lo cierto es que no se cumple la condición exigida por el artículo 50 del Código Procesal del

Trabajo y la Seguridad Social para imponer condenas *ultra y extra petita*, esto es, los hechos que originen el pago de salarios, hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados y en este caso, el mismo recurrente reconoció que *el señor Carlos Enrique no presta el servicio, aduciendo que las secuelas no se lo han permitido y tampoco ha sido reubicado, ni la empresa le ha ordenado reintegrarse*; por tanto, al no existir prestación de servicio no hay lugar a salario y en este proceso tampoco fue objeto de debate lo referente al reintegro o el incumplimiento de algún deber por parte del empleador ante un eventual proceso de reincorporación laboral.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión recurrida en los aspectos analizados.

**De otro lado, el recurrente sostiene que el demandante no puede ser condenado en costas por ser beneficiario de amparo de pobreza.**

Al respecto, **el artículo 154 del Código General del Proceso** aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, regula lo referente a los efectos procesales cuando a una parte se le concede el amparo de pobreza, estableciendo que “...**El amparado por pobre** no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y **no será condenado en costas...**”.

Encontrándose que mediante Auto de fecha 29 de septiembre de 2015, el Juzgado de Primera Instancia admitió la demanda y concedió el amparo de pobreza solicitado por el demandante; en consecuencia, **es procedente revocar la condena en Costas** que le fue impuesta en la Sentencia de Primera Instancia; en su lugar, se **absolverá** al demandante por este concepto.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia,** al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

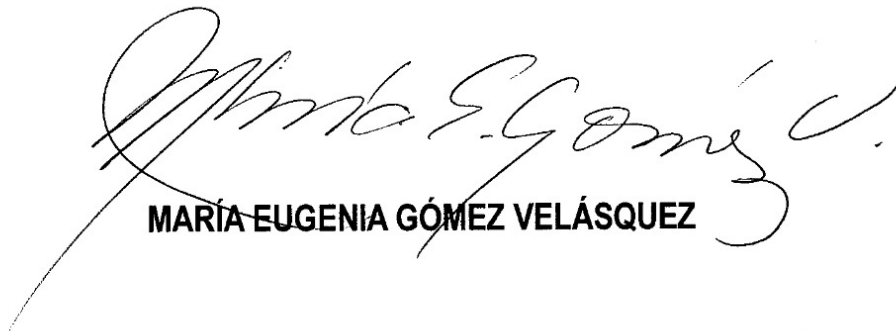
**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, **REVOCÁNDOSE** la condena en Costas

impuesta al demandante CARLOS ENRIQUE LÓPEZ VANEGAS; en su lugar, se **ABSUELVE** por este concepto; de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia,** según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

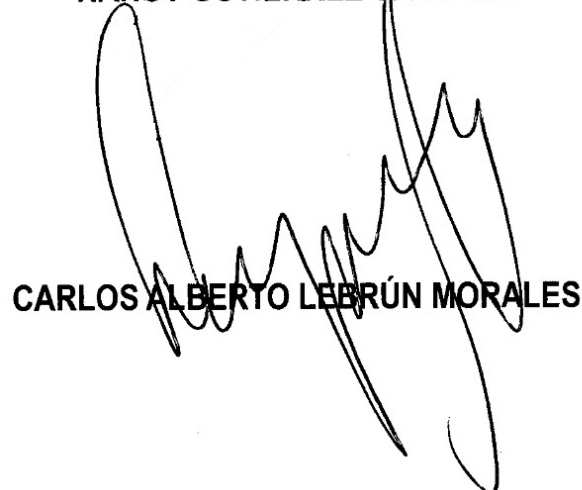
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>CARLOS ENRIQUE LÓPEZ VANEGAS</b>
<b>Demandado</b>	: <b>PARAPLÁSTICOS S.A.S., COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05360 31 05 002 2015 00336 02</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Laboral individual – pago de salarios e incapacidades -
<b>Decisión</b>	: Modifica decisión de primera instancia
<b>Sentencia N°</b>	: 169

**FECHA SENTENCIA:**

19 de agosto de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 23 de agosto de 2022 a las 8:00 Am      Desfijado hoy  
miércoles 24 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO