

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA ISABEL RIVERA OSORIO
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 017 2019 00824 01
Providencia	: Sentencia
Temas	: Seguridad Social – intereses moratorios sobre Bono Pensional -
Decisión	: Confirma decisión absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 173

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **intereses moratorios** consagrados en el **artículo 12 del Decreto 1748 de 1995**, modificado por los artículos 3° del Decreto 1474 de 1998 y 5° del Decreto 1513 de 1998, **a partir del 20 de mayo de 2017** hasta el pago efectivo de la devolución de saldos el día 7 de octubre de 2019; indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante se afilió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PORVENIR S.A., el día 20 de abril de 2017 **solicitó devolución de saldos incluyendo el Bono pensional**, siendo reconocidos por la demandada el día 7 de octubre de 2019, demorándose más de un (1) mes para efectuar el pago, por lo que adeuda intereses consagrados en el artículo 12 del Decreto 1748 de 1995 y sus modificaciones.

Respuesta a la demanda:

PORVENIR S.A. mediante apoderada judicial, aceptó lo referente a la afiliación de la demandante y la solicitud de devolución de saldos; negó los demás hechos, explicando que por este concepto efectuó dos pagos, el día 27 de abril de 2017 por la suma de \$1.475.030 y el 7 de octubre de 2019 por valor de \$88.979.000, para un total de \$90.454.030, una vez se logró levantar la detención del Bono pensional creada por la actora; así

mismo, que la norma citada no reglamenta el término para el reconocimiento de la devolución de saldos, sino la forma como se redime anticipadamente el Bono pensional.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Diecisiete Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a PORVENIR S.A.** de todas las pretensiones formuladas en su contra; condenó en Costas a cargo de la demandante, fijando agencias en derecho en cuantía de \$500.000 a favor de la demandada.

Recurso de Apelación apoderado de la demandante:

Expone que la devolución de saldos es una prestación alternativa que busca compensar los intentos fallidos de pensión y cumple de otra manera, los fines de la seguridad social; es un beneficio irrenunciable e imprescriptible e incluye el Bono pensional, siendo este una deuda pública que representa la historia laboral antes de la Ley 100 de 1993; existiendo un término máximo de cuatro (4) meses para el reconocimiento y pago del Bono pensional, por estar llamado a conformar el capital a devolver, entre la solicitud y emisión deben transcurrir tres (3) meses conforma a las normas invocadas, siendo aplicable la norma vigente para el año 1998 cuando se efectuó el traslado, no obstante toda esta normatividad fue compilada en el Decreto 1833 de 2016, siendo aplicables los artículos 2.2.16.1.12 y 2.2.16.1.22, en concordancia con el último inciso del Parágrafo 1º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, por lo que existe un plazo máximo de cuatro (4) meses, aplicable para los casos de devolución de saldos que son propiedad del afiliado, existiendo una intención del legislador en que el Bono se cancele de manera oportuna,

debiéndose cumplir una labor proactiva en favor del afiliado. Sostiene que existió error y negligencia por parte de la AFP al requerir el pago de un aporte al Sistema de Salud, cuando lo reclamado es la devolución de saldos del sistema pensional, anteriores a marzo de 2017. Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia y se condene al pago de los intereses moratorios solicitados con las costas procesales.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de PORVENIR S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si

Porvenir S.A. está obligada a reconocer y pagar intereses moratorios consagrados en el artículo 12 del Decreto 1748 de 1995 y normas que lo modificaron, por el no pago oportuno de Bono pensional que a su vez conformaría los saldos a devolver en favor de la demandante.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Conforme a la prueba obrante en el proceso, está acreditado que el día 20 de abril de 2017, la demandante reclamó devolución de saldos ante PORVENIR S.A., en la misma fecha se diligenció formato *Trámite de Emisión y/o Expedición de Bono Pensional* (fls 6, 56); el 27 de abril de 2017 la demandada comunicó a la señora María Isabel la aprobación de devolución de saldos por valor de \$1.475.030 (fl 64); el 28 de abril de 2017 la demandada solicitó a la Superintendencia de Notariado y Registro en representación de la afiliada, proceder a la emisión y pago del Bono pensional a que tenía derecho por el tiempo de servicio público anterior al traslado de régimen pensional; el 23 de junio de 2017 la AFP informó a la demandante que la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público arrojó una detención que impedía la consecución del pago del Bono pensional, referente a aclarar el último aporte efectuado al RAIS y la cotización simultánea que se debe realizar a salud, apareciendo como último movimiento en cuenta el de marzo de 2017, reiterada el 28 de agosto de ese año; 21 de marzo, 17 de septiembre, 19 y 21 de diciembre de 2018 (fls 59 a 68); en carta del 18 de junio de 2019, PORVENIR S.A. confirmó al apoderado de la demandante la recepción de la documentación y su envío a la Oficina de Bonos

Pensionales el día 22 de mayo de 2019 para el levantamiento de la detención existente y el 7 de octubre de 2019, le comunicó la aprobación de devolución de saldos por valor de \$88.979.000, incluyendo aportes más rendimientos (fls 70 a 71).

La norma cuya aplicación fue invocada por el apoderado recurrente, esto es, el **Decreto 1833 de 2016** *Por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones*, en los artículos citados establece lo siguiente:

*“...**ARTÍCULO 2.2.16.1.12. Tasas e intereses de mora.** Sea F la fecha correspondiente al último día del mes anterior a la fecha límite en que debería haberse pagado el bono o su cuota sin intereses de mora, y sea A la fecha correspondiente a un año antes de F.*

***En el sector público, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono o su cuota parte en F, reconocerán intereses de mora** a la tasa efectiva anual TM1.*

En el sector privado, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono en F, reconocerán intereses de mora a una tasa efectiva anual igual a la menor entre TM2 y la máxima tasa de interés de mora autorizada en ese momento por la Superintendencia Financiera de Colombia.

(Decreto 1748 de 1995, artículo 12, modificado por el Decreto 1474 de 1997, artículo 3º y el Decreto 1513 de 1998, artículo 5º)

(...)

***ARTÍCULO 2.2.16.1.22. Pago de los bonos.** El valor a pagar será el valor del bono calculado a la fecha de su redención normal o anticipada, según el caso.*

El emisor pagará el bono a su legítimo tenedor dentro del mes siguiente a la fecha en la cual reciba de este la solicitud de pago en la forma que el emisor haya establecido. Para los bonos tipo A con redención normal no se requiere solicitud y se pagarán dentro del mes siguiente a FR.

***Si el emisor o el responsable de cuota parte de un bono no pagaren dentro del plazo establecido en el inciso anterior, reconocerán automáticamente intereses de mora** a partir de la fecha límite, a la tasa establecida en el artículo 2.2.16.1.12. del presente decreto.*

(...)

(Decreto 1748 de 1995, artículo 17 adicionado por el Decreto 1474 de 1997, artículo 6 y modificado por el Decreto 1513 de 1998, artículo 7)...”
(Negritas fuera de texto).

Por su parte, el **artículo 12 del Decreto 1748 de 1995**¹ citado en la demanda inicial y que fue compilado en la norma anterior, es del siguiente tenor:

“...Artículo 12. TASAS E INTERESES DE MORA. Modificado por el art. 3, Decreto Nacional 1474 de 1998, Modificado por el art. 5, Decreto Nacional 1513 de 1998.

Sea F la fecha límite en que debería haberse pagado el bono sin intereses de mora, y sea A la fecha correspondiente a un año antes de F.

(...)

*En el sector público, **tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono o su cuota parte en F, reconocerán intereses de mora a la tasa efectiva anual TM1.***

*En el sector privado, **tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono en F, reconocerán intereses de mora a una tasa efectiva anual igual a la menor entre TM2 y la máxima tasa de interés de mora autorizada en ese momento por la Superintendencia Bancaria...**”*
(Negritas fuera de texto).

Para absolver a la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) PORVENIR S.A., la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que la demandada no es responsable del pago de intereses moratorios por el tiempo transcurrido desde la reclamación de la devolución de saldos, hasta el pago de lo correspondiente al Bono pensional por el tiempo de servicio público laborado en Superintendencia de Notariado y Registro, debido a que la normatividad cuya aplicación se pretendió es aplicable al emisor o cuotapartista y no a la AFP; además, que en diferentes oportunidades la demandada requirió a la señora María Isabel para que aclarara la situación que dio lugar a la detención del Bono por parte de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, lo que solo se vino a subsanar en el año 2019 y oportunamente PORVENIR S.A. tramitó lo que era de su

¹ Por el cual se dictan normas para la emisión, cálculo, redención y demás condiciones de los bonos pensionales y se reglamentan los Decretos leyes 656, 1299 y 1314 de 1994, y los artículos 115, siguientes y concordantes de la Ley 100 de 1993.

competencia, en representación de la afiliada, procediendo al pago del Bono de manera oportuna, una vez fue levantada la restricción por la Oficina de Bonos Pensionales.

Razonamiento con el cual está de acuerdo esta Sala de Decisión Laboral, pues claramente los Decretos 1748 de 1995 y 1833 de 2016 en sus correspondientes artículos, al regular la procedencia de **los intereses de mora por no pago oportuno de Bonos o cuota parte**, establece que **los asumen “...tanto el emisor como el responsable de cuota parte...”** y según el reporte para liquidación de Bono Pensional emitido por la Oficina de Bonos Pensionales, para el caso de la señora María Isabel Rivera Osorio, había lugar a Bono Tipo A Modalidad 2, cuyo **emisor es La Nación y contribuyente La Superintendencia de Notariado y Registro** (folio 75); entidades que no fueron demandadas en este proceso, para que dieran las explicaciones sobre las razones de la orden de detención del Bono pensional reclamado por la demandante y se decidiera si había lugar o no a la imposición de intereses de mora.

Lo anterior, concordado con el **literal d) del artículo 116 de la Ley 100 de 1993**, según el cual, una de las características de los Bonos Pensionales, es que **entre el momento de la afiliación del trabajador y el de redención del Bono, éstos devengarán, a cargo del respectivo emisor, un interés** equivalente a la tasa DTF, sobre saldos capitalizados, que establezca el Gobierno. Por su parte, el **Inciso final del artículo 10 del Decreto 1299 de 1994**, establece que **“...En el caso de incumplimiento en el pago del bono pensional por parte de las entidades estatales, se pagará el interés moratorio previsto en la Ley 80 de 1993...”**. Se reitera entonces, las normas citadas regulan lo referente a causación de intereses por no pago oportuno del Bono

pensional, los cuales, en caso de ser procedentes, corren a cargo del emisor del Bono o del cuota partista o de la entidad estatal y no de la AFP.

Respecto a que *la devolución de saldos es una prestación alternativa que busca compensar los intentos fallidos de pensión y cumple de otra manera, los fines de la seguridad social;* para lo cual alega el recurrente, que **debe aplicarse el inciso final del Parágrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, según el cual, los Fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses** después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho; sin que puedan aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte; debe indicarse que, de acuerdo a la prueba documental aportada, PORVENIR S.A. en representación de la afiliada, adelantó oportunamente los trámites correspondientes ante la Oficina de Bonos Pensionales (OBP), obsérvese que **la solicitud de devolución de saldos se radicó el 20 de abril de 2017 y el día 28 del mismo mes y año, la AFP reclamó el Bono pensional ante el empleador del sector público** (fls 56 y 59); así mismo, el día 27 de abril de 2017, esto es, siete (7) días después de la reclamación, aprobó el pago de los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual y en adelante, mantuvo enterada a la demandante sobre los distintos requerimientos por parte de la OBP, procediendo al pago del Bono pensional una vez levantada la restricción por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

En esta Segunda Instancia, se condenará en Costas a cargo de la demandante María Isabel Rivera Osorio, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho en la suma de \$300.000 a favor de la demandada, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se CONFIRMA en todas sus partes la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de la demandante señora **María Isabel Rivera Osorio**, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de Porvenir S.A.; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

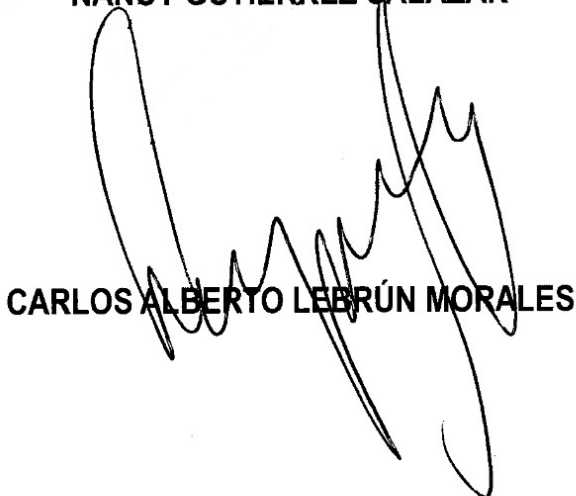
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA ISABEL RIVERA OSORIO
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 017 2019 00824 01
Providencia	: Sentencia
Temas	: Seguridad Social – intereses moratorios sobre Bono Pensional -
Decisión	: Confirma decisión absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 173

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 23 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 24 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO