

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: CARLOS MARIO JIMÉNEZ JIMÉNEZ
Demandado	: COMPAÑÍA DE VIGILANCIA LOS LIBERTADORES LTDA., JORGE HUMBERTO GONZÁLEZ UREÑA, ELMER MATEUS RUIZ
Radicado	: 05129 31 03 001 2015 00843 02
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral individual -Relación laboral, despido indirecto, pago tiempo suplementario, descuentos-
Decisión	: Confirma decisión de primera instancia
Sentencia N°	: 170

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRERZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare que entre el demandante Carlos Mario Jiménez Jiménez y la Compañía de Vigilancia Los Libertadores Ltda. existió un **contrato de trabajo a término indefinido entre el 18 de mayo de 2014 y el 5 de agosto del año 2015**, el cual terminó por un **despido indirecto, por falta de pago de disponibilidad o descuentos de salario en forma arbitraria**; se condene al **pago de horas extras, recargos nocturnos y festivos** laborados, **prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte, prima proporcional de servicios entre el 18 de mayo y el 30 de junio de 2015**, indexada, **reintegro de \$450.000; indemnización moratoria** del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, **indemnización por despido** indirecto, **indexación**, costas del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Carlos Mario Jiménez Jiménez se vinculó al servicio de la empresa Vigilancia Privada Los libertadores, mediante un contrato a término indefinido iniciado 18 de mayo de 2014, para desempeñar el cargo de guarda de seguridad en la doble calzada Primavera Camilo C. entre Caldas y Amagá; devengó un salario de \$976.000 en el año 2014 y de \$1.016.000 durante el año 2015; cumplió una jornada laboral de domingo a domingo, de 6:00 p.m. a 6:00 a.m., generándose recargo de 48 horas nocturnas, 8 horas festivas nocturnas y 4 horas extras festivas nocturnas; se le

concedía un día de descanso en la semana, con excepción de 10 semanas que le correspondió reemplazar compañeros y no fueron compensados en dinero o en descanso; dobló turnos durante 12 días en los que laboraba 24 horas continuas, los días 1° y 12 de enero, 23 de marzo, 23 de mayo, 1° y 18 de junio, 20 de julio, 3 y 17 de noviembre de 2015, así como, los días 8 y 25 de diciembre de 2014; el día 5 de agosto de 2015 presentó renuncia, motivada en la deducción de \$250.000 del salario de julio y \$300.000 en el mes de junio, ambos del año 2015, bajo el supuesto de estar disponible; sin que a la fecha de presentación de la demanda se le cancelaran los salarios y prestaciones sociales adeudadas.

Respuesta a la demanda:

La COMPAÑÍA DE VIGILANCIA LOS LIBERTADORES LTDA. y el señor JORGE HUMBERTO GONZÁLEZ UREÑA a través de apoderada judicial, aceptaron haber celebrado con el demandante un contrato de trabajo por obra o labor, para desempeñar el cargo de guarda de seguridad; frente a los demás hechos expuso que no son ciertos; afirma que devengó el salario mínimo legal mensual vigente, se le liquidaron y pagaron los salarios, las horas extras, recargos, auxilio de transporte; para 2014 se le pagaron prestaciones sociales por \$1.306.177 y en 2015 por valor de \$342.985; aduce que no se cumplen los requisitos de una renuncia provocada, ya que no se precisan las actuaciones ilegales del empleador y lo afirmado en la demanda por el apoderado no fue expresado en la renuncia por el demandante. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó carencia de fundamento de la acción, ausencia de causa para pedir, falta de causa para demandar, buena

fe de la demandada, inexistencia de despido sin justa causa, mala fe del demandante, pago, compensación, cobro de lo no debido, prescripción, genérica.

Mediante Auto del 25 de julio de 2017 el Juzgado declaró no contestada la demanda por parte del señor Elmer Mateus Ruiz (folio 127).

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Civil del Circuito de Caldas declaró la existencia de una relación laboral a término indefinido, entre el señor Carlos Mario Jiménez Jiménez y Compañía de Vigilancia Los Libertadores Ltda., **del 18 de mayo de 2014 al 5 de agosto de 2015**; declaró probadas las excepciones denominadas carencia de fundamento de la acción y ausencia de causa para demandar, **absolvió a los demandados de todas las pretensiones** formuladas en su contra; se abstuvo de imponer condena en Costas. **No se interpusieron recursos.**

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si el contrato de trabajo que existió entre el señor Carlos Mario Jiménez Jiménez y Compañía de Vigilancia Los Libertadores Ltda., terminó por despido indirecto; si hay lugar a la reliquidación de prestaciones sociales y demás acreencias laborales reclamadas, incluyendo el pago de trabajo suplementario, indemnizaciones y reintegro de dineros.

Encontrando esta Judicatura procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

El Juzgado de Primera Instancia declaró la existencia de una relación laboral a término indefinido entre el señor Carlos Mario Jiménez Jiménez y Compañía de Vigilancia Los Libertadores Ltda., del 18 de mayo de 2014 al 5 de agosto de 2015, tal como fue pretendido en la demanda, sin que se presentara recurso de Apelación contra esta decisión; quedando pendiente por revisar si el contrato de trabajo terminó por un **despido indirecto** a falta de pago de disponibilidad o descuentos de salario en forma

arbitraria y si es procedente imponer condena al **pago de horas extras, recargos nocturnos y festivos, prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte, prima proporcional** de servicios **entre el 18 de mayo y el 30 de junio de 2015**, indexada, **reintegro de \$450.000; indemnización moratoria** del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, **indemnización por despido** indirecto, **indexación** y costas procesales.

Si bien es cierto, la Juez de Primera Instancia declaró como ciertos los hechos de la demanda susceptibles de prueba de confesión, como consecuencia de la inasistencia a la audiencia de conciliación, también lo es, que toda confesión admite prueba en contrario y según el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el Juez no está sujeto a tarifa legal de pruebas y por lo tanto, formará libremente su convencimiento con base en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.

Sobre la **terminación del contrato de trabajo** por justa causa, el numeral 6° del literal B del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, contempla que puede darse por parte del trabajador, ante el **incumplimiento sistemático sin razones válidas por parte del empleador, de sus obligaciones** convencionales o legales y en su parágrafo, establece que **la parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esa determinación**, sin que posteriormente, puedan alegarse válidamente causales o motivos distintos.

En lo referente al despido indirecto, **la Sala Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL417 de 2021 Radicado 71672, indicó que quien alega un despido indirecto debe demostrar la terminación unilateral del contrato, que los hechos generadores sí ocurrieron y que estos fueron comunicados al empleador en la carta de renuncia**, reiterando Sentencias CSJ SL4691-2018, CSJ SL13681-2016, CSJ SL3288-2018, CSJ SL, 9 ago. 2011, rad. 41490; de esta última providencia se transcriben los apartes pertinentes:

“...Antes de adentrarse la Sala en el análisis de los medios de convicción acusados en lo atinente a esta súplica, es pertinente recordar, lo que de antaño ha adoctrinado esta Corporación, en el sentido de que cuando el empleado termina unilateralmente el contrato de trabajo aduciendo justas causas para ello, mediante la figura del despido indirecto o auto despido, le corresponderá demostrar el despido, esto es, los motivos que indicó para imputarle dichas causales a su empleador. Pero sí este último, a su vez, alega hechos con los cuales pretende justificar su conducta, es incuestionable que a él corresponde el deber de probarlos. Situación muy diferente acontece cuando el empleador rompe el vínculo contractual en forma unilateral, invocando justas causas para esa decisión, en cuyo caso el trabajador sólo tiene que comprobar el hecho del despido y al patrono las razones o motivos por él señalados (Sentencia del 22 de abril de 1993 radicado 5272)...”.

Revisado el contenido de la carta de terminación del contrato de trabajo por parte del demandante, se encuentra lo siguiente:

*“...Hago saber mi decisión de finalizar la relación laboral que mantengo con la empresa desde el 18 de mayo de 2014 y es por ello que renuncio a mi cargo donde me desempeño como vigilante.
Dicha decisión responde a motivos de inconformidad salarial...”
(folio 36 archivo 03).*

Afirmándose en la demanda, que el contrato de trabajo terminó por un despido indirecto, causado por falta de pago de disponibilidad o descuentos de salario en forma arbitraria.

Siendo claro que en la comunicación de finalización del vínculo laboral, no se hizo mención siquiera a falta de pago de disponibilidad, entendida esta como, según explicó el demandante en interrogatorio, tiempo de descanso en el que eventualmente cubría turnos de compañeros.

Respecto a la inconformidad salarial, en la demanda se afirma que la demandada efectuó descuento de salarios en forma arbitraria, consistentes en la deducción de \$250.000 del salario de julio y \$300.000 en el mes de junio, ambos del año 2015; sin embargo, no se aportó comprobantes de nómina, colillas de pago, extractos de cuenta de nómina o alguna prueba que así lo demuestre; no estando acreditado el hecho del descuento por esos valores y sin autorización escrita del trabajador.

Por su parte, el único **testigo** que rindió declaración en el proceso, el señor **José Enrique Pineda Montoya**, manifestó haberse desempeñado como Guarda en la Compañía Los Libertadores del 13 de mayo de 2015 hasta febrero de 2017, lo que quiere decir que coincidió con el demandante entre mayo y agosto de 2015; no obstante, de acuerdo a su testimonio, no tiene conocimiento acerca del salario devengado por el demandante, de los pagos realizados o de algún descuento efectuado sin autorización, pues al respecto expuso que su compañero *tuvo inconveniente con el sueldo y mala liquidación de horas extras, fue un sueldo que no le llegó completo* **le quedaron debiendo como 300 y recargo nocturno con inconsistencias, sabe que renunció y no supo más de ahí**; se le preguntó **cuáles fueron las horas extras** y respondió: *Se trabajaba el mes completo, sabe que Carlos Mario estaba inconforme y se retiró; le parece que presentó reclamo, no sabe en qué términos lo presentó; los horarios del*

*demandante eran en la noche de 6pm a 6 am, de domingo a lunes, algún domingo se trabajaba en el día, a veces se dañaba el descanso porque algún vigilante no iba entonces llamaban a reemplazar, **el demandante reemplazó compañeros**, podía coger a las 6pm y seguir al otro domingo hasta las 6pm prácticamente podía trabajar 24 horas; no sabe cómo Carlos Mario verificaba si le pagaban las horas extras; se le indagó si **sabe cuáles fueron las horas extras no pagadas? No sabe cuáles fueron ni cuántas; en el grupo se oía cuando un compañero estaba inconforme; no sabe cuál fue el salario pactado con el demandante, no sabe cuál fue el tiempo laborado**, le pone un promedio de dos años, **no sabe cuándo ingresó**, pero sabe que era más antiguo; **no sabe de horarios en los cuales se le dañaron los descansos, llegó a verlo 2 o 3 veces doblado de turno, no tiene presente la fecha; no le consta si fueron o no cancelados.***

De acuerdo al contrato de trabajo suscrito entre las partes, se pactó como salario el mínimo legal (folio 41 archivo 03), lo cual coincide con el salario reportado a EPS SURA en mayo de 2014 y ARL SURA en junio de 2015, planillas de nómina (fls 39 y 40 archivo 03); no obstante, para hay constancia de pago por suma superior en los meses en cuestión, esto es, en julio de 2015 se le pagó \$873.000 y en junio de ese año \$806.400, para el mes de agosto aparece el pago por cinco (5) días laborados por valor de \$168.000 (fls 73 y siguientes archivo 03); así mismo, **la demandada aportó prueba de liquidación y pago de prestaciones sociales y vacaciones el 10 de agosto de 2015** (fls 30 a 34).

Frente al tema de **reconocimiento de tiempo suplementario**, laborado en domingos y festivos, horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivas, la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido reiterativa en señalar que **quien reclama el pago por trabajo en horas extras, debe acreditar de manera concluyente la**

cantidad de esas horas extras laboradas, pues de lo contrario carecería de bases suficientes el juzgador para hacer las correspondientes liquidaciones, requiriéndose para su demostración tal claridad y precisión, que permita al Juez tener **certeza sobre el trabajo efectivamente realizado en tiempo extra**, no siendo dable hacer cálculos o suposiciones para deducir un número probable de horas extras trabajadas, por lo que **debe ser contundente, clara, precisa y específica**, así ha sido precisado, entre muchas otras, en las **Sentencias SL1174-2022, SL4394-2019, SL2305-2019, SL2742-2019**, en esta última indicó: “...la prueba del tiempo suplementario debe ser fehaciente, de forma tal que permita generar certeza de los horarios y días en que se ejecutó, no siendo dable obtenerla de meras especulaciones surgidas de expresiones genéricas o imprecisas en cuanto a tiempo, modo y lugar, o simplemente a cálculos o suposiciones efectuados sobre un horario ordinario, frecuente o regular de trabajo...”.

No existiendo en el expediente otras pruebas con las cuales se demuestre de manera concreta y precisa, cuál fue el tiempo suplementario laborado y que la demandada le esté adeudando al señor Carlos Mario.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral no encuentra demostrado el despido indirecto aducido por el apoderado del demandante; tampoco, los hechos referentes a que el señor Carlos Mario tenía derecho al reconocimiento de un salario superior al mínimo legal mensual vigente, que el empleador efectuó descuentos en forma arbitraria en los periodos de junio y julio de 2015 o que se le adeude alguna acreencia laboral; tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo referente a la absolución por costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **CARLOS MARIO JIMÉNEZ JIMÉNEZ**
: **COMPAÑÍA DE VIGILANCIA LOS LIBERTADORES LTDA.,**
Demandado : **JORGE HUMBERTO GONZÁLEZ UREÑA,**
: **ELMER MATEUS RUIZ**
Radicado : **05129 31 03 001 2015 00843 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual -Relación laboral, despido indirecto, pago tiempo suplementario, descuentos-
Decisión : Confirma decisión de primera instancia
Sentencia N° : 170

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 23 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 24 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO