

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: DIANA MILENA BUSTAMANTE CANO
Demandados	: INVERSIONES VIJOU S.A.S., JHOJAN STEVENN CEBALLOS LÓPEZ
Radicado	: 05001 31 05 013 2019 00381 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral individual
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia N°	: 172

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRERZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la existencia de un **contrato de trabajo a término indefinido, desde el 15 de julio de 2015 hasta el 18 de agosto de 2018**, el cual **terminó por causa imputable al empleador**; se condene al pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indemnización por falta de consignación de cesantías, el excedente por tiempo suplementario laborado, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, pago de gastos asumidos, costas procesales. En subsidio de la indemnización moratoria se condene al pago de indexación de las condenas, lo que resulte ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la señora Diana Milena Bustamante Cano celebró contrato verbal de trabajo con Inversiones Vijou S.A.S., con vigencia desde el 15 de julio de 2015 hasta el 18 de agosto de 2018, desempeñando funciones de doblado, empaque, sublimación y auxiliar en ventas de prendas de vestir; se pactó un salario básico mensual de \$900.000 en los años 2015 y 2016 y de \$1.050.000 en los años 2017 y 2018; adicionalmente, \$3.000 por cada hora extra en los dos primeros años y de \$3.500 en los últimos dos; trabajó desde las 6:00 a.m. o 7:00 a.m. hasta las 9:00 p.m., en 2017 y 2018

laboró domingos y festivos de 7:00 a.m. a 3:00 p.m., sin que le fuera reconocido el pago por el tiempo suplementario laborado; la señora Diana Milena estuvo bajo la subordinación de la demandada y/o Jhojan Stevann Ceballos López como representante legal; el contrato de trabajo fue terminado en forma unilateral y sin justa causa por la demandada, aduciendo en forma verbal la disminución en las ventas, producción con cierre inminente, lo cual nunca ocurrió, pues no se produjo el despido de otros trabajadores, tampoco el cierre de la empresa y la matrícula mercantil está vigente.

Sostiene que no le fueron canceladas prestaciones sociales, vacaciones, horas extras, se omitió la afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral, por lo que la demandante debió asumir gastos médicos y medicamentos; no fue afiliada a una Caja de Compensación Familiar.

Respuesta a la demanda:

INVERSIONES VIJOU S.A.S., a través de apoderado judicial, negó la existencia de una relación laboral y dijo que se trató de un contrato de prestación de servicios por temporadas; afirmó que la demandante desempeñó la actividad a destajo, pegando perlas, botones, mireyas sobre prendas de vestir como blusas y camisetas; se le pagaba dependiendo de la cantidad; finalizada la temporada de madres o de diciembre la demandante no volvía; así ocurrió desde temporadas de madres en 2015 y julio de 2018; la demandante contaba con total autonomía e independencia para disponer del horario; unos días ganaba hasta \$60.000, \$50.000 o \$20.000; en ocasiones llevaba para su casa prendas con la finalidad de terminirlas y las traía al día siguiente. Se opuso a las

pretensiones de la demanda; propuso en su defensa las excepciones que denominó falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, mala fe, buena fe, prescripción, ausencia de contrato de trabajo, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, declaró la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre la señora Diana Milena Bustamante Cano e Inversiones Vijou S.A.S. desde el 10 de abril de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2016; condenó al pago de \$1.599.659 por cesantías, \$97.929 por intereses a las cesantías, \$446.775 por prima de servicios, \$737.490 por vacaciones, intereses moratorios sobre los anteriores valores desde el 1º de diciembre de 2018 hasta el pago, conforme al artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo; \$4.890.000 como sanción por falta de consignación de cesantías en un fondo; aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones incluyendo el cálculo actuarial desde el 10 de abril de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2016 tomando como ingreso base de cotización la suma de \$900.000. Declaró parcialmente probada la excepción de prescripción de los derechos causados antes del 17 de junio de 2016 y falta de legitimación en la causa por pasiva en relación e Jhojan Stevann Ceballos López como persona natural absolviéndolo de las pretensiones formuladas; absolvió a Inversiones Vijou S.A.S. de las demás pretensiones; costas a cargo de la demandada, agencias en derecho en cuantía de \$800.000.

Recurso de Apelación apoderado de Vijous S.A.S.:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se absuelva a Inversiones Vijou S.A.S. de la existencia de un vínculo laboral, con el pago de carga prestacional, sanción moratoria y aportes al Sistema de Pensiones. Sostiene que **la demandante no probó los elementos de un contrato de trabajo como subordinación** y la demandada, acreditó que la señora Bustamante Cano prestó servicios a destajo. Expone que **se trató de un contrato de prestación de servicios**, donde la señora Diana Milena pegaba perlas, botones y mireyas sobre blusas y camisetas fabricadas por la demandada; en la historia clínica aportada se observa que en diferentes apartes, aparece que la demandante no trabaja o que lo hace en oficios varios, dice que es pulidora pero no indica la empresa, en otro folio dice que estudiante; conforme a declaración de la señora Dayana Alejandra Riasa Rivera la prestación del servicio era interrumpida, en temporadas altas donde se requería personal de apoyo, que podía retirar el material y realizar la labor en su vivienda; lo cual es corroborado por el señor Juan Gabriel Mora Restrepo quien informó que el servicio se daba para temporadas de madres y diciembre por 20 ó 25 días.

Respecto a la declaración de la señora Olga Liliana Giraldo López, para demostrar **el extremo final en noviembre de 2016 y el inicial en abril de 2015**, dice que entró como en temporada de 2016, **generándose imprecisión** y junto con las declaraciones de los dos testigos antes citados, se evidencia que el servicio prestado no era propio de un contrato de trabajo, sino de prestación de servicios por temporadas.

En cuanto a la sanción moratoria y el pago de aportes a pensiones, expone que durante todo el tiempo la demandada tuvo la real convicción referente a que se trató de un contrato de prestación de servicios no continuo, donde se requería personal en temporadas altas; se ejercía control de calidad porque si quedaban mal pegados los botones no se pagaba, se podía acumular y se pagaba al final de semana; sin que se presente mala fe en la conducta desplegada por la demandada.

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, analizándose si se cumplen los requisitos legales para declarar que las partes estuvieron vinculadas mediante un contrato de trabajo y no de prestación de servicios; en caso de mantenerse la decisión, se revisarán los extremos temporales, si hay lugar al pago de sanción moratoria y de aportes al Sistema de Pensiones.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1. Respecto a que la demandante no probó los elementos de un contrato de trabajo como subordinación y la demandada, acreditó que la señora Bustamante Cano prestó servicios a destajo; que se trató de un contrato de prestación de servicios, donde la señora Diana Milena pegaba perlas, botones y mireyas sobre blusas y camisetas fabricadas por la demandada, tenemos que:

Para que se configure el contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto por el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: (i) la actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; (ii) la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle

reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato y (iii) un salario como retribución del servicio.

Reunidos estos tres elementos, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen, surgiendo el derecho al pago de las prestaciones laborales, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formas establecida en el artículo 53 de la Constitución Política, que opera en los casos en que se opta formalmente por otros contratos, cuando en realidad se presenta una relación laboral; la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, respecto al principio citado indicó en la Sentencia SL 1903 del 21 de abril de 2021, Radicado 74521: *“...Debe recordarse, que esta Sala de la Corte ha resaltado en múltiples oportunidades, que el principio de la primacía de la realidad sobre las formas, constituye un elemento cardinal de nuestro ordenamiento jurídico laboral, el que se encuentra consagrado en el artículo 53 de la Constitución Política, con sustento en el cual los jueces pueden dejar a un lado las formas convenidas por las partes de una relación contractual para darle prevalencia a lo que en verdad acreditan las condiciones bajo las cuales se desarrolla el negocio jurídico pactado, por lo que si de dichas circunstancias se evidencia el elemento de la subordinación característico de un contrato de trabajo, se impone derivar de ello, las consecuencias jurídicas que prevé la Ley...”*; reiterado en la Sentencia SL 1081 del 10 de marzo de 2021, Radicado 77321.

El artículo 21 de la Ley 50 de 1990, que modificó el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, establece que *“...Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por contrato de trabajo...”*, presunción que admite prueba en contrario.

Sobre la norma anterior, la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en Sentencias SL859 de 2021 Radicado 85856, SL1702 de 2021 Radicado 85376, SL460 de 2021 Radicado 84631, **precisó que conforme a la presunción consagrada en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, una vez acreditada la prestación personal del servicio, se traslada la carga de la prueba al demandado**, quien deberá acreditar que las actividades se desarrollaron con la independencia y autonomía propia de los contratos civiles y comerciales; constituyendo una excepción a la regla general contenida en el artículo 167 del Código General del Proceso y en esa medida la parte actora queda relevada de acreditar la subordinación.

En las **Sentencias SL3345 de 2021 Radicado 60656, SL1439 de 2021 Radicado 72624 y SL167 de 2020 Radicado 72493**, **indicó que el elemento diferenciador del contrato de trabajo es la subordinación** del trabajador respecto del empleador, que se concreta en el sometimiento del primero a las órdenes o imposiciones del segundo. Precisándose en la última de las providencias, que **el contrato de prestación de servicios “...se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo que lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades...”** (Negritas fuera de texto).

De igual forma, la Alta Corporación ha indicado que si bien los contratos civiles o mercantiles, no son ajenos a que existan instrucciones, controles y supervisión del contratante sobre el contratista, también lo es que, “...dichas acciones no pueden en modo alguno desbordar su finalidad al punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo...”, sino que se trata de la facultad de especificar lineamientos para que la actividad se desarrolle de manera

autónoma, pero coherente con el objeto contractual; lo anterior fue precisado en la Sentencia SL3126 del 19 de mayo de 2021 Radicado 68162.

Para imponer condena a la demandada, **el Juzgado explicó en términos generales, que fue demostrada la prestación personal del servicio a favor de la demandada, a partir de la confesión realizada por el codemandado señor Jhojan Stevonn Ceballos López**, para la época de incremento de producción en temporadas de madre y fin de año, con remuneración por prenda elaborada; así como la prueba testimonial, según la cual, existía personal de planta contratado y personal en temporadas por aumento de producción; el servicio fue prestado con implementos de la demandada y no estaban en casa de la señora Diana Milena, el hecho de llevar tareas para la casa no es ajeno al contrato laboral, incluso puede darse a domicilio, por cuenta de un patrono; el señor Johann confesó que existían personas encargadas de la supervisión para el número de prendas elaboradas y la calidad, hecho confirmados con el testimonio de la señora Olga Liliana Giraldo López quien llevó a la demandante a la empresa, le distribuyó el trabajo, revisó la calidad de su labor.

En el caso concreto, esta Sala de Decisión Laboral encuentra, que con fundamento en la normatividad y jurisprudencia antes citadas y de acuerdo a la prueba obrante en el expediente, **está demostrada la prestación personal del servicio de la demandante Diana Milena Bustamante Cano, a favor de Inversiones Vijou S.A.S.**, en oficios relacionados con la confección de prendas de vestir como doblar, empacar, sublimar, etiquetar, ayudar en el almacén; siendo actividades propias del objeto social de la demandada, según el Certificado de Existencia y Representación Legal, esto es “...Actividad principal 1410: confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel. Actividad secundaria: 4771: comercio

al por menor de prendas de vestir y sus accesorios (incluye artículos de piel) en establecimientos especializados...” (folio 29).

Es así como, al responder la demanda, Inversiones Vijou S.A.S. a través de su apoderado manifestó que “...se determinó que iniciara labores a destajo, es decir, por lo que hiciera, consistiendo en **pegar perlas, pegar botones, pegar mireyas sobre las prendas de vestir** (blusas y camisetitas de dama) ... existió momentos al interior de la empresa en los que **ingresaba un lunes a las 9 am y se iba a las 2 pm -o antes o después - ... En ocasiones, la dama se llevaba para su casa prendas con la finalidad de terminarlas y las traía muy responsablemente al día siguiente y simplemente lo que hacía la empresa INVERSIONES VIJOU SAS era pagarle indistintamente quien hiciere el trabajo, pues eso se contrataba. Cada tarea tenía un precio sobre cada prenda, dependiendo de la complejidad...” (Negritas fuera de texto, folios 153 a 155).**

La actividad desempeñada por la demandante en favor de Inversiones Vijou S.A.S., fue confirmada por los diferentes testigos quienes también laboraron en la citada empresa, como Juan Gabriel Mira Restrepo Cortador, Dahiana Alejandra Riaza Rivera Auxiliar de Producción, Olga Liliana Giraldo López Supervisora; la versión de esta última fue la que dio mayor credibilidad a la Juez de Primera Instancia, análisis que comparte esta Sala de Decisión Laboral, atendiendo a que expuso con seriedad, claridad y espontaneidad, que fue la persona quien primero tuvo contacto la demandante para ingresar a laborar para la temporada de madres del año 2015, ejerció como su Supervisora y en ese sentido, le distribuyó el trabajo y revisó la calidad de su labor, llevaba la cuenta del tiempo laborado incluyendo las horas extras, afirmando que la actora *entró por temporada pero continuó en la empresa, la dejaban en carpas reforzando las ventas, hay más trabajo en temporadas en semana santa, madres, junio por*

vacaciones, septiembre por amor y amistad y de ahí en adelante se sigue la actividad, cumplía horario de 8-6 o de 7-5, en temporada alta ingresaba no tenía hora de salida hasta terminar lo requerido, los sábados de 8-2, laborada algunos domingos en diciembre.

La señora Olga Liliana precisó que la demandante sublimaba, etiquetaba, empacaba y ayudaba en el almacén en instalaciones de la demandada, los implementos y los materiales eran propiedad de Vijou S.A.S.; la señora Diana Milena no llevaba prendas para la casa, pues ella no contaba en su hogar con la maquinaria requerida para el oficio de *sublimación*; los demás testigos citados confirmaron que la empresa entregaba a la demandante el lote de prendas para trabajar, le ponía los insumos, las máquinas, hidroagujas, bolsas y cintas eran propiedad de la demandada; el codemandado Jhojan Stevann Ceballos López en interrogatorio de parte como Representante Legal de la demandada, manifestó que para pagarle a la demandante se le revisaban bien las prendas en cantidad entregada y recibida y también en la calidad, por parte de la señora Olga Liliana – supervisora – o el señor Juan Esteban Buitrago a quien los demás testigos identificaron como persona que daba instrucciones en representación del señor Jhojan Stevann.

De donde se concluye que la señora Diana Milena prestaba el servicio bajo instrucciones de empleados de Inversiones Vijou S.A.S., en instalaciones de la empresa, utilizando los insumos y equipos de la demandada; por lo cual percibía la remuneración aceptada al responder la demanda y en el interrogatorio de parte al Representante Legal de Vijou S.A.S.

Por tanto, en lo que es motivo de apelación, **no le asiste razón al apoderado recurrente al afirmar que no están demostrados los elementos constitutivos de un contrato de trabajo, como concluyó la Juez de Primera Instancia.**

De otro lado, una vez demostrada la prestación personal del servicio, correspondía a Vijou S.A.S. desvirtuarla, sin que sea suficiente con afirmar que la vinculación de la demandante se dio mediante contrato de prestación de servicios; sino que tiene la carga de probar que la señora Diana Milena prestó sus servicios con la independencia y autonomía propia de los contratos civiles y comerciales, aspectos que no son los que se deducen del contexto probatorio antes detallado y no existió tampoco tampoco contrato escrito de prestación de servicios.

Así las cosas, de acuerdo a lo explicado en precedencia, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** la decisión de Primera Instancia, en cuanto declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo.

2. Respecto al extremo inicial de la relación laboral, fijada por el Juzgado en abril de 2015, sostiene el apoderado de la demandada que la testigo Olga Liliana Giraldo López dice que la demandante entró a laborar como en temporada de 2016, **generándose imprecisión;** no obstante, revisado el audio de la declaración, se pudo constatar que a partir del minuto 1:02 del archivo 08 expediente de primera instancia, la testigo explicó que fue la persona que ayudó a entrar a la demandante a la empresa, para la **temporada de madres del año 2015,** cuya producción

inicia desde marzo y que la empresa tiene tiempo hasta mitad de abril para despachar la mercancía pedida; si bien es cierto, en el minuto 1:15 ante reiteración de pregunta del apoderado de la demandante, respondió que ésta ingresó en el año 2016, a continuación aclaró que lo fue en el **año 2015**, confirmando lo que había explicado al comienzo de la declaración. Sin que por esa situación pueda afirmarse válidamente que se generó alguna confusión o imprecisión que afecte la decisión adoptada por el Juzgado, porque lo expuesto por la testigo coincide con lo aceptado en la respuesta a la demanda “...ante la insistencia de la dama, nuevamente compareció a la empresa INVERSIONES VIJOU SAS previamente a eso de **temporada de madres para el año 2015...**” (Negritas fuera de texto, folio 153).

Por lo anterior, **se confirmará la decisión recurrida en cuanto declaró como extremo inicial de la relación laboral, el 10 de abril de 2015.**

3. En cuanto a la sanción moratoria, expone el recurrente que *durante todo el tiempo la demandada tuvo la real convicción que se trató de un contrato de prestación de servicios no continuo, donde se requería personal en temporadas altas; se ejercía control de calidad porque si quedaban mal pegados los botones no se pagaba, se podía acumular y se pagaba al final de semana; sin que se presente mala fe en la conducta desplegada.*

Sobre su procedencia, la jurisprudencia de **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** ha precisado reiteradamente la exigencia del presupuesto de la falta de buena fe, en el incumplimiento de las obligaciones del empleador en

cuanto al pago de prestaciones y salarios, **ver Sentencias SL4663 de 2021 Radicado 85147, SL3284 de 2021 Radicado 84760, SL1430 de 2018 Radicado 64946, SL11156 de 2017 Radicado 52167**; en esta última se indicó que “...es necesario estudiar, en cada caso particular y concreto, si la conducta omisiva del empleador frente al pago de los salarios y prestaciones sociales debidos al trabajador para el momento de la terminación del contrato, así como respecto de la consignación del auxilio de cesantía, estuvo o no asistida de buena fe...”.

Sobre la buena fe, en Sentencia SL5328 de 2019 Radicado 68005, precisó que “...está caracterizada por obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta; es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador, desprovisto de la intención de desconocer sus legítimos derechos...”.

Siendo procedente confirmar la condena impuesta en Primera Instancia, toda vez que no se observa actuación de buena fe por parte de la demandada, al mantener el tipo de vinculación que tuvo con la señora Diana Milena Bustamante Cano, con la que en últimas al parecer se pretendía disfrazar una verdadera relación laboral, con la finalidad de evadir el pago correcto de prestaciones sociales, lo que conlleva a obtener ventajas económicas, en desmedro de derechos irrenunciables de la trabajadora; no estando demostrado documental ni testimonialmente que la demandante cumplía las tareas asignadas con autonomía e independencia técnica, administrativa y financiera, pues como quedó explicado, actuaba bajo instrucciones y supervisión de la demandada, en la sede y con equipos y suministros de Vijou S.A.S.; además, está reconocido que la demandada contaba con personal vinculado mediante contrato de trabajo para desempeñar estas actividades, por lo que no se observa justificación para desconocer los derechos

laborales causados también en favor de la trabajadora demandante, afirmándose una supuesta convicción de estar regulada por un contrato de prestación de servicios, cuya existencia formal no se aportó siquiera.

4. En lo referente a que se revoque la condena a pagar cálculo actuarial por los aportes adeudados al Sistema de Pensiones a favor de la demandante; ello **no es procedente**, toda vez que conforme al artículo 15 de la Ley 100 de 1993, son afiliados en forma obligatoria al Sistema de Pensiones, todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo; durante la vigencia de la relación laboral, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados y los empleadores, con base en el salario que devenguen. Por su parte, el artículo 22 ibídem establece que el empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Finalmente, conforme al artículo 23, los aportes que no se consignen dentro de los plazos señalados, generarán un interés moratorio a cargo del empleador, igual al que rige para el impuesto sobre la renta y complementarios, que se abonarán en el fondo de reparto correspondiente.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** en todas sus partes la decisión de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de Inversiones Vijou S.A.S., al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **Inversiones Vijou S.A.S.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor de la demandante **Diana Milena Bustamante Cano**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

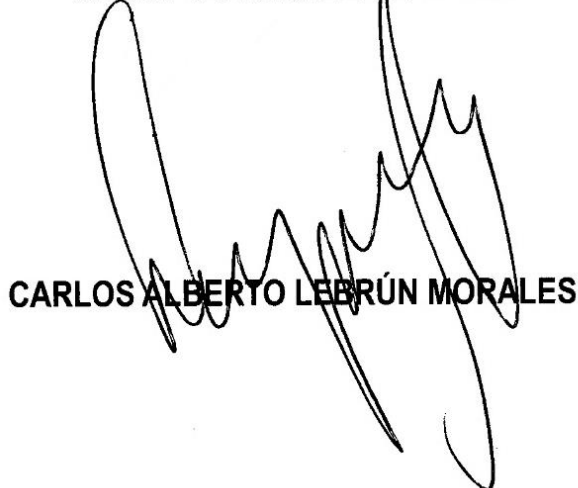
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: DIANA MILENA BUSTAMANTE CANO
Demandados	: INVERSIONES VIJOU S.A.S., JHOJAN STEVENN CEBALLOS LÓPEZ
Radicado	: 05001 31 05 013 2019 00381 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral individual
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia N°	: 172

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 23 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 24 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO