



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SAÚL DE JESÚS TABARES QUICENO**
Demandado : **COLPENSIONES**
Radicado : **05088-31-05-001-2018-00703-01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social- Retroactivo pensional e Incrementos pensionales Decreto 758 de 1990-
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia N° : **177**

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar

la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **condenar** a Colpensiones a reconocer y pagar al señor SAÚL DE JESUS TABARES QUICENO, **retroactivo pensional** por el período comprendido entre el 3 de abril y el 30 de septiembre de 2013, **incrementos pensionales** del 14%, por tener a cargo a su cónyuge Gabriela de Fátima Castrillón de Tabares; **intereses moratorios** generados por el retroactivo pensional adeudado; **indexación** de las condenas y **Costas** del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el 13 de marzo de 1976, contrajeron matrimonio católico los señores SAÚL DE JESÚS TABARES QUICENO y GABRIELA DE FÁTIMA CASTRILLÓN; mediante Resolución GNR 244871 del 2 de octubre de 2013, le fue reconocida al demandante la pensión de vejez conforme lo dispuesto en la Ley 797 de 2003; a través de Resolución VPB 013012 del 6 de agosto de 2014 se dispuso la reliquidación de la presentación económica atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990. Asevera que el 23 de septiembre de 2014, solicitó el reconocimiento del retroactivo

pensional siendo negado mediante Resolución GNR 373845 del 21 de octubre de 2014. Agrega que reiteró reclamación del retroactivo pensional y solicitó el pago de intereses moratorios e incremento pensional por cónyuge. Expresó que la señora Gabriela de Fátima Castrillón de Tabares se encuentra afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud, como su beneficiaria, a través de Medimás EPS.

Respuesta a la demanda:

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demanda **COLPENSIONES**, dio respuesta a través de apoderado judicial¹, aceptando el vínculo existente entre el demandante y la señora Gabriela de Fátima Castrillón Tabares, las solicitudes elevadas por el actor, los actos administrativos a través de los cuales se reconoció la pensión de vejez y se ordenó su reliquidación.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de reconocer y pagar retroactivo pensional, inexistencia de la obligación de reconocer incremento pensional por personas a cargo, improcedencia de los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, prescripción, imposibilidad de concurrencia entre la indexación y los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, compensación, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

Mediante Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, se **absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas** en la demanda por el señor SAÚL DE JESUS TABARES QUICENO; declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar incremento pensional y de prescripción respecto del retroactivo pensional; se abstuvo de efectuar condena en costas.

No se interpusieron Recursos.

Alegatos de Conclusión:

Colpensiones solicitó a través de apoderada se confirme de la decisión de Primera Instancia, indicando que conforme a lo indicado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia SU- 140 de 2019, los incrementos pensionales no se encuentran vigentes desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

¹ Expediente Digital -Folios 61 a 72..

CONSIDERACIONES

Se conoce del proceso en el grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la Sentencia C-424 de 2015 de la H. Corte Constitucional².

Conflicto Jurídico:

Radica en determinar si se encuentra ajustada a derecho la Sentencia de Única Instancia, mediante la cual se absolvió de la pretensión de reconocimiento y pago de incrementos pensionales, contemplados en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, así como del retroactivo pensional solicitado, en pensión reconocida conforme la Ley 797 de 2003.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1-Respecto a los incrementos pensionales contemplados en el **artículo 21 del Decreto 758 de 1990**, aprobatorio del Acuerdo 049 del mismo año, prescribe que las

² Sentencia C-424 del 15 de julio de 2015, MP Mauricio González Cuervo en que se indicó que serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las Sentencias de única instancia cuando fueron totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.

pensiones de invalidez de origen común y las de vejez, se incrementarán en un **14%** sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero (a) del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.

No es motivo de discusión en esta Segunda Instancia, que al señor SAUL DE JESUS TABARES QUICENO le fue reconocida pensión de vejez por Colpensiones, mediante la Resolución GNR 244871 de 2013 en virtud de lo establecido en la Ley 797 de 2003³ y que éste, contrajo matrimonio con la señora Ana Durley Martínez de Salazar, el 10 de febrero de 1978⁴.

Sobre este tema de incrementos pensionales por personas a cargo, **la H. Corte Constitucional mediante Sentencia SU 140 del 28 de marzo 2019, indicó que dichos incrementos pensionales desaparecieron del mundo jurídico con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y solo conservan efectos ultractivos, a favor de quienes se hicieron a ellos mientras estuvieron vigentes, siempre y cuando, mantengan las condiciones requeridas; dejando claro que el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no produce efecto alguno respecto de quienes hayan adquirido el derecho a la pensión de vejez con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993; veamos apartes de la citada Sentencia:**

“...Para la corte es innegable entonces que el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no produce efecto alguno respecto de quienes hayan adquirido el derecho a pensión con posterioridad a la vigencia de la Ley

³ Archivo digital 01 -Folios 12 a 15.

⁴ Archivo digital 01 -Folio 16.

100 de 1993; todo ello sin perjuicio de que, con arreglo al respeto que la Carta Política exige para los derechos adquiridos, quienes se hayan pensionado con anterioridad a la expedición de la Ley 100 y hayan en ese momento cumplido con los presupuestos de la norma, conserven el derecho de incremento pensional que se les llegó a reconocer y de que ya venían disfrutando, siempre y cuando mantengan las condiciones requeridas por el referido artículo 21.

Lo expuesto hasta el momento es suficiente para que la Corte no vacile en sostener que desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, los incrementos previstos por el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desaparecieron del mundo jurídico y solo conservan efectos ultractivos para aquellos que se hicieron a ellos durante la vigencia de los mismos...”.

La Sala de Casación Laboral, de la H. Corte Suprema de Justicia, acogió la posición anterior a partir de la Sentencia SL 2061 del 9 de mayo de 2021, Radicado 84054, en la cual indicó que *“En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que **esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019.**”* (Negrillas fuera del texto). La posición anterior, ha sido reiterada en las Sentencias SL 4276 del 22 de septiembre de 2021, Radicado 66520 y SL 3977 del 8 de septiembre de 2021, Radicado 84241.

Atendiendo a lo expuesto, **en el presente caso no hay lugar al reconocimiento y pago de incrementos pensionales por personas a cargo**, contemplados en el literal b) del artículo 21 del Decreto 758 de 1990, toda vez que **la pensión de vejez del demandante, se causó el 15 de marzo de 2013, según el contenido de la Resolución VPB 13012 del 6 de agosto de 2014**, por ser beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concordado con el Acuerdo 049 de 1990, esto es, **cuando estaba en**

vigencia el Sistema General de Pensiones, siendo aplicable lo indicado en la Sentencia SU - 140 de 2019, tal como concluyó la Juez de conocimiento.

2- Respecto al retroactivo pensional.

Se tiene que el demandante efectuó solicitud de reconocimiento pensional el 22 de marzo de 2013, negado mediante Resolución GNR 125559 del 8 de junio del mismo año, frente a la cual el demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación; siendo resuelto el recurso de apelación a través de Resolución VPB 13012 del 6 de agosto de 2014, notificada el 28 de agosto del mismo año, fecha a partir de la cual comenzó a correr el término prescriptivo de tres años, de que tratan los artículos 151 del C.P.T. y 488 del C.S.T y la demanda fue presentada el 19 de octubre de 2017, es decir, con posterioridad al vencimiento de dicho término, razón por la cual se **confirmará la decisión de Primera Instancia**.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral, confirmará la Sentencia de Primera Instancia** de la fecha y procedencia conocidas en Consulta se conoce, incluido lo referente a Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haberse conocido el proceso en el grado

jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

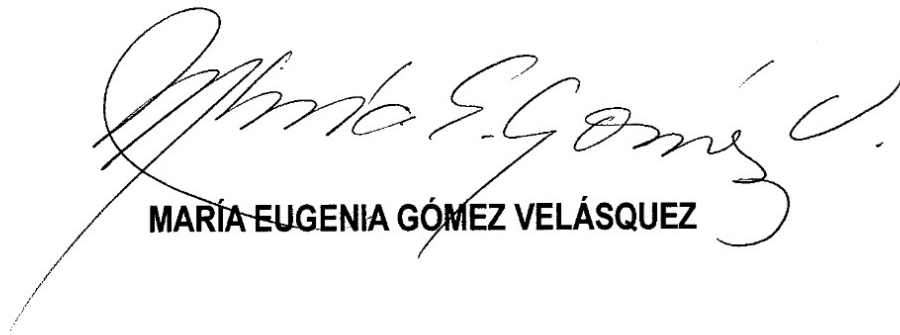
PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Consulta se revisa en favor de la parte demandante, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por EDICTO, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al

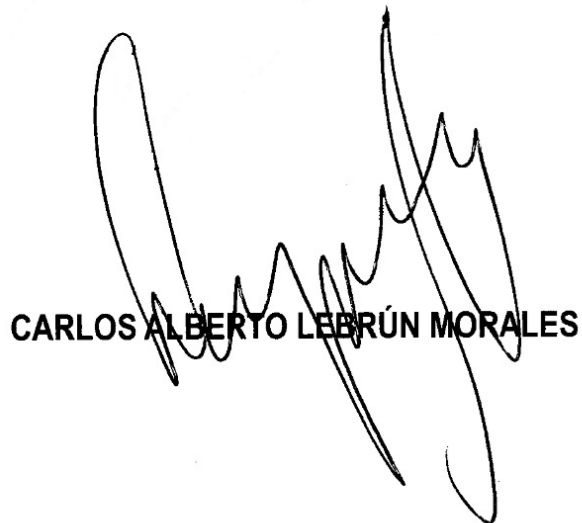
Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso
NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SAÚL DE JESÚS TABARES QUICENO**
Demandado : **COLPENSIONES**
Radicado : **05088-31-05-001-2018-00703-01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social- Retroactivo pensional e Incrementos pensionales Decreto 758 de 1990-
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia N° : **177**

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 24 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 25 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO