



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA**

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

<b>Proceso</b>	:	Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	:	<b>GILMA DE JESÚS CHICA</b>
<b>Demandado</b>	:	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	:	<b>05001 31 05 008 2017 00852 01</b>
<b>Providencia</b>	:	Sentencia
<b>Temas</b>	y	Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes cónyuge
<b>Subtemas</b>	:	afiliado
<b>Decisión</b>	:	modifica decisión condenatoria
<b>Sentencia No</b>	:	<b>178</b>

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022** “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar

la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

**Se solicita el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes**, en calidad de **cónyuge** del **afiliado** fallecido JOSÉ MARÍA LOAIZA JARAMILLO, mesadas adicionales, **intereses moratorios** consagrados en el artículo 141 de Ley 100 de 1993, en subsidio indexación y costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se indica que el 13 de marzo de 1970, los señores Gilma de Jesús Chica y José María Loaiza Jaramillo, contrajeron nupcias por los ritos del matrimonio católico, compartiendo techo, lecho y mesa, sin presentar ninguna separación; de dicha unión procrearon a Gloria Patricia, Jhon Mario, José Humberto, Héctor Ediber, Jenny Astrid y Alexandra Milena Chica, dos de ellos fallecidos y los demás, mayores de edad en la actualidad.

Asevera que el causante falleció el 22 de febrero de 1993 por causas de origen común, dejando acreditadas 1.359 semanas de cotización; el 14 de julio de 2014 solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, negada a través de Resolución VPD 75570 del 18 de diciembre de 2015,

se adujo, que a través Resolución 9512 del 15 de diciembre de 1993, dicha prestación económica se reconoció a las menores Alexandra Milena Loaiza Chica y Yodalia Loaiza Vélez, siendo negada a la demandante, al considerar que no hacía vida en común con el causante, al momento de su fallecimiento.

Aduce, que interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el acto administrativo que le negó la prestación económica, siendo confirmado en todas sus partes, mediante Resolución GNR 183271 del 21 de junio de 2016.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** aceptó el vínculo matrimonial existente entre la señora Gilma de Jesús Chica y el señor José María Loaiza Jaramillo, la existencia de los hijos procreados por la pareja y el fallecimiento del causante; se atiene al contenido de las Resoluciones 9512 del 15 de diciembre de 1993, VPB 75570 del 18 de diciembre de 2015 y GNR 183271 del 21 de junio de 2016. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobreviviente a la demandante, improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios, inexistencia de reconocer indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y genérica.

En el Auto admisorio de la demanda, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dispuso citar la señora Libia Sofía Vélez Lodoño en calidad de interviniente ad

excludendum, habiéndose agotado las diligencias para su notificación, sin que se lograra su comparecencia al proceso, ordenado incluso el emplazamiento mediante auto del 21 de febrero de 2019, (fl 88).

### **Sentencia de primera instancia:**

El **Juzgado Octavo Laboral** del Circuito de Medellín, **CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar** a la señora GILMA DE JESUS CHICA **pensión de sobrevivientes** con ocasión del fallecimiento de su cónyuge JOSÉ MARIA LOIAZA JARAMILLO; declaró **parcialmente probada la excepción de prescripción**, dispuso el pago de **\$81.615.819** por concepto de **retroactivo pensional causado entre el 14 de julio de 2011 al 29 febrero de 2020**; a partir del **1° de marzo de 2020, una mesada pensional** en cuantía equivalente **al salario mínimo legal mensual vigente, mesadas adicionales** de junio y diciembre de cada año; autorizó **efectuar los descuentos de salud**; condenó al pago de **intereses moratorios** a partir del **15 de septiembre de 2014; Costas a cargo de COLPENSIONES**, agencias en derecho **\$8.161.582**.

Indicó el Juzgado en términos generales, que la pareja conformada por la señora GILMA DE JESUS CHICA y el señor JOSE MARÍA LOAIZA JARAMILLO existió convivencia previa al matrimonio durante la cual procrearon cinco hijos y con posterioridad al mismo, se evidenció una convivencia superior a diez años.

**No se interpusieron recursos.**

**Alegatos de conclusión:**

La **apoderada de COLPENSIONES** adujo que la prestación económica fue negada al existir controversia entre las señoras Gilma de Jesús Chica y Libia Sofía Vélez Londoño “*ambas en calidad de compañeras permanentes*” y reiteró los argumentos expuestos en la Primera Instancia.

El **apoderado de la parte actora** solicitó confirmar la Sentencia condenatoria e indicó, que la prestación económica fue otorgada inicialmente a las menores Alexandra Milena Loaiza Chica y Yodalia Loaiza Vélez; reconocida en cabeza de la menor Loaiza Chica, a partir el 16 de noviembre de 1993, en cuantía superior al salario mínimo de la época; solicitó revisar la liquidación de la pensión de sobrevivientes al considerar, que la mesada pensional otorgada a partir del 15 de julio de 2011, asciende a la suma de \$950.000 y no de \$535.600, como se ordenó en Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, conforme a lo señalado

en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**Radica en verificar si se encuentra ajustada a derecho la condena impuesta a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes e intereses moratorios a favor de la demandante, en calidad de cónyuge del afiliado fallecido José María Loaiza Jaramillo. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

Respecto del reconocimiento de las pensiones de sobrevivientes, es pacífica la jurisprudencia en indicar, se aplica la normatividad vigente para la fecha del deceso del afiliado o pensionado; así lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras en las Sentencias SL 2430 del 23 de junio de 2020, Radicado 69203 y la SL 2231 del 26 de mayo de 2020, Radicado 73109.

Atendiendo a lo anterior, al haber fallecido el causante, señor **José María Loaiza Jaramillo el 21 de febrero de 1993<sup>1</sup>**, la normatividad a aplicar es el **Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758** del mismo año, el cual fue publicado en el Diario Oficial 39.033 del 18 de abril de 1990, fecha de su vigencia; **normatividad que en su**

---

<sup>1</sup> Folio 13

**artículo 25, para exige para el asegurado dos posibilidades: 1) acreditar la densidad de cotizaciones requeridas para la pensión de invalidez por riesgo común,** esto es “...ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época...”<sup>2</sup> **2) estar disfrutando o tener causado el derecho a la pensión,** consistentes en: “...un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo....”;

Encontrando la Juez de Primera Instancia satisfecho el primero de los requisitos exigidos al superar el número de semanas exigidas, tal como se desprende de la historia laboral expedida por COLPENSIONES en la que acredita **1.350 semanas** en toda su vida laboral, decisión que comparte esta Sala de Decisión Laboral.

**En cuanto a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes** por muerte de origen común, **el artículo 27 de la citada disposición, incluye a la cónyuge** y a falta de ésta, **a la compañera permanente;** entendiéndose *por falta de la cónyuge sobreviviente: a) por muerte real o presunta; b) por nulidad del matrimonio civil o eclesiástico; c) por divorcio del matrimonio civil y, d) por separación legal y definitiva de cuerpos y bienes...*”.

**Sobre el requisito de la convivencia, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL100 de 2020 Radicado 67800, reiterando CSJ**

---

<sup>2</sup> Artículo 6 del Decreto 758 de 1990

SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que las reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material, por el término establecido en la ley**, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...” (Negritas fuera de texto).

**De perderse esa vocación de convivencia, al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes;** convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable; **excluyendo los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos o relaciones que pese a ser prolongadas, no reúnan las condiciones para una comunidad de vida.** Ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 16949 de 2016 Radicado 46478, SL 15932 de 2017 Radicado 53212, SL1399 de 2018 Radicado 45779; de esta última se transcriben los siguientes apartes:

“...Por **convivencia** ha entendido la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y

*el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605).*

*Así, la **convivencia real y efectiva** entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.*

*(...)*

*En fallo SL3202-2015 esta Sala de la Corte adoctrinó que en la familia, como componente fundamental de la sociedad, **pueden presentarse circunstancias o vicisitudes que de ningún modo pueden tener consecuencias en el mundo de lo jurídico**, como cuando **desacuerdos propios de la pareja** conllevan a que **transitoriamente no compartan el mismo techo, pero se mantengan, de manera patente, otros aspectos que indiquen que, inequívocamente no les interesa acabar con la relación**, es decir, **que el vínculo permanece...**” (Negritas fuera de texto).*

Así mismo, **en Sentencia SL1730 de 2020 Radicado 77327, reiteró que la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado; posición que comparte esta Sala de Decisión Laboral**, porque la norma solo trae dicha exigencia de término de convivencia, para el caso de pensionado fallecido, mas no cuando se trata de afiliado.

Asimismo, a la luz de lo establecido en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **el Juez no está sujeto a la tarifa legal de pruebas y forma libremente su convencimiento**, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.

De la **prueba documental** obrante en el expediente, se observa que el señor **José María Loaiza Jaramillo, falleció el 21 de febrero de 1993**, causas de origen común<sup>3</sup> **contrajo matrimonio** con la señora **Gilma de Jesús Chica, el 13 de marzo de 1970**<sup>4</sup>; de dicha relación, tuvieron seis hijos -Gloria Patricia, Jhon Mario, José Humberto, Héctor Ediber, Jenny Astrid y Alexandra Milena Chica.

Como se desprende de **Resolución VPB 75570 del 18 de octubre de 2015**<sup>5</sup>, con ocasión del fallecimiento del causante, **se otorgó la pensión de sobrevivientes a las menores Alexandra Milena Loaiza Chica e Idalia Loaiza Vélez Chica**, representadas por las señoras Gilma de Jesús Chica y Libia Sofía Vélez Londoño, respectivamente; negando la prestación económica a la señora Gilma de Jesús Chica, por cuanto consideró que ésta, no hacía vida en común con el asegurado al momento del fallecimiento; igualmente se negó el reconocimiento de la prestación a través de Resoluciones VPB 75570 del 18 de octubre de 2015 y GNR 183271 de 2016, en las que se concluyó que no era procedente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por presentarse una controversia al solicitar la prestación, cónyuge y compañera permanente del causante.

La **prueba testimonial, conformada por las declaraciones de:**

La señora **Marta Nancy Lenys Toro**, dijo conocer a la

---

<sup>3</sup> Registro Civil de Defunción Folio 13

<sup>4</sup> Registro Civil de Matrimonio folio 15

<sup>5</sup> Resolución 9512 del 15 de diciembre de 1993

demandante desde hace hace 35 o 40 años aproximadamente, por amistad con sus hijas; la actora era casada con el señor José María Loaiza, visitaba la pareja cada 15 o 20 días, en el Barrio Itaguí- Santamaría; éstos nunca se llegaron a separar, la casa donde vivían era propia, el señor Loaiza le suministraba a la demandante alimentación y “...lo que ella necesitara...”, llegando a presenciar cuando llegaba con el mercado; no asistió a las honras fúnebres del causante, no se enteró de su fallecimiento, por cuanto ocurrió en la casa de otra pareja que éste tenía; con posterioridad al fallecimiento de éste se enteró que tenía otra pareja y dejó tres hijos fuera del matrimonio.

Por su parte, la **señora Mayerli Astrid Florez Chica**, sobrina de la demandante, señaló que pasaba vacaciones de estudio, en la casa que compartía la actora y el señor José María Loaiza; adujo que la última vez que vio al causante fue el 24 de diciembre de 1992, en una reunión familiar; éstos vivían en casa propia, en el barrio Itaguí, nunca se llegaron a separar y de dicha relación, tuvieron seis hijos; el señor Loaiza compraba la alimentación y el vestuario del hogar; presenció que éste a veces se iba los sábados, volvía al día siguiente, o a los dos días; regresaba con la misma ropa; no asistió a las honras fúnebres del causante porque tal hecho ocurrió en la casa de otra pareja sentimental de éste; con posterioridad al fallecimiento se enteró que dejó tres hijos fuera del matrimonio.

**Conforme a lo anterior, encuentra esta Sala de**

**Decisión Laboral, satisfechos los presupuestos legales y jurisprudenciales exigidos, para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora Gilma de Jesús Chica, quien reclama en calidad de cónyuge del afiliado fallecido señor José María Loaiza;** esto es, que la pareja contrajo matrimonio el 13 de marzo de 1970 y según la prueba testimonial mantuvieron convivencia desde la fecha de dicha celebración, y hasta el fallecimiento del causante, ocurrido el 21 de febrero de 1993, **demostrando así una convivencia ininterrumpida durante más más de 20 años**, debiéndose tener en cuenta que previo al matrimonio, procrearon cinco hijos, nacidos entre el 10 de agosto de 1962 y 4 de marzo de 1968, tal como se evidencia con los Registros Civiles de Nacimiento, obrantes de folios 17 a 31 del expediente.

Ahora, si bien, las declarantes sostuvieron que el señor José María Loaiza al momento del fallecimiento tenía otra pareja sentimental y se encuentra demostrado que la señora Libia Sofía Vélez Londoño, también solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del causante, no se desvirtuó la convivencia entre el causante y su esposa, la señora Gilma de Jesús Chica.

En cuanto la **fecha del disfrute de la mesada pensional, es procedente su reconocimiento a partir del 14 de julio de 2011**, habiendo operado el fenómeno jurídico de prescripción sobre las mesadas anteriores, pues si bien el derecho se causó el 21 de febrero de 1993, la última

reclamación administrativa la realizó el día 14 de julio de 2014 y la demanda fue presentada el 6 de octubre de 2017, siendo procedente para esta Sala de Decisión Laboral, **confirmar** la sentencia en tal sentido, así como el valor del retroactivo pensional reconocido.

**Respecto a solicitud presentada en los alegatos de conclusión**, referente a que **se revise el valor de la mesada pensional**, bajo el argumento que para el año 2011 asciende a la suma de \$950.000 y no de \$535.600 como se ordenó en Primera Instancia; no es procedente su estudio, al no haberse debatido en este proceso.

Sobre los alegatos de conclusión, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL 280 del 4 de febrero de 2020, Radicado 66361, indicó que su finalidad “...es permitirle a las partes sustentar sus posiciones litigiosas y controvertir las de la contraparte, pero en modo alguno se tornan en una oportunidad procesal para introducir nuevas pretensiones...”. Con anterioridad, en Sentencia del 25 de mayo de 2010, Radicado 36610, reiterando su jurisprudencia, precisó que los alegatos no suplen la sustentación del recurso de apelación y **por tanto, no es factible aludir a nuevos puntos de impugnación o a otras inconformidades no planteadas en el recurso de Apelación**; en los alegatos de conclusión, deben tratarse aspectos relacionados con los argumentos inicialmente señalados por el apelante como objeto de discordia, sin que puedan tenerse en cuenta en Segunda Instancia nuevas fundamentaciones.

En lo cuanto **a la condena al pago de intereses moratorios impuesta a COLPENSIONES**, para esta Sala de Decisión Laboral, es procedente **REVOCAR** dicha decisión. Lo anterior, atendiendo que la negativa en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento del señor José María Loaiza, no obedeció a una actitud caprichosa de la entidad, sino por cuanto consideró que se encontraba en discusión el derecho pensional que le pudiera corresponder a la demandante, dado que también solicitó el reconocimiento de dicha prestación, la señora Libia Sofía Vélez Londoño.

En su lugar se condenará al pago der **indexación**, causada desde cuando se hizo exigible el pago de cada mesada y hasta la fecha en que se pague efectivamente la obligación, ya que constituye un factor que compensa la pérdida de valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente modificar la decisión de Primera Instancia; confirmando lo relativo a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo

establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

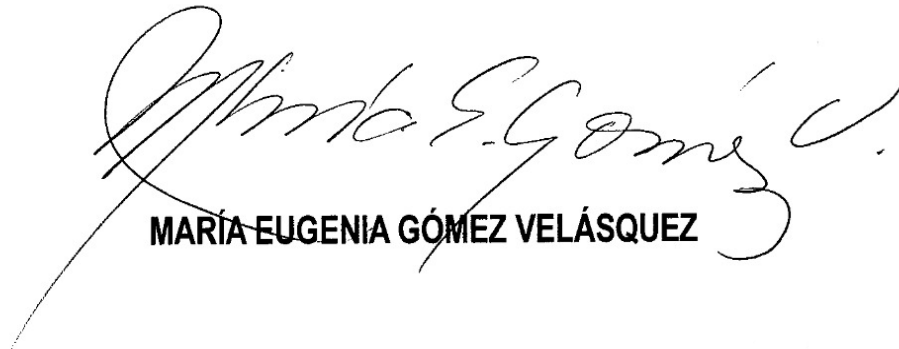
**PRIMERO: Se MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Consulta se revisa; **revocándose** en cuanto condenó al pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; en su lugar se condenará **a la indexación** desde cuando se hizo exigible el pago de cada mesada y hasta la fecha en que se pague efectivamente la obligación; **confirmándose** en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de

origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

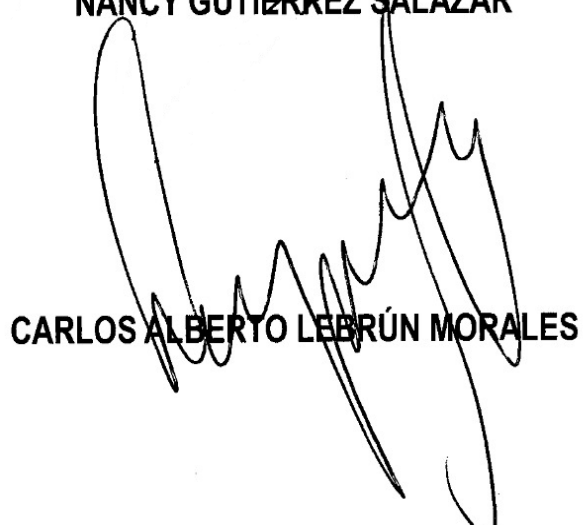
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**En permiso**

**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **GILMA DE JESÚS CHICA**  
**Demandado** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 008 2017 00852 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes cónyuge  
**Subtemas** : afiliado  
**Decisión** : modifica decisión condenatoria  
**Sentencia No** : **178**

**FECHA SENTENCIA:** 19 de agosto de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**                      **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 24 de agosto de 2022 a las 8:00 Am    Desfijado  
hoy jueves 24 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO