

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ESPECIAL	Fuero sindical acción reintegro
DEMANDANTE	John Fredy Castillo Betancur
DEMANDADO	Cía. Ttadora de Valores Prosegur de Col. S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado Octavo Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 008 2017 00768 02
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 177 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	El fuero no era oponible al empleador al no haberse comunicado por el sindicato en forma escrita la designación como fiscal de la Subdirectiva Medellín de SINTRAPROSEGUR
DECISIÓN	Revoca y absuelve

En la fecha, **veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada, contra la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito dentro del proceso especial de fuero sindical – acción reintegro, promovido por **John Fredy Castillo Betancur**, contra la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, trámite de cuya existencia fue notificada la organización sindical **SINTRAPROSEGUR**, disponiéndose también la vinculación de la **Subdirectiva Medellín de SINTRAPROSEGUR como Litis consorte facultativa**, con radicado único nacional 05001 3105 **008 2017 00768** 02.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del año en curso, procede a emitir

sentencia, según proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta Nro.26 que se plasma a continuación:

Antecedentes

Pretende el demandante, por conducto de su apoderado, se disponga que al momento de su despido, **27 de julio de 2017**, se encontraba amparado por fuero sindical, y su empleador no contaba con permiso del juez del trabajo para finiquitar el contrato; se condene a la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, a su reintegro al cargo que desempeñaba para la fecha del despido o a otro de similares o mejores condiciones laborales y salariales, y a pagarle a título de indemnización, los salarios y demás prestaciones legales y convencionales dejadas de percibir desde la fecha de la desvinculación hasta aquella en que opere el reintegro. Pide también condena en costas.

En sustento de ello afirma que, prestó servicios como trabajador a la sociedad Thomas Greg & Sons Transportadora de Valores S.A. que luego cambió su nombre por el de Thomas Prosegur S.A. y posteriormente por el que tiene actualmente, **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, vinculándose el 11 de julio de 2011, informándosele que su salario sería pagado por **Seguridad Cosmos Ltda.**, sociedad por medio de la cual fue contratado, laborando en forma ininterrumpida para **Prosegur S.A.** hasta el 20 de abril de 2016, y posteriormente fue vinculado directamente por **Thomas Greg & Sons Transportadora de Valores S.A.**, hoy **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, desde el 21 de abril de 2016, en forma ininterrumpida hasta el **27 de julio de 2017**, cuando la compañía le dio por terminado el contrato. Que siempre desempeñó el cargo de conductor de carros de valores en la ciudad de Medellín, devengando

para la fecha de despido un salario mensual promedio de **\$2.602.062,**

Agrega que en la sociedad **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.** existe el **Sindicato Nacional de Trabajadores** de la misma – **SINTRAVALORES**, comunicándole a la empleadora su afiliación desde el **30 de marzo de 2017**, existiendo convención colectiva vigente firmada por esta organización y la empresa, la que aplica a todos los trabajadores, como lo disponen las cláusulas 3 y 5, estando tales normas integradas al contrato de trabajo, disponiendo la 5 que todos los trabajadores que entren a prestar servicios a Thomas Prosegur hoy Compañía Transportadora de Valores de Colombia S.A., tendrán contrato a término indefinido, precepto del que se beneficia el demandante. También existe en la empresa demandada, desde el 11 de julio de 2016, fecha en que fue creado, con registro 1-36 del Ministerio del Trabajo, el **Sindicato Nacional de Trabajadores que prestan sus servicios a la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. – SINTRAPROSEGUR**, organización a la que se afilió el demandante el **30 de marzo de 2017**, lo que fue comunicado a la empleadora en la misma fecha, siendo elegido como **fiscal de la subdirectiva Medellín SINTRAPROSEGUR, desde el 25 de junio de 2017**, registrándose ante el Ministerio del Trabajo el cambio de subdirectiva el 29 del mismo mes y año, siendo despedido el **27 de julio siguiente**, no obstante estar aforado y la empleadora estar debidamente enterada de la condición de trabajador protegido.

En auto del **12 de septiembre de 2017 se admitió y ordenó dar trámite al proceso especial**, ordenándose la notificación de la existencia del mismo a la sociedad demandada y a la organización sindical **SINTRAPROSEGUR**, frente a esta última su presidente se dio por notificado con escrito allegado el 23 de abril de 2018 (fls. 87), y el 16 de mayo de 2018 se le efectuó notificación personal (fl. 97).

Con escrito del 28 de junio de 2018, el apoderado del demandante **solicitó acumular** a este proceso el de levantamiento de fuero sindical instaurado por **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.** contra el aquí demandante, conocido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, a lo que se accedió en auto del 12 de octubre de 2018, notificándose lo actuado al presidente y representante legal de **SINTRAVALORES**; sin embargo, en auto del 13 de junio de 2019, se realizó control de legalidad a la actuación, estableciéndose por el juzgado de primera instancia que no se daba el presupuesto de conexidad entre las pretensiones de ambos procesos, sino que por el contrario eran excluyentes, pues en uno se solicitaba levantar el fuero sindical y el permiso para despedir y en otro se pretendió el reintegro, siendo **excluyentes**, y tampoco se está ante demandados recíprocos, por lo que se negó la acumulación pretendida, y se dispuso la devolución de la actuación al Juzgado Diecinueve Laboral, decisión contra la que se interpuso recurso de reposición por el apoderado de la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, decidido adversamente en auto del 26 de julio de 2019.

La sociedad demandada, en la oportunidad para ello, allegó **escrito de contestación**, admitiendo la vinculación del demandante mediante contrato de trabajo desde el 21 de abril de 2016, estando en el tiempo anterior al servicio de la Sociedad Seguridad Cosmos Ltda., quien pagaba su salario, le impartió órdenes y direccionó su labor. Niega la terminación del contrato de trabajo en la fecha indicada en la demanda, explicando que el 19 de julio de 2017 tenía asignado un turno y se negó a prestar el servicio sin justificación alguna, por lo que se le envió comunicado requiriéndole para el cumplimiento de sus labores, negándose a firmarlo, suscribiéndose el mismo por dos testigos, realizándosele el respectivo proceso disciplinario por la falta cometida, y el 27 de julio se le terminó el contrato con justa causa. No le consta el cargo desempeñado para Seguridad Cosmos, advirtiéndolo

que en Prosegur S.A. fue tripulante de carro de valores, describiendo las principales funciones. Sobre el salario mensual percibido era de \$1.373.000. Es cierta la existencia dentro de la empresa del sindicato SINTRAVALORES, la comunicación de la afiliación del demandante a esa organización el 30 de marzo de 2017, pero no que la convención suscrita por la empresa con este aplique a todos los trabajadores, pues existen otros sindicatos de gremio y de base que agrupan algunos servidores de la compañía como SINTRANVASEG y SINTRAPROSEGUR, sin que ninguno sea mayoritario, por lo que no es viable la aplicación indiscriminada de las convenciones, explicando luego el alcance de las cláusulas de las que pretende beneficiarse el demandante, precisando que la convención colectiva a observar lo es la firmada en el año 2015; también acepta que dentro de la empresa existe el sindicato de industria SINTRAPROSEGUR, no le consta la fecha de registro ante el Ministerio del Trabajo, admite que el demandante es afiliado a esta organización, lo que fue comunicado a la sociedad el 30 de marzo de 2017, **pero nunca se le informó, como era su obligación legal, el nombramiento del señor Castillo Betancur como miembro de la junta de la Subdirectiva Medellín de SINTRAPROSEGUR**, por lo que de haber existido tal nombramiento no le era oponible a la empresa para la fecha en que se terminó el contrato por justa causa, citando precedente de esta Corporación en procesos con radicación 017 2017 00817, 019 2017 00871 y 011 2017 00718, transcribiendo el aparte que estima ilustrativo y describiendo las faltas cometidas por el trabajador, negando que le fuera exigible la obligación de pedir permiso al Ministerio del Trabajo, porque el nombramiento como fiscal de la subdirectiva no fue comunicado en debida forma, sin que, reitera, le sea oponible. Los demás supuestos no son ciertos o no le constan.

Manifestó **oposición a las pretensiones**, pues a la empresa no le fue notificada la designación del demandante como fiscal de la junta subdirectiva sucursal Medellín de SINTRAPROSEGUR, según lo

establecido en el numeral 2º del artículo 407 y los artículos 363 y 371 del C.S.T., y además, considera que en un evidente abuso del derecho se hizo nombrar directivo, *pues lo que pretendía era protegerse frente al procedimiento disciplinario que se había iniciado con ocasión de la falta que cometió el 3 de junio de 2017*, cuando dejó al interior de uno de los carros blindados de la compañía una tula con dinero por valor de \$18.400.000, violando los protocolos de seguridad implementados en Prosegur; insiste el apoderado que la empresa nunca fue informada por escrito de la designación del demandante como fiscal de la junta subdirectiva en la Sucursal Medellín, por lo que no goza de fuero sindical. En su defensa formuló **las excepciones** de inexistencia del fuero sindical por indebida notificación del nombramiento, abuso del derecho, extinción de la convención colectiva y de la inexistencia de la condición de afiliado a Sintravalores del demandante; inexistencia de obligación de pagar salarios, prestaciones sociales y demás derechos laborales entre el 2 de agosto de 2017 y la fecha en que eventualmente sea reintegrado, por actuar la empresa de buena fe, pues a pesar de que el supuesto fuero no le es oponible lo citó a reincorporarse a sus labores, y sin fundamento alguno se ha negado a hacerlo, por lo que hay una falta de prestación del servicio injustificada; inexistencia de sindicato mayoritario en Prosegur de Colombia S.A.; buena fe de la sociedad demandada, prescripción, compensación y pago. **Como excepción previa** formuló la de clausula compromisoria, desestimada en la etapa procesal pertinente.

En la audiencia prevista por el artículo 114 del C. P. T. y de la S.S. el presidente de la Subdirectiva Medellín de Sintraprosegur, otorgó poder al apoderado del demandante, coadyuvándose por tal organización la acción foral instaurada, solicitando la práctica de prueba testimonial y allegando 14 folios contentivos de acta de audiencia en proceso tramitado en contra del demandante en el Juzgado Diecinueve Laboral, en que la sociedad demandada solicitaba autorización de levantamiento de fuero sindical, donde fue absuelto, decisión

confirmada por la Sala Primera de esta Corporación, documentos debidamente incorporados sin que se manifestara inconformidad alguna frente a ello.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el **Juzgado Octavo Laboral del Circuito** el **02 de mayo del año en curso**, declarando que la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.** el 27 de julio de 2017, dio por terminado ilegalmente el contrato de trabajo del señor **John Fredy Castillo Betancur**, quien para esa fecha se encontraba amparado por el fuero sindical, en condición de fiscal de la Subdirectiva Medellín de la organización **Sintraprosegur**, sin que mediara justa causa previamente calificada por el juez laboral, ordenando su **reintegro**, al mismo sitio de trabajo o a uno similar, conservando las mismas o mejores condiciones, sin solución de continuidad, *así como el consecuente pago de salarios, y prestaciones sociales legales y extralegales, incluidas las prerrogativas extralegales contempladas en la convención colectiva*, con los aumentos e incrementos dejados de percibir, y los aportes a seguridad social, causados a partir de la fecha de despido, 27 de julio de 2017, hasta que se produzca el reintegro; autorizó a la empleadora a **descontar** los dineros entregados al trabajador por concepto de liquidación del contrato de trabajo, condenó en costas a Prosegur de Colombia S.A., fijando el monto de las agencias en derecho. Frente a las excepciones quedaron implícitamente resueltas.

Para la juzgadora quedó demostrado que para la fecha del despido, el demandante hacía parte de la Junta Directiva de la Subdirectiva Seccional Medellín de Sintraprosegur, pues a fls. 71-72 reposa copia de la certificación de registro modificación de la junta directiva y/o comité ejecutivo, en la que consta que fue designado en el cargo de fiscal y a fls. 69-70 obra constancia de la comunicación de la existencia y modificación de la junta directiva subdirectiva Medellín de la organización sindical a la empresa demandada, por lo que de acuerdo

con el parágrafo 2º del artículo 406 del C. S. del T., en concordancia con los arts. 113 y 118 del C. P. T y de la S.A., *con la certificación de inscripción en el registro sindical o la comunicación al empleador, de la elección, se presume la existencia del fuero sindical del demandante; y en este caso está claramente probado que existe esa inscripción en el Registro sindical,* estando también probada la existencia de la organización nacional **Sintraprosegur** y de la **subdirectiva Medellín**, lo que no se desconoce por el empleador.

Frente al argumento de defensa de la empresa, esto es, que no fue debidamente notificada del nombramiento del demandante en la junta directiva de la Subdirectiva Medellín de Sintraprosegur, advirtió la a quo: *no es de recibo esta argumentación puesto que con los documentos aportados por la Subdirectiva Medellín de Sintraprosegur al momento de presentar respuesta a la demanda, se encuentra copia de la sentencia de segunda instancia del Proceso Especial de Fuero Sindical – permiso para despedir-promovido por la sociedad aquí demandada en contra del señor John Fredy Castaño Betancur, el cual fue adelantado ante el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín,* resaltando que en tal proveído quedó definido que el demandante gozaba de la protección foral, prueba de la que se corrió traslado a las partes sin objeción alguna; y frente al **abuso del derecho** que se afirma por la garantía foral luego de comisión de falta el 03 de junio de 2017, cuando dejó una tula con dinero en uno de los carros blindados de la compañía, lo que se juzga es la falta de permiso de la autoridad para el levantamiento del fuero sindical, *pues el asumir cargos en una Junta Directiva es una facultad de la libertad sindical, siendo este un acto de competencia de los trabajadores y de las directivas de los Sindicatos y esto también lo indica el Régimen interno,* artículo 391 del C.S. del T., el artículo 39 de la Constitución Política y se explica en sentencia C 467 de 2008, sin que sea un fundamento válido de la defensa *que al demandante lo hayan elegido miembro de la Junta Subdirectiva Medellín solo para tener el beneficio del amparo sindical, es decir que este no es un argumento válido para proceder al despido de un trabajador sin previo permiso del Juez del Trabajo ...,* además el haberse afiliado a Sintraprosegur en días posteriores al

inicio de un proceso disciplinario no implica que haya incurrido en falta o abuso alguno, *por lo que al echarse de menos la vinculación al Sindicato como dirigente por parte de la empresa demandada para proceder al despido, el resultado es que el juez debe amparar el fuero del trabajador demandante y al no haber solicitado la previa calificación judicial para el despido, por cuanto se vulneraron los postulados del fuero sindical previstos en las normativas anunciadas y en el artículo 39 de la Constitución Política de Colombia, por lo que el Juzgado considera y concluye que en ese caso si hay lugar al reintegro al no haberse realizado la previa solicitud por parte del Juez competente para el levantamiento del fuero sindical en su condición de Fiscal de la Subdirectiva Medellín del Sindicato de Trabajadores que prestan sus servicios a la Compañía Transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A. – Sintraprosegur, decisión que por demás es coherente con la... adoptada por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del Proceso Especial de Fuero Sindical – Permiso para despedir, con radicado único nacional número 05001310501920170076400, la cual fue confirmada por el Superior, tal como se indicó en acápites anteriores.*

Recurso de apelación

Oportunamente interpuesto por el apoderado de la **sociedad demandada**, luego de hacer referencia a los argumentos de la juez para imponer condena, expresa sus inconformidades así:

1. **Respecto a la notificación del nombramiento del demandante como fiscal de la junta subdirectiva del sindicato SINTRAPROSEGUR**, no es cierto que se hayan observado las formalidades de ley, pues lo pretendido por el artículo 405 del C. S. del T. es que el trabajador aforado no sea objeto de tratos discriminatorios, esto es, despedido, desmejorado o trasladado sin justa causa, siendo claro que **solo a partir del conocimiento formal del empleador** del nombramiento del trabajador como miembro de la junta directiva o de la subdirectiva, se activa la garantía del fuero sindical en su favor y no antes, para dar soporte a su dicho, del C.S. del T. transcribe el artículo 407 **miembros de la junta directiva amparados, el 363, notificación de la constitución de la organización sindical** y el 371, **comunicación de los cambios en la junta directiva**, precisando que este último exige como requisitos: **i)** ser realizada por el sindicato, **ii)** ser escrita y **iii)** tener los nombres e identificación de cada uno de los trabajadores designados, sin que sea suficiente que se notifique al Ministerio del Trabajo como se da a entender en la sentencia, pues también se debe hacer saber al empleador y en este proceso no existe la prueba que la ley exige, por tanto no se puede tener al demandante como beneficiario del fuero sindical para la fecha de terminación de su

contrato, ya que su nombramiento en la junta subdirectiva no le era oponible a la empresa al no haber sido notificado en debida forma.

2. De las supuestas pruebas de la notificación que encontró la A-quo, afirma que se acredita con documentos obrantes de fls. 68 a 72, correspondiendo el primer folio a comunicación de SINTRAPROSEGUR del 03 de agosto de 2017, esto es posterior a la terminación del contrato, 27 de julio de 2017 como se confesó en los hechos de la demanda, indicándose en tal documento que el demandante ocupaba el cargo de fiscal en la Subdirectiva Medellín, pero ni siquiera tiene constancia de recibido por la empresa, luego, no cumple con las formalidades de ley. Entre fls. 69 y 70, aparece comunicado del 30 de marzo de 2017 suscrito por el presidente de SINTRAPROSEGUR, recibido por la empresa, pero allí no se indica el nombramiento en la junta directiva de la subdirectiva, y sería imposible porque solo fue elegido para ello el 25 de junio del mismo año; y entre fls. 71 y 72 obra constancia de registro de modificación de la Junta Subdirectiva de Medellín de SINTRAPROSEGUR, donde consta que el demandante fue elegido como fiscal de esa organización en asamblea del 25 de junio de 2017, pero tal certificado no fue recibido por la empresa, careciendo el miso de tal constancia, luego no está demostrada la notificación del nombramiento del demandante como directivo sindical a la empresa.

3. De la violación al debido proceso por cuanto la A-Quo analizo como prueba una sentencia proferida en otro trámite que fue aportada por una entidad que ni siquiera tiene capacidad para ser parte. Se duele el apoderado de la valoración que se hace de una copia simple de la sentencia proferida dentro del proceso de levantamiento de fuero sindical que promoviera la sociedad en contra del demandante, aportada en copia simple, advirtiendo que se opuso a la citación de la subdirectiva por no tener personería, ni capacidad jurídica para actuar, dándose por probada por la primera instancia la notificación que exige la ley teniendo en cuenta la actuación surtida ante el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito. *Nada más inconducente, máxime cuando en su momento la propia a quo declaró que no era procedente la acumulación de procesos con el que cursaba en dicho Despacho, razón por la cual, cualquier decisión tomada en ese proceso no debía ser tomada en cuenta para resolver el presente asunto. Mucho más cuando no se declaró prejudicialidad y/o se solicitó el decreto de prueba trasladada. Así las cosas, este proceso debía ser decidido única y exclusivamente con fundamento en las pruebas allegadas legal y oportunamente al mismo, como lo indicamos en su momento en los alegatos de conclusión. Es que la a quo ni siquiera analizó una prueba recaudada en ese proceso, sino que analizó un párrafo de la parte motiva de esa decisión, lo que a todas luces resulta ilegal e inconstitucional. Sobre todo si esa sentencia fue aportada por una entidad que no tiene capacidad para ser parte en un proceso judicial.*

4. De la norma que regula pruebas Ad substantiam actus en el procedimiento laboral, aunque por regla general en eta materia no existe tarifa legal, si se establece tal figura en el artículo 61 del C. P. T. y de la S.S., el cual transcribe, **reiterando que el nombramiento de un dirigente sindical debe comunicarse al empleador mediante**

comunicación escrita realizada por el sindicato, que contenga los nombres e identificación de los trabajadores designados, siendo esta una prueba ad substantiam actus

5. De las múltiples sentencias de este Tribunal en casos idénticos en los que no se ha demostrado la notificación en debida forma a la empresa, citando las radicaciones y apartes que considera ilustrativos para la decisión.

6. Mala fe del actor, al buscar la manera de quedar amparado por fuero sindical luego de iniciado un procedimiento disciplinaria en su contra por falta que cometió el 03 de junio de 2017, consistente en dejar una tula con dinero dentro de un carro blindado inobservando los protocolos de la empresa.

Concluye solicitando la revocatoria de la sentencia y en caso de confirmación, **se emita pronunciamiento sobre la excepción de inexistencia de pagar salarios y prestaciones sociales** y demás derechos laborales al actor entre el 02 de agosto de 2017 y la fecha en que eventualmente sea reintegrado.

Por reparto fue asignado el conocimiento del asunto al despacho de la ponente el **18 de los cursantes mes y año,** como se evidencia en acta de la Oficina Judicial de Medellín.

En orden a decidir de plano, como lo establece el artículo 117 del CPT y de la SS., basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta los planteamientos de la demanda y del recurso de alzada, **el problema jurídico** en esta instancia, consiste en establecer si el demandante gozaba o no de la garantía del fuero sindical para el momento en que fue desvinculado de la sociedad demandada, y consecuente con ello, si hay lugar al reintegro a su puesto en iguales condiciones laborales y salariales, **y si hay o no lugar al pago de salarios, prestaciones sociales y demás derechos laborales desde su desvinculación hasta la data de su eventual reincorporación.**

Pues bien, el derecho de asociación sindical se encuentra previsto como fundamental en la Carta Política y dentro de las garantías de este el artículo 39 establece: *se reconoce a los representantes sindicales el fuero y las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión.* Según el artículo 405 del C. S. del T.: *Se denomina fuero sindical la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, **ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa** o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo.*

Como se observa, la institución del fuero sindical, es un conjunto de privilegios que tienen algunos trabajadores para que puedan cumplir con sus funciones de representación y o por ser militantes fundadores o adherentes de una asociación sindical, protección que se da no solo contra el despido sino contra la desmejora en sus condiciones de trabajo o traslados de su lugar de labores sin justa causa, garantizándose así el derecho de asociación, el cual conlleva implícito el de libertad sindical con **dos matices: un aspecto individual**, entendido como el derecho que tiene toda persona de constituir sindicatos y afiliarse a ellos o en sentido negativo, a no ser obligado a constituirlos, ni afiliarse. Así mismo, la libertad sindical tiene **un matiz colectivo**, ejercido por el sindicato a través de la libertad de reglamentación, esto es, darse sus propias normas dentro de los límites de ley, elegir libremente a sus representantes, organizar su administración y actividades y formular programas de acción, esa libertad colectiva está vigente en la libertad de federarse y confederarse, en el derecho a gestionar su desarrollo a través de la defensa de los intereses de los trabajadores y la libertad de disolverse y liquidarse sino se quiere continuar con la asociación, debiendo las autoridades públicas abstenerse de realizar cualquier actividad tendiente a limitar o entorpecer el derecho de asociación.

De acuerdo con la norma constitucional, artículo 39, los trabajadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones sin intervención del Estado, ***su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución***, precepto desarrollado en el Artículo 364 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando establece que *"Toda organización sindical de trabajadores por el solo hecho de su fundación, y a partir de la fecha de la asamblea constitutiva, goza de personería jurídica"*, disposición que está conforme con el artículo 7º del Convenio 87 de la OIT, cuando señala que: *La adquisición de la personalidad jurídica por las organizaciones de trabajadores y de empleados, sus federaciones y confederaciones, no puede estar sujeta a condiciones cuya naturaleza limite la aplicación de las disposiciones de los artículos 2º, 3º y 4º de este convenio, y a las causales para la negativa de la inscripción, consagradas en el apartado 4º del artículo 366 del Código Sustantivo del Trabajo, las cuales se detallan así: a) cuando los estatutos de la organización sindical sean contrarios a la Constitución Nacional y la ley y; b) cuando la organización sindical se constituya con un número de miembros inferior al exigido por la ley.*

Del contenido de la sentencia C- 567 de 2000, referida a la personería jurídica automática y a la inscripción de las organizaciones sindicales debe entenderse que toda organización sindical desde su constitución, goza de personería; por lo que la inscripción en el registro sindical constituye un acto de publicidad, seguridad y prueba de su existencia, perdurando esta última hasta tanto se declare judicialmente la suspensión o cancelación, tal como lo prevé el artículo 39 de la Carta Fundamental y el 4º del Convenio 87 de la O.I.T., que a la letra dispone: *artículo 4.- Las organizaciones de trabajadores y empleadores no están sujetas a disolución o suspensión por vía administrativa. (...).*

Los artículos 406 y 407 del Código Sustantivo del Trabajo establecen que están amparados por la garantía del fuero sindical los trabajadores particulares y los servidores públicos en los siguientes casos: los fundadores del sindicato, los trabajadores que con anterioridad a la inscripción en el registro sindical ingresen a él, **los miembros de su**

junta directiva y subdirectivas, así como los miembros de la junta directiva de una federación o confederación de sindicatos, y dos miembros de la comisión estatutaria de reclamos.

Y en los artículos 113 a 118 del Código del Procedimiento Laboral, el legislador estableció el mecanismo judicial para hacer efectiva la garantía del fuero sindical. Para ello, determinó que en los casos en que el trabajador sea **despedido, desmejorado o trasladado** sin que se haya obtenido previamente el permiso judicial, cuando se encuentre protegido por el fuero sindical, este podrá interponer una acción judicial a fin de obtener el reintegro a su cargo, previéndose igualmente acción para el empleador que se encuentra frente a justa causa para la terminación del vínculo con empleado aforado, debiendo esta ser previamente calificada por el juez en acción de levantamiento de la protección foral.

Caso concreto

No se cuestiona por la sociedad demandada la existencia de la organización sindical nacional **SINTRAPROSEGUR**, al igual que de la **Subdirectiva Medellín de SINTRAPROSEGUR**, y se indica también en el escrito de contestación la coexistencia de otros sindicatos como **SINTRANSValseg y SINTRAVALORES**. También se admite por la empresa la afiliación del demandante a las organizaciones **SINTRAPROSEGUR y SINTRAVALORES**, desde el 30 de marzo de 2017.

Como se indicó en los antecedentes del caso, con escrito presentado el **28 de junio de 2018**, el apoderado del demandante **solicitó acumular** a este asunto **el proceso especial de levantamiento de fuero sindical promovido por la Compañía Transportadora de Valores Prosegur S.A.** en contra del señor **John Fredy Castillo Betancur**, solicitándose a la parte interesada para que previa decisión,

allegue copia de la demanda y del auto admisorio, así como certificación por parte del Juzgado del estado en que se encontraba la actuación, orden acatada por el profesional solicitante, quien trajo copia de la demanda formulada por la empresa Prosegur S.A., **por conducto del mismo apoderado que actúa en este asunto, Doctor Juan Felipe Molina Álvarez**, quien mediante escrito radicado el **28 de septiembre de 2017**, promovió **acción especial de levantamiento de fuero sindical en contra del demandante**, al **ocupar el cargo de fiscal de la Junta Directiva Subdirectiva Seccional Medellín de la organización SINTRAVALORES**, con el fin de hacer efectiva la terminación del contrato de trabajo dispuesta el **27 de julio de 2017**, inicialmente la primera instancia accedió a la acumulación, pero luego dejó sin efecto tal decisión por ser las pretensiones excluyentes, y derivarse la protección foral de una organización sindical diferente.

En el proceso de levantamiento de fuero sindical el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito dictó sentencia el 27 de septiembre de 2019, impartiendo absolución al hoy demandante por carencia actual de objeto, providencia confirmada por la Sala Primera de Decisión de esta Corporación, con fecha 30 de octubre de 2019, puntualizando, luego del análisis de la prueba allegada:

De tal manera que si el empleador decide despedir al trabajador aforado, sin contar con la calificación previa del juez del trabajo, no puede el empleador proponer al mismo tiempo que se le autorice el despido, cuando ya había procedido en ese sentido sin acatamiento de la norma. Luego, entonces, se prohijará la decisión de primer grado,

Dejándose establecido en la parte considerativa:

- 1) Que el Sr. JHON FREDI CASTILLO BETANCUR fue despedido el 27 de julio de 2017, mediante comunicación visible a fl. 43, a través de la cual la empresa le imputa justa causa consistente en el desobedecimiento de la obligación *"... de cumplir con las órdenes directas emitidas por su empleador al negarse a realizar la ruta 22 de bipulaciones la cual le fue asignada por documento escrito..."*

Y finaliza señalando: *"con fundamento en todo lo dicho y en lo estipulado por los apartes pertinentes del Numeral 6º del literal A) del artículo 7º del Decreto 2351 de 1965 en concordancia con los Numerales 1º y 5 del artículo 58 del Código Sustantivo del Trabajo le notificamos que hemos decidido dar por terminado su contrato por justa causa **a partir de la fecha**".*

- 2) Que al momento del despido, el demandante gozaba de fuero sindical en su condición de Fiscal de la Subdirectiva Seccional Medellín, del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORS PROSEGUR COLOMBIA S.A. **"SINTRAVALORES**.

Es relevante señalar que desde la primera citación a descargos al demandante, cuando se le dio la oportunidad de exponer su versión acerca de la falta endilgada, éste puso de presente al final de su declaración que (fl. 29) : *"vale la pena recalcar que si tengo fuero administrativo y directivo el cual desempeño como fiscal de Sintraprosegur"* (sic). No obstante, advertida, la empresa pasó por alto este recordatorio y procedió al despido. Y,

- 3) Que el día 1º de agosto de 2017, la empresa le dirigió al ex trabajador una comunicación del siguiente tenor (fl. 136):

Dando alcance a la comunicación del pasado 27 de julio de 2017, nos permitimos manifestar que teniendo en cuenta que usted se encuentra amparado por el fuero sindical, la Empresa procederá a solicitar al Juzgado la respectiva autorización para terminar su contrato de trabajo por la justa causa alegada.

Por lo anterior, hasta surgir el proceso mencionado usted deberá presentarse a la sucursal a los turnos asignados"

Sin que el trabajador se reintegrara, encontrándose por el Tribunal perfeccionado el despido con la manifestación pura y simple a su destinatario, sin que el mismo este supeditado a circunstancias como liquidación de prestaciones sociales y/o entrega de las mismas y tampoco al retiro del sistema de seguridad social.

Surgiendo evidente el error en que incurrió la falladora al tener acreditada la garantía foral, pues nótese que para la empresa y para la Sala Primera de Decisión, la misma surgía de su pertenencia a la **Junta Directiva de la Subdirectiva Seccional Medellín de la organización sindical SINTRAVALORES – en el cargo de fiscal, y en este caso afirma que tal beneficio se deriva de su cargo como fiscal pero en la Subdirectiva Seccional Medellín de SINTRAPROSEGUR** (Sindicato de Trabajadores que prestan sus

servicios a la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.), vinculándose a este trámite a la organización Nacional y como Litis consorte facultativa a la Seccional, optándose por esta última figura con ocasión del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada, ahora recurrente, allegándose por la Subdirectiva copia del acta y del texto de las sentencias de primera y segunda instancia en su orden, incorporadas al trámite en la oportunidad de ley, **audiencia regulada en el artículo 114 del C. P. T. y de la S.S.**, sin que se manifestara reparo alguno por la sociedad accionada en el momento procesal pertinente, que no lo es la sustentación del recurso de apelación, siendo plenamente valido dar eficacia probatoria a tales medios de convicción, aunque no con el alcance que lo hizo la primera instancia.

Y es que contrario a lo concluido por la **a quo, no está acreditado, con las formalidades de ley, arts. 371 en concordancia con el 363 del C. S. del T.**, que la organización sindical **SINTRAPROSEGUR – SECCIONAL MEDELLIN**, le comunicara por escrito al respectivo empleador sobre el cambio total o parcial de la junta directiva, **para efectos de su oponibilidad**, tal y como se explica por la Corte Constitucional en sentencia **T – 303 de 2018**:

Síntesis del régimen de oponibilidad del fuero sindical

93. - *La lectura conjunta de la sentencia C-465 de 2008, que señala que si se da la comunicación al Ministerio de Trabajo y al empleador en forma no simultánea, es oponible el fuero desde la primera notificación, y la sentencia C-734 de 2008, conforme a la cual únicamente desde el conocimiento del empleador -mediante la notificación prevista en el artículo 363 del C.S.T.- es que le es oponible el fuero sindical de uno de sus empleados, permite concluir que **la regulación vigente no contempla un régimen objetivo del fuero sindical. Ello implica que para su activación el empleador debe tener conocimiento de los empleados que están amparados por la garantía foral bien sea porque la organización sindical se lo comunicó formalmente o porque así lo hizo el Ministerio de Trabajo.***

94. - *Para la Corte, cuando el sindicato no remite notificación por escrito al empleador en los términos del artículo 363 y 371 del C.S.T., no se está cumpliendo una carga razonable para activar una*

protección de singular importancia. Si la finalidad de la norma, como se ha señalado, es garantizar la publicidad y seguridad jurídica de las personas obligadas por el fuero sindical, es apenas lógico que la protección se active una vez las personas obligadas conozcan quiénes son los sujetos amparados. En adición a ello, tal y como lo advirtió la sentencia C-734 de 2008, la notificación allí prevista constituye una garantía para los trabajadores que conforman el sindicato, pues el hecho de que "el empleador conozca de su existencia [la del sindicato y de los aforados], **permite hacerle exigible** la garantía de los derechos de los trabajadores fundadores del sindicato, de su junta directiva y de todos cuantos hayan participado en su constitución, particularmente para el fuero sindical" (énfasis añadido). Esto significa que el fuero sindical es oponible al empleador cuando éste conozca acerca de la existencia del sindicato, de sus fundadores y de los miembros de su junta directiva.

En esa dirección, como lo señala la Academia Colombiana de Jurisprudencia, el propósito de que la notificación sea por escrito consiste en "obtener una constancia irrefutable del conocimiento por parte del empleador de la creación del sindicato y, consecuentemente, del inicio del período de protección para quienes participaron en el acto (...) si un trabajador ha sido elegido como nuevo integrante de la junta directiva pero aún no se ha surtido la notificación triangular prevista en el artículo 363 del CST (al cual remite el artículo 371 CST), podría ser despedido o trasladado o desmejorado sin permiso del juez laboral legítimamente"¹.

- 95.** La Sala considera, en síntesis, que una lectura armónica de las sentencias C-465 de 2008 y C-734 de 2008, a la luz de lo dispuesto en los artículos 363 y 371 del C.S.T., permite concluir que la oponibilidad del fuero sindical frente al empleador exige que este tenga conocimiento acerca de la existencia del sindicato, sus fundadores y/o los miembros de su junta directiva. Resulta razonable la carga que se le impone al sindicato y a sus miembros de comunicar, en los términos del artículo 363 del C.S.T., los actos del sindicato a efectos de que sean oponibles.

El artículo 363 del C.S.T. relativo a la notificación de la constitución del sindicato y **el artículo 371 del C.S.T. sobre la notificación de los cambios en la junta directiva del sindicato exigen: primero**, que se comunique al inspector de trabajo y al empleador sobre la constitución o modificación en la composición de la junta directiva, según sea el caso, y **segundo, que dicha comunicación se efectúe por escrito**. Teniendo en cuenta los anteriores requisitos y la interpretación constitucional de las normas referidas en las sentencias C-465 de 2008 y C-734 de 2008, la Sala observa que **(i)** si el sindicato le notificó por escrito al inspector de trabajo y al empleador, el fuero sindical es oponible a este último desde la fecha de la primera comunicación, según lo dispone la sentencia C-465 de 2008. A su vez, **(ii)** si el sindicato le notificó al inspector de trabajo y no al empleador, el fuero sindical solo será oponible a éste último, cuando conozca efectivamente de la existencia del sindicato, sus fundadores y/o miembros de Junta Directiva, mediante la notificación realizada por el Ministerio de Trabajo o por información proveniente directamente de la organización sindical. En el caso (iii) de que el sindicato no comunique ni al Ministerio ni al empleador, la protección foral no puede activarse. Negrillas y subrayado fuera del texto.

¹ Folio 252 del cuaderno quinto.

Luego al no estar acreditada la **notificación de la designación del demandante en el cargo de fiscal de la junta directiva de la Subdirectiva Sintraprosegur Seccional Medellín**, en la forma regulada por el estatuto sustantivo laboral, no es dable activar la protección foral invocada, sin que baste hacer referencia a ello en la diligencia de descargos, como al parecer ocurrió, pues se requiere prueba idónea, que ni siquiera en ese momento fue puesta en conocimiento del empleador, y tampoco fue aportada a este proceso dado que los documentos referidos por la a quo, hacen referencia a comunicación del **30 de marzo de 2017**, solicitándose por la organización sindical **Sintraprosegur** al gerente general de la sociedad accionada el respeto al derecho de asociación para varios afiliados a esa organización, entre ellos el aquí demandante, y a **certificación del 03 de agosto de 2017**, sobre la afiliación del demandante a esa organización el 30 de marzo de 2017 y la calidad de miembro de la subdirectiva Medellín en el cargo de fiscal, **documento posterior a la fecha en que se dio el despido**, 27 de julio de 2017; por lo que las pretensiones de la acción no están llamadas a prosperar, imponiéndose en consecuencia, la **revocatoria de la sentencia revisada, con la consecuente condena en costas al demandante en ambas instancias, a favor de la sociedad demandada** (art. 365-4 del C.G. del P.). **En esta se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.000.000,00.**

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **revoca** la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito dentro del proceso especial de **fuero sindical –acción reintegro** – promovida por **John Fredy Castillo Betancur**, contra la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, trámite al que se vinculó a la organización sindical

Sintraprosegur y como Litis consorte facultativa a la Subdirectiva Seccional Medellín del mismo sindicato.

Costas en ambas instancias a cargo del demandante y a favor de la sociedad demandada. En esta las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$1.000.000,00.**

Lo resuelto se notifica a las partes por **edicto** (art. 41 literal D, numeral 3º del CPT y de la SS).

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado