

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 005 2018 00564 00, promovido por el señor **GUSTAVO DE JESÚS HOYOS YEPES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 27 de agosto de 2019 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **169**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, incrementos pensionales por cónyuge a cargo, indexación de las condenas y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 30 de junio de 1933. El 12 de abril de 2018 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad se la negó por medio de la Resolución SUB 150972 de 2018, aduciendo que ya había reclamado la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Aduce que acredita un total de 1.069.42 semanas en toda su vida laboral, teniendo en cuenta 25.71 semanas que presentan inconsistencias en su historia laboral. Agrega que convive con su cónyuge la señora Edilma Agudelo de Hoyos quien depende de él económicamente. Agotó reclamación administrativa.

En sentencia proferida el 27 de agosto de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes lo siguiente: la pensión por vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 12 de abril de 2015, sobre catorce mesadas pensionales; la suma de \$45.222.428 por retroactivo pensional causado hasta el 31 de agosto de 2019; una mesada pensional por valor de \$828.116 a partir del 1º de septiembre de 2019; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional desde el 12 de agosto de 2018 hasta la fecha de pago de la obligación y costas procesales. Autorizó a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido, la suma de \$3.192.378 por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, debidamente indexada, y para deducir los

aportes en salud. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción; y absolvió de las demás pretensiones.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico, de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante como beneficiario del régimen de transición cumple los requisitos previstos en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, para acceder a la pensión de vejez y si le asiste el derecho al reconocimiento a retroactivo pensional y a intereses moratorios.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que al accionante le fue reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la Resolución 006948 de 24 de mayo de 2002, por lo que resulta evidente la imposibilidad del reconocimiento pensional, dada la incompatibilidad entre ambas prestaciones.

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes nació el 30 de junio de 1933.
2. Que el citado accionante solicitó el 9 de noviembre de 2001, la indemnización por vejez, y el ISS, hoy Colpensiones mediante la Resolución 6948 de 24 de mayo de 2002 le concedió la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$3.192.378, teniendo en cuenta 546 semanas cotizadas hasta el 7 de noviembre de 1996 y un ingreso base de liquidación de \$352.227.

3. Que el 12 de abril de 2018, el actor reclamó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual le fue negada por medio de la Resolución SUB 150972 de 8 de junio de 2018, notificada el 16 de julio del mismo año, aduciendo que aparte de que le fue concedida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; sólo acredita 792 semanas de cotización.
4. Que el 26 de julio de 2018, interpuso recurso de apelación frente al acto administrativo referido, y Colpensiones a través de la Resolución DIR 15216 de 17 de agosto de 2018 confirmó lo resuelto.

CONSIDERACIONES

El artículo 14 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad señala:

“...INDEMNIZACION SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido las edades mínimas exigidas para adquirir el derecho a la pensión de vejez, se retiraren definitivamente de las actividades sujetas al seguro social y no hubieren acreditado el número mínimo de semanas de cotización requeridas para que tal derecho se cause, percibirán en sustitución, por cada veinticinco (25) semanas de cotización acreditadas, una indemnización equivalente a una mensualidad de la pensión por invalidez permanente total que les hubiere correspondido en el supuesto de haberse invalidado al cumplimiento de la respectiva edad.

Para conceder esta indemnización se requiere, que no hayan transcurrido más de diez (10) años entre el período a que corresponde la última cotización acreditada y la fecha de cumplimiento de las edades para adquirir el derecho a la pensión de vejez, y que el asegurado tenga acreditadas no menos de cien (100) semanas de cotización.

PARÁGRAFO. Las personas que en cualquier tiempo reciban la indemnización de que trata este artículo, no podrán ser inscritas nuevamente en el seguro de vejez, invalidez y muerte. Las semanas tenidas en cuenta para efectos de la indemnización, no se computarán para la pensión de jubilación por aportes de que trata la Ley 71 de 1988...”.

Luego. El artículo 37 de la Ley 100 de 1993 dispone:

“...INDEMNIZACION SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado...”.

Como se indicó en precedentes, el ISS, hoy Colpensiones por medio de la Resolución 6948 de 24 de mayo de 2002 le concedió al señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$3.192.378, teniendo en cuenta para ello, 546 semanas cotizadas hasta el 7 de noviembre de 1996 y un ingreso base de liquidación de \$352.227.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 553 de 24 de febrero de 2021, radicado 78901, precisó que el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en favor del afiliado por parte de la administradora de pensiones genera para el mismo la imposibilidad de una nueva inscripción en el sistema de pensiones, la invalidez de las cotizaciones efectuadas por el asegurado con posterioridad al otorgamiento de la aludida prestación económica y la consecuencia de descartar de plano que se puedan sumar dichos aportes al sistema de pensiones con los sufragados con anterioridad al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez para efectos de consolidar la densidad de semanas requeridas y acceder al derecho pensional.

La Alta Corporación mencionada ha reiterado que *“...La indemnización sustitutiva es una prestación provisional, cuya recepción no impide reclamar judicialmente que se dilucide si lo que procedía era ese reconocimiento o en su lugar la prestación vitalicia de vejez; sin embargo, se ha de entender que esta postura hace referencia a cuando se analiza la situación del afiliado respecto a la densidad de cotizaciones para el momento en el que se hizo la solicitud de*

reconocimiento de los derechos a la administradora de pensiones. No comprende entonces, casos como el sub lite en el que se pretende que se declare la existencia del derecho a la pensión de vejez, sumándole un número importante de cotizaciones a las que se compensaron con la indemnización sustitutiva, y cotizadas después de haberse solicitado y recibido esta última prestación...". Pues en su criterio "... La sostenibilidad financiera del sistema tiene como eje fundamental, el que se forma con el tiempo un capital de tal dimensión que permite financiar las prestaciones que posteriormente se habrán de asumir; que esas reservas sean gestionadas por las administradoras de pensiones y que sus rendimientos pasen a formar parte de ese fondo. Esa lógica se desvirtuaría introduciendo un desequilibrio en el sistema, si se admitiera como lo pretende el actor, que ese fondo pensional sea una cuenta de la que se puedan retirar a voluntad los recursos para luego reintegrarlos, y menos obtener las prestaciones sin devolver esas sumas. No se trata sólo de habilitar semanas de cotización, sino que los valores correspondientes hayan permanecido depositados produciendo rendimientos, y así incrementar el fondo con que se han de cubrir los gastos de la seguridad social y hacer efectivo el principio de solidaridad que rige el régimen de prima media...". De manera que, si las semanas ya fueron indemnizadas, no pueden ser contabilizadas por las razones explicadas, para efectos de un eventual derecho a la pensión de vejez. (Sentencias de 7 de julio de 2009, radicado 35896, de 14 de julio de 2009, radicado 34015, de 24 de mayo de 2011, radicado 39504 y de 24 de abril de 2012, radicado 37902).

Esta Sala se acoge al precedente jurisprudencial referido, de manera que en el presente juicio solo contabilizará para el análisis del derecho pensional las cotizaciones efectuadas al sistema de pensiones en favor del demandante hasta el 9 de noviembre de 2001, momento en la cual reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Ahora, el documento de identidad que obra en el expediente, da fe que el señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes nació el 30 de junio de 1933 y tenía 60 años de edad el 1º de abril de 1994 cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiario, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el

régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

El régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante, era el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Adicionalmente, el Parágrafo Transitorio 4° del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del acto legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el 2014.

La documentación que obra en el expediente da cuenta que el demandante se afilió al ISS, hoy Colpensiones, el 19 de junio de 1984 y efectuó aportes desde tal época de manera discontinua con empleadores particulares hasta el 9 de noviembre de 2001, fecha en la cual reclamó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, equivalentes a 817.98 semanas, de las cuales 378 semanas corresponden a los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, corridos entre el 30 de junio de 1973 y la misma fecha de 1993, razón por la cual no consolidó su derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990.

En la contabilización de estas semanas la Sala tuvo en cuenta: 13.14 semanas de los ciclos enero, febrero, noviembre y diciembre de 1996; y 17.14 semanas de los ciclos enero, febrero, julio y agosto de 1997, causados con la empleadora

INDUSTRIAL HULLERA S.A. y que tienen la observación “...*Pago aplicado al periodo declarado...*”. Los ciclos reconocidos referidos, están registrados en la historia laboral, pero no fueron incluidos en la suma de las semanas, pese a que obligaba hacerlo, en razón que en el actual Régimen de Seguridad Social las pensiones reguladas por éste deben ser cubiertas por los gestores especializados en la administración del Sistema General de Pensiones en aras de garantizarse cabal y verdaderamente el cumplimiento de las finalidades y objetivos del mismo, en casos como el que ocupa la atención de la Sala, sin que existiese razón jurídicamente válida para no haber sido admitidos.

No se tienen en cuenta las semanas sufragadas al sistema de pensiones entre el 10 de noviembre de 2001 y el 31 de diciembre de 2006, pues se itera, fueron cotizadas con posterioridad a la reclamación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, misma que el actor recibió a satisfacción, y que, en criterio de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, resultan invalidas y no pueden sumarse para efectos de consolidar la densidad de semanas requeridas y acceder al derecho pensional.

Así las cosas, se revocará la sentencia de primera instancia, para absolver a la entidad demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra.

Sin costas en esta instancia al haber sido conocido el proceso en virtud del grado jurisdiccional de consulta, las mismas en primera instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Revocar en su integridad la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el día 27 de agosto de 2019.

SEGUNDO: Absolver a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Gustavo de Jesús Hoyos Yepes.

TERCERO: Las costas en primera instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del demandante, en esta instancia sin costas.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d158f213fe4108299c19d0789adeb6a43a4b2f255338d9a0a597b70f103bb424**

Documento generado en 25/08/2022 02:09:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>