



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Demandante: JULIA ÁNGELA DUQUE VERA
Demandados: ACP COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.
Radicado: 05001 31 05 022 2019 00041 01
Sentencia: S-219

AUTO

Se accede a la sustitución de poder presentada por el apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. RICHARD GIOVANNY SUÁREZ TORRES, a favor de la Dra. NATALIA GONZÁLEZ HENAO, quien se identifica con T.P. N° 243.517 del C. S. de la Judicatura; en consecuencia, se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que al apoderado principal.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el día 10 de noviembre de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

JULIA ÁNGELA DUQUE VERA, demandó a PROTECCIÓN S.A., a COLFONDOS S.A. y a COLPENSIONES, pretendiendo se DECLARE la ineficacia del traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por violación al deber objetivo de información, y para que, en consecuencia, se declare que permaneció afiliada sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media, ordenando a PROTECCIÓN S.A. que traslade a COLPENSIONES la totalidad de los dineros acumulados en la cuenta de ahorro individual. Pretende además se condene en costas a las demandadas.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 29 de agosto de 1962, que se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a partir del 20 de octubre de 1988, completando en esa entidad un total de 411 semanas de cotización; que el 23 de octubre de 1996 se trasladó al Régimen de Ahorro Individual a través de la AFP COLFONDOS S.A.; que a partir del mes de abril del año 2001 aparece afiliada a la AFP PROTECCIÓN S.A.; que la decisión de cambio de régimen se fundamentó en la información suministrada respecto de la posibilidad de pensionarse a cualquier edad y en un monto superior al que podría reconocer el ISS; que no se le informó nada acerca del capital necesario para alcanzar una mesada pensional en ese régimen; que los fondos privados omitieron su deber de información y buen consejo y no le advirtieron acerca de las consecuencias que se producirían con ese traslado; que para esa época tampoco se le hizo un estudio comparativo de lo que podría ser su mesada pensional en un régimen o en otro; y que su solicitud de retorno al Régimen de Prima Media fue negada por las entidades demandadas.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento de la demandante, su afiliación al entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en el año 1988 y el posterior traslado al Régimen de Ahorro Individual, indicando frente a los demás hechos que no le constan por tratarse de situaciones ajenas a su conocimiento. Se opuso además a las pretensiones y como excepciones propuso inexistencia de la obligación de aceptar el traslado por expresa prohibición legal, detrimento patrimonial de los recursos del Estado, vulneración al principio de sostenibilidad financiera del sistema, enriquecimiento sin causa, inexistencia de la obligación de declarar la nulidad o ineficacia del traslado, falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

PROTECCIÓN S.A. a su turno, se opuso a las pretensiones de la demanda argumentando que la afiliación de la demandante a esa entidad obedeció a una decisión libre y voluntaria, por lo que nos encontramos ante un acto jurídico existente, válido y exento de vicios del consentimiento. Frente a los hechos acepta lo relacionado con la fecha de nacimiento de la demandante y la afiliación a esa entidad, negando los demás especialmente por haber cumplido con el deber de información. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, buena fe, prescripción e inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y la prima del seguro previsional.

Por su parte COLFONDOS S.A. también se opuso a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación jurídica y fáctica al haberle brindado a la demandante una asesoría integral, suficiente, oportuna, veraz y eficaz respecto de todas las implicaciones de su decisión de traslado de régimen. En cuanto a los hechos, admitió la fecha de nacimiento de la demandante y su afiliación a esa entidad, indicando frente a los demás que se refieren a otras entidades y mal

haría en emitir pronunciamiento alguno, insistiendo en el hecho de haber brindado una completa información. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, prescripción, compensación y pago.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 10 de noviembre de 2021, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a las entidades demandadas de las pretensiones formuladas en su contra por la demandante, al considerar que en su caso sí hubo un asesoramiento y que la información fue comprensible. Además, le ordenó el pago de las costas del proceso a favor de las entidades demandadas, fijando como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, la parte actora interpuso recurso de apelación indicando que brilla por su ausencia en el plenario, tanto la prueba documental como el interrogatorio de parte, que la entidad hubiera suministrado una información clara, amplia y suficiente para la época en que se presentó el traslado de régimen pensional. El hecho de que la demandante sea ingeniera industrial de profesión no implica para ella tener un conocimiento específico sobre la seguridad social. El Juez desconoce la inversión de la carga de la prueba estipulada en la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia que es vinculante para todos los jueces. El argumento, además, es que le dieron una información parcializada sobre la parte financiera; no se puede deducir sumariamente que le dieron información clara y suficiente en el año 1996 cuando se produjo el traslado.

Agrega que resulta insólito que el despacho se refiera a la amplia jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el Tribunal Superior de Medellín y al final no las vaya a tener en cuenta solo por el hecho de ser ingeniera industrial y haber recibido alguna información parcializada sobre cómo debía pensionarse, aunque no total, pues no fue clara, precisa y completa respecto de todos los componentes del traslado, incluyendo sus efectos con base en sus condiciones particulares.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término del traslado para alegar concedido a las partes, la apoderada de COLPENSIONES se pronunció solicitando tener en consideración las implicaciones económicas y administrativas que representan este tipo de procesos de ineficacia de traslado de régimen pensional, sin tener en cuenta que no participó en la celebración del contrato de vinculación, ni utilizó maniobras contrarias a la ley para obtener el traslado de los aportes de los afiliados con ocasión de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. Dice también que el análisis de la información suministrada por las AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario o de la materialización del traslado y que no es razonable imponerle obligaciones y soportes de información no previstos en la ley. Solicita se confirme la decisión de primera instancia en cuanto se declaró la inexistencia de la obligación de declarar la nulidad o ineficacia de traslado, absteniéndose en cualquier caso de imponer condena en costas en su contra dado que no realizó ninguna conducta omisiva ni contraria a derecho.

La parte actora también hizo uso de su oportunidad legal buscando la revocatoria de la sentencia de primera instancia y que en su lugar se declare la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual, con la consecuente orden a

PROTECCIÓN S.A. de devolver el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y todos los conceptos recibidos durante la vinculación. Señala que en el año 1996 la AFP COLFONDOS S.A. no le proporcionó una información suficiente de las ventajas y desventajas que acarrearía el cambio de régimen de pensiones, ni mucho menos demostró en el proceso que así hubiera ocurrido. Advierte que no puede hablarse de libertad informada cuando no le dieron suficientes elementos de juicio para que pudiera prever las consecuencias de ese traslado y que la sentencia está desconociendo la línea jurisprudencial consolidada de la Corte Suprema de Justicia sobre este tema.

CONSIDERACIONES:

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado plenamente acreditados, se tiene: (i) la señora JULIA ÁNGELA DUQUE VERA nació el 29 de agosto de 1962; (ii) estuvo afiliada al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES realizando cotizaciones desde el 20 de octubre de 1988, acumulando en esa entidad un total de 411 semanas de cotización; (iii) se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, representado en este caso por la AFP COLFONDOS S.A., según formulario de vinculación diligenciado el 23 de octubre de 1996; y iv) posteriormente, el 9 de marzo del 2001, se trasladó a la AFP PROTECCIÓN S.A., entidad en la que se encuentra afiliada actualmente.

Ahora, según viene de verse, la demandante pretende se declare ineficaz su traslado al RAIS administrado en este caso por COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. y consecuentemente se declare que su afiliación válida es la que corresponde a COLPENSIONES, con apoyo en que recibió un asesoramiento insuficiente e inadecuado por parte de los promotores del fondo privado, dado que, al momento de tramitar el traslado, no se tuvo en

cuenta su situación particular, lo que ocasionó que abandonara un régimen que claramente le era más favorable.

Al respecto importa reiterar, tal y como se ha dicho en múltiples providencias en las cuales se ha dirimido el tema de la ineficacia del traslado efectuado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, que la jurisprudencia laboral ha sido consistente, reiterada y uniforme desde el año 2008, en señalar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es un deber exigible desde su creación. Adicionalmente, se ha establecido que en este tipo de casos la carga de la prueba recae sobre los fondos privados, especialmente por plantearse una afirmación indefinida como lo es el hecho que el afiliado no ha recibido la suficiente información, lo que solo puede ser desvirtuado con la prueba que acredite que esa obligación sí se cumplió.

Así lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde las sentencias 31.989 y 31.314 ambas del 9 de septiembre de 2008, cuyas consideraciones se han venido renovando y reiterando con el transcurso de los años, como ha ocurrido por ejemplo en las sentencias SL 12136 de 2014, SL 17595 de 2017, SL 1421 de 2019, SL 1452 de 2019, SL 1688 de 2019, SL 2611 de 2020, SL 1741 de 2020, SL 1741 de 2021, SL 3537 de 2021 o más recientemente la SL 1055 del 2 de marzo de 2022 y la SL 2058 del 4 de mayo de 2022, entre muchas otras. Como sentencia-hito sobre el tema, cabe destacar lo que se dijo en aquella primera providencia, la Rad. N° 31.989 de 2008:

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias

mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica."

Del desarrollo jurisprudencial citado se pueden evidenciar una serie de ejes claves para la declaratoria de la ineficacia del traslado y que se resumen en lo siguiente: (i) el juez debe constatar el deber de información como un elemento ineludible de la ineficacia del acto jurídico; (ii) el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente, pues se requiere en todo caso la prueba del consentimiento informado; (iii) le incumbe a la respectiva AFP del RAIS, por inversión de la carga de la prueba, demostrar que en el momento del traslado le suministró al afiliado (a) la información suficiente y completa sobre las consecuencias de tal decisión, en los términos del artículo 1604 del Código Civil, según el cual, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo; y (iv) no es necesario ser beneficiario del régimen de transición o estar próximo a causar el derecho para que se produzca la ineficacia del traslado.

A juicio de la Sala, contrario a lo argumentado en la sentencia de primera instancia, en el presente caso no es posible concluir que a la demandante se le hubieran dado a conocer todas las consecuencias que la decisión del traslado acarrearía en su futuro pensional.

De sus declaraciones se advierten simplemente afirmaciones genéricas y estereotipadas como que el ISS iba camino a acabarse, o algunas más concretas como que tendría una cuenta de ahorro individual que iba a generar rendimientos de acuerdo a las condiciones del mercado; que podría pensionarse de manera anticipada siempre y cuando el capital acumulado fuera suficiente; que tenía la opción de hacer aportes voluntarios; o que en el RPM la

pensión iba a depender de la edad y semanas cotizadas; sin embargo, ni siquiera ello implica que la entidad le haya suministrado una información precisa y suficiente, y mucho menos completamente veraz respecto de su situación concreta, personal o subjetiva.

Téngase en cuenta que en su interrogatorio la demandante afirma, además, que de permanecer en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES su plata acumulada hasta ese entonces se iba a perder, que *“Nunca me explicaron las ventajas y desventajas de pasarme del SEGURO SOCIAL a un fondo privado”*; que *“nunca me entregaron comparativo”*; y que tampoco le explicaron qué incidencia podía tener la edad de su cónyuge en el valor de su mesada pensional.

Significa lo anterior, que si bien la demandante contaba con cierta ilustración acerca de las condiciones en que se adquiere una pensión en el RAIS, no se logró acreditar que la entidad hubiera informado en detalle muchas otras situaciones igualmente importantes como por ejemplo y con claridad, las ventajas y desventajas en uno u otro régimen, la posibilidad de retracto que tenía, el funcionamiento e importancia de los bonos pensionales, las modalidades de pensión, los requisitos para una pensión anticipada y mucho menos le entregaron documentación alguna relacionada con la información suministrada.

Se insiste, otra cosa sería que el fondo hubiera acreditado que en su momento realizó un análisis completo de las condiciones concretas de la afiliada, teniendo en cuenta aspectos como la conformación de su grupo familiar y las cotizaciones hasta ese momento realizadas; o que se le hubiera explicado bajo qué circunstancias se genera el reconocimiento de la pensión en uno u otro régimen y, se insiste, tanto las ventajas como las desventajas de ambos regímenes, para que, con un panorama completo, detallado, claro y suficiente, pudiera tomar una decisión a conciencia, hecho que según las pruebas del proceso, no ocurrió.

Téngase en cuenta igualmente, que la decisión del traslado de régimen supone un asunto complejo, cuyo alcance y comprensión se halla, ordinariamente, fuera del conocimiento del ciudadano común, sin que la demandante tuviera conocimientos específicos en temas financieros y mucho menos en cuestiones jurídicas; que puede requerir de un espacio analítico y comparativo en el tiempo; que reviste de una importancia vital en cuanto atañe al sostenimiento congruo a futuro de la afiliada y que no puede ser asumido de manera general, sino que cada caso es especial.

Todo lo anterior permite dar aplicación al art. 271 de la ley 100 de 1993 en el sentido de que cuando el empleador o cualquier persona natural o jurídica atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de instituciones del Sistema de Seguridad Social como lo son las AFP, *“La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”*.

Ahora bien; tampoco es de recibo el argumento de COLPENSIONES en cuanto solicita considerar las implicaciones económicas que se pueden llegar a generar con decisiones como ésta, especialmente por existir una eventual afectación a la sostenibilidad financiera del sistema más cuando no participó en el acto de traslado, siendo un derecho que ejerció la demandante en su momento y permitido según lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

El principio de sostenibilidad financiera de las pensiones, entronizado en el Acto Legislativo 01 de 2005, está orientado a lograr el aseguramiento de su propia subsistencia. Esto es, se impone la garantía de que se pueda contar con los recursos necesarios para reconocer y pagar las diversas prestaciones a los afiliados al sistema, presuponiendo la limitación de los recursos disponibles, y que, por ello mismo, deben ser distribuidos de acuerdo con las necesidades de la población, buscando la efectividad de los derechos y la eficacia y

solidaridad del sistema. Y para esto es indispensable asegurar el pago efectivo de las cotizaciones, aunado al concurso del Estado cuando ello sea requerido, de tal modo que el sistema sea viable para el pago de las pensiones de los actuales y futuros pensionados.

En casos como el presente, el regreso de la demandante al RPM no implica que necesariamente vaya a haber una afectación al sistema, pues a dicho fondo le llegan los dineros que la demandante alcanzó a acumular en el Régimen de Ahorro Individual. junto con los rendimientos financieros y todos aquellos conceptos recibidos por administración de los recursos, seguros y garantía de pensión mínima como más adelante se verá, sin que esté probado en el proceso que no sea posible financiar la pensión a la que pueda llegar a acceder.

A juicio de la Sala y a modo de conclusión, es posible considerar que era obligación del fondo privado demostrar que en aquel instante en que se produjo el traslado del Sr. JULIA ÁNGELA DUQUE VERA, entregó toda la información necesaria para adoptar una decisión informada y evidentemente en este caso ello no ocurrió.

Así las cosas, se revocará la sentencia de primera instancia y en su lugar se declarará la ineficacia del traslado efectuado por la señora JULIA ÁNGELA DUQUE VERA del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad administrado en este caso por la AFP COLFONDOS S.A. el día 23 de octubre de 1996 así como el posterior traslado realizado a la AFP PROTECCIÓN S.A., entidad a la que se le ordenará que proceda a trasladar a COLPENSIONES el saldo de la cuenta de ahorro individual, incluyendo rendimientos financieros y sin descontar valor alguno por concepto de gastos de administración, comisiones, garantía de pensión mínima y cuotas de seguros y reaseguros. En cuanto a COLFONDOS S.A., se le ordenará el traslado a COLPENSIONES de los dineros recibidos concepto de gastos de administración, comisiones,

garantía de pensión mínima y cuotas de seguros y reaseguros por el tiempo en que la demandante estuvo afiliada a esa entidad.

Lo anterior con fundamento en sentencias como la SL 2877 del 29 de julio de 2020, rad. 78667, en la que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia fue clara en establecer que la declaratoria de ineficacia de traslado cubija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el respectivo afiliado *"... aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implican dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen..."*.

Dijo además en esa providencia, que:

"Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal. (...)

De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones."

Todo lo anterior sin que resulte procedente la declaratoria de prescripción toda vez que no se cumplen las condiciones para tal efecto según ha sido tratado en múltiples providencias como por ejemplo en la sentencia SL 2058 del 4 de mayo de 2022, rad. 89282:

"En cuanto a la excepción de prescripción, se reitera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, a diferencia de los derechos de

crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en la CSJ SL1421-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4360-2019 y CSJ SL373-2021)."

Además, tampoco puede hablarse de prescripción de los dineros descontados por concepto de cuotas de administración, seguros y reaseguros y fondo de garantía de pensión mínima, toda vez que cualquier obligación que surja a cargo de la respectiva AFP, como ciertamente lo es la de restituir estos conceptos, se origina con la declaratoria de ineficacia del traslado que solo se produce con la ejecutoria de la sentencia, sumado al hecho de que tales conceptos están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y en consecuencia, al estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidas a la prescripción.

Adicionalmente, se ordena a COLPENSIONES reactivar la afiliación de la demandante y recibir las anteriores sumas sin que exista solución de continuidad en la afiliación, teniendo en cuenta que no es ello más que un efecto natural de la ineficacia del traslado, en tanto el estado de cosas vuelve a su situación anterior, como si el acto nunca hubiera existido.

Sin costas en esta instancia. En primera instancia estarán exclusivamente a cargo de COLFONDOS S.A. y a favor de la demandante.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Medellín, el día 10 de noviembre de 2021, y en su lugar dispone: **1) DECLARAR** la ineficacia del traslado de la señora JULIA ÁNGELA DUQUE VERA del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad realizado a COLFONDOS S.A. el 23 de octubre de 1996, así como el posterior traslado realizado a PROTECCIÓN S.A. el 9 de marzo de 2001; **2) ORDENAR** a PROTECCIÓN S.A., que proceda a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, el saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante, así como los rendimientos financieros; **3) ORDENAR** tanto a PROTECCIÓN S.A., como a COLFONDOS S.A., trasladar a COLPENSIONES los dineros recibidos por concepto de cuotas de administración, porcentajes de seguros y reaseguros, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada entidad; **4) ORDENAR** a COLPENSIONES recibir las anteriores sumas, incluirlas en la historia laboral como semanas cotizadas y reactivar la afiliación de la demandante a esa entidad.

Sin costas en esta instancia. En primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A. y a favor de la demandante.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **522eec75ed45ec7295fc6da3f2ecb84e319ccedbe26f9c8680ab0347b2b10888**

Documento generado en 25/08/2022 10:18:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>