

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 018 2017 00164 00, promovido por la señora **ANGELA MARIA ARANGO DE RESTREPO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes frente a la sentencia emitida el 2 de abril de 2019 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número 171, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Angela María Arango de Restrepo demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 13 de enero de 1955. La señora Luz Miriam Mesa Orozco su empleadora, solicitó el 6 de julio de 2016 ante Colpensiones la liquidación de cálculo actuarial por el tiempo laborado desde el 1º de febrero al 30 de mayo de 1991, mismo que ascendió a \$3.033.425 y fue cancelado el 28 de septiembre de 2016. Aduce que acredita un total de 510 semanas de cotización de las cuales 507 se sufragaron en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima. Colpensiones mediante la Resolución GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016 le negó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por el contar con 493 semanas, sin tener en cuenta los periodos cancelados a través del cálculo actuarial. El 16 de diciembre de 2016 interpuso recurso de apelación frente al acto administrativo referido, el cual fue resuelto en la Resolución GNR 807 de 2017 quedando agotada la reclamación administrativa.

En sentencia proferida el 2 de abril de 2019, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar a la señora Angela María Arango de Restrepo lo siguiente: pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 5 de octubre de 2013, sobre 14 mesadas anuales; la suma de \$31.789.807 por retroactivo pensional causado hasta el 31 de marzo de 2017; una mesada

pensional equivalente a un salario mínimo legal mensual a partir del 1° de abril de 2019; la suma de \$1.329.693 por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional reconocido liquidados entre el 6 de febrero y el 31 de marzo de 2017 y costas procesales. Autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido. Y declaró probada parcialmente la excepción de prescripción.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la demandante manifestó bajo la gravedad de juramento que la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 nunca fue notificada ni al él ni a su representada y que mucho menos aquella recibió suma alguna por concepto de pensión de vejez, en los términos de dicho acto administrativo, por lo que dicha prestación no ha sido reconocida de manera efectiva. Y por ello, solicita al superior se oficie a la demandada a fin de que allegue la constancia de notificación de la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 y, además, se verifique si el pago de la pensión de vejez concedida en tal acto administrativo fue reintegrado a la entidad pública. Considera entonces que debe revocarse la providencia a fin de que la prestación se liquide hasta la fecha de su ejecutoria. Luego, frente al tema de la prescripción precisa que la A quo consideró que la primera reclamación del derecho pensional se agotó con la expedición de la Resolución GNR 230040 de 7 de septiembre de 2013, notificada el 10 de octubre del mismo año, y con la solicitud de la prestación de 5 de octubre de 2016, se suspendió el fenómeno prescriptivo, por ende, se debe modificar la fecha de causación de la pensión de vejez fijando como tal el 7 de septiembre de 2010 y en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente. E indica que al no haber ingresado en el patrimonio de su representada el valor de la prestación se siguen causando los intereses moratorios, debiéndose liquidar desde el 14 de enero de 2014 y hasta la fecha del pago efectivo.

La apoderada de Colpensiones inconforme con la fecha de causación de la pensión de vejez establecida, señaló que la accionante solo se puso a paz y salvo con su empleadora el 28 de septiembre de 2016, cuando se efectuó el pago del

calculo actuarial, por lo tanto, tampoco proceden los intereses de mora en la medida que no hubo afiliación al sistema de pensiones con dicha empleadora.

Frente al recurso promovido por el apoderado del demandante, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que la actora no cumple con la densidad de semanas previstas en el Acuerdo 049 de 1990 ni en la Ley 797 de 2003, por lo que no le asiste derecho a la pensión de vejez y menos a los intereses de mora.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 5 de octubre de 2013, como lo precisó la A quo, o desde el 7 de septiembre de 2010 como lo solicita la parte actora y a intereses moratorios.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

CONSIDERACION PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental y el expediente administrativo allegado en medio magnético obrantes en el proceso la Sala encuentra:

1. Que la señora Ángela María Arango de Restrepo nació el 13 de enero de 1955 y cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2010.
2. Que el 24 de junio de 2010 la citada solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y el ISS, hoy Colpensiones, se la negó en la Resolución

102988 de 22 de marzo de 2011, notificada el 19 de mayo del mismo año, con el argumento de que solo acreditaba 500 semanas sufragadas.

3. Que el 12 de julio de 2013, la citada reclamó la prestación, y Colpensiones mediante la Resolución GNR 230040 de 7 de septiembre de 2013, notificada 17 días después, se la negó por no acreditar los requisitos establecidos en la Ley 797 de 2003, pues sólo contaba con 505 semanas cotizadas.
4. Que la actora el 21 de febrero de 2014, reclamó nuevamente la prestación, y la entidad demandada por medio de la Resolución GNR 232373 de 20 de junio de 2014, notificada 11 días después, se la reconoció con fundamento en el Decreto 758 de 1990, en cuantía de \$515.000, efectiva a partir del 21 de febrero de 2010, teniendo en cuenta para ello, 1.245 semanas cotizadas, un ingreso base de liquidación de \$530.684 y una tasa de reemplazo del 87%.
5. Que en la Resolución GNR 331727 de 23 de octubre de 2015, Colpensiones precisó lo siguiente:

“...Que mediante oficio BZ_2015_9361401 del 30 de septiembre de 2015, la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Administradora Colombiana de Pensiones, comunicó a la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones el hallazgo identificado en el caso de la ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA y conmino a la dependencia a tomar las medidas pertinentes.

Que una vez verificada la información obrante en el BZ_2015_9361401 del 30 de septiembre de 2015 la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Administradora Colombiana de Pensiones se estableció que la administración inició de oficio las actuaciones administrativas tendientes a definir los supuestos fácticos y jurídicos de la prestación y la existencia de una presunta irregularidad, las cuales concluyeron en la verificación irrefutable de que la pensión de vejez fue reconocida a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA con base en información adulterada de su historia laboral.

Que en acatamiento de lo establecido por la Sentencia C-835 del año 2003 la oficina de Control Interno Disciplinario de COLPENSIONES envió a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA los Oficios BZ2014_3981249-1981527 del 28 de julio de 2015 con el fin de garantizarle el ejercicio de sus derechos al debido proceso, contradicción y defensa.

Que la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Administradora Colombiana de Pensiones informó que a la fecha de elaboración del presente acto administrativo no se recibió comunicación por parte de la ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, respecto de los hechos que se le han informado y que fueron materia de

investigación. Que la Oficina de Control Disciplinario Interno de COLPENSIONES mediante oficio BZ_2015_9361401 del 30 de septiembre de 2015 solicita a esta Gerencia que proceda a tomar la decisión que corresponda de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003.

Que de conformidad con las nuevas pruebas aportadas se concluye que el reconocimiento de la pensión de vejez a favor de la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA se realizó bajo una situación ilegal, con fundamento en información adulterada incluida de forma fraudulenta en las bases de datos misionales de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad.

...

Tomando en cuenta que en el expediente pensional obra prueba veraz, certera e idónea de que la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, no cuenta con el volumen de cotizaciones necesario para ser beneficiario de la pensión de vejez de acuerdo con los regímenes aplicables, se encuentra necesario revocar la Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014 mediante la cual se reconoció la pensión de vejez a su favor.

Por otra parte, una vez revisado el aplicativo de nómina de pensionados de Colpensiones, se constató que la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, fue incluida en nómina a partir del mes de julio de 2014.

Que tomando en cuenta que mediante la Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014, se reconoció la pensión de vejez a favor de la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA ya identificada, en cuantía de \$515,000, efectiva a partir del 21 de febrero de 2010, se revisó la base de reintegros de la nómina de pensionados y se constató que los valores correspondientes a las mesadas desde el 21 de febrero de 2010 hasta el 30 de octubre de 2015, no fueron reintegrados.

Toda vez que el reconocimiento de la pensión de vejez a favor de la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA se realizó bajo una situación ilegal, es necesario solicitarle el reintegro de los dineros girados y cobrados por concepto de mesada pensional sin perjuicio de descuentos en salud, desde la fecha de efectividad hasta la fecha del retiro de la prestación, esto es desde el 21 de febrero de 2010 hasta el 30 de octubre de 2015, como a continuación se detalla:

Valor mesada para el año 2010 = \$515,000
Valor mesada para el año 2011 = \$535,500
Valor mesada para el año 2012 = \$566,700
Valor mesada para el año 2013 = \$589,500
Valor mesada para el año 2014 = \$616,000
Valor mesada para el año 2015 = \$644,350

MESADAS A REINTEGRAR	VALOR MESADAS GIRADAS
Valor pensión desde el 21 de febrero de 2010 hasta el 30 de octubre de 2015	\$10,139,500
Mesada adicional	\$ 1,260,350

<i>Nota debito Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014</i>	<i>\$34,348,867</i>
<i>TOTAL VALOR GIRADO</i>	<i>\$45,748,717</i>

Valor girado a la NUEVA EPS Y/O FOSYGA \$4,735,388.00

Así las cosas, el valor total que deberá devolver la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, es la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS (\$45,748,717).

Que, de conformidad con lo anterior, deberá notificarse este acto administrativo al asegurado, con el fin que reintegre a COLPENSIONES el valor girado.

Que como consecuencia de haber percibido mensualmente las mesadas pensionales, sin los requisitos de ley, la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA deberá reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, el valor girado por concepto de pago de pensión de vejez.

Que en cuanto al trámite de recaudo que esta administradora realiza al pensionado, por las mesadas que hubiese cobrado, informamos al pensionado que en los eventos en que este no haya realizado cobro efectivo de los dineros aquí mencionados, deberá manifestar por escrito esta situación al momento de ser requerido por la Gerencia de Cobro lo anterior con el fin de instanciar al banco el reintegro de las sumas no cobradas, con el fin de evitar un eventual proceso de cobro coactivo en su contra.

Que, de conformidad con lo anterior, el presente acto administrativo presta mérito ejecutivo y será remitido a la Gerencia Nacional de Cobro debidamente ejecutoriado y en firme, conforme a lo establecido en el artículo 99 de la Ley 1437 de 2011 y normas concordantes, para que de acuerdo con su competencia inicie el proceso de cobro coactivo administrativo con base en el procedimiento que rige la materia y el Manual de Cobro de Colpensiones.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Revocar en todas y cada una de sus partes la Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014 que reconoció una Pensión de VEJEZ a favor de la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, ya identificada, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Remitir el presente acto administrativo a la Vicepresidencia Jurídica Secretara General, para que inicie las acciones pertinentes, de acuerdo con su competencia.

ARTÍCULO TERCERO: Ordénese a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, identificada con CC No. 32,336,583, el reintegro de los valores pagados por concepto de pensión de vejez que corresponden a los períodos del 21 de febrero de 2010 hasta el 30 de octubre de 2015, a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, de acuerdo con lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO CUARTO: Remítase a la Gerencia Nacional de Cobro, el presente título ejecutivo debidamente ejecutoriado, para que inicie el proceso de cobro coactivo en contra de la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, identificada con CC No. 32,336,583 de conformidad con lo expuesto en la presente resolución.

ARTICULO QUINTO: El presente acto administrativo debidamente ejecutoriado, prestará merito ejecutivo, de conformidad con los considerandos de la presente resolución.

ARTÍCULO SEXTO: Notifíquese a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA haciéndole saber que contra la presente no procede recurso alguno, según el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SEPTIMO: Ejecutoriado el presente acto administrativo se remitirá a la Gerencia Nacional de Cobro, quien iniciará el proceso de cobro coactivo y el deudor podrá realizar el respectivo pago en esta instancia...”.

6. Que Colpensiones dentro del proceso coactivo adelantado en contra de la señora Angela María Arango de Restrepo, expidió la Resolución 015430 de 4 de noviembre de 2016 y resolvió librar mandamiento de pago en contra de la citada por la suma de \$45.748.717 y por los intereses moratorios.
7. Que Colpensiones en la Resolución 2021-067373 de 16 de junio de 2021, señaló:

“...Que mediante Resolución No. 015430 de 2016-11-04, se profirió Mandamiento de pago en contra de ANGELA MARIA ARANGO DE RESTREPO, identificado con cedula de ciudadanía No. 32.336.583, por la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$45.748.717,00), valor correspondiente a un reconocimiento que se realizó bajo una situación ilegal, más los intereses de mora que se causen.

Que conforme a las facultades otorgadas por el artículo 837 del Estatuto Tributario, en la resolución que libró mandamiento de pago, en su numeral segundo se decretó el embargo y secuestro preventivo de los bienes muebles o inmuebles del ejecutado para garantizar el pago de la obligación, de conformidad con el artículo 838 del E.T.

Que la Corte Constitucional en Sentencia SU-182 del 8 de mayo de 2019, frente a la determinación de obligaciones provenientes de un eventual fraude, expresó que:

(...) se advertirá a Colpensiones que es su deber acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa para solicitar la nulidad del acto que reconoció el derecho pensional, y poder así recuperar las prestaciones ya pagadas

En ese orden de ideas, es del caso tener en cuenta que en la Sentencia SU 182 de 8 de mayo de 2019, dentro del expediente T-6.796.815, la Corte Constitucional ordenó lo siguiente:

“[...]SEGUNDO. - DEJAR EN FIRME la Resolución GNR 326093 del 31 de octubre de 2016, en lo referente a la revocatoria directa del acto administrativo que le reconoció la pensión de vejez al señor Álvaro Antonio Riquet, pero DEJARLA SIN EFECTOS con respecto a la orden de reintegrar los recursos girados a título de mesadas, retroactivos y aportes.

[...] [...] CUARTO. - ORDENAR a Colpensiones interponer las acciones judiciales respectivas, si aún no lo ha hecho, para anular los actos administrativos de reconocimiento pensional que considera irregulares y obtener el reintegro de los dineros girados. [...]”
Que de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la ley 1437 de 2011, que expresa lo siguiente:

“ARTÍCULO 10. DEBER DE APLICACIÓN UNIFORME DE LAS NORMAS Y LA JURISPRUDENCIA. Al resolver los asuntos de su competencia, las autoridades aplicarán las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de manera uniforme a situaciones que tengan los mismos supuestos fácticos y jurídicos. Con este propósito, al adoptar las decisiones de su competencia, deberán tener en cuenta las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas.”

Es pertinente precisar que mediante Sentencia C-634 de 2011, la Corte Constitucional declaró exequible el artículo 10 de la Ley 1437 de 2011, en el entendido que las autoridades tendrán en cuenta, junto con las sentencias de unificación jurisprudencial proferidas por el Consejo de Estado y de manera preferente, las decisiones de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos que son de su competencia.¹

Así las cosas, bajo el entendido de que nos encontramos bajo una situación que reviste similares supuestos fácticos y jurídicos a los que originaron la decisión de la Corte Constitucional proferida en su Sentencia de Unificación SU 182 de 8 de mayo de 2019, este despacho dará aplicación a lo allí ordenado y en consecuencia, se dispondrá la terminación del proceso de cobro coactivo y el levantamiento de todas las medidas cautelares, así como, la devolución de títulos judiciales.

Finalmente, se devolverá el título ejecutivo a la Dirección de Determinación de Derechos a fin de que inicie las acciones pertinentes y necesarias de conformidad con la normatividad vigente, sin que esto signifique que se reactive en nómina de pensionados.

Que, por tanto, desaparecen los presupuestos procesales que dan origen al proceso de cobro coactivo, configurándose así una de las formas de terminación del proceso de cobro coactivo, conforme al artículo 5.19 de la Resolución No. 001 del 2021, por la cual se subroga el Manual de Cobro y se establece el Reglamento interno de recaudo de Colpensiones.

Y resolvió:

“...ARTICULO PRIMERO. - DAR POR TERMINADO el proceso de cobro coactivo No. DCR-2016-002323, adelantado contra el señor ANGELA MARIA ARANGO DE RESTREPO, identificado con cedula de ciudadanía No. 32.336.583, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Devolver a la Subdirección de Determinación de Prestaciones Económicas de esta Administradora, los documentos que originaron el inicio del proceso de cobro coactivo No. DCR-2016-002323 para los fines señalados en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares de embargo ordenadas dentro del proceso de cobro coactivo No. DCR-2016-002323, adelantado contra el ANGELA MARIA ARANGO DE RESTREPO, identificado con cedula de ciudadanía No. 32.336.583.

ARTÍCULO CUARTO: Líbrense los oficios correspondientes.

ARTÍCULO QUINTO: Hasta tanto permanezca vigente la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social por el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 y en aplicación del Decreto 491 de 2020 por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas, la entidad ejecutada podrá solicitar la notificación electrónica del presente acto administrativo. Para el efecto, el representante legal, apoderado o autorizado, deberá remitir la solicitud desde un correo institucional que será utilizado además para recibir todas las notificaciones del presente proceso, adjuntando copia de los actos, poderes o documentos que lo faculen para notificarse del presente acto. Al respecto esta Administradora, pone a su disposición los canales, herramientas y medios electrónicos, a través del Portal Web de la Entidad, como se indica a continuación: • Radicación Trámites Web empleadores y la cuenta de correo contacto@colpensiones.gov.co: allí los empleadores podrán presentar y radicar correspondencia externa.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar la presente resolución a la entidad ejecutada, en la forma y términos consagrados en los Artículos 565 y siguientes del Estatuto Tributario, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno, así como lo dispone el Artículo 833-1 ibídem...”.

8. Que el 4 de diciembre de 2015, la accionante solicita un nuevo estudio pensional y a través de la Resolución GNR 43545 de 9 de febrero de 2016, notificada 7 días después, se negó la prestación con 493 semanas.

9. Que el día 29 de febrero de 2016, la demandante le manifestó por escrito a Colpensiones que no autorizaba la revocatoria de la Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014, y solicitó se informara a partir de qué momento podía seguir recibiendo su mesada pensional. Y Colpensiones por medio de la Resolución GNR 110531 de 20 de abril de 2016, le indicó que:

“...se evidencia que la Resolución GNR 232373 del 20 de junio de 2014 ya fue revocada de oficio en virtud de lo resuelto con el Acto Administrativo GNR 331727 del 23 de octubre de 2015, motivo por el cual la Pensión de Vejez que percibía la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA fue retirada a partir de la nómina del mes de noviembre de 2015, pues con las semanas efectivamente cotizadas (493) no acredita el derecho para acceder a la pensión de vejez.

Así las cosas, conforme lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta que mediante Resolución GNR 331727 del 23 de octubre de 2015, esta entidad le manifestó a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, identificada con CC No. 32,336,583, que contra dicha resolución no procedía recurso alguno, procederá esta Gerencia a dar alcance al referido Acto Administrativo en el sentido de indicarle que respecto de las sumas o conceptos objeto de cobro podrá elevar o presentar las reclamaciones que la ley dispone, en aras de garantizar los derechos fundamentales del Debido Proceso y Defensa que le asisten y se abrirán los términos legales para contradecir el Acto Administrativo GNR 331727 del 23 de octubre de 2015 a partir de la notificación de la presente resolución, únicamente con respecto a los valores objeto de cobro...”.

10. Que por medio de la Resolución GNR 291033 de 30 de septiembre de 2016 se declaró la firmeza de la Resolución GNR 331727 de 23 de octubre de 2015.
11. Que la señora Luz Miryam Mesa Orozco solicitó ante Colpensiones la liquidación de cálculo actuarial por el tiempo laborado y no cotizado en cabeza de la señora Ángela María Arango de Restrepo entre el 1º de febrero y el 30 de mayo de 1991, y la entidad mediante comunicado de 20 de septiembre de 2016, expidió el mismo por valor de \$3.033.425 y con fecha límite de pago del 31 de octubre de la misma anualidad.

12. Que la señora Luz Miryam Mesa Orozco efectuó el pago de dicho cálculo actuarial el 28 de septiembre de 2016.
13. Que el 5 de octubre de 2016, la accionante reclamó nuevamente la pensión de vejez, y Colpensiones se la negó en la Resolución GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016, notificada 5 días después, por acreditar solo 493 semanas cotizadas.
14. Que a través de la Resolución GNR 807 de 3 de enero de 2017, se desató el recurso de reposición interpuesto frente al acto administrativo GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016 resolviendo confirmar el mismo.
15. Que Colpensiones al desatar el recurso de apelación interpuesto frente al acto administrativo GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016, expidió la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 por medio de la cual resolvió conceder en favor de la señora Ángela María Arango de Restrepo la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, a partir del 1º de abril de 2017, en cuantía de \$737.717, teniendo en cuenta para ello, 510 semanas de cotización, un ingreso base de liquidación de \$592.368 y una tasa de reemplazo del 45%, prestación que se ingresaría en la nómina de abril de 2017, pagadera en el mes siguiente. En la Resolución referida se indicó que el disfrute de la pensión sería a partir del 1º de abril de 2017, toda vez que revisada la historia laboral de la asegurada, se estableció que el último empleador MEJIA MESA DANIEL tiene cotizaciones hasta mayo de 2014 reflejando la novedad distinguida con la letra (P), lo cual significa que el afiliado suspende el pago de cotizaciones en pensión no así en salud, es decir, que dicha novedad no implica el pago de la retroactividad pensional, dado que sigue vinculada laboralmente a la empresa y percibiendo salario, razón por la cual se reconoce a corte de nómina.

Se precisa que el acto administrativo DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 fue allegado al Juzgado de conocimiento el 21 de junio de 2017 dentro del expediente administrativo de la afiliada aportado por Colpensiones en medio magnético.

16. Que el 10 de julio de 2017 fue radicado en el Despacho memorial contentivo de la Certificación No. 60519 de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, donde Colpensiones resuelve no proponer fórmula conciliatoria aduciendo que mediante Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 se ordenó conceder en favor de la actora la pensión de vejez a partir del 1° de abril de 2017.
17. Que Colpensiones pese al requerimiento efectuado por esta Sala, no allegó la constancia de notificación de la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017, y tampoco se observa dentro del expediente administrativo aportado por la entidad, no obstante, arrimó comunicado BZ2016_145540367-0969378 de 22 de marzo de 2017, a través del cual requirió a la señora Ángela María Arango de Restrepo a efectos de notificarle de forma personal la aludida Resolución.
18. Que Colpensiones mediante radicado 2022_10677413 de 3 de agosto de 2022, dando respuesta al oficio librado por la Secretaría de esta Corporación, indica que:

“...En atención a lo requerido en el auto de fecha 28 de julio de 2022, radicado en La Administradora Colombiana de Pensiones “COLPENSIONES” en julio 29 de 2022, allegado en el reparto de Requerimiento Judiciales para la Dirección de Nómina de Pensionados el día 2 de agosto de 2022 es procedente informar lo siguiente:

Que verificado el aplicativo de Nómina de Pensionados de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, se estableció que a la señora ARANGO DE RESTREPO ANGELA MARIA, quien se identifica con la C.C. 32336583, le fue reconocida PENSION DE VEJEZ.

Dicha prestación ingresó en Nómina de Pensionados en el período de julio de 2014, siendo retirada de la nómina en el período de noviembre de 2015.

La prestación reingresa en la nómina de pensionados en el período de abril de 2017, y registra suspensión desde el período de noviembre de 2017 por causal “no cobro de mesadas”, estado en el continua con corte al período de julio de 2022.

A continuación, se detallan los valores devengados y deducidos en la prestación desde el período de ingreso con corte al período de octubre de 2017:

Periodo	Devengado			Deducido	Total girado
	Vap Pensión	Nota débito	Mesada adicional	Salud	
201407	616.000	34.348.867	0	3.592.568	31.372.299
201408	616.000		0	73.920	542.080
201409	616.000		0	73.920	542.080
201410	616.000		0	73.920	542.080
201411	616.000		616.000	73.920	1.158.080
201412	616.000		0	73.920	542.080
201501	644.350		0	77.322	567.028
201502	644.350		0	77.322	567.028
201503	644.350		0	77.322	567.028
201504	644.350		0	77.322	567.028
201505	644.350		0	77.322	567.028
201506	644.350		644.350	77.322	1.211.378
201507	644.350		0	77.322	567.028
201508	644.350		0	77.322	567.028
201509	644.350		0	77.322	567.028
201510	644.350		0	77.322	567.028*

* Mesada reintegrada por la entidad financiera.

Periodo	Devengado		Deducido	Total girado
	Vap Pensión	Mesada adicional	Salud	
201704	737.717	0	88.600	649.117*
201705	737.717	0	88.600	649.117*
201706	737.717	737.717	88.600	1.386.834*
201707	737.717	0	88.600	649.117*
201708	737.717	0	88.600	649.117*
201709	737.717	0	88.600	649.117*
201710	737.717	0	88.600	649.117*

* Mesada reintegrada por la entidad financiera.

19. Que la demandante se afilió al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones el 1º de febrero de 1991, y cotizó de manera interrumpida con empleadores particulares hasta el 31 de enero de 2010, con novedad de retiro, para un total de 510.03 semanas en toda su vida laboral, precisando que efectuó aportes en mayo de 2014 por un (1) día.

CONSIDERACIONES

El representante judicial de la demandante en el recurso de alzada, manifestó bajo la gravedad de juramento que la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 nunca fue notificada ni al él ni a su representada y que mucho menos aquella recibió suma alguna por concepto de pensión de vejez, en los términos de dicho acto administrativo, por lo que dicha prestación no ha sido reconocida de manera efectiva, debiéndose liquidar el retroactivo pensional hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia.

Al respecto, ha de precisarse que, según lo dispuesto por la doctrina, el acto administrativo es un acto jurídico dado que es una manifestación de la voluntad que crea, transmite, modifica o extingue derechos y obligaciones (Calafell, 1995, p. 121), pero, es proferido por la administración, buscando siempre el interés general. Facultades que representan, el ejercicio de un poder e implican el ejercicio de una facultad de la voluntad (Quadra-Salcedo, 2012, p. 13). El acto administrativo es la manifestación por excelencia de la actuación administrativa y elemento que conforma conjuntamente con la sentencia y el acto normativo, la clásica trilogía de manifestaciones autoritarias atribuidas a los poderes del Estado (Ojeda, 2012, p. 166).

La Corte Constitucional en la Sentencia T – 945 de 2009, para definir el acto administrativo toma como referente el concepto dado por el doctrinante Eduardo García Enterría en su libro Curso de Derecho Administrativo, la cual enuncia lo siguiente: “El acto administrativo, ha sido definido como “La declaración de voluntad, de juicio, de conocimiento o de deseo realizada por la administración en ejercicio de una potestad administrativa distinta de la potestad reglamentaria”.

Luego. El Consejo de Estado ha precisado cuáles son los requisitos para que un acto administrativo exista, sea válidos y eficaz, a saber:

- Presupuestos de validez: Los presupuestos de validez son aquellas condiciones de un acto existente que determinan que sea valorado positivamente por encontrarse ajustado al ordenamiento o, con otras palabras, que si el acto es sometido a un juicio de validez no permiten que le sobrevenga una valoración negativa (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso de Administrativo, Subsección C, Radicado 23358, 2012).
- Presupuestos de eficacia: Los presupuestos de eficacia final son aquellos requisitos indispensables para que el acto existente y válido produzca finalmente los efectos que estaría llamado a producir (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso de Administrativo, Subsección C, Radicado 23358, 2012).

En criterio de la Sala, si bien no obra constancia de la notificación personal de la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017, expedida en el trámite del proceso; lo cierto es que dicho acto administrativo produjo plenos efectos jurídicos, pues se encuentran dadas las condiciones de existencia y los requisitos para predicar su validez y eficacia. En primer lugar, porque Colpensiones reconoció a través la indicada Resolución la pensión de vejez, a partir del 1º de abril de 2017, en cuantía de \$737.717, precisando que la prestación se ingresaría en la nómina de abril de 2017, pagadera en el mes siguiente. En segundo lugar, porque la administradora de pensiones efectivamente depositó a la entidad financiera pertinente las mesadas pensionales causadas en favor de la accionante desde el 1º de abril y hasta el 31 de octubre de 2017, y ordenó la suspensión de dicho pago en el periodo noviembre de 2017, debido a la causal “*no cobro de mesadas*” por parte de la pensionada, y en razón a ello, dichos valores fueron reintegrados por la entidad financiera a Colpensiones. En tercer lugar, porque la entidad demandada allegó comunicado BZ2016_145540367-0969378 de 22 de marzo de 2017, a través del cual requirió a la señora Ángela María Arango de Restrepo a efectos de notificarle de forma personal la aludida Resolución. En cuarto lugar, porque tal acto administrativo fue aportado al Juzgado de conocimiento el 21 de junio de 2017 dentro del expediente administrativo de la afiliada en medio magnético. En quinto lugar, porque el 10 de julio de 2017 fue

radicado memorial contentivo de la Certificación No. 60519 de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, donde Colpensiones resuelve no proponer fórmula conciliatoria aduciendo que mediante Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 se ordenó conceder en favor de la actora la pensión de vejez a partir del 1º de abril de 2017. Y en sexto lugar, porque el apoderado de la accionante se pronunció frente a dicha Resolución en el recurso de apelación, la cual se itera fue puesta en conocimiento de dicha parte y del Despacho el 21 de junio de 2017, es decir, transcurridos 3 meses después de su expedición.

Dejando por sentado lo anterior pasa a resolver la Sala lo referente al retroactivo pensional deprecado.

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen (Sentencias de 1º de febrero de

2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó anteriormente, la señora Angela María Arango de Restrepo nació el 13 de enero de 1955, cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2010, y efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones, hasta el hasta el 31 de enero de 2010, con novedad de retiro, precisando que efectuó aportes en mayo de 2014 por un (1) día, por tanto, conforme a la normatividad y la jurisprudencia anotadas, se tiene como fecha de desafiliación del sistema pensional el 31 de enero de 2010.

DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene que:

1. Que la señora Ángela María Arango de Restrepo nació el 13 de enero de 1955 y cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2010.

2. Que el 24 de junio de 2010 la citada solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y el ISS, hoy Colpensiones, se la negó en la Resolución 102988 de 22 de marzo de 2011, notificada el 19 de mayo del mismo año, con el argumento de que solo acreditaba 500 semanas sufragadas.
3. Que el 12 de julio de 2013, la citada reclamó la prestación, y Colpensiones mediante la Resolución GNR 230040 de 7 de septiembre de 2013, notificada 17 días después, se la negó por no acreditar los requisitos establecidos en la Ley 797 de 2003, pues sólo contaba con 505 semanas cotizadas.
4. Que el 4 de diciembre de 2015, la accionante solicita un nuevo estudio pensional y a través de la Resolución GNR 43545 de 9 de febrero de 2016, notificada 7 días después, se negó la prestación con 493 semanas.
5. Que la señora Luz Miryam Mesa Orozco solicitó ante Colpensiones la liquidación de cálculo actuarial por el tiempo laborado y no cotizado en cabeza de la señora Ángela María Arango de Restrepo entre el 1º de febrero y el 30 de mayo de 1991, y la entidad mediante comunicado de 20 de septiembre de 2016, expidió el mismo por valor de \$3.033.425 y con fecha límite de pago del 31 de octubre de la misma anualidad, mismo que se efectuó el 28 de septiembre de 2016.
6. Que el 5 de octubre de 2016, fecha para la cual la accionante colmaba los requisitos mínimos, reclamó nuevamente la pensión de vejez, y Colpensiones se la negó en la Resolución GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016, notificada 5 días después, por acreditar solo 493 semanas cotizadas.
7. Que a través de la Resolución GNR 807 de 3 de enero de 2017, se desató el recurso de reposición interpuesto frente al acto administrativo GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016 resolviendo confirmar el mismo.
8. Que Colpensiones al desatar el recurso de apelación interpuesto frente al acto administrativo GNR 357806 de 26 de noviembre de 2016, expidió la

Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017 por medio de la cual resolvió conceder en favor de la señora Ángela María Arango de Restrepo, a partir del 1º de abril de 2017. Y

9. Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 28 de febrero de 2017, quiere ello decir, y contrario a lo afirmado por el representante judicial en el recurso de alzada, que fueron afectadas por el transcurso del tiempo las mesadas pensionales causadas antes del 5 de octubre de 2013, como lo precisó la Juzgadora de primera instancia.

En consecuencia, se tiene como fecha de desafiliación del sistema pensional el 31 de enero de 2010, y como fecha de disfrute de la prestación, el 5 de octubre de 2013. Por ende, se confirmará en este aspecto la providencia.

Ahora. Colpensiones en el escrito de réplica formuló la excepción de “Pago” de las sumas que haya cancelado a la accionante, las cuales deben ser tenidas en cuenta al momento del fallo.

Como ya se indicó, la señora Ángela María Arango de Restrepo recibió a satisfacción la suma de Cuarenta y Cinco Millones Setecientos Cuarenta y Ocho Mil Setecientos Diecisiete Pesos (\$45.748,717) por concepto de retroactivo pensional causado desde el 21 de febrero de 2010 hasta el 31 de octubre de 2015 (fecha a partir de la cual fue retirada de nómina de pensionados), en virtud del reconocimiento de la pensión de vejez que le fue reconocida en su favor mediante la Resolución GNR 232373 de 20 de junio de 2014, bajo una situación ilegal, por lo que la Gerencia Nacional de Cobro de Colpensiones inició el proceso de cobro coactivo administrativo y resolvió librar mandamiento de pago en contra de la afiliada por dicha suma y por los intereses moratorios respectivos, y a través de la Resolución 2021-067373 de 16 de junio de 2021, resolvió dar por terminado el proceso de cobro coactivo No. DCR-2016-002323, adelantado contra la afiliada a fin de iniciar las acciones pertinentes y necesarias de conformidad con la normatividad vigente, sin que ello significara que fuera reactivada en nómina de pensionados.

Corolario de lo anterior, la Sala declarará probada la excepción de “Pago”, respecto de las mesadas pensionales causadas entre el 5 de octubre de 2013 y el 31 de octubre de 2015 reconocidas en esta instancia en favor de la accionante, pues se itera, la actora ya recibió a satisfacción el valor correspondiente de las referidas mesadas pensionales.

Luego. La administradora de pensiones, afirma que la pensión de vejez que le fue reconocida a la actora mediante la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017, a partir del 1° de abril de 2017 “...registra suspensión desde el período de noviembre de 2017 por causal “no cobro de mesadas”, estado en el continua con corte al período de julio de 2022...”, aclarando que las mesadas pensionales causadas desde el 1° de abril y hasta el 31 de octubre de 2017 fueron reintegradas a Colpensiones por la entidad financiera, por lo que considera la Sala que no le asiste razón al apoderado de la demandante cuando aduce en el recurso de apelación que la prestación se debe liquidar hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, pues conforme lo manifestado por Colpensiones, pese a que las mesadas pensionales otorgadas a la afilada no han sido recibidas a satisfacción y su pago, a la fecha se encuentra en suspenso, ello obedece a la falta de cobro de dichos conceptos por parte de la mencionada.

Por lo tanto, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar a la actora el retroactivo pensional causado entre el 1° de noviembre de 2015, fecha a partir de la cual fue retirada de nómina de pensionados y el 31 de marzo de 2017, cuando fue reintegrada en nómina de pensionados, en virtud de lo resuelto en la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017.

Las mesadas pensionales causadas entre el 1° de noviembre de 2015 y el 31 de marzo de 2017, calculadas con el salario mínimo legal mensual vigente e incluyendo las mesadas adicionales de junio y de diciembre de cada año, totalizan Trece Millones Setecientos Noventa y Ocho Mil Quinientos Cincuenta y Siete Pesos (\$13.798.557), de acuerdo a la liquidación. Y como dicho valor no coincide con el deducido por la A quo, será modificado.

AÑO	MESADA	NUMERO MESES	TOTAL
2015	\$ 644.350	3	\$ 1.933.050
2016	\$ 689.454	14	\$ 9.652.356
2017	\$ 737.717	3	\$ 2.213.151
			TOTAL \$ 13.798.557

Advierte la Sala que las mesadas pensionales causadas a partir del 1° de abril de 2017, deberán ser cobradas por la demandante a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a través del trámite administrativo y/o del proceso judicial pertinentes, en la medida dichas mesadas ya fueron reconocidas por la entidad, pero se encuentran en estado “SUSPENDIDO POR NO COBRO DE MESADAS”.

De otro lado, precisa la Sala que no resuelve la excepción de COMPENSACIÓN “...de las sumas que Colpensiones haya pagado a la accionante, las cuales deben ser tenidas en cuenta al momento del eventual fallo...”, formulada por la entidad pública, por cuanto no se explica que es lo que se solicita compensar, sin perjuicio que Colpensiones pueda realizar la compensación que a su juicio considere de las mesadas reconocidas en la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017, pudiendo la demandante acudir a la jurisdicción ordinaria si Colpensiones efectúa tal compensación y no está de acuerdo con ella.

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad

administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512).

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se confirmará en este punto la providencia de primera instancia.

DE LOS INTERESES MORATORIOS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió a la actora) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la

Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación Judicial mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (sentencias de 4 de junio de 2008, radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas. Por lo tanto, como la demandante tenía derecho a su pensión de vejez para la fecha en que la reclamó con requisitos cumplidos (5 de octubre de 2016) y Colpensiones no se la reconoció dentro de los 4 meses que establece la Ley, es claro que en este caso proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del 6 de febrero de 2017, pues si bien el derecho a la prestación nació el 5 de octubre de 2013, la reclamación se presentó el 5 de octubre de 2016, y los cuatro meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 5 de febrero de 2017 sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan sobre las mesadas pensionales causadas entre el 1º de noviembre de 2015 y el 31 de marzo de 2017, y hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, se revocará la decisión en cuanto condenó al pago de los intereses de mora en concreto.

Precisa la Sala, que los dineros objeto del descuento en salud no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, pues los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a favor de la pensionada, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que la pensionada reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

DE LAS COSTAS

Las costas de la primera instancia corren a cargo de Colpensiones y en favor de la señora Ángela María Arango de Restrepo.

Sin costas en esta instancia al haber resultado adversos los recursos interpuestos por Colpensiones y por la demandante.

Así las cosas, se confirmará, modificará, adicionará, aclarará y revocará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Modificar la fecha de causación y el monto del retroactivo pensional, así:

- Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Ángela María Arango de Restrepo:

- La suma de Trece Millones Setecientos Noventa y Ocho Mil Quinientos Cincuenta y Siete Pesos (\$13.798.557) por retroactivo pensional causado entre el 1° de noviembre de 2015 y el 31 de marzo de 2017.

SEGUNDO: Revocar la decisión en cuanto condenó al pago de los intereses de mora en concreto. En su lugar:

- Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Ángela María Arango de Restrepo, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 6 de febrero de 2017, los cuales se deberán liquidar sobre las mesadas pensionales causadas entre el 1° de noviembre de 2015 y el 31 de marzo de 2017, y hasta la fecha de pago de la obligación.

TERCERO: Declarar probada la excepción de “Pago”, respecto de las mesadas pensionales causadas entre el 5 de octubre de 2013 y el 31 de octubre de 2015.

CUARTO: Aclarar que no resuelve la excepción de COMPENSACIÓN “...*de las sumas que Colpensiones haya pagado a la accionante, las cuales deben ser tenidas en cuenta al momento del eventual fallo...*”, formulada por la entidad pública, por cuanto no se explica que es lo que se solicita compensar, sin perjuicio que Colpensiones pueda realizar la compensación que a su juicio considere de las mesadas reconocidas en la Resolución DIR 1977 de 21 de marzo de 2017, pudiendo la demandante acudir a la jurisdicción ordinaria si Colpensiones efectúa tal compensación y no está de acuerdo con ella.

QUINTO: Sin costas en esta instancia.

SEXTO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas, con la aclaración que los intereses moratorios objeto de condena no se extienden a los dineros que son objeto del descuento en salud.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8937e7169ea38068c2577443b4200a0263d6cbb49c5beda619a56ecf11054829**

Documento generado en 25/08/2022 02:09:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>