

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	José Ángel Zapata Osorno
DEMANDADO	CDO Ingeniería S.A.S.
PROCEDENCIA	Juzgado Diecinueve Laboral del Cto.
RADICADO	05001 3105 019 2018 00662 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 181 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Relación laboral, pago de acreencias e indemnizaciones derivadas de la misma. No se demuestran empleador y extremos, y si en gracia de discusión se diera credibilidad al confuso testigo, operó la prescripción.
DECISIÓN	Confirma sentencia absolutoria

En la fecha, **veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, contra la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **José Ángel Zapata Osorno**, contra la sociedad **CDO INGENIERIA S.A.S.**

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del año en curso, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en acta **Nº 26**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación.

Antecedentes

Pretende el demandante se declare la existencia de contrato de trabajo con la sociedad demandada, con extremos entre el **1º de marzo y el 07 de noviembre de 2015**, cuando fue despedido de manera injustificada, adeudándosele la correspondiente indemnización, al igual que las primas y vacaciones proporcionales, cesantías, intereses a las cesantías, salarios de 42 días, horas extras con sus recargos dominicales, indemnización por mora en el pago de prestaciones sociales, auxilio de transporte, lo que ultra y extra petita resulte probado, costas y agencias en derecho.

En sustento de ello afirma que, se vinculó a laborar con la empresa **CDO Ingeniería S.A.S.**, mediante contrato verbal, el 15 de marzo de 2015, en el cargo de ayudante de construcción, en la obra Acuarela del Norte, en la repotenciación de las obras de CDO intervenidas por la mala construcción, y luego pasó a Altos de San Juan, ubicada en Medellín; devengando el salario mínimo legal mensual vigente, con horario de 7 am a 5 pm de lunes a sábado y domingos de 8 a 6 pm, sin que le cancelaran las horas extras y recargos dominicales; que el 07 de noviembre de 2015 fue despedido sin justa causa, solo aduciéndosele que no había más trabajo para él, adeudándosele 42 días de salario; que tampoco se le han pagado los conceptos e indemnizaciones peticionadas, a pesar de haber requerido a la empresa para ello. Que su jefe inmediato era el señor **Raúl Pozzo**, mismo que lo despidió.

En auto del **03 de diciembre de 2018**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción, y ante lo infructuoso de las gestiones tendientes a la notificación de la actuación a la sociedad accionada, accediendo a petición del apoderado de la parte activa, en auto del 14 de abril de

2021, se dispuso el emplazamiento, designándosele curadora ad-litem para su representación, nombramiento que recayó en la abogada **Diana Isabel Córdoba Blandón**, quien debidamente notificada allegó escrito de contestación, manifestando frente a los hechos no constarle, peticionando desestimar las pretensiones al no estar acreditado el contrato laboral que las sustenta. Como **medios exceptivos formuló, en forma previa** la prescripción, diferida al fondo del asunto en la etapa procesal correspondiente y **de mérito** los de compensación e inexistencia de la obligación.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, el 18 de julio del año en curso, absolviendo a la sociedad accionada de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante, declarando probada la excepción de inexistencia de vínculo laboral, o en su defecto, la de prescripción formulada por la curadora ad-litem, impuso costas a la parte vencida y dispuso consulta a su favor ante esta instancia.

Argumentó el juzgador que con el único testigo traído al trámite no se logran establecer los elementos para afirmar la existencia de la relación laboral, pues durante en su declaración se mostró dubitativo en sus respuestas, evidenciándose en el video que buscaba consultar con otra persona las preguntas que se le hacían, lo que le resta credibilidad a la versión entregada, manifestando frente a los extremos de la relación laboral que lo fueron entre el 1º de marzo y el 27 de noviembre de 2015, la primera fecha porque entraron a trabajar y la última cuando fueron despedidos, aseverando que al demandante le quedaron adeudando **45 semanas de salario**, tiempo superior al laborado, **que el jefe era el señor Miguel Correa**, que laboró con el demandante en el Éxito de Envigado, y luego al ser interrogado por el apoderado dijo recordar las obras **Acuarela del Norte** que quedaba

por Copacabana y **Altos de San Juan** en Medellín, arriba de la Estación San Javier, que el horario de trabajo era de 7 de la mañana a 5 de la tarde, pero de ahí para arriba tocaba trabajar hasta las 9 o 10 de la noche. Que el jefe inmediato en la empresa era el contratista, sin recordar su nombre, y que CDO fue la constructora para la que laboraron, afirmándose en el poder para este trámite **que el contrato inició el 1º de marzo y finalizó el 12 de septiembre de 2015**, y en el hecho tercero de la demanda, y pretensiones **1, 2 y 7, que el contrato terminó el 07 de noviembre de 2015**, lo que no se puede considerar un lapsus calami como lo afirma el apoderado del demandante en sus alegatos, por lo que consideró no cumplida en debida forma la carga de la prueba en cabeza del trabajador, y más aún, de tenerse por cierto el extremo inicial 1º de marzo de 2015, y final el 7 de noviembre de 2015, como se afirmó insistentemente en el escrito de demanda, frente a los reclamos efectuados, al promoverse la demanda el 27 de noviembre de 2018, para tal calenda había operado el termino extintivo de la prescripción, regulado en los artículos 151 del C. P. T. y de la S.S. y 488 del C. S. del T., razones por las que desestimó las pretensiones, acogiendo los medios exceptivos de inexistencia del vínculo laboral o en su defecto el de prescripción formuladas por la curadora ad-litem de la sociedad demandada.

Contra tal decisión, mediante **recurso de apelación**, se manifestó inconformidad por el apoderado del **demandante**, argumentando que la buena fe siempre debe presumirse, resultando totalmente imposible que el señor José Ángel Zapata Osorno haya creado o sea una invención de que haya laborado con la empresa CDO ingeniería SAS, pues él prestó sus servicios para esta, sin que se le entregara copia del contrato, siendo su labor la de construcción, sin que sea una invención la vinculación laboral. Expresa el profesional que la sociedad demandada tuvo muchos inconvenientes y que las dos obras que se

mencionan en los hechos: Acuarela del Norte y Altos de San Juan, debieron ser repotenciadas por la mala construcción, y el señor José Ángel, al igual que el testigo Dionisio González, estuvieron al servicio de esta empresa haciendo las repotenciaciones, laborando en horario de 7 am a 5:30 pm, y los sábados de 8 a 6 pm; nunca les cancelaron prestaciones sociales, les terminaron el contrato sin justa causa, sin que, reitera, sea una invención, sino un hecho real. Desafortunadamente el demandante solo pudo localizar al testigo Dionisio González para probar los hechos y lo solicitado, pero la memoria del señor no es la mejor por atravesar por una enfermedad, siendo contradictoria su versión en las preguntas que le formuló el despacho y el apoderado, pero ello no puede tomarse como un testimonio de mala fe, porque realmente su edad y condición socioeconómica le implica que son personas que en audiencias se tupen o se les olvida lo que van a decir, pero aun así tuvo claridad en algunas cosas, no siendo del todo contradictorio, en especial fechas de ingreso y salida que deben tomarse como prueba. Agrega que la notificación personal y por aviso a la demandada fue positiva pero no compareció, debiéndosele designar curadora ad litem, concluyendo en que el recurso tiene como fundamento la buena fe de la demanda que hace el señor José Ángel Zapata Osorno, precisamente porque la empresa empleadora incumplió sus obligaciones laborales, sin que sea una invención suya, fue despedido sin justa causa y se le adeuda lo reclamado, llegó a su oficina profesional, contó su historia y le dio credibilidad, sin contar, desafortunadamente con el contrato de trabajo que sería la prueba reina, por no haber sido entregado por la empresa, que además abandonó su sede en esta ciudad, pero tiene sucursales en otras. Ruega revocar la sentencia, tener como de buena fe la demanda y valorar bajo la sana critica el testimonio acogiendo las pretensiones.

Las partes no hicieron uso de la oportunidad para presentar alegatos ante esta instancia.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta los planteamientos de la demanda, de la apelación y lo debatido en el trámite, le corresponde a esta instancia determinar si están demostrados los elementos para declarar la existencia de vínculo laboral entre el demandante y la sociedad CDO Ingeniería S.A.S., de obtenerse respuesta afirmativa, se procederá al análisis de la prosperidad o no de cada uno de los conceptos reclamados.

Pues bien, sea lo primero recordar que a la luz del artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en los juicios laborales, los juzgadores pueden formar libremente su convencimiento *"inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes"* (Sentencia SL4035-2021, SL4096-2021, donde se reitera lo expuesto en la SL15058-2017).

De acuerdo con ello, debe decirse que para efectos de establecer la existencia de una relación laboral, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha indicado de manera pacífica y reiterada que resulta indispensable que se acredite la prestación personal del servicio por quien alega ser trabajador, explicándose en la sentencia SL4518-2021 al citar la SL16528-2016, que:

"Para la configuración del contrato de trabajo se requiere que en la actuación procesal esté plenamente demostrada la actividad personal del trabajador demandante a favor de la parte demandada, y en lo que respecta a la

continuada subordinación jurídica, que es el elemento característico y diferenciador de toda relación de trabajo, debe igualmente estar evidenciada. Sin embargo, no será necesaria la acreditación de la citada subordinación, con la producción de la respectiva prueba, en los casos en que se encuentre debidamente comprobada la prestación personal del servicio, ya que en este evento lo pertinente, es hacer uso de la presunción legal consagrada en el art. 24 del Código Sustantivo del Trabajo que reza: «Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo», la cual puede ser desvirtuada con la demostración del hecho contrario, es decir, que el servicio no se prestó bajo un régimen contractual de índole laboral.”
(Subraya intencionales de la Sala)

Así entonces, afirmando el demandante la existencia de vínculo laboral con la sociedad CDO Ingeniería S.A.S., era su carga acreditar los supuestos para la configuración del mismo en los términos del artículo 23 del Código Sustantivo Laboral, siendo relevante el referido a la prestación personal del servicio, pues con este entra a operar la presunción de contrato de trabajo contemplada en el artículo 24 de la misma obra, como una ventaja probatoria a favor de la parte más débil de la relación laboral, que puede ser desvirtuada por la contraparte, demostrando que se trata de un vínculo regido por norma disímil o que el mismo no se dio.

Lo anterior significa, que a la parte demandante le basta con probar la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción, lo que se traduce en un traslado de la carga probatoria, demonstrando que la actividad contratada se ejecutó o realizó en forma autónoma, totalmente independiente y no subordinada, bajo un nexo distinto del laboral, sin que ello se torne en una prueba diabólica. Sobre el particular véase la sentencia SL4027-2017 y SL 365 de 2019.

Es de advertir, que dicha presunción, no releva a la parte actora de otras cargas probatorias, tales como acreditar los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en

tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros, indicando la Corte Suprema de justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia del 06 de marzo de 2012:

*[...] recuerda la Corte que la circunstancia de quedar demostrada la prestación personal del servicio, debiéndose presumir la existencia del contrato de trabajo en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, **no releva al demandante de otras cargas probatorias, pues además le atañe acreditar ciertos supuestos transcendentales dentro de esta clase de reclamación de derechos, como por ejemplo los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.***

De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a su vez a quien pretende o demanda un derecho, que alegue y demuestre los hechos que lo gestan, o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria, cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado.” (Resalto fuera del texto). (En igual sentido, véanse las sentencias: rad. 36748 de 2009, SL9156-2015, SL11156-2017, SL4912-2020).

Esto en virtud del principio de la carga de la prueba o autoresponsabilidad, consagrado en los artículos 164 y 167 del C.G.C, aplicables por remisión normativa del artículo 145 del C.P.T. y S.S; es así como las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman, manteniendo la obligación de aportar los soportes en que basan sus afirmaciones, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma, o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

En desarrollo de tales preceptos normativos, la jurisprudencia especializada en sentencia del 25 de octubre de 2011, radicado 37547 sostuvo:

"(...)La Sala considera que el Tribunal no distorsionó el verdadero sentido de la regla de juicio de la carga de la prueba, contenida en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil –aplicable al procedimiento del trabajo y de la seguridad social, merced a lo dispuesto en el artículo 145 del estatuto de la materia-, porque la carga de la prueba del tiempo servido por el trabajador al empleador la soporta el primero, de modo que la falta de demostración del tiempo de servicios comporta que no hay posibilidad para condenar al pago de prestaciones, salarios e indemnizaciones."

Y es que contrario a lo insistentemente afirmado por el apoderado del demandante al fundamentar la alzada, **no es posible relevarlo de la carga probatoria de los supuestos de hecho en que funda sus pretensiones, bajo la aplicación del principio de buena fe**, habida cuenta que bien sabido, que quien pretende un derecho tiene la carga de probar los hechos que lo producen, pues *de antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado.* (Sentencia CSJ SL, 22 abril 2004, rad. 21779)

Puestas de esta manera las cosas, se tiene, que en el escrito de demanda se afirma por el trabajador que su vínculo laboral con la empresa convocada por pasiva inició el **1º de marzo de 2015**, fecha que curiosamente fue ratificada por el único testigo traído al trámite, antes de iniciarse el cuestionario por el apoderado del demandante, pese a no recordar y ser incoherente en las respuestas ofrecidas a las preguntas formuladas por el juez, y más extraño aún es que, afirmando que en el 2014 conoció al demandante en una obra en el Éxito, y luego en otra de las que no recuerda nombre, ni jefes, ni empresa, concretó que el tiempo en que el señor José Ángel trabajó

para CDO fue entre el 1º de marzo y el 27 de noviembre de 2015, fecha que como lo advirtió el a quo es distinta de la confesada **en el poder**, donde se fijaron los extremos entre el **1º de marzo al 12 de septiembre de 2015, y en los hechos y pretensiones, de manera reiterada, 1º de marzo al 07 de noviembre de 2015; sin embargo, como la demanda se presentó el 27 de noviembre de 2018**, como consta en el sello de la Oficina Judicial, **al testigo, al parecer**, pues en el video queda evidencia que consultaba sus respuestas con otra persona que estaba en el lugar, **se le ilustró como extremo final 27 de noviembre**, en aras de evitar la consumación del término extintivo de la acción, luego siendo la única prueba la versión de un testigo, que sin fundamento ofrece como datos el extremo inicial y final del vínculo laboral, sin recordar ningún otro dato concreto, salvo las obras a que se alude en la demanda, por las que le preguntó el apoderado, a ninguna conclusión diferente a la de la primera instancia se logra arribar, pues si se tuviera como **fecha de inicio de labores el 1º de marzo de 2015 y finalización**, ante las contradicciones advertidas, **el 1º de noviembre del mismo año, para la calenda en que se instauró la demanda, 27 de noviembre de 2018, había ya corrido el termino extintivo de los derechos reclamados, 3 años según lo regulado en los artículos 151 del CPT y la SS., y 488 del CST, sin que ello implique actuar de mala fe del demandante, sino incumplimiento de la carga probatoria**, dado que debió presentar los medios de convicción para respaldar sus afirmaciones, allegando con la demanda copia de su cédula de ciudadanía y de certificación de curso en alturas, que ningún dato útil aportan en la definición del asunto.

Colofón de lo dicho, no le queda a la Sala alternativa diferente a la de **confirmación total de la sentencia recurrida**, sin que haya lugar

a condena en costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **José Ángel Zapata Osorno** contra la sociedad **CDO Ingeniería S.A.S.**

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijará por **secretaría por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado