

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE : JAVIER RANGEL RUIZ  
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.,  
PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES  
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA : MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-019-2020-00127-01  
RADICADO INTERNO : 184-22  
DECISIÓN : REVOCA PARCIALMENTE, ORDENA, ADICIONA Y  
CONFIRMA  
ACTA NÚMERO : 227

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

Como la Dra. CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA, miembro habitual de esta Sala, se encuentra impedida para conocer del presente proceso, razón por lo que se ordena recomponer la Sala con la Magistrada que sigue en turno, Dra. MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se DECLARE la nulidad y/o ineficacia del traslado del demandante del Régimen de Prima Media la Régimen de Ahorro Individual administrado por COLPATRIA hoy PORVENIR S.A. , hecha el 20 de noviembre de 1996, al haber mediado vicio del consentimiento al no habersele puesto de manifiesto al demandante, sobre las reales consecuencias que acarrearía el traslado de régimen pensional; se declare que las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiéndose que el actor siempre

ha permanecido en el Régimen de Prima Media sin haber existido solución de continuidad en la afiliación, ya que el traslado al Régimen de Ahorro Individual no puede producir efectos al no haberse realizado en forma libre y espontánea.

Se ORDENE el traslado del demandante de la sociedad PORVENIR S.A. a Colpensiones; se le ordene a PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A. trasladar a Colpensiones, todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, gastos de administración, seguros previsionales, seguros, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de las administradoras.

Se le ORDENE a Colpensiones a recibir los aportes de las sociedades PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A. de todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, gastos de administración, seguros previsionales, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de las administradoras demandadas. Y se condene a las demandadas en costas procesales.

Como fundamento fáctico de las pretensiones indicó que, nació el 31 de mayo de 1962; se afilió al ISS el 4 de enero de 1978; se trasladó a COLPATRIA hoy PORVENIR S.A., el 20 de noviembre de 1996; se trasladó a PROTECCIÓN S.A. el 30 de septiembre de 2010, pasó a OLD MUTUAL S.A. hoy SKANDIA S.A., el 11 de mayo de 2011 y regresó a PORVENIR S.A.; el demandante le solicitó a Colpensiones traslado de régimen pensional el 21 de enero de 2020 la cual fue negada por faltarle 10 años o menos para pensionarse; el traslado a COLPATRIA no obedeció a una verdadera, libre y plena manifestación de la voluntad porque desde el comienzo se encontró viciado por error de hecho que recae sobre el objeto y el asesor no le brindó información adecuada, suficiente, clara, comprensible y cierta para su traslado; existe una afectación de la mesada pensional; existió falta de información del asesor de COLPATRIA hoy PORVENIR S.A.; la asesoría de COLPATRIA careció de técnica y buena fe, y falta de información relacionada con la pensión. El 21 de enero de 2020 se le solicitó a PORVENIR S.A. las proyecciones pensionales y el cuadro comparativo; según cálculo pensional, la mesada pensional en Colpensiones ascendería a \$2.055.691 y en PORVENIR S.A. sería de \$877.803, la cual sería deficitaria en perjuicio del demandante.

## **RESPUESTAS A LA DEMANDA**

**La sociedad PORVENIR S.A. en su contestación** dice que no le consta la fecha de nacimiento del demandante; la afiliación al ISS; la solicitud de traslado de régimen pensional elevada a Colpensiones y su negación; y el agotamiento de la reclamación administrativa. No es cierto como se redactó la afiliación a los fondos de pensiones COLPATRIA hoy PORVENIR S.A.. No acepta que el traslado a COLPATRIA no haya obedecido a una verdadera, libre y plena manifestación de la voluntad porque desde el comienzo se encontró viciado por error de hecho que recae sobre el objeto y el asesor no le brindó información adecuada, suficiente, clara, comprensible y cierta para su traslado porque PORVENIR S.A. por medio de su promotor comercial, brindó información clara, precisa, veraz y suficiente de acuerdo con las disposiciones de la Ley 100 de 1993. En relación a las demás afirmaciones, sostiene que no son hechos. Se opuso a las pretensiones, declaraciones y condenas formuladas en la demanda (expediente digital 06).

**En la contestación de la demanda, la sociedad PROTECCIÓN S.A.,** aceptó la fecha de nacimiento del demandante; la afiliación del demandante al ISS y a los fondos de pensiones del RAIS. Que no es cierto la falta de información relacionada con la pensión porque al momento de la solicitud de traslado de AFP presentada por el actor, se le brindó por parte de mi representada una asesoría amplia, correcta, clara, comprensible y suficiente sobre todos los aspectos del RAIS. La solicitud elevada a PORVENIR S.A de la proyección pensional y la posición del Tribunal Superior de Medellín, considera que no son hechos. Y frente a los demás hechos de la demanda, asegura que no le constan. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones (expediente digital 07).

**Colpensiones en su contestación** manifiesta que es cierta la fecha de nacimiento del demandante y negación a la solicitud de traslado de régimen elevada por el demandante. La solicitud elevada a PORVENIR S.A de la proyección pensional no es un hecho sino una apreciación subjetiva. Y no le constan los demás hechos. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones (expediente digital 08).

**En la contestación de la demanda, la sociedad SKANDIA S.A.,** acepta la afiliación del demandante a OLD MUTUAL hoy SKANDIA S.A., la cual se hizo efectiva el 1º de julio de 2011. Y no le constan los demás hechos de la

demanda. Se opuso a todas y cada una de las peticiones formuladas en la demanda (expediente digital 12).

**La sociedad SKANDIA S.A. llamó en garantía a la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, solicitando su vinculación en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos entre dicha entidad y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., cuyas vigencias son 01/07/2011 al 31/07/2011, 01/08/2011 al 31/08/2011, 01/09/2011 al 31/09/2011, 01/10/2011 al 31/10/2011, 01/11/2011 al 31/11/2011, 01/12/2011 al 31/12/2011. Fundamentó su pretensión en que el Sr. JAVIER RANGEL RUIZ presentó demanda ordinaria solicitando la nulidad y/o ineficacia del traslado el 13 de marzo de 2020; el demandante está afiliado a SKANDIA con fecha efectiva de afiliación del 1º de julio de 2011; SKANDIA suscribió contrato de seguro con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. los cuales tuvieron la siguiente vigencia 01/07/2011 al 31/07/2011, 01/08/2011 al 31/08/2011, 01/09/2011 al 31/09/2011, 01/10/2011 al 31/10/2011, 01/11/2011 al 31/11/2011, 01/12/2011 al 31/12/2011; el contrato de seguro previsional, cuya vigencia estuvo comprendida entre 01/07/2011 y 31/12/2011, cubre los riesgos de invalidez y muerte del demandante para ese interregno temporal, en su calidad de afiliado al Fondo Obligatorio de Pensiones de SKANDIA S.A.; SKANDIA S.A., realizó los pagos correspondientes a las primas del seguro previsional de invalidez y sobrevivientes a favor de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A desde el 1º de julio del año 2011 hasta el mes de diciembre de 2011 fecha en la que se trasladó para Porvenir (expediente digital 21).

**La sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. manifiesta frente a los hechos de la demanda** que las afirmaciones relativas a: la afectación de la mesada pensional, la falta de información del asesor de COLPATRIA hoy PORVENIR S.A, la asesoría de COLPATRIA careció de técnica y buena fe, la falta de información relacionada con la pensión, la solicitud de las proyecciones pensionales elevadas a PORVENIR S.A y el valor de las mesadas pensionales en casa régimen pensional, no son hechos. Y en relación a los demás hechos, sostiene que no le constan. Y se opuso a las pretensiones de la demanda. **Y en relación el con llamamiento en garantía** acepta que el contrato de seguro previsional con vigencia del 01/07/2011 al 31/12/2011, cubre los riesgos de invalidez y muerte del demandante, en calidad de afiliado a SKANDIA S.A.; SKANDIA realizó los pagos correspondientes a las primas del seguro previsional desde el 01 de julio del

año 2011 hasta diciembre de 2011 fecha en la que se trasladó para Porvenir. No le consta la fecha de afiliación efectiva del demandante a SKANDIA S.A.; sostiene que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. de buena fe, expidió las pólizas de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia distinguidas con los números 920140700002 y 9201411900149, que amparaban los riesgos de invalidez y muerte por evento común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de SKANDIA S.A., en el entendimiento que esta administradora de pensiones daba cumplimiento oportuno y cabal a sus obligaciones para con sus afiliados.; durante el periodo de vigencia inicial y renovaciones, los amparos señalados estuvieron vigentes y cubrieron las eventualidades señaladas en el contrato, devengándose por tanto la prima del seguro; el demandante y demás afiliados a SKANDIA S.A. gozaron de la protección de las pólizas previsionales de invalidez y sobrevivientes expedidas por MAPFRE. Y las demás afirmaciones no son hechos (expediente digital 34)

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 6 de julio de 2022, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ ineficaz el traslado del demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, materializado a través de las AFP PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.; y consecuentemente, que, para efectos pensionales, aquel siempre estuvo afiliado al primero de los regímenes enunciados. Le ORDENÓ a Colpensiones, aceptar el regreso del demandante a esa entidad.

Le ORDENÓ a PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del Sr. Javier Rangel Ruíz, como cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales; y a Colpensiones a recibirlos para que su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral. Así mismo, se dispondrá que SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladen con destino a Colpensiones, los gastos de administración y comisiones que hubieren percibido durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a dichos fondos.

EXONERÓ de responsabilidad a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.; condenó en costas las AFP PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. en favor del demandante Javier Rangel Ruíz.

## IMPUGNACIÓN

**La apoderada de SKANDIA S.A.** apela la sentencia y solicita la revocatoria de las condenas impuesta.

En relación a la ineficacia de la afiliación considera que se debe tener en cuenta que el demandante se afilió al RAIS en forma libre y voluntaria; firmó un formulario de afiliación que cumplía con los requisitos legales vigentes, el cual fue aprobado por la Superintendencia Bancaria; en virtud del art 112 de la Ley 100 de 1993 las AFP deben recibir a los afiliados al momento que suscriben los formularios de afiliación sin que puedan impedir dichas vinculaciones; adicionalmente, el demandante no hizo uso de los canales de información para obtener información pensional y es ahora cuando presenta inconformidad netamente económica que no genera una falta de información ni el incumplimiento de la normatividad vigente al momento del traslado. Destaca que, con los traslados realizados por el demandante entre administradoras, demuestran interés de pertenecer al RAIS y espacios en que pudo obtener información pensional y pudo haber realizado el traslado de régimen pensional sin que lo haya hecho. Aunado a lo anterior, invoca el Decreto 2241 de 2010 relativo a las obligaciones de los afiliados.

En caso de confirmarse la sentencia, solicita se revoque la orden de trasladar las cuotas de administración, porque ellas fueron necesarias para generar buenos rendimientos de la cuenta de ahorro individual y al ser trasladadas a Colpensiones se estaría generando un doble pago sin título al no haber realizado la gestión para generar los rendimientos. Así mismo advierte que la cuenta de ahorro individual del demandante está en ceros, por haberse traslado previamente a PORVENIR S.A.

Frente a los seguros previsionales, solicita se acojan los argumentos de primera instancia y se confirme su absolución.

**El apoderado de PORVENIR S.A.** solicita la revocatoria de la sentencia y se tenga en cuenta en primera instancia se declaró la ineficacia se determinó que el deber de información debió ser probado por la accionada y haber suministrado información clara y suficiente de los efectos de cambio de régimen, pero no se valoró el consentimiento informado se materializó con la suscripción del formulario de afiliación que es un documento público que no

fue tachado de falso, en el que se plasma la escogencia del régimen en forma libre y voluntaria; PORVENIR S.A siempre garantizó el derecho al retracto al demandante y ello se verifica con la publicación realizada en el diario El Tiempo el 14 de enero de 2004 en cumplimiento del art. 3º del Decreto 1161 de 1994, y al no haberlo realizado el demandante se debe valorar como negligencia de su parte; considera que con la declaración de la ineficacia del traslado considera que se desconoce el principio de la autonomía de la voluntad privada definida en sentencia C 341 de 2006.

Adicionalmente, asegura que es improcedente del traslado de los cobros por administración, porque según el inciso 2º del art. 20 de la Ley 100 de 1993 en el RPM también se destina el 3% a financiar esos mismos cobros; dichos cobros de administración no forman parte integral de la pensión de vejez, lo que hace que estén sujetos al fenómeno de la prescripción; y ordenar el traslado de esos gastos de administración a Colpensiones configura un enriquecimiento sin causa a favor de la demanda al no existir norma que ordene tal devolución, y en el art. 113 de la Ley 100 de 1993 determina los dineros que deben ser trasladado ante la existencia de régimen pensional; señala que dicho porcentaje no le pertenece al demandante sino al fondo de pensiones, como contraprestación a la gestión que adelantó para incrementar la cuenta de ahorro individual del demandante.

**El apoderado de Colpensiones** apela la sentencia manifestando que con la decisión se menoscaba el patrimonio del RPM porque cuando se realiza el traslado de afiliados próximos a cumplir la edad para obtener la pensión de vejez, se contribuye a desfinanciar el sistema y a poner en riesgo de la pensión del resto de los afiliados; invoca el art. 13 de la Ley 100 de 1993 que prohíbe el traslado de régimen cuando al afiliado le falten 10 años o menos para cumplir la edad pensional, y en este caso, el demandante está en esa prohibición.

**La apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** apela lo relacionado a la no condena en costas en favor de su representada porque si bien, en la sentencia no se ordena la devolución de las primas de seguros previsionales se entiende que la pretensión de SKANDIA S.A. fue resuelta en forma desfavorable, por lo tanto, su recurso lo sustenta en art. 365 del CGP, por lo que solicita se condene en costas.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de PORVENIR S.A.** considera que no le asiste razón al A Quo, al no haberse alegado ni probó ninguna de las causales previstas en los arts. 1741, 1508, 1513, 1515, 1517, y 1524 del CC, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación sea eficaz. Que si se pretende declarar la ineficacia del art. 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma establece la ineficacia cuando existen actos que impidan o atenten contra la afiliación del trabajador; es decir, exige conductas dolosas que impidan o atenten la libre y voluntaria afiliación del posible afiliado, sin que se refiera a lo dispuesto en los arts. 1740 y ss, y por el principio de inescindibilidad de las normas se impide acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto, y pese a esto, para definir las declaraciones de ineficacia y/o nulidad de los traslados, se acuda a normas del sistema general de pensiones, sin consideración a que esta norma propia indica que será ineficaz el traslado, cuando se ejecutan las conductas con la intención que allí se mencionan, pero se acude a las disposiciones civiles para establecer los efectos de la ineficacia y sin que se tenga en cuenta los presupuestos que esta norma establece para declarar la nulidad de un acto o contrato. Frente a la figura de la ineficacia, considera que el art. 899 Código del Comercio tampoco aplica en este asunto. Que en el presente proceso, ninguno de estos presupuestos legales se alegaron, ni se demostraron; que el formulario de afiliación suscrito es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el parágrafo del art. 54A del CPT, y contiene la declaración de que trata el art. 114 de la Ley 100 de 1993, donde la selección fue libre, espontánea y sin presiones, y se ratifica en el interrogatorio de parte; que ese documento no fue tachado ni desconocido, por lo que probatoriamente no es dable restarle valor y menos desconocerlo. Que, en caso de presentarse, como no existe objeto o causa ilícita, tampoco el consentimiento de la parte actora estuvo viciado por error, fuerza o dolo, ni suscribió el formulario como incapaz absoluto, de presentarse alguna irregularidad distinta, la misma estaría saneada conforme lo indican los arts. 1742 y 1743 del CC por la ratificación tácita de la parte demandante. Que PORVENIR S.A., le garantizó el derecho de retracto, conforme la publicación realizada en el diario el Tiempo el 14 de enero de 2004, lo que debe valorarse como negligencia de su parte. Que la parte demandante realizó cambio de régimen de forma libre y voluntaria, en el cual se le brindó una información oportuna y completa, como lo confirmó al suscribir el formulario de afiliación. Que no se ajusta a la realidad la afirmación que la entidad no allegara pruebas del cumplimiento de sus deberes al



momento de la vinculación, al haberse cumplido con la carga procesal al aportar los documentos que tenía su poder, para demostrar que la parte actora ha estado vinculada, producto de una decisión libre e informada, lo que se acredita no solo con el formulario de afiliación, el cual se demuestra con un documento que se presume auténtico, y con la conducta del afiliado que permaneció en el RAIS y permitió el descuento con destino al fondo privado. Que la conducta de haber permitido el descuento del aporte con destino al fondo privado deben considerarse como “la verificación de la voluntad del afiliado” conforme lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia 47.236 de 2016. Que no se puede imponer cargas a Porvenir, distintas a las previstas en las leyes existentes al momento en que sucedió la afiliación de la parte demandante. Que se declaró la nulidad y/o ineficacia del traslado, sin analizar en conjunto las pruebas y desconociendo el art. 1602 del CC. Resalta la diferencia que existe entre la ineficacia de un acto jurídico con la nulidad absoluta y que en ese sentido no se pueden confundir. Que en el evento de considerarse que el negocio jurídico celebrado no tuvo validez, no puede olvidarse que el literal b) del art. 113 de la Ley 100 de 1993, menciona cuáles son los dineros que se deben trasladar cuando existe el cambio de régimen, siendo ello lo que impide que se pueda ordenar la devolución de sumas diferentes, y por su parte el art 1746, establece que la regla general de la nulidad. Que en caso de ordenarse el traslado de conceptos diferentes a los del art. 113 de la Ley 100 de 1993, se configura un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero dentro del negocio jurídico como lo es Colpensiones. Frente a los gastos de administración, retoma lo dicho por la Superintendencia Financiera en concepto radicación No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2000; que los gastos de administración al no corresponder a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales, al no financiar la prestación de vejez, siendo una razón para descartar su imprescriptibilidad. Uno de los argumentos de mayor relevancia para no acceder a las pretensiones, es el contenido de la sentencia C 1024 de 2004. Retoma apartes del salvamento de voto del Magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán, en la sentencia de tutela Rad. 5912 del 13 de mayo de 2020, donde expresó que no procede declarar en forma automática la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia del traslado, pues siempre es necesario que se analice en cada caso la situación particular del afiliado. Y con fundamento en lo anterior solicita se revoque la sentencia en su integridad proferida y se absuelva a su representada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

## PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en virtud del **recurso de apelación**: i) Si en el presente caso hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si hay lugar a absolver a las sociedades SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A. de trasladar a Colpensiones las cuotas de administración; iii) Si hay lugar a condenar en costas a SKANDIA S.A. a favor de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**En el grado jurisdiccional de consulta** se deberá analizar: i) Si hay lugar a revocar la sentencia, ordenándole la sociedad PORVENIR S.A trasladar los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones; ii) Si hay lugar a adicionar, ordenándole a PORVENIR S.A trasladar los aportes al fondo de garantía de pensión mínima; iii) Si hay lugar a adicionar la sentencia, ordenándoles a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A., trasladar los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que el demandante no es beneficiario del régimen de transición por edad, porque a la vigencia de la Ley 100 de 1993 no tenía más de 40 años de edad al haber nacido el 31 de mayo de 1962 (fl. 1 del expediente digital 03); el demandante estuvo afiliado al ISS, del 22 de agosto de 1981 al noviembre de 1996 (fls. 61 del expediente digital 03); solicitó traslado a COLPATRIA hoy PORVENIR S.A el 20 de noviembre de 1996 (fl. 49); solicitó traslado a HORIZONTE el 29 de septiembre de 2000 (fl. 36 del expediente digital 07); se trasladó a PORVENIR S.A el 29 de enero de 2009 (fl. 36 del expediente digital 07); solicitó traslado a la sociedad PROTECCIÓN S.A. el 30 de septiembre de 2010 (fl. 16 del expediente digital 03); solicitó traslado a SKANDIA S.A. el 11 de mayo de 2011, con fecha de efectividad del 1º de julio de 2011 según certificado y formulario de afiliación de fls 23 a 27; y retornó a PORVENIR S.A el 11 de noviembre de 2011 (fl. 61 del expediente digital 06).

Descendiendo al caso particular, se tiene, que en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por el accionante y respecto al traslado de régimen pensional realizado por medio de la sociedad COLPATRIA hoy PORVENIR S.A, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado que en el año 1996 apareció un asesor y lo convenció de cambiarse de fondo; la reunión fue con dos compañeros de trabajo y la duración de la asesoría fue entre 20 a 30 minutos; el asesor le dijo que iba a tener beneficios de pensionarse antes de la edad requerida e iba a recibir más dinero de pensión, el ISS estaba en riesgo de una quiebra y quedaría desamparado. En esa reunión no le explicaron que la pensión iba a depender de la edad ni semanas sino de un capital que debía ahorrar; no le informaron que podía hacer aportes voluntarios para incrementar el dinero ahorrado con COLPATRIA; no le informaron un porcentaje de dinero que decía ahorrar para pensionarse anticipadamente; que de la información que le brindaron no tuvo claridad con lada porque fue algo superficial; no le hablaron de rendimientos financieros.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### 1. De la ineficacia del traslado

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que, con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la Ley 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley”*, y si nos remitimos al art 271 de la Ley 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección*

*de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...” no solo a la multa sino que dice en forma expresa “... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”, o sea que se refiere a una ineficacia.*

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados-** en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...”.** (Resalto fuera del texto)

**“OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.” (Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994 permite al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

*“...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;....”.*

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indico

que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877, 4811 de 2020, SL 1217 y 782 de 2021, y como juez constitucional en las sentencia STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada PORVENIR S.A. (que fue el fondo de pensiones que realizó el traslado de régimen pensional), no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse de Colpensiones, sin que les hayan dado una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del Régimen de Ahorro Individual, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se violenta el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvo efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles (sentencia SL 3202 de

2021 que remite a las sentencias SL 1688 de 2019, SL 12715 de 2014, 28.479 de 2008, 39.347 de 2012 y 8397 de 1996) y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. La sociedad PORVENIR S.A. aportó historia laboral válida para bono pensional; formularios de afiliación a COLPATRIA del 20 de noviembre de 1996 y a PORVENIR S.A del 29 de enero de 2009 y del 11 de noviembre de 2011; fotocopia cedula de ciudadanía del demandante; relación histórica de movimientos; historial de vinculaciones SIAFP; comunicados de prensa; concepto de la Superintendencia Financiera 2019152169-003 del 15 de enero de 2020 (fls. 58 a 80 del expediente digital 06), pruebas con las que se puede concluir que al momento de trasladarse de ISS al Régimen de Ahorro Individual, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Frente a la oposición presentada por Colpensiones en el recurso de apelación, en relación a la declaración de ineficacia de la afiliación, con fundamento en el art. 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 13 de la Ley 100 de 1993, la Sala no lo acogerá, toda vez que no se puede olvidar, que el análisis que se realiza en los eventos donde se solicita la ineficacia del traslado o de la afiliación, versan exclusivamente en la falta de información suficiente, amplia y oportuna por parte de los fondos de pensiones, al momento de realizarse la afiliación o el traslado de régimen, dado que esto tiene una relación directa con la validez o no del acto jurídico celebrado. Al respecto, la sentencia SL 2621 de 2021 señaló:

*“Así pues, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna sobre las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional, sin importar, se itera, si se tiene o no un derecho consolidado, un beneficio transicional o si se está próximo a pensionarse, **dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo** (SL1688-2019).” (Negrilla de la Sala)*

Adicionalmente no se acoge el argumento Colpensiones, porque la ineficacia del traslado puede ser declarada, aún en los eventos, en que el afiliado cuente con menos de 10 años para adquirir su derecho pensional, en vista que con esta declaratoria lo que se busca es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban antes de la afiliación o traslado al Régimen de Ahorro Individual.

Y la sentencia 3034 de 2021 señaló al respecto *“Así mismo, es un desaguizado centrar el análisis en los períodos definidos en la ley para hacer traslados entre*

*regímenes, o la limitante para realizarlo cuando le falten menos de diez (10) años para alcanzar la edad requerida, puesto que lo pretendido siempre fue la nulidad y/o ineficacia del traslado efectuado a la AFP Porvenir SA en el año 2000, con lo cual, se desdibujó por parte del Colegiado de instancia el pedimento efectuado desde el escrito inaugural (CSJ SL1475-2021)."*

Conforme a lo señalado, la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en lo que respecta a la declaración de ineficacia del traslado del demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, materializado a través de las AFP PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.; y la orden dada a PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones los valores que hubiere recibido, como cotizaciones obligatorias y rendimientos.

## **2. De los efectos de la ineficacia**

Esta Sala ha sido de la posición, que los conceptos que deben ser trasladados a Colpensiones en los eventos en que se declare la ineficacia del traslado corresponde a los siguientes<sup>1</sup>:

**1º. Capital ahorrado:** Conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 y con fundamento en las sentencias SL 31.989 de 2008, SL 4964, SL 4989 de 2018, SL 1421, SL 1688, SL 1689 y SL 4360 de 2019.

**2º. Rendimientos:** En igual sentido este concepto se traslada de conformidad con el art. 113 ídem que señala *"Si el traslado se produce del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prestación Definida, se transferirá a este último el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos ..."*, y tiene como sustento jurisprudencial las sentencias enunciadas en el numeral anterior.

---

<sup>1</sup> Sentencia SL 3051 del 7 de julio de 2021, engloba la obligación de trasladar todos los conceptos, al señalar: "Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJSL373-2021). Criterio que igualmente aplica en relación con los montos destinados a seguros previsionales y el porcentaje destinado a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021)."

**3º. Los gastos de administración**, encuentra su sustento normativo en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 cuando señala: “... *el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.*”, traslado que tiene sustento en lo siguiente:

**En lo que respecta a los gastos o cuotas de administración debidamente indexados**, hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece la sentencia SL 1688 , 1689 de 2019 y SL 782 de 2021 y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos o pagos posteriores a la cotización realizada no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al Régimen de Ahorro Individual, 2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron a la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliada la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de administración es manejada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver “*los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales*”; así mismo, la sentencia SL 3464 de 2019, que rememora las sentencias SL 31989 de 2008, SL 4964 y SL 4989 de 2018, SL 1421 y SL 1688 de 2019 ordena el traslado de este concepto; y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

La orden que las cuotas de administración se trasladen debidamente indexadas se extrae de la sentencia SL 1688 de 2019, que dijo expresamente:



*“Está probado que la AFP accionada consignó al ISS, hoy Colpensiones, los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f.º 98 a 101), sin embargo, no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a **gastos de administración**, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, debe asumir con cargo a sus propios recursos.*

*En tal sentido, **se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros, debidamente indexados.**” (Resalto fuera del texto)*

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN** de las cuotas de administración, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

**Y la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes**, deberán devolverse **debidamente indexada**, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3571 de 2021 se expuso en lo que nos interesa: “... *se adiciona el ordinal segundo en el sentido de condenar a Colfondos SA a trasladar, también, ... y los valores utilizados en seguros previsionales, con destino a Colpensiones, debidamente indexados, por cuanto la restitución de las cosas a su estado anterior debe ser plena o completa (CSJ SL2877-2020)*”

Conceptos que no prescriben teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar. En igual sentido, se ha pronunciado las sentencias SL 373 de 2021 y SL 4062 de 2021.

**4º. Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el traslado de estos aportes se encuentra igualmente consagrado en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 porque al tratarse de un aporte propio del Régimen de Ahorro Individual, no encuentra un equivalente en el Régimen de Prima Media, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros

aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al Régimen de Prima Media bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016; traslado que tiene como sustento jurisprudencial la sentencia SL 2877 de 2020.

Y no sobra manifestar, que esta Corporación considera que el **principio de sostenibilidad financiera** no se violenta con la declaración de la ineficacia del traslado, porque si los efectos del traslado es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban y entre ellos, se integra la devolución en forma plena y retroactiva, con esta decisión se está protegiendo la sostenibilidad de Régimen de Prima Medía. Aunado a ello, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2877 de 2020 se pronunció al respecto, señalando:

*“Asimismo, la decisión que se controvierte en casación tampoco lesiona el principio de sostenibilidad fiscal del sistema general de pensiones, puesto que los recursos que deben reintegrar los fondos privados accionados a Colpensiones serán utilizados para el reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas.”*

Teniendo claro lo anterior, considera la Sala que se deberá REVOCAR la orden dada a PORVENIR S.A., de no trasladar a Colpensiones los valores destinados a pago de seguros previsionales, y en su lugar se deberá:

- ORDENARLE a la sociedad PORVENIR S.A a trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por *“gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”* ADICIONANDO que dichos conceptos deben ser trasladados debidamente indexados y corresponden al tiempo que el demandante realizó aportes en dicho fondo de pensiones, con cargo a sus propios recursos.
- ADICIONAR la sentencia ORDENARLE a la sociedad PORVENIR S.A trasladar a Colpensiones los aportes realizados al fondo de garantía de pensión mínima.
- ADICIONAR la sentencia ORDENARLES a las sociedades SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por *“gastos*

*de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados por el tiempo que el demandante realizó aportes a dicho fondo de pensiones y con cargo a sus propios recursos.*

Teniendo en cuenta que en esta instancia se le ordenará a la sociedad SKANDIA S.A. trasladar las primas de los seguros de invalidez y sobreviviente con cargo a sus propios recursos, frente a la petición elevada por dicho fondo de pensiones, para que se condenara a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por dicho concepto, para la Sala no tiene vocación de prosperidad, al ser claro que la declaratoria de ineficacia realizada en el presente proceso encuentra sustento es en la falta del cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos de pensiones y no de la aseguradora, además que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara que dichos rubros deben ser asumidos **con los propios recursos de las AFP**, pues así lo indicó en la SL 1688 de 2019, en la que se dijo:

*“Está probado que la AFP accionada consignó al ISS, hoy Colpensiones, los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f.º 98 a 101), sin embargo, no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a **gastos de administración**, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, **DEBE ASUMIR CON CARGO A SUS PROPIOS RECURSOS.***

*En tal sentido, **se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros, debidamente indexados.**” (Resalto fuera del texto) (Resalto intencional)*

En razón de lo anterior si existiera algún tipo de responsabilidad a cargo de la aseguradora que pudiera originar la devolución de los rubros girados a dicha entidad por concepto de las primas de seguro deberá ser discutido en caso tal, en otro proceso diferente al interpuesto en esta oportunidad, toda vez que el proceso ordinario laboral no es el escenario propio para discutir asuntos relacionados con la legitimación para celebrar el contrato de seguro y mucho menos si existe o no interés asegurable en los términos argumentados por la sociedad SKANDIA S.A..

### **3. De las costas procesales a favor de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

No se realizará pronunciamiento alguno, toda vez que el apoderado de la aseguradora desistió del recurso de apelación interpuesto.

Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de las demandadas SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. y Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado. Sin costas a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por haber desistido del recurso presentado.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** la orden dada a PORVENIR S.A., de no trasladar a Colpensiones los valores destinados a pago de seguros previsionales, y en su lugar, se le **ORDENA** a PORVENIR S.A, trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por “*gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*”, **ADICIONANDO** que dichos conceptos deben ser debidamente indexados, y corresponden al tiempo que el demandante realizó aportes en dicho fondo de pensiones.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia, **ORDENÁNDOLE** a la sociedad PORVENIR S.A trasladar a Colpensiones los aportes realizados al fondo de garantía de pensión mínima.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia **ORDENÁNDOLES** a las sociedades SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por “*gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*” debidamente indexados por el tiempo que el demandante realizó aportes a dicho fondo de pensiones.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO:** Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de las demandadas SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. y Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado. Sin costas a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por haber desistido del recurso presentado.

**SEXTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**



## **SECRETARÍA SALA LABORAL**

### **EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: JAVIER RANGEL RUIZ
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA :	: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2020-00127-01
RADICADO INTERNO	: 184-22
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE, ORDENA, ADICIONA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

#### **CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado 26 de agosto de 2022 a las 8:00am

#### **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 26 de agosto de 2022 a la 5:00pm



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO