



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	CLAUDIA MARÍA BEDOYA PATIÑO
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 – 007-2018-00650 01
ACTA N°:	58

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **CLAUDIA MARÍA BEDOYA PATIÑO** en contra de **COLPENSIONES**, para pronunciarse en virtud del **RECURSO DE APELACION** instaurado por la **DEMANDANTE** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 58** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La señora CLAUDIA MARÍA BEDOYA PATIÑO pretende con este proceso lo siguiente: Se **DECLARE** que en su condición de compañera permanente es la real beneficiaria y cumple con los requisitos legales para que le sea reconocida la prestación económica de sobrevivencia y/o sustitución pensional por la muerte de su compañero LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA, se **CONDENE** al reconocimiento y pago de Intereses moratorios del Artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación de las condenas por parte de COLPENSIONES y se **CONDENE** en Costas del proceso.

¹ Expediente 007 - 2018 – 00650 Pág. 28 - 33

Para sustentar sus pretensiones afirmó en síntesis: **i)** LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA falleció **el 21 octubre de 2017**, el Instituto de Seguro Social le había reconocido la pensión de vejez por medio de la **Resolución 1776 de 1992**; **ii)** Convivió como compañera permanente con LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA por espacio de 28 años, desde el año 1990 hasta el 21 de octubre de 2017, fecha en que él falleció. La unión entre ellos era de público conocimiento y hasta el momento de la muerte estuvo presente el ánimo de estar juntos, de acompañarse y de brindarse amor incondicional. La convivencia se dio inicialmente en casa de propiedad del señor LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA ubicada en la carrera 46 A 90 -22 sector Aranjuez de Medellín y con posterioridad en la residencia de la señora BEDOYA PATIÑO en la calle 1 # 77 A 41 Belén Rincón. El causante en vida otorgó testamento dentro del cual indicó que sostenía unión marital de hecho con la demandante y que en esta calidad le otorgó sus bienes. **iii)** Solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes que fue denegada mediante Resolución **SUB 20303 del 24 de enero de 2018** aduciendo que no se acreditó el requisito de la convivencia.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a todas las pretensiones, argumentó que la actora no logra acreditar los requisitos mínimos dispuestos en la legislación para optar por la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente, en relación con el tiempo mínimo de convivencia.

Propuso como excepciones de mérito las que denominó, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, IMPROCEDENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN Y/O CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, INNOMINADA O GENÉRICA.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **15 de mayo de 2019³**, la Juez ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, al declarar probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA y CONDENÓ EN COSTAS a la demandante. Para ello razonó de este modo: **i)** A partir de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, la sentencia C 1094 de 2003 y sentencias de la Sala de Casación Laboral con **Radicados N° 32356 del 7 de febrero del 2008, 11245 de 1999, 31605 de 2011 y 4925 de 2015** afirmó que la demandante debe acreditar convivencia al momento de la muerte del pensionado, y al menos 5 años atrás. **ii)** Una vez valorada la prueba documental, el interrogatorio de parte de la señora

² Expediente 007 - 2018 – 00650 Pág. 50 - 59

³ Expediente 007 - 2018 – 00650 Pág. 115 - 117

CLAUDIA MARIA BEDOYA PATIÑO y las declaraciones de los testigos **SANDRA MARIA PATIÑO** y **JUAN GUILLERMO MONTOYA**, concluyó que en el proceso no se encuentra acreditado la demandante hubiere convivido con el causante durante un tiempo igual o superior a los 5 años anteriores a la muerte

3. RECURSO DE APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE

La apoderada solicita la revocatoria de la sentencia y se acceda a las pretensiones de la demanda, planteando básicamente: **i)** No comparte la valoración que se hizo en la sentencia respecto de declaraciones que se recadaron en la investigación administrativa, resaltando que ya en la declaración del proceso si dieron fe de que en efecto los veían constantemente y que eran conocidos como pareja, y el hecho de que no conocieran de puertas para adentro como era esa convivencia no significa que debe restárseles mérito. **ii)** Resalta que no existe impedimento por la diferencia de edad que existía entre la pareja y que es natural que la demandante no tuviera una relación estrecha con la familia personal del causante, que respalda a la cónyuge como sucede en muchas relaciones cotidianas. **iii)** Debe dársele total merito a los testigos del proceso, la señora Sandra que fue compañera de trabajo, siendo normal que “no se mantenga metida en la casa de sus amigas pues uno constantemente con sus amigos puede tener un grado de estreches y amistad estrecha pero no va a estar constantemente yendo a las casas”, pero se comunicaba con esta y tenía conocimiento de que ella vivía con el señor Luis Eduardo. Y respecto del testimonio del señor Juan Guillermo, iba constantemente a la casa de la demandante y señaló que veía al señor Luis Eduardo cada 8 días e indicó que fue la señora Claudia quien lo asistiera en su enfermedad. **iv)** Finalmente aduce que se acreditó en el proceso el testamento del causante en el que manifestó que la señora Claudia era su cónyuge, que tenían una relación de hecho y por ende le heredó los bienes que él tenía. Así, dice que “debe dársele una visión amplia a todas las pruebas del proceso, no mirarlas solo encaminadas a desecharlas porque cada una tiene como la razón de ser (...)”

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, **COLPENSIONES** lo hizo oportunamente, y solicita que se confirme la decisión de primera instancia al no acreditarse los requisitos para ser beneficiario de la sustitución pensional y/o pensión de sobrevivientes, señalando que: La norma aplicable es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003. Se refirió a las sentencias SL 1399 del 2018, SL 680 de 2013 reiterada en la SL 1067 de 2014 y dice que en el presente asunto

⁴ Artículo 15 del Decreto 806 de 2020.

se observa que perduró un vínculo de afecto entre la demandante y el causante, pero ello por sí solo no acredita el derecho pensional, toda vez que no se ha logrado establecer de manera fehaciente el tiempo de convivencia entre compañeros permanentes durante los cinco años antes del fallecimiento, resaltando que no puede perderse de vista que no se trata de cónyuges separados de hecho, sino de compañeros permanentes y que a la luz de la jurisprudencia en cita no puede darse el mismo trato ya que “la cesación de la comunidad de vida entre los compañeros permanentes tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.”

La apoderada de la parte **DEMANDANTE** reitera la solicitud de REVOCATORIA de la sentencia, reiterando los planteamiento del recurso: **i)** Con el debate probatorio y los testigos se acreditó una convivencia dentro de los últimos 5 años anteriores a la muerte del causante, que inició a mediados del año 1990 momento para el cual su hijo tenía más de un año, que se mantuvo en el tiempo conviviendo bajo un mismo techo hasta el momento de la muerte del señor GALLEGO HERRERA el 21 de octubre de 2017; **ii)** Si bien el causante tuvo un vínculo matrimonial anterior a la relación marital que sostuvo con la actora, ello no fue impedimento para que la pareja tuviera una relación estable y de público conocimiento, conformaron su hogar en el barrio Belén rincón donde eran conocidos como pareja por todos los vecinos y el hecho de que la actora no tuviera relación con la familia de su compañero es normal cuando existen relaciones extramatrimoniales que se estabilizan. La actora en forma espontánea y un poco tímida narró cómo se conoció con el causante, quien se convirtió en un soporte económico y sentimental, siempre estaban juntos, eran conocidos en todo su núcleo social, y fue a esta a quien familiares del causante le dieron el pésame al momento en que se celebraron las honras fúnebres del señor LUIS EDUARDO GALLEGO. **iii)** Los testimonios recibidos dentro del proceso dan cuenta que la pareja conformada por CLAUDIA BEDOYA y LUIS EDUARDO GALLEGO vivían bajo el mismo techo y sólo se separaron cuando éste falleció. Insiste en la valoración del testamento.

Pues bien, al haberse proferido una decisión totalmente **ABSOLUTORIA**, la competencia de la Sala está dada por las materia del recurso de apelación, por lo que el orden lógico del análisis en esta instancia será el siguiente: **i)** En primer lugar, se abordará lo relativo a la **NOCIÓN DE CONVIVENCIA COMO ELEMENTO ESENCIAL PARA QUE EL COMPAÑERO SEA BENEFICIARIO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES cuando el causante es un PENSIONADO**, los requisitos exigidos en la Ley y el precedente jurisprudencial sobre la materia; **ii)** Posteriormente, se verificará si de acuerdo con las pruebas del proceso, se acredita la pertenencia de la señora CLAUDIA MARIA BEDOYA PATIÑO al grupo

familiar del causante para el momento de su muerte, y al menos, durante 5 años atrás, para ser considerada beneficiaria de la prestación que reclama.

5. LA NOCIÓN DE CONVIVENCIA COMO ELEMENTO ESENCIAL PARA QUE EL COMPAÑERO SEA BENEFICIARIO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.

Sea lo primero señalar que, para la Sala Laboral de la Corte Suprema, el término convivencia cuando se trata de cónyuges o compañeros (as) permanentes, busca proteger la unidad familiar y por ello es entendida como la comunidad de vida, lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual, con vocación de consolidación de vida en pareja.

Entonces, es aquella *«efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos»* (sentencia CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 40055; reiterada en la CSJ SL4549-2019, CSJ SL3861-2020 y CSJ SL1130-2022).

Incluso, bajo dicha perspectiva, el concepto analizado abarca circunstancias que van más allá del meramente económico, en la medida que protege el socorro en otras esferas, como se dijo, el familiar, vida en pareja, espiritual etc. Por tal razón, se ha defendido que, con independencia de la situación formal existente entre la pareja, lo que determina una real convivencia son las características anotadas. Por supuesto, tal elemento debe ser analizado en cada caso en concreto, ya que dadas las particularidades es posible que existan eventos en los que los cónyuges o compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, pues ello no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación en el mismo techo (CSJ SL6519-2017, citada en CSJ SL3861-2020 y SL 1399 de 2018. CSJ SL14237-2015 reiterada en CSJ SL6519-2017 y CSJSL4962-2019).

Y en relación a la exigencia de convivencia en los 5 años al momento de la muerte, se advierte que en tratándose de **pensionados** el **artículo 47 de la Ley 100** modificado por el **artículo 13 de la Ley 797 de 2003** consagra lo siguiente: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia**

se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; (negrilla de la Sala)

Así, si bien en la actualidad se presenta diversidad de criterios entre las Altas Cortes sobre la acreditación o no de los 5 años de convivencia para el evento en el que el causante es un **afiliado** al sistema⁵, lo cierto es que este requisito fue declarado exequible en relación con los pensionados en la sentencia **C1094 de 2003**⁶ oportunidad en la que, acudiendo a los antecedentes de la Ley 797 de 2003 publicados en la Gaceta Judicial 350 de 2002 Página 16, expuso la legitimidad de la exigencia de 5 años continuos al momento de la muerte del pensionado que con un derecho consolidado, deja causada la prestación a los miembros de su núcleo familiar con el solo hecho de la muerte. Exigencia de este tiempo mínimo de convivencia para evitar fraudes al sistema pensional, proteger el núcleo familiar de reclamaciones artificiosas y contener conductas dirigidas a la obtención injustificada de beneficios económicos del Sistema, cuya sostenibilidad debe salvaguardarse de tales actuaciones, precisamente para que sea posible el cumplimiento de los fines para los cuales fue previsto.

6. CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis debe partirse de una premisa, y es que, en este caso, con la prueba documental aportada con la demanda y que reposa en la carpeta administrativa adosada al plenario⁷, no es motivo de discusión que el señor **LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA** fue pensionado por el Instituto de Seguros Sociales mediante **Resolución 01776 del 5 de marzo de 1992**, oportunidad en la que se le reconoció el incremento de la pensión de vejez por cónyuge a cargo⁸.

También se acreditó que el señor **GALLEGO HERRERA** falleció el **21 de octubre de 2017**⁹, a sus 85 años¹⁰.

⁵ La Corte Constitucional en la sentencia **SU-149-2021** establece que el requisito de 5 años consagrado en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 también se extiende a los casos en que quien fallece es un afiliado al sistema.

Y es criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta exigencia es solo para el caso en el que fallece el pensionado, a partir de la sentencia **SL 1730 del 3 de junio de 2020**, reiterada en otras, como la **CSJ SL3843-2020, CSJ SL3785-2020, CSJ SL4606-2020, CSJ SL489-2021, CSJ SL362-2021, CSJ SL1905-2021, CSJ SL2222-2021, CSJ SL5270-2021 y CSJ SL1130-2022**

⁶ Oportunidad en la que retomó los planteamientos esbozados en la sentencia **C 1176 de 2001**

⁷ **CARPETA CC1237942**

⁸ Expediente - página 33

⁹ Expediente - página 17

¹⁰ Nació el 15 de diciembre de 1931 - Expediente página 16

La controversia se presenta es respecto a la calidad de beneficiaria de la señora **CLAUDIA MARÍA BEDOYA PATIÑO**, pues de acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, en la DEMANDA se afirma que la actora convivió con el causante como compañera permanente por más de 30 años y hasta el momento de la muerte, mientras que **COLPENSIONES** ha defendido la tesis de que entre el causante y la señora BEDOYA PATIÑO no hubo convivencia durante los últimos cinco años antes de su fallecimiento. En efecto, se allegó al plenario la **Resolución SUB 20303 del 2018** ¹¹

La Juez de instancia acogió la tesis de la entidad, pues concluyó que en este proceso **NO** se había acreditado el requisito de 5 años de convivencia con el señor **LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA**, y es por eso que se valorará el acervo probatorio, para verificar si en este caso se acredita que la señora **CLAUDIA MARÍA BEDOYA PATIÑO** pertenecía al grupo familiar del causante para de este modo, hacerse merecedora a una pensión de sobrevivientes por ostentar la calidad de compañera permanente.

Pues bien, de acuerdo con el análisis normativo y jurisprudencial definido en el **acápito quinto** de esta sentencia, la calidad de beneficiaria de la señora **BEDOYA PATIÑO** depende de que se acredite en este proceso una verdadera convivencia con el causante al momento de la muerte y por 5 años atrás. Debe destacarse que de acuerdo con lo previsto en el artículo **167 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO**, disposición normativa en la que se consagra una de las principales cargas procesales cuando se acude a la administración de justicia, referida a la prueba de los hechos que se alegan y se conoce como principio “**onus probandi**”; es a la parte demandante a quien le corresponde acreditar los hechos que invoca en su demanda.

En la demanda se afirmó en los **HECHOS SEGUNDO A SEXTO** una convivencia superior a 30 años hasta el 21 de octubre de 2017, que la unión entre ellos era de público conocimiento y hasta el momento de la muerte estuvo presente el ánimo de estar juntos, de acompañarse y de brindarse amor incondicional y que la convivencia se dio inicialmente en casa de propiedad del señor **LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA** ubicada en la carrera 46 A 90 -22 sector Aranjuez de Medellín y con posterioridad en la residencia de la señora **BEDOYA PATIÑO** en la calle 1 # 77 A 41 Belén Rincón.

Así, en este caso concreto, en el que se afirma la calidad de compañera permanente, es a la parte actora a quién le corresponde acreditar el tiempo mínimo de convivencia legalmente exigido (**CSJ SL 057-2020** al reiterar lo expuesto en la **1399-2018, SL680-2013**

¹¹ Expediente - página 9 a 13

y **1067-2014**, en relación con el requisito de convivencia exigido en la Ley 797 de 1993 (5 años):

En tratándose del **compañero permanente**, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia debe verificarse **dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante**. En la sentencia **CSJ SL680-2013**, reiterada en **SL1067-2014**, la Corte recabó este criterio, así:

Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró **necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente**.

El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que **en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento [...]**».

Negrilla intencional

Pues bien, debe la Sala desde ya anunciar que, efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, en este caso la parte demandante no cumplió con la carga de probar su pertenencia al grupo familiar del causante en calidad de compañera permanente singular durante 5 años. Las pruebas del proceso no permiten concluir que la demandante hubiese conformado con el señor **LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA** una comunidad de vida estable, permanente y firme al menos entre el **21 de octubre de 2012** y el **21 de octubre de 2017**, para afirmar de este modo la calidad de beneficiaria de una pensión de sobrevivientes.

Al plenario se allegó el **INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN** realizado por COSINTE RM del 27 de diciembre de 2017¹² en el que se adoptó con conclusión general, que "no se acreditó el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Claudia María Bedoya (...) No se acredita pues se logró confirmar que el señor Luis Eduardo gallego Herrera y la señora Claudia María Bedoya no convivieron de manera permanente e ininterrumpida, pues no hay fotografías que confirman convivencia, los habitantes del sector señalan que los observaban pero que el causante vivía en otro lado, no hay contacto con familiares del causante, fecha de su muerte 21 de octubre de 2017 "

¹²



Investigación - Convivencia
Administradora Colombiana De Pensiones
Colpensiones

Departamento de Investigaciones
Cosinte LTDA – Nit. 830019581-2

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se entrevistó a la señora Claudia María Bedoya Patiño identificada con cédula de ciudadanía 43089883, con domicilio calle 1 sur N. 77ª 41 belén rincón, número de contacto 2269537 3122464764, la dirección aportada a colpensiones es la carrera 25 N. 47 15 buenos aires, esa es la dirección de una hermana de la solicitante, quien afirmó ser la compañera permanente del señor Luis Eduardo Gallego Herrera, con el que no tuvo hijos, quienes vivieron en una residencia ubicada en la carrera 46ª N. 90-22 Aranjuez.

Comenta la solicitante que el causante falleció el 21 de octubre de 2017, tenía 87 años de edad, y falleció en clínica Antioquia de Itagüí de cáncer, se conocieron porque hace 30 años, e inician una relación sin embargo no confirma la fecha exacta que inclina a convivir, señala que el causante vivía en Aranjuez mientras ella en otro municipio.

Durante la entrevista se indaga porque el causante se encontraba recibiendo un incremento pensional a nombre de otra persona la señora Claudia María Bedoya, señala que efectivamente el causante había contraído matrimonio con la señora Aura, quien falleció en septiembre de 2015 y de quien se encontraba separado.

Se solicita documentos o fotografías que confirman convivencia entre la pareja pero la solicitante argumenta que no tiene nada pues las fotografías las rompió.

Asimismo se entrevistó a la señora Rosa María Morales Morales, vecina del sector, identificada con cedula 22019656 y dirección calle 1ª N. 77ª 39 belén rincón, numero de contacto 3005918031 quien manifestó conocer al señor Luis Eduardo Gallego Herrera de vista, lo veía con la solicitante y a la señora Claudia María Bedoya Patiño hace 30 años, eran pareja, se mantenían juntos, la señora dependía del señor, no sabe de qué murió el señor, no sabía donde vivía el señor, la señora no trabaja.

Se entrevistó al testigo del extrajudio, el señor Hernando de Jesús Carvajal Herrera identificado con cedula de ciudadanía 8301476 con dirección calle 95 N. 518 16 Aranjuez número de contacto 3147394150 al preguntarle que recordaba de lo que había dicho en la declaración extrajudio dijo que conoce al señor Luis Eduardo Gallego Herrera 15 años y a la señora Claudia María Bedoya Patiño hace poco como 5 años, el causante le comentaba que tenía una relación hacia 30 años con ella, que él le pasaba lo necesario, cada uno vivía en su casa, no vivían bajo el mismo techo, cuando el señor murió la señora vivía con la mamá, la señora no trabaja.

Se entrevistó al testigo del extrajudio, el señor Juan Guillermo Montoya Ramírez identificado con cedula de ciudadanía 8305103 con dirección carrera 91B 77D 13 robledo y número de contacto 3135784969, al preguntarle que recordaba de lo que había dicho en la declaración extrajudio dijo que conoce al señor Luis Eduardo Gallego Herrera y a la señora Claudia María Bedoya Patiño más de 30 años, vivían en unión libre pero cada uno en su casa, el señor se quedaba por días con ella, cuando el señor murió vivía en Aranjuez, la señora es ama de casa.

La solicitante manifestó no tener número de familiares del causante, no tenía buena relación con la familia del señor, hijos no tiene y hermanos ya murieron.

Consorcio Cosinte – RM Nit. 900947022-1

Carrera 14 # 95-61 Bogotá D.C PBX 6052424 www.cosinte.com

Página 3 de 10

000003

Para acreditar la convivencia en los últimos años de vida del causante, la actora allegó al **trámite administrativo** declaraciones extra juicio ante Notario de ella y de HERNANDO DE JESUS CARVAJAL y JUAN GUILLERMO MONTOYA RAMIREZ. Estos dos fueron entrevistados y se observa en la sustentación del INFORME TÉCNICO que se incluye en esta providencia que ellos informaron que el causante y Claudia María **vivían cada uno vivía en su casa, no vivían bajo el mismo techo**. En ese mismo acto la actora expresó ser la compañera permanente de Luis Eduardo y que vivieron en la **Carrera 46 # 90 – 22**. Ya en la demanda se expresó que la **convivencia de la pareja** se dio inicialmente en casa de propiedad del señor LUIS EDUARDO GALLEGO HERRERA ubicada en la carrera 46 A 90 -22 sector Aranjuez de Medellín y con posterioridad en la residencia de la señora BEDOYA PATIÑO en la calle 1 # 77 A 41 Belén Rincón; pero en la audiencia pública al

absolver interrogatorio de parte la actora expresó que esta perduró todo el tiempo en la casa de su madre.

En efecto **CLAUDIA MARIA** explicó que la dirección del lugar donde ella permanecía con el señor Luis Eduardo era la calle 1 A # 7 A – 41 en Belén Rincón, inmueble de propiedad de su madre, que él permanecía allí todos los días de la semana y todas las noches, todas las fiestas. Que “se iba con él por ejemplo donde mis hermanas, cuando nos invitaban a fiestas, cuando salíamos a comer, y la familia mía también vino pues a mi casa y prácticamente lo veían conmigo todo el tiempo (...) Íbamos a la casa de las muchachas que pues, que Sandra, que Rubí, y salíamos a cine o a comer” y que él la presentaba “como la señora, si, como la señora o la esposa”. Ella tuvo un hijo de - Jhon Sebastián Arango Bedoya- que nació en 1989 y su padre falleció, dice que “como yo tuve el niño y ya no tuve más contacto con él porque ya yo tenía pues a mí Luis entonces el niño estaba prácticamente como de un añito”. A la pregunta sobre por qué manifestó haberse conocido con el señor Luis Eduardo en el año 1995 explica que no hizo bien las cuentas, **y respecto a la cónyuge del causante narra que falleció en el año 2017, vivía en el barrio Aranjuez “en la casa que es ahora mía, que él me hizo el testamento, me la dejó a mí”.**

Y el testigo **JUAN GUILLERMO MONTOYA** en el trámite que adelantó la entidad dijo conocer al señor Luis Eduardo Gallego y a la señora Claudia María hacía más de 30 años y que vivían en unión libre pero cada uno en su casa, **que el señor se quedaba por días con ella y cuando murió vivía en Aranjuez.** Ya en la audiencia pública expresó que conoció al causante por ahí 20 años atrás en la casa de la mamá de Claudia en Belén Rincón, informando que se había enterado que él tenía una casa en Aranjuez y dijo no saber “con quién vivía él allá, si vivía o no”. Inicialmente expresó que frecuentaba cada 8 días la casa de su suegra en Belén, explicando luego que en ella vio a Luis Eduardo Gallego y Claudia María juntos durante 10 o 15 años en reuniones sociales que se hacían cada año. Respondió afirmativamente a la pregunta sobre si el causante dormía allí todas las noches, pero para explicar la razón de su dicho, dijo que lo sabía porque llamaba a la suegra y él causante muchas veces contestaba el teléfono. El testigo no sabe quién se ocupaba de los gastos de la casa, quién pagaba los servicios y el mercado; ignora si el causante era pensionado ni de dónde obtenía la actora los recursos para su subsistencia. Dijo que nunca vio a LUIS EDUARDO que llegara con un mercado a esa casa, ni que pagara los servicios o hiciera reparaciones dentro del hogar, porque no vivía allá. Y aunque afirmó que era LUIS EDUARDO quien sostenía a su cuñada, luego aclaró que él nunca había visto nada al respecto. En igual sentido, afirmó que fue la actora quién veló por los cuidados de la hospitalización del causante, lo que tampoco le consta de manera directa pues lo sabe porque su esposa la comentaba:

¿Don Juan Guillermo que tipo de relación entonces era la que había entre la señora Claudia y el señor Luis Eduardo? pues una relación sentimental de convivencia; **¿Don Luis Eduardo vivía ahí?** Si; **¿Pernoctaba ahí todas las noches?** Si; **Como le consta que permanecía todas las noches si usted solo estaba ahí cada 8 días** Porque uno muchas veces llamaba allá a la suegra a preguntar por ella y él muchas veces contestaba el teléfono ahí; **La señora Claudia y el señor Luis Eduardo tenían una relación sentimental y convivían, ¿además de convivir en una casa que era de la mamá de Claudia convivieron en algún otro lugar?** No, no supe; **¿Don Luis Eduardo y doña Claudia tuvieron hijos?** No; **¿Don Luis Eduardo tuvo hijos?** Tampoco; **¿Claudia tuvo hijos?** Si, uno; **¿Cómo se llama?** John Sebastián; **¿De quién es hijo John Sebastián?** ¿cómo se llama el papá? Yo no recuerdo el papá como se llamaba; **¿Qué pasó con él?** Murió; **¿Cuándo murió?** Murió antes de nacer ese niño yo creo, pues yo sé que murió, pero no sé exactamente la fecha; **Don Juan Guillermo, ¿usted sabe si don Luis Eduardo tenía una casa que fuera de su propiedad?** Me enteré que tenía una casa en Aranjuez; **¿Quién vivía en esa casa?** No sé, demás que él, pero yo no sé, yo sé que tenía una casa, pero no sé quien vivía allá; **¿Y usted porqué supone que él vivía allá?** No, pues me imagino porque no sé si estaba arrendada o vendida, sé que Claudia decía que él tenía una casa en Aranjuez, pero no sé con quien vivía él allá si vivía o no; **¿Usted sabe si el señor Luis Eduardo Gallego alguna vez se casó?** No, no sé; **Además de las reuniones que usted dice que tenían lugar en la casa de la mamá de Claudia, ¿usted llegó a asistir a algún otro evento social en que hubieran estado doña Claudia y don Luis Eduardo?** No; **¿Usted llegó a compartir con doña Claudia y don Luis Eduardo en un lugar diferente a esa casa?** No; **Dígame una cosa, ¿quién se ocupaba de los gastos de esa casa?** ¿De la casa?; Si, quién pagaba los servicios, el mercado No sé, yo no sé. **¿Usted sabe si el señor Luis Eduardo laboraba?** Tampoco tuve conocimiento; **¿Sabe si estaba pensionado?** En ese tiempo no sé; **¿De dónde obtenía la señora Claudia los recursos para su subsistencia?** Que él la sostenía; **¿Y él de donde sacaba ese dinero?** Pues yo sabía eso por mi esposa que me decía que él la sostenía, no porque yo haya visto ni nada; **O sea que usted alguna vez, ¿Usted alguna vez vio al señor Luis Eduardo que llegara con un mercado a esa casa?** No; **Que pagara los servicios...**No; **¿Que hiciera reparaciones dentro del hogar?** No, yo no vivía allá entonces no sé qué pasaba; **Cuando había lugar a estas reuniones familiares en la casa de la mamá de doña Claudia ¿cómo era el trato entre doña Claudia y don Luis Eduardo?** Muy amigables, joviales; **¿Se tomaban de la mano?, ¿se daban un beso?** Si; **Dígame una cosa, cuando usted iba a la casa de su suegra, ¿alguna vez se percató de si en esa casa había elementos de don Luis Eduardo? ropa, elementos de aseo...** No, hasta por allá no entraba yo. (...). **¿De qué murió don Luis Eduardo?** sufrió como de una herida en una pierna y se puso mal después de eso; **¿usted llegó a presenciarlo en su estado de enfermedad?** No; **¿nunca lo vio enfermo?** Nunca; **Entonces como sabe** Me comentó, porque Claudia nos llamaba pues y nos comentaba que pasaba; **En esas visitas que usted hacía constante a la casa su suegra donde usted dice que vivía el señor Luis Eduardo, ¿usted nunca lo llegó a ver en su estado de enfermedad?** No. **¿Cómo fueron los últimos días de don Luis Eduardo?** Hospitalizado; **¿Usted lo llegó a visitar en el hospital?** No; **¿Cuánto tiempo estuvo hospitalizado?** No le sé decir; **Aproximadamente...** Me enteré como de 2 o 3 meses, algo así. (...)

Don Juan Guillermo como está, don Juan Guillermo usted indicó en respuesta anterior que los ultimo días del señor Luis Eduardo fue hospitalizado, ¿usted sabe quién veló por los cuidados en esa hospitalización del señor Luis Eduardo? Claudia. **¿Por qué lo sabe?** Porque como ella llamaba a la casa y se comunicaba con mi esposa todo allá se sabía de qué Claudia; **¿pero usted llegó a presenciarlo?** No; **¿usted llegó a ver a doña Claudia en ese hospital?** En el hospital no porque yo no visité el hospital, pero ella estuvo allá pues que yo me enteraba por mi esposa que me decía que Claudia estaba allá. **¿Su esposa llegó a visitar a su hermana en los cuidados del señor Luis Eduardo?** Pues ella como que estuvo una vez allá en la clínica; **¿Cómo eran vistos públicamente doña Claudia y don Luis Eduardo?** **¿Cómo eran vistos en el hogar?** Pues como muy unidos, a toda hora estaban juntos, siempre; **¿Cómo era la relación entre el señor Luis Eduardo y John Sebastián el hijo de doña Claudia?** Pues una relación buena porque el niño estaba muy pequeño y según se decía él era el que respondía por él; **¿Doña Claudia a que se dedicaba?** Ella era ama de casa, ella mantenía en la casa; **¿Usted sabe de dónde provenían los dineros del señor Luis Eduardo para ver económicamente por doña Claudia y por su hijo?** No sé; **¿Usted cuánto tiempo los vio juntos?, pues de que época a que época;** Pues esas reuniones se hacían cada año, pudo haber

pasado 10 -15 años... **Usted en respuesta anterior le indicó al despacho que los conoció por más de 20 años y la juez más o menos determino que para el año 1997, ¿desde esa época y hasta el momento de la muerte del señor Luis Eduardo ellos permanecieron juntos como pareja?** Como pareja sí.

SANDRA MARIA PATIÑO que fue compañera de trabajo de la demandante treinta años atrás, afirmó conocer a la pareja desde 1995 y que tuvo contacto directo hasta el año 2003, en el que la actora se retiró del almacén. Dijo haber visitado la casa de la mamá de Claudia durante todos estos años solo tres o cuatro veces, solo una en los últimos 5 años (2012 – 2017), período en el que solo se comunicaba con la demandante por teléfono. Dijo que el señor Luis Eduardo vivía en Aranjuez y Claudia en Belén Rincón porque a lo último se dieron cuenta que él tenía otra señora, que falleció. La testigo afirmó que el causante mantenía a Claudia y le colaboraba mucho con el niño, pero la razón de todos estos dichos está en que la actora se lo contaba.

¿Doña Sandra usted sabe para qué está acá? Si mi niña; **Cuénteme que es lo que sabe** Que estamos acá a ver si Claudia queda con la pensión de don Luis Eduardo Gallego; **Y que sabe usted al respecto de ese tema** Sobre ese tema que ellos convivieron mucho tiempo, fueron pareja mucho tiempo hasta ahora que el señor falleció; **Explíqueme un poco más, fueron pareja desde que época** Lo que pasa es que yo los conocí a ellos desde 1995 que nosotros trabajamos en unos almacenes en el camino real y desde ahí yo conocí a Claudia, Claudia tenía la relación con este señor; **¿Cuándo usted la conoció ya tenía la relación?** Sí, ya la tenía, el niño estaba muy pequeño desde que ella inició con este señor, yo la conozco a ella desde 1995 (...) **Se conocieron porque eran compañeras de trabajo y me dice que ella tenía una relación el señor Luis Eduardo, ¿Qué tipo de relación era?** Pues en el momento en que yo los conocí ellos pues, el señor se encargaba de ella, la recogía en el trabajo, era un señor muy formal sí, una relación me imagino sentimental; **¿Pero se lo imagina?** Era sentimental porque en muchas ocasiones que yo fui a actividades que hacían en la casa de ella siempre vi pues a don Luis Eduardo allá; **Los visitaba en una casa que quedaba en que sector** En Belén Rincón donde vivía Claudia; **Cuántas veces los llegó a visitar** No, sino que eran actividades que se hacían allá, pues el día de las madres o cositas así, no es que fuera con frecuencia, pero si llegué a ir en ocasiones; **¿Aproximadamente cuántas veces visitó esa casa?** Por ahí 3 o 4 veces llegué a ir allá; **¿Y las veces que fue el señor Luis Eduardo estaba allá?** El señor Luis Eduardo estaba allá; **¿Usted sabe de qué falleció el señor Luis Eduardo?** ¿Por qué falleció? Tengo entendido que era una diabetes, a él le empezó una herida en el pie y esa herida no le sanaba y a raíz de eso se le generaron otras enfermedades que lo llevaron a la muerte, fue como una diabetes; **Y usted porqué sabe eso** Claudia nos contaba; **¿Pero usted alguna vez llegó a presenciar la herida?, ¿Llegó a visitarlo en el médico?** No. **¿Hasta que año trabajó usted con la señora Claudia?** Yo trabajé con ella como hasta el 2003; **A partir del momento en que ustedes dejaron de trabajar, que dejaron de ser compañeras de trabajo cual fue la relación que siguió sosteniéndose entre ustedes** Nos hablábamos, pero pues ya no tan allegadas, sino que ella iba al almacén me visitaba a mí porque ella fue la que se retiró, yo continúe ahí y nos hablábamos por teléfono o me invitaba así a las actividades que se hacían en la casa que yo a veces podía ir, otras veces no, pero ya no era esa relación tan estrecha porque igual antes éramos compañeras de trabajo y estábamos ahí, pero pues nos hablábamos, nos comentábamos de vez en cuando que el niño o yo le comentaba esto, lo otro; **Durante los años 2012 y 2017 más o menos en ese periodo que tan frecuentemente se comunicada usted con la señora Claudia** No, como te digo era de hablar por teléfono, de contarnos las cosas; **Pero cada cuanto se llamaban** Póngale por ahí que hablábamos por ahí cada 8 días; **¿Cada cuanto se veían?** Nos veíamos, es que generalmente nos veíamos era cuando ella iba al almacén o de vez en cuando que yo iba a la casa de ella, cada cuanto pues ella bajaba constantemente al almacén porque salía a hacer vueltas o algo e iba y me saludaba, pero así que exactamente; **Aproximadamente cuántas veces al mes** Si, por ahí 4 veces nos veíamos; **¿En ese periodo 2012 – 2017 cuántas veces fue usted a la**

casa de Claudia? Una vez llegué a ir; **Durante ese mismo periodo cuantas veces vio usted a la señora Claudia con el señor Luis Eduardo, ¿estuvo usted compartiendo con ellos dos?** No, compartiendo no, ella bajaba al centro con él y los veía, pero llegué a ir a la casa de ella una vez que creo que fue un día de madres no más; **¿Y todas las veces que ella iba al almacén iba con él?** No, algunas veces. **¿Usted sabe dónde vivía el señor Luis Eduardo?** En Aranjuez, creo que era en Aranjuez, allá si no llegué a ir; **¿Él vivía en Aranjuez y la señora Claudia vivía en Belén?** Belén Rincón; **¿Y porque vivían separados si eran pareja?** Porque a lo último nos dimos cuenta que el señor tenía como otra señora que falleció, pero el generalmente se mantenía donde Claudia pues que yo tenga entendido siempre estaba allá; **¿Y usted como sabe eso si durante 5 años solamente fue una vez?** Claudia nos contaba; **recuerde la advertencia que le hice al iniciar esta diligencia, usted me va a decir solamente lo que le conste** sí, normal; **¿Entonces dígame usted porque sabe que el mantenía con Claudia si usted solamente fue una vez** Porque ella nos llamaba, nos llamábamos; **¿pero usted nunca lo vio?** No, no lo vi; **¿Le consta presencialmente?** No, presencialmente no. (...) **Usted me dice que el señor Luis Eduardo vivía en Aranjuez y doña Claudia viva en Belén, ¿cierto?** Aja; **Entonces dígame como se basaba, como era la relación de ellos si vivían en domicilios separados, explíqueme usted como era esa relación** Pues es que generalmente, lo que los veíamos era que los veíamos que ella bajaba con él al almacén, un señor muy formal y todo, pero presencialmente que yo diga no, pues ella nos comentaba cuando hablábamos por teléfono que me decía Luis Eduardo esto, Luis Eduardo me dio esto o al niño esto, pero así presencialmente no; **¿Usted llegó a ver presencialmente que en algún momento don Luis Eduardo comprara algo para la señora Claudia?, ¿Qué él le entregara?** No, nos contaba ella; **Pero que usted viera que alguna vez el señor Luis Eduardo le hubiera entregado a la señora Claudia mire esto para el mercado, ¿lo llegó a presencial alguna vez?** No; **¿Ni un regalo?** Para nada; **Dígame una cosa ¿de dónde obtenía su sustento la señora Claudia?** El señor le ayudaba mucho; **¿A usted como le consta?** Ella nos contaba que le colaboraba mucho con el niño, con las cosas de la casa; **¿Pero todo eso se los contaba la señora Claudia?** nos lo contaba pero que yo la hubiera visto “vea tome esto” no. **Cuénteme una cosa, ¿la casa en que vive la señora Claudia en Belén de quién es?** De la mamá; **¿Con quién vive doña Claudia?** Con la mamá, con el hijo; **¿Quién más?** No más; **¿Quiénes sufragaban los gastos de esa casa?** **¿Quiénes se ocupan de pagar los gastos?** La mamá. **¿En esa única vez que usted visitó a la señora Claudia en Belén usted se percató si en ese hogar había pertenencias del señor Luis Eduardo?, ¿el allí tenía ropa?, ¿Que usted hubiera visto** No, la verdad no, pues como uno va es a lo que va; (...) **usted a Luis Eduardo cuando lo conoció?** Como mi compañero; **¿A demás de las reuniones que tuvieron lugar en la casa de doña Claudia usted llegó a asistir a algún otro evento social en el que hubieran estado doña Claudia y don Luis Eduardo?** No la verdad no, no es que tuviéramos mucho tiempo para salir a compartir, bajaban al almacén me saludaban y ya.

Para la Sala, aunque los testigos afirman que el causante asumió el sostenimiento de la actora y su hijo durante todo el tiempo en que conocen a la pareja, finalmente resultan siendo de oídas en relación con lo que afirman; nada les consta de manera directa, lo que **SANDRA MARIA PATIÑO** afirma es porque la demandante se lo ha contado y las afirmaciones de **JUAN GUILLERMO MONTOYA** se sustentan en los comentarios de su esposa, que es hermana de la actora. Así, contrario a lo afirmado por la recurrente y en las alegaciones, la prueba testimonial recaudada en el plenario en manera alguna genera el convencimiento sobre la convivencia de la pareja en el prolongado tiempo que se afirma en el libelo introductorio, ni mucho menos en los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante.

Estas declaraciones tampoco desdicen de lo que expresaron **HERNANDO DE JESUS CARVAJAL** y **JUAN GUILLERMO MONTOYA RAMIREZ** en el trámite administrativo,

oportunidad en la que informaron que el causante y Claudia María vivían cada uno en su casa, él en Aranjuez y ella en el Barrio Belén; aspecto en el que, si bien el señor MONTOYA RAMIREZ no enfatiza ante la A quo, la testigo SANDRA MARIA PATIÑO sí pone de presente, indicando que Luis Eduardo vivía en Aranjuez y Claudia en Belén Rincón.

Este aspecto también se verifica por la Sala, constatando en el expediente administrativo que el afiliado siempre informó como dirección de residencia **Carrera 46 # 90 – 22**, que coincide justamente con la del inmueble ubicado en el barrio Aranjuez en el que -según *confesión de la actora en interrogatorio de parte-*, vivió la señora Aura Alicia Gaviria Marín cónyuge del causante desde el **9 de julio de 1961**, por quien éste solicitó reactivación del pago de incremento pensional en el año **2012** y que falleció en el **año 2015**, dos años antes de la muerte de su esposo que falleció a los 85 años, el **21 de octubre de 2017**. Y aunque fue el inmueble que el señor GALLEGO HERRERA asignó a CLAUDIA MARIA en su testamento, tal circunstancia no constituye *per se*, prueba de convivencia durante los últimos 5 años de vida¹³.

Finalmente, aunque para la Sala es claro que dadas las particularidades de cada caso, es posible que existan eventos en los que los cónyuges o compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, lo que no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja (**SL14237-2015, SL6519-2017, SL4962-2019, SL 1399 de 2018 y SL3861-2020**); ninguna de estas circunstancias se planteó por la parte actora en el proceso. Lo que se observa es una clara incongruencia en su postura, pues se dijo ante la entidad que vivían en el **barrio Aranjuez** (aunque los testigos interrogados en aquel trámite expresaron que vivían separados cada uno en su domicilio); ya en la demanda se quiso presentar una convivencia bajo el mismo techo en el **barrio Belén**, y en las alegaciones en primera instancia, la apoderada de la actora hacía referencia a una **convivencia simultánea** del pensionado con la actora y la cónyuge, en **Belén y Aranjuez** respectivamente.

Así, si bien la decisión de esta corporación no se sustenta en manera alguna en la diferencia de edad entre la pareja¹⁴ aspecto que destacan la A quo y la recurrente, se comparte la valoración del acervo probatorio que se efectúa en la providencia que se

¹³ Expediente Páginas 18 a 21 – obra **escritura pública 2565 del 8 de agosto de 2017** con la que el causante otorga testamento. En la cláusula PRIMERA se afirma que es soltero con **unión marital de hecho** con la señora CLAUDIA MARIA BEDOYA PATIÑO, pero **no** se indica la duración de esa relación. Se observa que de ese acto fue testigo SANDRA MARIA PATIÑO BEDOYA con cc43.555.647, la testigo que trajo la demandante al proceso

¹⁴ Para el momento del fallecimiento del señor GALLEGO HERRERA a sus 85 años de edad, la actora tenía 53 por haber nacido el 19 de abril de 1964

revisa, **porque más allá de la diferencia de edad - aspecto que la ley no contempla como obstáculo para la idoneidad de la pareja (SL 15413 de 2017)-**, indudablemente en este proceso no se acreditó un proyecto de vida permanente, los dos brindándose apoyo afectivo, ayuda mutua y con la voluntad de constituir una unidad familiar para el momento de la muerte del pensionado y por lo menos cinco (5) años atrás.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a considerar que La negativa de la entidad al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes se encuentra ajustada a lo acreditado en el trámite administrativo y la decisión adoptada por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín resulta acorde a las exigencias del **artículo 13 de la Ley 797 de 2003** y el precedente analizado en el **acápito 5 de esta sentencia**; y a una valoración efectuada a la luz del **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, que permite formar el convencimiento de manera libre, siendo evidente el incumplimiento de la activa en la carga probatoria.

Como el análisis se efectúa en virtud del RECURSO DE APELACIÓN que no sale avante, se causan costas a cargo de la parte DEMANDANTE. Agencias en derecho **1/3 s.m.l.m.v**

7. DECISIÓN

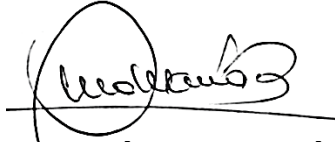
En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Costas en segunda instancia a cargo de la parte DEMANDANTE. Agencias en derecho **1/3 s.m.l.m.v**

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 007-2018-00650-01

SENTENCIA del //26/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh2D3XIK9PtGpTigawy-sC0B6as4vFbLPAkY62lYHH1zmQ?e=May8fl