

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502120180002001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	OLGA OSORIO RAMIREZ DE CUERVO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	26 de agosto de 2022
Decisión:	Revoca

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 29 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	OLGA OSORIO RAMIREZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintiuno Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 021 – 2018-00020
TEMAS	Pensión de vejez – compatibilidad pensional
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por OLGA OSORIO RAMIREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención a los memoriales remitidos el 31 de julio de 2020¹ y 16 de noviembre de 2021², se reconoce personería como apoderada principal para representar los intereses de Colpensiones a Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900-104-844-1 y como apoderado sustituto al abogado Juan Pablo Sánchez Castro, identificado con CC 1.128.391.508 y portador de la TP 199.062 del C. S. de la J.

I. ANTECEDENTES³

Hechos y pretensiones de la demanda⁴

Olga Osorio Ramírez formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo i) reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde que cumplió 1300 semanas de cotización; ii) intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 e indexación; iii) costas y gastos del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 13 de mayo de 1944. Cajanal le reconoció pensión de jubilación a partir del 13 de mayo 1994, en Resoluciones 1204 de 1994 y 011584 de 1996, teniendo en cuenta para ello únicamente el tiempo de servicios ante

¹ 03PoderYSustituciónDemandada310720

² 07SustitucionPoderYAlegatosDemandada161121

³ La foliatura a que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

⁴ Fls.5/6.

entidades públicas y en aplicación de la Ley 33 de 1985. Laboró como docente para UPB entre abril de 1992 y septiembre de 2017, cotizando como independiente y alcanzando 1307 semanas a la radicación de la demanda. El 13 de noviembre de 2015 reclamó pensión de vejez a la demandada, siendo negada mediante resoluciones GNR 15643 -no dice año- y GNR 143390 de 2016. El 25 de octubre de 2017 reclamó nuevamente el reconocimiento pensional, siendo negado en resolución SUB 259515 de 2017.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁵

La demandante presenta simultaneidad de cotizaciones reconocidas para la pensión de jubilación, no cumpliendo con los requisitos de la Ley 797 de 2003. Excepcionó inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez, improcedencia de intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Sentencia de primera instancia⁶

El 3 de octubre de 2018, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, mediante la cual condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a favor de la demandante la pensión de vejez a partir del 1 de noviembre de 2017 en \$4.167.320. Ordenó el pago de \$51.541.830 como retroactivo pensional causado hasta el 30 de septiembre de 2018, que deberá indexarse. Autorizó a Colpensiones lo destinado al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Condenó en costas a Colpensiones, fijando como agencias en derecho \$5.468.694.

Consideró que la pensión de vejez deprecada en la demanda es compatible con la pensión de jubilación previamente reconocida, por compartir la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la materia, no habiendo lugar al pago de intereses de mora porque la entidad al negar el reconocimiento de la prestación se amparó en la prohibición legal en torno a que una persona perciba dos asignaciones del tesoro público.

Recursos de apelación:

Inconforme con la decisión la parte demandante interpuso recurso de apelación, solicitando que se revoque la providencia en cuanto no condenó al pago de intereses de mora, lo cuales considera causados, una vez transcurridos 4 meses desde la reclamación de la pensión de vejez, como dispone la norma, pues si bien hay prohibición legal para la recepción de dos erogaciones del tesoro público, también hay jurisprudencia que determina que las prestaciones pensionales sí son compatibles.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, sólo fue corrido por Colpensiones, solicitando la revocatoria de la providencia, en atención a que la demandante percibe pensión de jubilación, debiendo darse aplicación al art. 128 de la Constitución Política.

⁵ Fls.56/62.

⁶ Fl.82/83

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** Si es compatible el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con el reconocimiento previo de la pensión de jubilación; **b)** si el demandante causó o no la pensión de vejez pretendida en la demanda y la norma aplicable para determinarlo; **c)** de ser afirmativa la respuesta se examinará si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993 y el momento a partir del cual se causan.

a) Compatibilidad de las pensiones

El precedente judicial en la materia orienta que siempre que las pensiones de jubilación y vejez se financien con recursos provenientes de orígenes diferentes y por lo tanto, no se incurra en la prohibición consagrada en el art.128 del Constitución Política, nada obsta para que una persona que satisface los requisitos de dos normas diferentes, convencionales o legales, pueda disfrutar de dos pensiones, aunque sea la misma la entidad la llamada a hacer el pago de las mismas⁷.

Ocurrió en el caso de la demandante, que el **Tecnológico de Antioquia** le reconoció **pensión de jubilación**, por tiempo de servicio oficial en favor de esa institución y del Departamento de Antioquia, en aplicación de las leyes 6 de 1945 y 33 de 1985, mediante resolución N°1204 del **28 de septiembre de 1994**⁸. Cajanal hizo lo propio en resolución N°011584 del 19 de septiembre de 1996⁹. Ambas entidades tuvieron en cuenta exclusivamente tiempos de servicio laborados por la señora Ramírez de Cuervo en el sector público, hasta el 15 de enero de 1992 en que cumplió los 20 años de labor, específicamente como en el área de la docencia, supervisora docente y rectora del Tecnológico de Antioquia¹⁰, .

Cuando el 13 de noviembre de 2015¹¹ la hoy demandante reclama por primera vez a Colpensiones el reconocimiento de una pensión de vejez, lo hace con la intención de que dicho reconocimiento se efectúe en razón de las cotizaciones pagadas ante esa administradoras, las cuales tuvieron como única empleadora a la Universidad Pontificia Bolivariana -UPB- a partir del 11 de mayo de 1992¹².

⁷ Pueden verse entre otras, las de radicado 7109 de 1995, 274489 de 2006, 35761 de 2010, 40413 de 2012, 36396 de 2013, SL 2576 de 2015, entre otras

⁸ Fls.12/15.

⁹ Fls.16/18.

¹⁰ Fls. 9 y ss del expediente físico.

¹¹ Fls.20 y ss.

¹² Fls.68 y ss.

Estas semanas de cotización invocadas por la demandante para reclamar el reconocimiento de una pensión de vejez por parte de Colpensiones, no son parte del erario público, si no que fueron cotizadas en vigencia de la relación sostenida por ella con una empleadora privada, **pese a ello, al no haber sido la actora, parte de un régimen exceptuado previsto para los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio y al estar disfrutando de una pensión vitalicia de jubilación reconocida por CAJANAL con cargo al FONPEP., con base en las leyes 33 y 62 de 1985 por tiempos de servicio al Departamento de Antioquia entre el 09 de febrero de 1963 y el 30 de enero de 1969 y del 16 de mayo de 1964 al 15 de enero de 1992 siendo su último cargo, profesora de secundaria en esa entidad territorial**, no deviene procedente el reconocimiento de la prestación por vejez deprecada, por cuanto, del precedente judicial emanado de la SCL de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA se infiere que tal prestación es pertinente para los afiliados que alcancen a construirla en vigencia del régimen de transición que remite a la aplicación del Acuerdo 049 de 1990¹³, dada la pluralidad de regímenes existentes anteriores a la ley 100 de 1993, siendo claro que debían estar afiliados al ISS antes de tener causada la pensión de jubilación.

En el sub-judice la afiliación al ISS por parte de la hoy demandante si bien se hizo el 11 de mayo de 1992, dos años antes de cumplir los 50 años de edad que le consolidaba su derecho a pensionarse por jubilación en el sector público, en ese momento ya había completado los 20 años de servicios en el estado, y por la fecha en que inició cotizaciones al ISS no alcanzó a consolidar una expectativa legítima de pensionarse por vejez en régimen de transición dados los tránsitos normativos introducidos por el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, a partir de la ley 100 de 1993, ley 797 de 2003 y AL. 01 de 2005. De modo que su situación ante el ISS luego, Colpensiones, la hoy demandante quedó sujeta a las reglas de este sistema del cual no se encuentra excluida por no haber estado afiliada, o pensionada por el Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio.

Luego entonces, en este caso, no puede configurarse la pensión de vejez a cargo de Colpensiones en favor de quien estando pensionada por jubilación quedó inmersa en el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones por no alcanzar la densidad mínima de semanas durante la vigencia del régimen de transición, así sufragara cotizaciones en el marco de una relación laboral de orden privado.

En este punto, se **revocará** la sentencia venida en apelación y consulta.

Finalmente, aun cuando surge el interrogante acerca de cuál ha de ser el destino de esas cotizaciones sufragadas ante Colpensiones, Administradora de Fondo de Pensiones del actual Sistema Pensional en el RPM., la actora no formuló pretensiones subsidiarias en momento alguno, de modo que para la Sala no es posible pronunciarse al respecto, pues dentro del proceso ni siquiera se discutieron, o debatieron hechos alusivos a este aspecto específico. Tampoco es posible abordarlo como derecho mínimo e irrenunciable de la afiliada, por estar devengando dos pensiones, y no haber aducido protección a su mínimo vital.

¹³ SL 1127 DE 2022, SL 2576 DE 20015, SL 40413 DE 2012, 35761 DE 2010, entre otras.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva.

IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandante, al revocarse por completo la decisión venida en apelación y consulta y no haber prosperado su recurso. Se tasa como agencia en derecho, la suma de cien mil pesos (\$100.000), equivalente a la décima parte de un salario mínimo mensual legal vigente para este año (1/10 smlv)

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 3 de octubre de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Olga Osorio Ramírez contra Colpensiones.

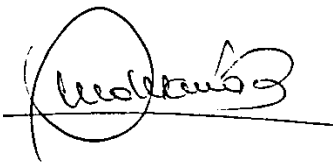
SEGUNDO. Costas en ambas instancias a cargo de la demandante. Se fija como agencias en derecho en esta instancia, la suma de cien mil pesos (\$100.000).

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

Con salvamento de voto



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

RADICADO: 050013105 – **021 – 2018 00020**
DEMANDANTE: **OLGA OSORIO RAMÍREZ**
DEMANDADO: COLPENSIONES E.I.C.E

SALVAMENTO DE VOTO

A continuación, presento de manera respetuosa los argumentos que sirven de sustento para disentir de la decisión adoptada por la mayoría de la Sala al REVOCAR la providencia de primera instancia.

En este proceso se ha acreditado que a la señora OLGA OSORIO RAMÍREZ le fue reconocida una **pensión de jubilación** por el **TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA** con **Resolución N 1204 del 28 de septiembre de 1994**¹, por el tiempo de servicio en el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA entre **febrero de 1963 y agosto de 1978** (3.950 días) y el laborado en el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA de **abril de 1979 hasta agosto de 1992** (4.652 días), para un total de 8.602 días. Como al 29 de enero de 1985 contaba con más de 15 años de servicio, la pensión vitalicia de jubilación fue reconocida por cumplir los requisitos consagrados en el artículo 17 literal b de la Ley 6 de 1945² por haber llegado a los 50 años de edad que cumplió el **13 de mayo de 1994**, después de 20 años de servicio continuo o discontinuo

Y ante la solicitud de reconocimiento de **pensión de jubilación** a **CAJANAL** el 24 de noviembre de 1994, esta entidad reconoció con **Resolución N 011584 del 19 de septiembre de 1996** pensión mensual vitalicia de jubilación por 8.488 días laborados con el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA como profesora de secundaria entre **febrero de 1963 – enero 1969** y de **mayo de 1974 a enero de 1992**, teniendo como último cargo el de PRESORA DE SECUNDARIA en el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA. Tal como se señala en el acto administrativo, esta pensión también se causó al cumplir los 50 años de edad, el **13 de mayo de 1994**³.

Ahora bien, la prestación del servicio de la señora OSORIO RAMÍREZ en el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** (hasta enero de 1992) y en el **TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA** (hasta agosto

¹ 01Expediente Escaneado- páginas 12 a 15

² **ARTÍCULO 17.-** Los empleados y obreros nacionales de carácter permanente gozarán de las siguientes prestaciones: (...) b). Pensión vitalicia de jubilación, cuando el empleado u obrero haya llegado o llegue a cincuenta (50) años de edad, después de veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo, equivalente a las dos terceras partes del promedio de sueldos o jornales devengados, sin bajar de treinta pesos (\$30) ni exceder de doscientos pesos (\$200) en cada mes. La pensión de jubilación excluye el auxilio de cesantía, menos en cuanto a los anticipos, liquidaciones parciales o préstamos que se le hayan hecho lícitamente al trabajador, cuya cuantía se ira deduciendo de la pensión de jubilación en cuotas que no excedan del 20% de cada pensión.

³ 01Expediente Escaneado- páginas 16 a 18

de 1992) se presentó antes de que entrara en vigencia del Sistema General de Pensiones, hecho que ocurrió el **30 de junio de 1995** respecto a las entidades públicas del orden territorial (artículos 151 de la Ley 100 de 1993 y 2º del Decreto 691 de 1995). Incluso, las pensiones se causaron antes de dicha fecha, el **13 de mayo de 1994**.

Siendo, así las cosas, en mi criterio la **PENSION DE VEJEZ** que pretende le sea reconocida por el Sistema General de Pensiones – COLPENSIONES –, que corresponde a las cotizaciones efectuadas con un empleador del sector privado (UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA) a partir del 11 de mayo de 1992, resulta claramente **COMPATIBLE** con las **PENSIONES DE JUBILACIÓN** reconocidas por el TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA y por CAJANAL, que corresponden a una prestación de servicios a entidades del sector público, por tiempos diferentes a los que ahora reclama y que fueron cotizados con un empleador del sector privado hasta el año 2015.

Lo anterior ha sido analizado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en un reiterado precedente, en el que ha enfatizado:

Frente a los reproches jurídicos endilgados por la censura, cabe destacar que actualmente la jurisprudencia de esta Corporación sostiene que la regla general del sistema de pensiones dispuesto por la Ley 100 de 1993 es la incompatibilidad entre pensiones que amparen la misma contingencia, en virtud de los principios de universalidad, solidaridad y unidad que gobiernan el mismo, los cuales impiden que un mismo afiliado perciba dos prestaciones que cubran el mismo riesgo, máxime que dicha normatividad permite la acumulación de cotizaciones indistintamente de su procedencia u origen a efectos de aumentar el valor de la base de liquidación.

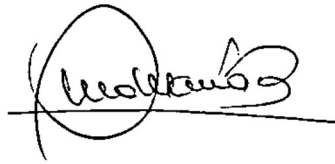
De igual forma, en relación con **las pensiones de jubilación derivadas de servicios prestados al Estado, tal como la prevista en la Ley 33 de 1985, la Sala ha predicado que podrían llegar a ser compatibles con las prestaciones generadas por cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, siempre y cuando el tiempo de servicios sea completado antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 o cuando se trate de una prestación reconocida a través de Cajas de Previsión, donde claramente haya diferenciación en las fuentes de financiamiento.**

Bajo este entendido se ha afirmado **que únicamente cuando cualquiera de las dos prestaciones respecto de las cuales se pretende la compatibilidad se hubiese causado antes de la Ley 100 de 1993 es que se puede predicar la simultaneidad en su percepción, siempre y cuando provengan de tiempos diferentes como los públicos y los privados, pues de lo contrario resultará inviable la compatibilidad y se impondrá la incompatibilidad. (SL 5228 – 2018)**

Negrilla intencional

Este precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte de Suprema de Justicia vertido en sentencias **SL 452 -2013** con la de instancia **SL 2576 -2015** y la **SL536-2018, SL 712- 2018, SL 5068-2019, SL 230-2019, SL 3725-2021, SL 3338-2021, SL 3725-2021, SL 1404-2022** constituye doctrina probable, sin que en esta oportunidad encuentre razones para plantear el disenso frente al entendimiento que la Alta Corporación le ha dado desde años atrás al problema jurídico que hoy ocupa la atención de la Sala.

Lo anterior, sin perjuicio de lo definido por el máximo Tribunal de la Jurisdicción Laboral, también respecto a la **compatibilidad** de las pensiones reconocidas por el **Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** (que no es el caso de la aquí demandante) y las que se encuentran a cargo del **Sistema General de Pensiones** en razón de las cotizaciones efectuadas por cuenta de empleadores públicos o privados: **SL 3775 -2021, SL 1127- 2022, SL 1404-2022, SL 1698 -2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana Maria Zapata Perez', is written over a horizontal line.

ANA MARIA ZAPATA PEREZ

Magistrada