



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, agosto veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – <u>PRIMERA INSTANCIA</u>
DEMANDANTE:	GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ - KATHERINE PELÁEZ VALENCIA
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105-023-2016-00277
ACTA N°:	58

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ Y KATHERINE PELÁEZ VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES**, para pronunciarse en virtud del recurso de **APELACIÓN** interpuesto por **KATHERINE PELÁEZ VALENCIA** y en **CONSULTA** a favor de la señora **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ** y de **COLPENSIONES** frente a la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 58** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

Eran pretensiones de la demanda, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ** como compañera permanente y de **KATHERINE PELÁEZ VALENCIA** como hija del causante **HECTOR ARLEY PELAEZ CHALARCA**, con intereses moratorios y costas. Y para lo que es materia de análisis en esta instancia, se afirmó respecto de la relación entre el causante y la señora VALENCIA LOPEZ, lo siguiente: i) Que convivió con el señor PELAEZ CHALARCA bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa desde el año 1989 hasta la fecha en la que se produjo el

¹ Archivo 01 – páginas 4 - 8

deceso el día **21 de marzo de 2007**, aclarando que se produjo una separación física en **octubre de 2006 que solo duró hasta principios de diciembre de la misma anualidad**, sin que el causante hubiere dejado de aportar lo necesario para su sustento y el de la hija de la pareja KATHERINE PELAEZ VALENCIA.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones. Propuso como excepciones de mérito las que denominó INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, POR AUSENCIA DE UNO DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, ya que el causante no acreditaba el presupuesto de haber cotizado 50 semanas dentro de los tres años últimos anteriores al fallecimiento; PETICIÓN DE LO NO DEBIDO; IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS; PRESCRIPCIÓN; IMPOSSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; COMPENSACIÓN INDEXADA; EXCEPCIÓN INNOMINADA; DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD.

1.3. EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN EN EL TRANCURSO DEL PROCESO A FAVOR DE LA HIJA KATHERINE PELÁEZ VALENCIA – LA FIJACION DEL LITIGIO

Con **Resolución GNR 46989 de febrero 12 de 2016** la entidad decidió negar la pensión de sobrevivientes a la señora VALENCIA LÓPEZ y reconocerla en un porcentaje del 100% desde el 21 de marzo de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2009 a favor de KATHERINE PELÁEZ VALENCIA, por un valor de \$18.332.867³

Así, al momento de fijar el litigio en audiencia pública del **22 de julio de 2016** esté se definió en relación con los siguientes problemas jurídicos: i) Determinar si **Gloria Helena Valencia López** acredita o no la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes y si hay lugar o no al pago de intereses moratorios consagrados en **el artículo 141 de la ley 100 del año 1993**. ii) Frente a **KATHERINE PELAEZ VALENCIA** lo fue, definir si la prestación fue reconocida conforme derecho precisando los extremos pensionales, el valor de la mesada, la suma que se causó por concepto de retroactivo pensional o si todavía se está causando, y si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 respecto de ese capital reconocido y del que eventualmente hubiese lugar a reconocer.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del **25 de abril de 2018**, la Juez tomó las siguientes decisiones⁴:

² Archivo 01 – páginas 38 a 42

³ Archivo 01 – páginas 50 - 53

⁴ Archivo 01 – página 88

ABSOLVIÓ a COLPENSIONES al pago de la pensión de sobrevivientes en favor de **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ**, a quién condenó en costas a cargo de la entidad. Para ello, razonó básicamente de este modo: **i)** Luego de invocar el artículo 46 de la Ley 100 modificado por el artículo 13 de la Ley 797, analizó la prueba documental adosada al plenario (Resolución 00 70 93 del 20 de marzo del 2012 e información recaudada por la A quo respecto al señor José Ignacio Páez Quintero- folio 74), lo afirmado por la actora en la diligencia de interrogatorio de parte y la declaración de los testigos **DENIS IBÓN POSADA GARCÍA y CONRADO ALONSO FLORES HURTADO**, para concluir que la convivencia de la pareja solo perduró hasta el año 2006, un año antes de la fecha del fallecimiento del causante el 21 de marzo de 2007 y porque para esa misma época la actora tenía como beneficiario suyo a **José Ignacio Páez Quintero** en calidad de compañero, infiriendo “que con este era con quien compartía su vida y no con aquel. **ii)** No acoge la justificación que la actora da acerca de que tal afiliación lo fue por un acto de caridad o de conmiseración con el señor **Páez Quintero**, destacando que para afiliarlo se debió aportar declaración juramentada extra juicio ante Notario Público con la que se diera fe de la convivencia real entre compañeros

De otro lado, encontró ajustado a derecho el reconocimiento del **retroactivo pensional** otorgado a la hija **KATHERINE PELÁEZ VALENCIA**, pero **CONDENÓ a COLPENSIONES** a reconocer y pagar en su favor la suma de \$35.057.204 pesos por concepto de **intereses moratorios** y las **costas del proceso**, así: **i)** Respecto al **RETROACTIVO PENSIONAL RECONOCIDO POR COLPENSIONES CON LA RESOLUCIÓN GNR 46989 DE FEBRERO 12 DE 2016: a)** Invocó el artículo 2 de la **Ley 1574 de 2012** y el certificado de estudios de la institución educativa CENSA con el que encontró acreditada una intensidad de **65 horas** teórico-prácticas mensuales, **concluyendo que no se acreditaba el** requisito establecido para probar la condición de estudiante en ese lapso porque tuvo una intensidad académica de **16,25 horas semanales**; lo que sí sucedió con la institución COMPUCEC -**folio 25-26-**, período que fue reconocido por **COLPENSIONES** al acreditar la intensidad horaria requerida por la norma. **ii)** Para condenar a los **intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido en la Resolución** invocó el artículo 141 de la ley 100 y el 1 de la Ley 717 de 2001 y encontró acreditada la causación de intereses desde el 6 de julio del 2008 hasta el 30 de febrero del 2016, al encontrar acreditada la solicitud de la prestación desde el 6 de mayo del 2008 (según Resolución 019077 del 30 de junio del 2009) y porque según la Resolución GNR 46989 del 12 de febrero del 2016 el pago del retroactivo se haría en el mes de marzo del 2016. Argumentó que no había operado la prescripción porque la obligación se hizo exigible al momento en que se reconoció la prestación económica mediante la resolución GNR 469 89 del 12 de febrero del 2016

notificada el 13 de junio del mismo año, y la demanda se había radicado desde el 11 de febrero de 2016.

3. RECURSO DE APELACION DE KATHERINE PELÁEZ VALENCIA

El apoderado solicita se REVOQUE la sentencia en relación con las mesadas pensionales correspondientes al período en que la joven **KATHERINE PELÁEZ VALENCIA** estudió en la Institución Educativa **CENSA** por el programa académico denominado “Técnico en Contabilidad” e intereses moratorios. Señala que se acreditan los requisitos consagrados en el artículo 2 de la Ley 1574 del 2012 para el caso de los *estudiantes de la educación para el trabajo y el desarrollo humano*, argumentando que la norma se refiere a un período académico de 160 horas y con el certificado de CENSA se acreditan mensualmente 65 horas que por el trimestre son 195 horas, cumpliéndose el requisito.

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁵, **COLPENSIONES** interviene insistiendo en la INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR AUSENCIA DE UNO DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES con el argumento que el afiliado fallecido **HECTOR ARLEY PELAEZ CHALARCA** al momento de su deceso no acreditaba cincuenta (50) semanas cotizadas dentro de los tres (3) últimos años anteriores a su deceso, y por lo tanto, no se acredita el presupuesto normativo establecido en el numeral 2 del artículo 12 de la Ley 797 de 2003

Pues bien, se ha proferido una **DECISION ABSOLUTORIA** en contra de **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ** y al no haber sido apelada, en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA, se analizará el presupuesto NORMATIVO y JURISPRUDENCIAL SOBRE EL REQUISITO DE CONVIVENCIA EN RELACION CON EL DERECHO DE LOS COMPAÑEROS PERMANENTES, para luego, descender al CASO CONCRETO y verificar si efectivamente la señora **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ** acredita la calidad de **COMPAÑERA PERMANENTE** que le haga acreedora de la pensión de sobrevivientes deprecada. En caso afirmativo, se realizará la respectiva liquidación, así como las condenas a intereses moratorios y costas.

Y se ha proferido una **DECISIÓN CONDENATORIA** en contra de **COLPENSIONES** y a favor de **KATHERINE PELÁEZ VALENCIA**, la competencia de la Sala está dada en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de la entidad y en virtud de las materias del recurso

⁵ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

de apelación de la señora PELAEZ VALENCIA, lo que impondrá determinar: **i)** Si se encuentra ajustada a derecho la condena a intereses moratorios por el retroactivo reconocido por la entidad. **ii)** Si resulta procedente condenar a retroactivo pensional e intereses moratorios sobre el período en el que estudió en la Institución Educativa CENSA

5. EL DERECHO DE GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ COMO COMPAÑERA PERMANENTE DEL AFILIADO AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

En el **artículo 47 de la Ley 100** modificado por el **artículo 13 de la Ley 797 de 2003** se consagra lo siguiente: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; (negrilla de la Sala)**

En la actualidad se presenta diversidad de criterios entre las Altas Cortes sobre la acreditación o no de los 5 años de convivencia para el evento en el que el causante es un **afiliado** al sistema. La Corte Constitucional en la sentencia **SU-149-2021** establece que el requisito de 5 años consagrado en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 también se extiende a los casos en que quien fallece es un afiliado al sistema. Y es criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta exigencia es solo para el caso en el que fallece el pensionado, a partir de la sentencia **SL 1730 del 3 de junio de 2020**, reiterada en otras, como la **CSJ SL3843-2020, CSJ SL3785-2020, CSJ SL4606-2020, CSJ SL489-2021, CSJ SL362-2021, CSJ SL1905-2021, CSJ SL2222-2021, CSJ SL5270-2021 y CSJ SL1130-2022**

Pero se coincide en que la exigencia de la convivencia cuando se trata de cónyuges o compañeros (as) permanentes, busca proteger la unidad familiar y por ello es entendida como la comunidad de vida, lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual, con vocación de consolidación de vida en pareja. **Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.**

Entonces, es aquella *«efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos»* (sentencia **CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 40055; reiterada en la CSJ SL4549-2019, CSJ SL3861-2020 y CSJ SL1130-2022**).

Incluso, bajo dicha perspectiva, el concepto analizado abarca circunstancias que van más allá del meramente económico, en la medida que protege el socorro en otras esferas, como se dijo, el familiar, vida en pareja, espiritual etc. Por tal razón, se ha defendido que, con independencia de la situación formal existente entre la pareja, lo que determina una real convivencia son las características anotadas. Por supuesto, tal elemento debe ser analizado en cada caso en concreto, ya que dadas las particularidades es posible que existan eventos en los que los cónyuges o compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, pues ello no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación en el mismo techo (CSJ **SL6519-2017**, citada en **CSJ SL3861-2020 y SL 1399 de 2018**)

En la sentencia **CSJ SL14237-2015**, reiterada en **CSJ SL6519-2017 y CSJSL4962-2019**, la Corte sostuvo que:

Y es que, ciertamente, en sentencia CSJ SL, 10 may. 2007, rad. 30141, la Corte Suprema trajo a colación varios apartes jurisprudenciales de la noción de convivencia, recalcando que no es el simple hecho de la residencia en una misma casa lo que la configura, sino otras circunstancias que tienen que ver con la continuidad consciente del vínculo, el apoyo moral, material y efectivo y en general el acompañamiento espiritual permanente que den la plena sensación de que no ha sido la intención de los esposos finalizar por completo su unión matrimonial, sino que por situaciones ajenas a su voluntad que en muchos casos por solidaridad, familiaridad, hermandad y diferentes circunstancias de la vida, muy lejos de pretender una separación o ruptura de la pacífica cohabitación, hacen que, la unión física no pueda mantenerse dentro de un mismo lugar.

[...]

Y en sentencia del **15 de junio de 2006, radicación 27665**, reiteró la anterior orientación, estimando que era razonable «que en circunstancias especiales, como podrían ser motivos de salud, de trabajo, de fuerza mayor, etc., los cónyuges o compañeros no puedan estar permanentemente juntos, bajo el mismo techo; sin que por ello pueda afirmarse que desaparece la comunidad de vida o vocación de convivencia entre ambos, **máxime cuando, en el caso que nos ocupa, quedó demostrado que la demandante pasaba la noche cuidando la casa de una de sus hijas, pero en el día permanecía con su compañero**».

Se trae a colación lo anterior, para precisar y reiterar que la convivencia entre esposos o compañeros permanentes puede verse afectada en la unión física, es decir, por no convivir bajo un mismo techo, por circunstancias que la justifiquen pero que no den a entender que el vínculo matrimonial o de hecho ha finalizado definitivamente." Negrilla intencional

Ya en el CASO CONCRETO y para efectuar el análisis debe partirse de unas premisas que no son motivo de discusión: **HÉCTOR ARLEY PELÁEZ CHALARCA** falleció el **21 de marzo de 2007⁶** a sus **33 años** porque había nacido el **18 de septiembre de 1973⁷**, y para ese momento se encontraba afiliado a **COLPENSIONES**. El **6 de mayo del año 2008** reclamaron la pensión **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** como compañera permanente, quien nació el 21 de mayo de 1974, tenía **34 años** al fallecer el señor PELÁEZ CHALARCA⁸; y la hija de la pareja, **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** quien nació el **8 de noviembre de 1990**, tenía **16 años** para el momento en que falleció su padre⁹.

La prestación fue negada por el I.S.S. mediante **Resolución 19077 del 30 de junio del año 2009** oportunidad en la que se adujo insuficiencia de semanas cotizadas¹⁰. Con ocasión de los recursos interpuestos se profirió la **Resolución 7093 del 20 de marzo del año 2012¹¹** acto administrativo en el que se expresó que mediante verificación administrativa 8427 del 1 de febrero de 2012 que realizó el I.S.S. a través del Grupo de Verificación de la Gerencia Seccional de Pensiones y una vez practicadas las pruebas:

“analizado el acervo probatorio se pudo establecer fehacientemente que **SI EXISTIO CONVIVENCIA entre el señor HÉCTOR ARLEY PELÁEZ CHALARCA y la señora GLORIA ELENA VALENCIA LOPEZ desde el año 1989 hasta el 18 de octubre de 2006**, fecha en la que afilió al señor JOSE IGNACIO PAEZ QUINTERO a la EPS COMFENALCO en calidad de compañero, no acreditando la calidad de beneficiaria” (Negrilla intencional de la Sala)

En relación con la hija KATHERIN, se le reconoció la calidad de beneficiaria, se anunció que se procedería a conceder la prestación, pero dejándola en suspenso hasta tanto ésta allegara los certificados laborales que permitieran establecer las fechas en que estuvo laborando para poder liquidar la prestación.

Posteriormente, con la **Resolución VPB 5349 del 16 de septiembre del 2013** emitida para resolver el recurso de apelación interpuesto por la compañera permanente se CONFIRMÓ la 19077 del 30 de junio del año 2009 afirmando que el causante no acreditaba las 50 semanas exigidas por ley, REVOCANDO la Resolución 7093 del 20 de marzo del año 2012¹². En efecto, esta es la tesis que propuso COLPENSIONES en la contestación, afirmando que el señor PELÁEZ CHALARCA no acreditaba el haber cotizado 50 semanas entre el 4 de febrero de 2007 y el 4 de febrero de 2010, y que se había reconocido con la **Resolución GNR 305495 del 6 de octubre de 2015** la suma de \$10.628.342 por concepto de indemnización sustitutiva, proponiendo así la excepción de COMPENSACIÓN INDEXADA.

⁶ Archivo 01 – página 9

⁷ Así se informa en la Resolución 007093 del 20 de marzo de 2012

⁸ Archivo 01 – página 12

⁹ Archivo 01 – página 13

¹⁰ Archivo 01 – página 14 - 15

¹¹ Archivo 01 – páginas 16 - 17

¹² Archivo 01 – páginas 18-19

Ya en el transcurso del proceso el apoderado de la parte demandante aporta la **Resolución GNR 46989 del 12 de febrero de 2016¹³**, acto administrativo en el que se informa lo siguiente:

- Que mediante escrito del **9 de octubre de 2015 GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** solicita un nuevo estudio de la pensión de sobrevivientes para ella y su hija, solicitando el pago de las mesadas en virtud de lo decidido en la **Resolución 7093 del 20 de marzo del año 2012**. Y que se profirió sentencia de tutela por el Juzgado 11 Administrativo Oral del Circuito de Medellín, con el que se concedió el amparo constitucional al derecho de petición
- Que el causante acredita 270 semanas cotizadas de forma interrumpida entre agosto de 1990 y abril de 2007.
- Negó la calidad de beneficiaria de **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** señalando que si bien aportó declaraciones extrajuicio en las que manifiesta haber convivido con el causante durante los últimos 5 años anteriores a su fallecimiento, lo cierto es que mediante investigación administrativa No. 8427 del 1 de febrero de 2012 realizada por el I.S.S. se concluyó **“SI EXISTIO CONVIVENCIA entre el señor HÉCTOR ARLEY PELÁEZ CHALARCA y la señora GLORIA ELENA VALENCIA LOPEZ desde el año 1989 hasta el 18 de octubre de 2006**, fecha en la que afilió al señor JOSE IGNACIO PAEZ QUINTERO a la EPS COMFENALCO en calidad de compañero, no acreditando la calidad de beneficiaria” (Negrilla intencional de la Sala)
- Respecto a KATHERIN PELÁEZ VALENCIA reconoció la prestación desde su fallecimiento el **21 de marzo de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2009** en un porcentaje del 100% en calidad de Hijo Mayor Estudios, retroactivo pensional que liquidó en la suma total de \$18.332867 incluyendo mesadas adicionales

Se advierte entonces que la controversia se presenta en relación con la calidad de beneficiaria de la señora **GLORIA HELENA VALENCIA LÓPEZ**, pues de acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, en la DEMANDA se afirma que convivió con el causante en calidad de compañeros permanentes desde el año **1989** y hasta la fecha de su fallecimiento el **21 de marzo de 2007**, “aclarando que aproximadamente en el mes de octubre de 2006 se produjo una separación física que duró hasta principios de diciembre de la misma anualidad (2006), sin que el causante hubiese dejado de aportar lo necesario para el sustento de la señora Gloria y su hija, que dicha ruptura se produjo por problemas internos de familia, sin embargo asegura que volvieron a dar continuidad a su vínculo sentimental y a la convivencia, hasta el momento de su desaparición y posterior muerte”. Mientras que **COLPENSIONES** ha defendido la tesis de que **“SI EXISTIO CONVIVENCIA entre el señor HÉCTOR ARLEY PELÁEZ CHALARCA y la señora GLORIA ELENA VALENCIA LOPEZ desde el año 1989 hasta el**

¹³ Archivo 01 – páginas 48 - 53

18 de octubre de 2006, fecha en la que afilió al señor JOSE IGNACIO PAEZ QUINTERO a la EPS COMFENALCO en calidad de compañero, no acreditando la calidad de beneficiaria" (Negrilla intencional de la Sala)

La Juez de instancia acogió la tesis de la entidad demandada, pues habiendo verificado que la actora afilió a JOSE IGNACIO PAEZ QUINTERO a la EPS COMFENALCO como beneficiario el **18 de octubre de 2006**, concluyó así que no se acreditaba el requisito de CONVIVENCIA para el momento del fallecimiento del causante el **21 de marzo de 2007**. Pues bien, en el proceso se recibió la declaración de la señora **GLORIA ELENA VALENCIA LOPEZ**, quien en criterio de la Sala no efectuó confesión alguna en contra, narró el inicio de la relación de la pareja desde 1989 cuando ambos contaban con 15 años de edad y cómo esta perduró hasta la fecha del fallecimiento de Héctor Arley. Narró sobre una separación temporal - entre **octubre y diciembre de 2006**-, período en el que su compañero se fue a dormir a la casa de sus padres, pero seguía visitando el hogar como de costumbre. Y explicó las razones por las cuales en **octubre de 2006** afilió como beneficiario en salud a JOSÉ IGNACIO PAEZ QUINTERO, a quién le decían Tatán.

Sobre la relación de pareja y los lugares donde se presentó la convivencia, explicó:

¿durante cuánto tiempo convivió con el señor Héctor Arley Peláez Chalarca? Si señora yo me fui a vivir con él, el 3 de mayo de 1989 hasta la fecha del fallecimiento de él; **¿Qué tipo de relación tenían ustedes?** Fuimos pareja por muchos años, todo el tiempo; **¿durante todo ese tiempo?** Si señora (...); **¿Indíqueme al despacho los lugares y las fechas en donde convivió con el señor Héctor Arley?** Claro que sí, inicialmente vivimos en Buenos Aires, como te repito el 3 de mayo de 1989 yo me fui a vivir con él, vivimos por un período de 13 años más o menos en Buenos Aires en la casa de una amiga, pues por fortuna yo tenía una amiga y ella me arrendó un segundo piso, en aquel entonces pues solamente con su bañito con su poceta y ahí vivimos 13 años. Después nos fuimos a vivir a Manrique, estuvimos viviendo en Manrique ya el resto de tiempo hasta que a Arley lo mataron; **¿a qué se dedicaba el señor Héctor Arley?** El en ese momento estaba trabajando con las obras del Metro Plus, en aquel entonces estaban empezando a hacer las bahías del metro, él estaba trabajando allá; (...) **¿en dónde se encontraba usted al momento del fallecimiento del señor Héctor Arley?** Buscándolo porque se nos perdió desde el día 19 de marzo, yo me levanté por la mañana le hice la coca, le planché la ropa, pues lo despaché normal y pues supuestamente él llegaba en la tarde porque estaba pues con esas obras del Metro, pasó el 19 por la noche, nosotros bueno pues de pronto se quedó tomando unos traguitos, de pronto salió, ya después al 20, en vista de que él no aparecía me fui para el trabajo con Katherin tampoco estaba, entonces ya el 21 nos dio mucho susto, porque nunca se pierde todos esos días y ya lo empezamos a buscar hasta que lo encontramos en el anfiteatro, es un falso positivo pues, fue lo que nos dijeron el 21 de marzo.

De la **separación temporal** entre **octubre y diciembre de 2006**, dijo:

¿El instituto de seguros sociales al momento anterior de darle el reconocimiento pensional, hizo una investigación que fue realizada el 1 de febrero del año 2012, ellos afirman en esa investigación que la convivencia entre el señor Héctor Arley y usted duró hasta el 18 de octubre del año 2006, cuénteme por qué? Hay doctora nosotros todo el tiempo convivimos, pero lamentablemente en esos días tuvimos un problema, pues él me agredió físicamente, fue muy duro, pero Arley nunca se fue de la casa; **¿en cuales días el 18 de octubre?** Eso más o menos fue entre octubre y noviembre que nosotros pues tuvimos como ese disgusto, porque él venía como con un cambio y cualquier día pues nos agredimos y el me dio muy duro y yo tomé la decisión de que nos dejáramos por unos días, pero pasaron los días y él seguía yendo a la casa normal, yo le echaba la coca, le planchaba la ropa, muchas veces

él se quedaba en la casa, o sea que el tiempo, o sea él nunca... yo siempre digo es que él nunca se fue, él siempre estaba muy cerca, él iba a la casa por la mañana; **¿o sea no convivieron?** O sea, nosotros convivimos siempre lo que le digo es que prácticamente nunca se fue; **¿no haber, usted me dice: él se fue a raíz de una discusión en la que hubo inclusive una agresión física de parte y parte y me dice que la relación estuvo como distanciada?** O sea, él se fue, o sea tuvimos una pelea muy horrible porque él me metió una pela impresionante; **JUEZ – SI ESO YA ME QUEDO CLARO ¿entonces él se fue la casa?** Pero él estaba cerca, o sea él estaba muy cerca donde la abuela, todos los días iba, yo le echaba el desayuno, yo le planchaba la ropa; **¿o sea él simplemente no dormía allá?** Sí; **¿la relación continuó como si nada hubiera pasado?** Si como si nada, usted sabe que después de un grave problema pues como el resentimiento y; **¿Por qué coincide la fecha de esa discusión con la afiliación de José Ignacio Páez a Comfenalco?** Ve, porque ya lo habíamos hablado; nosotros ya lo habíamos hablado; **¿o sea apenas usted se dejó entre comillas con su pareja, inmediatamente afilió al joven?** Pero ya era algo que teníamos hablado Arley y yo, ya nosotros teníamos; **¿pero por qué en ese momento hacerlo, por qué no antes por qué no después?** No, no la verdad no se la coincidencia, pues ni había caído yo en cuenta ni nada de eso, pero Arley siempre estuvo ahí, siempre estuvo ahí y él también sabía lo de este muchacho, siempre lo supo. (...) **¿Dónde se fue a vivir el señor Héctor Arley cuando se fue de la casa en octubre o noviembre que usted manifestó al despacho que tuvieron una pelea?** A si estaba viviendo cerca, muy cerquita a la casa casi a dos cuadras, estábamos viviendo en Buenos Aires, casi a dos cuadras donde un familiar él estaba allá, estábamos completamente cerca; **¿después de esa separación que ustedes tuvieron volvieron a vivir bajo la misma casa?** Lo que pasa es que en diciembre nosotros, pues ya llegaron las épocas decembrinas y de todas formas mi niña siempre fue como una niña de tres, de un hogar y Katherin siempre estaba ahí, entonces pues ya había pasado como el resentimiento y la rabia de todo lo que había pasado y ya nosotros en diciembre pues estábamos normal, en familia normal con toda la familia; **¿o sea el volvió a vivir en la casa en diciembre de ese año?** Si es que él se fue doc como le digo, por lo que había pasado, pero él, me tocaba hacerle todo igual, ropa igual. (...) **¿a parte de esa separación que ustedes tuvieron en el año 2006, con anterioridad o con posterioridad a esa fecha hubo otra separación?** A no es que él nunca se iba, siempre, es que siempre estuvimos juntos siempre, siempre, así tuviéramos los problemas bien grandes él no se iba de mi casa; **¿el señor siempre por motivos de trabajo alguna vez tuvo que ir de la ciudad para otro municipio, para otra ciudad?** No señora, no, no es que nosotros siempre fuimos de aquí y es que nosotros comenzamos una relación desde los 15 años, entonces éramos juntos siempre. (...)

Respecto a las razones por las cuales ella afilió a la EPS como beneficiario a **José Ignacio Páez** adujo:

¿cuénteme quién es el señor José Ignacio Páez? Él es un niño que vivía muy cerca de mi casa, que se mantenía muy mal en ese tiempo; **¿niño, es menor de edad?** Él fue joven en esa, en esa época era un joven, contemporáneo con mi hija, de la misma edad de mi hija, él se mantenía muy enfermo muy mal y la familia era de muy bajos recursos económicos, él es José Ignacio Páez; **¿cuénteme es cierto o es falso que usted lo tenía afiliado como beneficiario suyo de Comfenalco?** Si señora juez es cierto; **¿Cuál es la razón?** completamente cierto, era una familia de muy bajos recursos y él tenía una enfermedad en la piel, que le daban como no sé si eran nacidos o fístoles no sé cómo se llama eso y él se mantenía lleno de todas esas, pues muy, muy, pues muy horrible era muy desagradable verlo, porque el dolor de él se desmayaba y la verdad doctora pues yo lo afilié en un acuerdo con mi esposo, hablamos y yo le dije a él pues no utilizamos la salud, pues yo lo afilio y lo afilié para que lo pudieran atender, él en aquel entonces él tenía SISBEN, pero no, pues es que en aquel en entonces, no se pues como será ahora, pero en aquel entonces un SISBEN para ese tipo de cosas era muy, pues muy malito y en cambio con el servicio que yo doy gracias a dios que le presté le dieron el servicio en casa, se alivió se mejoró y ya pues cuando ya lo vimos aliviado yo lo retiré; **¿o sea usted le mintió al sistema, usted dijo que él era su pareja sin serlo?** Si señora lo hice porque no lo podía afiliar como un beneficiario más porque yo tenía mi hija ahí y yo lo hice; **¿usted tiene conocimiento que eso es un fraude al sistema de seguridad social en salud?** Si señora y yo lo hice pues, hablé con mi esposo y lo hice. **JUEZ:** es importante que sepa que yo esto lo tengo que poner en conocimiento de la fiscalía para que ellos investiguen a lo que a haya lugar **¿durante cuánto tiempo estuvo el afiliado como beneficiario suyo?** Pues la verdad señora juez no recuerdo, yo sé que el tiempo que él estuvo como muy enfermo porque cuando a él le

daban esas cosas tan horribles que le daban nacidos tan impresionantes él hasta se desmayaba, entonces sí, no recuerdo, pero apenas él se alivió yo lo retiré, no fue pues como así un tiempo largo no, apenas él se alivió yo lo retiré; **¿usted estaba afiliada a Comfenalco hasta cuándo?** Hasta el, como hasta el 2009; **¿y de ahí para dónde paso?** De ahí, haber doctora yo estuve trabajando mucho tiempo, de ahí estuve sin salud porque me fui del país y ya, no pues ya después empecé a trabajar, de ahí se acabó Comfenalco y seguimos con Comfama, ya estoy es Comfama; **¿y para Comfama él también era su compañero permanente?** No, no, no señora; **¿cuénteme donde yo puedo ubicar a José Ignacio?** Perdí el contacto con él totalmente hace muchos años doctora, muchos, muchos años, es que él era un joven en aquel entonces y yo nunca jamás volví a saber de él, después de que murió mi esposo que nos acompañó al velorio jamás volví a saber de él (...). **¿Dónde vivía el señor José Ignacio Páez al momento de esa agresión o esa pelea que ustedes tuvieron?** Él era vecino de nosotros, es que él tenía como en ese entonces, era contemporáneo con mi hija, tendría por ahí 16 años o 17 él era muy muy joven era contemporáneo con mi hija

Ahora, sobre la duración de la convivencia y su permanencia hasta la fecha de la muerte, la separación temporal con ocasión de la agresión física de **HECTOR ARLEY a GLORIA HELENA**, y las razones para que ésta hubiese afiliado a JOSE IGNACIO PAEZ QUINTERO como beneficiario en salud en octubre de 2006, declararon **tres testigos**:

DENIS IBON POSADA GARCÍA, amiga de la demandante desde la niñez, cuenta que esta se fue a vivir con Héctor Arley desde que tenía 15 años, convivencia que perduró hasta el año 2007 en que él falleció. Es la propietaria de la primera casa en la que la pareja vivió en el barrio Buenos Aires, cuenta que allí vivieron hasta que la hija Katherine empezó el bachillerato, que se fueron a vivir al barrio Manrique por la 45, pero en razón de la amistad de las familias se siguieron visitando, porque los hijos son de la misma edad y tenían paseos. Cuenta la testigo que Héctor Arley y Gloria, unos meses antes de él fallecer, como en octubre o noviembre de 2006 tuvieron un disgusto, él le pegó. Dice que Gloria la llamó llorando y le contó que él le había pegado. Pero dice la testigo que no hubo una separación, ella llamaba y él seguía contestando, e iba a la casa y siempre lo veía allá, tirado en la cama. Y en relación con **José Ignacio Páez Quintero** explica:

Si un amigo en común de ellos, pues era un niño que iba allá; **¿pero usted lo conoció?** Pues yo sí lo conocí; **¿cuénteme quién es él?** era un amiguito pues de la familia, un muchacho que iba cuando yo iba a visitarlos, él se mantenía allá; **¿y él vivía cerca de ustedes?** Lo que pasa es que cuando ellos la relación de ellos dos; **¿de quiénes del fallecido y de ...?** Del fallecido y del otro muchacho que le di, pes yo lo conozco es como *Tatan*; **JUEZ**- si hámbleme de *Tatan* que ya está plenamente identificado aquí- **DENIS** – eh yo ya lo conocí fue en Manrique que ya no vivía en mi casa; **¿Cuándo lo conoció usted?** Pues cuando yo iba a la casa de Manrique, cuando vivía ella con Arley, pues ellos allá mantenían, pues no sé; **¿pero venga usted me empezó a hablar de una relación entre él y el fallecido?** R/ cual relación?; **JUEZ**- usted dijo cuándo ellos en su relación y luego cambio - **DENIS** – pues no cuando los fa, o sea Héctor Arley el esposo, la pareja pues de mi amiga que es Gloria, yo conocí a *Tatan*, fue en la casa de ellos, pero ya vivían era en Manrique, no en Buenos Aires en mi casa; **JUEZ** - a ya entendí **¿cuénteme que relación había entre José Ignacio y Gloria Elena?** Pues ellos lo veían como un hijo; **¿Cómo un hijo?** Sí, pues ellos, Héctor, a mí me hablaba Arley, que es Héctor Arley la pareja de mi amiga, hablaban mucho de él porque inclusive yo lo conocí enfermo él tenía como una lepra o yo no sé qué era, entonces ahí fue cuando yo lo conocí, allá en la casa de ellos; **¿y qué relación tenía el con Gloria?** Ninguna; **¿entonces ella por qué lo afilia a una EPS diciendo que él es el compañero permanente de ella?** A mí eso, yo tengo entendido, que una vez que estábamos pues yo haciendo la vista a ellos dos, Arley le daba mucho pesar de ese muchacho porque era muy

joven, era casi de la misma edad de Katherine y ellos se mantenía pues el niño se mantenía, pues ya un adolescente, pues no un niño, niño, sino un adolescente y se mantenía con Katherine pues en la casa jugando, yo pues los conocí fue así, entonces Arley le daba mucho pesar por que ese muchacho mantenía pues como con una cosa en la piel, pues como con una lepra, entonces él en una ocasión dijo que él quería ayudarlo, entonces quedaron como en un acuerdo, pero yo no tengo entendido que fue Gloria la que lo afilió, o sea que le iban a prestar ayuda en que, pues para que lo atendieran porque creo que el tenía Sisben y él era como de Venezuela y él estaba como acá solo, tengo pues entendido y él le daba mucho pesar de ese joven, entonces, pero no sabía que había sido Gloria la que lo había afiliado;

CONRADO ALONSO FLOREZ HURTADO, amigo de la demandante, conoció a la demandante hace 21 años como compañera de trabajo y dice que para ese entonces ella ya vivía con Héctor Arley, tuvieron una sola hija Katherine, cuando los conoció vivían por el lado de Buenos Aires, por Ayacucho por detrás de la Iglesia más o menos; y luego, vivían en Manrique cerquita de la 45. Dice el testigo que visitaba a la pareja “muy seguido, yo iba mucho allá por cuestiones de, de que éramos compañeros de trabajo y como hicimos buena amistad pues yo normalmente iba, digo yo pues una vez al mes”. Narra que la pareja tenía una relación normal, pero supo que Héctor Arley andaba muy toma trago y alguna vez hasta le pegó a Gloria.

¿manifiéstele al despacho si la señora Gloria de acuerdo a esa discusión que usted nos acaba de narrar, esa problemática familiar, se llegaron a separar? Pues de pronto a si esporádicamente él se iba a dormir donde la abuela que vivía por ahí cerca, eso sí, como que ocurrió por ahí una que otra vez, pero normalmente él estaba ahí en la casa

Y ya en relación con **José Ignacio Páez Quintero** dijo:

Eh si él es un muchacho que le decíamos *Tatán*, un muchacho que vendía, no sé si todavía, si es aquí por la Oriental, el, él fue pues muy amigo de ellos; **¿cuénteme por qué doña gloria dice en una EPS que ese joven era su compañero permanente para el año 2006, es decir en un momento anterior al fallecimiento de Héctor Arley?** Si vea, este muchacho era un muchacho él era venezolano, él no tenía pues como ningún régimen de salud y el sufría de unos nacidos en el cuerpo así virulentos y a él le daban muchas fiebres y yo supe que ellos lo habían como afiliado a algo de seguridad para que lo pudieran atender; **¿pero entre doña Gloria y él hubo algún tipo de relación de pareja?** No que yo allá sabido no, ella estaba con Arley; **¿usted todavía tiene contacto con ese joven con José Ignacio?** No lo volví a ver, inclusive lo veía por ahí por la Oriental vendiendo CDs y hace mucho tiempo no lo volví a ver; **¿sabe si ellos continuaron con la relación con él, pues si siguieron siendo amigos?** No, no, eso sí sé que no; **¿Por qué?** Porque ella me había dicho que nunca más lo había vuelto a ver tampoco; **¿pero ocurrió algo ahí o simplemente no volvieron a tener contacto?** No simplemente no volvieron a tener contacto, como que después de la muerte de Arley él se alejó de la casa también (...)

¿Don Conrado indíqueme al despacho si lo sabe, cuándo usted conoció al señor José Ignacio Páez, más conocido como Tatán donde vivía el señor? O sea, tengo entendido que él vivía por los lados de Belén, arriba por Belén, por allá vivía, pero, yo siempre lo veía por acá en la Oriental con sus CDs, con sus CD

Finalmente, **KATHERINE PELAEZ VALENCIA**, corrobora la convivencia de sus padres hasta el momento de la muerte y las razones por las que su madre afilió a la EPS al amigo de la familia José Ignacio Páez Quintero – *Tatán*-

¿cuénteme con quien viva su papa al momento del fallecimiento? Con nosotros mi mamá y yo; **¿Vivían los tres?** Si señora; **¿Cuénteme quien es José Ignacio Páez?** Él es un amigo de la familia, de toda la vida; **¿todavía son amigos?** Pues yo hace mucho no sé nada de él, pues porque murió mi papá y él estuvo pues con nosotros, como por esos días y no volvimos a saber, pues se nos perdió realmente; **¿Cuándo se distanciaron fue porque pasó algo?** R/ se distanciaron; **¿de José Ignacio?** No, no, no le que pasa es que él se pasó y perdimos pues contacto, no pasó en sí nada; **¿Ah, él cambio de domicilio?** Si, perdimos contacto con él, no supimos; **¿cuénteme que relación tenía José Ignacio con su mamá para el año 2006?** No, era pues amigo de los tres. **¿entonces ella porque lo tenía afiliado como beneficiario en la EPS, afirmando que era su compañero permanente?** A él le decíamos *Tatán*. *Tatán* era, o es no sé en este momento, él tiene una enfermedad en la piel, tiene una enfermedad en la piel, él es como contemporáneo conmigo, era muy joven, por acuerdo de mi papá y mi mamá yo supe que lo iban a afiliar, realmente nunca supe si ella o él o cómo, si le iban a pagar salud, pero sí supe que le iban a ayudar con la salud; **¿Por qué?** Porque él era muy joven, eran muy pobres, él trabajaba como independiente, entonces no tenía seguridad social ni nada, entonces hasta donde yo supe ellos hicieron un acuerdo que lo iban a afiliar, más no supe cómo lo iban a afiliar. **¿hasta cuándo su mamá lo tuvo afiliado?** No, no sé. (...) **¿al momento de efectuar la negación de la pensión el Instituto de Seguros Sociales hizo una investigación previa, en esa investigación dice que su papá y su mamá vivieron solamente hasta el año 2006, y ellos por qué habrán dicho eso?** Pues realmente no sé, porque yo desde que tengo memoria hasta el momento en que mi papá falleció el último día que estuvo pues en la casa, mi mamá se levantó lo despachó, le hizo el almuerzo, todo y él se fue a trabajar; **¿quiénes serían las personas que entrevistaron en esta investigación, usted sabe?** No, no, no tengo la más mínima idea. (...) **¿Sus papás en algún momento tuvieron alguna separación?** Separación no, en ningún momento. De pronto en el 2006 ellos tuvieron un inconveniente porque por esos días mi papá estaba cambiando como mucho de actitud y sí recuerdo que por los días de mi cumpleaños más o menos a principios de noviembre, mi papá llegó y le pegó a mi mamá, por esos días ellos llegaron a un acuerdo en que él supuestamente se iba a ir, él iba y amanecía donde un familiar cercano, más sin embargo el salía de trabajar y se iba para donde nosotras y, por la mañana antes de irse a trabajar iba donde mi mamá, y mi mamá lo despachaba, entonces pues separación no. **¿usted por qué tiene tan claro que eso fue en el año 2006?** Porque eso fue en el año después de mis 15 años, a mí me hicieron una fiesta entonces por eso lo recuerdo y ya en el 2007 él no estaba, entonces fue como el único año que tuvimos ahí después de mis 15. (...) **¿su madre, sus padres en alguna oportunidad anterior o posterior de esa fecha que usted manifestó en el 2006 se llegaron a separar?** No

Efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, en criterio de la Sala **GLORIA HELENA VALENCIA** acredita su pertenencia al grupo familiar del causante en calidad de compañera permanente, relación que inició desde que ambos tenían 15 años de edad, vivieron en dos lugares, en los barrios Buenos Aires y Manrique; fruto de la unión nació **KATHERINE** conformando una familia estable y permanente.

En la demanda se afirmó una separación de la pareja entre los meses de septiembre y diciembre de 2006 y se ha demostrado que esto tuvo como causa el maltrato físico que el causante propinó a su compañera golpeándola, pero se ha comprobado en el plenario que si bien esto implicó el que **HECTOR ARLEY** no durmiese durante esos meses en la casa, de todas formas continuó visitando el hogar al regresar del trabajo y en las mañanas antes de irse a trabajar, porque era la demandante quien “lo despachaba”.

Ahora bien, no puede perderse de vistas que la violencia contra la mujer es una realidad social generada como consecuencia de una manifestación de las relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres, que conduce a perpetuar la discriminación contra esta y a obstaculizar su pleno desarrollo¹⁴ y desde el plano internacional se han suscrito numerosos instrumentos para hacerle frente. En el sistema de las Naciones Unidas, a partir de 1967, se realizaron una serie de declaraciones y conferencias que pusieron en la agenda mundial la cuestión de la discriminación y la violencia contra la mujer¹⁵, y que finalmente se concretaron en los compromisos adquiridos con la **Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer -CEDAW** por sus siglas en inglés- (1979)¹⁶, y su **Protocolo Facultativo** (2005).¹⁷ En el ámbito regional además de la protección general que brinda la **Convención Americana sobre Derechos Humanos** (1969)¹⁸, se aprobó en 1995 la **Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer -Convención de Belém do Pará-**¹⁹; instrumento especializado que ha servido para nutrir los sistemas jurídicos del continente a partir de las obligaciones concretas para el Estado en todas sus dimensiones. Y la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas en el marco de la **Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer** proclamada el 20 de diciembre de 1993, definió por primera vez la violencia de género como: “todo acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la vida privada”²⁰.

En la jurisprudencia constitucional, **la violencia de género** se perfila como aquella ejercida contra la mujer por el hecho de serlo y que hunde sus raíces en las relaciones de género dominantes en una sociedad como resultado de un notorio e histórico desequilibrio de poder²¹. En la **T 344 de 2020** se señala al respecto, que es necesario distinguir, por ejemplo, entre la violencia doméstica y de la violencia de género, pues, a pesar de que se les suele utilizar indistintamente, cada una de estas formas de violencia posee un significado propio. Por violencia doméstica se entiende aquella que se desarrolla en el seno de las familias, de los hogares, y que puede ser tanto ejercida como

¹⁴ **Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer** “Convención de Belém do Pará”.

¹⁵ Entre ellas se destaca la **Declaración sobre la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer** (1967), la **Declaración sobre la Eliminación de la Violencia en contra de la Mujer** (1993) y la **Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer** (1995).

¹⁶ Ratificada por Colombia mediante la Ley 51 de 1981.

¹⁷ Ratificado por Colombia mediante Ley 984 de 2005.

¹⁸ Ratificada por Colombia mediante la Ley 16 de 1972.

¹⁹ Ratificada por Colombia mediante la Ley 248 de 1997.

²⁰ Resolución 48/104 del 20 de diciembre de 1993

²¹ T-878 de 2014, T 012 de 2019, T-093 de 2019, **SU-080 de 2020, T 368 de 2020**

padecida por cualquiera de sus miembros. La violencia de género, en cambio, se refiere a las agresiones perpetuadas por los varones en contra las mujeres como fórmula para ejercer su control, mantenerlas en la obediencia y en el rol tradicional; violencia que se manifiesta de distintas maneras, a saber, **física, psicológica, sexual y económica (T 012 de 2019 replicada en la T 093 de 2019)**. Ahora bien, la situación de violencia contra la mujer, como un fenómeno social de innegable existencia, obliga también el análisis de la necesidad de abordar estas temáticas con perspectiva de género (**T 967 de 2014, T 012 de 2016 y T 344 de 2020**) , debiéndose resaltar por la Sala los importantes precedentes de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en aplicación de criterios equidad con perspectiva de género en materia de pensión de sobrevivientes (**SL2010-2019²², SL1727-2020²³ y SL 1130 -2022²⁴**).

Así, no comparte la Sala las conclusiones a las que se arriban en la providencia que se revisa: **i)** En primer lugar, porque la separación que se presentó entre la pareja entre los meses de octubre y diciembre de 2006 en manera alguna conlleva a la pérdida del derecho pensional, y no se ha discutido por la entidad ni acreditado en manera alguna que entre la pareja no se presentase siempre la vocación de permanencia, aun en un contexto de violencia intrafamiliar como en el presente; encontrándose claramente justificado el alejamiento temporal que se presentó producto de la violencia de género en el hogar a la que estuvo sometida GLORIA ELENA VALENCIA. **ii)** Debe destacarse que los testigos fueron espontáneos al responder a las preguntas realizadas, en manera alguna se evidencia que hubiesen sido coaccionados a responder dentro de la diligencia, ni que tengan interés alguno en el resultado del proceso. Se advierte que ante todas las preguntas respondieron coherentemente, guardando fidelidad con lo preguntado, y siendo responsivos al declarar sólo sobre lo que de forma razonable les pudiera constar. **iii)** La versión de la actora en relación con la convivencia de la pareja desde el año 1986 y hasta el momento de la muerte de Héctor Arley y sobre las razones que les llevó a decidir la afiliación del joven amigo de la familia como beneficiario de aquella en salud, fue ratificada por los testigos del proceso. Así, el único argumento esbozado por la entidad para denegar la calidad de beneficiaria de la actora se ha desvirtuado en el proceso, sin que se hubiese allegado prueba alguna que permita concluir que la relación entre **HECTOR ARLEY** y **GLORIA HELENA** había finalizado desde el mes de octubre de 2006.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que llevará a la Sala a **REVOCAR** la decisión **ABSOLUTORIA** de primera instancia respecto de **GLORIA HELENA VALENCIA**,

²² M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO

²³ M.P. ANA MARIA MUÑOZ SEGURA

²⁴ M.P. CECILIA MARGARITA DURÁN UJUETA

para en su lugar, **CONDENAR** al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en su calidad de compañera permanente.

6. EL DERECHO DE KATHERIN PELÁEZ VALENCIA COMO HIJA ESTUDIANTE

Se ha acreditado en el plenario que en el transcurso del proceso COLPENSIONES mediante **Resolución GNR 46989 del 12 de febrero de 2016**²⁵ reconoció la calidad de beneficiaria y otorgó mesadas desde el **21 de marzo de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2009** en un porcentaje del 100% respecto a los estudios realizados en la institución **COMPUCEC**.

En ese acto administrativo se expresa que en razón de los requerimientos 2015 11652671, 2016 1233797 y 2016 87422 con los que se solicitó a la peticionaria los certificados de estudio “a partir del 8 de noviembre de 2008”, el **8 de febrero de 2016** se allegó la certificación de **COMPUCEC**. En efecto, obra un certificado del 18 de agosto de 2015, en el que se certifica que cursó y aprobó en el primer período de 2009 el primer semestre del programa TECNICO LABORAL EN MERCADEO Y VENTAS con una intensidad de **22 horas semanales**²⁶. que el recibió el certificado de estudio con el que se acreditó el derecho de las mesadas **noviembre y diciembre de 2009**. Siendo, así las cosas, y como el pago del retroactivo se efectuó en **marzo de 2016**, no se acredita el derecho a intereses moratorios por las mesadas de los ciclos **noviembre y diciembre de 2009**, sobre las que sólo se acreditó el derecho el **8 de febrero de 2016**. Y respecto a las demás mesadas (**21 de marzo de 2007 a octubre de 2009**) se colige entonces que la entidad contaba con los certificados con los que se acreditó el derecho. La solicitud de la pensión fue radicada el **6 de mayo de 2008**, de manera que el plazo legal de 2 meses vencía el **6 de julio de 2008**, por lo que la causación de intereses de las primeras mesadas es el **7 de julio de 2008** y como **fecha final 1 de abril de 2016**, lo que genera un total de **INTERESES MORATORIOS** por valor de **\$33.744.330** conforme el siguiente detalle.

Fecha del cálculo	1-abr-16
Período	20164
Interés Bancario Corriente	20,54%
Tasa E.A. Moratoria	30,81
Tasa Nominal Anual	27,16%
Tasa Nominal Diaria	0,0744120%

Retroactivo columna H (m)	\$16.840.721
Intereses columna I (m)	\$33.744.330
Retroactivo columna K	\$0
Intereses Columna L	\$0

²⁵ Archivo 01 – páginas 48 - 53

²⁶ Archivo 01 – página 26

Período						Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Pensión	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-mar-07	31-mar-07	7-jul-08	2.825	0.33	0	\$ 143.121	\$ 300.860
1-abr-07	30-abr-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-may-07	31-may-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-jun-07	30-jun-07	7-jul-08	2.825	0	2	\$ 867.400	\$ 1.823.395
1-jul-07	31-jul-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-ago-07	31-ago-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-sep-07	30-sep-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-oct-07	31-oct-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-nov-07	30-nov-07	7-jul-08	2.825	0	2	\$ 867.400	\$ 1.823.395
1-dic-07	31-dic-07	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 433.700	\$ 911.698
1-ene-08	31-ene-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-feb-08	29-feb-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-mar-08	31-mar-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-abr-08	30-abr-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-may-08	31-may-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-jun-08	30-jun-08	7-jul-08	2.825	0	2	\$ 923.000	\$ 1.940.274
1-jul-08	31-jul-08	7-jul-08	2.825	0	1	\$ 461.500	\$ 970.137
1-ago-08	31-ago-08	1-sep-08	2.769	0	1	\$ 461.500	\$ 950.906
1-sep-08	30-sep-08	1-oct-08	2.739	0	1	\$ 461.500	\$ 940.604
1-oct-08	31-oct-08	1-nov-08	2.708	0	1	\$ 461.500	\$ 929.958
1-nov-08	30-nov-08	1-dic-08	2.678	0	2	\$ 923.000	\$ 1.839.311
1-dic-08	31-dic-08	1-ene-09	2.647	0	1	\$ 461.500	\$ 909.010
1-ene-09	31-ene-09	1-feb-09	2.616	0	1	\$ 496.900	\$ 967.274
1-feb-09	28-feb-09	1-mar-09	2.588	0	1	\$ 496.900	\$ 956.921
1-mar-09	31-mar-09	1-abr-09	2.557	0	1	\$ 496.900	\$ 945.459
1-abr-09	30-abr-09	1- may-09	2.527	0	1	\$ 496.900	\$ 934.366
1-may-09	31-may-09	1-jun-09	2.496	0	1	\$ 496.900	\$ 922.904
1-jun-09	30-jun-09	1-jul-09	2.466	0	2	\$ 993.800	\$ 1.823.623
1-jul-09	31-jul-09	1-ago-09	2.435	0	1	\$ 496.900	\$ 900.349
1-ago-09	31-ago-09	1-sep-09	2.404	0	1	\$ 496.900	\$ 888.887
1-sep-09	30-sep-09	1-oct-09	2.374	0	1	\$ 496.900	\$ 877.794
1-oct-09	31-oct-09	1-nov-09	2.343	0	1	\$ 496.900	\$ 866.332
						\$ 16.840.721	\$ 33.744.330
						Retroactivo	Intereses

Se modificará entonces la providencia que se revisa, para condenar a COLPENSIONES a pagar intereses moratorios a **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** por valor de **\$33.744.330** y sobre esa suma se CONDENARÁ a COLPENSIONES a reconocer la **indexación** , aspecto en el que será adicionada por cuanto se trata de un valor afectado por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone

proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**). La indexación se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de los intereses: 1 de abril de 2016**

VALOR A INDEXAR: \$33.744.330

De otro lado, el apoderado de **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** solicita se condene al retroactivo pensional respecto de los estudios realizados en **CENSA**. La entidad argumenta en el acto administrativo que la certificación del 22 de febrero de 2011 referida al primer trimestre del programa técnico en CONTABILIDAD que finaliza el 7 de mayo de 2011, con una intensidad de 65 horas prácticas y una duración de 8 trimestres, no evidencia con claridad el período que cursa o a cursado ni la intensidad horaria exigida en la Ley 1574 del 2 agosto de 2012. El recurrente insiste en que con tal certificado se acreditan los requisitos consagrados en el artículo 2 de dicha ley para el caso de los *estudiantes de la educación para el trabajo y el desarrollo humano*.

En relación con este aspecto, se observa que con la certificación del **3 de marzo de 2011** se acreditó con claridad, que KATHERINE PELÁEZ estaba cursando el primer trimestre del programa técnico en contabilidad. Se dijo con claridad que este finalizaba el **7 de mayo de 2011**²⁷.

Y ya en relación con la norma aplicable para analizar el derecho, debe señalarse que en manera alguna puede ser el **artículo 2 de la Ley 1574 del 2 de agosto de 2012**, por ser posterior a la fecha de causación de las mesadas que se reclaman (primer trimestre

²⁷ Archivo 01 – página 25

del año 2011). Pero para esta corporación **con el certificado sí** se acreditan los requisitos por lo siguiente: **i)** En la Ley 797 de 2003 se reguló el derecho de los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acreditaran debidamente su condición de estudiantes, señalando que se debía cumplir con el **mínimo de condiciones académicas que estableciera el Gobierno**. Esta última exigencia fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional a través de la Sentencia **C-1094 de 2003 al estimar** que en apego al artículo 48 de la Constitución, no podía dejarse en manos del Gobierno Nacional la regulación de un asunto ínsito del Régimen de la Seguridad Social, siendo competencia exclusiva del Congreso de la República. **ii)** De otro lado, la Sección Segunda del Consejo de Estado con Sentencia del 11 de octubre de 2007, declaró la nulidad parcial del **artículo 15 del Decreto 1889 de 1994** reglamentario del artículo 47 literal c) de la Ley 100, siendo esta la norma que reguló lo referente a la condición de estudiante desde el año 1994 hasta el 2 agosto de 2012, fecha en que se promulgó la **Ley 1574**, quedando con el siguiente tenor:

ARTICULO 15. CONDICION DE ESTUDIANTE. Para los efectos de la pensión de sobrevivientes, los hijos estudiantes de 18 años o más años de edad y hasta 25, deberán acreditar la calidad de tales, mediante certificación auténtica expedida por el establecimiento de educación ~~formal básica, media o superior~~, aprobado por el Ministerio de Educación, ~~en el cual se cursen los estudios, con una intensidad de por lo menos 20 horas semanales.~~

Siendo esta la norma vigente al momento en que se causó el derecho de las mesadas reclamadas conforme a la certificación del **3 de marzo de 2011** con la que se acreditó que KATHERINE PELÁEZ estaba cursando el primer trimestre del programa técnico en contabilidad que finalizó el **7 de mayo de 2011**²⁸, cumplió a cabalidad con los requerimientos establecidos en ese momento para acreditar la calidad de estudiante y ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente por las mesadas del **7 de febrero hasta el 07 de mayo de 2011**.

Siendo, así las cosas, y al haberse concluido en este proceso que su madre también ostenta la calidad de beneficiaria de la pensión, por este lapso el retroactivo total de KATHERINE PELÁEZ asciende a **\$ 803.400**, teniendo en cuenta el **50%** del valor de la mesada pensional (1 s.m.l.m.v para el 2011). **La entidad descontará el valor los aportes en salud que operan por mandato legal.**

²⁸ Archivo 01 – página 25

RETROACTIVO PENSIONAL					
23 días febrero 50%	2011	3.73%	0.8	\$267.800	\$214.240
Marzo y abril 50%	2011	3.73%	2	\$267.800	\$535.600
7 días de mayo 50%	2011	3.73%	0.2	\$267.800	\$53.560
TOTAL					\$ 803.400

Y sobre este valor se condenará el reconocimiento de **intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100** a partir del **9 de abril de 2016**, por haberse acreditado que la entrega del certificado de estudio de CENSA fechado el 22 de febrero de 2011 se realizó en COLPENSIONES el **8 de febrero de 2016**. Los intereses moratorios se causarán hasta el día en que se efectúe el pago de este retroactivo pensional objeto de condena.

7. EL VALOR DEL RETROACTIVO A FAVOR DE LA COMPAÑERA E INTERESES MORATORIOS

7.1. LA CONDENA AL RETROACTIVO PENSIONAL

Se ha concluido en el **acápite 5** de esta providencia, que GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ acredita la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su compañero el **21 de marzo de 2007**. Y está fehacientemente acreditado que la entidad reconoció mediante **Resolución GNR 46989 del 12 de febrero de 2016** a su hija, mesadas desde el **21 de marzo de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2009** en un porcentaje del 100% por un valor de **\$18.332.867**.

Pues bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha abordado los efectos cuando se presentan nuevos beneficiarios (**SL870-2018, SL 5034-2021, SL 540-2021, SL 26-2021 y SL 1964-2022**) providencias en la que no desconoce que la presencia de ellos genera efectos en la asunción de las obligaciones que puedan afectar el sistema pensional y, en principio, contrariar el principio de sostenibilidad financiera y, es por ellos que ha dejado por sentado que, si bien, se **reconoce la no afectación del derecho del nuevo beneficiario**, es de acuerdo con las particularidades de cada caso, que se puede materializar el efecto liberatorio de la obligación de la administradora respecto de cada una de las mesadas canceladas previamente y, con ello, habilitar la posibilidad de que, aun cuando el derecho se causa al momento de la fecha de fallecimiento, el pago de la misma, se inicie en fecha diferente.

En este caso concreto, habiéndose demostrado que KATHERINE y su madre GLORIA ELENA vivían con el causante para el momento de la muerte y los tres conformaban un

hogar; al haberse otorgado por COLPENSIONES el 100% a la hija por el período en el que probó la calidad de estudiante (**21 de marzo de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2009**), lo procedente es condenar a favor de la madre al 100% de la mesada pensional **a partir del 1 de enero de 2010**, por valor de 1 salario mínimo mensual y 14 mesadas al año, al haberse causado el derecho entre el 29 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010 y ser inferior a 3 s.m.l.v. (AL 1 de 2005). Y como en este proceso se ha condenado a COLPENSIONES a reconocer a KATHERINE la suma de **\$ 803.400** por el 50% de la mesadas causadas entre el **7 de febrero y el 07 de mayo de 2011**, entonces por ese lapso la madre tendrá derecho al otro 50%.

Se genera así, un retroactivo a favor de GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ por el período **1 de enero de 2010 hasta agosto de 2022** por la suma de **\$119.436.312**, conforme el siguiente detalle:

	RETROACTIVO PENSIONAL					
	2010	3,17%	14		\$ 515.000	\$ 7.210.000
Enero	2011	3,73%	1		\$ 535.600	\$ 535.600
7 días febrero 100%	2011					
		3.73%	0.2		\$ 535.600	\$107.120
23 días febrero 50%	2011					
		3.73%	0.8		\$267.800	\$214.240
Marzo y abril 50%	2011					
		3.73%	2		\$267.800	\$535.600
7 días de mayo 50%	2011					
		3.73%	0.2		\$267.800	\$53.560
23 días mayo 100%	2011					
		3.73%	0.8		\$535.600	\$428.480
	2012	2,44%	14		\$ 566.700	\$ 7.933.800
	2013	1,94%	14		\$ 589.500	\$ 8.253.000
	2014	3,66%	14		\$ 616.000	\$ 8.624.000
	2015	6,77%	14		\$ 644.350	\$ 9.020.900
	2016	5,75%	14		\$ 689.454	\$ 9.652.356
	2017	4,09%	14		\$ 737.717	\$ 10.328.038
	2018	3,18%	14		\$ 781.242	\$ 10.937.388
	2019	3,80%	14		\$ 828.116	\$ 11.593.624
	2020	1,61%	14		\$ 877.803	\$ 12.289.242
	2021	5,62%	14		\$ 908.526	\$ 12.719.364
	2022		9	\$ 1.000.000	\$ 9.000.000	
TOTAL						\$ 119.436.312

COLPENSIONES continuará pagando a partir del **1 de septiembre de 2022**, una mesada pensional equivalente al salario mínimo, con las dos adicionales de junio y diciembre de cada año. La mesada se incrementará anualmente en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que operan por mandato legal.

Siendo, así las cosas, y al haberse concluido en este proceso que su madre también acredita la calidad de beneficiaria de la pensión, por este lapso el retroactivo total de KATHERINE PELÁEZ asciende a,

7.2. INTERESES MORATORIOS

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**), la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria²⁹ no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación³⁰, sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta**, porque la pensión de sobrevivientes se encontraba claramente consolidada para el momento en que se solicitó el reconocimiento pensional el **6 de mayo de 2008**.

Y se verifica en las **Resoluciones 019077 del 30 de junio de 2009 y VPB 5349 del 16 de septiembre de 2013** que se niega la prestación con el argumento que el causante no acreditaba el requisito de 50 semanas en los tres años anteriores a la muerte, lo que permite concluir que se trata en este caso de una de una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación. Máxime cuando se ha demostrado con las historias laborales allegadas al plenario y con lo definido por la entidad en su momento en la **Resolución 007093 del 20 de marzo de 2012** y luego en la **GNR 46989 del 12 de febrero de 2016**, que HECTOR ARLEY sí había dejado causado el derecho pensional a favor de su grupo familiar tras satisfacer el requisito consagrado en el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, aplicable en su caso.

²⁹ CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras

³⁰ sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

Así, si bien se solicitó la prestación desde el **6 de mayo de 2008**, como en esta providencia se ha reconocido el retroactivo a partir del **1 de enero de 2010**, la Sala condenará a intereses moratorios del **artículo 141 de la Ley 100** a **partir del 1 de febrero de 2010 para esa primera mesada** y así sucesivamente para cada una de las que oportunamente se debió pagar; los que se causan hasta el momento en que se realice el pago efectivo del retroactivo pensional.

8. LA CONDENA EN COSTAS

Al **salir adelante el recurso de apelación** interpuesto por KATHERINE PELÁEZ no se causan costas en esta instancia. Y al **revocarse la decisión absolutoria** que se había proferido en contra de GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ en grado jurisdiccional de consulta, **se revoca la condena en costas impuesta a su cargo** por la A quo, para en su lugar, **CONDENAR a COLPENSIONES a asumir las costas de la primera instancia a favor de esta demandante**. Y no se causan costas en segunda. Lo anterior, de acuerdo con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: REVOCAR los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a favor de la señora **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** identificada con c.c. 43.745.138 la suma de CIENTO DIECINUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS DOCE PESOS (**\$119.436.312**) por concepto de retroactivo pensional causado entre el **1 de enero de 2010 y agosto de 2022**, por concepto de pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su **compañero permanente HECTOR ARLEY PELAEZ CHALARCA**, hecho ocurrido el 21 de marzo de 2007.

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** a partir del **1 de septiembre de 2022**, una mesada pensional equivalente al salario mínimo, con las **adicionales de junio y diciembre** de cada año. La mesada se incrementará anualmente en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que operan por mandato legal.

Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer a favor de la señora **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ** intereses moratorios del **artículo 141 de la Ley 100** a **partir del 1 de febrero de 2010 para esa primera mesada** y así sucesivamente para cada una de las que oportunamente se debió pagar; los que se causan hasta el momento en que se realice el pago efectivo del retroactivo pensional, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a asumir el pago de las **COSTAS** de la primera instancia, a favor de la señora **GLORIA ELENA VALENCIA LÓPEZ**

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** de la sentencia, para en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a favor de **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS TREINTA PESOS (\$33.744.330)** por concepto de intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido en la Resolución **GNR 46989 del 12 de febrero de 2016**

Y **ADICIONAR** la providencia para **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer la **indexación de este valor** que calculará de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de los intereses: 1 de abril de 2016**

VALOR A INDEXAR: \$33.744.330

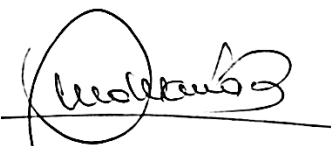
TERCERO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a favor de **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** la suma de **OCHOCIENTOS TRES MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$ 803.400)** por concepto de retroactivo pensional por el período **7 de febrero hasta el 07 de mayo de 2011**, correspondiente al 50% del valor de la mesada pensional. **La entidad descontará el valor los aportes en salud que operan por mandato legal.**

Y **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a favor de **KATHERIN PELÁEZ VALENCIA** intereses moratorios del **artículo 141 de la Ley 100** sobre estas mesadas, a partir del **9 de abril de 2016**, que se causarán hasta el día en que se efectúe el pago de este retroactivo pensional objeto de condena.

CUARTO: En esta instancia no se causaron costas.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 023-2016-0277

SENTENCIA del //26/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpMD9B_-kMFFtziYQ-foA4kBjt9AJKD09mWJJJoFqVzll6w?e=NM827E)

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpMD9B_-kMFFtziYQ-foA4kBjt9AJKD09mWJJJoFqVzll6w?e=NM827E](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpMD9B_-kMFFtziYQ-foA4kBjt9AJKD09mWJJJoFqVzll6w?e=NM827E)