



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: JOSE ALVARO JARAMILLO GUZMAN  
DEMANDADO: COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. Y MINISTERIO DE HACIENDA  
RADICADO: 05001 31 05 011 2020 00036 01  
ACTA N°: 58

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **JOSE ALVARO JARAMILLO GUZMAN** para pronunciarse en virtud de recuso de apelación de **AFP PROTECCIÓN S.A Y COLPENSIONES** y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **esta última entidad** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 58** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **I) Que se DECLARE LA INEFICACIA** del traslado que realizo mi poderdante del RPM al RAIS administrado por PROTECCION S.A. **II) ORDENAR** a COLPENSIONES como a la AFP PROTECCION S.A. realizar los tramites a que haya lugar activar la afiliación del demandante. **III) ORDENAR** a la AFP PROTECCION que realice toda la devolución de todos los aportes netos cotizados con sus rendimientos. **IV) ORDENAR** a COLPENSIONES a que reactive la afiliación y a que reciba todos los aportes netos cotizados con sus rendimientos, bono a COLPENSIONES y demás sumas que se ordenen. **V) CONDENAR** en costas y agencias en derecho a las demandadas.

---

<sup>1</sup>Archivo 003DemandayAutoAdmite / PDF

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** JOSÉ ALVARO JARAMILLO GUZMAN nació el 12 de enero de 1958. **ii)** Estuvo afiliado al I.S.S. hoy COLPENSIONES. **iii)** Se traslado para el RAIS administrado por AFP PROTECCION S.A. mediante una asesoría que le brindo un asesor de dicha compañía y este le menciona que obtendría una mejor pensión y que el ISS se iba a terminar. **iv)** Mi poderdante manifiesta que nunca recibió asesoría de su mesada pensional por parte de PROTECCION S.A. **v)** las omisiones por parte de PROTECCIÓN indujeron mi poderdante a tomar una decisión no acorde con la realidad y los riesgos que debía asumir lo que conllevo a viciar su consentimiento. **vi)** En noviembre de 2019 mi poderdante solicita un calculo comparativo de la pensión. **vii)** COLPENSIONES niega el traslado y/o afiliación del accionante al RPM argumentado que se encuentra a diez años o menos del requisito para pensionarse.

## 2. CONTESTACIONES

### 2.1. COLPENSIONES<sup>2</sup>

Se opuso a todas y cada una de las pretensiones incoadas y que sin fundamento se solicitan, por carecer ellas de sustento factico y jurídico.

Propuso como excepciones las que denominó: IMPROCEDENCIA DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA O NULIDAD DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, PREVALENCIA DE LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD PRIVADA, PRESCRIPCION, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN.

### 2.2. PROTECCIÓN<sup>3</sup>

La entidad se **opuso a cada una de las declaraciones y especial a que se declare la ineficacia del traslado**. Propuso como excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, FALTA DEL JURAMENTO ESTIMATORIO DE PERJUICIOS COMO REQUISITO PROCESAL, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, PRESCRIPCION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INNOMINADA O GENÉRICA.

### 2.3 MINISTERIO DE HACIENDA<sup>4</sup>

Se **opuso a todas y cada una de las pretensiones** en contra. Propuso como excepciones las siguientes: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, IMPOSIBILIDAD DE TRASLADO POR PARTE DE LOS PENSIONADOS, SANEAMIENTO DE LOS VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, REINTEGRO DEL VALOR DEL BONO, BUENA FE, EXCEPCION GENERICA.

<sup>2</sup> Archivo 006ContestacionColpensiones / PDF

<sup>3</sup> Archivo 008ContestacionProteccion / PDF

<sup>4</sup> Archivo 019ContestacionMinHacienda / PDF

### 3. SENTENCIA<sup>5</sup>

En la audiencia del **8 de junio de 2022** el **JUEZ ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones: **I) DECLARÓ** la **ineficacia** de la vinculación al RAIS del señor JOSÉ ALVARO JARAMILLO GUZMAN al RAIS administrado por la AFP PROTECCION S.A. **II) CONDENÓ** a la AFP PROTECCIÓN a trasladar del RAIS al RPMCPD administrado por COLPENSIONES los aportes del demandante, cotizaciones, gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, con todos sus frutos e intereses, y, también deberá trasladar la prima de reaseguro de FOGAFIN y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causando en el tiempo en que el actor estuvo vinculado a dicha administradora, en razón a la declaración de la ineficacia de la vinculación. **CONDENÓ** a la AFP PROTECCION a **indexar** los dineros a devolver. Y a la AFP PROTECCION a trasladar a la OBP de la NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO el bono pensional tipo A emitido mediante Resolución n.º21338 del 23 de enero de 2020. **iii)** COLPENSIONES deberá recibir los dineros entregados por la AFP PROTECCION y activar la vinculación del señor JOSE ALVARO JARAMILLO GUZMAN dentro del RPMPD sin solución de continuidad. Y la OBP de la NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO deberá recibir el bono pensional correspondiente. **iv)** Las **COSTAS** están a cargo de las demandadas PROTECCION SA. **y COLPENSIONES EICE**. Sin costas por parte de la NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.

### 4. RECURSOS DE APELACION

#### 4.1. DE PROTECCIÓN<sup>6</sup>

Interpuso recurso de apelación parcialmente en cuanto a **la condena de devolución de comisiones de administración** lo que argumentó de la siguiente manera: **II)** Se debe tener en cuenta que la administración de la cuenta de ahorro individual se realizó como consecuencia de una disposición legal, válida, exigible, aplicable, diligente, no por capricho de mi representada y se trata de comisiones ya pagadas y causadas durante la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual del demandante. **Y** en el hipotético caso que se asuma que PROTECCION no realizó su gestión de administración y se ordene la devolución de estos conceptos a COLPENSIONES, se debe proceder entonces la devolución de todos los rendimientos generados mientras estuvo afiliado a mi representada, pues estos se generan producto de la gestión y de la buena administración, en este sentido solo habría lugar a que se trasladaran los aportes, pero sin los rendimientos generados. **iii)** En caso de declararse la nulidad o ineficacia del traslado la consecuencia jurídica es que las cosas vuelva al estado anterior por lo que se deberán trasladar solo los aportes que se encuentren acreditados para el momento de dicha declaración en la cuenta de ahorro individual del demandante sin los rendimientos generados, ya que estos son exclusivamente generados en el régimen de ahorro individual por mandato de la ley y al estado todo este tiempo afiliado al RPM no

<sup>5</sup> Archivo 030 Audiencia / MINUTO 2:10:10 a 2:16:00

<sup>6</sup> Archivo 030 Audiencia / MINUTO 2:17:40 a 2:19:30

hubiera ostentado a tales rendimientos, no era evidente frente a la prima de seguro previsional se debe manifestar que esta ya fue girado en aseguradora para el caso de existir un siniestro de sobrevivencia o invalidez dicha compañía pagan una suma adicional con el fin de financiar las pensiones por dichos conceptos inclusive la mencionada prima fue pagada mes a mes a la aseguradora durante para el tiempo de la filiación de la parte demandante y mi representada esta imposibilitada para solicitar una devolución y trasladársela a COLPENSIONES toda vez que en este caso la seguradora es un tercero de buena fe que nada tuvo que ver en el contrato suscrito entre la parte demandante y PROTECCION.

#### 4.2 DE COLPENSIONES<sup>7</sup>

Interpone recurso de apelación en los siguientes términos: **I)** Que se tenga en cuenta que los Decretos 663 de 1993, 692 y 720 de 1994, normas que son fundantes de los parámetros que direccionan el actuar de los fondos privados, otorgaron responsabilidades exclusivamente a cargo del fondo privado y no de COLPENSIONES. **II)** Es necesario que se cambie el esquema de responsabilidad que indilga la carga económica en un 100% a COLPENSIONES, pues dicha directriz trasgrede directamente el principio de sostenibilidad financiera traído por el Acto Legislativo 01 de 2005 el principio de legalidad y el principio de confianza legitiman el sistema por cuanto COLPENSIONES no tiene la obligación de soportar dichas cargas por tanto fueron creadas por la desatención de las obligaciones exclusivas del fondo privado. **III)** Respecto a las costas procesales **se debe exonerar a COLPENSIONES** porque no se debe aplicar objetivamente el Artículo 365 del Código General del Proceso, siendo un sujeto exógeno en este tipo de asuntos. Al condenar a COLPENSIONES se está descapitalizando infundadamente a esa entidad, y se está trasgrediendo lo dispuesto por el Acto Legislativo 01 de 2005 en lo concerniente al principio de sostenibilidad financiera del sistema.

#### 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, únicamente **EL DEMANDANTE** intervino de manera oportuna, y su apoderada solicita confirmar la sentencia de primera instancia bajo los siguientes argumentos: **I)** sobre la importancia del momento de la libre escogencia del régimen pensional, el cual tiene como presupuesto esencial, el conocimiento absoluto que debe tener el asegurado de cara a las características, riesgos, ventajas, desventajas que se acarrea un cambio de régimen, y es por ello, que los fondos tiene una obligación de otorgar una asesoría clara, veraz, oportuna y suficiente tal como lo ha venido reiterando la jurisprudencia. Dicha asesoría debe ser tal talante que incluso se deba desanimar al potencial afiliado de su traslado en caso de no ser conveniente. **II)** La obligación que le asiste a los fondos de

<sup>7</sup> Archivo 030 Audiencia / MINUTO 2:41:38 a 2:45:21

pensiones de otorgar este tipo de asesorías se tiene desde a creación de los mismos fondos, tal y como lo ha sido advertido y desarrollado por medio de la línea de jurisprudencia por mas de 13 años donde la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral ha desarrollado tesis sobre la ineficacia del traslado de regímenes pensionales, y la obligación que tiene los fondos de asesorar a los asegurados.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación interpuesto por **PROTECCIÓN y COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver y si resulta acorde a derecho la CONDENA en COSTAS en contra de COLPENSIONES.

#### **6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.**

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.**»*

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-**

**2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022**

que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014,** y el **Decreto 2071 de 2015,** lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100,** en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003,** normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015,** pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil,** la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente



en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

## 7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: i) **JOSE ALVARO JARAMILLO GUZMAN** nació el **12 de enero de 1958** por lo que en este momento

cuenta con **64 años**<sup>8</sup>; ii) Se afilió inicialmente al **I.S.S.** desde el **2 de agosto de 1983**<sup>9</sup> y se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL suscribiendo formulario de traslado. La solicitud de vinculación a PROTECCIÓN se hizo el **16 de mayo de 1996** y en ese momento laboraba en la UNIVERSIDAD DE MEDELLIN como DECANO<sup>10</sup>.

La demandada ha afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por la actora, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *"la afiliación se hace libre y voluntaria"*, *"se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones"* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **JOSE ALVARO JARAMILLO GUZMAN**, éste tenía menos de **40 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 60 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 60 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (artículo 64 Ley 100); **ii)** Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono

<sup>8</sup>Archivo 003DemandayAutoAdmite Pág. 15 /PDF

<sup>9</sup>Archivo 003DemandayAutoAdmite Pág. 49 – 55 /PDF

<sup>10</sup>Archivo 003DemandayAutoAdmite Pág. 47 /PDF



pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de los HOMBRES a los 62 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (artículos 79 a 82 de la Ley 100), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 62 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el I.S.S. **v)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, y por esta razón, debe la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado que ha de **CONFIRMARSE** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN**.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). **vii)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**) **ix)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010 y SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del

precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se CONFIRMARÁ la providencia que se revisa.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a PROTECCIÓN S.A, decisión que no fue cuestionada de manera concreta por esta entidad. También se condenó en COSTAS a COLPENSIONES condena que será REVOCADA porque esta entidad no intervino en manera alguna en el acto jurídico de traslado al RAIS, y para el momento en que el demandante pretendió regresar al Régimen de Prima Media le faltaban menos de 10 años para cumplir la edad de pensión de vejez, de manera que la decisión negativa de la administradora del régimen de prima media estaba acorde a derecho y es solo en el marco de este proceso que se declara la ineficacia del actor jurídico de traslado y la afiliación del demandante en el Régimen de Prima Media sin solución de continuidad. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia**, al no prosperar el recurso interpuesto por **PROTECCIÓN** serán a su cargo, pero se ABSUELVE a COLPENSIONES porque su recurso salió parcialmente avante al revocar la condena en costas. Agencias en derecho 1 s.m.l.m.v.

## 8. LA DECISIÓN

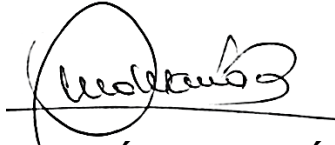
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

**PRIMERO:** Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, salvo el numeral **SEXTO** que se **MODIFICA** para **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de la condena en costas impuesta en su contra.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de la providencia. Agencias en derecho 1 s.m.l.m.v.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 011-2020-00036-01

SENTENCIA del //26/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,  
**para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: <https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EI0Rq8w3899Bmt7OkIPbXk8BH2\\_EHTtTDcpJGIZJE4o76Q?e=CUDqNV](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EI0Rq8w3899Bmt7OkIPbXk8BH2_EHTtTDcpJGIZJE4o76Q?e=CUDqNV)