

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ MARLENY CAÑAS HENAO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-016-2019-00238-01**, venido a esta instancia en consulta de la sentencia de primera instancia en favor de COLPENSIONES.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

En lo que interesa resolver en esta instancia, la actora pretende con la presente demanda que se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2011, con las mesadas adicionales de junio y diciembre y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones, relata la demandante que nació el 25 de agosto de 1955 y que cuenta con un total de 1203 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

Indica que inició su vida laboral el 1° de agosto de 1979 siendo afiliada al extinto ISS, cotizando a dicho régimen de manera ininterrumpida hasta abril de 1994 un total de 407,8 semanas.

Expone que para el 27 de mayo de 1994 ingresó a laborar para la AFP PROTECCIÓN S.A. siendo afiliado por dicho empleador al RAIS a través de su mismo fondo de

pensiones, y que laboró para dicha AFP de manera ininterrumpida desde el 27 de mayo de 1994 hasta el 30 de abril de 1995, pero de manera extraña PROTECCIÓN S.A. no le realizó las cotizaciones correspondientes a los meses de junio y julio de 1994, reflejando su historia laboral únicamente 38,2 semanas, adeudándole entonces dicha AFP 8,57 semanas, con las cuales completaría 46,7 semanas.

Señala que posteriormente se vinculó laboralmente con la E.S.E. HOSPITAL GILBERTO MEJÍA MEJÍA a partir del 1° de octubre de 1996 hasta el 31 de agosto de 1997, para un total de 47,14 semanas y desde el 10 de noviembre de 1997 hasta el 30 de junio de 2011.

Aduce que el día 16 de julio de 2009 realizó nuevamente traslado hacia el ISS y que el 6 de octubre de 2010 presentó solicitud de reconocimiento de pensión de vejez ante dicha entidad, la cual le fue negada a través de la Resolución N° 019157 del 21 de junio de 2012, notificada el 3 de agosto de 2012, bajo el argumento de no contar con el mínimo de semanas de cotización exigido por la Ley para dicha anualidad.

Manifiesta que posteriormente, radicó una nueva solicitud pensional ante Colpensiones, la cual le fue resuelta de manera desfavorable a través de la Resolución GNR 269420 del 24 de octubre de 2013, señalando que debía estarse a lo resuelto en la Resolución N° 019157 del 21 de junio de 2012, sin más argumentos o consideraciones, decisión que le fue notificada el día 13 de enero de 2014 y en contra de la cual no interpuso ningún recurso, quedando en firme y agostada la vía gubernativa.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, y condenó en consecuencia a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de vejez a la demandante a partir del 7 de julio de 2011 en cuantía de \$607.530 para dicha anualidad, en el número de 14 mesadas pensionales al año, liquidando en favor de esta la suma de \$84.069.104 por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 7 de julio de 2011 y el 30 de diciembre de 2019, sumas que ordenó pagar de manera indexada, negando la pretensión de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Para fulminar condena, expuso el fallador de primer grado que, quedó debidamente aceptado por PROTECCIÓN S.A. en la conciliación llevada a cabo en la audiencia del artículo 77 del CPT y de la SS antes de ser desvinculada de la demanda, que la

demandante efectivamente laboró para dicha AFP entre el 27 de mayo de 1994 y el 24 de abril de 1995, incluyendo los periodos de junio y julio que no aparecen cotizados, por lo que dicha sociedad se comprometió a actualizar ante Colpensiones dichos periodos en caso de encontrar los soportes de su pago o a realizar el respectivo pago en favor de la demandante.

Señaló el juez, que, teniendo entonces en cuenta dicho periodo laboral, y además el periodo certificado por la E.S.E. HOSPITAL GILBERTO MEJÍA MEJÍA, la demandante acreditaba un total de 1193 semanas cotizadas, razón por la cual acredita las semanas exigidas por la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta todas las semanas cotizadas hasta el momento del retiro del sistema, y la actora había arribado a la edad mínima pensional de 55 años desde el día 25 de agosto de 2010.

Finalmente declaró no probada la excepción de prescripción propuesta por Colpensiones, señalando que la resolución que finalmente le resolvió la solicitud de reconocimiento pensional a la demandante data del año 2014 y la demanda se presentó en el año 2016 por lo que no alcanzaron a transcurrir los tres años que las normas sancionan con la prescripción.

3. DEL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA:

Dado que en contra de la anterior decisión no se presentaron recursos, el a quo dispuso el envío del expediente ante esta Corporación Judicial para surtir el frado jurisdiccional de CONSULTA en favor de Colpensiones, por ser la decisión adversa a dicha entidad pública, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente el apoderado de la demandante presentó escrito de alegatos de conclusión, en el cual anotó textualmente lo siguiente:

“Mi poderdante la señora LUZ MARLENY CAÑAS HENAO, nació el 25 de agosto de 1955, es decir hoy en día cuenta con 66 años de edad, para el año de 2010 en el mes de octubre, radicó su solicitud de prestaciones económicas de pensión de vejez ante el I.S.S., por considerar que para dicha fecha ya tenía la densidad de semanas necesarias para acceder a su pensión. Mi poderdante pese a lo anterior continuó vinculada como dependiente de la E.S.E. Hospital Gilberto Mejía Mejía, hasta el 30 de

junio de 2011. Fecha esta donde efectuó su última cotización al sistema general de pensiones del entonces I.S.S.

Por medio de la resolución 019157 del 29 de junio de 2012, es decir un año y ocho meses después de haber radicado su solicitud de prestaciones económicas, le manifiesta que no le accede el derecho a la pensión de vejez, toda vez que cotizo durante toda su vida laboral un total de 564 semanas validas al I.S.S. y al fondo de pensiones de PROTECCIÓN. Semanas que no son suficientes para acceder a la pensión de vejez ya que para el 2012 la citada normatividad exige 1225 semanas cotizadas.

Obsérvese que el entonces I.S.S. le exige como requisito la cotización de semanas de 1225, al año que le da respuesta a su solicitud y no al año en que presento su solicitud o en el año que presento su última cotización que fue el 30 de junio de 2011, siendo este otro más de los errores que comete la entidad.

No comprendiendo los motivos de la negativa, mi poderdante insiste en el estudio de su petición, ya ante la AFP COLPENSIONES, entidad que asumió el régimen de prima media. Donde para el 24 de octubre de 2013 mediante la resolución GNR 269420, le manifestaron que: Estese a lo resuelto en la resolución 019157 del 29 de junio de 2012.

Con base en lo anterior, se procede a presentar por vía judicial, el reconocimiento de la pensión de vejez, iniciando el proceso con la vinculación de PROTECCIÓN como ex empleador, y COLPENSIONES en su calidad de administrador del régimen de la prima media, a fin de que este realice los aportes a COLPENSIONES de las semanas dejadas de pagar al sistema de seguridad social, situación está que fue conciliada en la primera audiencia de trámite y conciliación surtida en el juzgado primero laboral de Rio negro, así las cosas en trámite judicial continua solamente con la administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, en el juzgado primero de Bello (Ant), por competencia funcional, y por haberse declarado impedido para conocer el proceso ordinario laboral en contra de Colpensiones, el juez primero laboral de Bello ordeno su reparto a los jueces laborales de Medellín, siendo radicado nuevamente el proceso en el juzgado 16 laboral de Medellín.

Juez, que después de analizar cada uno de los documentos aportados como prueba y los aportados por parte de la demandada, y al hacer una reconstrucción de la historia laboral, semana a semana durante toda su vida laboral, quedo probada que la señora LUZ MARLENY CAÑAS HENAO, tiene una densidad de semanas más que suficiente para haberse pensionado desde julio de 2011, fecha que realizo su última cotización y desvinculación de la E.S.E. hospital Gilberto Mejía Mejía, como trabajadora oficial. Conclusión esta a la que se llegó en audiencia de juzgamiento con el material

probatorio arrimado al proceso, audiencia a la que no asistió ni el representante legal de la entidad demandada ni su apoderado, razón por la cual en grado de Consulta le asiste a usted señor magistrado realizarle control de legalidad al fallo en estudio por no existir inconformidad por la parte de la demandante ni por objeción al fallo por parte de la demandada.

Por lo todo lo anterior, y en vista que la señora CAÑAS HENAO, lleva padeciendo por más de 10 años inicialmente ante I.S.S. y hoy el fondo de pensiones COLPENSIONES, el derecho a la pensión de vejez, que ha tenido por derecho por haber completado los requisitos exigidos por la ley desde el año 2011, solicito señor Magistrado que de manera pronta y oportuna a fin de que no siga padeciendo las injusticias de un sistema pensional, que a través de sus resoluciones injustas obligan a sus afiliados a acudir al aparato jurisdiccional para hacer valer sus derechos, sea confirmado el fallo de primera instancia. Así doy por presentados los alegatos en segunda instancia.”

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a resolver en esta instancia en sede de consulta en favor de Colpensiones, se circunscribe a determinar si como lo determinó el a quo, a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la luz de lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 y en caso afirmativo, habrá de establecerse la fecha a partir de la cual debe darse el disfrute de la citada prestación, el número de mesadas en que debe ser reconocida y el monto de la misma y si sobre las mesadas pensionales adeudadas Colpensiones debe reconocer y pagar la indexación.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta corporación judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

A través de la presente acción a actora pretende que se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2011, con las mesadas adicionales de junio y diciembre.

En primer término abordará esta colegiatura, el análisis del tema referido a si la accionante reúne o no los requisitos para acceder a la pensión de vejez, derecho que

se estudiará bajo los parámetros de la ley 797 de 2003, norma que introdujo modificaciones sustanciales al sistema general de pensiones establecido en la Ley 100 de 1993, particularmente en lo atinente a la regulación de la pensión de vejez en el régimen de prima media, señalando en su artículo 9 los siguientes requisitos:

- **Edad:** cincuenta y cinco (55) años si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.
- A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.
- **Semanas:** un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.
- A partir del 1o. de enero del 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1º de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

De esta manera, encuentra esta dependencia judicial que la demandante nació el 25 de agosto de 1955, como se acredita con la copia de su cédula de ciudadanía que reposa a folio 155 del expediente, cumpliendo entonces los 55 años el mismo día y mes del año 2010.

De acuerdo con el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para establecer la densidad de semanas que se debe alcanzar para acceder a la pensión de vejez en el año 2010, le corresponde a la demandante acreditar un mínimo de 1175 semanas, siendo tal requisito suficientemente acreditado toda vez que, analizada por parte de la Sala la historia laboral más actualizada de la demandante, visible a folios 251 a 2255, se advierte que la demandante, entre el día 8 de enero de 1979 y el 4 de mayo de 1994, registra cotizaciones al ISS hoy Colpensiones con diferentes empleadores privados, las cuales ascienden a 407,71 semanas.

Además de lo anterior, como bien lo concluyó el *a quo* y pese a que no se encuentra correctamente registrada en la historia laboral, se encuentra acreditado, tanto con la manifestación realizada por PROTECCIÓN S.A. en la etapa de conciliación, como con la historia laboral allegada por dicha sociedad y que se encuentra visible a folios 209 a 213, que la demandante laboró de manera ininterrumpida para PROTECCIÓN S.A. entre el 27 de mayo de 1994 hasta el 24 de abril de 1995, es decir por espacio de 327 días, por lo que deben ser tenidas en cuenta un total de 46,71 semanas.

Así mismo, pese a las inconsistencias que se presentan en el detalle de la historia laboral en relación con el computo de los días reportados y cotizados, que no con los

periodos laborados al servicios de la E.S.E. HOSPITAL GILBERTO MEJÍA MEJÍA, advierte la Sala que acreditó también la demandante, con el certificado laboral que milita a folio 27, que laboró para dicha E.S.E. en dos periodos diferentes; el primero de ellos, desde el 1° de octubre de 1996 hasta el 31 de agosto de 1997, para un total de 330 días o 47,14 semanas, y el segundo, desde el 10 de noviembre de 1997 hasta el 30 de junio de 2011, para un total de 4911 días o 701,57 semanas.

En virtud de lo anterior, queda demostrado que, al margen de lo consignado en la historia laboral allegada por Colpensiones en la que en muchos ciclos se anotan 30 días reportados pero se toma en cuenta un número inferior para la contabilización de las semanas, la demandante cuenta en toda su vida laboral con un total de 1.203,13 semanas cotizadas hasta el 30 de junio de 2011 teniendo en cuenta todo el periodo laborado en la ESE HOSPITAL GILBERTO MEJÍA MEJÍA con 30 días cotizados. Igualmente con el pago del ciclo de junio de 2011 se registra la novedad de retiro sistema pensional con la letra R, motivo por el cual, es claro que la demandante reúne los requisitos para causar la prestación por vejez con fundamento en la Ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003, pues las 1.175 semanas exigidas por la citada normatividad para el año 2010, las alcanzó el 14 de diciembre de 2010, habiendo cumplido desde el 25 de agosto de este mismo año con el requisito de edad de 55 años, adquiriendo entonces a partir de ese 14 de diciembre de 2010 el status pensional, por lo que se confirmará la decisión del *a quo* de condenar a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante, en el número catorce mesadas al año que dispuso el *a quo* le deben ser canceladas, pues al haberse causado la prestación antes del 31 de julio de 2011, le asiste derecho a tal número de mesadas conforme lo establecido en el Parágrafo Transitorio 6° del Acto Legislativo 001 de 2005.

Pero es más como la demandante nació el 25 de agosto de 1955, al 1 de abril de 1994 que entró a regir el sistema pensional de la Ley 100 de 1993 contaba con más de 35 años de edad, por lo que es beneficiaria del régimen de transición del Art. 36 de la ley 100 de 1993, el que se le extendió hasta el año 2014 toda vez que al 31 de julio de 2011 la registra 845.68 semanas cotizadas en la historia laboral de COLPENSIONES que obra a folios 251 a 255.

De esta manera como en la referida historia laboral la demandante registra y un total de 1100,57 semanas cotizadas al mes de junio de 2011 también podría acceder a la pensión de vejez bajo las reglas del Decreto 758 de 1990, en razón a que tuvo afiliación al ISS antes del 1 de abril de 1994, y a pesar que en la historia laboral se anota unas

cotizaciones con la inscripción *“Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”*, a folio 50 en la Resolución 019157 del 29 de junio 2012, que le niega la pensión a la demandante, se anota se trataba de una situación de multivinculación que fue definida en el sentido que era el ISS el encarga de tramitar y decidir sobre la pensión, por lo que la actora no perdido el régimen de transición.

Ahora, en cuanto al disfrute de la pensión de vejez, además del cumplimiento de los requisitos mínimos de edad y densidad de cotización o tiempo de servicio, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que como el derecho pensional de la demandante debe ser reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, es por ello que le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de IVM a cargo del I.S.S., en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la ley 100, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula literalmente que:

“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,”

Respecto de la desafiliación del sistema pensional, la SCL de la H. CSJ ha precisado que ella en principio se materializa reportado positivamente la novedad del retiro pensional bien sea por el empleador o incluso por el trabajador, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citad prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son cesar en el pago de los aportes pensionales cuando ya se ha cumplido los requisitos legales para obtener la pensión y peticionar el reconociendo de la pensión, como lo ha sostenido la SCL de la H. CSJ entre en su reiterada jurisprudencia.

Para el caso concreto, se advierte del reporte de semanas cotizadas en pensiones que milita a folios 251 a 255, que la desafiliación del sistema de la demandante tuvo lugar el día 30 de junio de 2011, fecha en la cual se retiró del sistema presentando la correspondiente novedad de retiro, por lo que, el disfrute de la prestación de vejez en

su caso le asiste a partir del 1 de julio de 2011 como lo determinó el fallador de primera instancia.

Sin embargo, no puede pasarse por alto que en lo que tiene que ver con la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por Colpensiones a folio 180 Vto, encuentra la Sala que la misma está llamada a prosperar de manera parcial, en tanto, contrario a lo concluido por el juez de primera instancia, la solicitud pensional de la demandante fue resuelta de manera negativa por el extinto ISS a través de la Resolución N° 019157 del 29 de junio de 2012 que milita a folios 13 y 14, acto administrativo que le fue notificado a la actora el día 03 de agosto de 2012 y frente al cual no se interpusieron recursos, o al menos no se acreditó en el plenario tal situación, quedando en consecuencia la demandante, a partir de dicha fecha, habilitada para acudir ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral para reclamar por la vía judicial el derecho pensional del cual era derecho y que le fue negado en sede administrativa, sin que las resoluciones emitida posteriormente por Colpensiones tenga la facultad de modificar o reiniciar el computo del término de prescripción, pues conforme al Art. 489 del CST, la reclamación de una prestación interrumpe la prescripción por una sola vez.

Conforme lo anterior, al haber iniciado el termino de prescripción desde el 03 de agosto de 2012, y habiéndose radicado la demanda el día 02 de diciembre de 2016, como se observa en el sello de recibido del centro de servicios administrativos de Rionegro – Antioquia, visible a folio 12 del plenario, entre estas dos fechas fecha trascurrieron más de los 3 años de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, concluyéndose entonces, que las mesadas pensionales causadas con anterioridad a los tres años desde la presentación de la demanda, es decir las mesadas causadas con antelación al 02 de diciembre de 2013, se encuentran afectadas por el fenómeno de la prescripción extintiva, motivo por el cual se modificará dicho aspecto de la sentencia consultada, y en su lugar se declarará parcialmente probada la excepción de prescripción.

Respecto del monto de la pensión que otorgó el *a quo*, revisada la liquidación, no fue otorgada en un valor superior al que legalmente correspondía, por lo que respecto de este aspecto la sentencia de primera instancia será confirmada.

Conforme lo anterior, por concepto de retroactivo de mesadas pensionales causadas entre el 03 de diciembre de 2013 y el 30 de julio de 2022, Colpensiones adeuda a la demandante la suma de **\$96.196.232**, suma que, como lo resolvió el *a quo*, deberá ser debidamente indexada al momento del pago, aspecto que se confirma en esta instancia en razón a que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un

hecho notorio y por tal razón la indexación es un mecanismo idóneo de actualización y corrección de dicha devaluación.

AÑO	#MESADAS	VALOR MESADA	RETROACTIVO
2013	0,9667	\$ 645.568	\$ 624.048
2014	14	\$ 658.092	\$ 9.213.282
2015	14	\$ 682.178	\$ 9.550.488
2016	14	\$ 728.361	\$ 10.197.056
2017	14	\$ 770.242	\$ 10.783.386
2018	14	\$ 801.745	\$ 11.224.427
2019	14	\$ 828.211	\$ 11.594.954
2020	14	\$ 877.802	\$ 12.289.228
2021	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	8	\$ 1.000.000	\$ 8.000.000
			\$ 96.196.232

A partir del 1 de agosto de 2022, Colpensiones deberá continuar reconociendo y pagando a la demandante una mesada pensional de \$1.000.000, las que deberá ser incrementada anualmente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Por último, se adicionará la sentencia en el sentido de declarar que la demandante deberá aportar el porcentaje correspondiente al aporte legal para el Sistema de Seguridad Social en Salud, desde la fecha en que se causa el derecho a la pensión, conforme lo ha adoctrinado la sala de casación laboral de la H.C.S.J. en reiteradas sentencias, por lo que respecto de las mesadas pensionales retroactivas que se condenó a pagar a Colpensiones, se descontará el citado aporte al sistema de salud.

Conforme las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia apelada y consultada debe ser CONFIRMADA, MODIFICADA Y ADICIONADA en los términos anteriormente descritos.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en el grado de CONSULTA.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR los ordinales **PRIMERO, SEGUNDO, CUARTO y QUINTO** de la sentencia consultada del 16 de enero de 2020, proferida por el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ MARLENY CAÑAS HENAO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, para en su lugar:

- **DECLARAR** que la demandante LUZ MARLENY CAÑAS HENAO, tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 02 de diciembre de 2013, en razón a la prosperidad de la excepción de prescripción de las mesadas causadas con antelación al 01 de diciembre de 2013.
- **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante LUZ MARLENY CAÑAS HENAO, la suma de **NOVENTA Y SEIS MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$96.196.232)**, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 02 de diciembre de 2013 y el 30 de julio de 2022.
- A partir del 1 de agosto de 2022, Colpensiones deberá continuar reconociendo y pagando a la demandante una mesada pensional de \$1.000.000, la que deberá ser incrementada anualmente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia consultada en todo lo demás.

TERCERO: ADICIONAR la sentencia de primera instancia, en el sentido de declarar que respecto de las mesadas pensionales retroactivas que paguen a la actora, se descontará el aporte legal para el sistema de seguridad social en salud.

CUARTO: Sin COSTAS en esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma el acta por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a338cbfeeaff9074613abedd160c741574dba3f1b8c33b1d26dc068dac65b23**

Documento generado en 25/08/2022 02:32:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>