



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE SENTENCIA
DEMANDANTE:	ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA
DEMANDADO:	JUAN MAURICIO PEREZ BLANDÓN
RADICADO:	050013105 006 2015 00455 01
ACTA No 58	

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por las partes en el proceso promovido por **ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA** en contra de **JUAN MAURICIO PEREZ BLANDÓN** frente a la sentencia proferida por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 58** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El señor **ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA** pretende con este proceso respecto **JUAN MAURICIO PEREZ BLANDÓN** básicamente: i) Que se declare la existencia de una relación laboral mediante contrato verbal a término indefinido y se condene al pago de sendos conceptos laborales causados entre el 1 de noviembre de 2005 y el 30 de junio de 2013: cesantías, intereses sobre las cesantías, vacaciones, prima de servicios, jornada extraordinaria, dominicales y festivo; subsidio familiar y el valor correspondiente por tres

¹ Folios 3 a 7 del PDF 01 denominado "EXPEDIENTE", del expediente digital. Data del 25 de marzo de 2015.

mudas de ropa. ii) Que se condene a las indemnizaciones consagradas en el artículo 29 de la Ley 789 de 2002, artículo 99 de la Ley 50 de 1990; y a pagar los aportes de seguridad social en pensión. iii) Que se indexen las sumas y se condene al pago de agencias en derecho y costas a cargo del demandado.

Para sostener sus pretensiones afirmó: **i)** Laboró con el señor PÉREZ BLANDÓN a través de contrato verbal desde el 1 de noviembre de 2005 hasta el 30 de junio de 2013, fecha en la que el empleador entregó el Parquadero GALANTE a su dueño por deudas pendientes. Su labor fue la de administrador del parqueadero, cumpliendo su función de forma personal, recibiendo salario y órdenes directas del empleador que no era posible delegarlas. La función consistía en organizar los vehículos que entran al parqueadero, cobrar la tarifa por el servicio, recibir las carretas y chazas que allí se guardan y prestar el servicio de vigilancia. **ii)** El salario desde el inicio fue de \$350.000 quincenales, para un promedio de \$700.000 mensuales, remuneración que nunca aumentó y sin remunerar la jornada extraordinaria, los recargos nocturnos y dominicales teniendo en cuenta que trabajaba 13 horas diarias. **iii)** No fue afiliado a la seguridad social ni a cajas de compensación familiar, nunca tuvo vacaciones ni se le hizo entrega de uniformes; tampoco le pagaron prestaciones sociales y al momento de terminar la relación laboral no se le entregó liquidación ni paz y salvos de la seguridad social.

2. LA CONTESTACIÓN²

El demandado en la contestación negó la existencia de un vínculo laboral entre las partes, señalando que los señores JUAN MAURICIO PEREZ como administrador y ELKIN DARÍO PRISCO fueron contratados el mismo día por el propietario del parqueadero GENARO ALONSO BETANCUR, quien fue el empleador de ambos, estando bajo su dependencia y subordinación. Los pagos que realizó JUAN MAURICIO PEREZ al demandante los hizo en calidad de representante del empleador.

Se opuso así a las PRETENSIONES y propuso como EXCEPCIONES DE MÉRITO las que denominó: Inexistencia del contrato de trabajo, Inexistencia de las obligaciones demandadas, Falta de legitimación por pasiva, Cobro de lo no debido y Prescripción.

3. LA SENTENCIA

² Folios 10 a 13 del PDF 01 denominado "EXPEDIENTE", del expediente digital. Data del 27 de agosto de 2015.

En audiencia pública del **22 de julio de 2016**, la **Juez de instancia adoptó las siguientes determinaciones:** i) DECLARÓ que entre las partes existió contrato de trabajo verbal a término indefinido desde el **1 de noviembre de 2005 al 4 de abril de 2013**. DECLARÓ prescrito el derecho a la prima de servicios e interés a las cesantías causados al 26 de marzo de 2012, DECLARÓ el derecho a compensación de vacaciones causado hasta el 30 de octubre de 2010. iii) CONDENÓ a pagar la suma de **\$4'937.980**, discriminados así: cesantías \$3.634.908, intereses a las cesantías \$44.505, prima \$586.821 y vacaciones compensadas \$671.746. Y como obligación de hacer, a solicitar liquidación de cálculo por título pensional del **1 de nov de 2005 al 4 de abril de 2013** sobre 1smmlv para cada año, y a pagar el cálculo liquidado. iv) ABSOLVIÓ de las demás pretensiones y CONDENÓ en costas al demandado.

4. LOS RECURSOS DE APELACIÓN

4.1. DEMANDADO

El apoderado solicita revocar en su integridad la sentencia, reiterando lo esgrimido en las excepciones, en los alegatos de conclusión, aduciendo “la ineficacia de las pruebas practicadas en el proceso para predicar la existencia del contrato de trabajo” así: **i)** Porque de la declaración rendida por el demandante se puede deducir que la prestación del servicio se hizo de manera independiente y autónoma, porque delegaba sus funciones en sus hijastros y en su cuñado sin necesidad de pedirle permiso a un superior, lo que conlleva a que no opere la presunción de subordinación en este caso. **ii)** Respecto al único testigo del proceso, expresa que “no hay un verdadero acercamiento a los hechos que el demandante pretende verificar, lo que la convierte en una prueba indirecta o de referencia”. **iii)** Aduce que “si bien es cierto el CGP tiene plena aplicación en los procesos laborales, los presupuestos establecidos en aquel para la carga dinámica de la prueba no se cumplen en este evento, más aun cuando en el artículo 51 del CPTSS establece que son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la Ley, sumado a que en la jurisprudencia la SL de la CSJ ha reiterado en múltiples sentencias que la carga probatoria está en cabeza del demandante, al cual le corresponde además de acreditar la prestación personal del servicio, acreditar los extremos temporales, el monto del salario, la jornada laboral, lo cual no se evidenció en el desarrollo de este proceso”.

4.2. DEMANDANTE

El apoderado plantea su inconformidad en los siguientes términos:

“Nosotros encontramos probado cada uno de los elementos esenciales para el contrato laboral, de igual forma nosotros encontramos probada la mala fe al escuchar el testigo, donde el mismo señor dice que le sugería pagarle las prestaciones sociales y pagarle el salario correspondiente, inclusive por encima del salario mínimo, cosa que el empleador nunca aceptó y nunca lo hizo porque siempre pagó por debajo. También en las declaraciones de parte y en el testigo, se dio cuenta de que el trabajador vivía dentro del mismo parqueadero, y tenía que recurrir a su familia para que le ayudara con el turno casi doble que hacía allá, eso por casi 4 años según los datos de la demanda, lo que se demuestra y no se desvirtuó por la defensa, de que este muchacho trabajaba más de las 8h, ese mero hecho constituye la mala fe en no pagarle, no afiliarlo a la seguridad social, se puede deducir que hubo mala fe en general por parte del empleador, por tal motivo considero que se debe revisar la decisión y dar el derecho a que se condene a todas las pretensiones y no sólo por las que el despacho tomó”.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, las partes no intervinieron.

De acuerdo a los recursos interpuestos por las partes la Sala abordará el estudio del caso en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar, se analizarán las normas que regulan el CONTRATO DE TRABAJO, el alcance de la presunción legal consagrada en el **artículo 24 del CST y S.S.** y el precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para verificar en el CASO CONCRETO a partir de la valoración de acervo probatorio, si resulta ajustada a derecho la conclusión referida a la existencia de una relación laboral entre las partes entre el **1 de noviembre de 2005** y el **4 de abril de 2013.** **ii)** Si se CONFIRMA la decisión referida a la existencia del contrato de trabajo, ya en virtud del recurso de apelación de la parte demandante, se verificará si resulta procedente condenar a la totalidad de pretensiones de la demanda.

6. LA PRESUNCIÓN LEGAL SOBRE LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO – LA CARGA PROBATORIA DEL DEMANDADO – El análisis en el caso concreto-

De acuerdo con lo previsto en los **arts. 22 y 23 del CST**, contrato de trabajo es aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y servicios por los cuales se paga al trabajador una remuneración.

Así, para que exista un contrato de trabajo se requiere que concurren tres elementos esenciales: **i)** La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo, ateniendo a que se trata de un contrato celebrado en razón a la persona *-intuitu personae-*; **ii)** La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a este a exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato, con la consecuente obligación del trabajador de acatar estas directrices; y **iii)** Un salario como retribución del servicio. Una vez reunidos los tres elementos de que trata **el artículo 23**, se entiende que existe contrato de trabajo y **no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.**

Además, no puede perderse de vista que en el **art. 24 del CST** modificado por el **art. 2 de la Ley 50 de 1990**, se dispone expresamente que *“Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”*, de manera que una vez demostrada la **prestación personal del servicio** se activa la presunción de que esta se ejecutó bajo los parámetros de un contrato de trabajo, lo que obliga a quien se opone a la declaratoria de ello y de sus consecuencias, a derribarla probando que tal relación estuvo exenta de subordinación jurídica, como se ha precisado reiteradamente por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la **SL16528-2016**, **SL 2608-2019**, **SL4444-2019** y **SL2736-2020**. En la identificada con **radicado 39600 del 24 abr. 2012**, sobre este aspecto, se puntualizó:

«...De lo anterior se extrae que, probada la prestación personal del servicio, la subordinación se presume.

Por ende, muy poco le sirve al demandado, para exonerarse de las obligaciones propias del contrato de trabajo, **la aceptación de la prestación del servicio de manera continua con la sola negativa de la existencia del contrato de trabajo, o la sola afirmación de que se trató de un contrato de distinta naturaleza.**

Si el demandado acepta la prestación del servicio, pero excepciona que lo fue mediante un contrato civil, como sucedió en el sub lite, **le allana el camino al demandante para ubicarse en el supuesto de hecho contenido en el artículo 24 del CST y ampararse en la presunción de que se trató de un contrato laboral.** En cuyo evento, el demandado tiene a su cargo desvirtuar la presunción mediante pruebas que demuestren, con certeza, el hecho contrario del elemento de la subordinación, es decir que la prestación personal del servicio se dio de manera independiente” (negrilla intencional)

Así las cosas, para desvirtuar la presunción de existencia del contrato de trabajo, no hay que estarse a las denominaciones que una o ambas partes le den al vínculo, o atenderse al rótulo que aparece en los documentos que se crean a partir de esa relación, sino en la naturaleza misma de la relación y la forma como se ejecutaron las prestaciones, para hallar lo esencial del contrato.

Desde esa perspectiva, cuando se someta a juicio el principio de la realidad sobre las formas con el fin de establecer la existencia del contrato de trabajo, le corresponde al juez, en cada caso, sin desconocer los principios tuitivos del derecho laboral, analizar las particularidades fácticas propias del litigio a fin de establecer o desechar, según el caso, los elementos configurativos de la subordinación.

La Juez proferir las condenas la A quo razonó de este modo: **i)** Invocando los artículos 167 del CGP, 60 y 61 del CPTSS, 23 y 24 del CST, valoró las declaraciones de las partes en los interrogatorios practicados, el testimonio del señor GENARO ALONSO BETANCUR y los documentos de folio 113 a 117, concluyendo que se encuentra acreditada la prestación personal del servicio del actor "según admitió tangencialmente el demandado, desde el 1 nov de 2005" y hasta abril de 2013, siendo su carga la de probar que no existió subordinación y que no era él usufructuante a título de arrendatario del establecimiento en la que se prestó el servicio, lo que no encontró acreditado. **ii)** Señaló que, si bien el actor afirmó que en ocasiones tenía que valerse de la colaboración de miembros de su familia, explicó que ello fue con la autorización, por lo menos tácita, del demandado.

Ahora bien, en el recurso del apoderado de la pasiva, los planteamientos de inconformidad se contraen básicamente a lo siguiente: **i)** Que del interrogatorio de parte del actor se "puede deducir que la prestación del servicio se hizo de manera independiente y autónoma, ya que delegaba sus funciones en sus hijastros y en su cuñado sin necesidad de pedirle permiso a un superior, lo que conlleva a que no opere la presunción de subordinación en este caso". **ii)** Respecto a la declaración del testigo del proceso, dice que "se evidencia por parte del señor GENARO que no hay un verdadero acercamiento a los hechos que el demandante pretende verificar, lo que la convierte en una prueba indirecta o de referencia". **iii)** Argumenta que si bien es cierto el CGP tiene plena aplicación en los procesos laborales, los presupuestos establecidos en aquel para la carga dinámica de la prueba no se cumplen en este evento, y señala que de acuerdo con la jurisprudencia la Sala Laboral de la CSJ la carga probatoria está en cabeza del

demandante, a quien le corresponde además de acreditar la prestación personal del servicio, los extremos temporales, el monto del salario y la jornada.

Pues bien, en este proceso como material probatorio se encuentran básicamente los interrogatorios de parte, en el que cada uno insiste en la tesis que plantea en la demanda y contestación. **JUAN MAURICIO PEREZ BLANDÓN** señala que conoció al demandante desde el día que recibieron juntos el Parqueadero El Galante de parte del propietario "a título de trabajadores del señor GENARO, nosotros fuimos fue compañeros de trabajo" siendo los únicos trabajadores en ese momento. Narra que trabajó en el parqueadero hasta que le entregó el puesto a ELKIN.

"Mire, la vinculación fue así, la negociación que se hizo con el señor GENARO fue la siguiente: cojan ustedes el parqueadero, ustedes me dan a mí una mensualidad referente a las ganancias del parqueadero, y los dos se sacan los sueldos de ahí. Eso fue efectivamente lo que hicimos hasta el día que don GENARO me dijo a mí que ya no me necesitaba más. **¿Así fue hasta cuándo?** Hasta el día que don GENARO me dijo yo no lo necesito más, entréguele el puesto al señor Elkin y ese día yo le entregué. (...) **Explíqueme, entonces don GENARO en esa ocasión prescindió de sus servicios y dejó a Elkin allí.** Sí, a Elkin Darío, quien es el actual administrador, o no sé en calidad de qué estarán ellos trabajando ahora. **Cuando usted, en la fecha en que recibió el establecimiento el Galante, ¿ya estaba allí el señor Elkin?** No, nosotros entramos el mismo día, ellos dos tienen un parentesco, Genaro es el padrino de un hijo de Elkin, de hecho anteriormente él era trabajador en un negocio de Genaro que se llamaba LEBÓN (...) **¿Cómo se manejó el pago por la retribución por los servicios que ustedes prestaban?** Mire, nosotros teníamos un porcentaje, a Elkin le pagábamos ahí como una especie de salario integral y muchas veces no alcanzaba plata para mí, porque había unos meses que alcanzaba más plata que otros, en épocas de diciembre, fiesta de flores o eventos que se programaban por acá donde el parqueadero tenía un buen funcionamiento y en eso, venía a ser una compensación por los meses donde me tocaba, no alcanzaba sueldo, pero yo era sabedor de eso, esa era la relación laboral que nosotros teníamos. **¿Cuál era el cargo de cada uno, qué le correspondía en ese establecimiento?** El administrador era yo y Elkin se encargaba de organizar los carros, de estar pendiente de la facturación y nos tocaba a los dos, pero de hecho yo era el responsable cuando se perdía un carro, dañaban un carro o alguna cosa, yo era el que tenía que sufragar todos esos gastos. **¿Quién repartió esas funciones?** El señor Genaro, él como propietario del lugar fue quien repartió esas. (...) **¿Recuerda los valores para cada año que estuvieron cumpliendo esas tareas?** No, no los recuerdo doctora. **¿El último año que salario recibía Elkin?** No recuerdo, porque en realidad esos manejos de dinero en efectivo, todo eso manejarlo de cabeza era muy, entonces tengo una cantidad de cifras en la cabeza, que si digo algo podría decir algo mal dicho. (...) **¿Quién le entregaba el dinero de ese salario integral que usted dice al señor Elkin?** Se le entregaba del mismo dinero del parqueadero. **¿Quién?** No había necesidad de entregárselo, él mismo se lo sustraía. **¿Él sabía cuánto era el valor?** Sí, él sabía. **¿Ese valor fue aumentado año a año?** Sí, año a año se le fue aumentando. **¿Usted puede decir por qué el señor Elkin no fue afiliado a la seguridad social?** Mire, nosotros le dijimos mucho a él que lo íbamos a afiliar a una EPS o algo y él se negó siempre porque

decía que tenía más beneficios con el SISBEN, que no lo fuéramos a sacar del SISBEN.
¿Quiénes eran nosotros? Genaro y yo, y decía no, no, a mí me cubre más el SISBEN, deme la platica que me sirve más, eso fue en cuanto a eso”

ELKIN DARÍO PRISCO LOAIZA señaló que siempre ha trabajado para GENARO en diferentes oficios, que fue éste quien le dijo que había arrendado el parqueadero a JUAN MAURICIO PÉREZ y no sabe si ese contrato fue por escrito.

Sobre el inicio del vínculo laboral relató que fue GENARO quien lo llamó para que fuera a trabajar en el parqueadero y lo relacionó con MAURICIO, GENARO le dijo que “*ya trabajaba directamente con don MAURICIO, ya entiéndase con él que él le paga y trabaja con él*”. Así, explica que en adelante empezó a trabajar con el demandado.

Sobre la retribución salarial dijo que el monto inicial lo establecieron entre MAURICIO y GENARO y el demandado lo autorizó para que se pagara con el producido del parqueadero.

En relación con la prestación del servicio y la jornada afirmó que era día y noche, en sus palabras, que estaba “esclavizado” por lo que su esposa le ayudaba cuidando de noche mientras él dormía y con su salario le pagaba a un cuñado suyo para que también le ayudara de noche; confesando que no necesitaba autorización de MAURICIO para que su esposa o Carlos su cuñado fueran en la noche.

Dice que cuando MAURICIO dejó el parqueadero él le pidió a GENARO que se lo subarrendara, que le diera la oportunidad, pero “*el patrón me dejó allá directamente*” como administrador con salario, prestaciones sociales y afiliación a la seguridad social; labor que desempeñaba el actor para el momento en que absolvió el interrogatorio, así como la de mantenimiento de las diferentes propiedades de GENARO en la ciudad (locales y apartamentos). Destacando a lo largo de su declaración que siempre ha trabajado con GENARO quien le aconsejó que demandara a JUAN MAURICIO PÉREZ instaurando así este proceso.

¿Dijo usted que labora actualmente como ayudante de pintura? No, oficial de Pintura.
¿En dónde labora actualmente? Actualmente yo he trabajado con el señor GENARO, yo con él he trabajado pintura, mensajería. **¿Antes laboró con quién?** Con GENARO, pues, toda la vida he trabajado con él, cuestiones de pintura, trabajos así que él tiene en sus locales y así, yo he trabajado con él, le hago contratos y ya con él trabajé mensajería en el Poblado en un restaurante que él tenía en el parque lleras del Poblado. **¿Quién es él?**

El dueño del parqueadero, es él a quien le estoy administrando el parqueadero. **¿Cuánto hace que trabaja con GENARO?** Llevo de distinguirlo hace por ahí 25 años de distinguirlo. **¿Y desde entonces labora con él?** Desde entonces, sí, con él directamente no, pero él es el que me ha ayudado y me ha dado la mano en cuestión de trabajo. **¿En la actualidad donde le presta servicios a GENARO?** En la actualidad en los locales de barrio triste, Guayaquil, en el poblado, en los apartamentos de las hermanas de él, pues, siempre he trabajado con él. **¿Entre esos locales que usted le presta servicios está El Galante?** Ese es el parqueadero que yo trabajo con él. **¿Trabaja ahí con él?** Sí, con él, en este momento está mi esposa allá mientras que yo me vine para la audiencia. **¿Qué hace ella?** Ella es ama de casa, ella es la que me dio la mano y me ayudó cuando yo trabajaba con don Mauricio, ella era la esposa mía, la que me ayudaba cuando yo trabajaba con don Mauricio, ella se quedaba cuidando de noche mientras yo dormía, cuando yo trabajé día y noche cuatro años al señor acá, con el sueldo que él me pagaba, que yo sacaba que él autorizaba, con eso le pagaba al cuñado mío para que me ayudara de noche también a trabajar y mis hijastros también trabajaron con Mauricio. (...) **¿Mi pregunta es, ¿usted necesitaba estar autorizado por don Mauricio para que fuera su esposa o Carlos?** No, ya a lo último mi esposa empezó a ir, de ver que yo era el que le manejaba el parqueadero a él, de la forma en que, pues yo se lo manejaba y él iba y cuando quisiera y estaba pendiente del parqueadero y ya, y yo trabajaba allá. **¿Don Mauricio o GENARO?** No, don Mauricio, yo le trabajaba era a él a don **GENARO** no, don **GENARO** fue el que me trajo, me recomendaron y me relacionó con don Mauricio, don **GENARO**, y desde ahí yo empecé a trabajarle a don Mauricio, porque don **GENARO** siempre que yo he trabajado con don **GENARO** me ha tenido afiliado o asegurado, alguna cosa, en este momento yo trabajo con don **GENARO** ahí en el parqueadero, porque el señor Mauricio le dejó el parqueadero como tirado, a mí me tocó enfrentar los hechos allá, darle la cara a don **GENARO**, qué tengo yo en estos momentos, que el señor **GENARO** me tiene trabajando, por la confianza y todo eso, me tiene afiliado a EPS, tengo subsidio para mis hijos, lo que nunca aquí el señor don Mauricio nunca pensó eso, que está mis hijos yo era noche y día con mis hijos y al señor no le importaba nada de eso. **¿Y usted le llegó a reclamar a don Mauricio esa situación?** De EPS y eso no, porque como yo tenía SISBEN. (...) **¿Cada cuando iba don MAURICIO a ese establecimiento?** Al parqueadero, pues el señor MAURICIO casi todos los días iba, como yo era el que le manejaba el parqueadero al señor, el señor a veces iba y reclamaba su plata, yo se la entregaba, el señor era muy bacaniado, vivía la vida buena que él en estos momentos se merece y yo esclavizado trabajando y el señor en su vida buena. (...) **¿Y qué cargo tenía entonces don MAURICIO?** Él lo tenía subarrendado, yo era trabajador de él. **¿Quién tenía subarrendado?** Don **GENARO** se lo subarrendó a él, el señor acá tenía que pasarle al dueño del parqueadero cada mes no sé si eran 3 millones o 3 y medio, 4 millones, se lo tenía subarrendado, entonces yo era el trabajador de él, esclavizado día y noche allá y el parqueadero queda ahí al frente, en estos momentos está mi esposa allá, porque yo estoy acá. Y yo varias veces le dije: pongámonos de acuerdo, yo no necesito millones sino que me dé lo que me corresponde. **¿Quién le estableció a usted la retribución salarial por laborar allí en el parqueadero?** El pago entre él y **GENARO**, entre el dueño del parqueadero y él me pusieron el salario, el pago pues de cada 15 días y pasaron tantos años que hasta el mismo patrón mío me decía, al ver que yo manejaba el parqueadero, que yo manejaba carro que era una responsabilidad, me decía a mí que le dijera a don MAURICIO que me subiera un poco más el pago, porque don **GENARO** decía ¿Cuánto te paga? Y yo le decía cierta plata, y que no, dígame que ya es justo que le aumente el pago, el mismo dueño del parqueadero me decía. **¿Cuál fue el pago acordado para usted?** En ese

tiempo creo que era 350 o algo así. **¿En qué tiempo?** Eso fue como hace, en el año, en la fecha que dice ahí que tiene el abogado que dice que en el dos mil algo así. **¿Desde cuando conoció al señor MAURICIO?** No don GENARO, como él trabajaba con don GENARO, él me llamó, yo estaba en la casa ya por ahí trabajando construcción y pintura, entonces don GENARO me llamó para que fuera a trabajar en el parqueadero y me relacionó con don MAURICIO y ya ahí don GENARO me dijo que ya trabajaba directamente con don MAURICIO, ya entiéndase con él que él le paga y trabaja con él, de ahí para acá empecé a trabajar con el señor MAURICIO, don GENARO fue el que me relacionó con él, yo al señor no lo conocía. **¿Hasta cuándo estuvo don MAURICIO en ese establecimiento?** Hasta cuando estuvo, yo ya llevo en este momento como 3 años con don GENARO, creo que ya voy a cumplir 3 años trabajando directamente con el dueño, de ahí para acá fue que MAURICIO dejó el parqueadero que fue que me tocó entregárselo al dueño del parqueadero y en estos momentos estoy trabajando con el dueño. **¿Cuándo él dejó ese parqueadero quién remplazó a don MAURICIO?** No, en este momento estoy yo, porque el señor le dejó el parqueadero así, entonces yo soy el que se... el patrón me dejó allá directamente, me afilió al... porque yo también le hice la propuesta a don GENARO, que si quería darme la oportunidad, como don GENARO es compadre mío, es el padrino del hijo mío, entonces le dije a él que si me daba la oportunidad de yo manejar el parqueadero, de subarrendármelo a mí y me dijo que no, porque don GENARO sabe que el parqueadero da plata, entonces él no va a perder millones pues, entonces me dijo no, yo mejor te doy tu sueldo, su pago, su prima, todas las prestaciones, entonces así me tiene, me afilió al seguro, afilió a mis hijos y mis hijos están recibiendo un subsidio y don GENARO no quiso soltármelo a mí, y yo estoy trabajando en estos momentos allá, con mis hijos, con mi hijastro que estaba trabajando con él, trabaja en la noche conmigo todavía y yo trabajo allá en el día. **Entonces don GENARO no aceptó que usted fuera el administrador de eso, ¿antes quien lo administraba?** Don MAURICIO. **¿Y cómo era, cómo partía con el señor GENARO el producido de ese taller, porque dice usted que don GENARO no lo soltaba porque eso daba muy buena plata y él no le iba a ceder esa plata a usted, con don MAURICIO como fue el asunto?** No, me refiero simplemente lo que yo hacía en el día yo se lo consignaba a él, pero don GENARO nada tenía que ver con él, simplemente era el patrón mío, yo le consignaba a él todos los días. **¿A quién?** A MAURICIO. **¿Y cómo era el negocio entre don GENARO y MAURICIO?** Ellos son amigos, no sé, don GENARO si se lo arrendó a él fue por algo, y sin embargo el señor... **¿Usted como sabe que don MAURICIO subarrendó ese establecimiento?** Porque yo desde el primer día que MAURICIO cogió el parqueadero, desde ese día yo estoy trabajando con él. **¿Pero usted por qué sabe que lo cogió en subarriendo?** Porque don GENARO me dijo que lo tenía subarrendado, pues él me dijo que en el transcurso de yo trabajando con ellos ahí, yo... **¿Usted sabe si ese subarriendo fue por escrito?** No, lo que le diga es mentiras, el único que sabe es el dueño del parqueadero, don GENARO. **¿Dónde se localiza don GENARO?** Yo tengo el número del celular de él, podemos llamarlo y podemos hablar con él, porque él fue el que me dijo que hiciera esta vuelta que estoy haciendo en estos momentos, él mismo me dijo también eso, que no fuera bobito y lo demandara, para que me respondiera por mi plata, el propio dueño me dijo eso.

APODERADO DEL DEMANDADO: Sírvase manifestarle al despacho el día que usted ingresó como administrador, en qué calidad lo hizo MAURICIO. No, yo no entré como administrador, entré como trabajador de él, no entré como administrador, ya de ahí para acá que él me haya dejado ese cargo a mí, pero nunca lo manifestó, simplemente entré como trabajador de él. **Yo hago la aclaración porque en el hecho 2 manifiesta el**

apoderado esa situación. ¿Sabe si MAURICIO era trabajador de GENARO? No tengo conocimiento, no sé si era trabajador. **¿En cuánto pactó usted su salario con GENARO? [...] ¿A cuánto ascendió esa suma que usted recibía?** De... lo que te diga sobre esa pregunta no sé, sólo sé que llegó a un límite de que en tantos años era un solo sueldo fijo, era 350 para yo ser administrador, encargado del parqueadero, alimentación y de esa misma plata darle al cuñado mío para poder que me colaborara por la noche porque yo a él le trabajé 4 años día y noche, está testigo, de que yo cada mes me iba para mi casa, mi esposa y mis hijos eran visitándome como si yo estuviera en una cárcel, sin necesidad de eso porque estaba esclavizado en ese parqueadero, porque aquí el señor se daba la vida buena con las mujeres, bacaneado, entonces yo era el bobo en el parqueadero, esclavizado y hay testigos, los mismos clientes del parqueadero porque ese parqueadero eran puras piecécitas, y el parqueadero lo sellaron porque aquí al señor MAURICIO le llegaron varias veces con los papeles diciendo que había que hacer unas reformas, porque si no el parqueadero lo cerraban, hubo dos veces de que lo dejó así y nunca hizo nada, qué pasó, que sellaron el parqueadero y le tocó dar la cara a GENARO y yo matarme allá organizando el parqueadero para que lo pudieran abrir y ahí está funcionando otra vez, porque aquí el señor lo dejó con dos cosas de cuando van y sellan el parqueadero, porque nunca hizo las cosas. **¿Usted recibía órdenes de GENARO?** Llegó un momento en que recibía órdenes de que le consignara la plata a él, que no se la entregara a don MAURICIO porque don MAURICIO se mantenía como un poco alcanzado con él, me tocaba decirle a los propios clientes del parqueadero que me prestaran plata para poder pagar los servicios del parqueadero porque aquí el señor se dejaba alcanzar dos meses y ya a los dos meses cortaba, ya no habían ni servicios ni luz en el parqueadero, me tocaba decirle a los compañeros que me prestaran plata, para ajustar la plata para pagar los servicios, es un conchudo. **¿Qué otro tipo de órdenes recibía usted por parte del señor GENARO?** No, sólo eso, pero eso fue con los años ya que el señor empezó que ya ni le consignaba al patrón y como que le quedó debiendo plata hasta al patrón también me parece. **¿Usted sabe si MAURICIO también recibía órdenes de GENARO?** No, lo que le diga es mentiras, no sé.

JUEZ: ¿A usted cada cuanto le pagaban? Cada 15 días. **¿Cómo le pagaban, le consignaban, le daban?** No, simplemente el señor MAURICIO me autorizó de que yo me sacara mi sueldo así simplemente, llegaba la quincena, saque su sueldo y ya, y yo mismo me sacaba mi sueldo así. **¿Y cómo sabía MAURICIO que usted sacaba el sueldo y no sacaba menos o más?** No, él me autorizaba y yo sacaba el sueldo y ya, me sacaba mis 350 y pues ya de ahí me sostenía yo. **¿Cómo le pagaba a las personas que lo reemplazaban en el turno, les daba la liga o les daba en fin, usted sacaba eso para pagarles o lo hacía MAURICIO o lo autorizaba o como era eso?** No, no, simplemente como ellos estaban trabajando conmigo y todo eso, pues a mí me parecía justo que yo les diera a los muchachos o al cuñado como si fuera en forma de un pago porque estaban, algo así como una liga, porque me están ayudando a mí, me están colaborando, porque yo estaba esclavizado allá días y noche, entonces yo me imagino que ya es justo y uno manejando el parqueadero, porque donde él fuera ya otra persona estaría ahí sentado pendiente con su parqueadero y que todo marcha bien, pero como él no gastaba más ni nada.

El único testigo del proceso es el señor **GENARO ALONSO BETANCUR AVENDAÑO**, prueba decretada oficiosamente por la Juez, quien dijo ser amigo de ambas partes y a lo largo

de su declaración corroboró las afirmaciones del demandante. Señaló que ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA ha trabajado para él en múltiples oportunidades y oficios; que al demandando JUAN MAURICIO PÉREZ lo conoció en los años 2002-2003 con una relación de amistad, a quién le arrendó el parqueadero mediante un convenio verbal estableciendo un canon de \$2'500.000 mensuales con incremento anual del 10% o el IPC más 5 puntos, lo cumplió durante más de 5 años. Y como MAURICIO necesitaba personal, el testigo le recomendó a ELKIN quien trabajó para el demandado hasta el año 2014 cuando entregó el parqueadero y se fue. Relata que, con posterioridad a ello, él vinculó laboralmente al actor como administrador del parqueadero.

¿Usted recuerda en qué fecha o año comenzó Elkin a prestarle servicios a Mauricio?

Como 2005-2006, la verdad no recuerdo la fecha ya, no lo recuerdo, podría buscar la fecha en que le alquilé a Mauricio pero no lo recuerdo exactamente. **¿Y cuándo le presentó usted a Mauricio a Elkin?** En esa misma oportunidad, cuando él necesitaba el empleo ahí, que necesitaba trabajar, se lo presenté para que le diera la oportunidad para que él necesitaba personal ahí. **Usted dice que estuvo un mes con Mauricio mirando pues el rodaje del parqueadero.** En ese mes, durante ese mes se lo presente, no sé la fecha exacta pero en esos términos en esos días cuando se lo presenté, cuando iba a arrancar ya arrancó con Elkin. **¿Sabe usted en qué términos se acordó el pago que se daría a Elkin por su labor con Mauricio?** No recuerdo, eso fue un pacto entre ellos. **¿Es cierto que entre usted y Mauricio acordaron el pago de Elkin?** No me acuerdo la cuota, que Mauricio me haya preguntado cuanto podría ganar y yo le haya sugerido, pero no recuerdo exactamente, le dije: este muchacho debe ganarse más del mínimo porque tiene horas extras, horas nocturnas, por eso lo invité el mes para que viera lo que hay que trabajar, o trabaja con uno o con dos y le sugerí que si necesitaba otro lo tenía que buscar él, pero ya el pacto entre ellos yo no lo sé, o sea, que yo le haya sugerido algo, la cifra exacta, no puedo recordarlo, pero demás que sí le sugerí algo.

Cuénteme, ¿hasta cuándo laboró Elkin para don Mauricio? Hasta abril de 2015-2014. **¿Abril de 2014?** 2014, hace 2 años, un poquito más de dos años. **¿Por qué dejó de laborar Elkin?** Porque Mauricio no pagaba el arriendo, yo le solicité que me entregara el parqueadero, en el año 2014. **Pero usted indicó que Mauricio le pagaba el parqueadero, luego precisó que a los 8 días o se demoraba unos días, pero le pagaba lo pactado, ¿por qué dice entonces que no?** Porque ese es el final, pagó cumplidamente hasta los últimos meses que ese fue el motivo de solicitarle la entrega del inmueble, porque ya no pagaba, según él tenía motivos personales para no pagar. **¿Cuánto tiempo hacía que no pagaba cumplidamente?** Hace 4 meses, o sea, en el año 2014 ya no volvió a pagar, pagó hasta diciembre de 2013, y ya en 2014 no pagaba entonces le pregunté qué pasa, un mes, el segundo, el tercero le solicité qué pasa, no me sirve así, le dije quiero que me entregues, y me presenté en el parqueadero a comienzos de abril, él supo que yo fui, deje razón con Elkin de que lo entregara de que no, que tenía que entregar el parqueadero porque no me interesaba estar con él, fue y recogió el último efectivo que tenía y la razón que dejó era que no, que él estaba muy aburrido, que él se iba, eso fue lo que le dijo a Elkin. **¿Cómo le dijo a Elkin que le dijera a Mauricio que le entregara el parqueadero?** Yo había llamado a Mauricio, no le respondía ese mes de abril, veníamos hablando desde marzo que ya no más, si el mes de abril llega es mejor que me entregue porque así no podemos trabajar más. Llegó el mes de abril y le di la razón a Elkin, dile a Mauricio que entregue porque así no podemos seguir, que yo voy a ir hoy para que me espere, pues cuando yo fui ya había ido, había recogido el efectivo de ese día, entonces le dije mañana vuelvo, fui al otro día, eso fue como el 3 de abril, 3-4 de abril, le dije que

iba ir a recibirle el parqueadero y él dejó esa razón, que él se iba, que al fin y al cabo estaba muy aburrido y jamás nunca volvió. **¿Recuerda eso en qué fecha fue?** Eso fue más o menos 3-4 de abril de 2014. **Cuando usted fue al parqueadero, ¿ese mismo día se dio la entrega por parte de Mauricio?** Supuestamente ese día no volvió, al otro día lo llamé varias veces y no me respondió, me quedé esperando diario esa semana yo fui al parqueadero a ver, Elkin se quedó ahí y le dije: no vaya a dejar solo esto Elkin, siga acá mientras tanto, a ver si Mauricio aparece con la plata o a ver qué pasa y Mauricio no volvió; yo lo asumo como entrega porque yo le dije que tenía que entregar, que en ese orden de ideas no podíamos trabajar, de hecho somos amigos, éramos amigos y no volvió y desde ese día no lo veo hasta el sol de hoy, no lo he visto. **¿Qué pasó con Elkin?** ¿Después de eso? **Sí, del día que él no volvió, usted le dijo a Elkin que no le dejara solo el parqueadero y finalmente no volvió Mauricio.** Pues yo seguí manejando el parqueadero, esperando a ver si Mauricio, porque unos amigos los que lo recomendaron a él, que son amigos míos y amigos de él, yo les conté lo que había pasado y ellos estuvieron hablando con él y que estaba en un mal momento fue lo que les dijo a los otros amigos, que tenía amenazas, que tenía no sé qué por otros lados porque tenía unos lotes y que lo estaban vacunando, eso es lo que me cuentan, es un chisme. **Concretamente ¿Elkin continuó vinculado al parqueadero?** Elkin siguió, yo tomé el parqueadero esperando que este aparezca, yo le dije a Elkin quédate aquí y yo me quedé hasta el sol de hoy, un amigo me dijo que quería hablar conmigo y yo le dije que aparezca, yo nunca estuve en malos términos con Mauricio, la verdad no sé qué pasó, nunca apareció, nunca me llamó [...]. **¿Pero Elkin continuó vinculado al parqueadero laboralmente pero ya con usted o cómo?** Supuestamente él siguió y seguimos esperando, ese mes le dije: usted sabe que su jefe es Mauricio. Entonces él me dijo: deme la oportunidad. Porque yo iba a alquilar el parqueadero nuevamente, Mauricio lo dejó tirando entonces esto hay que recogerlo, casualmente el parqueadero más que parqueadero parecía un San Andresito de chazas, eso ni parqueadero era, entonces eso a los pocos días lo cerraron, eso fue la policía que cerró el parqueadero por incumplimiento de normas y eso, y Elkin me llamó y me dijo aquí están interviniendo, porque eran unas chazas donde guardaban de todo, eso lo podrá decir Elkin, yo no sé qué guardaban, eso de parqueadero tenía muy poco, eso ya estaba convertido en otra cosa, de hecho hubo un perjuicio muy grande porque eso lo cerraron casi dos meses, tuvimos que intervenir eso, sacar todas las chazas, la policía sacó a todo el mundo de ahí y a mí me mandaron una orden de recuperación como parqueadero, tuvimos que reestructurarlo, pintarlo, techarlo, arreglarlo nuevamente y a partir de ahí le dije a Elkin, venga, yo voy a retomar este parqueadero, usted va a trabajar conmigo y después del cierre arrancó a trabajar conmigo, el cierre que dio la policía que fue como al mes y medio más o menos, yo retomé el parqueadero porque ahí había fábrica de perfumes, guardadero de quesos, chatarra, plásticos, de todo ahí, parqueadero era 10%. **Entonces después de ese momento Elkin ya quedó vinculado con usted.** Después de que la policía intervino quedó vinculado, yo le di la oportunidad porque yo ya seguí manejándolo, yo voy a abrirlo como parqueadero, que ya habían retirado a la gente, lo abrimos nuevamente como parqueadero, como es hoy, solamente parqueadero y vinculé a Elkin con todo. **¿Antes de este evento de cierre del parqueadero había ocurrido algo similar o se dio solo después de que el señor Mauricio lo dejó?** Yo no sé si cuando él lo tuvo ocurrió, ocurrió cuando él lo dejó tirado. **¿Usted no se enteraba durante el tiempo que lo tuvo Mauricio en el parqueadero, si tenía problemas legales?** No, si algún día me enteré de algo es porque Mauricio era mi amigo y yo venía al centro a hacer una vuelta y parqueaba en el mismo parqueadero, dejaba el carro ahí, me contaba alguna novedad y me iba pero nos podíamos quedar dos meses sin hablar, y en ese tiempo si a él le ocurría algo no me daba por enterado porque es que la Cámara de Comercio estaba a nombre de él, el parqueadero, el negocio como tal era de él, yo alquilaba el lote, el local como espacio, el negocio era de él y si vas a tomar el parqueadero te toca vincularlo. **¿Qué nombre tenía ese parqueadero?** Parqueadero Galante. **¿Antes de alquilárselo a él tenía ese mismo nombre o tenía otro?** Antes no, siempre tuvo el

mismo, como hubo ventas, cambios, se cambiaba la Cámara de Comercio, el muchacho que entregó el otro también se llamaba el Galante, lo entregó y cerró la Cámara de Comercio y Mauricio retomó con el mismo nombre y a nombre de él. **¿Sabe si don Mauricio se mantenía en el parqueadero o quien dirigía la actividad que allí se cumplía?** Se supone que Mauricio, pero yo no estaba ahí, no sé, se supone que Mauricio estaba, pero hablando con Elkin él estaba poco. **¿Y sabe quién le daba órdenes a Elkin?** Él iba diario, pero iba a recoger el dinero esto es lo que Elkin me contaba, yo iba al parqueadero, parqueaba, dónde está Mauricio, está trabajando en otro lado y vino ahora a recoger dinero y se fue, y ¿pero él está mucho acá? No, él generalmente viene a recoger el dinero, el que trabaja soy yo, eso me respondía Elkin. **¿Sabe usted como acordaron ellos que iba a trabajar el uno para el otro? ¿O si iban a trabajar en compañía?** No, yo sé que lo que me dijo Mauricio, el precio, sugerimos la cifra de más del mínimo, porque el tiempo que ellos trabajan es largo, es más plata que el mínimo. **¿Pero a título de salario que le dijo Mauricio?** No, la cifra exacta no la recuerdo. **¿Iban a partir producido, un porcentaje?** No, no, salario, de hecho Elkin al primer año le dije cómo vas y me dijo muy bien pero un poquito aburrido porque Mauricio no me paga ni la prima ni da Vacaciones, eso me lo dijo Elkin, y yo dije pero cómo así, entonces en una ocasión yo le dije a Mauricio, tenés ese muchacho allá como no le vas a ayudar siquiera con lo legal, si está trabajando para vos lo lógico es que le pagues prima y vacaciones, no yo se lo voy a dar y no me decía más, como éramos amigos, yo se lo decía como a modo de amigos y diciéndole que no lo perjudicara, pero cuando yo le sugerí el salario, que no recuerdo la cifra y ya me dijeron: ya lo pactamos, Elkin va a trabajar conmigo y yo: ah, qué bueno que haya llegado a un acuerdo, porque yo se lo recomendé, no más. **Dice usted que luego de que recuperó el parqueadero de la intervención judicial, ya continuó allí Elkin vinculado con usted.** Sí señora. **¿Sabe si para el momento de Elkin vincularse con Mauricio tenía alguna vinculación a seguridad social?** ¿Antes de vincularse con él? No sé, creo que no, si mal no recuerdo Elkin tenía SISBEN, pero no tenía, con contratos esporádicos en pintura no tenía seguridad sino el SISBEN.

APODERADO DEL DEMANDADO: Señor Genaro, ¿usted sabe cuáles son las funciones que desempeñaba el demandante en el parqueadero el Galante? Sí, pues él era conductor, parqueaba los carros, manejaba la oficina, era el encargado. **¿Usted por qué sabe que el señor Elkin realizaba esas funciones?** Porque soy amigo de Mauricio y ocasionalmente iba al parqueadero a ver qué era lo que estaba haciendo. **¿Usted sabe quién le ordenó al señor Elkin que realizara esas funciones?** Pues, obviamente Mauricio. **¿Por qué sabe que el señor Elkin le ordenó al señor Mauricio que realizara esas funciones?** Porque era su subalterno y él me dijo que lo había vinculado a sus órdenes. **¿Usted sabe cuál era el horario de trabajo del señor Elkin?** Exactamente no lo sé, pero sí sé que trabajaba extensamente y en las noches también, por eso digo que había un amigo que les ayudaba pero no estaba vinculado, sino que Mauricio, creo que él inicialmente se quedaba todas las noches ahí, trabajaba ahí y vivía ahí, porque creo que Mauricio no tenía a nadie más, esa parte la manejaba Mauricio, pero era la información que tenía.

JUEZ: ¿Usted por qué sabe eso? Sí, le voy a decir, porque éramos amigos y yo le preguntaba cómo estás trabajando y Elkin también me contaba, porque los dos eran amigos míos [...]

APODERADO DEL DEMANDADO: Usted manifiesta que le sugirió al señor Mauricio la remuneración que debía recibir el señor Elkin, aparte de esa sugerencia, ¿usted que otras recomendaciones le dio al señor Mauricio respecto a las actividades que se debían realizar en ese parqueadero? Bueno, acuérdate que yo estaba con él un mes para que conociera como se manejaba el parqueadero, ese mes lo invité para que me hiciera cualquier pregunta, como veía el manejo del parqueadero, que había que hacer en el parqueadero y las sugerencias fueron las más normales, cómo lo estaba yo operando en ese momento para que él supiera como se trabajaba un parqueadero y las sugerencias no son más que lo básico, aquí en la taquilla, cuánto se cobraba por carro en ese momento y ya él diría cuanto iba a cobrar, como lo iba

a manejar y las ordenes que le iba a dar, eso sí lo pactaron ellos. **¿Sabe si el señor Elkin en algún momento les asignó a otra u otras personas las funciones que él realizaba?** No.

Pues bien, efectuando la valoración de este acervo probatorio conforme lo dispuesto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, en ejercicio de las facultades propias de las reglas de la sana crítica, en criterio de la Sala en el plenario se acredita con claridad la prestación personal del servicio de ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA para JUAN MAURICIO PÉREZ durante el tiempo en que éste fue arrendatario del Parquero de propiedad del señor GENARO ALONSO BETANCUR AVENDAÑO, operando así la presunción consagrada en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo referida a la existencia de un contrato de trabajo entre las partes, aspecto recientemente analizado por la Sala de Casación Laboral en la sentencia **SL 1639 de 2022**:

Ese pilar se ha desarrollado en tanto **no es atendible que la entrega libre y voluntaria, de energía física o intelectual que hace una persona a otra, bajo continuada subordinación, pueda negársele tal carácter, y por ello es que se ha entendido en amparo del propio artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, que toda prestación personal de servicio remunerada se presume regida por un contrato de trabajo, disposición que asigna un paliativo probatorio al trabajador, a quien le basta demostrar la ejecución personal para que opere en su favor la existencia del vínculo laboral**, mientras que el empleador deberá desvirtuar el hecho presumido a partir de elementos de convicción que avalen que el servicio se ejecutó bajo una relación jurídica autónoma e independiente (**CSJ SL1664-2021**). (negrilla intencional)

Siendo, así las cosas, y contrario a lo que plantea el demandado en el recurso, no es la parte actora quien tenía la carga de probar el salario y la subordinación, pues al operar la presunción, es el señor PEREZ BLANDÓN quien tiene la carga de desvirtuarla mostrando la existencia de un contrato de naturaleza jurídica distinta, civil o comercial.

La tesis del demandado PEREZ BLANDÓN en el proceso no se acredita en manera alguna, pues afirma haber sido trabajador del señor GENARO BETANCUR AVENDAÑO, pero a partir de las declaraciones del actor y el testigo del proceso, se advierte que fue verdaderamente arrendatario del Parquero y durante ese lapso, empleador del actor, compartiendo así esta corporación la conclusión a la que se llega en la providencia que se revisa, referida a la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre el **1 de noviembre de 2005** y el **4 de abril de 2013**, extremos temporales que no fueron discutidos, además de afirmados en la demanda y corroborados con el testimonio.

Ahora bien, en relación con los planteamientos del recurso del señor PÉREZ BLANDÓN debe decirse. En primer lugar, si bien el demandante afirmó que en algunas ocasiones su esposa y su cuñado lo apoyaban durante la noche en la vigilancia del parqueadero mientras él dormía, esta circunstancia en manera alguna desvirtúa la subordinación del demandante frente a su empleador, ni implica el que se trata de una prestación de servicios autónoma e independiente, como se pretende hacer ver.

Sobre el segundo elemento constitutivo del contrato de trabajo, a saber, **la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, es claro que éste es el elemento diferenciador entre el contrato de trabajo y el contrato de prestación de servicios³. En este sentido, la subordinación se ha definido:

[...] como un poder de sujeción jurídica y material entre dos personas y que en el ámbito de una relación laboral se concreta en «la aptitud o facultad del empleador de dar órdenes o instrucciones al trabajador y de vigilar su cumplimiento en cualquier momento, durante la ejecución del contrato de trabajo y la obligación permanente del asalariado de obedecerlas y acatarlas cumplidamente» (CSJ SL, 1 jul. 1994, rad. 6258).⁴

De hecho, en los casos dudosos o ambiguos en los que la subordinación no se presenta de forma clara, la Corte ha recurrido a la **Recomendación 198 de la OIT**⁵, que da indicios para analizar la relación fáctica laboral y así determinar si entre las partes existió una relación laboral encubierta. Al respecto, en Sentencia **SL 1439 de 2021** se hizo una recopilación de los indicios que han sido tratados por la jurisprudencia:

La Sala Laboral ha identificado algunos *indicios* relacionados en la Recomendación n.º 198 de la OIT que, sin olvidar su carácter relativo o circunstancial, no exhaustivo y dinámico, pueden ser útiles para descifrar una relación de trabajo subordinada. De esta forma, ha considerado como tales la prestación del servicio según el **control y supervisión de otra persona** (CSJ SL4479-2020); la **exclusividad** (CSJ SL460-2021); la **disponibilidad** del trabajador (CSJ SL2585-2019); la concesión de **vacaciones** (CSJ SL6621-2017); la aplicación de **sanciones disciplinarias** (CSJ SL2555-2015); **cierta continuidad del trabajo** (CSJ SL981-2019); el cumplimiento de una **jornada u horario de trabajo** (CSJ SL981-2019); **realización del trabajo en los locales o lugares definidos por el del beneficiario** del servicio (CSJ SL4344-2020); el suministro de **herramientas y materiales** (CSJ SL981-2019); el hecho de que exista **un solo beneficiario** de los servicios (CSJ SL4479-

³ SL 1439 de 2021, que cita SL 2885 de 2019.

⁴ **SL 3345 de 2021**.

⁵ Como en sentencias CSJ SL2885-2019, CSJ SL4479-2020, CSJ SL5042-2020 y CSJ SL1439-2021, citadas en SL 3345 de 2021.

2020); el desempeño de **un cargo en la estructura empresarial** (SL, 24 ag. 2010, rad. 34393); la **terminación libre del contrato** (CSJ SL6621-2017) y la **integración del trabajador en la organización** de la empresa (CSJ SL4479-2020 y CSJ SL5042-2020).

Resalto de la Sala

Y más adelante en la misma sentencia estimó:

El trabajador que no tiene un negocio propio, una organización empresarial suya con su propia estructura, medios de producción, especialización y recursos, sino que se ensambla en la de otro, **carece de autonomía**. No se trata de una persona que desarrolla libremente y entrega un trabajo *para* un negocio, sino que **su fuerza de trabajo hace parte del engranaje de un negocio conformado por otro**.

Sobre el particular, la doctrina autorizada ha señalado que el criterio en cita tiene la peculiaridad de englobar una tríada de conceptos: integración, organización y empresa. De modo tal que este indicio se traduce *«en la inserción o disponibilidad del prestador de servicios dentro del ámbito de dirección y organización del beneficiario, esto es, en la esfera de la empresa a su cargo»*, premisa de la que se deriva suficientemente *«el carácter dependiente o subordinado de la prestación de servicios»*⁶.

Resalto de la Sala

Siendo, así las cosas, la forma como se prestó el servicio por el actor, la labor encomendada, la realización del trabajo en el lugar definido por el empleador beneficiario del servicio, el cumplimiento de una jornada de tiempo completo, la exclusividad y disponibilidad permanente, constituyen factores e indicios claros de la subordinación del señor ELKIN DARIO PRISCO LOAIZA respecto a JUAN MAURICIO PÉREZ como arrendatario del Parqueadero.

Ahora bien, el recurrente plantea que el testimonio de GENARO BETANCUR AVENDAÑO es una prueba indirecta o de referencia, señalando que no tuvo un verdadero acercamiento a los hechos que el demandante pretende verificar. Pero en criterio de la Sala el testimonio es asertivo, concreto y claro en sus dichos, afirma las circunstancias que le constan, de las que tiene conocimiento directo, con una narrativa coherente en la medida en que conocía a las dos partes, fue testigo de la vinculación inicial y de la terminación del proceso. Y como propietario del parqueadero en el que se prestó el servicio, visitaba el lugar pudiendo constatar la prestación personal del servicio por el actor, carga probatoria del señor PRISCO LOAIZA. Adicional a lo anterior, es a partir de este testimonio que se corrobora la calidad de arrendatario del señor PÉREZ BLANDÓN

⁶ VILLASMIL PRIETO, Humberto y CARBALLO MENA, Cesar Augusto. Recomendación 198 OIT sobre la relación de trabajo. 2da ed. Bogotá: Universidad Libre, 2021, p. 129

y en consecuencia, la de verdadero empleador del actor, prueba testimonial que respalda los dichos del actor y que genera el convencimiento en la Sala respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrolló el vínculo.

Superado esta parte de la sentencia y en tanto se CONFIRMARÁ la decisión tomada por la juez de primera instancia en los aspectos atacados por el abogado del demandado, pasamos a estudiar el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, quien solicita que se condene a la sanción moratoria porque considera que está probada la mala fe con que actuó el demandado.

7. LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN DEL DEMANDANTE

El apoderado concreto la controversia en lo siguiente: De un lado, dice que se acredita la mala fe del empleador por trabajar una jornada superior a la mínima legal y no afiliarlo a la seguridad social, así como la declaración del testigo, quién le sugería pagarle las prestaciones sociales y el salario correspondiente debiéndose acceder a la totalidad de prestaciones de la demanda.

Pues bien, para efectuar las condenas, la Juez razonó de este modo: **i)** En primer lugar, en relación con la prescripción propuesta aplicó el artículo 151 del CPTSS, y al no encontrar que el demandante hubiese efectuado reclamo alguno al empleador para interrumpirla, declaró probada la prescripción de los derechos causados antes del **26 de marzo de 2012**, en razón de la fecha de presentación de la demanda (prima de servicios e intereses a las cesantías), y la prescripción de la compensación de vacaciones causadas antes del **30 de octubre de 2011**. No declaró probada la prescripción del derecho a las cesantías. **ii)** Absolvió del pago de: **a)** horas extras, dominicales y festivos, recargos nocturnos señalando que “nada se probó en el proceso respecto de dichos tiempos laborados, no se discutió el horario del parqueadero, si había dominicales y festivos”. **b)** de subsidio familiar porque nada se probó en el proceso en cuanto a que tuviera el demandante hijos menores que dieran lugar a dicha prestación y del pago de 3 mudas de trabajo por año porque la ley no permite compensar esta obligación en dinero y sólo podría pretenderse entonces un resarcimiento de perjuicios con prueba del daño sufrido. **iii)** Sobre el pago de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, invoca el artículo 33 de la Ley 100 para señalar que lo procedente es el pago de título pensional por todo el tiempo que estuvo vinculado sin afiliación (1 de nov de 2005 al 4 de abril de 2013).

Pues bien, la Sala comparte la decisión y análisis de la providencia:

En relación con las pretensiones de SUBSIDIO FAMILIAR, RECARGOS NOCTURNOS, DOMINICALES y FESTIVOS y JORNADA EXTRAORDINARIO, es claro que la parte actora no cumplió con la carga probatoria que sustenta estas pretensiones. De acuerdo con las reglas de la carga de la prueba contenidas en el artículo 167 del actual Código General del Proceso, antes 177 del Código de Procedimiento Civil –aplicable a las causas judiciales del trabajo y de la seguridad social, acorde con lo dispone el artículo 145 del estatuto de la materia-, las partes deben *"probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen"*.

Así, es principio universal en cuestión de la carga probatoria, que *"quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado"* (Sentencia CSJ SL 21779, 22 abril 2004).

En efecto, desde la sentencia C-070 de 1993 la Corte Constitucional ha señalado que, en las controversias judiciales, por regla general, cada una de las partes acude al juez con su propia versión de los hechos. De esa manera, cuando hay una genuina contención, el sistema exige que cada uno de los contendientes correlativamente contribuya a que el juez supere el estado de ignorancia en el que se halla respecto de los hechos debatidos, tarea que por lo general concierne al demandante respecto de sus pretensiones, y al demandado respecto de las excepciones.

En síntesis, esta institución de las cargas probatorias pretende que quien concurre a un proceso en calidad de parte asuma un rol activo y no se limite a refugiarse en la diligencia del juez ni se beneficie de las dificultades probatorias o mala fortuna de su contraparte. En otras palabras, ***"las partes en el proceso deben cumplir con el deber de diligencia en lo que pretenden probar. Ninguna debe obrar con inercia porque ello causa que las consecuencias adversas de la decisión sean deducidas en su contra. El proceso no premia la estrategia sino la solución del conflicto con la participación de las partes"***, tal como lo señaló la Corte Constitucional en la sentencia **T-733 de 2013**.

Ahora bien, de manera concreta y en relación con la prueba del tiempo suplementario, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado desde antaño, que ésta debe ser fehaciente, **de forma tal que permita generar certeza de los horarios y días en que se ejecutó**; no siendo dable obtenerla de meras especulaciones surgidas de expresiones genéricas o imprecisas en cuanto a tiempo, modo y lugar, o simplemente a cálculos o suposiciones efectuados sobre un horario ordinario, frecuente o regular de trabajo. Se trata de un criterio jurisprudencial reiterado y vigente en sentencias como la **SL9318-2016, SL7660-2017 y SL1064-2018**, en las que se retoma lo señalado de tiempo atrás en **sentencia CSJ SL del 9 de agosto de 2006, rad. 27064**, indicó:

“(…) Es importante recordar, como de vetusta lo ha enseñado esta Corporación, que para que el juez produzca condena por horas extras, dominicales o festivos las comprobaciones sobre el trabajo más allá de la jornada ordinaria han de analizarse de tal manera que en el ánimo del juzgador no dejen duda alguna acerca de su ocurrencia, es decir, que el haz probatorio sobre el que recae tiene que ser de una definitiva claridad y precisión que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones acomodaticias para determinar el número probable de las que estimen trabajadas, como sucedió en el sub examine (...)”.

Y en relación con la **SANCIÓN MORATORIA POR EL NO PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES** que tiene como causa el incumplimiento del empleador en el pago de los salarios y prestaciones sociales que se generan a la terminación del contrato de trabajo, es claro que esta indemnización **no procede en forma automática**, por lo que son las circunstancias de cada caso concreto, las que permiten valorar las razones por las cuales el **empleador incumplió con el pago oportuno y/o completo de los salarios y prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo**. Así lo ha considerado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias, como las **SL16884-2016 y SL2805-2020 del 8 de julio**:

“(…) Esta sala de la Corte ha sostenido de manera reiterada y pacífica que las indemnizaciones por mora que se encuentran establecidas en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990 no son de imposición automática, en la medida en que, dado su carácter sancionatorio, es preciso auscultar la conducta asumida por el deudor, en aras de verificar si existen **razones serias y atendibles** que justifiquen su conducta omisiva y lo ubiquen en el terreno de la buena fe. En dicha medida, siempre ha sido clara en precisar que «...**el recto entendimiento de las normas legales consagratorias de la indemnización moratoria enseña que su aplicación no es mecánica ni axiomática, sino que debe estar precedida de una indagación de la conducta del deudor.**» (CSJ SL, 5 mar. 2009, rad. 32529; CSJ SL, 20 jun. 2012, rad. 41836; CSJ SL4933-2014; CSJ SL13187-2015 y CSJ SL15507-2015, entre muchas otras).(Negritas intencionales)

Ahora bien, al analizar los motivos por los cuales el empleador incumple, también debe tenerse presente, que **no basta la simple manifestación efectuada por el demandado de que ha obrado de buena fe**, pues es necesario que las razones que plantee tengan la fuerza suficiente para justificar su incumplimiento y que, además, sean probadas. Así se ha expresado la Sala Laboral de la Corte desde tiempo atrás:

“Solamente cuando el patrono tiene razones poderosas y jurídicas para discutir la calidad del contrato por él celebrado, puede decirse que existe buena fe de su parte y por consiguiente, no debe ser condenado al pago de esta indemnización”.⁷

De otro lado, debe destacarse que es al **empleador** a quien le corresponde demostrar los motivos, razones y justificaciones para no pagar la liquidación de prestaciones sociales oportunamente:

“(…) la jurisprudencia ha asentado de vieja data que **es al empleador a quien corresponde, en eventos como estos, demostrar en el proceso razones que sean atendibles y que permitan observar que su proceder fue de buena fe**, pues de otra manera no podrá liberarse de la sanción que la ley prevé por la mora en el pago de los aludidos conceptos laborales”⁸

Pero dadas las particularidades de este caso concreto, la Sala no encuentra probada ni evidente la mala fe del demandado, y como bien se razona en la providencia que se revisa, es claro que se trata de un caso en el que la existencia de la relación laboral se deduce de un análisis crítico de la declaración de las partes y del único testigo traído al proceso de manera oficiosa, lográndose desentrañar su existencia a partir de la presunción legal consagrada en el artículo 24 de CST, pues ninguna prueba documental se trajo al proceso por el actor y aunque solicitó la declaración de testigos (Julio Cesar Isaza, Luis Alberto Rodríguez y Carlos Alberto Gómez) , finalmente no concurrieron al proceso.

Pero sí se **ADICIONARÁ** la providencia para ordenar la INDEXACION de las condenas proferidas en el numeral **TERCERO** de la sentencia **(\$4'937.980, discriminados así: cesantías \$3.634.908, intereses a las cesantías \$44.505, prima \$586.821 y vacaciones compensadas \$671.746)** porque se trata de unas sumas que se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que ello no implica en manera alguna el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo

⁷ CSJ, Cas. Laboral, sent. abr. 24/70.

⁸ Sentencia del 3 de diciembre de 2003, Magistrada ponente: ISaura Vargas Díaz.

de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 según el cual *«dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales»*. Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

Así se ordenará al demandado calcular la indexación de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios **al momento del pago de la obligación**:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago: 4 de abril de 2013**

VALOR A INDEXAR: El valor de cada uno de los conceptos objeto de condena

COSTAS: Como ninguno de los dos recursos sale adelante, en esta instancia no se causaron costas.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, pero se **ADICIONA** el numeral TERCERO, así:

Se CONDENA al señor JUAN MAURICIO PÉREZ BLANDÓN que al momento del pago de las prestaciones sociales y vacaciones objeto de condena, pague la INDEXACIÓN de cada uno de ellos, de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva y con la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

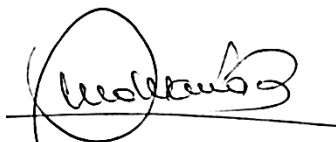
ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago: 4 de abril de 2013**

VALOR A INDEXAR: El valor de cada uno de los conceptos objeto de condena

SEGUNDA: SIN COSTAS en esta instancia al demandado.

Se ordena la notificación mediante EDICTO.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 006-2015-00455-01

SENTENCIA del //26/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Etu5z-C_JdBCkSt1-8bIMhkBnWIMkORuBYqlfjhVnXdWfA?e=rL9C2a