

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310502220180009901  
Proceso: Ordinario  
Demandante: FRANCISCO IVAN IBARRA ARCOS  
Demandado: COLPENSIONES  
M. P. MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM  
Fecha de fallo: 26 de agosto de 2022  
Decisión: Revoca.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 29 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	FRANCISCO IVÁN IBARRA ARCOS
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 022 2018 00099 01
TEMAS	Pensión de invalidez, principio de condición más beneficiosa, intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por FRANCISCO IVÁN IBARRA ARCOS contra COLPENSIONES.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 2 de junio de 2022 suscrito por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., se reconoce personería a la abogada Hellen Andrea Grajales Rave, identificada con CC 1.036.672.676 y portador de la TP 342.274 del C.S. de la J., para representar como mandatario sustituto, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Francisco Iván Ibarra Arcos formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** que en aplicación del principio de condición más beneficiosa, se declare que al 1° de abril de 1994 cumple con 300 semanas exigidas por el Decreto 758 de 1990, y en virtud de ello **ii)** se le reconozca y pague pensión de invalidez de forma retroactiva desde el 25 de abril de 2013 fecha de estructuración de su estado de invalidez; **iii)** se descuente el valor reconocido por concepto de indemnización

<sup>1</sup> 02Expediente.pdf, págs. 3/7

sustitutiva de la pensión de vejez; **iv)** la indexación de las condenas; **v)** costas procesales a cargo de la demandada; e **vi)** Intereses moratorios.

Fundamentó sus pretensiones en que en el año 2007 sufrió un cuadro de neumonía grave que ha deteriorado su salud considerablemente, derivando en otros padecimientos como depresión grave con psicosis e ideas de suicidio estructuradas, delirio de persecución, ansiedad, angustia inexplicada, angioesclerosis aórtica severa, episodios repetitivos de neumonía, neumonía multilobar y enfermedades asociadas como sepsis de origen pulmonar, requiriendo en varias ocasiones de ventilación mecánica, patologías que pese a ser tratadas por especialistas no han mostrado mejoría, por lo que solicitó a Colpensiones su calificación de pérdida de capacidad laboral, la cual fue evaluada y determinada el 8 de enero de 2014 por Asalud, en un porcentaje de 57.6%, con origen común y fecha de estructuración del 25 de abril de 2013.

El 12 de febrero de 2014 solicitó ante Colpensiones reconocimiento de la pensión de invalidez, la cual fue negada por la entidad mediante Resolución GNR 291248 del 20 de agosto del mismo año, argumentando que no cumplía con el requisito de cotización dentro de los últimos 3 años antes de la fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral, la cual fue confirmada mediante Resolución GNR 415302 del 1º de diciembre de 2014, -que resolvió recurso de reposición-, argumentando que esta prestación es incompatible con la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le fue reconocida previamente mediante Resolución GNR 205303 del 14 de agosto de 2013.

Adicionalmente en Resolución SUB 179053 del 29 de agosto de 2017 reitera el incumplimiento de semanas cotizada anteriores a la estructuración de la invalidez, desconociendo el principio constitucional de la condición más beneficiosa.

Cuenta con más de 64 años de edad, se encuentra desempleado debido a su enfermedad y ha cotizado en toda su vida laboral más de 524,86 semanas, de las cuales cotizó 324.29 semanas antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**Colpensiones.**<sup>2</sup> se opuso oportunamente a las pretensiones de la demanda, argumentando que el demandante no satisface los requisitos exigidos para ser más favorable su condición, toda vez que a la entrada en vigencia del sistema de seguridad social en pensiones no cotizó un total de 300 semana para consolidar su derecho en vigencia de los preceptos anteriores a la Ley 100 de 1993 ni cuenta con las 50 semanas durante los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de invalidez.

Excepcionó: inexistencia de la obligación demandada y falta de causa para pedir reconocimiento y pago de la pensión de invalidez con aplicación del principio de la condición más beneficiosa; improcedencia de la indexación de las condenas, improcedencia del pago de intereses moratorios, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas y compensación.

---

<sup>2</sup> 02Expediente.pdf, págs. 72/80

### **Sentencia de primera instancia<sup>3</sup>**

El 8 de octubre de 2019, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando probadas las excepciones de inexistencia de la obligación demandada y falta de causa para pedir formuladas por Colpensiones, y en consecuencia la absolvió de todas las pretensiones incoadas en su contra. Condenó en costas al demandante en la suma de 1SMLMV.

Para fundamentar lo decidido, advirtió que aun cuando el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no inhabilita al afiliado a percibir pensión de invalidez, concluyó en la imposibilidad de la aplicación del principio de la condición más beneficiosa contenida en la sentencia emitida por la H. Corte Constitucional en sentencia SU442 de 2016, ya que la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que dicho principio aplica únicamente para la aplicación de la norma inmediatamente anterior, más no se permite una búsqueda histórica hasta llegar a la normativa que favorezca más al afiliado, como las de radicación SL3446 de 2018, SL2008 de 2018, de manera que al estar regida la prestación deprecada por el actor por la Ley 860 de 2003, por mandato del principio de la condición más beneficiosa puede ser analizado por las exigencias de la Ley 100 de 1993 en su redacción primigenia, más no está avalado el estudio con las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990 como lo pretende. Tampoco satisface los requisitos establecidos jurisprudencialmente por el órgano de cierre en la materia respecto a la expectativa legítima que tenga el afiliado en el tránsito legislativo entre la norma actual y la anterior, difiriendo hasta el 26 de diciembre del año 2006 las prerrogativas de los afiliados que durante su vinculación como sujetos activos de la seguridad social habían cumplido con las cotizaciones exigidas por la Ley 100 de 1993 original, así, como el actor no cotizó 26 semanas en cualquier tiempo anterior a diciembre 26 de 2003 y en el año anterior de la estructuración de su invalidez, no puede aplicarse el principio por no contar con ningún derecho adquirido.

### **Recursos de apelación:**

**i) Parte demandante:** Inconforme con lo decidido, solicita se revoque la decisión y se acceda a lo pretendido, aplicando lo dispuesto en las sentencias SU 442 de 2016 y SU 005 de 2018 emitidas por la H. Corte Constitucional a la luz de los principios de favorabilidad, en cuanto a la posibilidad del salto normativo de pensiones causadas bajo lo dispuesto en Ley 860 de 2003 a lo consagrado en el Decreto 758 de 1990, que preceptúa como requisito para causar la pensión de invalidez, haber cotizado 300 semanas cotizadas en cualquier tiempo, y que se encuentran acreditadas antes del 1º de abril de 1994 por tener 448 para esa fecha.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descrito por ambas partes, así:

**i) Colpensiones<sup>4</sup>** solicita acoger la sentencia absolutoria de primera instancia, reiterando que el demandante no cumple los requisitos legales consagrados en la Ley

---

<sup>3</sup> 02Expediente.pdf, págs. 142/145 y audio 04AudienciaArts77y77y80Cptss.mp3

<sup>4</sup> 10MemorialAlegatosColpensiones.pdf

860 de 2003 para acceder a la prestación deprecada, ni en los dispuestos jurisprudencialmente por la H. Corte Suprema de Justicia para la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, por no acreditar los requisitos de la Ley 100 de 1993 en su redacción primigenia; además al haberse reconocido indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no resulta procedente el reconocimiento de pensión de invalidez en tanto el actor declaró bajo gravedad de juramento su imposibilidad de continuar efectuando aportes al sistema pensional, por lo que las semanas cotizadas con posterioridad solo pueden estar sujetas a devolución de aportes.

**ii) Demandante<sup>5</sup>** se ratificó en las pretensiones de la demanda con el fin de que sea reconocida la pensión de invalidez en virtud del principio de la condición más beneficiosa por cumplir con 300 semanas en cualquier tiempo como lo exigía el Acuerdo 049 de 1990 y como es acogido por la H. Corte Constitucional en sentencias SU442 de 2016 y SU 556 del 2019, cumpliendo además con el test de procedencia dispuesto en esta última, y adicionalmente asevera que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no es incompatible con la pensión de invalidez, pues esta última resulta una prestación definitiva.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada y el recurso de alzada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si hay lugar a aplicar el principio de condición más beneficiosa a fin de ordenar el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez De ser así, se definirán **b)** las condiciones de causación y disfrute de la prestación; **c)** la procedencia del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional.

### Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Francisco Iván Ibarra Arcos nació el 19 de mayo de 1953<sup>6</sup>.
- Dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por Colpensiones el 8 de enero de 2014, que otorga una PCL del 57.6% con FE del 25 de abril de 2013 de origen común<sup>7</sup>, la cual fue notificada el 11 de febrero de 2014<sup>8</sup>.
- El 12 de febrero de 2014 radicó solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez ante Colpensiones<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> 11MemorialAlegatosDemandante.pdf

<sup>6</sup> 02Expediente.pdf, pág. 20 y Registro Civil de nacimiento obrante en carpeta 03ExpedienteAdministrativo, archivo 2013\_3358226\_GEN-RCN-AF.pdf

<sup>7</sup> 02Expediente.pdf, págs. 34/36

<sup>8</sup> 02Expediente.pdf, pág. 33 y 03ExpedienteAdministrativo, archivo GEN-ANX-CI-2014\_1173126-20140212112208.pdf

<sup>9</sup> 03ExpedienteAdministrativo, archivo GRP-FSP-AF-2014\_1173126-20140212112208.pdf

- Mediante Resolución GNR 291248 del 20 de agosto de 2014 Colpensiones niega la pensión de invalidez<sup>10</sup> por no haber acreditado las semanas exigidas por la Ley 860 de 2003; decisión que fue notificada el 3 de septiembre del mismo año<sup>11</sup> y contra la cual el 16 de septiembre del mismo año, se formularon recursos de reposición y en subsidio de apelación<sup>12</sup>. El primero de ellos fue desatado mediante Resolución GNR 415302 del 1º de diciembre de 2014 confirmando lo decidido por existir incompatibilidad entre la prestación de invalidez deprecada y la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida al demandante mediante Resolución GNR 205303 del 14 de agosto de 2013<sup>13</sup>, y el de apelación se resolvió mediante Resolución VPB 45689 del 27 de mayo de 2015<sup>14</sup>.

-Con nuevo escrito radicado ante Colpensiones el 11 de agosto de 2017, la parte demandante interpuso nuevamente recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución GNR 291248 del 20 de agosto de 2014<sup>15</sup>, solicitando reconocer la pensión de invalidez en virtud de la condición más beneficiosa.

- Resolución SUB179053 del 29 de agosto de 2017 negó la prestación de invalidez al actor<sup>16</sup>.

- Resolución GNR 205303 del 14 de agosto de 2013 por medio de la que se reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al señor Ibarra Arcos en cuantía de \$5'371.161<sup>17</sup>.

- Según Historia laboral emitida por Colpensiones, actualizada al 16 de febrero de 2018, cotizó 602 semanas desde el 20 de enero de 1978 hasta el 30 de diciembre de 2017<sup>18</sup>.

- Aparte de Historia Clínica del demandante<sup>19</sup>, de ella se desprende que en consulta del 22 de septiembre de 2015 se registran como diagnósticos del señor Ibarra Arco *TRASTORNO DEPRESIVO RECURRENTE EPISODIO DEPRESIVO GRAVE Tipo Principal* y *DEMENCIA NO ESPECIFICADA Tipo Relacionado*); adicionalmente se registra como enfermedad actual lo siguiente: *“pte relata que está con dolor de cerebro **sin ánimos de hacer las cosas. Sin ganas de vivir**, la esposa en un día está tranquilo y en la tarde se desanima y con angustia, los mismos síntomas con el mismo medicamento en la clínica ha estado tres veces hospitalizado el cuadro se inició hace 7 años después de una neumonía que requirió hasta uci casi se muere y le dio depresión. El pte lleva 5 años con la misma medicación sin ningún resultado por lo tanto se hará cambio de esquema, pues **el pte muestra deterioro cognitivo y cronificación de su cuadro no duerme y cada día pierde la memoria**”*. (negrillas propias)

---

<sup>10</sup> 02Expediente.pdf, págs. 38/40

<sup>11</sup> 02Expediente.pdf, pág. 37

<sup>12</sup> 02Expediente.pdf, págs. 41/42

<sup>13</sup> 02Expediente.pdf, págs. 43/46

<sup>14</sup> 03ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2014\_7677092\_2-20150528021423.pdf

<sup>15</sup> 02Expediente.pdf, págs. 47/49

<sup>16</sup> 02Expediente.pdf, págs. 51/56

<sup>17</sup> 02Expediente.pdf, págs. 28/32

<sup>18</sup> 02Expediente.pdf, págs. 23/27

<sup>19</sup> 02Expediente.pdf, págs. 21/22

a) Aplicación del Principio de Condición más Beneficiosa

En el caso concreto, siendo discutido el reconocimiento de una pensión de invalidez, debe entenderse que, por regla general, tal prestación se regula por la norma que esté vigente en la fecha de estructuración de la PCL, es decir, el literal a) del art. 1 de la Ley 860 de 2003, que exige para la causación de la prestación, además de una PCL igual o superior al 50%, el haber cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de su estructuración, requisito no satisfecho por el demandante, puesto que en dicho lapso no cuenta con semanas cotizadas, siendo su última cotización el 31 de diciembre de 2004<sup>20</sup>.

Bajo estas circunstancias, es procedente analizar la aplicación del principio de condición más beneficiosa, como se solicita en la demanda. Dicho principio, se ha desarrollado, ante la ausencia de un régimen de transición, con “la única finalidad de proteger a «[...]un grupo de personas, que si bien no tienen un derecho adquirido en sentido riguroso, se ubican en una posición intermedia, habida cuenta que poseen una situación jurídica y fáctica concreta» esto es, que tuvieran una expectativa legítima”<sup>21</sup>.

Para la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el tránsito legislativo que admite la aplicación del principio, refiere estrictamente a la norma inmediatamente anterior a la que se encuentre vigente al momento de materialización del riesgo y de manera temporal, de ahí que considere aplicable, en relación con la PCL estructurada en vigencia de la Ley 860 de 2003, aplicar los requisitos de la Ley 100 de 1993 primigenia, siempre que estos se cumplan antes del 26 de diciembre de 2006<sup>22</sup>, pero ellos no fueron satisfechos por el señor Francisco Iván Ibarra Arcos.

Para esa Corporación deviene improcedente acudir al principio de condición más beneficiosa en el tránsito legislativo Ley 860 de 2003 y Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por considerarlo violatorio del principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones; sin embargo, **la Corte Constitucional**, en ejercicio de su función como Órgano de Cierre de la Jurisdicción Constitucional, difiere de esa postura, considerando y precisando en las sentencias **SU-442 de 2016 y SU -556 de 2019**<sup>23</sup> que es viable aplicar el principio de condición más beneficiosa en el referido tránsito legislativo, siempre que el afiliado haya satisfecho la densidad de semanas exigida por esa norma, antes de expirar su periodo de vigencia y supere el test de procedencia definido en la sentencia SU-556 de 2019:

Test de procedencia	
Primera condición	Debe acreditarse que el accionante, además de ser una persona en situación de invalidez <sup>24</sup> , pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en una situación de riesgo derivada de, entre otras, alguna de

<sup>20</sup> 02Expediente.pdf, págs. 23/27

<sup>21</sup> Sentencia SL2544 de 2019, haciendo cita y transcripción parcial de la 38674 de 2012

<sup>22</sup> Reitera la postura previamente adoptada, en sentencia SL 3161 de 2019, haciendo mención y transcripción parcial de las sentencias SL 2358 de 2017 y SL658 de 2018

<sup>23</sup> En esta sentencia, se fija el test de procedencia de la aplicación del principio en sede de Acción de Tutela, como consecuencia de que no se había construido el mismo en la sentencia SU 446/16

<sup>24</sup> Esta se acredita con una calificación de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%.

	las siguientes condiciones: (i) analfabetismo, (ii) vejez, (iii) pobreza extrema, (iv) cabeza de familia, (v) desplazamiento o (vi) <b>padecimiento de una enfermedad crónica, catastrófica, congénita o degenerativa.</b>
Segunda condición	Debe poder inferirse razonablemente que <b>la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afecta</b> directamente la satisfacción de las necesidades básicas del accionante, esto es, <b>su mínimo vital</b> y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.
Tercera condición	Deben valorarse como razonables los argumentos que proponga el accionante para <b>justificar su imposibilidad de haber cotizado las semanas</b> previstas por las disposiciones vigente <b>al momento de la estructuración de la invalidez.</b>
Cuarta condición	Debe comprobarse una <b>actuación diligente del accionante</b> para solicitar el reconocimiento de la pensión de invalidez.

Esta Sala viene apartándose respetuosamente del precedente judicial construido por la H. Corte Suprema de Justicia, por considerar que el de la H. Corte Constitucional se adecúa más a los principios del Estado Social y Constitucional de Derecho, así como de los que orientan las relaciones al interior del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, máxime al negar ésta última Corporación, que la sostenibilidad financiera del Sistema se vulnere al aplicar la condición más beneficiosa en un tránsito legislativo no inmediato, en la medida en que el número de semanas que exigía el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, era incluso superior al que hoy exige la Ley 860 de 2003.

Exigía el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, vigente hasta el 31 de marzo de 1994, inclusive, “haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época, con anterioridad al estado de invalidez”.

Valorada la prueba arrimada al expediente, se concluye que **el demandante satisface el de procedencia del principio de condición más beneficiosa**, así:

Test de procedencia	
Primera condición	Se acreditó que el señor Francisco Iván Ibarra Arcos, además de ser una persona en situación de invalidez, se encuentra en una situación de riesgo derivada del padecimiento <b>de depresión es una enfermedad crónica, así como demencia, que es degenerativa.</b>
Segunda condición	Se infiere razonablemente que la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afecta directamente la satisfacción de las necesidades básicas del señor Ibarra Arcos, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas, pues es una persona que no puede desempeñarse laboralmente,



	tal y como se desprende de los extractos de historias clínicas referenciados en el dictamen de pérdida laboral, de donde se desprende que se encuentra desempleado desde el 2004, está totalmente discapacitado, y desde el inicio del cuadro depresivo se le dificultan sus actividades del día a día y desempeñarse en un cargo laboral <sup>25</sup>
Tercera condición	Es razonable que no haya efectuado cotizaciones al Sistema Pensional para el año 2013 en que se estructura la PCL que ha derivado en su invalidez, pues ante la imposibilidad de trabajar formalmente, no hay lugar al pago de cotizaciones, ya que del Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral emitido por Colpensiones <sup>26</sup> , logra desprenderse que desde el año 2004 se encuentra desempleado, fecha que coincide con el inicio del cuadro depresivo que padece, y aun cuando ha sido tratado por tal diagnóstico no ha mostrado mejoría. Inició el cuadro depresivo tras ser internado en UCI por neumonía en un estado grave lo que desencadenó la depresión; en dicho documental se cita un aparte de Historia Clínica, que refiere “(...) <i>no hace nada en el día, lo tienen que ayudar en las actividades del diario vivir (...) el paciente está completamente discapacitado desde el inicio del cuadro depresivo lo cual le dificulta sus actividades del día a día y desempeñarse en un cargo laboral</i> ”.
Cuarta condición	Obró diligentemente al solicitar el reconocimiento de la prestación. Fue calificado por Colpensiones el 8 de enero de 2014 <sup>27</sup> , notificada el 11 de febrero de 2014 <sup>28</sup> .Reclamó la prestación el 12 de febrero de 2014 <sup>29</sup> y ante la negativa de Colpensiones mediante Resolución GNR 291248 del 20 de agosto de 2014 <sup>30</sup> , confirmada mediante actos administrativos GNR 415302 del 1° de diciembre de 2014 <sup>31</sup> y VPB 45689 del 27 de mayo de 2015 <sup>32</sup> , que resolvieron recurso de reposición y apelación respectivamente, radicó la demanda el 26 de febrero de 2018 <sup>33</sup> .

De las cotizaciones posteriores a la fecha de estructuración de invalidez.

Se observa que en la historia laboral del demandante obran semanas de cotización febrero de 2016 y diciembre de 2017 realizadas con posterioridad a la fecha de estructuración de la PCL, ha de indicarse que éstas no podrán tenerse como válidamente presentadas ya que éstas no obedecen a un efectivo servicio prestado en

<sup>25</sup> 02Expediente.pdf, pág. 33

<sup>26</sup> 02Expediente.pdf, pág. 33

<sup>27</sup> 02Expediente.pdf, págs. 34/36

<sup>28</sup> 02Expediente.pdf, pág. 33

<sup>29</sup> 04AnexosDemanda(20).pdf, págs. 17/18 y 12AnexosContestacion(49).pdf, págs 13/17

<sup>30</sup> 02Expediente.pdf, págs. 38/40

<sup>31</sup> 02Expediente.pdf, págs. 43/46

<sup>32</sup> 03ExpedienteAdministrativo, archivo GRF-AAT-RP-2014\_7677092\_2-20150528021423.pdf

<sup>33</sup> 02Expediente.pdf, pág 18

ejercicio de capacidad laboral, porque, carece de ella, su PCL se estructuró en el 2013, no pudiendo efectuar una prestación real del servicio.

**b) Causación y disfrute de la pensión de invalidez**

Acreditado en el proceso que Francisco Iván Ibarra Arcos cotizó **327.58 semanas entre el 20 de enero de 1978 y el 31 de julio de 1992**<sup>34</sup>, y estructurada el 25 de abril de 2013 una pérdida de capacidad laboral superior al 50% conforme al principio de condición más beneficiosa, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez deprecada, debiendo **REVOCARSE** la sentencia venida en apelación.

El disfrute de la prestación se causó desde el día siguiente a la fecha de estructuración de la PCL misma, pues no obra prueba de que se emitieran incapacidades al demandante en momento previo dado que para esa época llevaba cerca de nueve (09) años sin sufragar cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

La prestación será reconocida en cuantía equivalente a la pensión mínima para cada año, pues de la historia laboral del demandante se desprende que sus cotizaciones se efectuaron sobre un ingreso base de cotización que no superaba el salario mínimo para cada oportunidad. Se pagarán trece (13) mesadas por año, por haberse causado la prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011<sup>35</sup>.

Dado que la PCL se estructuró el 25 de abril de 2013, reclamó la prestación por primera vez el 12 de febrero de 2014, siendo negada mediante Resolución GNR 291248 del 20 de agosto de 2014<sup>36</sup>, confirmada mediante actos administrativos GNR 415302 del 1° de diciembre de 2014<sup>37</sup> y VPB 45689 del 27 de mayo de 2015, y radicó demanda el 18 de febrero de 2018, al tenor de lo dispuesto en lo dispuesto los arts. 151 del CPTSS y el 488 del CST, no prescribieron las mesadas pensionales.

Colpensiones reconocerá y pagará al hoy demandante la suma de Noventa y Dos millones Cuatrocientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cuatro Pesos (\$92.485.454) por concepto de retroactivo de mesadas de pensión de invalidez, causado entre el 26 de abril de 2013 y el 31 de mayo de 2021, detallado como aparece a continuación:

AÑO	VALOR MESADA	N° MESADAS	VALOR
2013	\$ 589.500	9 y 5 días	\$ 5.403.750
2014	\$ 616.000	13	\$ 8.008.000
2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550
2016	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146

<sup>34</sup> 02Expediente.pdf pág23

<sup>35</sup> Acto Legislativo 01 de 2005. Art.1 Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año

<sup>36</sup> 02Expediente.pdf, págs. 38/40

<sup>37</sup> 02Expediente.pdf, págs. 43/46

2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022	\$ 1.000.000	8	\$ 8.000.000
			\$ 92.485.454

La mesada pensional para el año 2022 se continuará pagando en Un Millón de Pesos (\$1'000.000).

De este retroactivo pensional liquidado y el que se cause posteriormente hasta el momento de pago de lo adeudado, **se autorizará al demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud**, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>38</sup>, así como el valor indexado del valor reconocido al demandante **por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez** mediante Resolución GNR 205303 del 14 de agosto de 2013 en cuantía de \$5'371.161<sup>39</sup>.

**d) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993**

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que *“a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*.

El Art. 19 del Decreto 656 de 1994<sup>40</sup> autorizó al Gobierno para establecer los plazos de reconocimiento de las Pensiones, sin que, en ningún caso exceda de cuatro meses<sup>41</sup>. La Corte Constitucional en la sentencia SU-975 de 2003 sentó que debe aplicarse la regla mencionada y como no se dispuso legalmente un plazo diferente para satisfacer esta prestación, por analogía (art 145 del CPTSS), debe entenderse que, en materia de pensión de invalidez, el plazo para su reconocimiento es de cuatro meses contados desde que se eleve la reclamación administrativa, tal y como lo interpreta la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, acogida por esta corporación de segunda instancia<sup>42</sup>.

En torno a dicho aspecto se resalta que: (i) la negativa de Colpensiones al reconocimiento de la prestación no fue arbitraria, por fundamentarse en parámetros legales vigentes en la época de reclamación del señor Francisco Iván Ibarra Arcos. (ii)

<sup>38</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>39</sup> 02Expediente.pdf, págs. 28/32

<sup>40</sup> Decreto declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-376-95 del 24 de agosto de 1995, Magistrado Ponente, Dr. Jorge Arango Mejía.

<sup>41</sup> En este sentido se legisló para la pensión de vejez en el Artículo 9 Parágrafo 1o. Inciso Final de la Ley 797 de 2003.

<sup>42</sup> Ver entre otras, la sentencias SL14269 de 2014, SL 2150 de 2017 y SL 1562 de 2019

La condena al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, se impondrá en atención a la aplicación del principio de condición más beneficiosa, previa aplicación de otro concepto de naturaleza jurisprudencial, por tanto, no procede condenarla al pago de intereses moratorios<sup>43</sup>.

Sin embargo, para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, por ende, se ordenará indexar la condena; para ello, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas por haberse causado lo pretendido en la demanda, mereciendo especial pronunciamiento la excepción de prescripción que no operó, según lo analizado en líneas atrás.

### IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en el proceso, al salir avante el recurso de apelación formulado por la parte demandante. Se fija como agencias en derecho en esta instancia, el equivalente a 3 SMLMV en 2022.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Revocar** la sentencia proferida el 8 de octubre de 2019 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por Francisco Iván Ibarra Arcos contra Colpensiones.

---

<sup>43</sup> Ver sentencia SL

**SEGUNDO:** Declarar que Francisco Iván Ibarra Arcos, tiene derecho a que Colpensiones le reconozca y pague pensión de invalidez de origen común, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, causada el 25 de abril de 2013, en cuantía equivalente a la pensión mínima legal que para cada año fije el gobierno. Se pagarán trece (13) mesadas al año.

**TERCERO:** Ordenar a Colpensiones pagar al demandante, la suma de Noventa y Dos millones Cuatrocientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cuatro Pesos (\$92.485.454) por concepto de retroactivo de mesadas de pensión de invalidez, causado entre el 26 de abril de 2013 y el 31 de agosto de 2022. Esta suma será indexada al momento del pago, como se indicó en la parte motiva de la providencia.

La mesada pensional para el año 2022 se continuará pagando en un millón de pesos (\$1'000.000)

De este retroactivo pensional y el que se cause a la fecha del pago de esta sentencia, se autoriza a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud y el valor indexado de la suma cancelada por concepto de indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se tasan las agencias en derecho en esta instancia, en la suma equivalente a 3 SMLMV en 2022.

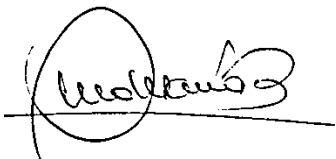
Se ordena notificar lo decidido por Edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN