

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05266310500120190014101
Proceso:	Ordinario
Demandante:	GLORIA PATRICIA GIRALDO TORO
Demandado:	COLPENSIONES, PROTECCION S.A., PROTECCION S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	26 de agosto de 2022
Decisión:	Confirma, modifica y adiciona.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	GLORIA PATRICIA GIRALDO TORO
DEMANDADAS	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A Y PROTECCIÓN S.A
ORIGEN	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado
RADICADO	05266-31-05-001-2019-00141-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por GLORIA PATRICIA GIRALDO TORO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora Gloria Patricia Giraldo Toro formula demanda contra Colpensiones, Colfondos S.A y Protección S.A pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia de su traslado al régimen de Ahorro Individual con solidaridad -RAIS- administrado por Colfondos S.A., y consecuentemente la inexistencia de la afiliación a Protección S.A., como consecuencia del vicio en el consentimiento en el contrato celebrado con Colfondos S.A., y en virtud de ello que está afiliada al Régimen de Prima Medía – RPM-, y en virtud de todo lo anterior, se ordene a **ii)** Protección S.A. a devolver a Colpensiones los valores recibidos con motivo de la afiliación de la actora al RAIS, como cotizaciones, bonos pensionales y rendimientos financieros; y a **iii)** Colpensiones afiliar nuevamente a la demandante y aceptar la devolución de dichas sumas e incorporarlas en el reporte de semanas cotizadas; **iv)** Se condene en costas a las demandadas, y por último **v)** lo ultra y extra petita,

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 12 se octubre de 1965, se afilió inicialmente al extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS-, el 07 de junio de 1989. Posteriormente el 1° de junio de 1994 suscribió traslado de régimen hacia Colfondos S.A., el cual obedeció a la

¹ 01PrimeraInstancia; 01EscritoDeDemandaAutoAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART.77.pdf.págs. 07/10

insistencia por parte de un asesor, quien le ofreció múltiples beneficios como la pensión anticipada de vejez y una mesada superior a la ofrecida por el fondo público, pero sin brindarle información técnica y veraz que le permitiera concluir cuál de los dos regímenes era mejor, tampoco le informó cual era el capital que debía acumular, ni las condiciones para acceder a la pensión. El 24 de marzo de 1999 suscribió nuevo traslado con destino a Colmena hoy administrado por Protección S.A.

El 13 de julio de 2018 solicitó a Protección S.A. la anulación del traslado, la cual fue resuelta negativamente por la entidad, indicando que el mismo fue válido; el 26 de febrero de 2019 elevó a Colfondos S.A. solicitud en igual sentido, sin obtener respuesta por parte de esta, y por último, solicitó a Colpensiones ser asesorada para poder trasladarse de nuevo, quien le informó sobre la imposibilidad de su traslado.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Protección S.A.²

El acto de afiliación es existente, válido y exento de vicios, se realizó atendiendo los lineamientos legales vigentes para la época en que se suscribió el formulario de afiliación, donde la afiliado manifestó su voluntad de pertenecer al RAIS al plasmar su firma allí, previa asesoría brindada de manera completa, clara y comprensible sobre las características del régimen, generando derechos y obligaciones para ambas partes, sin que se ejerciera presión alguna para suscribir el acto de afiliación; además la afiliada tuvo varias oportunidades de retornar al RPM sin que hiciera uso de su facultad. Tampoco es admisible que la insatisfacción de la actora respecto al monto de la mesada pensional derive en un vicio en el consentimiento ni que pueda alegarse como causal de ineficacia, más aún cuando han transcurrido más de 4 años para alegar la acción de nulidad relativa, por lo que lo pretendido se encuentra afectado por el fenómeno de prescripción. En consecuencia, no existe ningún motivo legal o fáctico para proceder con la ineficacia alegada y no se puede acceder a ella por simples expectativas económicas. Excepcionó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la que llamó “innominada o genérica”.

ii) Colpensiones³

Por carecer de fundamento legal y fáctico, pues Colpensiones no tuvo ninguna participación en el traslado de régimen siendo la parte actora quien deba probar los supuestos de hecho que fundamenten sus pretensiones; además la entidad no es competente para declarar la ineficacia pretendida, máxime que la demandante se

² Carpeta 01PrimeraInstancia;01EscritoDeDemandaAutoAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART.77pdf págs. 82/110

³ Carpeta 01PrimeraInstancia;01EscritoDeDemandaAutoAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART.77pdf págs 256/260

encuentra inmersa en la prohibición legal por encontrarse a menos de 10 años para adquirir la edad pensional según el artículo 2 de la ley 797 de 2003. Excepcionó: Inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, la que llamó “excepción innominada” y “condena en costas”.

ii) Colfondos S.A.⁴

La demandante suscribió el formulario de vinculación mediante el cual se solemnizó la afiliación, de forma libre, informada, consciente y voluntaria, sin ningún constreñimiento, cumpliéndose con todos los requisitos de existencia y validez; por otro lado, la AFP siempre ha cumplido con sus obligaciones legales, ya que siempre ha brindado la suficiente ilustración a los posibles afiliados para que estos decidan voluntariamente el régimen. Además, la actora no ejerció su derecho de retracto y suscribió traslado entre administradoras del RAIS, y al aprobar el traslado de AFP de la demandante, trasladó a Colmena S.A, todos los aportes y rendimientos acreditados en la cuenta de ahorro individual de la misma.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación, no inversión de la carga de la prueba, no existió ningún vicio en el consentimiento al firmar su afiliación, la parte demandante incumplió su deber de informarse, la AFP Colfondos S.A. no es poseedora de los dinero que se encuentran en la cuenta de ahorro individual que administra, inexistencia de la obligación legal de realizar cálculos comparativos y de guardar dicho documentos, saneamiento de la nulidad relativa o rescisión de la acción alegada de que se indujo a error, no puede predicarse que hubo un engaño, cuando no se cumplen las expectativas de la parte demandante en la proyección del valor de la mesada pensiona, en el Régimen de Ahorro Individual, el error de derecho no vicia el consentimiento, no puede endilgársele que engañó a la parte actora cuando hay cambios normativos en la financiación de la pensión con posterioridad a la afiliación al Fondo de Pensiones que representa, la edad y las semanas cotizadas al RPM por la demandante al momento de su traslado, no eran suficientes para poder determinar si le convenía más el RPM o el RAIS, se cumplió con la obligación de trasladar todos los aportes realizado en el Fondo de Pensiones Obligatorias que administra AIG Colmena S.A.; obligación exclusiva a cargo de un tercero, todos los aportes del SGSSP se encuentran en Porvenir S.A- <sic>, libertad en la selección de régimen, prescripción, pago y compensación, buena fe, y la que llamó “excepción genérica”.

Sentencia de primera instancia⁵

El 04 de agosto del 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado declaró la ineficacia de la afiliación realizada por la demandante al RAIS administrado por Colfondos S.A., y su posterior movilidad ante Protección S.A, y por tanto se encuentra válidamente afiliada en el RPM sin solución de continuidad. Condenó a Colfondos S.A y a Protección S.A. a trasladar con destino a Colpensiones, los dineros de la cuenta de ahorro individual, con sus rendimientos financieros, cuotas de administración, primas del seguro previsional, el porcentaje del Fondo de Garantía de Pensión Mínima, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna. Condenó a Colpensiones validar la afiliación de

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia, 1EscritoDeDemandaAutoAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART.77pdf págs. 284/294

⁵ Carpeta 01PrimeaInstancia, Archivo 02ActaAudienciaDeLaAudienciaDeFalloYLinkDeLaGrabación.pdf. pág. 1/2

la demandante y recibir el traslado de los dineros. Declaró probada la excepción de imposibilidad de condena en costas propuesta por Colpensiones. Por último, condenó en costas a Colfondos S.A y Protección S.A., fijando como agencias en derecho para cada una de ellas la suma de \$1.000.000.

El juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia e indicó que a Colfondos S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con los documentos aportados al proceso ni con el interrogatorio de parte solicitado, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

i) Colfondos S.A: Presentó recurso de apelación de manera parcial, con la finalidad de que se revoque el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia en cuanto ordenó a la entidad al traslado de aportes, rendimientos, gastos de administración, seguro previsional y garantía de pensión mínima hacia Colpensiones, ello como consecuencia de que los aportes y rendimientos fueron trasladados con destino hacia Protección S.A. como consecuencia del traslado que la demandante realizó ante ella, de lo cual obra prueba en el plenario. De otro lado, indica que los gastos de administración no deben ser trasladados porque están autorizados por ley en ambos regímenes, además durante el tiempo de afiliación de la demandante al fondo se administraron adecuadamente los recursos, generando unos rendimientos que se evidencian en la cuenta de ahorro individual de la actora, y que ya se trasladaron a Protección S.A., ahora, si la consecuencia de la ineficacia es que todo vuelva a su estado anterior, lo que significa que Colfondos S.A. nunca debió administrar los recursos y por lo tanto no se debieron generar los rendimientos financieros, por lo que devolver estos valores constituiría un enriquecimiento sin justa causa, pues estaría recibiendo los rendimientos generados sin pagar ningún concepto por la gestión realizada. Finalmente afirma que tampoco deben devolverse las sumas del seguro previsional, por cuanto fue pagado a una aseguradora quien funge como tercero de buena fe, con el fin de cubrir las contingencias de invalidez y sobrevivencia que en su momento la demandante tuvo cubiertos, por lo tanto, la AFP no hizo mal uso de estos dineros

ii) Protección S.A: Inconforme parcialmente con lo decidido, solicita se revoque la orden de devolver los dineros descontados por gastos de administración y seguro previsional, argumentando que: **a)** Los gastos de administración no son susceptibles de devolución, toda vez que los mismos se descontaron por autorización de ley, además devolver éstos más los dineros de la cuenta de ahorro individual y los rendimientos constituye en un enriquecimiento sin causa, toda vez que tal comisión no está destinada a financiar la pensión, estaría recibiendo un dinero que una administración, y además por la buena gestión del fondo al administrar los dineros tiene derecho a conservar dicha cuota como restitución mutua en su favor, y demás desdibuja la consecuencia misma de la declaratoria de ineficacia de traslado, pues niega el efecto de la afiliación, ordenando que se devuelva rendimientos y lo descontado por comisión de administración, esto es, acepta la configuración de unos efectos al ordenar el traslado de los rendimientos generados. Ahora, **b)** sobre el seguro previsional afirma que dicho dinero fue girado a una aseguradora que es un tercero de buena fe, encontrándose imposibilitada la AFP a recobrar esos dineros y

trasladarlos a Colpensiones. **c)** Finalmente resalta que sobre ambos conceptos debe operar la prescripción por descontarse con la periodicidad que impone la ley.

iii) Colpensiones: Manifestó su inconformidad con lo decidido por el Juez A Quo, reiterando que el contrato de afiliación al RAIS solo puede producir efectos entre la AFP y el afiliado; resalta que el deber de información debe ser analizado con las normas vigentes para la fecha de suscripción del formulario, teniendo que en este caso se configuró en el año 1994 cuando la ley exigía formalizar el formulario de afiliación donde constaba la intención de pertenecer al RAIS, lo cual ratificó al solicitar traslado ante Colmena. Insiste que es a la parte demandante quien le asiste el deber de probar el supuesto de hecho que exhibe, y aun cuando existe la inversión de la carga de la prueba, debe analizarse cada caso en concreto, sin desconocer situaciones especiales como la expectativa pensional de la demandante, su permanencia en el RAIS por más de 26 años periodo en el que realizó cotizaciones, sin que pueda considerarse a todos los afiliados como parte débil e indefensa; así, en sentencia C-86 de 2016 se impone al juez la obligación de acudir en todos los eventos a la institución de la carga dinámica de la prueba, y no de manera ponderada, de conformidad con las particularidades de cada caso, ello con la finalidad de resaltar que del contrato de afiliación que se suscribe, nacen obligaciones recíprocas entre las partes, y en tal sentido al afiliado también le asisten deberes mínimos, por lo que el silencio en el transcurso del tiempo se debe entender como una decisión consciente de querer pertenecer al RAIS, que en este caso fue de casi 27 años, siendo la única forma de desvirtuar tal afiliación la preexistencia de una fuerza que hubiera viciado su consentimiento.

Por último, pide, de ratificar la decisión de instancia, se condene a la devolución del 16% total de los aportes a pensiones percibidas por la AFP, conformado por la cuenta de ahorro individual, gastos de administración, fondo de garantía de pensión mínima, reaseguro de invalidez y sobrevivencia, junto con su indexación; señalando que no resulta procedente además una condena en costas a cargo de Colpensiones por ser un tercero ajeno al traslado de la demandante.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, solo Colfondos S.A. y Colpensiones lo recorrieron, mientras que la demandante y Protección S.A. se abstuvieron de pronunciarse.

Colpensiones⁶ solicitó en caso de confirmar la sentencia de instancia, ésta sea adicionada respecto a los conceptos que se deben devolver por parte de los fondos del RAIS hacia Colpensiones, tal y como lo refirió en su recurso de alzada junto con la indexación, con el fin de que los valores de las cotizaciones no sean inferiores a aquellas que en su momento debieron efectuarse a la administradora Colpensiones y en aras de garantizar la sostenibilidad financiera.

⁶ Carpeta 02SegundaInstancia, Archivo 04AlegatosColpensiones.pdf.

Por su parte, la apoderada de **Colfondos S.A.**⁷ solicitó que se revoque la sentencia de primera instancia, en cuanto a los conceptos ordenados a trasladar a su cargo y que hacen parte del objeto de apelación.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

Gloria Patricia Giraldo Toro nació el 22 de octubre de 1965⁸. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 07 de junio de 1989⁹. Suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A. el día 09 de mayo de 1994¹⁰, y posteriormente el 24 de marzo de 1999, suscribió formulario de afiliación a Colmena S.A. -hoy Protección S.A.-¹¹. Para el 26 de septiembre de 2019 contaba con 1.422 semanas cotizadas en toda su vida laboral¹², de las cuales 125,71 semanas lo fueron ante el ISS, 304,29 ante otra administradora del RAIS y 992 ante Protección S.A. El 18 de julio de 2018 elevó ante Protección S.A. solicitud de anulación de afiliación¹³, petición que fue rechazada el 31 de julio del mismo año bajo el argumento de que la afiliación se presume legal hasta que se declare lo contrario por medio de la autoridad judicial competente, además que, le falta menos de 10 años para adquirir la edad pensional¹⁴. También elevó solicitud en tal sentido ante Colfondos S.A. el 26 de febrero del 2019¹⁵ sin obtener respuesta a la fecha, o por lo menos no obra prueba de ello en el plenario. El 11 de marzo del 2019 solicitó a Colpensiones cita para cumplir

⁷ Carpeta 02SegundaInstancia, Archivo 05AlegatosColfondos.pdf

⁸ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 20. No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

⁹ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 39 y 265 “Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones”

¹⁰ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 21 “Solicitud de Afiliación” y pág. 346 “Historial de Vinculación”

¹¹ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 22 y 131 “Solicitud de Vinculación” y pág. 346 “Historial de Vinculación”

¹² 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 139 “Historia laboral” emitida por Protección S.A

¹³ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 23/24

¹⁴ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 25/27

¹⁵ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág. 32

con el requisito de doble asesoría¹⁶, pero su petición le fue negada en la misma fecha, señalando que su traslado al RAIS se realizó ejerciendo su derecho de libre elección¹⁷.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335¹⁸ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁹, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994²⁰; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²¹ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²².

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable

¹⁶ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 34/35

¹⁷ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 36/38

¹⁸ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁹ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

²⁰ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²¹ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²² Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir

requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad de la afiliada al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó a la afiliada, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó de los asesores de ambas AFP que en fondo privado tendría una mejor pensión a la que podría obtener en el ISS.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación a la actora del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que la señora Gloria Patricia Giraldo Toro nació el 22 de octubre de 1965²³, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP, contaba con 8 años de edad y no contaba con 15 años de prestación de servicio, por tanto, no es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 9 de mayo de 1994²⁴ suscribió traslado de régimen pensional con destino a Colfondos S.a., el cual se acusa de ineficaz, y el cual se hizo efectivo el 1° de junio de 1994²⁵. Posteriormente, el 24 de marzo de 1999²⁶ se trasladó con destino a Colmena S.A. hoy Protección S.A. AFP en la que se encuentra actualmente afiliada. Para el 26 de septiembre de 2019 contaba con 1.422 semanas cotizadas en toda su vida laboral²⁷, de las cuales 125,71 semanas lo fueron ante Colpensiones, 304,29 ante otra administradora del RAIS, y 992 ante Protección S.A.. En julio de 2018 y febrero del 2019 solicitó ante Protección S.A.²⁸ y Colfondos S.A.²⁹, respectivamente, solicitud de anulación de afiliación, petición que fue rechazada por la primera, mientras que la segunda se abstuvo de dar respuesta. Finalmente el 11 de marzo del 2019 solicitó a Colpensiones cita para cumplir con el requisito de doble asesoría³⁰, pero su petición le fue negada.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, expresó se trasladó a Colfondos S.A., producto de la invitación de un asesor que asistió a las instalaciones de su lugar de trabajo para dicha época, quien recalcó reiteradamente que el fondo privado era mejor que el público, sin que le brindara información adicional como proyección o simulación pensional. Sobre su posterior migración a Colmena S.A. indica que asistió por invitación de la contadora del lugar donde laboraba, a una reunión con un asesor de dicho fondo, quien le brindó una asesoría de 5 minutos, e igualmente le informó que ese fondo era mejor que el ISS, lo que finalmente la motivó a trasladarse. Explica que los formularios de afiliación fueron diligenciados por los asesores, pero no le indicaron las consecuencias que conllevaría dicho traslado.

En este caso, la AFP Colfondos S.A., como encargada de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de

²³ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf, pág 20. No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

²⁴ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 21 “Solicitud de Afiliación” y pág. 346 “Historial de Vinculación”

²⁵ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág 136 “ASOFONDOS”

²⁶ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 22 y 131 “Solicitud de Vinculación” y pág. 346 “Historial de Vinculación”

²⁷ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 139 “Historia laboral” emitida por Protección S.A

²⁸ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 23/24

²⁹ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 32

³⁰ 01EscritoDeDemandaAutorAdmisorioContestaciónActaDeAudienciaART7701.pdf. pág. 34/35

la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Colmena S.A hoy Protección S.A. pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual la AFP Colfondos S.A. adujo que, estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la afiliada pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida

por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**³¹, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Colfondos S.A y Colmena S.A hoy Protección S.A., vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993³² genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271³³ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, se asumirá que así lo ha estado desde el 27 de junio de 1994, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con

³¹ Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

³² **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

³³ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud^{<1>} en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación de la hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP parte beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL, que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PROTECCIÓN S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS.

Sino que Colfondos S.A. y Protección S.A. también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Protección S.A., además deberá responder por la devolución de lo descontado por cuotas o gastos de administración durante el tiempo de afiliación del demandante ante Colmena S.A. e ING Santander Pensiones y Cesantías, en este aspecto se adiciona la decisión de primera instancia, dado que, en virtud de la fusión presentada por esa AFP con Protección

S.A., al celebrar el referido negocio jurídico, se subroga tanto en derecho, como en obligaciones respecto de sus afiliados, y debe protegerse el equilibrio financiero del RPM.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral³⁴ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A y de PROTECCIÓN S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

³⁴ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

Para resolver **lo alegado por Protección S.A.** en su apelación, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. y Protección S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) que se distribuirá en un 50% a cargo de cada una, y en favor de la demandante. Se exonera de este concepto a Colpensiones por haber prosperado parcialmente su recurso de apelación.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el 4 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora GLORIA PATRICIA GIRALDO TORO contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la

cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas, así como por ING Santander Pensiones y Cesantías a cargo de PROTECCIÓN S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A por haber resultado vencida en su recurso. Agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) que se distribuirá en un 50% a cargo cada una, y en favor de la demandante.

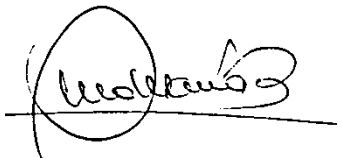
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN