



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	ARNULFO DE JESÚS SERNA GIRALDO
DEMANDADAS:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
PROVIDENCIA:	AUTO - REVOCA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **ARNULFO DE JESÚS SERNA GIRALDO** en contra de **COLPENSIONES**, y **PORVENIR S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE: Dice que COLPENSIONES al sustentar la Excepción de falta de agotamiento indica que el demandante no solicitó traslado sino afiliación y que por eso no agotó la reclamación administrativa. Es decir la entidad está invocando que los ciudadanos deben utilizar lenguaje técnico-jurídico, es decir, tener clara las normas y su alcance para poder hacerle simples reclamaciones, y ello no está acorde con la Ley.

Que la A quo en aplicación de los Principios y en respeto de la Constitución Política, y como directora del proceso, decidió otorgarle un término a la parte demandante para que hiciera la solicitud a Colpensiones, en aras de garantizar derechos fundamentales del actor, tal como el acceso a la administración de justicia, y prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal.

PORVENIR S.A: Manifiesta que se debe revocar el término para subsanar la Excepción previa de falta de reclamación administrativa; para en su lugar, determinar que el Despacho no es competente para conocer de dicho Proceso de conformidad con lo establecido en el numeral primero del artículo 100 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto la reclamación administrativa constituye un requisito de procedibilidad.

COLPENSIONES: Que la etapa de resolución de Excepciones consagrada en el artículo 77 del CPT y la SS, no es la oportunidad procesal para reformar la demanda.

Que la decisión de instancia debe confirmarse en cuanto declaró la prosperidad de la Excepción previa de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, pero debe revocarse en cuanto se le dio la oportunidad al demandante de corregir dicha omisión agotando la reclamación en debida forma; para consecuentemente ordenarse el archivo del Proceso.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA

ANTECEDENTES:

El actor presentó Demanda Ordinaria Laboral el 01/12/2020 solicitando la nulidad o ineficacia de la afiliación a Porvenir S.A y se condene a esta última a trasladar los aportes de la cuenta de ahorro individual del actor a Colpensiones; y a ésta a recibir los saldos objeto de traslado (anexo 02).

Colpensiones dio contestación a la demanda (anexo 11), presentando como Excepción Previa, la Falta de Agotamiento de la Reclamación Administrativa, expresando que el demandante no acredita mediante documento alguno haber solicitado previamente a Colpensiones su traslado de régimen pensional, esto es, del RAIS al RPMPD.

El Juzgado de conocimiento en Audiencia celebrada el 16 de junio de 2022 (anexo 23), declaró probada la Excepción previa de Falta de Agotamiento de la Reclamación Administrativa, propuesta por Colpensiones; y le concedió a la parte demandante el término de 30 días para agotar dicha reclamación.

Dijo que quedó probado que no se agotó debidamente la reclamación, pero con el fin de garantizar el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, y teniendo en cuenta la firme convicción de la Parte demandante de haberse agotado, se le otorga a ésta 30 días judiciales para que la agote de manera correcta y adecuada en los términos del art. 6 del CPTSS, en torno a lo que pretende en la demanda, so pena de dar por terminado el Proceso.

Inconforme con esa decisión, **Colpensiones interpuso Recurso de Apelación**, manifestando que si bien el Juzgado aceptó que existe una falta de competencia por no acreditarse el requisito de procedibilidad, le concedió a la Parte actora el término de 30 días para realizar dicha reclamación, cuando la consecuencia era declarar próspera la Excepción previa de falta de agotamiento de la reclamación administrativa y por ende terminar el proceso, pues dicho agotamiento se debe realizar de forma previa y no con posterioridad a la presentación de la demanda.

El Juzgado de origen mediante Auto del 16 de junio de 2022 procedió a conceder el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en otorgar al demandante el término de 30 días para subsanar la falta de reclamación Administrativa propuesta por Colpensiones, y así tener por agotada la misma. Veamos:

El artículo 6 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001, establece que cuando se pretendan adelantar acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, debe agotarse la reclamación escrita de los derechos pretendidos. Requisito que una vez cumplido, habilita la posibilidad de acudir a la Jurisdicción, lo que en palabras de la Corte Constitucional en la SC-792 de 2006, constituye un “presupuesto de procedibilidad de la acción.”.

Al respecto, La CSJ SCL en S37251 del 07 de febrero de 2012, M.P LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS expresó:

“El artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con la modificación introducida por el artículo 4º de la Ley 712 de 2001, señala como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas contra La Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, la previa reclamación administrativa consistente en el simple reclamo escrito del pretendiente sobre el derecho, la cual se entiende agotada cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta”.

En aras de resolver la controversia, debe verificarse cuál es la finalidad de la disposición contenida en el artículo 6 del CPT y SS, prevista por el legislador con un ánimo de eficiencia, autocontrol y economía, lo que se explica en el hecho de permitirle a quien eventualmente será demandado, que en sede propia tome una decisión evitando un conflicto futuro y sus costos en lo social y en lo económico.

La teleología de la institución de la reclamación administrativa, fue bien explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia 12221 del 13 de octubre de 1999, en la que indicó:

“Tiene por finalidad el anterior procedimiento gubernativo que las entidades de derecho público y social **con antelación** a cualquier controversia ante los juzgados laborales, tengan la oportunidad de establecer, previo el estudio fáctico y jurídico que sea del caso, la procedencia o no del derecho que se pretende por el peticionario, y que de ajustarse a la ley

la respectiva reclamación, la misma sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, sin la intervención del Juez Laboral, la solución de un conflicto en cierne".

Criterio reiterado en la SL1867 del 29 de mayo 2018, Rad. 51177, M.P Cecilia Margarita Durán al indicar:

"Significa lo anterior que mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto. **La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción contenciosa radica en la posibilidad que la Ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social**, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable. "

De acuerdo con lo expuesto, la reclamación administrativa constituye un factor de competencia, y por ello resulta indispensable que se acredite en el Proceso la presentación previa de un escrito en el que se haya expresado ante la entidad de derecho público, la petición del derecho que se pretende, a fin de que esta última tenga la oportunidad de realizar el estudio fáctico y jurídico del caso, y así poder establecer la procedencia o no de tal derecho, y que de ajustarse a la ley, pueda éste ser reconocido directamente por el ente público obligado a ello, sin la intervención del Juez Laboral, evitándose así los costos que implicaría un Proceso Laboral.

En el caso a estudio, la Parte actora presentó demanda de nulidad o ineficacia de la afiliación a Porvenir S.A, la cual fue dirigida entre otros demandados, contra Colpensiones, entidad de la administración pública, y sin anexar reclamación alguna presentada ante dicha entidad. Frente a ello, la A quo declaró probada la Excepción previa de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, pero a renglón seguido le concedió al actor el término de 30 para subsanar dicha deficiencia, realizando los trámites pertinentes para agotar dicha reclamación.

Al respecto, advierte la Sala que las normas Procesales son de orden público y por tanto de obligatorio cumplimiento (Art 13 CGP); por lo que constituye obligación de las Partes estar atentas a los ritos establecidos y a las exigencias que haga el Juez director del Proceso, cumpliendo las mismas dentro de los términos previstos. Además, es necesario considerar que el derecho laboral está regido por el Principio de preclusión, conforme al cual los términos procesales son perentorios y no susceptibles de prórroga, transcurrido los cuales termina la oportunidad de la Parte en cuyo favor se otorgan, y en el presente caso, ya había vencido la oportunidad procesal para reformar la demanda, o para devolver la misma con miras a que se modificaran, variaran, enmendaran o corrigieran sus requisitos formales.

De lo dicho se sigue que una vez declarada la Excepción previa en comento, lo procedente era declarar la terminación del Proceso con la devolución de la demanda y sus anexos, para que así pudiera la Parte demandante presentar nuevamente la misma, con sus respectivos presupuestos formales. Lo contrario sería ir en contravía de los derechos fundamentales al debido proceso y concretamente al derecho de defensa de la contraparte (Art. 29 CPN).

Por todo lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **REVOCAR** el Auto de fecha 16 de junio de 2022 (anexo 23), mediante el cual se le otorgó a la Parte demandante el término de 30 días para subsanar el requisito de agotamiento de la reclamación administrativa; para en su lugar, declarar la terminación del proceso con la devolución de la demanda y sus anexos a la Parte actora.

COSTAS P. DE 1ª I.: Art 365 C.G.P. Se trata de una condena objetiva que opera por el solo hecho de resultar la Parte vencida en el Proceso o en el Recurso (CSJ SCL, Rad 40993 del (22) de enero de (2013), M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO).

Ahora, dado que el A-quo no hizo ningún pronunciamiento al respecto, conforme a lo dispuesto en el artículo 287 del CGP, se procede a Adicionar la sentencia, **CONDENANDO** a la Parte demandante a pagar a la demandada las Costas Procesales de 1ra instancia, por ser vencida en el Proceso. Líquidense las de 1ª I. por el Juzgado de origen.

Sin Costas Procesales de Segunda instancia, al prosperar el recurso interpuesto por la Parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: REVOCAR el Auto proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 16 de junio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **ARNULFO DE JESÚS SERNA GIRALDO** en contra de **COLPENSIONES**, y de **PORVENIR S.A**, en cuanto le otorgó a la Parte demandante el término de 30 días para subsanar el requisito de agotamiento de la reclamación administrativa; para en su lugar, declarar la terminación del proceso con la devolución de la demanda y sus anexos a la Parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia de fecha y origen conocidos, en cuanto se **CONDENARÁ** a la Parte demandante a pagar a la demandada las Costas Procesales de 1ra instancia. Líquidense por el Juzgado de origen.


TERCERO: Sin COSTAS PROCESALES de 2da Instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **Estados** virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la Ley 2213 de 202; y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados N° 141 de agosto 11 de 2022.
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>