

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Medellín, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por **FABIO TORRES ARANZAZU** contra **COLFONDOS S.A** y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**, por medio de auto proferido el 10 de junio de 2022, notificado por estados del 13 de junio del mismo año, dictado por la Sala Segunda de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada Colfondos S.A, por carecer de interés para recurrir ya que la sentencia fue absolutoria y no hubo condena económicamente que lo perjudique.

Contra el auto en mención el Dra. LILIANA BETANCUR URIBE, como apoderada de COLFONDOS S.A., por medio de memorial presentado por correo electrónico de la secretaria de la Sala el 15 de junio de 2022, interpone recurso de reposición y en subsidio queja.

CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, “procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...**” (El origen de las negrillas es de la Sala, no del Texto).

Se pone de presente que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Verificado el proceso se observa que esta Sala confirmó la Sentencia de Primera Instancia donde fue absuelta de todas las pretensiones incoadas en contra Colfondos S.A y la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

Se advierte entonces, tal y como se indicó en providencia del 22 de junio hogaño, que el interés jurídico para recurrir en casación por parte de Colfondos S.A., está supeditado por la condena económica que le fuera impuesta en la sentencia; no obstante, tal y como se acabó de señalar, frente a tal AFP no se impuso condena alguna.

Ahora, debido a que no resultó la sentencia adversa a quien llamó en garantía conlleva a que tampoco se imponga condena alguna en contra de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., ello sustentado en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, sentencia SL2548 del 2 de junio de 2021: *“...el llamamiento en garantía tiene una naturaleza eventual, en la medida en que está subordinada al resultado de la pretensión principal. Sólo en el evento de resultar adversa la sentencia a quien llama en garantía, y solo en ese caso se abre la puerta para que el juzgador examine la denominada pretensión revérsica e in eventum.”*

Las pretensiones de Colfondos S.A. en contra de la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. van dirigidas a que esta última responda por las obligaciones que se le impongan a la primera como consecuencia de la sentencia; se repite entonces, que al no mediar orden alguna en contra del fondo privado de pensiones, la aseguradora no tiene a su cargo una obligación por la cual responder.

Así las cosas, no se evidencia que con el presente proceso se le cause un agravio económico a Colfondos S.A. que merezca ser cubierto por la aseguradora, lo que permite inferir que no se cumplen las exigencias de que trata el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, razón por la cual no se repone la decisión.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE:

1. RECHAZAR DE PLANO el Recurso de Reposición interpuesto por la parte demandada, contra el auto del 13 de junio del presente año.

2. CONCEDER las copias solicitadas para efectos de surtir el Recurso de Queja, en razón a que el Recurso de Reposición.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 133 del 1° de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>