



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LILIANA MORALES GARCÍA** contra **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, procede la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A.

Solicita la demandante que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, y de consiguiente, se ordene a la AFP PORVENIR S.A. trasladar al RPMPD, el capital, los rendimientos financieros, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los gastos de administración, y las primas del seguro de invalidez y sobrevivencia; y se ordene a COLPENSIONES E.I.C.E. reactivar su afiliación, recibir los dineros que serán trasladados desde el RAIS, y actualizar su historia laboral.

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de diciembre de 2021, declaró la ineficacia de la afiliación de la señora LILIANA MORALES GARCÍA al RAIS; se condenó a la AFP PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E., todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la demandante, con los rendimientos que se hubieren causado; se condenó a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar los gastos de administración descontados entre el 01/09/1994 y el 31/08/1995, y nuevamente a partir del 01/09/2001, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima y las primas del seguro previsional; se condenó a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar los gastos de administración descontados entre el 01/09/1995 y el 30/04/1998, y nuevamente a partir del 01/02/2000 y hasta el 31/08/2001; se condenó a la AFP COLFONDOS S.A. a trasladar los gastos de administración descontados entre el 01/05/1998 y el 31/01/2000; se ordenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a recibir las sumas de dinero que se ordenaron trasladar, y activar la afiliación de la demandante en el RPMPD; y se gravó en costas a las AFP PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y la COLFONDOS S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 31 de marzo de 2022, ordenó modificar los numerales segundo, tercero, y cuarto de la sentencia del 7 de diciembre de 2021, condenando a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de Liliana Morales García, incluyendo para el efecto las cotizaciones, los rendimientos financieros, y las sumas que hubiere descontado de los aportes efectuados por la demandante, para cubrir las cuotas de administración, sufragar las primas de los seguros previsionales, y contribuir al fondo de garantía de la pensión mínima, descuentos que se deberán trasladar debidamente indexados. Condenando, además, a Protección S.A. trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, las sumas que hubiere descontado de los aportes efectuados por la señora Morales García, no solo para cubrir las cuotas de administración, sino también lo descontado para sufragar las primas de los seguros previsionales, y contribuir al fondo de garantía de la pensión mínima, descuentos que se deberán trasladar debidamente indexados. Condenando, también, a Colfondos S.A. trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, las sumas que hubiere descontado de los aportes efectuados por la señora Morales García no solo para cubrir las cuotas de administración, sino también lo descontado para sufragar las primas de los seguros previsionales, y contribuir al fondo de garantía de la pensión mínima, descuentos que se deberán trasladar debidamente indexados. Confirmándola en todo lo demás. Y condenando en costas en segunda instancia a las AFP Porvenir S.A. y a Protección S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000,00, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo

en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“... En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a Porvenir S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante, que la devolución del dinero debe incluir las cotizaciones, los rendimientos financieros, y las sumas que hubiere descontado de los aportes efectuados por la demandante; por tanto, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, respecto a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, una vez verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a páginas 28 al 35, del documento denominado “16ContestacionPorvenir.pdf”, se observa que, durante el tiempo de su afiliación, se efectuaron descuentos por concepto de comisión, y primas, los que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos antedichos.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en reiteradas ocasiones, como en Auto AL1251- 2020 del 27 de mayo de 2020, radicado N° 87314, MP. Gerardo Botero Zuluaga, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente. Sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior se indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Única de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 133, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **01 de agosto 2022** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónico SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario