



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	GLORIA BEATRÍZ MESA RAMÍREZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 002 2017 00026 02
RADICADO INTERNO	242-2022
ASUNTO	APELACIÓN – LIQUIDACIÓN COSTAS
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA BEATRIZ MESA RAMIREZ** contra **COLPENSIONES**, se resuelven recursos de apelación formulados frente a la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de junio de 2022, mediante la cual aprobó la liquidación de costas del proceso.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 21 de junio de 2022¹, por Secretaría del Juzgado Segundo Laboral de Circuito de Medellín se liquidaron las costas del proceso en **primera instancia** en la suma de Dos Millones Quinientos Sesenta y Nueve Mil Doscientos Ochenta Pesos (\$2.569.280) a cargo de Colpensiones, y las de **segunda instancia** en la suma de cero pesos (\$0).

Recurso de reposición y en subsidio apelación²

Inconforme con lo decidido el apoderado de la parte demandante formula recursos de ley, solicitando se modifique el valor liquidado y en su lugar se aumente, fijando una suma más equitativa y razonable que se compadezca con la calidad y naturaleza de la gestión desempeñada. Argumentó para ello, que de conformidad con el artículo 5°,

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia, archivo '03Obedecer C.pdf
² Carpeta "01PrimeraInstancia", archivo 06RECURSO REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION LIQUIDA COSTAS.pdf

numeral 1° del Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, en procesos laborales de primera instancia el valor de las agencias en derecho será de hasta el 7.5% de lo pedido, así la sentencia del proceso ordinario, modificada y adicionada en segunda instancia, dispuso el reconocimiento y pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en valor de \$44'529.839 junto con la indexación de la condena, que liquidada por el mandatario asciende a la fecha de interposición del recurso a \$15'500.733; de manera que el despacho pudo fijar por concepto de agencias en derecho la suma de \$4'502.239, pese a ello la suma fijada por el juez de instancia no equivale ni al 4% de la condena; adicionalmente refiere que el CGP al disponer que se tenga como parámetro de estimación las agencias en derecho la cuantía de las pretensiones, hace relación a que mientras más alta la misma, mayor debe ser el valor fijado a dichas agencias. Por último resalta que la gestión desempeñada por el mandatario judicial fue de excelente calidad, efectuó los trámites requeridos para el impulso diligente del proceso, lo pretendido fue despachado favorablemente gracias a un despliegue probatorio exitoso, y su duración fue de más de 6 años, resaltando a demás que la demandante es persona de la tercera edad, en situación de vulnerabilidad y se vio obligada a contratar los servicios de un abogado para acudir a la justicia ordinaria por la negativa de sus derechos vía administrativa.

Decisión del A Quo³

El Juez de primera instancia en proveído del 11 de julio hogaño, confirmó su decisión inicial, fundamentando para ello que la suma fijada como agencias en derecho se enmarcan en los parámetros dispuestos por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 sin que el juez esté obligado a aplicar el porcentaje máximo allí dispuesto, como lo sugiere el recurrente. Concedió el recurso de apelación, y dispuso la remisión del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín para su conocimiento.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, determinando si procede aumentar o confirmar el referido valor fijado por el fallador de primera instancia.

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 5°, numeral 1, del Acuerdo PSAA-10554 del 2016, emanado del Consejo

³ Carpeta 01PrimeralInstancia, archivo "07AutoResuelveRecurso.pdf"

Superior de la Judicatura, que regula las agencias en derecho en la primera y segunda instancia del proceso ordinario laboral, cuando se trate de procesos declarativos en general. Tal disposición señala:

“PROCESO DECLARATIVOS EN GENERAL

(...) En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Precisa también el artículo 2° del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

En el sublite se encuentra que mediante sentencia del 16 de mayo de 2018⁴, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Gloria Beatriz Mesa Ramírez la suma de \$51.385.610 por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional, liquidados desde el 23 de agosto de 2013 al 1° de diciembre de 2015, decisión que no fue recurrida por ninguna de las partes, por lo cual se dispuso su remisión al H. TSM para surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, y en tal virtud, esta Colegiatura profirió sentencia el 13 de mayo de 2022⁵, modificando y adicionando la orden emitida desde primera instancia, disponiendo que el valor de los intereses moratorios asciende a \$44'529.839 causados entre el 23 de agosto de 2013 y el 30 de noviembre de 2015, suma que deberá indexarse, absteniéndose además de condenar en costas en esta sede.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **a)** la demanda fue presentada el 17 de enero de 2017⁶; **b)** la audiencia de trámite y juzgamiento de primera instancia se celebró el 16 de mayo de 2018⁷ a la cual asistieron⁸ la parte demandante, y los apoderados judiciales de ambas partes; y **c)** la sentencia de segunda instancia se dictó el 13 de mayo de 2022⁹

⁴Carpeta01PrimeralInstancia, Carpeta 01DevolucionExpedienteTSM13JUN2201; archivo 01ExpedienteEscaneado.pdf, pág. 105/106

⁵Carpeta01PrimeralInstancia, Carpeta 01DevolucionExpedienteTSM13JUN2201; archivo 08SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf

⁶Carpeta 01PrimeralInstancia, Carpeta “01DevolucionExpedienteTSM13JUN22; archivo 01ExpedienteEscaneado.pdf “pág. 12

⁷Carpeta 01PrimeralInstancia, archivo “01DevolucionExpedienteTSM13JUN22; archivo 01ExpedienteEscaneado.pdf “pág. 105/106

⁸Carpeta 01PrimeralInstancia, archivo “01DevolucionExpedienteTSM13JUN22; archivo 01ExpedienteEscaneado.pdf “pág. 105/106

⁹Carpeta 01PrimeralInstancia, archivo “01DevolucionExpedienteTSM13JUN22; archivo 08SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf “pág. 1/8

Ahora, dado que las pretensiones del proceso son cuantificables, la referida disposición que regula la materia ha establecido que las agencias en derecho se fijarán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Así las cosas, considerando el Acuerdo sobre tarifa de agencias en derecho que regula el caso, las pretensiones reconocidas, la duración del proceso, la naturaleza del proceso que no alberga mayor complejidad¹⁰, y la gestión profesional del apoderado del demandante, esta Sala considera ajustada la liquidación de las costas hoy recurrida, por cuanto se fijó aproximadamente en un 5.7% de la condena impuesta, en atención a que el apoderado de la activa no cuantificó las pretensiones.

No resultan atendibles los argumentos esbozados por el recurrente en cuanto a incluir la indexación a efectos de cuantificar las condenas, ya que esta orden no se considera una condena en si misma, sino el reconocimiento del justo valor de la moneda en que se debe pagar lo adeudado por parte de Colpensiones, en virtud de la pérdida adquisitiva del dinero con el transcurso del tiempo, tal y como se indicó en la sentencia de segunda instancia.

De esta manera, se **CONFIRMARÁ** el valor liquidado por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín en auto del 21 de junio de 2022.

III. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la parte demandante por resultar vencida en su recurso de alzada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 21 de junio de 2022, emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por GLORIA BEATRIZ MESA RAMÍREZ contra COLPENSIONES, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte demandante. Agencias en derecho en la suma de \$200.000.

¹⁰ Lo pretendido por el actor fue el reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
En ausencia justificada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado
por ESTADOS N°133 fijados hoy 1° de
agosto de 2022 a las 8:00AM

El secretario