



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Diana Marcela Upegui Castrillón
DEMANDADOS	Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación
RADICADO	05-001-31-05-006-2020-00359
TEMA	Incidente de nulidad, indebida notificación
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 187** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **DIANA MARCELA UPEGUI CASTRILLÓN** contra **CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACIÓN**, con radicado **05-001-31-05-006-2020-00359**, procede a resolver la apelación interpuesta por esta última.

• **AUTO RECURRIDO:**

Mediante auto del 13 de junio de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín negó la nulidad solicitada por la demandada al considerar que el auto admisorio de la demanda fue notificado en debida forma, conforme lo señalado en el Decreto 806 de 2020. Condenó a la demandada al pago de las costas procesales.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la demandada, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos:

“Tras haberse radicado la demanda y sus anexos, y tras haber sido subsanada, esta fue admitida mediante Auto No. 345 adiado el pasado dieciséis (16) de julio de 2021.

El despacho judicial el pasado veintitrés (23) de septiembre de 2021 levanta acta de notificación personal de la demanda, dejando constancia del envío del auto admisorio junto con el escrito de la demanda y sus anexos, al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co (Doc. 06 del expediente digital).

De la constancia de envío del correo electrónico de la notificación de la demanda se logra extraer la siguiente información:

“Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

*notificaciones@genesisenliquidacion.com.co
(notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”*

Mediante Auto Interlocutorio No. 631 de fecha siete (07) de octubre de 2021, el despacho dispuso dar por no contestada la demanda, tras haber recibido el informe supuestamente de haberse completado la entrega de la notificación del Auto Admisorio de la demanda bajo radicado 2020-359, pero obviándose la parte del informe que daba cuenta el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

*notificaciones@genesisenliquidacion.com.co
(notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”*

Ahora bien, y como quiera que la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS es una persona jurídica de derecho civil perteneciente a la especie de las Corporaciones, sin ánimo de lucro; la cual se encuentra sujeta a cumplimiento de las disposiciones mercantiles que le sean aplicables, la misma cuenta con un Registro Mercantil, el cual tiene por objeto llevar la matrícula de los comerciantes y de los establecimientos de comercio, así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exigiere esa formalidad.

El registro mercantil es público, cualquier persona podrá examinar los libros y archivos en que fuere llevado, tomar anotaciones de sus asientos o actos y obtener copias de los mismos.

En el Registro Mercantil vigente para esa fecha, se advierte de manera diáfana que la dirección registrada del establecimiento principal es la Calle 54 No. 45 63 de la ciudad de Medellín y que el correo electrónico allí apuntado es notificaciones@genesisenliquidacion.com.co; para sustento de lo anterior nos permitimos allegar copia del mismo.

Bajo este entendido, el día dieciséis (16) de mayo de 2022, tras haber recibido el enlace virtual de la audiencia de que trata el artículo 77° del CPL, al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co el cual se haya registrado para notificaciones judiciales, desde el pasado treinta (30) de octubre de 2020 hasta la fecha, fue solo hasta ese momento que nos enteramos de la existencia del proceso de marras; razón por la cual, y al percatarnos de esto fue que pudimos consultar a través de la página web de la Rama Judicial, que el despacho mediante Auto Interlocutorio No. 631 de fecha siete (07) de octubre de 2021, dispuso dar por no contestada la demanda, tras haber recibido el informe de la acción en el que daba cuenta de las diligencias de notificación a la parte demandada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la Honorable Corte Constitucional a través de su sentencia C- 420 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020), ha dispuesto entre otras cosas,

“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el Sede Administrativa Calle 54 # 45 -63 Ed. Centro Caracas 1 – Oficina 400 Medellín término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Bajo este entendido, ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo, de que trata el numeral tercero de la Sentencia C – 420 de 2020, estamos ante uno de los defectos procesales que impidieron que esta Corporación conociera la existencia del asunto de marras y por tal pudiese presentar la respectiva contestación de la demanda.

Es por anterior, que existen serios vicios procesales que impidieron a mi representada acudir ante su despacho en oportunidad procesal para ejercer su defensa; razón por la cual, se presentó Incidente de Nulidad para que se declarara la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inicio tercero de la regla 301° del C.G.P.

Tras haberse estudiado el caudal fáctico y jurídico esbozado, el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN – ANTIOQUIA emitió el Auto Interlocutorio No. 559 de fecha trece (13) de julio de 2022 a través del cual dispuso negar el incidente de nulidad alegado.

Solo hasta el día veintiuno (21) de junio de 2022 tuvimos el acceso al expediente, razón por la cual muchos hechos y fundamentos expuestos en este recurso, distan de los alegados en el Incidente de Nulidad progenitor.

Enterados de su contenido, procedemos a sustentar el recurso de alzada en los siguientes términos:

FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y FACTICOS DEL RECURSO

INCUMPLIMIENTO POR PARTE DEL JUZGADO CONDICIÓN EXPUESTA EN EL NUMERAL 3 E LA SENTENCIA C 420 DE 2020 DE LA H. CORTE CONSTITUCIONAL

Para el caso en concreto, si bien, como aduce el aquo la demanda fue presentada el pasado tres (03) de noviembre de 2020, en ella se estableció que el correo de notificación de esta Corporación era el de jefeareajuridica@genesips.com.co; pero para ese momento, en el Registro Mercantil de esta Corporación se tenía como correo electrónico de notificaciones el de notificaciones@genesisenliquidacion.com.co.

Sin perjuicio de lo anterior, a reglón seguido, el despacho manifiesta haber realizado la notificación de la demanda a través del envío de la misma al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, esto el pasado veintitrés (23) de agosto de 2021, correos de los cuales se tuvo según dice el despacho su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365, brindando así certeza sobre su recibo por la parte demandada. Situación que es ajena a la realidad, ya que al revisare la constancia de notificación la misma indica claramente:

“(…) el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

*notificaciones@genesisenliquidacion.com.co
(notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”*

En este orden de ideas, sea el caso puntualizar, que si bien es cierto para la práctica de la notificación de la demanda con ajuste a la regla octava del Decreto 806 de 2020 se tiene que podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

No es nada despreciable, que esta situación se haya sujeta o condicionada por mandato de la H. Corte Constitucional a través de su Sentencia C – 420 de 2020 en su numeral 3 al entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse

cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

En el asunto de marras, como se puede ver, arguelle el a quo que, del correo autorizado para recibir notificaciones judiciales notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, se tuvo su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365, brindando así certeza sobre su recibo por la parte demandada; pero en ningún momento, da cuenta de la existencia de prueba alguna, que demuestre la confirmación de recibo del mismo y es que en efecto, según lo informado por el CSDJ, dentro de las herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 provistas a los servidores judiciales se incluye el servicio de confirmación de entrega y lectura de mensajes.

Así las cosas, al no haberse constancia inequívoca de la entrega, de la comunicación enviada por el Juzgado al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, esto el pasado diecinueve (19) de agosto de 2021, no existe prueba de que se haya tenido acceso al mismo.

Finalmente, si bien del correo liquidador@genesisenliquidacion.com.co recibió un mensaje proveniente de una respuesta automática, por no estar esta dirección autorizada para tal fin no ha de surtir ningún efecto procesal, porque en todo caso esto no es muestra de que la accionada haya tenido acceso

Como podemos ver, señores magistrados no se cumplieron las exigencias establecidas en el Numeral 3 de la Sentencia C 420 de 2020, razón por la cual, es procedente que se revoque la decisión aquí atacada y como consecuencia se ordene la nulidad de todo lo actuado desde el momento mismo de la notificación, dándose por notificada a esta Corporación por conducta concluyente y dándole la oportunidad de pronunciarse sobre la demanda”

- **ALEGATOS:**

Las partes no presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES:

Por auto del 16 de julio de 2021 el juzgado del conocimiento, esto es, el Sexto Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda y dispuso “Segundo. Notificar al representante legal de Corporación Génesis Salud IPS al correo electrónico (notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), de la admisión de la demanda; lo que se hará por secretaría del despacho mediante mensaje de datos, adjuntando copia de este auto admisorio, de la demanda y cumplimiento de requisitos. Tercero. La demanda se entenderá notificada personalmente una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la fecha de envío del mensaje de datos. Cuarto. La respuesta de la demanda deberá darse a través de abogado en ejercicio dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha en que quedé notificada y ajustándose estrictamente a los requisitos del art. 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el art. 31 CPLSS, debiéndose remitir la misma al correo electrónico (j06labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) canal oficial de comunicación de este despacho. En el mensaje de texto se deberá indicar expresamente que es respuesta a la demanda con radicado 2020-359, y nombre de las partes.”

Mediante auto del 7 de octubre del mismo año se dio como indicio grave la no contestación de la demanda por parte de Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación con fundamento en el parágrafo 2° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo.

A través de memorial presentado el 25 de mayo de 2021, la demandada presenta incidente de nulidad, sustentando su petición en que “...*existen serios vicios procesales que impidieron a mi representada acudir ante su despacho en oportunidad procesal para ejercer su defensa; razón por la cual, es procedente que se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inciso tercero de la regla 301° del C.G.P.*” debido a que no hay evidencia de la confirmación de recibido del correo electrónico por medio del cual se le notificó la demanda.

Atendiendo a lo anterior, el problema jurídico para resolver por esta Sala se centrará en determinar si el auto admisorio de la demanda fue correctamente notificado o no a la sociedad demandada.

El numeral 8° del artículo 133 de Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral conforme a la remisión de normas de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “*8°. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*”

Pues bien, en relación con la inconformidad planteada por la demandada con la falta de notificación del auto admisorio de la demanda, se observa que, tal y como lo indicó el juzgado del conocimiento, tal acto de notificación se realizó en debida forma al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co el 23 de agosto de 2021, correo del cual se tuvo su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365.

Para el caso concreto, el juzgado realizó la notificación del auto admisorio de la demanda de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del decreto 806 de 2020. Dicha norma surtió el control constitucional mediante sentencia C-420 de 2020, providencia esta última en la que se señala que el decreto prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos y que estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado. Además, para que se declare nula la notificación del auto admisorio no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Advirtió que el juez debe valorar integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.

Frente a lo anterior, si bien Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación no envió mensaje de confirmación de la información de notificación de entrega, la prueba obrante en el expediente permite inferir que la comunicación fue efectivamente entregada a dicha entidad, al arrojarse el mensaje “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos...*”.

Corolario de todo lo dicho, no es requisito sine qua non la confirmación de recibido para que se demuestre la recepción del mensaje de datos, toda vez que, con la prueba obrante en el expediente, se evidencia la entrega del mensaje a su destinatario. Por ello, al surtirse la notificación del auto admisorio de la demanda con fundamento en el numeral 8° del decreto 806 de 2020 a la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la sociedad demandada, no se observa causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, por lo que la decisión de instancia merece ser **CONFIRMADA**.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, por no salir avante la apelación formulada por la demandada, las **COSTAS PROCESALES** de ambas instancias son de su cargo y en favor de la demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 133 del 1° de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>