



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, primero (01) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE:</b>	VIVIANA CADAVID BERMÚDEZ.
<b>DEMANDADO:</b>	ACTIVOS S.A.S. y Otros.
<b>TIPO DE PROCESO:</b>	ORDINARIO.
<b>DECISIÓN:</b>	<b>CONFIRMA.</b>

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrún Morales, dado que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez, se encuentra en permiso, procede a resolver el recurso de Apelación interpuesto por la Parte frente a la decisión proferida por el Juzgado de Conocimiento, el 30 de marzo de 2022, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **VIVIANA CADAVID BERMÚDEZ** en contra de **ACTIVOS S.A.S., MISIÓN TEMPORAL LTDA., COLTEMPORA S.A., SERVIOLA S.A.S., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES.**

**ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:**

**DEMANDANTE.**

Expone que la respuesta que dio Colpensiones a la petición presentada el 23 de diciembre de 2019, se recibió el 31 de enero de 2020, esto es después de radicada la demanda. Que tal respuesta se torna fundamental para la decisión que se llegue a tomar para resolver material y no formalmente el presente asunto. Y replica lo expuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia de Unificación 129 de 2021, sobre la prueba de oficio en materia laboral, donde se plasmó que tal ejercicio facultativo puede convertirse en imperativo cuando se busca solucionar el conflicto jurídico planteado.

**COLPENSIONES.**

Dice que se debe confirmar la decisión de no incorporar las pruebas que fuera de la oportunidad procesal aportó la parte actora, sin que se trate de una prueba sobreviniente; debiendo tal parte, aportar la misma desde el escrito de demanda, mediante reforma a la misma o eventualmente por solicitud de nulidad o tacha.

## **ACTIVOS S.A.S.**

Dice que las etapas procesales para allegar, solicitar y decretar pruebas había fenecido, sin que la demandante hubiese allegado oportunamente la documentación aportada en la audiencia realizada el 30 de marzo de 2022, y sin argumentar razón alguna que justificara el impedimento de aportarla con la demanda, sin tratarse de una prueba sobreviviente.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.**

2

### **ANTECEDENTES**

#### **PRETENSIONES:**

- Declarar que COLPENSIONES fue el verdadero empleador de la demandante durante el periodo comprendido entre el 10 de enero de 2013 y el 31 de enero de 2018, siendo las codemandadas ACTIVOS S.A.S., MISIÓN TEMPORAL LTDA., COLTEMPORA S.A., SERVIOLA S.A.S., simples intermediarias; y que la relación laboral terminó sin justa causa, sin el pago de salarios y prestaciones legales y extralegales recibidas por el personal de planta.
- Condenar a las demandadas, en forma solidaria, a pagar a la demandante el reajuste de los salarios y prestaciones legales y extralegales con base en el verdadero salario y con sus respectivos incrementos, la prima de navidad, la bonificación extralegal por año de servicios, la bonificación de recreación, el cálculo actuarial a Protección S.A. por todo el tiempo que no se efectuaron cotizaciones en pensión con base en el salario realmente devengado, la indexación de las condenas, la sanción por no pago de las prestaciones sociales y la indemnización por despido injusto.

#### **HECHOS:**

- Que entre el 10 de enero de 2013 y el 31 de enero de 2018, prestó sus servicios subordinados a COLPENSIONES por medio de diferentes empresas de servicios temporales, mediante sucesivos contratos de trabajo por obra o labor determinada, en los cargos de asistente y asistente II; desempeñado funciones propias de las actividades permanentes de la referida demandada, y devengado un salario inferior al previsto para el cargo con las mismas funciones al interior del personal de planta de tal entidad - asistente administrativo 5-.
- Y que el 31 de enero de 2018, se le informó la terminación del contrato, argumentándole la cesación de la obra o labor contratada, la cual todavía se continúa desarrollando en COLPENSIONES.

#### **TRÁMITE PROCESAL.**

En la Audiencia de trámite iniciada el 30 de marzo de 2022, el Despacho de conocimiento denegó la solicitud de tener como prueba la documental allegada por el apoderado de la Parte demandante en tal fecha.

Argumentó la A quo, que no se pueden incorporar los documentos allegados como prueba, toda vez que si bien el Juez puede incorporar los mismos en forma oficiosa, lo cierto es que tal posibilidad se supedita a que la insuficiencia probatoria no sea atribuible a la Parte, y en el presente asunto, los documentos pudieron haber sido allegados con la demanda, ya que los mismos se solicitaron con anterioridad a esta, y la entidad los expidió antes de la fecha de presentación de la misma, sin haberse solicitado en esta última que se librara oficio para obtener su respuesta; pretendiéndose aportar 2 años después de encontrarse en poder de la Parte demandante.

3

### **APELACIÓN DEMANDANTE.**

Inconforme con esta decisión, dicha parte apeló, manifestando que la prueba está relacionada desde la demanda, donde se relacionó el derecho de petición que da pie a la prueba que se pretende incorporar; además de que tiene que ver con el fondo de lo que se decidirá en el Proceso y busca llegar a la verdad material de lo pedido en la demanda. Que para el momento en que Colpensiones dio respuesta a la demanda, contaba con la respuesta que le dio al derecho de petición, la cual le fue suministrada a la Parte actora con posterioridad a la presentación de la demanda, y si bien no se presentó una reforma a la misma para aportarla, lo cierto es que la prueba es importante para el resultado del Proceso, sin que con la misma se esté sorprendiendo a tal entidad.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- Competencia: Principio de Consonancia artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar a decretar como pruebas, los documentos aportadas por la demandante en la Audiencia de trámite, relacionados con la respuesta dada por Colpensiones al derecho de petición presentado el 23 de diciembre de 2019. Veamos:

### **PRUEBAS – OPORTUNIDAD PROCESAL PARA APORTARLAS.**

El artículo 25 del C.P.T y de la S.S. establece las formalidades que debe cumplir el escrito de demanda, señalando que la misma contendrá, entre otras, “la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”; y consagrándose en el artículo 26 ibídem, que la demanda deberá ir acompañada de “las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante...”.

Ahora, el artículo 60 del referido Estatuto procesal, establece:

“Análisis de las pruebas. El Juez, al proferir su decisión, analizará todas las pruebas allegadas en tiempo.”.

Y el artículo 173 del C.G.P. –aplicable por analogía al Proceso laboral, en virtud de lo dispuesto en el Art. 145 C.P.T. y de la S.S.-, indica que para que las pruebas puedan ser apreciadas por el Juez, las mismas deben solicitarse e incorporarse al Proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para el efecto. Así:

4

“Oportunidades probatorias. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e **incorporarse** al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente...”.

Sobre este puntual tema de aportación de pruebas en tiempo y en legal forma, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en SL 3568 del 18 de agosto de 2021, Rad. N° 71475, M.P: Gerardo Botero Zuluaga, reiteró el criterio sostenido desde la Sentencia del 30 de marzo de 2006, Rad. 26.336, M.P. Luis Javier Osorio López, así:

“..... importa destacar que una prueba es inexistente o más bien inoponible en la medida que no sea debidamente incorporada al proceso, esto es, de manera regular y en tiempo, dado que no basta con que una de las partes en forma desprevenida o extemporánea la hubiera allegado y que como consecuencia de ello obre en el expediente, para que el juzgador pueda válidamente considerarla e impartirle valor probatorio al momento de proferir la decisión de fondo, pues en estos casos se requiere del pronunciamiento previo del juez de conocimiento en relación a su aportación, a efecto de cumplir con los citados principios y por ende con el debido proceso al tenor del artículo 29 de la carta mayor.

Lo dicho significa, que no es viable la apreciación de una prueba inoportunamente allegada y menos que no hubiese sido decretada como tal en alguna de las etapas procesales prescritas para esos específicos fines, puesto que permitirlo, sería ir en contra del mandato de la mencionada norma constitucional que señala como nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”.

Así las cosas, los Jueces solo estamos facultados por la ley para para analizar las pruebas regular y oportunamente allegadas al Proceso, esto es, dentro de las etapas procesales correspondientes, que en el caso de la demandante, por regla general es la presentación de la demanda, según se desprende del referido Artículo 25; o excepcionalmente, en la reforma a la misma en los términos del Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., el cual le brinda a la parte actora la posibilidad de reformarla por una sola vez, dentro de los cinco días siguientes al vencimiento del término del traslado.

En el caso de autos, según se constata con los archivos 49 a 52 y 54 a 59 -archivo 01, Primera Instancia-, el 30 de marzo de 2022 la Parte actora aportó una serie de documentos – certificaciones laborales, actos administrativos y manuales de funciones-, la cual considera que se

debe incorporar como prueba de lo debatido, por tratarse de la respuesta al derecho de petición presentado ante la entidad el 23 de diciembre de 2019.

Si bien en la demanda radicada el **30 de enero de 2020** -según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad, fl. 19, archivo 01 ibíd.-, en las pruebas documentales fue relacionado y aportado el “derecho de petición elevado a Colpensiones y la constancia de su envío (3 folios)” -fls. 33 a 35 ibíd.-, el cual no había sido atendido, pues aunque la respuesta a tal petición es del 24 de enero de 2020 -fls. 3 a 13, archivo 51 ibíd.-, la misma solo se notificó a la Parte actora mediante correo certificado el **31 de enero de 2020** -fl. 2 archivo 52-, esto es, en fecha posterior a la de la presentación de la demanda, en criterio de la Sala, los documentos contenidos en dichos archivos no se deben decretar como prueba pedida por la Parte, pues los mismos pudieron ser objeto de reforma a la demanda dentro de los cinco días siguientes al vencimiento del término del traslado de la misma, pero no fue así, dejando dicha Parte pasar las oportunidades procesales con las que contaba para incorporar pruebas al Proceso; y es por ello que tales pruebas no fueron decretados en la oportunidad procesal prevista para ello, esto es, en la Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas realizada el **23 de septiembre de 2021** -archivo 037 ibíd.-.

5

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** la decisión de instancia al respecto.

Lo anterior no obsta para que si la Juez de instancia considera más adelante necesario incorporar dichas pruebas al Proceso, lo haga en aras de establecer la verdad real al momento de resolver el asunto puesto a su consideración.

Las Costas Procesales de Segunda Instancia estarán a cargo de la demandante vencida en el recurso interpuesto y a favor de las demandadas. Las Agencias en derecho se fijan en la suma de 1 SMLMV, distribuido por iguales partes en favor de estas últimas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

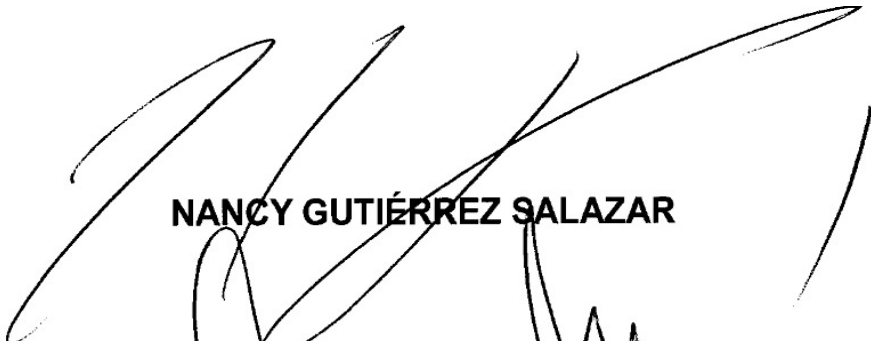
**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de marzo de 2022, en el Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **VIVIANA CADAVID BERMÚDEZ** en contra de **ACTIVOS S.A.S.**, de **MISIÓN TEMPORAL LTDA.**, de **COLTEMPORA S.A.**, de **SERVIOLA S.A.S.**, de **PROTECCIÓN S.A.** y de **COLPENSIONES**, según las razones expuestas en la parte motiva de éste Proveído.

**SEGUNDO:** Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la demandante y a favor de las demandadas. Las Agencias en derecho se fijan en la suma de 1 SMLMV, distribuido por iguales partes en favor de estas últimas.

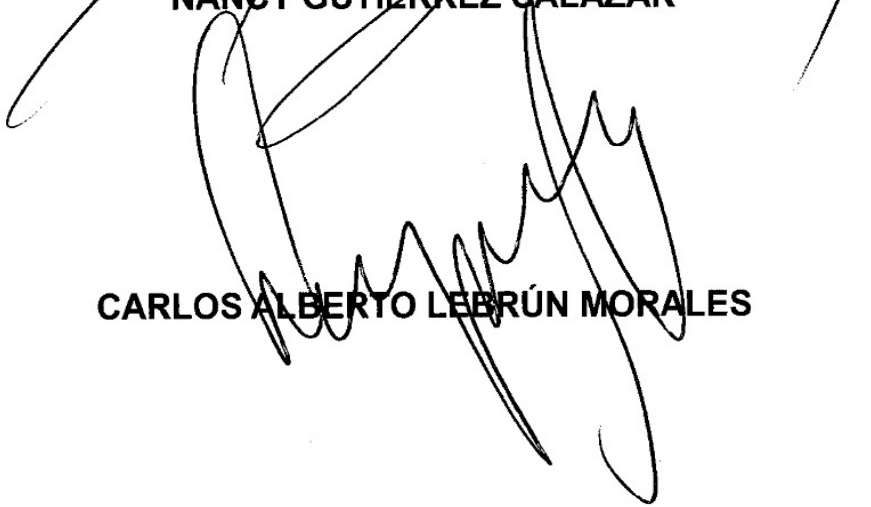
Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

6

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

(EN PERMISO)  
**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° **134** de agosto 02 de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>