

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 199

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir providencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante en el proceso ejecutivo promovido por **JAIRO MACHADO VILORIA contra PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**

ANTECEDENTES

La parte ejecutante solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de la entidad demandada, quien no había dado cumplimiento a la sentencia de fuero sindical donde se concedió el reintegro al aforado.

El Juez 14 Laboral del Circuito el **10 de mayo de 2022** procedió a negar el mandamiento solicitado, en los siguientes términos:

De acuerdo a lo expuesto, considera el Despacho que la Sociedad COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., cumplió con el fallo proferido en el trámite del proceso de fuero sindical, realizando el reintegro del trabajador, sino además el pago de las acreencias laborales dejadas de percibir desde el momento del despido (21 de diciembre de 2020) hasta el 17 de junio de 2021), junto con el pago de los aportes a la seguridad social.

De otro lado, se solicitó mandamiento de pago por el valor de las costas y agencias en derecho; sin embargo, al revisar el portal del Banco Agrario, se encontró que el día 05 de mayo de 2022, se consignó la suma de \$3.905.526, monto que corresponde al valor de las agencias en derecho liquidadas y aprobadas mediante auto de fecha 30 de septiembre de 2021.

PRIMERO: NEGAR la solicitud de mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo instaurado por JAIRO MACHADO VILORIA en contra de COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ORDENAR la entrega del título judicial no. 413230003873996 por valor de \$3.908.526 en favor del abogado AMBROCIO LÓPEZ MELÉNDEZ, con C.C. No. 14.257.455 y portador de la T.P. No. 147.757 del C. S. de la J., pago que se realizará por ventanilla ante el Banco Agrario.

Inconforme con la decisión el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de apelación así:

Recurso de apelación

...Me encuentro inconforme con el numeral primero y tercero de la decisión expedida en auto del 10 de mayo de 2022 por su señoría, en cuanto a que resuelve negar la solicitud de mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo instaurado por mi poderdante en contra de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A, en cuanto a que considera que la entidad demandada cumplió con el pago total del fallo que se ejecuta. Argumento mi oposición a continuación:

El despacho manifiesta desconocer el valor de \$1'902.853 pesos como salario promedio mensual devengado por mi poderdante al momento de ser despedido y asume como ciertos unos valores allegados por la entidad demandada los cuales no tienen relación absoluta con el valor mensual devengado por mi poderdante.

Si bien es cierto el Código Sustantivo de Trabajo de Colombia es preciso en su artículo 127 al constituir como salario. “no solo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio entre otras”.

Ahora bien, como se refleja en la imagen aportada en el auto sujeto de esta apelación, mi poderdante para esa fecha devengaba un salario BASICO mensual de \$1'533.000 pesos, valor que es factor salarial a la hora de liquidar los salarios dejados de percibir. Bastante diferente al salario PROMEDIO mensual, que se debe tener en cuenta a la hora de liquidar las prestaciones sociales el cual equivale a \$1'902.853 pesos, así como lo demuestra la certificación expedida por Prosegur de Colombia S.A el día 9 de noviembre de 2020 que recae en el expediente del proceso, donde estipula que mi poderdante devengaba un salario básico mensual de \$1'533.000 pesos y un promedio de ingresos salariales de \$369.853 pesos.

El valor total de la liquidación asciende a un valor de doce millones quinientos mil cincuenta y cuatro pesos (\$12'500.054) M/cte., restándole el abono realizado por la parte demandante de nueve millones seiscientos mil pesos (\$9'600.00) M/cte., quedando un saldo insoluto de dos millones novecientos mil pesos (\$2'900.0002) M/cte.,

Se debe tener en cuenta en valor equivalente a la indexación de los salarios y prestaciones legales y extralegales dejados de percibir por mi poderdante desde la fecha del despido hasta la data del reintegro que asciende a la suma de trescientos noventa y un mil setenta y un mil pesos (\$391.071) M/cte., la cual no le han pagado.

Por otro lado, manifiesto que me encuentro conforme con el numeral 2 del resuelve del auto del 10 de mayo de 2022 en el proceso que se ejecuta.

Radicado No. 05001-31-05-014-2021-00351-01

Radicado Interno A148222

Asunto: Confirma

Por lo manifestado anteriormente como argumento de mi oposición, solicito de manera comedida, se revoque los numerales primero y tercero del auto del 10 de mayo de 2022 que negó el mandamiento ejecutivo en el proceso de la referencia y en contrario se libre mandamiento ejecutivo a favor de mi poderdante:

- *Por la suma de dos millones novecientos mil pesos (\$2'900.000) M/cte., correspondientes al saldo insoluto debido a mi poderdante por los salarios y prestaciones legales y extralegales, establecidos en el presente recurso de reposición y en susidio el de apelación.*

- *Por la suma de trescientos noventa y un mil setenta y un pesos (\$391.071) M/cte., debidos a mí poderdante, por concepto de la indexación de las sumas decretadas como salarios y prestaciones legales y extralegales, establecidos en el presente recurso de reposición y en susidio el de apelación.*

El **31 de mayo de 2022** el despacho de conocimiento confirmó la decisión bajo los argumentos ya esgrimidos y que el apoderado pretende se le tenga en cuenta una suma para liquidar las acreencias laborales que no aparecen acreditadas en el proceso.

Alegatos de conclusión

Corrido el término para alegatos establecido en la ley 2213 de 2022. No se presentaron.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Del título ejecutivo

La parte ejecutante presentó como título ejecutivo la sentencia de fuero sindical donde se ordenó el reintegro del actor a Prosegur S.A. y fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín el 23 de marzo de 2021.

Con el fin de resolver el recurso interpuesto por la parte ejecutante, la Sala considera importante remitirse a lo establecido el art 100 CPT y SS que reza:

Procedencia de la ejecución. “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”

El art. 422 CGP al que acudimos por remisión analógica consignada en el art. 145 del CPT y SS dice textualmente.

-Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley...

Para resolver se tiene que dentro del proceso ejecutivo el Juez de instancia ofició a la ejecutada con el fin que informara si le había dado cumplimiento a la sentencia que ordenó el reintegro y el pago de salarios y prestaciones dejadas de percibir.

Al revisar la prueba aportada se tiene que le asiste razón al juez de primera instancia en cuanto no existe prueba de que el salario que devengaba el actor con el cual el apoderado realizó la liquidación haya sido la suma de 1.902.850, toda vez que se observa de la liquidación realizada por la entidad que las prestaciones sociales y liquidación se realizó con el salario de un básico de \$1.558.000 y promedio de \$1.664.454.

Ahora bien, se observa que el mismo ejecutante con su puño y letra manifestó “*Mi salario mensual es de \$1.533.000.*”

Entonces de acuerdo a la prueba aportada se tiene que la Compañía Prosegur de Colombia cumplió con lo ordenado en la sentencia de reintegro y pago de salarios y prestaciones dejadas de recibir.

Además, en cuanto al valor de las costas y agencias en derecho; existe prueba que el Banco Agrario, el día 05 de mayo de 2022, consignó la suma de \$3.905.526, monto que corresponde al valor de las agencias en derecho liquidadas y aprobadas mediante auto de fecha 30 de septiembre de 2021.

Respecto indexación solicitada

En lo que respecta a la solicitud de que se ordene la indexación sobre las condenas liquidadas en el mandamiento ejecutivo, considera la Sala que no es procedente acceder a dicha pretensión por la vía ejecutiva, toda vez que dicho concepto no fue parte de la condena en la sentencia que se está invocando como título ejecutivo, puesto que ni en la decisión de primera instancia ni en la del Tribunal se mencionó ese concepto y dentro del proceso especial de fuero sindical la parte interesada no se pronunció al respecto.

De acuerdo a lo anotado se tiene que se debe CONFIRMA el auto del 10 de mayo de 2022.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$500.000., a favor de la parte ejecutante.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la decisión de primera instancia dictada por el Juez 14 Laboral del Circuito de Medellín el **22 de mayo de 2022**, en el proceso ejecutivo adelantado por **JAIRO MACHADO VILORIA contra PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas en esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$500.000., a favor de la parte ejecutante.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado No. 05001-31-05-014-2021-00351-01

Radicado Interno A148222

Asunto: Confirma

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **134 del 02 de agosto de 2022.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>