

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 193

Medellín, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir pronunciamiento respecto del recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante referente a la decisión tomada en audiencia de excepciones del **27 de mayo de 2022**, dentro del proceso ejecutivo interpuesto por **FABRICATO S.A. contra COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito.

ANTECEDENTES

Del trámite

Mediante demanda ejecutiva la parte ejecutante solicitó que se librara mandamiento de pago contra Colpensiones.

En primer momento el Juzgado negó el mandamiento por considerar que no existía título ejecutivo claro, expreso y exigible a favor de Fabricato S.A.

Por medio de recurso interpuesto el Tribunal Superior de Medellín por medio de auto del **22 de septiembre de 2020** revocó la decisión de la siguiente manera:

*El aspecto que ocupa la atención de la Sala y que se revisa en virtud del recurso de apelación, había sido ya planteado en providencia del 24 de febrero de 2012, que fue proferida en el proceso ejecutivo presentado por el señor **Fredy Edilberto Tamayo Agudelo** en calidad de heredero determinado de la señora **Cruz Elena Agudelo Berrio**, contra el **Instituto de Seguros Sociales** hoy **Colpensiones**.*

En esa oportunidad se indicó que por acuerdo entre la señora Agudelo Berrio y la empresa Fabricato SA había operado el fenómeno de la subrogación según lo previsto en el artículo

1669 del Código Civil y que este acto jurídico había sido oportunamente notificado al deudor, cumpliéndose así, las exigencias de la cesión de créditos consagradas en los artículos 1959 y ss, y prueba de ello era la negativa por parte del ISS hoy Colpensiones a pagar los valores contenidos en la sentencia.

Ahora en el presente trámite ejecutivo, se analiza de nuevo la situación y se reitera lo que se dijo en la providencia del año 2012.

No se puede desconocer que fue la misma señora Cruz Elena Agudelo Berrio quien en documento dirigido al Instituto de Seguros Sociales reconoció que Fabricato SA, último empleador del señor Heriberto de Jesús Tamayo Gómez, le canceló la sustitución de la pensión desde la fecha del deceso y ese fue el motivo por el cual autorizó ante la entidad ejecutada que cobrara y recibiera del ISS el valor del retroactivo que se generara.

Tampoco se puede desconocer que existe sentencia condenatoria en la cual se ordenó al ISS hoy Colpensiones a “...reconocer y pagar a la señora Cruz Elena Agudelo Berrio el total de cuarenta y tres millones ochenta y tres mil pesos (\$43’083.410) por concepto de pensión de sobrevivientes” al 13 de julio de 2004 y que continuaría pagando a la señora Agudelo Berrio “la suma de quinientos sesenta y nueve mil doscientos ochenta y siete pesos (\$569.287)...”.

Y por último, debe tenerse en cuenta que a folio 146, en respuesta a oficio 831 del 9 de junio del año 2009, la Asesora Jurídica de Fabricato Tejicondor señala que la empresa “...le realizó prestamos mensuales a la señora CRUZ ELENA AGUDELO BERRIO desde el fallecimiento de su cónyuge, hasta marzo 27 de 2006, fecha en la cual ella también falleció; estos préstamos ascendieron a la suma de \$67’893.171, los cuales deben ser cancelados a la Empresa con la retroactividad de la pensión que el ISS reconozca a favor de la señora AGUDELO BERRIO...”

Con fundamento en lo anterior, resulta claro para la Sala que, en virtud de la subrogación legal, Fabricato SA es el verdadero acreedor de los valores que se generaron por concepto de retroactivo pensional que no fueron cancelados por la entidad ejecutada a la señora Cruz Elena Agudelo Berrio.

Por lo expresado, le asiste razón a la apoderada de la parte ejecutante en lo manifestado en el recurso y en los alegatos de conclusión, y en tal sentido se Revocará la providencia de primera instancia en cuanto se abstuvo de librar el mandamiento solicitado y en su lugar se ordena que el mismo sea librado conforme corresponda.

En cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal de Medellín, el 20 de mayo de 2021 la Juez de conocimiento procedió a librar mandamiento de pago ordenando que:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, solicitado por la Sociedad FABRICATO S.A., con NIT: 890900308-4, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, según lo previsto en la parte motiva de ésta providencia, por los siguientes conceptos:

- *Por la suma de CINCUENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$51.331.319), por concepto de mesadas pensionales, entre el 28 de noviembre de 1998 y el 27 de marzo de 2006.*

- *Por las costas de este proceso.*

DESESTIMAR la pretensión de librar mandamiento de pago por la indexación por la mora en el pago de las mesadas pensionales reclamadas, según lo anotado en la parte motiva de esa decisión.

Ahora bien, en audiencia de excepciones celebrada el **27 de mayo de 2022** el juzgado de conocimiento procedió a declarar probada la excepción de prescripción en favor de Colpensiones, por las sumas señaladas en el mandamiento de pago y ordenó el archivo de las diligencias. Confirmando en ese mismo momento la decisión que fue atacada por medio de recurso de reposición y apelación.

Del Recurso de apelación

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación indicando que la jurisprudencia ha sostenido que no existe prescripción cuando se está de por medio la suspensión y pago de derechos y la entidad por medio de Resoluciones 00540 de 2008 y 27440 del 14 de noviembre de 2006, manifestó que suspendida el pago ordenado y se dejaba en reserva el retroactivo pensional y por medio de la 6408 dijo que Fabricato no había sido parte.

En el año 2017 Fabricato presentó la reclamación y la entidad únicamente resolvió en el año 2019 dejando nuevamente en reserva, entonces por ese hecho no puede prescribir ese derecho.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la ley 2213 de junio de 2022, Fabricato manifestó en sus alegatos que:

FABRICATO S.A no fue parte en el proceso 05001310501320060086700, por ende, es erróneo considerar que las providencias notificadas por estados en ese proceso, le fueron oponibles - En todo caso, el extinto ISS profirió la Resolución N° 000540 del 17 de enero de 2008, a partir de la cual confirmó lo contenido en la resolución N° 27440 del 14 de noviembre de 2006, decidió “DEJAR EN RESERVA” el retroactivo pensional causado, hasta tanto se definiera a quien se debía girar. - En virtud de la reclamación que realizó FABRICATO S.A el 12 de agosto de 2017, COLPENSIONES profirió la resolución SUB 67922 del 20 de marzo de 2019.

Si bien la Juez de primera instancia, trata de insinuar que Colpensiones, controvierte o niega el derecho de FABRICATO en esta resolución para respaldar su decisión, lo cierto es que la entidad, a mutuo propio, reconoce el crédito original (sentencia ordinaria) y decide “continuar dejando en reserva” el valor del retroactivo pensional, porque en su concepto, no se ha definido quien se deben cancelar los valores adeudados.

En otras palabras, la entidad no niega el reconocimiento del crédito a su cargo, solamente, en su criterio, está a la espera de que se defina el acreedor del mismo.

- En esa medida, ha sido voluntad de la entidad, expresada en la resolución de marzo de 2019, “dejar en reserva el dinero debido” hasta tanto se defina a quién se debe cancelar, sin desconocer el crédito, esto significa en otras palabras, conforme lo dispuesto en el artículo 2539 del Código Civil, que se interrumpió naturalmente el fenómeno jurídico de la prescripción cuando el deudo reconoció expresa o tácitamente el crédito, por ende, no puede operar el fenómeno prescriptivo.

- Ahora, de considerarse remotamente que operó el fenómeno jurídico de la prescripción, no se puede desconocer, que en los términos del art. 2514 del Código Civil, la entidad, a través de esta resolución SUB 67922 del 20 de marzo de 2019, renunció a la misma y, por lo tanto, es dable continuar la ejecución, al punto que la entidad, como lo indicó, sigue a la espera que se defina a quien cancelar para proceder con el pago.

-ARTICULO 2514. La prescripción puede ser renunciada expresa o tácitamente; pero sólo después de cumplida.” Conforme a lo expuesto, el desacierto del Despacho se sintetiza en que, 1) aplica el fenómeno prescriptivo cuando la entidad interrumpió la misma a través de la resolución SUB 67922 del 20 de marzo de 2019, 2) la entidad no ha desconocido el crédito y ha decidió a lo largo del tiempo dejar en reserva el dinero, 3) la entidad renunció al fenómeno prescriptivo a través del acto administrativo mencionado, al reconocer nuevamente en forma expresa el crédito y decidir “continuar dejando en reserva” el pago.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve las excepciones en los procesos ejecutivos. (Numeral 9, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver es determinar si Fabricato S.A. permitió que prescribiera el derecho a reclamar las sumas adeudadas o por el contrario se consideran sin afectación de este fenómeno.

De la prescripción

Al interponer el recurso, la apoderada de la parte ejecutante indica que el término de prescripción no aplica para el caso, porque la entidad había dejado en suspenso el pago de las mesadas pensionales, lo que impide la afectación de este derecho.

Para resolver la Sala pone de presente lo siguiente:

Establece el artículo 334 del C.P.C hoy derogado por el artículo 305 del C.G.P que:

“Procedencia. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo”.

De otro lado, el artículo 151 del C.P.T y ss establece con respecto a la prescripción lo siguiente:

“PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

En el mismo sentido establece el artículo 488 del C.S.T, con respecto a la prescripción de las acciones laborales lo siguiente:

“REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

Sobre el particular se pronunció la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencias de tutela con radicación STL 11275 del 3 de agosto de 2016 y STL14544 del 7 de noviembre de 2018.

En la primera de las providencias citadas la Corte indicó lo siguiente:

...la acción ejecutiva mediante la cual se pretendía el cobro de las costas procesales reconocidas dentro del proceso ordinario que precedió se encontraba prescrita, en tanto dicha acción sólo se inició hasta el 18 de junio de 2015, cuando la reclamación se realizó el 19 de diciembre de 2011, de conformidad a lo establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en la cual se precisa que la prescripción de la acción se interrumpe con el solo reclamo escrito del derecho, a partir del cual vuelve a correr el término prescriptivo por una sola vez...

Corolario de lo anterior, para esta Colegiatura no es de recibo el argumento exhibido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín al considerar que el asunto de marras, el fenómeno de prescripción no había operado, ante la omisión de la ejecutada de emitir pronunciamiento relacionado con el escrito presentado el 19 de diciembre de 2011, mediante el cual se solicitó el pago de los conceptos reconocidos dentro del proceso ordinario laboral...al igual que el pago de las costas procesales. No tuvo en cuenta el juez plural que no debía acudir a las disposiciones referentes a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas y que aluden a la suspensión del término prescriptivo hasta tanto se resuelva la solicitud o transcurrido un mes sin que haya pronunciamiento de la entidad sobre el derecho reclamado, pues en el presente asunto no hay discusión sobre la existencia de derecho alguno por cuanto existió una obligación reconocida judicialmente el 27 de julio de 2011 la que a su vez quedó ejecutoriada el 21 de noviembre de esa anualidad... debiendo entonces darse aplicación al contenido, en estricto rigor, del artículo 151 del estatuto procesal laboral que predica la prescripción trienal...

Para poner en contexto el presente caso la Sala consideró que el título ejecutivo a favor de Fabricato estaba legitimado por medio del auto proferido el 24 de febrero de 2012, porque allí se había discutido sobre una subrogación pensional entre esta y Fabricato S.A., en dicho auto se dijo en lo pertinente:

*“En el presente caso es claro que esa subrogación fue oportunamente notificada al deudor, cumpliéndose así, las exigencias de la cesión de créditos consagradas en los artículos 1959 y ss, y ello es tan evidente, que el propio ISS se ha negado a pagar esos valores, precisamente por la información que se le dio en el sentido de que era a **FABRICATO** a quien debía cancelarle el valor de lo adeudado.*

Entonces, claramente aparece que no es el heredero de la causante, el acreedor de las sumas que está cobrando” ...

Lo anterior, lleva a entender que desde el auto del 24 de febrero de 2012 el Tribunal dejó claro que quien estaba habilitado para que le pagaran lo adeudado era Fabricato S.A., es decir, habilitó el título ejecutivo a favor de esta entidad que antes no se había hecho parte ni demandado, lo que corroboró con el auto del 22 de septiembre de 2022 mencionado anteriormente.

Ahora bien, Fabricato S.A., procedió a reclamar el cumplimiento de las sentencias judiciales que le otorgaban el derecho a las mesadas que pagó a la señora Cruz Elena Agudelo Berrio, cuando falleció su señor cónyuge Heriberto de Jesús Tamayo Gómez y que cubrió la empresa a su favor, únicamente el **12 de agosto de 2017**, es decir, 5 años posteriores a que fue habilitada para reclamar, que como quedó anotado fue por medio de auto del **24 de febrero de 2012**, además de ser por fuera del término también la demanda ejecutiva el 26 de abril de 2019.

No son de recibo los argumentos de la empresa ejecutante en que para el caso como la entidad ejecutada tenía en suspenso el pago de las mesadas pensionales, por considerar que no existía claridad a quien debía pagarlas, debe dejarse claro que una cosa es que no prescriba el derecho a reclamar una pensión como tal, sino que prescriben únicamente mesadas pensionales, pero otra cosa es la inoperancia de la acción a reclamar dentro del término de 3 años desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, que para Fabricato le comenzaron a contar desde el 24 de febrero de 2012.

Y es que la ejecutada no puede pretender que en el proceso ejecutivo se interrumpe la demanda con la reclamación que consagra el art. 6 de CPT y SS, porque en el ejecutivo lo que interrumpe es precisamente demandar ejecutivamente, es decir, que incluso la demanda fue interpuesta en el 26 de abril de 2019, siendo entonces extemporáneo.

La Corte Constitucional en sentencia **T313 de 2019** sobre la prescripción de 3 años en materia laboral dijo lo siguiente:

En materia laboral por exigirse una prestación social, las disposiciones aplicables para determinar la prescripción de una acción ejecutiva son las contenidas en los artículos 488 de Código Sustantivo del Trabajo (CST), y los artículos 100, 101 y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPT). Por regla general, en material laboral, se ha de aplicar lo dispuesto en el artículo 488 del CST, según el

cual los derechos regulados en dicha normativa prescriben en tres (3) años, contados desde que la obligación se hace exigible. Este contenido es congruente con lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que (l)as acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible”, es decir, desde la sentencia ordinaria en firme. Cabe aclarar que no en todos los casos la exigibilidad de los derechos laborales se da desde que la sentencia ordinaria queda en firme.

La determinación de tres (3) años como término de prescripción en materia laboral, ha sido reiterada en jurisprudencia tanto de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte Constitucional. Esta última, a través de una vasta jurisprudencia, ha señalado la legalidad del término de prescripción fijado legalmente en materia laboral:

Entonces considera la Sala que indistintamente de la suspensión que tuvieran las mesadas por parte de Colpensiones, la parte ejecutante excedió el termino trienal con que contaba para reclamar el cumplimiento ante la entidad e interponer la demanda ejecutiva, por lo que operó el fenómeno de la prescripción, asistiéndole razón a la Juez de primera instancia y debe Confirmarse la providencia dictada el **27 de mayo de 2022**; que declaró probada la excepción de prescripción que propuso la entidad ejecutada.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante. Las agencias se fijan en la suma de **\$500.000**. En la primera como se indica en la providencia que se revisa.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia proferida el **27 de mayo de 2022** por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ejecutivo instaurado por **FABRICATO S.A., contra COLPENSIONES**.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante. Las agencias se fijan en la suma de **\$500.000**. En la primera como se indica en la providencia que se revisa.

Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

Radicado No. 05001-31-05-013-2019-00269-03
Radicado Interno A15222
Asunto: Confirma providencia
Lo resuelto se notifica por **ESTADOS.**


LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 134 del 02 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>