

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 210

Medellín, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir pronunciamiento respecto del recurso de apelación interpuesto por Colfondos S.A., referente a la decisión tomada en auto de excepciones del 18 de mayo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral interpuesto por **VICTOR MANUEL ROJAS GAVIRIA** contra **COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Mediante providencia del **18 de mayo de 2022** el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín resolvió la excepción previa de falta de integración del contradictorio con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público que propuso la demandada Colfondos S.A.

En dicha audiencia la Juez declaró no probada la excepción falta de integración del contradictorio, por considerar que la decisión que se tomará en el proceso únicamente interesaba al Fondo Privado y no era la entidad Pública la que tenía que responder en ningún caso.

Para arribar a esa decisión la a quo expuso que no era necesario vincular al Ministerio de hacienda, en razón que la oficina de bono pensional OBP ya realizó todos los trámites hasta el pago del bono pensional del actor, por lo que nada tendría o afectaría a esa entidad en caso de una eventual condena.

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de Colfondos S.A., interpuso **recurso de apelación**, el cual sustentó en los siguientes términos generales.

Para esta entidad es necesario que se integre al Ministerio de Hacienda, en razón a que fue la administradora de los dineros del bono pensional que le correspondía al actor, por lo tanto, en el caso que se declare la ineficacia del traslado debe retrotraerse todas las actuaciones realizadas, además porque ya se le pagaron los saldos al demandante, siendo dineros que pertenecen al erario público.

El no vincular al Ministerio de Hacienda sería negarle el derecho de defensa, cuando se ordene retrotraer todo al estado inicial, por lo que debe integrarse.

La Juez de instancia decidió no reponer la decisión y ordenó enviar el proceso para que surta el recurso de apelación interpuesto.

Alegatos de conclusión.

Una vez corrido el término de traslado de acuerdo al numeral primero del art. 13 de la ley 2213 de junio de 2022. No se presentaron.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve sobre las excepciones previas.

El problema jurídico a resolver por esta Sala se centrará en determinar si hay lugar o no a declarar probada la excepción previa de falta de integración del contradictorio, con ocasión del llamamiento que Colfondos S.A. hace de la Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Para resolver lo anterior, frente a la integración del contradictorio, reza el artículo 61 del Código General del Proceso aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado”.

Tal como se desprende de la norma en cita, para predicar la estructuración del litisconsorcio necesario, es perentorio que la comparecencia al proceso de los sujetos que lo conforman, por activa o por pasiva, sea de tal naturaleza que, si alguno de ellos falta, no podría tomarse una decisión de fondo.

Así las cosas, al revisar las pretensiones de la demanda en este caso, a fin de establecer si, para dirimir la Litis, es necesaria la comparecencia por pasiva de la Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Pretensión que va dirigida a la declaratoria de ineficacia de la afiliación del régimen de ahorro individual, para que, en su lugar, se entienda que siempre estuvo válidamente afiliado al régimen de prima media administrado por Colpensiones y que sea esta última quien pague la pensión de vejez.

En el caso de autos, Colfondos S.A. sustentó la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario, así: *“En aplicación de lo dispuesto en el Art. 61 del C.G.P., solicito respetuosamente se llame a integrar la Litis a la siguiente persona jurídica: A LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, por ser la entidad emisora del Bono Pensional, que fue acreditado en la cuenta de ahorro individual de la parte actora, para que posteriormente fuere otorgada la pensión de vejez. Razón por la cual, la controversia suscitada no puede dirimirse de Fondo, sin que la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, haga parte del proceso, por ser la entidad quien se vería afectada de prosperar las pretensiones de la demanda, será necesario la anulación del referido bono, con el correlativo reintegro de los recursos que por su pago se llegaran a generar a La Nación, so pena de que se configure un detrimento patrimonial en contra del Estado y un enriquecimiento sin justa causa por parte del demandante”*

Para establecer si al proceso debe ser llamado por pasiva la Nación, a través de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito, debe responderse a la pregunta si la declaratoria de ineficacia de la afiliación y el posterior reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones está ligado de forma necesaria y condicional a la emisión, expedición y pago del bono.

Lo primero que vale la pena recordar a partir de la jurisprudencia constitucional, es que los trámites administrativos en este caso a cargo de la administradora de pensiones como entidad especializada no pueden trasladarse como carga a quien reclama una prestación del Sistema de Seguridad Social. Sobre este punto la Corte Constitucional en sentencia T-801 de 2006, indicó:

“...estas operaciones administrativas no pueden representar un impedimento para que el bono sea emitido correctamente y en un término oportuno, de manera que las entidades responsables no pueden negar o retardar la expedición del bono debido a inconvenientes administrativos que, de ninguna manera, pueden afectar el derecho del beneficiario del bono. Al respecto esta Corte ha señalado que la persona que ha cumplido con todos los requisitos legales “(...) tiene derecho constitucional a su pensión como quiera que la tramitación del bono pensional no es de su incumbencia, sino de las entidades de seguridad social, en aplicación de los principios de celeridad y moralidad, conforme con el artículo 209 superior y la ley 100 de 1993, así como a lo dispuesto en el artículo 18 del decreto 1513 de 1997 y en el decreto 266 del 2000.” Es decir que, las entidades encargadas de tramitar el bono deben cumplir con su obligación oportunamente, sin que el beneficiario del mismo se vea afectado por aspectos administrativos en los cuales no participa.”

En este mismo sentido en la sentencia T-483 de 2015, manifestó:

“En ese entendido, ninguna entidad pública o privada que esté encargada de administrar el Sistema de Seguridad Social Integral en Pensiones podrá aducir, para negarse al reconocimiento de una prestación pensional, que las diferentes cajas no les han expedido o reconocido el bono pensional o la cuota parte. Por tal razón, una vez se verifique que el trabajador ha acreditado los requisitos de semanas cotizadas o tiempo de servicios y edad exigidos por la ley, sin poder oponer que no se le ha expedido un bono pensional por otra entidad, deberá proceder al reconocimiento de dicha prestación”

Entonces para el caso a fls 23 del expediente se observa que la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público ya surtió todas las etapas a su cargo, como emisión, redención y pago del bono pensional ante la entidad Colfondos, desde el 11 de marzo de 2010, con el debido recibido por parte del fondo.

La misma entidad a fls 27 emite comunicado con fecha 06 de mayo de 2010, certificado al demandante lo siguiente:

“La Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público procedió a realizar el pago del Bono Pensional a su nombre, este dinero ya se encuentra acreditado en su cuenta de ahorro individual en Citi Cofondos.

Por lo anterior lo invitamos a iniciar el trámite de reclamación pensional comunicándose al teléfono 3266300 en Bogotá o 01 8000 05 10000 para el resto del País.”

Así las cosas, lo solicitado por Colfondos S.A. más allá de buscar integrar a la Nación, con ocasión del bono pensional emitido en favor del demandante, entraña una solicitud propia de las AFP y la Nación encaminadas a que estos cumplan con los trámites administrativos tendientes a la anulación del bono, las cuales pueden ser resueltas con total independencia de la pretensión presentada por el demandante.

Además, el hecho de que ya se haya reconocido el pago de devolución de saldos al actor, nada tiene que ver con el trámite administrativo entre las entidades, máxime que dentro del proceso ya se presentó la demanda de reconvención, además de los medios exceptivos pertinentes como compensación y pago.

Así las cosas, la Sala encuentra que debe **CONFIRMAR** el auto del **18 de mayo de 2022**, en el cual se resolvió sobre las excepciones propuestas y se declaró no probada la de falta de integración de la Litis con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A., y a favor de la parte demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000

Decisión

Radicado No. 05001-31-05-023-2019-00992-01

Interno A7522

Asunto: Confirma decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia dictada por la Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el **18 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por **VICTOR MANUEL ROJAS GAVIRIA** contra **COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**, de acuerdo a las consideraciones de la parte motiva de esta decisión.

Costas en esta instancia a cargo de **Colfondos S.A.**, y a favor de la parte demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado No. 05001-31-05-023-2019-00992-01
Interno A7522
Asunto: Confirma decisión

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° **134 del 02 de agosto de 2022.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>