

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 192

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto que liquidó las costas en el proceso ordinario laboral promovido por **JAIME ENRIQUE BEDOYA MONTOYA contra COLPENSIONES Y OTRO.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral en la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Conoce esta Sala de decisión del recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandante contra el auto del **29 de abril de 2021**, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se liquidaron y aprobaron las costas del proceso de la referencia.

El apoderado en su recurso indicó que presentaba recuso frente a la providencia, toda vez que el despacho no tuvo en cuenta la cuantía de la condena, calidad, gestión del apoderado, actuaciones en práctica de pruebas, duración de 3 años del proceso y el Acuerdo vigente.

Además, debe tenerse en cuenta que el proceso estuvo en la Corte Suprema y por tanto debe señalarse el 25% de la condena, aplicando el Acuerdo 1887, norma vigente para la presentación de la demanda.

Por lo anterior solicita que se fijen las agencias en derecho en la suma de \$9.563.192.

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020. No se presentaron.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Para el caso concreto la discusión se centra en establecer si es procedente modificar las costas procesales que fueron ordenadas en segunda instancia.

En primer lugar, es importante precisar, que las expensas judiciales entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado... (C – 539, julio 28/99) (Subrayas por fuera del texto).

El artículo 393 – 3 del C.P.C., modificado por el artículo 43 de la ley 794 de 2003, que corresponde al numeral 4. Del artículo 366 del Código General del Proceso, indica que la liquidación de las costas consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si

“...aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

Para resolver la Sala en primer lugar pone de presente al apoderado recurrente que no es cierto que para el caso el Acuerdo que procede aplicar sea el 1887 de 2003, toda vez que el presente proceso fue radicado el 07 de noviembre 2017, es decir, que fue acertada la decisión del a quo al liquidar las costas con base el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 dispone.

El mencionado Acuerdo en su art. 5°. Reza.

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En Primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Al revisar el caso concreto se encuentra que la condena en primera instancia en sentencia del 21 de mayo de 2019 fue de \$22.638.723, por concepto de intereses moratorios a cargo de Colpensiones, en segunda instancia se modificó la condena a la suma de \$38.252.768.

La Sala encuentra que para el caso el Juez podía liquidar las costas por tratarse de un proceso de menor cuantía entre el 4% y el 10% y ordenó la suma de \$2.500.000, que equivale aproximadamente al 6.55%, lo que significa que actuó dentro del rango que estaba en la norma permitida, sin que se considere que desconoció en manera alguna el proceso, calidad y tiempo.

De acuerdo a lo anterior considera la Sala que no hay lugar a modificar las costas señaladas en primera instancia y por lo tanto se **CONFIRMA** la providencia que se revisa por el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la actora, dictada el **29 de abril de 2021**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E

CONFIRMA la providencia dictada en primera instancia por el Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día **29 de abril de 2021** en el proceso ordinario instaurado por **JAIME ENRIQUE BEDOYA MONTOYA contra COLPENSIONES Y OTRO**.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

Radicado 05001-31-05-012-2017-01178-02
Radicado Interno No. A12822
Asunto: Confirma providencia

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 134 del 02 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>