



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, primero (01) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	OSCAR OROZCO OROZCO.
DEMANDADA:	SERVICIOS AMBIENTALES Y FORESTALES MONTEVERDE LTDA.
VINCULADA:	E.V.M.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	CONFIRMA AUTO.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrun Morales, teniendo en cuenta que la Magistrada María Eugenia Gómez Velásquez se encuentra en permiso, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la Parte Demandante, contra el Auto proferido en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **OSCAR OROZCO OROZCO** en contra de **SERVICIOS AMBIENTALES Y FORESTALES MONTEVERDE LTDA.** y la Vinculada **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. ESP –EVM.-**.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

EVM.

Aduce que el A quo incurrió en un error en el computo del término de traslado de la demanda, dado que al tratarse esta de una entidad pública, se debe aplicar lo dispuesto en el artículo 41 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, por lo que la demanda se contestó dentro del término de Ley.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Declarar que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido.
- Condenar a la demandada al pago de su liquidación en los términos del artículo 64 del C.S.T., las cesantías no consignadas en un Fondo, los intereses a estas, las vacaciones, el subsidio familiar y su sanción por su no pago, por toda la vigencia del contrato; la prima de servicios del año 2019, y las sanciones moratorias del

artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a razón de 1.080 días, y la del artículo 65 del C.S.T. por una mora de 173 días.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado del Conocimiento en Auto del 21 de septiembre de 2021, para lo que interesa al recurso objeto de debate, resolvió tener por no contestada la demanda presentada por E.V.M., considerando que la misma se presentó extemporáneamente, constituyendo un indicio grave en contra de tal entidad.

APELACIÓN EVM.

Afirma que es una entidad pública a la cual se le aplica el artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., por lo que los 10 días de traslado de la demanda deben iniciarse cuando hayan pasado, primero, los 2 días establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y luego los 5 días de que trata el referido Art. 41; por lo que la respuesta a la demanda y el llamamiento en garantía, se presentaron dentro del término legal.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, la contestación a la demanda presentada por la demandada vinculada **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. ESP**, se hizo oportunamente o en forma extemporánea. Veamos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

El artículo 31 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social establece las formalidades y requisitos que debe cumplir el escrito de contestación de la demanda; estableciendo, además que “la falta de contestación de la demanda **dentro del término legal** se tendrá como indicio grave en contra del demandado”.

Frente al término del traslado para presentar la contestación a la demanda, el artículo 74 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, expresa que la Parte demandada cuenta con un término común de **10 días** para el efecto. Así lo establece la norma:

“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”

Ahora, en relación con la forma de la **notificación** del Auto admisorio de la demanda, tratándose de **entidades públicas**, como es el caso de la entidad apelante, según se desprende del Certificado de Existencia y Representación Legal de la misma -fls 29 a 43, archivo 18, primera instancia-, el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., establece:

“NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar **personalmente** a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiese, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta **se practicará mediante entrega** que el notificador haga **al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia**, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del **aviso**.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar **diferente al de la sede de la entidad demandada**, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los **dos incisos anteriores**, se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia.

En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba.” (Subraya y resalta propio)

Por otro lado, frente a la **notificación electrónica** de la demanda, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 “por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, para lo que interesa al caso en estudio, consagra:

“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como **mensaje de datos a la dirección electrónica** o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, **sin necesidad del envío de** previa citación o **aviso** físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

...

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y **los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...”.

Norma que fue declarada EXEQUIBLE de manera condicionada por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, M.P: Richard S. Ramírez Grisales, “en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

Conforme a lo anterior, notificada la demanda a los demandados y en caso de ser necesario al Ministerio Público, comienza a correr para estos el traslado de 10 días con el que cuentan para dar contestación, con el cumplimiento de los requisitos previstos en el referido artículo 31, pues de lo contrario, la presentación extemporánea de la misma se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

En el presente asunto, tal como consta en el archivo 07 ibídem, a la demandada vinculada EVM, el **12 de enero de 2021** se le envió por el Juzgado del conocimiento la notificación del Auto admisorio de la demanda, como mensaje de datos a la dirección electrónica registrada como dirección de notificación en el antes aludido Certificado de existencia y representación legal, -notificaciones@emvarias.com.co-, acreditándose el acuse de recibido de tal mensaje, en idéntica fecha a las 4:44 pm –archivo 10 ibíd.-; pero ésta vino a

presentar contestación a la misma el lunes **1 de febrero de 2021**, según consta en el archivo 18 ibíd.

Lo anterior permite concluir que dicha contestación se presentó por la Sociedad demandada fuera del término legalmente previsto para el efecto, pues los 10 días hábiles de traslado con el que esta demandada contaba desde la notificación personal electrónica de la demanda, que en los términos del referido artículo 8 se surtió el 14 de enero de 2021 –esto es, dos días hábiles siguientes al envío y acuse de recibo del mensaje-, iniciaron el 15 de enero del mismo año -día inmediatamente siguiente a dicha notificación- y vencieron el **28 del mismo mes y año**; presentándose la misma 2 días hábiles después de vencido tal término.

Ahora bien, en criterio de la Sala no son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado recurrente en cuanto a que adicional a los 2 días establecidos en el referido Decreto 806, se le deben conceder los 5 días de que trata el transcrito Art. 41, extendiéndose el término de traslado hasta el 4 de febrero de 2021, toda vez que por si bien esta última norma establece que la notificación a las entidades públicas se entiende surtida después de 5 días de recibida tal comunicación, lo cierto es que para que ello tenga aplicación, se requiere: 1) que el representante legal o a la persona a quien se haya delegado la facultad de notificación, no se encontrare o no pudiese recibir la misma y se entregue el aviso de notificación, copia de la demanda y el Auto admisorio de la misma a la oficina receptora de correspondencia, o 2) que la misma se haga por conducto del funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, cuando la demanda se tramita en un lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, lo cual no aconteció en el caso de autos, pues en el expediente no hay prueba de haberse realizado la notificación personal en forma física por medio de **aviso de notificación**, ni mucho menos que el representante legal o su delegado no hubieren podido recibir la misma; y sin que el presente trámite corresponda a un asunto del orden nacional, dado que la entidad demandada apelante tiene su domicilio en la ciudad de Medellín. Y contrario a lo expuesto, existe prueba de que lo que aconteció fue la notificación electrónica del Auto admisorio de la demanda, por lo que la norma aplicable es el referido Decreto 806.

Aunado a lo anterior, tal Decreto, hoy convertido en legislación permanente en virtud de la Ley 2213 de 2022, tiene por objeto agilizar y flexibilizar los Procesos judiciales ante la Jurisdicción Ordinaria, entre ellas la laboral, -artículo 1º-. Sin poder desconocerse que el término de 5 días dispuesto en el ya referido Art. 41, resulta necesario en virtud del tiempo promedio que requiere la gestión de la notificación personal mediante aviso, pues al ser más dispendiosa, requiere de un mayor tiempo para que se entienda surtida, lo que no acontece con la notificación electrónica, en la que el legislador si bien previó una situación similar, solo concedió el término de 2 días siguientes al envío del mensaje, pues se requiere de un menor tiempo para entenderse realizada.

Por las anteriores razones, se entrará a **CONFIRMAR** lo decidido por el Juez de Instancia al respecto.

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de la demandada EVM vencida en el recurso, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

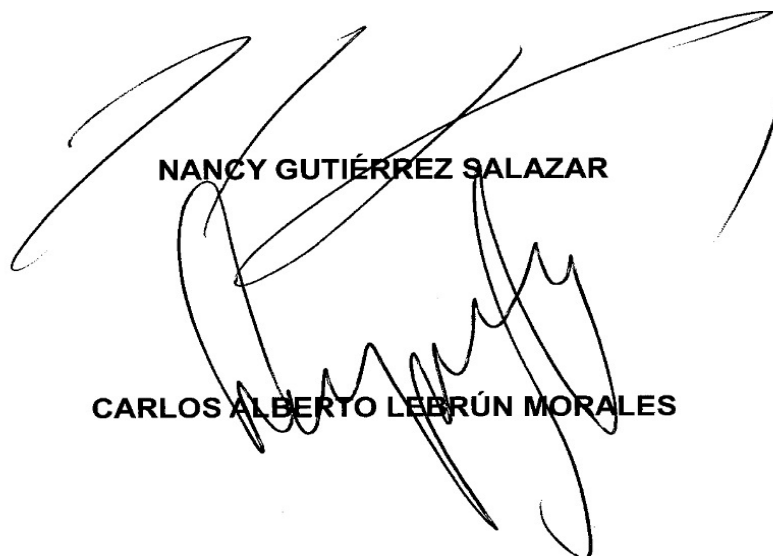
En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Quinto laboral del Circuito de Medellín el 21 de septiembre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **OSCAR OROZCO OROZCO** en contra de **SERVICIOS AMBIENTALES Y FORESTALES MONTEVERDE LTDA.** y de la vinculada **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. ESP**, según las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Costas Procesales de Segunda Instancia a cargo de **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. ESP**, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.
Lo resuelto se notifica por **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(EN PERMISO)

MARIA EUGENIA GOMEZ VELASUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 134 de agosto 2 de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>