



Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: HUMBERTO ANTONIO CÉSPEDES PEREZ
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 05-001-31-05-015-2017-00176-00
ASUNTO: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS.
DECISIÓN: MODIFICA.

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, conformada por los Dres., Carlos Alberto Lebrún Morales y en calidad de Ponente la Dra. Nancy Gutiérrez Salazar, dado que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez también integrante de la Sala se encuentra en permiso, procede a resolver el recurso de APELACIÓN interpuesto por el apoderado de la Parte demandante, contra el Auto que aprobó la liquidación de las Costas Procesales de primera instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

PARTE DEMANDANTE: Que las costas liquidadas dentro del proceso de la referencia fueron de \$5.341.498 a cargo de COLPENSIONES las cuales resultan insuficientes en la medida que de conformidad con el Acuerdo N° 1887 de 2003 y las pretensiones de mayor cuantía, las cuales fueron resueltas de manera favorable a los intereses del actor, el juzgado está en posibilidad de condenar por el valor de \$ 13.089.036, siendo procedente incrementar las mismas.

ANTECEDENTES

El señor **HUMBERTO ANTONIO CÉSPEDES PEREZ** radicó Demanda Ordinaria Laboral en contra de La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** el **02/03/2017** (folio 13 anexo 1), a fin de que se le reconociera la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, los Intereses moratorios y las Costas del Proceso.

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín mediante Sentencia del **04/08/2020** (anexo 5), Absolvió a la Parte demandada de todas las pretensiones de la demanda; decisión que fue revocada por esta Sala de decisión en Sentencia del 17/02/2020 (anexo 10), en la que se **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar al demandante a título de retroactivo pensional, la suma de \$ 89'318.737 liquidado entre el 17 de agosto 2013 y el 30 de diciembre de 2021; y a continuar

pagándole la mesada pensional en suma de 1 SMMLV, sin perjuicio de las mesadas adicionales de cada año y los reajustes legales anuales. Así como los intereses moratorios del Art. 141 de la ley 100 de 1993, causados desde el 17 de agosto de 2013 y hasta el momento del pago efectivo del retroactivo pensional adeudado.

El Juzgado de conocimiento procedió a liquidar las Agencias en Derecho de Primera Instancia a cargo de Colpensiones y a favor del demandante por valor de \$4.465.937. Liquidación que fue aprobada mediante Auto del 25/03/2022 (anexo 13).

Inconforme con esa decisión, el apoderado de la Parte **Demandante** interpuso recurso de **Apelación** contra el Auto que aprobó dicha liquidación, solicitando **modificar** el valor de tales Costas, para que en su lugar se incrementen las mismas de conformidad con el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 (anexo 14).

Y procede La Sala a resolver el presente recurso, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La **Competencia** de la Sala se limita a revisar los puntos de inconformidad expuestos en el memorial de apelación, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 66A del Código Procesal Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el art. 35 de la Ley 712 de 2001, que consagra el Principio de consonancia; por lo que determinará si le asiste o no razón al apoderado de la Parte demandante al considerar que debe aumentarse el valor de las Costas Procesales fijadas en Primera Instancia.

En primer lugar, La Sala se permite aclarar que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, derogó mediante su Art. 6º el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 expedido por la misma Corporación, lo cierto es que el Art. 7º de la misma norma en torno al tema de su Vigencia, consagra que:

“El presente Acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”. (Subraya fuera de texto).

Publicación que se dio a los 5 días del mes de agosto del año 2016; mientras que la presente Demanda, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad se radicó el **02/03/2017** (folio 13 anexo 1); admitiéndose la misma mediante Auto del 15 de marzo del mismo año -folio 88 anexo 1-, lo que significa que al caso bajo estudio se le aplica en materia de Costas Procesales, el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y no el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 como lo pretende el recurrente.

Tal Acuerdo en su artículo 5 dispuso las tarifas de las agencias en derecho y en su numeral 1 consagró los porcentajes mínimos y máximos y el número de SMMLV para los Procesos Declarativos en general, así:

“ARTÍCULO 5º. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. **En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.**

Y el artículo 366 del C. G. del P, aplicable por analogía al Procedimiento Laboral, en sus numerales 3 y 4 establece:

“(…) Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”.

Ha sido criterio acogido por las Salas de Decisión Laboral de este Tribunal en asuntos como el que aquí nos ocupa, que las Agencias en Derecho correspondan a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, siempre que el valor fijado por éste resulte equitativo y proporcional a la complejidad del Proceso, a su duración, a la misión profesional atendida en la causa, es decir, a la gestión del apoderado, a su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, y a la condena impuesta; y siempre que el Juez se mueva dentro de los topes mínimos y máximos regulados en el Acuerdo antes citado.

El anterior argumento es el precisado por el artículo 2º del Acuerdo ya referenciado al disponer que:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”.

En el caso a estudio, encuentra la Sala que dada la naturaleza del asunto (pensión de sobrevivientes, su retroactivo pensional e intereses moratorios), el Art. 5º, en su Num. 2 literal a) y Num. 1º, literal b) del citado Acuerdo, son los aplicables al presente caso, dado que se trata de una pretensión pecuniaria de mayor cuantía en su pretensión principal y de forma secundaria con carácter periódico o de tracto sucesivo frente al retroactivo pensional y los intereses moratorios; por lo que el juez de instancia estaba facultado para liquidar las agencias en derecho de.... hasta diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tope máximo al que no está obligado el Juez de conocimiento, ya que el mismo solo sirve de referencia para que no se exceda tal estimación y no resulten desproporcionadas las respectivas condenas.

Ahora, la condena impuesta en segunda instancia por concepto de Retroactivo pensional ascendió a la suma de \$89.318.737; y a continuar pagando la pensión de sobrevivientes a partir de 1 de enero de 2022 en suma de 1 SMLMV para cada anualidad y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 a partir del 17 de agosto de 2013; y la condena en Costas procesales de primera correspondió a la suma de \$4.465.937, que según el A quo equivale al 5% del retroactivo pensional objeto de condena, sin tener en cuenta la condena impuesta por Intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993?.

No obstante, y con base en lo anteriormente explicado, el A-quo debió liquidar tales Costas en SMLMV dentro de los topes mínimo y máximo permitidos en dicho Acuerdo, esto es, entre 1 y 10 SMLMV; razón por la cual y de conformidad con la naturaleza y la duración del Proceso, en criterio de esta Sala hay lugar a aumentar el valor de dichas Costas a la suma de 6 SMLMV para el año 2022. **MODIFICA.**

Sin Costas Procesales de Segunda instancia al prosperar el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el Auto proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de marzo de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **HUMBERTO ANTONIO CÉSPEDES PEREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, en cuanto al valor de las Costas Procesales, las que se cuantifican en la suma de 6 SMLMV para el año 2022, a cargo de la Parte demandada y a favor de la demandante, según las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.


SEGUNDO: Sin Costas Procesales de Segunda instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **Estados** virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la Ley 2213 de 202; y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados N° 135 de agosto 03 de 2022.
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>