

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, con intervención de la señora GLORIA PATRICIA VELÁSQUEZ PÉREZ en calidad de interviniente ad excludendum, procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante y por la referida interviniente.

Solicitó la demandante MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge JESÚS MARÍA LÓPEZ FERNÁNDEZ, quien era pensionado por COLPENSIONES, el retroactivo pensional desde el día 19 de septiembre de 2009, los intereses moratorios del artículo 141 Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación y costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 11 de febrero de 2022, DECLARÓ que la interviniente GLORIA PATRICIA VELÁSQUEZ PÉREZ, no cumplió con los requisitos para el reconocimiento y pago de la sustitución pensional por parte de COLPENSIONES por el fallecimiento del señor JESÚS MARÍA LÓPEZ FERNÁNDEZ y ABSOLVIÓ a la entidad de las pretensiones incoadas en su contra por esta; igualmente, DECLARÓ que a la demandante MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional por parte de COLPENSIONES, por el deceso de su cónyuge JESÚS MARÍA LÓPEZ FERNÁNDEZ y CONDENÓ a la entidad a reconocer y pagar la sustitución pensional desde el 20 de septiembre de 2009, día siguiente al fallecimiento del causante; DECLARÓ probada parcialmente la excepción de prescripción, sobre las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 25 de febrero de 2013; CONDENÓ al pago de un retroactivo pensional por \$341.727.411, causado entre el 25 de febrero de 2013 y el 28 de febrero de 2022, debidamente indexado al momento de su pago y con el descuento de los aportes a salud con destino al ADRES; ORDENÓ a la entidad continuar pagando a partir del 1 de marzo de 2022, una mesada pensional por valor de \$3.538.434, equivalente al 100% de la mesada pensional del causante, sin perjuicio de los aumentos legales y por 13 mesadas anuales. Finalmente, CONDENÓ en costas a COLPENSIONES, fijando agencias en derecho por \$1.000.000 a favor de la demandante MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver los recursos de apelación interpuestos por la interviniente ad excludendum y por COLPENSIONES y el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, mediante providencia del 2 de junio de 2022, revoca la sentencia de primera instancia para en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra e impuso condena en costas en ambas instancias a cargo de la demandante MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA y la interviniente GLORIA PATRICIA VELÁSQUEZ PÉREZ, y en favor de COLPENSIONES, incluyendo como agencias en derecho para cada una la suma de \$1.000.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o

inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA a las pretensiones incoadas en la demanda, las cuales fueron concedidas en primera instancia y revocadas en la sentencia de segunda instancia, concretamente lo relacionado con reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el deceso de su cónyuge JESÚS MARÍA LÓPEZ FERNÁNDEZ, pensionado por COLPENSIONES, el retroactivo pensional desde el día 19 de septiembre de 2009, los intereses moratorios del artículo 141 Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación, donde solo la pensión cuantificada hacia futuro teniendo la vida probable de la demandante (21.0 años), aun sobre la pensión mínima para el año 2022 (\$1.000.000) a razón de 13 mesadas por año, asciende a **\$273'.000.000**; cifra que aun sin tener en cuenta las pretensiones restantes de la demanda supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

En cuanto a la interviniente GLORIA PATRICIA VELÁSQUEZ PÉREZ su interés jurídico económico está determinado por las pretensiones incoadas en la demanda de intervención ad excludendum, las cuales se circunscriben igualmente al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el deceso del señor JESÚS MARÍA LÓPEZ FERNÁNDEZ en calidad de compañera permanente, el retroactivo pensional correspondiente y los intereses moratorios, donde la prestación cuantificada a futuro teniendo la vida probable de

la interviniente (27,9 años), sobre la pensión mínima para el año 2022 (\$1.000.000) a razón de 13 mesadas por año, asciende a **\$362'.700.000**; cifra que igualmente resulta muy superior a la cuantía para recurrir en casación.

Lo anterior indica que le asiste derecho tanto a la parte demandante como a la interviniente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la **demandante** MARÍA PATRICIA GONZÁLEZ OSPINA y la **interviniente ad excludendum** GLORIA PATRICIA VELÁSQUEZ PÉREZ, contra el fallo proferido el 2 de junio de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 135 del 03 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>