

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **DIANA MARÍA GÓMEZ BOLÍVAR** contra la sociedad **PROPLAS S.A. Y SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA PLÁSTICA DE COLOMBIA – SINTRAINDUPLASCOL - Y PROTECCIÓN S.A.**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por las demandadas **PROPLAS S.A. y SINTRAINDUPLASCOL**.

La demandante Diana María Gómez Bolívar presentó demanda ordinaria laboral en contra de Proplas S.A. y del Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia -Sintrainduplascal, con el fin de que se declare que estuvo vinculada con la primera de dichas entidades, mediante contrato de trabajo a término indefinido, entre el 9 de enero de 2010 y el 10 de agosto de 2017, así como que la segunda es solidariamente responsable del pago lo adeudado por acreencias laborales. Como consecuencia, solicitó que se condenara a las dos demandadas de forma conjunta o solidaria al pago de reajuste de salarios,

cesantías, intereses sobre la misma, primas de servicio, vacaciones, así como a la cancelación de indemnización por despido injusto, sanción por no consignación de las cesantías, por no cancelación de prestaciones sociales. Al pago de las prestaciones y beneficios extralegales y convencionales relacionados en el hecho 10 de la demanda; a la cancelación de los pagos deficitarios por aportes al sistema de seguridad social en pensiones pagadero a Protección S.A., y a las costas y gastos del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, mediante fallo del 01 de febrero de 2022, ABSOLVIÓ al SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA PLÁSTICA DE COLOMBIA “SINTRAINDUPLASCOL” y a PROPLAS S.A., de todas las pretensiones instauradas en la demanda por la señora DIANA MARÍA GÓMEZ BOLÍVAR; igualmente, ABSOLVIÓ a la vinculada PROTECCIÓN S.A., de las pretensiones en su contra. Impuso condena en costas a la demandante, incluyendo agencias en derecho por medio SMLMV.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, mediante providencia del 12 de mayo de 2022, **REVOCÓ** la sentencia para en su lugar DECLARAR la existencia de contrato de trabajo a término indefinido entre la demandante DIANA MARÍA GÓMEZ BOLÍVAR y PROPLAS S.A. con vigencia entre el 9 de enero de 2010 y el 10 de agosto de 2017, el cual finalizó de manera unilateral y sin justa causa el empleador, teniendo a SINTRAINDUPLASCOL como un simple

intermediario en los términos del artículo 35 del CST, y solidariamente responsable del pago de las acreencias laborales y en consecuencia CONDENÓ a los codemandados a pagar a la demandante: La suma de \$714.577 por aumentos salariales convencionales; La suma de \$635.583 por prima de vacaciones convencional; Un valor de \$342.000 por prima de antigüedad convencional; La suma de \$998.407,016 por aguinaldo convencional; La suma de \$18.856.080 por sanción moratoria del artículo 65 del CST, y a partir del 12 de agosto de 2019, el pago de intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Bancaria; La suma de \$22.672.404 por concepto de sanción por pago de cesantías deficitarias; La suma de \$4.321.185 por concepto de indemnización por despido injusto y ORDENÓ el pago de los aportes para pensión por su pago deficitario entre enero de 2015 y el 10 de agosto de 2017, conforme el cálculo actuarial que expida la AFP Protección S.A. Finalmente, impuso condena en costas en primera y segunda instancia a cargo de las codemandadas PROPLAS S.A. y SINTRAINDUPLASCOL, señalando agencias en derecho por \$2.400.000 distribuidos en igual proporción entre las demandadas y a favor de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de las codemandadas PROPLAS S.A. y SINTRAINDUPLASCOL, a las condenas impuestas en su contra en ambas instancias, concretamente lo relacionado con el reconocimiento y pago de manera solidaria por los conceptos de: Aumento salarial convencional por \$714.577; prima de vacaciones convencional por \$635.583; prima de antigüedad convencional por \$342.000; Aguinaldo Convencional por \$998.407,016; indemnización por despido injusto por \$4.321.185, conceptos que sumados arrojan un total de \$7.011.752 y que debidamente indexados a la fecha de la sentencia proferida ascienden a \$8.640.936, los cuales deben sumarse a los conceptos de Intereses moratorios a partir del 12 de agosto de 2019, los cuales liquidados hasta el 12 de mayo de 2022 (fecha de la sentencia de segunda instancia), equivalen a \$1.937.764; la sanción moratoria del artículo 65 del CST por \$18.856.080, la sanción por pago de cesantías deficitarias por \$22.672.404; y al cálculo actuarial ordenado

entre enero de 2015 y el 10 de agosto de 2017, el cual realizada la liquidación por el Dr. Carlos Mario Acevedo Laserna, contador público adscrito a esta corporación asciende a \$20.438.485,52, arrojando entonces un total de las condenas proferidas contra las codemandadas de **\$72'545.669**, cifra que resulta inferior a la cuantía que exige la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a las codemandadas a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por las codemandadas **PROPLAS S.A. y SINTRAINDUPLASCOL**, contra el fallo proferido el 12 de mayo de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 135 del 03 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>