



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE:	DIANA MARCELA CADAVID MONA.
DEMANDADO:	BRILLADORA ESMERALDA LTDA hoy LIQUIDADA y el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la Parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **DIANA MARCELA CADAVID MONÁ** en contra de **BRILLADORA ESMERALDA LTDA hoy LIQUIDADA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia, mediante el cual declaró probada la Excepción de Inexistencia del demandado.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA: En síntesis, afirma que es imposible jurídicamente vincular a la codemandada extinta “Brilladora la esmeralda en liquidación” que, para el momento en que se intentó notificarla del auto admisorio de la demanda, esta empresa ya no existía, por ende se debe confirmar la decisión de instancia.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA

ANTECEDENTES:

La actora presentó Demanda Ordinaria Laboral en contra de **BRILLADORA ESMERALDA LTDA hoy LIQUIDADA**, pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral y el consecuente pago de prestaciones sociales e indemnizaciones; y se condene Solidariamente al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** al pago de dichas acreencias laborales (anexo 01).

El Juzgado de conocimiento en Audiencia celebrada el 08 de abril de 2022 (anexo 04), declaró probada la Excepción de Inexistencia del demandado, al indicar que la Parte demandante llamó a juicio a la Sociedad BRILLADORA ESMERALDA LTDA el 4 de septiembre de 2019, pero la Superintendencia de Sociedades decretó la liquidación judicial de la misma mediante Auto 406-009453 del 31 de octubre de 2019, por lo cual dicha Sociedad ya no existe en el mundo jurídico, y en consecuencia, al no notificársele el Auto admisorio de la demanda en su momento, nunca se pudo integrar a la Litis.

RECURSO DE APELACION PARTE DEMANDANTE:

Manifiesta que la liquidación de la Sociedad demandada no la excluye de responsabilidad, en la medida que ésta se encuentra representada por un liquidador, a quien se le extienden sus obligaciones de representación, incluso en momento posterior a la terminación del Proceso liquidatorio, por lo tanto este tiene la obligación de representar y de responder frente a los acreedores laborales de la Sociedad demandada, y es que el derecho del trabajador no se puede ver suprimido por la liquidación de la empresa.

Y que se debe tener en cuenta que al momento de presentarse la demanda ordinaria laboral, la empresa no había sido liquidada aún y así se admitió tanto frente a la Sociedad en liquidación como frente a su representante legal, esto es, su liquidador. Por lo anterior, el Proceso puede continuar, bien en contra del liquidador, bien frente a los socios de dicha Sociedad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA.

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.

- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente dar por terminado el presente Proceso Ordinario Laboral, por inexistencia de la Sociedad demandada, o si por el contrario, el mismo debe continuar con el liquidador de la pasiva o con los socios de la misma: Veamos:

El artículo 53 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del estatuto procesal laboral, establece que tienen la capacidad de ser Partes, las personas naturales y jurídicas quienes pueden comparecer a juicio bien sea en condición de demandante o de demandado.

Ahora, frente a las Sociedades en liquidación, la Ley 1116 de 2006 *“Por la cual se establece el Régimen de Insolvencia Empresarial en la República de Colombia y se dictan otras disposiciones”*, establece la designación de un promotor en los Procesos de Reorganización Empresarial y un Liquidador en los Procesos de Liquidación por adjudicación y en los Procesos judiciales, quien representará a la Sociedad en todos los trámites administrativos y judiciales. Por lo tanto, mientras se encuentre vigente el trámite de liquidación, la persona jurídica todavía tiene capacidad de ser Parte en un Proceso de tal índole.

Pero una vez liquidada, la Sociedad deja de ser sujeto de derechos y obligaciones, pues con la terminación del Proceso liquidatorio, se extingue la personería jurídica y es cancelada su matrícula mercantil, dejando de tener capacidad jurídica. Así lo señaló el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, en sentencia del 29 de octubre de 2020, Radicación: 50001-23-33-000-2016-00916-01 (24365):

“En cuanto a la capacidad de las personas jurídicas para ser parte en el proceso, esta Sección precisó que **este atributo se conserva hasta que se liquide la entidad y se inscriba en el registro mercantil la cuenta final de su liquidación**, en los siguientes términos:

“... la capacidad para actuar se extingue con la inscripción de la cuenta final de la liquidación en el registro mercantil y, a partir de ese momento, las personas jurídicas desaparecen del mundo jurídico, no pueden ser sujeto de derechos y obligaciones, y no pueden ser parte de un proceso” [Se destaca].

Lo anterior permite afirmar que las personas jurídicas conservan su capacidad procesal para ser parte mientras existan, esto es, desde su constitución legal **hasta el momento de su liquidación y que la cuenta final presentada por el liquidador quede inscrita en el registro mercantil. Registrada la liquidación, la sociedad deja de ser sujeto de derechos y obligaciones, por ende, no puede ser parte en un proceso”¹.**

1 Sentencia de 7 de marzo de 2018, Exp. 23128, C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto.

Y frente a la responsabilidad del liquidador al terminar el Proceso, el artículo 255 del Código de Comercio en su tenor literal dispone:

“Los liquidadores serán responsables ante los asociados y ante terceros por los perjuicios que se les cause por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes”.

La misma Corporación Sección Cuarta, en providencia del 4 de abril de 2019, dentro de la Radicación No 68001-23-31-000-2003-00568-01(18729), Consejero Ponente, Milton Chaves García, señaló:

“En cuanto a la responsabilidad del liquidador de una sociedad, la Sala en oportunidad anterior precisó lo siguiente²:

“... el liquidador de una sociedad que ya se liquidó solo responde por los perjuicios causados por el incumplimiento de sus deberes, para lo cual el artículo 255 del Código de Comercio prevé que las acciones de los terceros (y los asociados) contra los liquidadores prescriben en cinco años, a partir de la fecha de la aprobación de la cuenta final de la liquidación.

“Al respecto, la doctrina ha dicho que ‘a partir de la aprobación de la cuenta final de liquidación no subsisten sino acciones de los asociados y de los terceros contra el liquidador; ya no se trata de acciones contra la sociedad que puedan seguirse contra el liquidador como administrador de ese patrimonio social, sino de acciones derivadas de la obligación interpuesta en el artículo 255 del Código al liquidador **de responder por los perjuicios causados a los socios y a los terceros ‘por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes’**’.³

“A su vez, **la efectividad de los derechos de los terceros contra el liquidador por actos de la sociedad solamente pueden intentarse durante el período de la liquidación**, pues ‘clausurada esta con la aprobación de la cuenta final de la misma, no hay propiamente obligaciones sociales, ya que desde entonces deja de existir el patrimonio social’⁴.

“En consecuencia, **‘Si no han sido pagadas todas las obligaciones, ya no es posible intentar su cobro, la acción procedente entonces, tanto de parte de los socios como de los terceros, es la indemnización de perjuicios que representa para ellos el no pago, si es debido a dolo o culpa del liquidador en el cumplimiento de sus funciones.** [...] Son, pues, dos clases muy distintas de acciones las que pueden intentar los socios y los terceros contra un liquidador: las enderezadas directamente a obtener el pago de los créditos de que sean titulares contra la sociedad, que solamente pueden

2 Sentencia de 23 de junio de 2015, Exp. 20688, C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia.

3 *Sociedades Comerciales Vol. 1. Teoría General*. Gabino Pinzón. Quinta Edición. Editorial TEMIS S.A. 1988, pág. 263.

4 *Ibíd*em

proponerse como tales durante la liquidación, y las enderezadas al pago de los perjuicios causados por no haber sido atendidos debidamente los créditos⁵.

“En suma, una sociedad liquidada no es sujeto de derechos y obligaciones y por tratarse de una persona jurídica que ya no existe, tampoco puede demandar ni ser demandada⁶. Por la misma razón, el liquidador no tiene su representación legal ni pueden exigírsele a este el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la sociedad liquidada”.

En el caso en concreto, observa la Sala que la presente demanda ordinaria laboral fue instaurada el **04/09/2019** (folio 01 anexo 1), fecha para la cual la persona jurídica demandada todavía tenía capacidad para ser Parte, es decir, aún era sujeto con capacidad para contraer derechos y obligaciones; pues aunque conforme al Certificado de cancelación emitido por la Cámara de Comercio de Cali el 26/11/2020 (anexo 06), la Superintendencia de Sociedades Autorizó el inicio del Proceso de liquidación judicial de la Sociedad demandada mediante Auto 400-002764 del 24 de febrero de 2014, inscrito en esa Cámara de Comercio el 20 de marzo de 2014 con el No. 15 del Libro XIX; solo vino a decretar la terminación de la liquidación Judicial mediante **Auto 406-009453 del 31 de octubre de 2019**, inscrito en esta Cámara de Comercio el 28 de noviembre de 2019 con el No. 145 del Libro XIX; y aunque la demanda se admitió de forma diligente por el Juzgado de instancia el 05/09/2019, lo cierto es que la notificación de dicho Auto admisorio solo se llevó a cabo el 14/12/2020 (folios 157 a 160); es decir, no se hizo antes de que la pasiva dejara de existir, pese a que en virtud del numeral 6º del artículo 78 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del estatuto procesal laboral, es deber de las partes y sus apoderados realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio.

Es por ello que el A quo declaró de forma acertada la Excepción de inexistencia de la parte demandada, siendo procedente su **CONFIRMACIÓN**.

Finalmente, indica la apoderada de la Parte demandante que se debe vincular al Proceso, bien al Liquidador, bien a los socios de dicha Sociedad.

5 Ibídem

6 Ibídem. Se reitera que en oficio 220-036327 de 21 de mayo de 2008, la Superintendencia de Sociedades precisó que “*al ser inscrita la cuenta final de liquidación en el registro mercantil, se extingue la vida jurídica de la sociedad, **por tanto, mal podría ser parte dentro de un proceso una persona jurídica que no existe***”(Se resalta).

Al respecto, se tiene que conforme a lo señalado en las consideraciones antes vertidas, tanto el liquidador como los socios de una Sociedad incurso en un Proceso de liquidación, ostentan sus calidades o representación hasta el momento en que se da por terminado el trámite, pues tal decisión trae como consecuencia la cancelación de la Matrícula Mercantil y la extinción de la persona jurídica en cuyo nombre venía actuando; por lo que de allí en adelante solo responden por los perjuicios causados por el incumplimiento de sus deberes; y en este caso, el aquí liquidador solo tuvo la representación de la Sociedad accionada hasta el día 31 de octubre de 2019, fecha en que se dio por terminado el proceso liquidatorio, por lo tanto, esa persona jurídica sólo hasta esa fecha podía ser vinculada a Juicio a través de dicho funcionario, pues se reitera, la terminación de la existencia legal del representado, igualmente pone fin a las funciones y facultades del representante, en este caso, del liquidador, toda vez que dicha figura jurídica tiene por finalidad representar a la deudora y ejercer las funciones previstas en el artículo 166 de la Ley 222 de 1995 C.co⁷. **CONFIRMA.**

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso y a favor de la demandada. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello** el 08 de abril de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **DIANA MARCELA CADAVID MONA**, en contra de **BRILLADORA ESMERALDA LTDA hoy LIQUIDADA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, según las consideraciones de esta providencia.

SEGUNDO: Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de la parte demandante, vencida en el recurso y a favor de la demandada. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

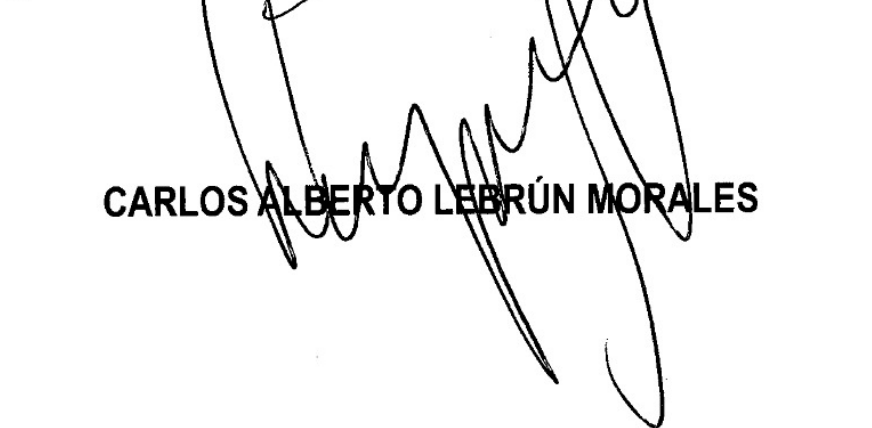
⁷ En Sentencia de 23 de junio de 2015, Exp. 20688, C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia, SEque "la sociedad desaparece como sujeto de derecho [...] hasta ese momento el liquidador tiene capacidad para representarla legalmente".

Lo resuelto se notifica a las partes por **Estados** virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022; y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 135 de agosto 03 de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>