

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA DEL ROSARIO ARTEAGA URANGO** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

La parte demandante solicitó el traslado del RAIS, AFP Horizonte S.A. hoy Porvenir S.A., al RPM administrado por Colpensiones, previa declaratoria de ineficacia del acto de movilidad efectuada el 1º de septiembre de 1999. Se ordene a Porvenir S.A. restituir a Colpensiones el total de los valores que recibió con motivo de su vinculación y los rendimientos generados y a Colpensiones, recibir las sumas indexadas a valor presente, incluidas las comisiones. Igualmente, solicitó se condene a la AFP al pago de perjuicios por la indebida asesoría al momento de cambio de régimen y al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de mayo de 2022, DECLARÓ la ineficacia del traslado del RPM al RAIS efectuado el 1° de noviembre de 1999 por la demandante MARÍA DEL ROSARIO ARTEAGA URANGO y en consecuencia declaró su permanencia como afiliada sin solución de continuidad al RPMPD administrado por COLPENSIONES, como consecuencia CONDENÓ a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante con los rendimientos, bonos pensionales, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional y reaseguros, debidamente indexados a la fecha de entrega al RPMPD, con los conceptos discriminados con sus valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Igualmente, ORDENÓ a COLPENSIONES, a recibir de PORVENIR S.A., los valores e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la demandante, imputados a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS y de acuerdo al IBC y tenerlos como semanas válidamente cotizadas para el futuro reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional. Impuso condena en costas a PORVENIR S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A. y por COLPENSIONES, al igual que el grado jurisdiccional de consulta para esta última entidad, mediante providencia del 29 de junio de 2022, CONFIRMÓ en su integridad la sentencia de primera instancia e impuso condena en costas a ambas demandadas, fijando agencias en derecho por \$1.000.000 a cargo de cada una y a favor de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a las condenas impuestas en su contra en segunda instancia, concretamente la obligación de trasladar a COLPENSIONES, el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante con los rendimientos, bonos pensionales, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional y reaseguros, debidamente indexados a la fecha de entrega al RPMPD.

Así las cosas, debe darse aplicación a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral en diversos pronunciamientos, entre ellos el Auto AL 2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, donde expresó:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.**, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante MARÍA DEL

ROSARIO ARTEAGA URANGO, la devolución de todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo los rendimientos, bonos pensionales, porcentaje destinado a Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y primas de seguros debidamente indexados; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen a la afiliada y no a la AFP, quien es apenas su administradora, y si tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, se considera que los gastos de administración y la indexación ordenada constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, verificado el expediente no se encuentra evidencia que tal imposición supere la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la demandada PORVENIR S.A. a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A., contra el fallo proferido el 29 de junio de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 135 del 03 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>