



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE:	ROSA ANGELICA ARENAS FIGUEROA
DEMANDADO:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL-PENSIÓN SOBRE VIVIENTES
DECISIÓN:	DECRETA NULIDAD.

En la fecha, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrún Morales, ya que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez también integrante de la Sala se encuentra en permiso, previo a dar trámite y resolver en Grado Jurisdiccional de Consulta que se debe surtir en favor de **COLPENSIONES**, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **ROSA ANGELICA ARENAS FIGUEROA** en contra de **COLPENSIONES**, considera necesario declarar la **NULIDAD** de lo actuado a partir de la apertura de la Audiencia de Conciliación en adelante, celebrada por el Juzgado de Conocimiento.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Respecto al DEBIDO PROCESO, la Corte Constitucional en Sentencia C-341 de 2014, con ponencia del Magistrado Mauricio González Cuervo, sostuvo:

“La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso: (i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo; (ii).....; (iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable.....; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso;.....”.

Ahora, el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo prevé:

“AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO. Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará nueva fecha para celebrarla, la cual será dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha inicial, sin que en ningún caso pueda haber otro aplazamiento”.

En el caso a estudio, el Juzgado de conocimiento, mediante Auto de fecha 28 de septiembre de 2021(fl.16), notificado en fecha 29 de septiembre de 2021(fl. 17), señaló fecha para la Audiencia de Conciliación, Decisión de excepciones previas, Saneamiento, Fijación del litigio y Decreto de pruebas, así como la de Trámite y Juzgamiento para el día 05 de octubre de 2021 a las 8 am.

El día 04 de octubre del año 2021(lunes) a las 6:38pm (o sea el día inmediatamente anterior a la señalada fecha), por medio de correo electrónico enviado al correo del Juzgado (fl. 23), el Señor apoderado de la Parte Demandante, Dr. MARCO ANTONIO SOTO ORTIZ, presentó solicitud de aplazamiento de dicha Audiencia, argumentando quebrantos de salud, adjuntando Certificado de incapacidad médica por 3 días (del 5 al 7 de octubre de 2021), expedido por el médico tratante de la EPS SURA el día cuatro (04) del mismo mes y año a las 6:09 pm, así como orden para realizarse prueba de COVID, y fórmula médica (fls. 19 a 21).

No obstante lo anterior, llegada la fecha señalada, el Despacho de instancia realizó la citada Audiencia sin la presencia de la Parte demandante ni la de su apoderado, aludiendo a que la solicitud que hizo el abogado la hizo en horas no laborales, ya que el correo lo envió a las 6:38 pm del día 04 de octubre de 2021; y aunado a ello, que el apoderado pudo haber sustituido el Poder en otro abogado para que lo remplazara en dicha diligencia.

Al respecto, considera la Sala que pese a que el Señor apoderado de la Parte actora presentó la solicitud de aplazamiento en horas no laborales, lo cierto es que, en primer lugar, lo hizo el día anterior a la Audiencia señalada, obedeciendo la hora al momento en el que fue atendido por el médico de la EPS, el cual por demás procedió a incapacitarlo por tres (03) días, lo que da fe de que el mismo se encontraba enfermo, de todo lo cual se presentó prueba idónea con la solicitud; en segundo lugar, bien pudo el Despacho una vez procedió a abrir el Sistema, percatarse de tal justificación, previo a comenzar la Audiencia; y en tercer lugar, pudo ser ya era muy tarde para que tal apoderado pudiera conseguir un remplazo.

Por las anteriores razones, esta Sala procederá a **DECLARAR** la **Nulidad** de todo lo actuado en este Proceso, a partir de la apertura de la Audiencia de Conciliación y en adelante, para que en su lugar, se fije nueva fecha para su celebración.

Sin Costas Procesales en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la Nulidad de todo lo actuado a partir de la apertura de la Audiencia de Conciliación y en adelante, llevado a cabo por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 05 de octubre de 2021, para que en su lugar, se fije nueva

fecha para su celebración, dentro del presente Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **ROSA ANGELICA ARENAS FIGUEROA**, en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **Estados** virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la Ley 2213 de 202; y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 135 de agosto 03 de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>