

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	RODOLFO DE JESÚS VÉLEZ ROJAS
DEMANDADO	BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A. y ASEFINCO – Seccional Medellín
RADICADO	05360-31-05-001-2019-00209-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda.
DECISIÓN	Revoca

Medellín, cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir la decisión de segunda instancia dentro del presente proceso especial de fuero sindical, promovido por el señor **RODOLFO DE JESÚS VÉLEZ ROJAS** contra la sociedad **BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A.**, donde también se ordenó la vinculación de la organización sindical denominada ASOCIACIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL SECTOR FINANCIERO COLOMBIANO – ASEFINCO.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

El señor RODOLFO DE JESÚS VÉLEZ ROJAS demandó a la sociedad BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A., solicitando SE DECLARE la ineficacia y/o ilegalidad del despido que le fue comunicado el día 5 de junio de 2019, por encontrarse amparado en un fuero sindical derivado de su calidad de integrante de la Junta Directiva de la Organización Sindical denominada “ASEFINCO” – SECCIONAL MEDELLÍN, en consecuencia, se ordene su reintegro sin solución de continuidad al mismo puesto de trabajo desempeñado u otro de igual o superior categoría, junto al pago de salarios, prestaciones sociales, y aportes pensionales, causados desde la fecha del despido hasta el momento en que se produzca su reintegro efectivo, junto con los intereses moratorios, y/o la indexación de las condenas.

En el auto admisorio de la demanda de fecha 27 de agosto de 2019 (fls.90 y ss del archivo PDF 01), la juez de primer grado, dispuso la notificación de la presente acción al empleador BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A. y a la Organización Sindical denominada “ASOCIACIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL SECTOR FINANCIERO COLOMBIANO – ASEFINCO”, en los términos del numeral 2º del art. 118B del CPTSS, quedando esta última gestión a cargo de la parte demandante, según consta en los archivos PDF N° 02 y 13 del expediente digital.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante proveído del 13 de junio de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí – Ant. (archivo PDF N° 23), DECLARÓ la nulidad del acto de notificación de fecha 05 de abril de 2022 al sindicato “ASEFINCO” efectuada por la parte demandante, lo anterior con fundamento en la causal octava del art. 133 del Código General del Proceso, al estimar que la referida notificación

surtida a través del correo electrónico suministrado por la parte demandante (gocifu24@yahoo.es) no era la correcta, al estar desactualizada esta cuenta de correo electrónico, ordenando en su lugar la realización de una nueva notificación electrónica a través de las cuentas de correo: comunicaciones@asefinco.org y mesadesalud.aceb@asefinco.org, suministradas por la Dra. Natalia Manrique Sierra, quien detenta la calidad de presidenta de la “Asociación Sindical de Empleados Bancarios del Sector Financiero Colombiano “ASEFINCO”.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por el apoderado judicial del demandante, quien argumentó en su alzada que sí bien es cierto que el numeral 8° artículo 133 del C. G. del P., aplicable por remisión normativa al procedimiento laboral (artículo 145 C.P.T.S.S.), consagra como causal de nulidad, la indebida notificación; igualmente lo es, que el artículo 301 de dicho estatuto procesal, reglamenta la notificación por conducta concluyente, y esta última se configuró en el sub lite con los memoriales de fecha 11 y 20 de mayo de 2022, enviados por la Dra. Natalia Manrique Sierra, en su calidad de presidente de la Organización Sindical ASEFINCO – Seccional Medellín, mediante los cuales refiere tener conocimiento de la existencia del proceso, la fijación de fecha para audiencia, e igualmente solicita copia del expediente digital, y acredita su calidad de representante legal del sindicato.

Expone también el recurrente que la cuenta de correo electrónico gocifu24@yahoo.es y la dirección física (Calle 52 N° 50. 47-28, Edificio la Ceiba Oficina 813 de Medellín) donde se surtieron las notificaciones respectivas, eran las contenidas en la documentación suministrada por Asefinco-Seccional Medellín, al Ministerio de Trabajo, y deja en claro que para todos los efectos, de publicidad las actuaciones de directivas o subdirectivas sindicales, deben ser depositadas ante la respectiva oficina de la jurisdicción territorial del Ministerio de Trabajo; y ni la Subdirectiva Medellín ni la Directiva Nacional de Asenfinco,

informaron sobre la novedad de disolución de la Subdirectiva-Seccional Medellín, y tal omisión no es imputable a la parte accionante, quien de forma reiterativa y diligente, gestionó ante el Ministerio de Trabajo; información sobre domicilio, representación legal y correo electrónico de la Subdirectiva-Medellín, a la cual estuvo afiliado demandante y se desempeñó como integrante de su Junta directiva en calidad de secretario, entre los años 2017 y 2018.

Que, al no existir ninguna irregularidad imputable a la parte accionante, para declarar una nulidad por indebida notificación, y por motivos celeridad procesal en virtud de haberse cumplido los presupuestos para la notificación por conducta concluyente, esta última debe ser declarada, en aras de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Mediante auto del 1º de julio de 2020, la Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí – Ant., declaró la extemporaneidad del recurso de reposición, y concedió la alzada ante este tribunal de distrito judicial.

Alegatos de conclusión

Los apoderados judiciales de las partes no presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Nulidades procesales, indebida notificación.

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que, mediante auto interlocutorio del 13 de junio de 2022, se decretó una nulidad procesal en la litis.

Entrando en lo que es objeto del recurso y una vez analizados los argumentos de la parte impugnante, pasará la Sala analizar si en el sub lite se dan los presupuestos necesarios para declarar probada la causal de nulidad por indebida notificación, a la que alude el numeral 8º del art. 133 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa permitida por el art. 145 del CPTSS.

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

(...)”

Debe recordarse que la demanda especial de fuero sindical en su modalidad de acción de reintegro se formuló frente al empleador BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A., y también se vinculó a la ASOCIACIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL SECTOR FINANCIERO COLOMBIANO – ASEFINCO, al ser esta la organización sindical de la que emana la garantía foral alegada por el demandante RODOLFO DE JESÚS VÉLEZ ROJAS.

En el acápite de notificaciones, se indicó que la organización sindical contaba con la siguiente dirección para notificaciones:

ORGANIZACION SINDICAL:
ASOCIACION SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL SECTOR FINANCIERO COLOMBIANO- “ASEFINCO” - DE PRIMER GRADO Y DE INDUSTRIA.
*Carrera 52 N° 47 -28;Edificio “La Ceiba”,Oficina 813
Medellín. Teléfonos 511- 93-86*

Y a esta dirección fue enviado el correspondiente aviso de citación para notificación personal a través de la empresa de mensajería “SERVIENTREGA”, de fecha 8 de julio de 2020, entregado el día 9 de julio de 2020 al señor Adolfo Gómez, según se aprecia en el archivo PDF N° 2 del expediente digital.

Y ante la no comparecencia de la organización sindical vinculada por pasiva, y dada contingencia sanitaria derivada de la pandemia del COVID 19, el apoderado judicial de la parte demandante procedió a realizar una notificación electrónica a la organización sindical ASEFINCO el día 5 de abril de 2022 en los términos del art. 8° del Decreto 806 de 2020, y utilizando como destinatario la cuenta de correo electrónico GOCIFU24@YAHOO.ES, misma que refiere haber extraído de las certificaciones del Ministerio del Trabajo, expedidas en abril 18 de 2022, agosto 31 de 2020 y julio 15 de 2019, con el mismo correo se adjuntó una copia de la demanda, sus anexos, y el auto admisorio de fecha 27 de agosto de 2019, según consta en el archivo PDF N° 13 del expediente digital.

En vista de lo anterior, la juez de primer grado mediante auto del 10 de mayo de 2022, avaló la referida notificación electrónica, y procedió a fijar fecha para la celebración de la audiencia pública a la que se refiere el art. 114 del CPTSS, siendo esta la oportunidad para contestar la demanda, y proponer las excepciones pertinentes.

Luego, mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo de 2022, se radicó ante el juzgado de origen, un memorial suscrito por la señora NATALIA MANRIQUE SIERRA quien refiere ser la presidenta de “ASEFINCO Seccional –

Medellín”, y donde también dice tener conocimiento del auto de fecha 10 de mayo de 2022, mediante el cual fijó fecha para audiencia pública, no obstante desconoce el correo electrónico GOCIFU24@YAHOO.ES, como cuenta oficial del sindicato, dejando en claro que dicha cuenta era un correo personal de una directiva anterior que ya no hace parte del sindicato, y solicita copia del expediente digital para efectos de ejercer la eventual defensa.

Solicitud

Natalia Manrique <natalia8225@hotmail.com>

Mié 11/05/2022 4:06 PM

Para: Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Itagui <j01lctoitagui@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Sra Jueza
PRIMERA LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGUI
Ciudad.

Ref: PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL
DTE: RODOLFO VELEZ R.
DDO: BANCAMIA S.A.
Rdo 2019-0209

En mi calidad de presidente de ASEFINCO, Seccional Medellín, y atendiendo a lo dispuesto en el auto del pasado 10 de mayo, mediante el cual se da por notificada la presente y se fija fecha de audiencia, me permito manifestar y solicitar:

El email gocifu24@yahoo.es que supuestamente aceptan pertenece al sindicato, no lo es, ese correo era de una directiva anterior que ya no hace parte del mismo.

Por ello respetuosamente solicito se me envíe a mi correo electrónico el expediente digital para proceder con nuestra defensa en el presente.

Cordial saludo

NATALIA MANRIQUE SIERRA
C.C. 43.118.224
Presidente ASEFINCO Seccional Medellín
EMAIL natalia8225@hotmail.com

En un segundo correo electrónico de fecha 20 de mayo de 2022, aporta copia de los documentos y certificaciones donde consta su calidad de presidenta de la Organización Sindical ASEFINCO – Seccional Medellín, según obra en el archivo PDF N° 22 del expediente digital.

El apoderado judicial del demandante afirma en su recurso de alzada que los dos memoriales presentados por la presidenta del sindicato, debieron ser tenidos en cuenta por la *A Quo* como una notificación por conducta concluyente en los términos del art. 301 del Código General del Proceso,

“ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior.”

Sin embargo, y luego de analizada la normativa procesal en cita, estima la Sala que la declaratoria de una notificación por conducta concluyente era improcedente en el presente asunto, pues la Dra. NATALIA MANRIQUE SIERRA presidenta del sindicato “ASEFINCO – Seccional Medellín” en los dos memoriales referidos no manifestó tener conocimiento del auto admisorio de la demanda de fecha 27 de agosto de 2019, y solo expuso conocer la existencia del proveído de fecha 10 de mayo de 2022, donde se fijó fecha para audiencia pública.

Y tampoco había lugar a declarar una nulidad por indebida notificación, pues esta no fue solicitada por la Organización Sindical en el memorial de fecha 11 de mayo de 2022; lo anterior, si se tiene en cuenta que con esta intervención de la representante legal del sindicato quedo saneada la eventual nulidad por indebida notificación, tal y como lo señala el numeral 1º art. 136 del Código General del Proceso, veamos:

“ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD. *La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

PARÁGRAFO. *Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.”*

En ese orden de ideas, no le era dable al juez de primer grado declarar probada la causal de nulidad por indebida notificación, pues esta ya se encontraba saneada en el sub lite, sin embargo, es preciso hacer claridad que tal circunstancia por sí misma, tampoco implicaba la configuración de una notificación por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda en los términos del art. 301 del CGP, pues aunque la organización sindical tenga conocimiento de la existencia del proceso especial de fuero sindical, no puede inferirse que ese conocimiento se haga extensivo al auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, toda vez que a censura ataca el auto que declaró la nulidad por indebida notificación por cuanto manifiesta que no incurrió en irregularidad alguna que la causara, se revocará el auto interlocutorio de origen y fecha conocidos, en cuanto declaró probada la causal de nulidad por indebida notificación contenida en el numeral 8º del art. 133 del Código General del Proceso, pero en aras de garantizar la posible coadyuvancia, entendida esta figura procesal, como aquella asistencia o ayuda que puede brindar quien tenga con una de las partes determinada relación sustancial a la cual no se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, pero que pueda afectarse si dicha parte es vencida, el juez de primer grado si aún no lo ha hecho, deberá remitir a los correos electrónicos informados por la organización sindical, esto es:

comunicaciones@asefinco.org y mesadesalud.aceb@asefinco.org, el enlace virtual contentivo del proceso especial de fuero sindical, en aras de garantizar la posible coadyuvancia, reprogramando igualmente la fecha de realización de la audiencia prevista en el art. 114 del CPTSS.

Sin costas en esta instancia.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en cuanto declaró probada la causal de nulidad por indebida notificación contenida en el numeral 8º del art. 133 del Código General del Proceso, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí – Ant., que si aún no lo ha hecho, remitir a los correos electrónicos informados por la organización sindical ASEFINCO – Seccional Medellín: comunicaciones@asefinco.org y mesadesalud.aceb@asefinco.org, el enlace virtual contentivo del proceso especial de fuero sindical, en aras de garantizar la posible coadyuvancia, reprogramando igualmente la fecha de realización de la audiencia prevista en el art. 114 del CPTSS.

TERCERO: Sin COSTAS en esta instancia.

CUARTO: En su debida oportunidad se ordena la devolución al juzgado de origen.

QUINTO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

(con aclaración de voto)


LUZ AMPARO GOMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 138 del 8 de agosto de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>