



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE DA POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DEMANDANTE:	ASTRID ISABEL ALVAREZ ADARVE
DEMANDADO:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A, PROTECCIÓN S.A
RADICADO:	050013105 016 2021 00128 01
ACTA No	50

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte codemandada en el proceso promovido por **ASTRID ISABEL ALVAREZ ADARVE** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN** frente al auto proferido por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín mediante el cual decidió dar por NO CONTESTADA la demanda.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 50** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

La señora ASTRID ISABEL ALVAREZ ADARVE instauró demanda en contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A, con la que pretende que se declare la ineficacia de traslado al RAIS¹, que fue admitida mediante auto del 6 de agosto de 2021², ordenándose la notificación personal de las demandadas.

¹ PDF 03 del expediente digital.

² PDF 04 del expediente digital.

Surtida la notificación, las codemandadas contestaron³ y mediante auto del 15 de junio de 2022⁴ se requirió a PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A al advertir que los poderes especiales no cumplían con los requisitos de ley como identificación del proceso y autoridad a la que se dirige, en este sentido requirió a las entidades:

[...] para que, en el término de 5 días siguientes a la notificación de este auto, alleguen poder especial conforme lo normado en los artículos 74 y 75 del C.G.P., so pena de tener por no contestada la demanda.

PORVENIR S.A con memorial del 21 de junio de 2022⁵ adujo el cumplimiento de lo solicitado así:

“(...) En cumplimiento de lo solicitado, me permito aportar los siguientes documentos:

1. Copia del poder especial conferido por Porvenir S.A., en el que se observa a folio 20 y siguientes poder especial conferido al Doctor Alejandro Castellanos y a la Oficina de Abogados López & Asociados S.A.S.
2. Copia de Cámara de Comercio de López & Asociados S.A.S. **(...)”**

Con auto del 23 de julio de 2022 se tuvo por no contestada la demanda en el caso de PORVENIR S.A, en el que se argumentó:

[...] como quiera que nuevamente aportan poder sin los requisitos de los artículos 74 y 75 del C.G. del P., ya que en el documento que se presenta no se advierte la autoridad a la que va dirigido ni la identificación del proceso, tal como fue exigido mediante auto del 15 de junio de 2022.

Inconforme con la decisión, PORVENIR S.A presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en el que argumentó: **i)** Tras el requerimiento del despacho, el 21 de junio de 2021 se radicó escrito de subsanación con el poder especial conferido por PORVENIR S.A al apoderado ALEJANDRO CASTELLANOS y a la oficina LÓPEZ & ASOCIADOS S.A.S; **ii)** Citó los artículos 74 y 75 del CGP y luego la sentencia SU 061 de 2018, para explicar la figura de exceso ritual manifiesto. Solicitó revocar el auto para en su lugar tener por contestada la demanda, pues el poder aportado y la subsanación cumple con los parámetros del artículo 74 del CGP; **iii)** Que la norma en cuestión regula los poderes generales, como el que se aportó como persona natural y en el artículo 75 se refiere a los poderes que se pueden aportar a personas jurídicas como es el caso de la firma

³ COLPENSIONES en PDF 06, PORVENIR S.A en PDF 07 y PROTECCIÓN S.A en PDF 08.

⁴ PDF 11 del expediente digital.

⁵ PDF 13 del expediente digital.

LÓPEZ & ASOCIADOS S.A.S de la cual el apoderado también actúa como apoderado judicial.

DETERMINACIÓN LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA

Tras analizar los argumentos esbozados en la decisión judicial recurrida, el análisis en esta instancia se contrae a determinar si resultan acertadas las decisiones adoptadas por el Juez de instancia al tener por no contestada la demanda ante el supuesto incumplimiento de la parte demanda en las exigencias para su admisión.

2. CONSIDERACIONES

En materia laboral, el artículo 31 del CPTSS regula lo referido las formas y requisitos de la contestación de la demanda. Si el juez observa que no se cumple con estos requisitos, puede devolverla para que se subsanen las deficiencias⁶. El incumplimiento de la parte demandada en el lleno de los requisitos pedidos, acarrea la drástica consecuencia de tener por no contestada la demanda. La interpretación de esta última disposición es de carácter restrictiva y en consecuencia, tales exigencias se deben circunscribir única y exclusivamente a falencias relacionadas con los requisitos expresamente detallados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo.

ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA. La contestación de la demanda contendrá:

(...)

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.
3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y
4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

La Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha revisado una situación similar como lo es el rechazo de la demanda y en su jurisprudencia ha expuesto que esto sólo puede:

[...] darse por las causales que taxativamente contempla el estatuto procesal, en tanto que la introducción de motivos ajenos a los allí dispuestos, en últimas, limita el derecho que tienen los coasociados a acceder a la administración de justicia⁷

⁶ **PARÁGRAFO 3o.** Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior.

⁷ STC 1389 de 2022; STC 11678 de 2021.

Puntualmente ha señalado la Alta Corporación que el rechazo de la demanda o la no contestación de la demanda solo puede justificarse de cara a la omisión de los requisitos formales; los anexos ordenados por la ley; la inadecuada acumulación de pretensiones; la incapacidad legal del demandante que no actúa por conducto de representante; o la carencia de derecho de postulación.

En efecto, en la interpretación de estas normas deben tener en cuenta los siguientes aspectos: **i)** El derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley, es un freno eficaz contra la arbitrariedad y por ello es un error pretender que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales, sin embargo, se debe tener cuidado de no llegar al extremo en el que el Juez desconozca la prevalencia del derecho sustancial, para dárselo al formalismo o ritualismo que no es adecuado para el caso en concreto y por esa vía deniega o vulnera el derecho al acceso a la administración de justicia, contrariando lo previsto en el **artículo 228 de la Carta Política**; **ii)** La Corte Constitucional en su amplio precedente ha enseñado⁸ que uno de los casos en los que se vulneran los derechos fundamentales a la igualdad de las partes, el debido proceso y el acceso material a la administración de justicia, cuando una decisión judicial sacrifica derechos sustanciales en virtud del cumplimiento de los ritos o formas procesales, o en otras palabras, cuando el procedimiento es una barrera para la eficacia del derecho sustancial, circunstancia que se presenta cuando se exige el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva y que en determinadas circunstancias pueden constituir cargas imposibles de cumplir para las partes; **iii)** La Alta Corporación ha reiterado que se presenta exceso ritual manifiesto cuando el funcionario judicial no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos; cuando renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, por la aplicación en exceso rigurosa del derecho procesal, pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales"; **iv)** Finalmente , debe destacarse que cuando se pretende analizar si con la decisión judicial se ha incurrido en un **exceso ritual manifiesto** debe mirarse de manera muy rigurosa en cada caso concreto, para identificar si el juez adoptó una conducta procesal excesiva, o si está haciendo uso del procedimiento de una manera

⁸ T- 1306 de 2001, T-1123 de 2002, T-950 de 2003, T- 289 de 2005, T-264 de 2009, T-429 de 2011, SU-636 de 2015.

pura y simple, porque la figura no puede convertirse en una herramienta para corregir negligencias en el cumplimiento de las cargas procesales que tienen las partes.

3. CASO CONCRETO

En auto del 15 de junio de 2022 se requirió a la entidad para que aportara poder especial en los términos de los artículos 74 y 75 del CGP. Y con auto del **23 de julio 2022** se tuvo por no contestada la demanda en razón a que el documento presentado como poder no contiene la entidad a la que va dirigido ni tiene la identificación del proceso.

Pues bien, el apoderado de la parte interesada sostiene que el 21 de junio de 2022 remitió escrito con el que dio cumplimiento a los requisitos exigidos en el auto del 15 de junio de la misma anualidad.

Pues bien, para efectuar el análisis, debe partirse de una premisa básica: De acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1, la contestación de la demanda debe ir acompañada del **poder**, si no obra en el expediente. Y analizando esta disposición sistemáticamente con lo previsto en el **artículo 74 del CGP**, el poder puede ser de clases, general o especial.

ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (Negrilla de la Sala)

Pues bien, se advierte que en relación con el poder general, el legislador exige como solemnidad *ad substantiam actus* que sea extendido mediante escritura pública; y ya en relación con el poder especial, se dispone que el asunto esté determinado y claramente identificado, y que sea presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.

Pues bien, descendiendo al caso concreto, se observa que con la contestación de la demanda se aportó como poder general la Escritura Pública 788 de la Notaría 18 del

Círculo de Bogotá⁹ en la se revocan unos poderes y en el segundo acto identifica a PORVENIR confirmando poder:

PRIMERO: Por medio de este instrumento, CONFIERO PODER ESPECIAL a los siguientes Gerentes, Administradores y/o Subgerentes Administrativos y de Servicio de las sedes regionales de Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, quienes se encuentran inscritos en Cámara de comercio de sus respectivas ciudades, así como a los abogados de planta y externos de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, para representarla ante las Autoridades Judiciales y Administrativas, **con la facultad general** para actuar bajo los parámetros del artículo 74 y 77 del Código General del Proceso y demás normas concordantes conforme a la normatividad vigente, las audiencias de conciliación y de trámite que tratan los artículo 77 y 80 del Código de Procedimiento laboral y la seguridad social [...] **en los procesos que se adelante en contra de Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, por sus funcionarios, ex funcionarios, afiliados a los fondos de pensiones voluntarias, obligatorias y cesantías, así como por las personas que ostenten la calidad de beneficiarios de estos, empleadores, o en todos en que Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A sea parte.**¹⁰ (negrilla de la Sala)

(...)

Los nombrados podrían ejecutar los siguientes actos:

1. **Representar a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Juzgados, Tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Consejo Superior de la Judicatura, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado o ante cualquier autoridad del orden Nacional, Departamental, Municipal o del Distrito Capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden Nacional, Departamental, Municipal o del Distrito de Bogotá para realizar cualquier trámite ante estas entidades y atender los requerimientos y notificaciones provenientes de cualquiera de las oficinas de la Administración.**
2. **Notificarse de todo tipo de providencia Judicial o Administrativa, autos o decisiones judiciales o administrativas, absolver interrogatorio de parte, contestar demandas, renunciar a términos en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**
3. **Asistir en nombre y representación de la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., a las audiencias especiales de conciliación que se lleven a cabo dentro de los procesos laborales, civiles, administrativos y/o en cualquier tipo de proceso judicial, en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. en todo el país, con la facultad de conciliar o no de conformidad con los intereses de la Sociedad que Representa (...)**
4. **Actuar como Representante Legal de la Sociedad de Pensiones y Cesantías PROVENIR S.A. (...)**
5. **En general el apoderado queda ampliamente facultado para actuar y para interponer cualquier recurso establecido en las leyes (...)**

⁹ PDF 07 del expediente digital, páginas 27 a 64, escritura del 6 de abril de 2021.

¹⁰ Página 48 del PDF 07.

6. **Igualmente quedan facultados expresamente para recibir, contestar demandas, desistir, conciliar, confesar, sustituir y transigir (...)**" (negrilla de la Sala)

En la cláusula TERCERA otorga poder amplio y suficiente a una extensa lista de apoderados, entre los que se encuentra el señor ALEJANDRO CASTELLANOS LÓPEZ¹¹.

Y con el escrito de subsanación de la contestación se aporta la Escritura Pública 1326 de la Notaría 18 del Círculo de Bogotá¹² en la que también se otorga poder general al doctor ALEJANDRO CASTELLANOS LÓPEZ¹³, incluyendo en su contenido cláusulas con términos idénticos a los previamente transcritos.

Así, verificado el contenido de estas dos escrituras públicas se advierte que, si bien en ellos se expresa por el representante que confiere poder especial a varias personas naturales, entre ellas al doctor CASTELLANOS LÓPEZ; lo cierto del caso es que al verificar el contenido del mandato se advierte con claridad que en realidad se trata de un **poder general para toda clase de procesos en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. en todo el país** en los términos del artículo 74 del CGP. Así, a pesar de la inconsistencia al momento de denominar la clase de poder que se otorga, lo cierto del caso es que todo el clausulado resulta coherente con un poder general que fue protocolizado mediante escritura pública ante Notario de acuerdo con el mandato legal.

Siendo, así las cosas, en manera alguna se exige que el asunto esté determinado y claramente identificado y mucho menos que el poder esté dirigido al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín como se afirma por el A quo. Así, se impone REVOCAR el auto del pasado 23 de junio de 2022, para en su lugar ordenar al Juez de instancia que proceda a estudiar si el escrito de contestación cumple con los requisitos legales para tener por contestada la demanda, siendo claro que el anexo allegado cumple con los parámetros exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1

Al salir adelante el recurso, no hay condena en costas.

¹¹ Página 49 del PDF 07, noveno renglón de la lista.

¹² Páginas 4 a x del PDF 13 del expediente digital; escritura del 11 de mayo de 2022.

¹³ Página 24 del PDF 07, quinto renglón de la lista.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: REVOCAR el auto del pasado 23 de junio de 2022 que tuvo por no contestada la demanda por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías PORVENIR S.A., para en su lugar ordenar al Juez de instancia que proceda a estudiar si el escrito de contestación cumple con los requisitos legales para tener por contestada la demanda, siendo claro que el anexo allegado cumple con los parámetros exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1

SEGUNDO: Sin costas.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 137 del 8 de agosto de 2022

consultable aquí:

[https:// www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)



RADICADO: 050013105 016 2021 00128 01

AUTO) del //05/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EinijT0jPWBAvcZAEZbJR8cBv5SnWPRW4SmMiy1fkYOOSw?e=bzAlOU