



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	050013105 00520150053201
DEMANDANTE	DIANA MABEL ZAPATA HENAO
DEMANDADOS	EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA ESU, MUNICIPIO DE MEDELLÍN
LITISCONSORTES NECESARIOS POR PASIVA	JIRO S.A. MISIÓN EMPRESARIAL S.A.
LLAMADA EN GARANTÍA	COMPañÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
ORIGEN	Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín
ASUNTO	Decide solicitud de adición y aclaración

El apoderado de la parte demandante deprecia adición y/o aclaración de la sentencia proferida el 12 de noviembre de 2021, tanto en cuanto considera que hubo omisión de la Sala al no decidir sobre el recurso formulado respecto de la pretensión de pago de los intereses consagrados en el Art.99 de la Ley 50 de 1990, como en torno a la ausencia de pronunciamiento en la parte resolutive de la sentencia, en relación con la condena impuesta al pago de vacaciones a favor de la demandante.

El art.285 del CGP consagra:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.
En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.
La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Por su parte, el art. 287 del CGP es del siguiente tenor:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En torno a la primera solicitud, es decir, la relacionada con el art.99 de la ley 50 de 1999, asiste razón al petente, pues si bien en la parte motiva de la providencia se ordenó el pago de la referida sanción, se omitió efectuar su liquidación, siendo procedente adicionar la sentencia, en los siguientes términos:

“La consignación a un fondo de cesantías debió hacerse a más tardar el 14 de febrero de cada año. La demandante laboró entre el 26 de noviembre de 2007 y el 31 de diciembre de 2012. Operó la prescripción, como se indicó líneas atrás, respecto de lo no reclamado oportunamente, causado con anterioridad al 22 de agosto de 2011.

Se adeuda al demandante por concepto de sanción del art.99 de la Ley 50 de 1990, la suma de dieciocho millones trescientos setenta y seis mil novecientos ochenta pesos (\$18'376.980)¹”.

De igual manera se adicionará el numeral primero de la parte resolutive indicando la suma que se adeuda por concepto de sanción moratoria del art.99 de la Ley 50 de 1990.

En cuanto la segunda petición, relacionada con el valor que habrá de pagarse al demandante por concepto de vacaciones, si bien en la parte motiva de la providencia se expuso claramente que se confirmaría lo decidido por el A-quo, con miras a evitar confusiones al momento del pago de lo adeudado, se procederá a adicionar la el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia, incluyendo este concepto.

Así las cosas, el numeral primero de la parte resolutive de la providencia que se adiciona quedará así:

¹ El salario promedio para 2011 fue de \$58.155. Se calcula la sanción desde el 15 de febrero de 2012 hasta el 31 de diciembre de 2012, cuando finalizó la relación.

“PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia proferida 17 de junio de 2016 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por DIANA MABEL ZAPATA HENAO contra la EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA- ESU y al MUNICIPIO DE MEDELLÍN, al cual se integraron como litisconsortes por pasiva a Jiro S.A. y Misión Empresarial S.A. y como llamada en garantía Compañía Mundial de Seguros S.A., **MODIFICÁNDOLA y REVOCÁNDOLA** parcialmente, quedando así:

La condena será pagada por la ESU en su condición de empleadora, siendo solidariamente responsable el Municipio de Medellín, exclusivamente.

- Por concepto de cesantías, se pagará a la demandante la suma de once millones ochocientos treinta y siete mil quinientos cincuenta y seis pesos (\$11.837.556).
- Por concepto de intereses a las cesantías, se pagará a la demandante la suma de trescientos treinta y un mil setecientos sesenta y tres pesos (\$331.763).
- Por concepto de vacaciones, se pagará a la demandante la suma de un millón quinientos un mil novecientos dieciocho pesos (\$1.501.918).
- Por concepto de prima de vacaciones, se pagará a la demandante la suma de un millón cuatrocientos cincuenta y dos mil setecientos cincuenta y dos pesos (\$1.452.752).
- Por concepto de prima de navidad, se pagará al demandante la suma de tres millones quinientos setenta y cuatro mil seiscientos quince pesos (\$3.574.615).
- Se absuelve a la pasiva del pago de indemnización por despido sin justa causa y del reembolso de lo pagado por aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y Salud.
- Se pagará al demandante la sanción del art.1 del Decreto 797 de 1949, causada desde el 31 de marzo de 2013, hasta que se haga efectivo el pago, debiendo liquidarse con base en un salario diario de \$93.175.
- Se pagará al demandante por concepto de sanción moratoria del art.99 de la Ley 50 de 1990, la suma de dieciocho millones trescientos setenta y seis mil novecientos ochenta pesos (\$18'376.980)".

En lo demás, la sentencia permanece incólume.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO. Adicionar la sentencia proferida el 12 de noviembre de 2021, en el sentido expresado en la parte motiva de este auto.

El numeral primero de la parte resolutive de la referida providencia quedará así:

“PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia proferida 17 de junio de 2016 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por DIANA MABEL ZAPATA HENAO contra la EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA- ESU y al MUNICIPIO DE MEDELLÍN, al cual se integraron como litisconsortes por pasiva a Jiro S.A. y Misión Empresarial S.A. y como llamada en garantía Compañía Mundial de Seguros S.A., **MODIFICÁNDOLA y REVOCÁNDOLA** parcialmente, quedando así:

La condena será pagada por la ESU en su condición de empleadora, siendo solidariamente responsable el Municipio de Medellín, exclusivamente.

- Por concepto de cesantías, se pagará a la demandante la suma de once millones ochocientos treinta y siete mil quinientos cincuenta y seis pesos (\$11.837.556).
- Por concepto de intereses a las cesantías, se pagará a la demandante la suma de trescientos treinta y un mil setecientos sesenta y tres pesos (\$331.763).
- Por concepto de vacaciones, se pagará a la demandante la suma de un millón quinientos un mil novecientos dieciocho pesos (\$1.501.918).
- Por concepto de prima de vacaciones, se pagará a la demandante la suma de un millón cuatrocientos cincuenta y dos mil setecientos cincuenta y dos pesos (\$1.452.752).
- Por concepto de prima de navidad, se pagará al demandante la suma de tres millones quinientos setenta y cuatro mil seiscientos quince pesos (\$3.574.615).
- Se absuelve a la pasiva del pago de indemnización por despido sin justa causa y del reembolso de lo pagado por aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y Salud.
- Se pagará al demandante la sanción del art.1 del Decreto 797 de 1949, causada desde el 31 de marzo de 2013, hasta que se haga efectivo el pago, debiendo liquidarse con base en un salario diario de \$93.175.
- Se pagará al demandante por concepto de sanción moratoria del art.99 de la Ley 50 de 1990, la suma de dieciocho millones trescientos setenta y seis mil novecientos ochenta pesos (\$18'376.980)".

SEGUNDO. En lo demás la sentencia permanece incólume.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

En ausencia justificada

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 138 fijados hoy 8 de agosto de 2022 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--