

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de **HUGO ORLANDO RODRIGUEZ VIGOYA** contra la **COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se reliquide la pensión de vejez bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993, lo que implica que se tenga en cuenta el IBL de los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 85% y la indexación de las condenas.

El Juzgado de conocimiento, Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 17 de febrero de 2022, **absolvió** a Colpensiones de las pretensiones presentadas en su contra, por encontrar que el actor fue pensionado en aplicación de la Ley 33 de 1985, lo que le permitió causar la prestación desde cuando cumplió los 55 años de edad y disfrutarla desde los 57 años de edad, lo que resulta más favorable con respecto a otras normativas que pretende le sean aplicadas como la Ley 100 de 1993 o el Decreto 758 de 1990, al que apenas hace mención en los alegatos de conclusión.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 27 de mayo de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia. Condenó en costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de la demandada Colpensiones, fijó las agencias en la suma de \$250.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones impetradas en la demanda, dejadas de reconocer en primera instancia y confirmadas por esta Corporación judicial, donde la relacionada con el reajuste pensional causado, con una tasa del 85%, calculado teniendo en cuenta la vida probable del actor (15,3 años), un incremento mensual actualizado a mayo de 2022 por valor de \$277.146, multiplicado por 14 mesadas, asciende a la suma de **\$59'364.673,2**, sumado al retroactivo, de conformidad con lo solicitado por el actor, a partir de enero 2008 y actualizado a mayo del 2022, teniendo en cuenta las mesadas pensionales reconocidas por la entidad accionada por valor de **\$52'095.402**, y la indexación por valor de **\$41'510.914**, sumas que arrojan un gran total de **\$152'970.989,2**, cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE, HUGO ORLANDO RODRIGUEZ VIGOYA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **138 del 08 de agosto 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>