



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JAIME MAURICIO GONZÁLEZ RICO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** procede la sala a estudiar el recurso de Casación interpuesto por la parte demandada AFP Porvenir S.A.

Solicitó la parte actora se declare que fue engañado por los fondos privados PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y como consecuencia se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; que se condene su traslado automático al RPMPD, ordenándose a PORVENIR S.A. devolver al RPMPD todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas de la aseguradora con todos sus frutos e intereses, y se ordene a COLPENSIONES aceptar el traslado, lo que ultra y extra petita resulte probado y costas procesales.

**EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, el día 27 de agosto de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del señor JAIME MAURICIO GONZALÉZ RICO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A.; ORDENÓ a COLPENSIONES aceptar el regreso del demandante a esa entidad, y a PORVENIR S.A. a trasladar los valores que recibió con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales y a COLPENSIONES a recibirlos, a las demás AFP a que estuvo afiliado el demandante a trasladar los gastos de administración y comisiones; e impuso costas a cargo de las accionadas privadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció por la apelación de las demandadas y mediante providencia del 17 de junio hogaño debidamente notificada por edicto de fecha 21 de junio del corriente, se **ADICIONÓ** el numeral **TERCERO, ORDENANDO** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y PORVENIR S.A.**, y a la **ADMINISTRADORA DE FONDO**

**DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, en lo demás se **CONFIRMÓ** la sentencia apelada, y se condenó en costas a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y a favor del demandante; fijando las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000, a cargo de cada una de las accionadas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la **AFP PORVENIR S.A.** a la condena impuesta consistente en el traslado de los aportes del actor al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*" En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia."*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a la **AFP PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante **JAIME MAURICIO GONZÁLEZ RICO** trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que el dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que

pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente específicamente, el archivo "09. contestación porvenir s.a." página 31 a 50, no se encuentra que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

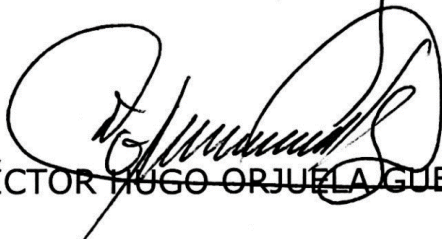
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **NO CONCEDE** el recurso de casación a la parte demandada **AFP PORVENIR S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **138**  
del 08 de agosto de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>