

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA
DEMANDADOS	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (vinculada)
RADICADO	05001-31-05-001-2019-00335-01
TEMA	Excepción Previa
DECISIÓN	Confirma

Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA** contra **COLPENSIONES y otros**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre

el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, el señor **LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA** solicita lo siguiente:

Que se declare la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad por ausencia de información de parte de la **AFP COLFONDOS S.A**; que se declare le asiste derecho a que **INDUSTRIAS MILITARES COLOMBIANAS INDUMIL** traslade todos y cada uno de los aportes al extinto **INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES**, hoy **COLPENSIONES**, de conformidad al Decreto 2196 del 12 de junio de 2009; que se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación del demandante a **COLPENSIONES**; que se declare que el señor **LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA** tiene derecho a que **COLFONDOS S.A.** le reconozca a título de perjuicios las mesadas pensionales dejadas de percibir a partir de la fecha en que logró acreditar los requisitos necesarios para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, debidamente indexadas y hasta que se genere el traslado efectivo a **COLPENSIONES**, debiéndose declarar que al demandante le asiste derecho a que se le reconozca la pensión de vejez bajo la Ley 797 de 2003, la cual debe estar a cargo de **COLPENSIONES**, con el **IBL** y monto solicitados.

Que, a consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a **COLFONDOS S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** todos y cada uno de los aportes realizados por el demandante a esa administradora, sin ningún tipo de descuento con el pago de los respectivos ajustes, debiendo condenar a esta última entidad a recibir los mismos y reconocerle al demandante la pensión de vejez con

fundamento en la Ley 797 de 2003; que a su vez se condene a COLFONDOS S.A. a pagar los perjuicios al demandante, con los intereses moratorios y las costas procesales del juicio.

Las anteriores pretensiones fueron sustentadas principalmente en los siguientes hechos de relevancia:

- Que el señor LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA laboró para la INDUSTRIA MILITAR DE COLOMBIA -INDUMIL- desde el 16 de enero de 1983 como trabajador oficial.
- INDUMIL se acogió al Sistema General de Pensiones con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y el actor se afilió a COLFONDOS S.A. el día 25 de abril de 1994.
- Alcanzó a reunir 584 semanas al servicio de la INDUSTRIA MILITAR DE COLOMBIA -INDUMIL-.
- El último empleador que registró el actor fue INDUMIL (ver certificación de tiempos de servicios visible a folios 17 y siguientes del PDF 1 del expediente digital), quien según historia laboral de COLFONDOS S.A. le cotizó al actor entre abril de 1994 y octubre de 2018.

Admitida la demanda mediante auto del 7 de junio de 2019 (PDF 3 del expediente digital), de acuerdo a lo que a este proceso interesa, el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, entidad vinculada al proceso como Litis consorte necesario mediante auto del 3 de febrero de 2020 (PDF 14 del expediente digital), dio respuesta a la demanda a través de apoderada judicial idóneo (expediente digital), a través de la cual formuló la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, la cual sustentó en los siguientes términos:

“... se solicita la vinculación al proceso de la INDUSTRIA MILITAR, entidad que en calidad de EMISOR del bono pensional Tipo A al cual tiene derecho el demandante como AFILIADO AL RAIS, tendría un interés directo en el resultado del presente proceso ordinario laboral, toda vez que dicha entidad EMITIÓ Y REDIMIÓ (PAGÓ) la obligación a su cargo (Bono Pensional Tipo A) y de prosperar la

solicitud de NULIDAD DE AFILIACIÓN AL RAIS, estaría facultada para RECUPERAR el monto cancelado por dicho concepto (Bono Pensional Tipo A), beneficiario que REPETIMOS es ÚNICO y EXCLUSIVO de las personas que se encuentran afiliadas al RAIS...

...

La INDUSTRIA MILITAR en su calidad de EMISOR del bono pensional del demandante, informó en fecha 15 de Noviembre de 2017 mediante el Sistema de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda que, a través de Resolución Nro. 242 de fecha 25 de Octubre de 2017, había confirmado su participación en el bono pensional del señor LÓPEZ CORREA. Igualmente, en fecha 05 de abril de 2018 informa que a través del acto administrativo No. 56 de fecha 23 de Marzo de 2018 había procedido a emitir y redimir (pagar) el bono pensional a su cargo, sin que actualmente tenga obligación pendiente por atender en relación con el bono pensional del demandante de la referencia".

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

OBJETO DE ALZADA:

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 25 de mayo de 2022 el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, DECLARÓ no probada la EXCEPCIÓN PREVIA de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, propuesta por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

Como fundamento de su decisión, argumentó que la integración del contradictorio únicamente procede cuando se reúnen los presupuestos y requisitos esenciales para conformar un Litis consorcio necesario, esto es, que la relación jurídica a resolver por el juez afecte a personas diferentes a las vinculadas al proceso, situación que no presente en este caso, como quiera que la controversia gira en torno a resolver la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, lo cual hace improcedente la referida vinculación. Añadió que, de prosperar las pretensiones de la demanda, el tema se resolverá en

concreto sobre las consecuencias que para el fondo privado trae la declaratoria de ineficacia, sin que sea necesaria la vinculación de INDUMIL.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, quien expresó su inconformismo con la decisión de primer grado argumentando que la solicitud de vinculación de INDUMIL no es un simple capricho de esa cartera ministerial, como quiera que se trata de una entidad emisora de bono pensional, es decir, que es la única persona jurídica que participa dentro del bono pensional, por lo que sí se vería afectada frente a una eventual prosperidad de las pretensiones de la demanda, ya que a esa entidad le asiste el interés de recuperar el bono pensional que fue pagado en su momento.

Expuso razones por las cuales estima innecesaria la vinculación a esta Litis del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

Alegatos de conclusión:

En la oportunidad procesal pertinente el apoderado judicial del demandante presentó alegatos de conclusión, a través de los cuales manifestó que la vinculación del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO resulta completamente innecesaria, teniendo en cuenta que los efectos de la sentencia no se van a hacer extensivos a dicha entidad, dado que el bono pensional ya se encuentra redimido y es el fondo privado el que cuenta con esos aportes.

Solicitó se confirme el auto interlocutorio objeto de alzada.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte codemandada MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en contra del auto interlocutorio dictado por la *A Quo*, el 25 de mayo de 2022, a través del cual declaró no probada la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, estimando innecesaria la vinculación de INDUMIL a este proceso.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Se formula la excepción de no comprender la demanda a todos lo litisconsortes necesarios, con la intención de que se convoque al proceso como litisconsorte necesario a la INDUSTRIA MILITAR DE COLOMBIA – INDUMIL-, haciendo aparecer como imperiosa la vinculación de dicho tercero, a fin de poder poner fin al proceso, cuestión que se estima improbable de no llevarse a cabo dicha vinculación.

El artículo 61 del CGP., establece:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o

a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

Si se toman uno a uno los elementos que se exigen en la disposición legal, es claro concluir, como lo hizo el A quo, que frente a la INDUSTRIA MILITAR DE COLOMBIA –INDUMIL- no se configura un litisconsorcio necesario por pasiva.

Para tal conclusión, basta revisar las pretensiones de la demanda, referidas exclusivamente a la falta de validez del acto jurídico de traslado de régimen pensional, esto es, su ineficacia, cuestión en la que absolutamente no tiene nada que ver INDUMIL, quien se limita a ser uno de los empleadores que tuvo el demandante y al cual prestó sus servicios desde el 16 de enero de 1983 como trabajador oficial.

Ahora, sin entrar a valorar la prueba documental, lo cual deberá hacerse al momento procesal oportuno, es preciso reseñar que en el archivo 18 y siguientes del PDF 2 del expediente digital se observa el “*FORMATO No. 1 – CERTIFICADO DE INFORMACIÓN LABORAL*” CETIL, en el cual se vislumbra que el señor LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA laboró entre los años 1983 y 1984 al servicio de INDUMIL.

El carácter de emisor del bono que pueda llegar a tener la entidad no genera una imperiosa necesidad de su vinculación, ya que la Litis se ha de resolver bajo las premisas normativas y jurisprudenciales de la ineficacia de traslado de régimen pensional, sin que ninguna incidencia tenga INDUMIL para estos efectos.

Teniendo en cuenta el sentido literal de la disposición normativa, se concluye que no es INDUMIL un litisconsorte necesario por pasiva, en tanto sin su presencia en el proceso es posible adoptar decisión de fondo, sea favorable a la activa, en el evento de evidenciar hallados los elementos de la ineficacia, o desestimatoria en caso contrario. Nótese cómo cualquiera de las dos posibilidades permitiría a la judicatura adoptar decisión de fondo.

Ahora, la apoderada judicial del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO asimila que, el hecho de que se hubiere vinculado a esa cartera constituye una razón para que se deba realizar el mismo análisis y proceder a vincular a INDUMIL; sin embargo, tal circunstancia no es de recibo, y es evidente que las causas que motivaron la vinculación del Ministerio no son las mismas que harían necesaria la vinculación de INDUMIL. Dicha entidad no deja de ser un empleador del sector público al que prestó sus servicios el demandante, y que obviamente debe responder por los tiempos servidos.

La H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde la sentencia Rad. 6.810 del 2 de noviembre de 1994, reiterada entre otras, en la sentencia SL 16855 de 2015, analizando la figura legal del litisconsorte necesario, ha dicho:

“Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N. art. 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el CPL, la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración”.

Conforme a estas consideraciones, encuentra esta sala que la decisión de la A quo se ajusta a derecho, por lo que su decisión de haber declarado no probada la excepción de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, será confirmada.

Costas de Segunda Instancia:

En esta instancia se han causado costas procesales de segunda instancia, a cargo del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y en favor del demandante LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA. Agencias en derecho: Medio salario mínimo legal mensual vigente para 2022.

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR íntegramente el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 25 de mayo de 2022, proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: CONDENAR en COSTAS en esta instancia a cargo del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y en favor del señor **LUIS HERNANDO LÓPEZ CORREA**. Agencias en derecho la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente para la anualidad 2022.

Tercero: En su debida oportunidad se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

Cuarto: Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **138 del 8 de agosto de 2022.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>