



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

| | |
|------------|---|
| DEMANDANTE | FABIOLA ELENA SÁNCHEZ DE MONTOYA |
| DEMANDADA | COLPENSIONES |
| ORIGEN | Juzgado Cuarto Laboral Circuito de Medellín |
| RADICADO | 05 001 31 05 004 -2016- 01360-01 |
| ASUNTO | Decide solicitud de adición |

La apoderada de Colpensiones deprecia adición de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2022, al haberse señalado en la parte motiva de la providencia, que una vez corrido el traslado para formular alegatos de conclusión en segunda instancia ambas partes guardaron silencio, a pesar de que, según afirma, ella sí recorrió dicho traslado, situación que pretende acreditar con el que relaciona como “Documento radicado mediante el correo electrónico”

Por su parte, el art. 287del CGP es del siguiente tenor:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

Analizada la documental aportada con el memorial mediante el cual se solicitó la adición de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2022, encuentra la Sala que no se aportó el correo electrónico mediante el cual afirma la apoderada de Colpensiones, remitió el escrito de alegaciones. Lo anterior, pues el documento aportado como acreditación de la radicación del referido escrito¹, obedece a un e-mail enviado el 27 de septiembre de 2021 a las 8:00AM, mediante el cual solicitó

¹ 09SolicitudAdicionSentencia160322

... “colaboración con la remisión del acta de audiencia y audio del fallo de primera instancia con el fin de recorrer el traslado concedido para presentar alegatos de conclusión dentro del siguiente proceso:

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: FABIOLA ELENA SANCHEZ DE MONTOYA
CEDULA: 32494407
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO:05001310500420160136000”

No se allegaron los alegatos de conclusión, es más allí no se anunciaron los mismos, si no que tal como puede apreciarse, la apoderada solicitó la remisión del acta de audiencia y audio de la sentencia de primera instancia, con miras a posteriormente presentar los referidos alegatos, mismos que finalmente no se recibieron por el despacho.

Así las cosas, la petición de adición de la sentencia está llamada a no prosperar, sin que se haga necesario analizar de fondo, si efectivamente ante la ausencia de mención de los alegatos de conclusión de una de las partes que sí haya radicado sus alegaciones, haya o no lugar a adicionar la sentencia.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

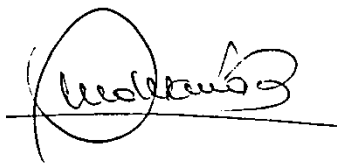
Negar la solicitud de adición de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2022.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

En ausencia justificada
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

| |
|---|
| <p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°138 fijados hoy 8 de agosto de 2022 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p> |
|---|