



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco de agosto de dos mil veintidós

Demandante: **ALBA LUZ RESTREPO GÓMEZ**
Demandado: **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-005-2021-00207-01.**
Decisión: **CORRIGE SENTENCIA**

En el proceso de la referencia, la parte actora solicita **CORRECCIÓN** de la providencia fechada el 27 de mayo del año en curso, respecto al nombre de la demandante que quedó consignado tanto en el encabezado de la providencia como en el edicto donde se notifica la misma se indicó que era LUZ ALBA RESTREPO GÓMEZ cuando en realidad corresponde a ALBA LUZ RESTREPO GÓMEZ. Así mismo solicita que se corrija en el sentido que en el recuento de los hechos de la demanda se indicó que el traslado de la actora había sido a la AFP COLFONDOS, cuando en realidad fue a la AFP PROTECCIÓN.

Para resolver, es pertinente recordar lo estipulado en el artículo 286 del Código General del Proceso, cuyo tenor es:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”

Respecto a la corrección en el nombre que solicita la parte actora, debe indicarse que si bien el error de cambio de palabras en que se incurrió no está contenido en la parte resolutive de la sentencia, si lo está en el edicto de notificación, por lo que para mayor claridad se accederá a la misma.

Ahora, frente al error en que se incurrió al hacer un recuento de los hechos de la demanda donde se indicó que el traslado de la actora fue a la AFP COLFONDOS cuando en realidad fue a PROTECCIÓN, se indica que dicho *lapsus calami*, en nada afecta el fallo proferido, ya que dicho error no está contenido en la parte resolutive de la sentencia, ni influye en ella, hecho que por sí sólo impide que la inconformidad del peticionario encuentre eco, sino además porque de las consideraciones realizadas por esta Magistratura, sin asomo de duda, se evidencia conformidad con todos y cada uno de los razonamientos plasmados en la sentencia de primera instancia, pues en la parte resolutive se indicó

claramente que la misma estaba dirigida en contra de la AFP PROTECCIÓN, por lo que no se accederá a la corrección en este punto.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

PRIMERO: CORREGIR la sentencia proferida por la Sala Tercera de esta corporación el 27 de mayo de 2022 en el proceso ordinario laboral instaurado por **ALBA LUZ RESTREPO GÓMEZ** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.075.550 contra **PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES**, en el entendido que el nombre correcto que corresponde al encabezado tanto de la sentencia como del edicto de notificación es **ALBA LUZ RESTREPO GÓMEZ**.

SEGUNDO. Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 138 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 8 DE AGOSTO DE 2022

Secretario.