



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

1

Medellín, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>LUZ INÉS VÉLEZ SIERRA</b>
DEMANDADO:	<b>PROTECCIÓN S.A</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
DECISIÓN:	<b>CONFIRMA</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la Parte demandada, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **LUZ INÉS VÉLEZ SIERRA** en contra de **PROTECCIÓN S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia, mediante el cual negó la integración a la Litis por activa de la Señora Alejandra Pizza Vélez.

**SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES**

Reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, el retroactivo pensional y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 o la indexación.

**HECHOS**

Que contrajo matrimonio con el señor Albeiro Alberto Pizza el 26 de diciembre de 1985, procreando una hija de nombre Alejandra Pizza Vélez nacida el 25/02/1987, hoy mayor de 25 años de edad. Y que su cónyuge falleció el 02/08/2000, fecha para la cual se encontraba afiliada Protección S.A.

**CONTESTACIÓN PROTECCIÓN S.A:**

Propuso como Excepción previa, “La falta de Integración de Litisconsorcio necesario”.

Argumentó que se debe Integrar la Litis con la Joven Alejandra Pizza Vélez, hija del afiliado fallecido, toda vez que para la fecha de fallecimiento de éste último, ella contaba con trece años de edad, debiéndose tener en cuenta la interrupción de la prescripción del derecho de la menor, conforme lo establece el artículo 2530 del Código Civil, hasta que ella alcanzó la mayoría de edad, con la posibilidad de acceder a la prestación hasta el cumplimiento de los 25 años de edad.

### TRAMITE PROCESAL

El Despacho de instancia negó la integración a la Litis de la Joven Alejandra Pizza Vélez, indicando que aunque es cierto que para la fecha de fallecimiento de su padre ella era menor de edad, no se puede desconocer que la misma cumplió los 25 años para el 25/02/2012, contando con 33 años de edad para la fecha de presentación de la demanda Ordinaria Laboral (29/07/2020), es decir, que sus derechos se encontraban prescritos.

Inconforme con esta decisión, el apoderado judicial de Protección S.A interpuso **RECURSO DE APELACIÓN** en los siguientes términos:

Que se debe ordenar la Integración al Proceso de la joven Alejandra Pizza Vélez hija del fenecido en calidad de litisconsorte necesario, en la medida que tiene interés legítimo en las resultados del mismo, y la decisión que se tome con la presente sentencia puede afectar sus intereses.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en negar la integración a la Litis por activa de la joven Alejandra Pizza Vélez hija del fenecido. Veamos:

Nuestra Corte Constitucional en SC-341 de 2014, con ponencia del Dr. Mauricio González Cuervo, definió el **Debido Proceso**, como *“el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. (...)”*.

### LITISCONSORCIO NECESARIO.

El Inciso 1° del Art. 61 del C.G.P prevé:

*“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)”*.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia 7100 del 17 de mayo de 2017, Rad. 44946, M.P CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, sostuvo lo siguiente:

**“EL LITISCONSORCIO NECESARIO:**

Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...).

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes”.

Y en SL956 del 24 de febrero de 2021, Radicación N° 79067, M.P. Fernando Castillo Cadena, la misma Corporación reiterando lo expuesto en la Sentencia Rad. 24.954 del 21 de febrero de 2006, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez, sostuvo:

“Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ..."

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L., la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.

Ahora bien, se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea "[...] susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos..." (Subraya Propia)

De otro lado, el artículo 2530 del Código Civil establece:

“ARTICULO 2530. <SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN ORDINARIA>. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 791 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> La prescripción ordinaria puede suspenderse sin extinguirse; en ese caso, cesando la causa de la suspensión, se le cuenta al poseedor el tiempo anterior a ella, si alguno hubo.

La prescripción se suspende a favor de los incapaces y, en general, de quienes se encuentran bajo tutela o curaduría.

...

No se contará el tiempo de prescripción en contra de quien se encuentre en imposibilidad absoluta de hacer valer su derecho, **mientras dicha imposibilidad subsista**". (subraya propia).

4

En el caso de autos, la joven Alejandra Pizza Vélez para la fecha de fallecimiento de su padre Sr. Albeiro Alberto Pizza ocurrido el 02/08/2000 (RCD folio 23 anexo 4 carpeta 1) presentaba 13 años de edad, pues nació el 25/02/1987 (RCN folio 29 anexo 4 carpeta 1), cumpliendo la mayoría de edad –18 años- para el año 2005 y los -25 años- para el mismo día y mes del año 2012.

Ahora, es cierto que cuando están en discusión derechos de menores de edad, por su condición de personas especialmente protegidas, no corre el término extintivo de la prescripción, es decir, que opera la suspensión de la misma mientras aquéllos estén en imposibilidad de hacer valer sus derechos, esto es, hasta cuando alcancen la mayoría de edad.

No obstante lo anterior, dicha prerrogativa no es indefinida, ya que según criterio de la Corte Suprema de Justicia, la hija del causante contaba con tres (03) años contados desde la mayoría de edad para reclamar judicialmente su derecho, so pena de la prescripción total, como ocurrió en este caso, en el que la citada joven al momento de la presentación de la demanda Ordinaria Laboral el 29/07/2020 (folio 1 anexo 01), presentaba ya 33 años de edad. Así lo dijo dicha Corporación en SL1983 Rad 40808 del 29/05/2019 M.P GERARDO BOTERO ZULUAGA:

"...Acorde con la anterior línea de pensamiento, resulta pertinente insistir nuevamente por parte de la Sala, que en tratándose de asuntos como el que nos ocupa, en donde estén de por medio derechos prestacionales a favor de un menor de edad, el término prescriptivo no está gobernado por los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, sino por el precepto 2541 del CC, y en ese sentido, el cómputo para la extinción de las acreencias laborales, debe entenderse suspendido hasta tanto el afectado cumpla la mayoría de edad, puesto que es a partir de ese momento en que se le considera persona capaz, y por ende, posibilitado o habilitado para para ejercer su derecho de reclamación en forma directa,..."

Lo anterior significa que la posible intervención de dicha hija en el Proceso ya no sería la de una Litisconsorte Necesaria, sino únicamente facultativa, pues el conflicto jurídico aquí planteado se puede resolver sin su presencia, porque cualquier decisión que aquí se adopte, no estaría violando sus derechos por alguna situación de incapacidad.  
**CONFIRMA.**

**COSTAS PROCESALES de 2da Instancia**, a cargo de la Parte demandada, vencida en el recurso y a favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

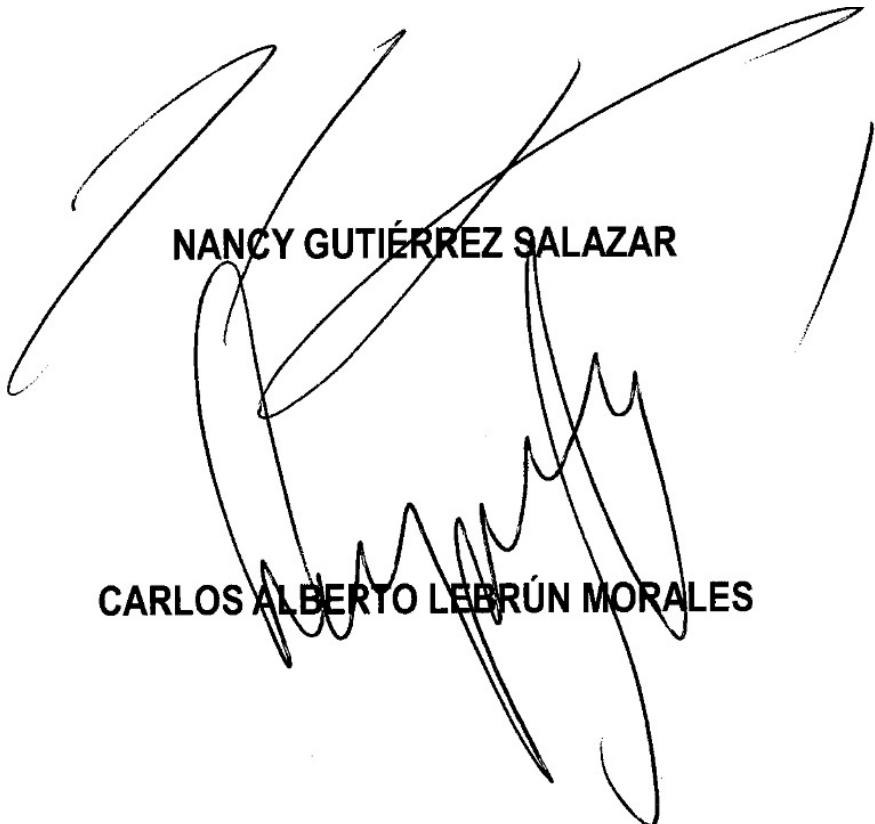
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 06 de junio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **LUZ INÉS VÉLEZ SIERRA** en contra de **PROTECCIÓN S.A**, según lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: COSTAS PROCESALES de 2da Instancia**, a cargo de la demandada y a favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes por **Estados** virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022; y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA**  
**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó  
por estados N ° 138 del 08/08/2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-medellin-sala-laboral/130>