



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (5) de agosto dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS
DEMANDANTE: BEATRIZ ELENA ZAPATA SIERRA
DEMANDADO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A
RADICADO: 050013104 017 2019 00540 01
Acta No: 50

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** proceden a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto mediante el cual el Juzgado Diecisiete Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas dentro del presente proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **BEATRIZ ELENA ZAPATA SIERRA** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 50** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia¹ se condenó a las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada por esta Sala², en los siguientes términos:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por la Juez DIECISIETE Laboral del Circuito de Medellín, pero con la siguiente modificación al NUMERAL SEGUNDO, porque PORVENIR debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con

¹ PDF 04 del expediente digital, carpeta de primera instancia. Sentencia del 16 de junio de 2020.

² PDF 14 del expediente digital, carpeta de segunda instancia. Sentencia del 23 de abril de 2021.

los rendimientos financieros. Y se le CONDENA a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA.

El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, PORVENIR se encuentra obligada a asumir el pago de la diferencia, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: COSTAS en instancia a cargo de PORVENIR, a favor de la demandante. Agencias en derecho por valor de \$800.000.

Con providencia del pasado **20 de agosto de 2021** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. en la suma de \$ 1.800.000, más las agencias fijadas en segunda instancia \$800.000, para un total **\$2.600.000³**.

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE PORVENIR S.A. EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.

Estando en la oportunidad procesal para ello, el apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpuso el recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando disminución del valor de las en derecho⁴:

i) Invoca el artículo 466 del CGP y el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su artículo 5 para señalar que en primera instancia se pueden tasar las agencias en derecho entre 1 y 10 SMMLV; **ii)** Manifiesta que si bien en primera instancia se fijó la suma de \$1.800.000 que corresponde a 2 SMMLV de 2021, no se tuvo en cuenta la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, puesto que los tribunales acogen la interpretación de la Corte Suprema en su Sala laboral, postura que implica cargas probatorias que no existían al momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado; **iii)** Cita una sentencia del Tribunal Superior de Montería en la que se fijaron como agencias 1 SMMLV y argumenta que el apoderado de la parte actora simplemente argumentó que a la demandante no se le brindó información, sin acreditar tal hecho y quedando la carga probatoria en cabeza del fondo privado al ser una negación indefinida; **iv)** Que no hay complejidad para la parte demandante, debiéndose cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma y según las gestiones realizadas por el apoderado de la contraparte.

³ PDF 09 del expediente, carpeta de primera instancia.

⁴ PDF 10 del expediente, carpeta de primera instancia.

En este sentido, solicitó: Reponer el auto que liquida las costas y revocarlo, o en su defecto admitir el recurso de apelación para revocar el auto apelado y establecer el monto de acuerdo a la actuación de la parte demandante y los mínimos y máximos en SMMLV.

1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

El Juez no repuso la decisión, para en su lugar conceder el recurso de apelación, argumentando⁵: Que el apoderado de la parte actora asistió a todas las audiencias, que fue un proceso que tuvo una duración de dos años y que está facultada para fijar las agencias en derecho sin tener que aplicar el tope máximo. Agrega que la suma impuesta se ajusta a la ley y tiene en cuenta la naturaleza, la gestión en ambas instancias y la cuantía del proceso.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez de instancia fijó como agencias en derecho en contra de PORVENIR S.A. la suma de \$ 1.800.000 en primera instancia, valor que al sumarlo con el definido por la Sala en la sentencia de segunda instancia por \$800.000, arrojó como resultado total la suma de **\$2.600.000**.

El apoderado de **PORVENIR S.A.** pretende que se disminuya este valor apelando a la **baja complejidad** porque la pretensión principal se refiere a un asunto ampliamente decantado en la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, y a la actividad del apoderado judicial que a su juicio no implicó mayor dificultad.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos declarativos, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5, numeral 1** estipula:

[...] En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

⁵ PDF 12 de la carpeta de primera instancia.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. [...]

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo, se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables⁶.

A partir de lo consagrado en estas disposiciones y atendiendo a las actuaciones desplegadas por el apoderado de la parte actora, la Sala confirmará el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

Es importante anotar que la condena contra **PORVENIR S.A.** no solo se concreta en trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se hubiesen generado, sino **todas las sumas de dinero percibidas por concepto de cuotas de administración, garantía de pensión mínima, primas de aseguradoras.**

Se indicó además que la suma de todos los dineros ordenados trasladar no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubiesen generado en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración del régimen de prima media y que si llegare a ser inferior, PORVENIR S.A. **debe aportar el dinero correspondiente a la diferencia** entre lo ahorrado en el régimen de ahorro individual y el monto total del aporte correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media, en proporción al tiempo en que la demandante estuvo afiliada a esa AFP.

Siendo, así las cosas, es claro que la CONDENa proferida **trasciende a una simple obligación de hacer**, pues supone que la entidad asuma de su propio patrimonio el valor de las cuotas de administración y prima de aseguradoras, y eventualmente, el pago de las equivalencias que se lleguen a generar.

⁶ **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

De acuerdo con las CONSIDERACIONES precedentes y valorando la situación en el CASO CONCRETO, en criterio de la Sala no existe fundamento alguno para disminuir el valor de la suma fijada por agencias en derecho en ninguna de las dos instancias, el que se encuentra dentro de los parámetros del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta que el **salario mínimo del año 2021** era de **\$908.526**.

Así, el valor fijado en primera instancia **-\$1.800.000-** representa **1.98** salarios mínimos mensuales legales vigentes debiéndose resaltar, que los parámetros para la cuantificación del valor obedecen a criterios como, la naturaleza del proceso, duración, y actividad de la apoderada de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción⁷. La demanda no fue objeto de inadmisión⁸, aportó las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto⁹. La demandante en la audiencia que se celebró en primera instancia estuvo representada por apoderada sustituta, presentó alegatos de conclusión, logrando el éxito en las pretensiones de la demanda.

Y aunque el objeto del proceso se encuentre referido a un problema jurídico sobre el cual se ha consolidado un precedente, lo cierto que es que la labor de la profesional de derecho puede calificarse como acuciosa y diligente a lo largo de casi dos (2) años, tiempo que no resulta ínfimo en manera alguna.

Además, el **numeral 1º del Art. 365 del C.G.P.**¹⁰ consagra que deberá condenarse en costas no solo a la parte vencida en el proceso, sino también a quien se le resuelve de manera desfavorable el recurso de apelación, y es claro que PORVENIR S.A. fue vencida con sentencia condenatoria en primera instancia y tampoco se acogieron

⁷ Páginas 1 a 21 del PDF 01 del expediente, carpeta de primera instancia.

⁸ Página 68 del PDF 01 del expediente, carpeta de primera instancia.

⁹ Páginas 37 a 67 del PDF 01 del expediente, carpeta de primera instancia.

¹⁰ **ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. (...)"

los planteamientos del recurso de alzada, generando así condena en costas en segunda instancia.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y al no salir adelante el recurso de apelación, se causan costas a cargo de PORVENIR S.A. - de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P. y el numeral 7 del artículo 5 del ACUERDO N° PSAA16 – 10554 del 5 agosto de 2016. El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000**.

4. DECISIÓN

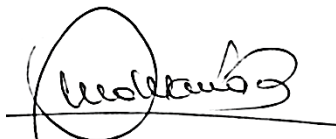
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el pasado **20 de agosto de 2021** por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENA en costas en contra de **PORVENIR S.A.** El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000**.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RADICADO 050013104 017 2019 00540 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 137 del 8 de agosto de 2022

consultable aquí:

[https:// www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)

RADICADO 050013104 017 2019 00540 01



RADICADO: 050013104 017 2019 00540 01

AUTO) del //05/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg8ru22PT8FPid2JQla4Ec0BSjir9t2OLhV-PYUgoq2xIA?e=dzm0Sk