



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 182

Medellín, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro de este proceso ordinario promovido por **GLORIA PATRICIA GUTIÉRREZ VÁSQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, Radicado **N° 05001 31 05 015 2020 00452 02**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 049 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1. El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 09 de junio de 2022, aprobó la liquidación de costas a cargo de Protección S.A. y en favor del demandante por valor de \$908.526 (19. CUMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR - LIQUIDA Y APRUEBA 2020-452).

Contra la decisión anterior, la apoderada del demandante interpuso los recursos de reposición y apelación, solicitando se reconsidere la fijación

de la liquidación de las costas de primera instancia, pues la misma no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P., acuerdo que establece las agencias en derecho entre 1 y 10 salarios mínimos para este tipo de procesos. Que se hace necesario tener presente la gestión realizadas por la apoderada, que fue de suma diligencia, pues se asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas, por lo cual, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado por las normas que regulan la fijación de las agencias en derecho, estas debieron ser de tres salarios mínimos legales mensuales (20. Memorial reposicion y correo 13 06 2022.)

Mediante providencia del 13 de junio de 2022, el juzgado no repuso la decisión y concedió el recurso de alzada (21. NO REPONE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, CONCEDE APELACIÓN (ACUEDO2016) 2020-452).

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Surtido el traslado las partes guardaron silencio.

3. CONSIDERACIONES

3.1 PREMISAS NORMATIVAS

Las costas procesales se encuentran reguladas por los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, y por mandato del último de ellos, para la fijación de las agencias en derecho aplicable a todos los procesos judiciales a nivel nacional, debe acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, **las que para la fecha de la presentación de la demanda** se encuentran regidas por el **Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.**

Al respecto, estable dicho acuerdo en su artículo 5°, lo siguiente:

"ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V." (Negrilla de Sala)

Así mismo, el numeral 4° del 366, se previno que, si bien se establecía solamente un mínimo y un máximo, el juez debía tener en cuenta además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o por la parte que litigó; la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin poderse exceder del máximo.

Estos mismos criterios fueron adoptados por el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura que estableció las tarifas de las agencias en derecho. En la parte correspondiente a los procesos declarativos de primera instancia, como se transcribió, se fijaron dos criterios para determinar las agencias, el primero, cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y el segundo, por la naturaleza del asunto, cuando se carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, indistintamente de la parte a la cual se les imponga.

3.2 CASO CONCRETO.

Para la fijación de las agencias, debemos fijarnos en resultado del trámite ordinario. El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 18 de mayo de 2021, DECLARÓ la INEFICACIA de la afiliación de la señora GLORIA PATRICIA GUTIÉRREZ VÁSQUEZ, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A.; CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A., trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, solo el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, sin incluir otros conceptos ni cuotas de administración; CONDENÓ a COLPENSIONES activar la afiliación de la señora GLORIA PATRICIA GUTIÉRREZ VÁSQUEZ al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y a recibir el saldo existente en su cuenta de ahorro individual; ABSOLVIÓ A PROTECCIÓN S.A. de trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración e indexación; y condenó en costas a las demandadas COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de \$908.526 para cada una de ellas (12. 2020- 452 y 11. ACTA AUDIENCIA).

La sentencia fue recurrida por COLPENSIONES y esta Sala de Decisión mediante providencia del 29 de abril de 2022, la CONFIRMÓ PARCIALMENTE, y la ADICIONÓ en el numeral SEGUNDO ordenando a PROTECCIÓN S.A. la devolución de descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, así mismo, se ADICIONÓ ordenando la devolución indexada respecto del porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima; se REVOCÓ el numeral SÉPTIMO frente a la condena en costa a cargo de COLPENSIONES, absolviéndose del pago de las mismas, y no se impusieron costas en esta instancia.

Teniendo en cuenta el carácter de las condenas, para la fijación de las agencias nos remitiremos a la segunda de las posibilidades contempladas en el PSAA16-10554 de 2016, pues la entidad demandada está obligada

a realizar una obligación de hacer, como es el traslado pensional, el cual carece de cuantía, debiéndose fijar las agencias en el rango de 1 a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la primera instancia.

Examinada la actuación, advertimos que se presentó la demanda con los anexos correspondientes; las demandadas se opusieron a la prosperidad de las pretensiones, y propusieron una serie de excepciones; se celebró la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio; se adelantó la audiencia de trámite y juzgamiento, se falló de fondo y se recurrió la decisión, confirmándose parcialmente la misma con los resultados conocidos.

Teniendo en cuenta el acuerdo mencionado, nos encontramos que, las agencias en derecho fijadas por la juez de primera instancia resultan deficientes, habida cuenta que se requirió del agotamiento de un proceso ordinario para declarar la existencia del derecho en ambas instancias, lo que implicó un desgaste para la administración de justicia y para la demandante, saliendo avantes las pretensiones formuladas; razón por la que se modificarán las agencias de primera instancia, fijando las mismas en \$1.817.052, equivalentes a 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2021, año en que se profirió la sentencia.

Sin costas de segunda instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: MODIFICA el auto proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día 09 de junio de 2022, por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas, en su lugar, se establecen las agencias en derecho en primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. en la suma de \$1.817.052.

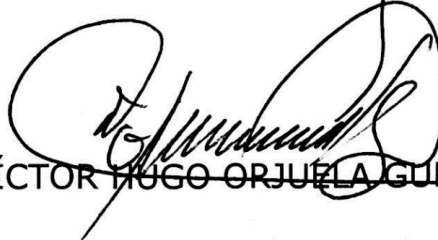
SEGUNDO: Sin costas de segunda instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **140**
del 10 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>