



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 187

Medellín, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro de este proceso ordinario promovido por **ERIKA ALEJANDRA MEJÍA GUERRERO** contra **MARÍA SOFÍA RESTREPO MUNERA**, en el que se citó como interviniente la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Radicado No. 05001-31-05-001-2018-00480-01.**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 049 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1. Presentó demanda la señora Erika Alejandra Mejía Guerrero en contra de María Sofía Restrepo Munera buscando que previa declaración de una relación laboral entre las partes y un despido en estado de estabilidad reforzada, se condene a la demandada al pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, indemnización moratoria del artículo 65, indemnización del artículo 239 del CST, indexación y costas.

2. Admitida la demanda, se ordenó su notificación, y ante la falta de comparecencia de la demandada se ordenó su emplazamiento y posteriormente se le nombró curador, quien presentó contestación de la demanda.

3. El día 15 de junio de 2022, el doctor Gustavo Adolfo Gómez Giraldo actuando en representación de la señora María Sofía Restrepo Munera, solicitó la nulidad procesal desde el auto admisorio de la demanda, teniendo como fundamento lo contemplado en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, ya que su cliente es tajante en manifestarle que nunca fue enterada del proceso en curso y solo hasta el momento en que le fue compartido el expediente digital a su correo electrónico para la programación de la audiencia, hecho ocurrido el 02 de junio hogaño, pudo enterarse del mismo; configurándose la nulidad invocada.

4. En audiencia de la misma fecha, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, negó la solicitud de nulidad, considerando que la notificación fue realizada en debida forma.

5. Contra la decisión anterior, el apoderado de la demandada interpuso recurso de apelación, argumentando que el despacho no revisó con detalle las actuaciones, tales como el emplazamiento, que tiene la fecha de la admisión errada, así como tampoco comparte el criterio de interpretación, de que las guías tienen suficiente información para cumplir con el cometido del derecho de defensa y contradicción.

6. El juzgado de conocimiento concedió el recurso de alzada.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la demandada presentó alegaciones, señalando que la nulidad propuesta reviste de suma importancia teniendo en cuenta la estrecha vinculación con el derecho de audiencia y contradicción, ya que permite a las partes tener la oportunidad de conocer lo resuelto y poder reaccionar frente a ello a través de los actos procesales que se estimen

convenientes. Que si se revisa lo contenido en la página 99 del expediente digital, se observa el certificado de diligencia de envío expedido por la empresa postal TODA ENTREGA, en donde el funcionario de dicha empresa certificó que la señora MARÍA SOFÍA RESTREPO es quien recibe la citación, teniendo como observación: *"La notificada, haciéndose pasar por una empleada no firmó la guía"*, en cuyo reverso de la 2 guía, en manuscrito, indicó: *"La notificada recibió, no firmó la guía"*, lo que le llama la atención, acerca de: ¿Cómo sabe la empresa, o como certifica, que esa persona era la notificada, que esa persona era supuestamente la señora MARÍA SOFÍA RESTREPO?. Que si en gracia de discusión la demandada, se haya rehusado a recibir la notificación personal, hecho que no es verdad, la empresa no dejó constancia de ello, en los términos del inciso 2° del numeral 4° del artículo 291 del Código General del Proceso. Por otro lado, indica que si bien es cierto que la notificación por aviso en materia laboral no existe en la forma como lo prevé el artículo 292 del CGP, no es menos cierto que, en materia laboral, el aviso que se da previo a la designación del curador ad litem debe tener también unas formalidades legales, las cuales, si se revisa detenidamente el aviso, puede verse en la página 117 del expediente digital, varias inconsistencias que no conversan con los supuestos de la norma como son: No contiene la fecha del aviso, no contiene la fecha de la providencia que se notifica, no se deja expresa nota en el documento que, al aviso se acompaña copia informal de la providencia que se notifica, tampoco se arrima al plenario copia cotejada del auto admisorio de la demanda que así lo pruebe, no se deja contentivo en el aviso el nombre del notificador ni su identificación, y el aviso no contiene la firma de quien supuestamente lo recibe. Además establece también la mencionada norma que el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica el emplazamiento en legal forma, esto es, cualquier error que exista en la publicación o texto del emplazamiento, saltando a la vista, a folio 62, página 125, que no se indicó de manera correcta la fecha del auto admisorio de la demanda, el cual fue el día 27 de agosto de 2018 y el emplazamiento establece como fecha el día 19 de noviembre de 2018, hecho que no se detuvo a observar el *ad quo*.

3. CONSIDERACIONES

Quid Juris. –El estudio se ceñirá a examinar si las actuaciones referentes a citación y aviso, fueron realizadas al accionado y si se cumplió con las formalidades pertinentes; de la misma manera si el emplazamiento cumple con las formalidades dispuestas por la ley.

Análisis Jurídico.

1.-La publicidad en el proceso judicial, como principio, propende por el efectivo ejercicio del derecho de defensa y contradicción, art. 29 de la C.N.

2.- En asuntos de notificaciones en el procedimiento laboral y la seguridad social, el art. 41 modificado por el art. 20 de la ley 712 de 2001 establece las notificaciones pertinentes en esta especialidad: la personal, en estrados, por estados y por edicto, conducta concluyente y por aviso a entidades públicas de acuerdo a esta norma.

3.- Asimismo, el procedimiento laboral en el artículo 29, modificado por el art. 16 de la ley 712 de 200, estableció como mecanismo tendiente a agilizar el proceso, cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la Litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador. Indica la norma que el emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del art. 318 del CPC, hoy 108 del CGP.

A hora, **cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación**, se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del art. 320 del CPC, hoy 292 del CGP; en el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis; normas estas vigentes al caso en estudio.

Al estudiarse la constitucionalidad de la norma en comento, se expuso en la **C-1038 del 2003**, las actuaciones allí regladas, en especial el emplazamiento del demandado paralelo a la designación del curador ad litem, busca hacer efectivos de manera sumaria los derechos de los trabajadores sin descuido de los del demandado; correspondiendo a un desarrollo de los principios de celeridad y eficiencia propio del ejercicio de las funciones jurisdiccionales del Estado.

3.1. Se debe indicar que el régimen procesal laboral, no dispone de una regulación pertinente, de la forma específica como debe realizarse la notificación personal, esto ha llevado que se utilice con fundamento en el 145 del adjetivo laboral, el artículo 291 CGP, modificado por el art. 29 de la ley 794 de 2003, es decir, que se realice la comunicación al accionado, a través del servicio postal autorizado, en donde se informe de la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que se debe notificar, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir la respectiva notificación. Cuando el demandado no concurre para proceder a la notificación, se utiliza el mecanismo dispuesto por el art. 320 del CPC en concordancia con el 29 del CPL y SS, es decir se fija el aviso, conteniendo la misma información reglada en el artículo 315 del adjetivo laboral; en éste por disposición de la misma norma, se previene para que concurra diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y si no comparece se le designará un curador para la Litis.

En **síntesis**, se observa la utilización de normas procesales civiles aplicadas por integración para la realización de la notificación personal, y por otro lado, aplicación del 320 del mismo texto legal por expresa disposición del artículo 29 del adjetivo laboral y seguridad social, pero en este último caso, **sólo en el evento cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación.**

A hora, no se puede pasar por alto lo considerado por la Corte Suprema de Justicia, en la providencia con radicado 41927 de fecha 17 -04-2012, trayendo a colación la radicada 43579 del mismo año, lo siguiente:

"Ante una situación similar a la aquí estudiada, en reciente providencia de 13 de marzo de 2012 (Radicación 43.579), dispuso esta Sala de Casación:

"8. Dado que, mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto.

De todo lo último expuesto, se llega a la conclusión de la inexistencia de la notificación por aviso en lo laboral, con la excepción de lo dispuesto para entidades públicas en el parágrafo del art. 41 del CPT y SS, modificado por el art. 20 de la ley 712 de 2001.

Con base en lo anterior, esta Corporación descarta lo alegado por la accionada en la solicitud de nulidad, fundada en que el aviso de notificación no cumple con las formalidades del art. 191 del CGP, por considerarse que el auto admisorio de la demanda, no era viable su notificación por aviso, por lo tanto, examinará el proceso de notificación conforme se señaló en el problema jurídico.

4.-CASO CONCRETO.

En el presente asunto se hallan las siguientes actividades procesales tanto del despacho como de la actora:

4.1. A folio 86 del expediente digital, auto admisorio de la demanda de fecha **27-08-2018**, no indica el lugar de notificación del auto;

4.2. del folio 93 al 97, se tiene la citación, recibo de envío y el certificado de la empresa de mensajería, donde se deja constancia de lo siguiente:

- i) En la citación se señala el nombre de las partes, naturaleza, fecha de providencia 28-08-2018, **no coincide con la del auto admisorio;**
- ii) En el certificado, se dejó constancia de la destinataria señora MARÍA SOFÍA RESTREPO MUNERA, la fecha de entrega 24-11-2018; resultado de entrega y recibo negativo, se dejó como observación **"la empleada se negó a recibir la**

correspondencia"; no identifica la persona que se negó a recibir.

4.3. Folios 99 al 103, los mismos documentos antes mencionados, se debe indicar, que es una nueva citación art. 292 del CGP, de la cual se observa:

- i) La citación con características iguales a la anterior, observándose nuevamente la notificación de un auto de fecha diferente al del auto admisorio de la demanda;
- ii) La certificación: fecha de entrega el 30-11-2018; resultado de entrega positivo a la demandada, con la observación de la empresa TODOENTREGA, hecha por el funcionario JUAN DIEGO, sin apellidos, así: **"La notificada haciéndose pasar por empleada y no firmó la guía"**.

4.4. Folios 105 al 109, aviso para citación y certificado de TODO ENTREGA, dando cumplimiento sobre los mismos al art. 292 del CGP, de estos se percibe:

- i) En el aviso se detalló el nombre del juzgado, las partes, radicado, como fecha del auto el 27-08-2018, nuevamente errado y naturaleza, pero no se indicó las consecuencias de no concurrir a notificarse como lo indica el art. 29 del CPT y SS-nombramiento de curador y emplazamiento-.
- ii) Certificado de la fecha de entrega el día 18-12-2018, recepción de la misiva por parte de la señora MARÍA SOFÍA RESTREPO, colocando como observación el funcionario de TODO ENTREGA, que realizó la actividad de entrega lo siguiente: **"La notificada pero no firmó la guía"**.

4.5. Mediante auto de fecha 19-12-2018 (folio 111 01ExpedienteEscaneado) el juez requirió a la parte demandante, para que nuevamente enviara el aviso, y le indicara *"que de no comparecer se le designará un curador para la litis, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del art. 29 del CPTSS"*.

4.6. A folio 117 se halló la citación por aviso de fecha 06-02-2019, la cual pretendía corregir la anterior, la parte actora agregó lo solicitado, **pero no identificó el auto que se proponían notificar.**

A folio 113 del expediente digital, se encuentra el certificado entregado por Todo Entrega, en la cual se deja constancia, que el resultado de entrega es positivo a la señora MARÍA SOFÍA, sin indicarse los apellidos y realizándose la siguiente observación: "**La notificada pero no firmó la guía**".

4.7. Al folio 119 del expediente digital, se halló el auto mediante la cual el juzgado en fecha 18-06-2019, procedió a ordenar la notificación, y señalo como razones jurídicas el no haber concurrido el accionado a notificarse conforme lo ordena el art. 29 del CPT y SS, modificado por el art. 16 de la ley 712 de 2001; pero no hizo la designación del curador, la cual fue designado el 16 de septiembre de 2019 a petición de la parte demandante y con posterioridad a la publicación del emplazamiento que lo fue el 28 de julio de 2019; en fecha 12 de diciembre de 2019 y 18 de febrero de 2020 (fol. 179) nuevamente se designó curador, realizándose notificación al curador conforme al decreto 806 de 2020 el día 03-03-2021.

De este auto se infiere por la Corporación que la medida tomada en esencia fue con fundamento en el incumplimiento al procedimiento contemplado en los artículos 291 y 292 del CGP, como mecanismo previo para la notificación personal y no las circunstancias contempladas en el art. 29 del CPTYSS.

Conclusión: por lo aquí expuesto la Sala considera:

1. No está plenamente acreditado que por parte de la empresa de correo ya referida, se hubiera hecho entrega efectiva a la accionada e incluso a una empleada de esta, en especial de la citaciones antes relacionada; la razón para esto, consta en todas las certificaciones expedidas por la empresa de correo utilizada para las gestiones de citaciones, de la cual se observa que el funcionario competente,

deja en cada uno de los certificados la constancia, en una, de que la empleada no quiso recibir el correo (fol. 93) y en las demás, se anuncia por éste, que hace entrega efectiva a la demandada, pero, que se hizo pasar por la empleada y no quiso firmar la guía (fol. 103) y en cuanto al aviso certifica, de la misma forma; estas afirmaciones, no dejan dentro de este proceso la certeza de la real entrega a la accionada, no obstante se deje constancia que se estuvo en el lugar indicado en la demanda para notificaciones; como puede explicarse del dicho del funcionario certificante, sino existe la más mínima información acerca del porqué del conocimiento de éste de la persona demandada, de donde infirió que la accionada fue quien le recibió las citaciones, a falta de unas razones válidas para admitir el dicho del funcionario, esta Sala, considera que ante la incertidumbre de la entrega al accionado de las piezas procesales ya referidas, para la notificación del auto admisorio de la demanda, se ve precisado a considerar que no se cumplió con la debida y legal citación a la accionada.

2. De lo relevante observado de las citaciones, amén de lo anterior, se hallan irregularidades en las mismas, tales como no identificar correctamente el auto a notificar conforme se expuso anteriormente, situación está que también se da en el emplazamiento realizado; por otro lado, como se expuso en líneas anteriores, al hacerse nuevamente por requerimiento del despacho la citación por aviso, no se indicó el auto correspondiente la cual se iba a notificar.

Todas estas irregularidades conducen a señalar que no se cumplió con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y en especial lo ordenado por el art. 29 del CPT y SS.

Síntesis, por lo expuesto se considera que en efecto existe una indebida notificación a la accionada, lo que genera revocar la decisión de primera instancia, siendo pertinente la declaratoria de la nulidad solicitada por ésta, a partir de las diligencias realizadas para las citaciones de notificación inclusive de la orden de emplazamiento y designación de

curador, para lo cual el A quo deberá aplicar lo dispuesto en el inciso final del artículo 301 del CGP.

Sin costas en esta instancia.

3. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: REVOCA la decisión proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el día 15 de junio de 2022, y en su lugar se DECLARA LA NULIDAD de lo actuado, a partir de las diligencias realizadas para las citaciones de notificación inclusive de la orden de emplazamiento y designación de curador, para lo cual el A quo deberá aplicar lo dispuesto en el inciso final del artículo 301 del CGP.

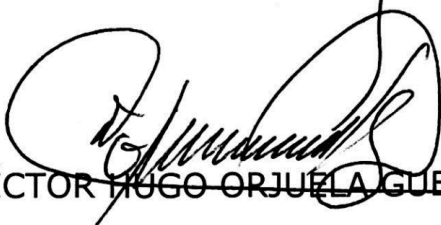
SEGUNDO: Sin costas de segunda instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **140**
del 10 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>