

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: ANYELA MARIA MUÑOZ GOMEZ
DEMANDADO	: COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A
TIPO DE PROCESO	: FUERO SINDICAL (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-023-2020-00372- 01
RADICADO INTERNO	: 212-22
DECISIÓN	: REVOCA Y CONFIRMA

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de decisión Laboral, se apresta a analizar el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante. El Magistrado de conocimiento, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, realiza el siguiente análisis previo a tomar una decisión por parte de la sala de decisión:

**ANTECEDENTES**

Son **PRETENSIONES** del demandante en la demanda: Qué se disponga que a la Sra. ÁNYELA MARÍA MUÑOZ GÓMEZ, le es aplicable la convención colectiva de trabajo suscrita entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S. A y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., y qué la demandante se encontraba amparada por el fuero sindical al momento de su despido. Por ende, el despido efectuado el 30 de septiembre del 2020 a la señora Ángela María Muñoz Gómez es ilegal, al no existir orden del juez laboral. Que se ordene a la demandada PROSEGUR a pagar a título de indemnización los salarios y demás prestaciones legales y extralegales dejados de percibir, entre la fecha del despido y hasta la fecha en que opere el reintegro, y las costas del presente proceso,

Como fundamentos de sus pretensiones, la parte accionante expuso los siguientes **HECHOS**:

Que la sociedad "THOMAS GREG & SONS TRANSPORTADORA DE VALORES S.A." cambió su nombre por el de "THOMAS PROSEGUR S.A.", luego como COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A, que la demandante prestó sus servicios en esta última desde el día 30 de enero del 2004 hasta el día 30 de septiembre del 2020; que la Señora ANYELA MARIA MUÑOZ desempeñó el cargo de operador de control, devengó un salario promedio mensual de \$1`399.000 para el momento del despido, portó el uniformes y el carnet con las insignias de PROSEGUR; fue capacitada, que la compañía demandada la supervisó, le impuso horarios, dirigió y dio órdenes durante todo el tiempo que duró la relación laboral; que en la entidad compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A. -existe el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A, donde la demandante es afiliada desde el 18 de octubre de 2016; además existe firmada y vigente una convención colectiva de trabajo que aplica, sin distinción, a todos los trabajadores de la compañía, tal como lo dispone la cláusula tercera y quinta de la convención colectiva de trabajo; cláusulas que están integradas al contrato de trabajo de la accionante; que en la cláusula quinta de la convención colectiva de trabajo, establece que todos los trabajadores que entren a prestar sus servicios a THOMAS PROSEGUR S.A.(hoy COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.) tendrán contrato de trabajo con la empresa a término indefinido; igualmente existe el sindicato nacional de trabajadores de Prosegur de Colombia S.A, SINALTRAPROSEGUR; donde también la SRA. ANYELA MARIA MUÑOZ GOMEZ, es afiliada desde el día 19 de agosto del 2018; que la Señora ANYELA MUÑOZ GOMEZ, fue elegida como tercer suplente de la junta directiva nacional del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. en la asamblea del 9 de diciembre de 2018; notificada a PROSEGUR S.A., el día 13 de diciembre del año 2018, por ello la accionante está amparada por la garantía de fuero sindical derivada del literal (c), del artículo 406 del CST, que la empresa accionada, terminó de manera unilateral y sin justa causa el contrato de trabajo de la Señora MUÑOZ GOMEZ el día 30 de septiembre del 2020 sin promover la autorización del juez del trabajo para despedirla.

## **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A** da respuesta a la demanda manifestando que es cierto, que la sociedad después de haber tenido otros nombres hoy se llama **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, reconoce que también existen trabajadores afiliados a sindicatos como **SINTRAPROSEGUR, SINTRANSVASEG y UNETDV**. Aclara que el sindicato mencionado por la accionante es un sindicato **MINORITARIO**, denominado **SINALTRAPROSEGUR**. No le constan los demás hechos relativos a los nombramientos que tuvo en el sindicato la señora **ANYELA MARIA MUÑOZ GOMEZ**; en cuanto a los otros hechos no son ciertos y en síntesis explica que entre la accionada y la demandante no ha existido ninguna relación laboral, pues ella ha desarrollado su labor a través de las empresas **EMPOSER LTDA y COSMOS LTDA**, pues está vinculada en una relación jurídico sustancial, conforme se demuestra con los contratos de prestación de servicios entre Prosegur S.A. y estas y los contratos laborales entre la demandante y las 2 anteriores, por lo anterior al no existir contrato de trabajo, no puede aplicarse la convención colectiva, ni tendría protección foral. Se opuso a las pretensiones y como excepciones previas propuso **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO E INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**

### **DECISION DE PRIMERA INSTANCIA.**

En la audiencia del 25 de julio de 2022 la Sra. Juez resolvió las dos excepciones declarándolas no prosperas, sobre **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO**, señaló en síntesis que no era necesario llama a la empresa **EMPOSER LTDA y COSMOS LTDA** porque se podría resolver el problema jurídico deprecado en la demanda autónomamente por cuanto se persigue la declaratoria de una relación laboral con la accionada, sin ser necesaria la eventual relación que pudiere existir con las otras empresas. Y en cuanto a la segunda excepción de **INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES** consideró que el director del proceso debe interpretar la demanda y en esa medida develar la verdadera intención del demandante, trayendo a colación la sentencia de TS de Pereira, concluyendo que se deberá resolver de fondo, imponiendo la necesidad de estudiar las dos pretensiones por separado, dejando que se dé el debate probatorio, por ende, no prosperó la misma.

## RECURSO DE APELACIÓN

**La parte demandada** interpone recurso de apelación frente a la decisión de las dos excepciones, en síntesis frente a la integración del litisconsorte necesario, señala que es importante que el tribunal revise a través del libelo introductorio lo que menciona la compañía frente a EMPOSER Y COSMOS, sin importar que las pretensiones no vayan dirigidas en contra de ellas, es lógico que para que se declare un fuero sindical se tiene que declarar un contrato, y a raíz de ello la integración del litisconsorte, es plenamente necesario pues podría verse afectada la accionada a través de un contrato realidad, cuándo nunca fue empleadora cómo se expuso y cómo la misma documentación de la demandante lo ha demostrado, aunado a ello obra prueba en el plenario traído por la parte actora dónde se evidencia las certificaciones laborales de la empresa PROSEGUR, y demás documental que dan cuenta de esas relaciones laborales con las otras compañías, las cuales son completamente necesarias para poder visualizar quién fue el empleador directamente de la demandante y con ello la declaración o no de un contrato, que de ahí se deriva el fuero sindical.

Frente a la segunda excepción, la de indebida acumulación de pretensiones, no se comparte la posición, pues se observa que en la demanda se lee al pie de la letra en la pretensión segunda expuesta por la parte actora dice, *"2. Qué se disponga que mi poderdante la señora ÁNYELA MARÍA MUÑOZ GÓMEZ le es aplicable en todos sus partes, la convención colectiva de trabajo suscrita entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES DE COLOMBIA S A y EL SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES DE COLOMBIA S. A. SINTRAVALORES"*. Esta pretensión no es compatible con el tipo de proceso, pues se está en un proceso especial de fuero sindical, acción de reintegro, el cual busca el reconocimiento de esta garantía foral, con la que presuntamente busca dilucidar este tipo de procesos especiales, esta pretensión aunque puede ser o no excluida de la fijación del litigio que se desarrolla en el trayecto de este proceso, no es compatible, pues no es posible que se declare en dado caso un contrato, un fuero, y aparte de eso la aplicación de la convención. También debe revisar el Tribunal que el fuero sindical que se está solicitando se desprende de una organización muy diferente a la que también se busca la aplicación de la convención colectiva de trabajo, son dos organizaciones sindicales completamente diferentes, esta pretensión no debe ser estudiada ni siquiera por el despacho, y debe ser excluida o no debe estar dentro del

proceso, además también, aparte del pronunciamiento que dio la juez, del Tribunal de Pereira, existen otros pronunciamientos de la Corte Suprema de justicia, donde es claro que los procesos especiales fueron establecidos para tratar determinados temas o asuntos dentro de los litigios que subsisten entre las diferentes partes más no que mediante de un solo proceso se resuelven y se dictan sentencias, que no solo condenen para lo que fue hecho, esto es para la génesis de un proceso especial, cómo es el de fuero sindical, el de acoso laboral y demás, se decreta, o se conceda otro tipo de derechos para los cuales no están hechos los procesos especiales, y para ello existen las herramientas de los procesos ordinarios. Lo que no está de acuerdo la parte accionada es con la pretensión segunda, con la cual no puede ser ni declarada ni decretada dentro del proceso.

Por lo anterior procede la Sala a resolver con fundamento en las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

#### **EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO.**

El apelante señala que debe prosperar la excepción de la indebida integración del Litis consorcio necesario, dado que es necesario llamar a las empresas EMPOSER y COSMOS, pues están vinculadas en una relación jurídico sustancial, dado que con las anteriores la accionante sostuvo relaciones laborales, pues en caso de responder por una garantía foral las llamadas a responder serían estas compañías

El Artículo 61 del CGP. preceptúa lo pertinente a la convocatoria de otros sujetos, cuando para resolver de fondo no fuere posible sin su comparecencia, articulado del siguiente tenor:

*“...Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, hallen de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera*

*instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término (...)*

*... ”*

Se busca con la integración del contradictorio, por activa o por pasiva, garantizar el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el Artículo 29 de la Constitución Nacional y con ello evitar sentencias inhibitorias.

Si bien en alguna oportunidad esta sala decidió de una manera distinta, para un caso un poco disímil, analizando el art. 61 del CGP considera sin dubitación alguna que no podrá salir avante esta excepción.

Para estudiar esta excepción, resulta necesario establecer dentro del proceso quien es el verdadero empleador de la accionante, acción que en principio debería ser ejercida en un proceso ordinario para efectos de que se declarara la relación laboral, y una vez declarada, acudir al proceso especial para determinar la existencia del fuero sindical, sin embargo, el juez es competente para conocer de estos dos asuntos, que pese a transgredir el principio de celeridad de este proceso especial, debe imperar en estas circunstancias, el debido proceso y el derecho de defensa de todas las partes, por ello el juez de la causa deberá dilucidar en este mismo proceso, quien el verdadero empleador, para luego determinar la existencia o no de la protección foral en la demandante.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al respecto ha dicho:

*“... cuando se alega el despido de un trabajador aforado de una empresa, sin justa causa, es necesario acreditar dentro del proceso especial de fuero sindical, una serie de supuestos necesarios para obtener sentencia favorable; ellos son, a título de ejemplo: la existencia de la relación de trabajo, la calidad de miembro de la junta directiva y el despido [...]. En otras palabras, el juez que resuelve un conflicto relativo a la estabilidad laboral reforzada derivada del fuero sindical, está habilitado para resolver una serie de cuestiones adicionales que se le proponen para efectos de determinar si al demandante le asiste el derecho a ser reintegrado [...]. Todo lo anterior está relacionado con lo dispuesto en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo que le da al juez competencia para adoptar las medidas necesarias con el fin de garantizar el respeto de los derechos fundamentales y precisamente, dentro de un proceso de fuero sindical, es deber del juez solucionar todas las cuestiones relacionadas con la declaración del derecho pretendido” (CSJ STL del 24-04-2012, radicado 28540; STL del 03-07-2013, radicado 32912; STL 11257 del 20-08-2014, radicado 37308) -Subrayas de la Sala-*

Así las cosas, se deberá determinar en el presente proceso, si el actor realmente laboraba al servicio de la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y si la sociedad SEGURIDAD COSMOS LTDA. y/o EMPOSER LIMITADA, actuaron como simples intermediarias o como verdaderas empleadoras, en el interregno entre el 30 de enero de 2004 y el 30 de septiembre de 2020, pues la accionante pretende un contrato a término indefinido, previa declaración de un contrato realidad, siendo la fecha de vinculación y su modalidad contractual determinantes en las resultados del proceso.

Lo anterior, por cuanto en el expediente digital se encuentra acreditado, y no es objeto de discusión, los contratos de prestación de servicio de la sociedad EMPOSER LTDA con PROSEGUR. (pag 48, cuaderno 36 expediente digital) la sociedad SEGURIDAD COSMOS LTDA y PROSEGUR. (Cuadernos 36.) contrato de vinculación de la accionante con EMPOSER LTDA. (pag 102, cuaderno 34), etc.

### **INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.**

Señala la entidad accionada que en la demanda se solicita el reintegro al cargo que venía desempeñando la demandante y a su vez la aplicación de los beneficios propios de la convención colectiva de trabajo de SINTRAVALORES, en la cual se envuelven derechos económicos que no son propios para ser solicitados por medio del proceso especial de fuero sindical, sin que hayan sido pedida como principales y subsidiarias. Además, se señala que la protección formal de la accionante no es del sindicato de SINTRAVALORES.

Pues bien, el artículo 13 de la ley 712 de 2001 modificadorio del artículo 25ª del CPT y de la SS y reza:

“Acumulación de pretensiones. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas.
2. **Que las pretensiones no se excluyan entre sí**, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento”.

Con base en lo mencionados los anteriores requisitos son indispensables para que el juez a la hora de fallar pueda ser coherente con su argumentación.

Obsérvese que la pretensión 2 de la demanda reza:

*"2. Qué se disponga que mi poderdante la señora ÁNYELA MARÍA MUÑOZ GÓMEZ le es aplicable en todos sus partes, la convención colectiva de trabajo suscrita entre la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES DE COLOMBIA S A y EL SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES DE COLOMBIA S. A. SINTRAVALORES"* y las pretensiones 3 y 4 se refieren a que se declare que la parte actora tenía fuero sindical y que se disponga fue ilegal por no haberse solicitado orden del juez del trabajo para ello y las 5 y 6 se declare la inexistencia del despido y y se reintegre a la demandante a un puesto de trabajo igual o mejor.

En principio en apariencia existiría una indebida acumulación de pretensiones, pues en un proceso especial de fuero sindical cuya acción impetrada por el trabajador, demostrando la calidad de aforado, busca determinar si el despido, la desmejora de sus condiciones de trabajo o el traslado, fueron autorizados por el juez, por ello no sería propio de este proceso estudiar si es aplicable a la parte accionante los beneficios de la convención colectiva celebrada entre la accionada y el sindicato SINTRAVALORES, pues ello sería propio de un proceso laboral ordinario.

Pese a lo anterior y dado que el juez de la causa debe desentrañar de antemano como puede resolverse el problema jurídico planteado en el proceso de fuero sindical, se exige una interpretación lógica y consecuencial del operador jurídico previa a la resolución del proceso, por ello de la interpretación de la demanda se debe dilucidar primeramente quien es el verdadero empleador de la Sra. Anyela María, luego determinar la existencia del fuero sindical y si obró causal legal o no para despedir, si no existió causa legal o se pretermitió la autorización judicial, determinar si tiene derecho a una indemnización y sobre cuales factores salariales o prestacionales, legales o convencionales y en este último caso cual es la convención colectiva aplicable, pues dicho sea de paso, el pretendido fuero de la Sra Anyela María no proviene de la asociación SINTRAVALORES.

Con lo analizado será suficiente para resolver el recurso, sin embargo, la sala considera conveniente complementar lo anterior, con un estudio de la pretensión 7. de la demanda que reza:



*“Que se ordene a la entidad COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR COLOMBIA S.A. a pagar a mi poderdante la Sra. ANYELA MARIA MUÑOZ GOMEZ a título de indemnización, los salarios y demás prestaciones legales y extralegales dejadas de percibir entre la fecha del despido y hasta la fecha en que opere el reintegro.”*

A su vez, el inciso segundo del artículo 408 del CST que trata del contenido de la sentencia de este proceso especial, reza:

*“Si en el caso de que trata el inciso primero del artículo 118 del Código Procesal del Trabajo se comprobare que el trabajador fue despedido sin sujeción a las normas que regulan el fuero sindical, se ordenará su reintegro y se condenará al {empleador} a pagarle, a título de indemnización, los salarios dejados de percibir por causa del despido.*

*(...)*

Ahora, si bien la norma solo señala los salarios, no es taxativa frente a ello, sino que el concepto indemnización debe entenderse como todo perjuicio causado al ser despedido sin los requisitos de ley.

Al respecto, la Corte constitucional al declarar la constitucionalidad de la expresión “a título de indemnización”, en sentencia C-201 de 2001, precisó:

*“Se concluye entonces que el daño sufrido por el trabajador aforado, provocado por el despido sin justa causa declarada mediante sentencia judicial, debe ser reparado de manera integral, esto es, de acuerdo con lo que se logre probar en cada caso, lo cual incluye, además del pago de los salarios no devengados, con sus reajustes y prestaciones, cualquier otro valor dejado de percibir o pagado por el trabajador, como consecuencia directa del despido injusto. Siendo entendido, además, que la reparación integral incorpora la correspondiente indexación.*

*Por consiguiente, la Corte declarará la constitucionalidad de la expresión ‘a título de indemnización’ contenida en la norma acusada, en el entendido de que la indemnización a que tiene derecho el trabajador aforado despedido ilegalmente, según sentencia judicial, debe ser integral en la medida de lo judicialmente probado”.*

Por lo explicado, no podrá salir adelante la excepción propuesta.

En conclusión, de conformidad con lo señalado anteriormente es que se REVOCARÁ y CONFIRMARÁ el auto recurrido por el apoderado de la parte accionada.

Sin costas en esta instancia por salir avante parcialmente el recurso impetrado y porque en lo relativo a la decisión que se confirma, considera la corporación que existían argumentos válidos para interponer la apelación.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** parcialmente el auto objeto de apelación, en lo relativo a la no prosperidad de la integración a la litis de las empresas EMPOSER LTDA y COSMOS LTDA, para en su lugar ordenar la integración de las mismas al proceso, por las razones señaladas anteriormente. En lo demás se CONFIRMA el auto.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia por salir avante parcialmente el recurso impetrado y porque en lo relativo a la decisión que se confirma, considera la corporación que existían argumentos válidos para interponer la apelación.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

**CUARTO:** Lo anterior se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

  
**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

Radicado Único Nacional: 05-001-31-05-023-2020-00372-01  
Radicado Interno: 212-22

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 142 del 12 de  
agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>