



SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADOS:	COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA:	JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO:	05001-31-05-017-2021-00150-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la apelación contra el auto que resolvió la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada COLFONDOS S.A., en el presente proceso ordinario laboral.

El asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiénose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos,

ANTECEDENTES:

La señora NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA demandó a COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A., pretendiendo que se declare responsable patrimonialmente a las sociedades accionadas, al pago de los perjuicios generados con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante, por incumplir el deber de información por parte de la AFP que la llevó a percibir una mesada pensional inferior a la que le hubiere correspondido en el régimen de prima media con prestación definida.

También solicitó que se condenada solidariamente a las demandadas, a seguir reconociendo y pagado a su favor, la diferencia consistente en el mayor valor

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

generado entre la pensión reconocida en el RAIS y la que le hubiere conocido el RPM, junto con la indexación y las costas procesales.

La demanda fue admitida mediante auto del 28 de abril de 2021, por lo que el Despacho ordenó notificar el auto admisorio a los representantes legales de las entidades accionadas, notificación que de acuerdo al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, sería realizada por el Juzgado.

El juzgado de instancia procedió a notificar la demanda a la parte accionada COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., mediante sendos correos electrónicos del 06 de mayo de 2021 y para ello, remitió a las accionadas, el acta de notificación personal y la demanda con sus anexos, notificación que se hizo a los correos electrónicos procesosjudiciales@colfondos.com.co y accioneslegales@proteccion.com.co, otorgándole a ambas entidades un término improrrogable de 10 días hábiles para dar contestación a la demanda, contados a partir del día en que se entendiera surtida la notificación, la cual según el artículo 08 del Decreto 806 de 2020, se entendía realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

Luego de surtidas las notificaciones, mediante auto del 04 de junio de 2021, resolvió dar por contestada la demanda respecto de PROTECCIÓN S.A. y por no contestada la misma frente a COLFONDOS S.A.

Posteriormente, se realizó audiencia de conciliación a decreto de pruebas el 06 de septiembre de 2021, audiencia a la que solo asistieron la parte demandante y la demandada PROTECCIÓN S.A., fijándose en dicha oportunidad, fecha para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento.

El 22 de febrero de 2022, se dio apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento, a la cual asistió el apoderado judicial de COLFONDOS S.A., quien presentó al Despacho de Instancia, INCIDENTE DE NULIDAD, con fundamento en el artículo 133 del CGP numeral 8, el cual prevé la configuración de la nulidad cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda.

En este sentido, indicó que si bien dentro del proceso se advierte un archivo dentro del expediente que hace referencia a la constancia de notificación hecha a Colfondos, no se evidencia un acuse de recibido sino un correo *postmaster*, que no es de Colfondos, sino de Microsoft, lo que significa que se entregó el correo que

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

fue enviado, pero no que haya sido recibido o leído por un funcionario de la entidad, que dé cuenta que haya tenido conocimiento del contenido de los archivos.

En ese sentido, señaló que el correo de *postmaster* no es un soporte de lectura, sino una repuesta de un servidor y con ello no se puede presumir la notificación en debida forma, sustentando sus afirmaciones en la sentencia C-420 proferida por la Corte Constitucional y sentencias del Consejo de Estado, señalando además que no basta con que la remisión del mensaje de datos, sino que es necesario contar con el acuse de recibido.

DEL AUTO IMPUGNADO

La juez de instancia resolvió de manera desfavorable el incidente de nulidad propuesto por la parte accionada, al considerar que el Decreto 806 de 2020 dice que la nulidad debe proponerse en el momento mismo de enterarse de dicha circunstancia.

Adicionalmente, indica que la sentencia C-420 de 2020, no refiere que se deba hacer acuse de recibido, porque ello sería como dejar al alcance de la parte demandada el inicio del conteo de términos. Por el contrario, señala que lo indicado por la Corte, es que debe tenerse un mecanismo de confirmación que el correo electrónico se hubiese recibido por parte del demandado y tuviera el medio para controlar que en efecto ello se dio, sin la necesidad de acuse de recibido, es decir, solamente con la comprobación que en efecto el correo se hubiera entregado.

Por lo anterior, considera que es claro que sí se notificó a la dirección electrónica de la entidad, porque es la misma que aparece en el certificado de Cámara de Comercio, además, existe la constancia de acuse de entrega del correo al destinatario que era Colfondos, de manera que pudo tratarse de un tema de olvido de la entidad, pero no una nulidad por indebida notificación.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, la parte accionada COLFONDOS S.A., presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, por considerar que, en este caso, sí se presenta una nulidad por indebida notificación, reiterando los argumentos expuestos al momento de presentar el incidente de nulidad, toda vez que considera

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

que el correo de *postmaster* no puede considerarse como un acuse de recibido y soporte de lectora.

Difiere de las consideraciones hechas por la Juez de Instancia, quien señaló que pudo tratarse de un olvido de la entidad, porque una vez revisado el correo electrónico de COLFONDOS, se evidencia que dicha notificación nunca llegó, por lo que estima que no se puede tener por notificada a la entidad solamente con el envío de un correo, ya que pueden presentarse situaciones de seguridad de la información, las cuales pueden evitar que un correo que sea catalogado como peligroso, no entre directamente a la plataforma de entrada.

Reitera, que en este asunto no existe ningún soporte de recibo del correo de notificación, acuse de recibido o de lectura por parte de la AFP, para dar por entendido que COLFONDOS conoció del contenido del correo, de los archivos o del proceso como tal.

Trae a colación la sentencia C-420 de 2020, que eliminó la presunción de notificación, afirmando que en razón a dicha jurisprudencia, no se puede presumir que con el envío del mensaje y con el envío de un correo que emana una máquina, que no es de la voluntad del destinatario que en este caso es COLFONDOS, se pueda dar por notificado en debida forma, puesto que debe acreditarse el acceso al mensaje de datos o de otra forma, no se puede iniciar el conteo de términos, es decir, que dentro del presente proceso, no se debió iniciar el conteo de términos por cuanto no hay una emanación de la voluntad de un funcionario de COLFONDOS o un acuse de recibido, con el cual el despacho pueda dar fe que se notificó en debida forma.

Por lo anterior, solicita que se declare probada el incidente y consecuente con ello, la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso, corriendo traslado a COLFONDOS de la demanda con el fin que la entidad dentro del término conteste la demanda, pues tan solo se tuvo acceso al expediente un día antes de la audiencia.

Finalmente, la juez de primera instancia, mantuvo la decisión adoptada y negó la reposición, con fundamento en los mismos argumentos expuestos al momento de resolver la solicitud de incidente de nulidad, razón por la cual, dispuso la remisión del expediente ante esta Sala de Decisión Laboral para surtir el recurso de alzada.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar, los apoderados de las partes se abstuvieron de presentar escrito de alegatos.

Por ser competente esta superioridad para conocer de la apelación contra el Auto que decide el incidente de nulidad propuesto, conforme a lo previsto en el Nral. 6 del Art. 65 del CPT y la SS, se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Solicita el apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A., se declare la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda, al considerar que en este caso se presenta una nulidad por indebida notificación, petición que, fundamenta en lo consagrado en el numeral 8 del artículo 133 del código General del Proceso, así como en Decreto 806 de 2020.

En ilación con lo anterior, en los términos en que quedó sustentado el recurso de apelación, encuentra la Sala que la decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, se incurrió en alguna omisión en el trámite de notificación del Auto admisorio de la demanda a la AFP COLFONDOS S.A. que pueda conllevar a la declaratoria de nulidad desde el auto admisorio de la demanda.

Pues bien, debe la Sala traer a colación, lo dispuesto en el artículo 133 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPLSS y que consagra las causales de nulidad, disponiendo en lo que nos interesa lo siguiente:

ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

[...]

7. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Por otra parte, en relación con la forma de realizar las notificaciones, el Decreto 806 de 2020, que entró en vigencia el día 4 de junio de 2020 con ocasión de la pandemia generada por el COVID-19, dispuso su en su artículo 8o lo siguiente:

“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.” (Negrilla agregada)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

Argumenta inicialmente el apoderado de la sociedad demandada COLFONDOS S.A., al sustentar el pedido de nulidad, que la esta se presenta en este caso, porque en el plenario no existe acuse de recibido o confirmación de lectura por parte de la entidad, existiendo tan solo un correo automático de entrega que genera una máquina, pero que no proviene de la voluntad de la entidad notificada, sino del servicio de mensajería electrónica.

Pues bien, para resolver el recurso interpuesto, debe recordarse que el artículo 8° del Decreto 806 antes citado, señala que las notificaciones personales podrán efectuarse enviando la providencia mediante mensaje de datos a la dirección electrónica, la cual por tratarse en este caso de una Sociedad Anónima, debe ser la que reposa en el certificado de Cámara de Comercio, notificación que conforme lo prevé la referida norma, se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y para tal efecto, se permite el uso de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

En este sentido, la Corte Constitucional al hacer el análisis de constitucionalidad del Decreto 860 de 2020, en sentencia del C-420 de 2020, indicó que la notificación del auto admisorio de la demanda mediante la remisión de un correo electrónico a la parte interesada, es una medida plausible para lograr que esta conozca la existencia de un proceso en su contra y ejerza aquellos derechos, en tanto los correos electrónicos ofrecen seguridad y permiten probar la recepción y el envío de aquella, sin embargo, también indicó que la disposición prevé que, la parte interesada puede solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, con fundamento en lo previsto en los artículos 132 a 138 del CGP.

No obstante lo indicado, el máximo órgano constitucional, en la referida providencia afirmó que:

“Por otro lado, una lectura razonable de la medida obliga a concluir que, para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8° **no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.** En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada. Por el contrario, la medida compensa la flexibilidad introducida por la norma, con la necesidad de proteger los derechos de defensa y contradicción de las partes, mediante la agravación de las consecuencias jurídicas, incluso con tácitas implicaciones penales, a fin de dotar

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

de veracidad la información que sea aportada al proceso. Razón por la cual, la Corte constata que este mecanismo más que generar un sacrificio a las garantías del debido proceso, busca garantizarlas durante la emergencia.” (Negrilla agregada)

De lo anterior deviene, que no basta como lo afirma el apoderado de la parte demandada COLFONDOS S.A., alegar la falta de notificación de la providencia para que con ello se configure la causal de nulidad, sino que se requiere la comprobación de los hechos que sustentan la causal invocada.

Adicionalmente, la Corte Constitucional al analizar la forma mediante la cual se puede constatar la confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos indicó:

“La Sala advierte que la disposición sub judice prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado. **En efecto, según lo informado por el CSDJ, dentro de las herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 provistas a los servidores judiciales se incluye el servicio de confirmación de entrega y lectura de mensajes. Así, cuando se envía un correo desde la cuenta institucional de la Rama Judicial con solicitud de confirmación de entrega, el servidor de correo de destino responderá inmediata y automáticamente enviando un mensaje informativo al remitente acerca de la recepción del correo.** En los casos en que la dirección del correo sea incorrecta o no exista, de manera automática, el servidor, en un periodo máximo de 72 horas, informará sobre la imposibilidad de recepción del correo¹.

El Consejo de Estado², la Corte Suprema de Justicia³ y la Corte Constitucional⁴ coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. **Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.**” (Negrilla agregada)

Por lo narrado, la Sala no comparte los argumentos esgrimidos por el apoderado de COLFONDOS S.A., quien asevera que para que se entienda surtida la notificación, se requiere un acuse de recibido que provenga de la entidad que se pretenda notificar o confirmación de lectura del correo electrónico, pues ello

¹ Consejo Superior de la Judicatura. Oficio OPC-915/20 del 9 de julio de 2020.

² Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, concepto del 4 de abril de 2017, rad. 11001-03-06-000-2016-00210-00(2316).

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, sentencia de 11 de octubre de 2019, Rad. 0500022130002019-00115-01, STC13993-2019.

⁴ Sentencias T-225 1993, C-096 de 2001, C-1114 de 2003 y Auto 132 de 2007.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

equivaldría a dejar al arbitrio de la entidad a notificar, el momento a partir del cual se empiecen a contar los términos para dar contestación a la demanda, o simplemente nunca acusar el recibido a pesar de haber recibido el correo.

Nótese que por el contrario, que el entendimiento que la Corte Constitucional le ha dado a dicha preceptiva, es que únicamente se requiere la demostración que la notificación ha sido **recibida** con éxito por su destinatario, situación que puede demostrarse con la herramienta colaborativa de Microsoft Office 365 que han sido provista a los servidores judiciales y que incluye el servicio de **confirmación de entrega**, herramienta que si bien es automática y proviene de una fuente externa a la persona a notificar, sí da cuenta de la recepción efectiva de un correo electrónico por parte de su destinatario.

Analizado el caso concreto, concluye la Sala que la notificación personal del auto admisorio de la demanda se surtió con éxito respecto de la entidad demandada COLFONDOS S.A., pues la misma le fue notificada al correo electrónico procesosjudiciales@colfondos.com.co, el pasado 06 de mayo de 2021, misma dirección electrónica que aparece en el certificado de Cámara y Comercio de Bogotá, como la dirección para notificaciones judiciales de la entidad.

Aunado a lo señalado, una vez fue enviado el correo de notificación personal por parte del Juzgado, la herramienta colaborativa de Microsoft Office 365, remitió de manera automática el mensaje que se muestra a continuación:

6/5/2021

Correo: Juzgado 17 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook

Entregado: [EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDA LABORAL RDO.
05001310501720210015000

postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com <postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com>

Jue 06/05/2021 9:28

Para: Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

 1 archivos adjuntos (68 KB)

[EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDA LABORAL RDO. 05001310501720210015000;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Buzon ProcesosJudiciales](#)

Asunto: [EXTERNAL]:NOTIFICACION DEMANDA LABORAL RDO. 05001310501720210015000

Así las cosas, si bien para la Sala el envío del mensaje a la dirección para notificaciones judiciales de COLFONDOS S.A. no es suficiente para que se entienda surtida la notificación, pues tal y como lo dijo la Corte Constitucional, una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

por lo mismo contradice la Constitución, sí lo es que por cualquier otro medio se pueda constatar la entrega al destinatario al mensaje, tal y como ocurre en este caso, en el que se demuestra la entrega del correo con el mensaje de confirmación, sin que sea de recibo desconocer la validez de la notificación a partir de su recepción por el destinatario.

Finalmente, la Sala pone de relieve, que si bien al sustentar la apelación COLFONDOS S.A., trae una serie de conjeturas como que una vez revisado el correo electrónico de COLFONDOS, se evidencia que dicha notificación nunca llegó, y que se pueden presentarse situaciones de seguridad de la información, las cuales pueden evitar que un correo que sea catalogado como peligroso, y por ello no entre directamente a la plataforma de entrada, estos argumentos no fueron planteados al interponer el incidente de nulidad, pues lo que se alegaba no era que el correo no hubiere sido recibido, sino que no se acusó su recibo por parte de COLFONDOS S.A.

Lo explicado, es suficiente para determinar que en este caso no hay razones que permitan determinar que se encuentra configurada la causal de nulidad alegada, por lo que, no habiendo más aspectos por resolver, se CONFIRMARÁ el auto apelado mediante el cual, no accedió a la declaratoria de nulidad formulada por la parte accionada.

Finalmente se condenará en costas a la parte accionada COLFONDOS S.A., al no haber prosperado su recurso de apelación. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$500.000.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado del 22 de julio de 2021, que NO DECLARÓ la nulidad formulada por la parte demandada COLFONDOS S.A., proferido por el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, conforme a las consideraciones de instancia.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: NELLY MARÍA BETANCUR HINESTROZA
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00150-01

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada COLFONDOS S.A. y a favor de parte demandante. Las agencias se fijan en la suma de \$500.000.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **142** del **12 DE AGOSTO DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b73388aec6a5e158fd1293b7b2d668164b00fb7aba590745c871215207629462**
Documento generado en 11/08/2022 11:46:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>