



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Ejecutante: JUAN CARLOS ZAPATA MESA
Ejecutado: TRANSPORTEMPO S.A.S.
Radicado: 05001 31 05 014 2021 00344 01
Decisión: A-207

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el día 8 de abril de 2022 mediante el cual se dispuso negar el mandamiento de pago pretendido.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 8 de abril de 2022, decidió negar el mandamiento de pago solicitado por considerar que: i) existe cosa juzgada en tanto la sentencia que se pretende ejecutar ya fue objeto de un proceso ejecutivo previo que terminó por pago total de la obligación y en razón del desistimiento presentado de manera

conjunta por ambas partes; ii) la empresa dio cumplimiento a la orden de reintegro junto con el pago de prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir; iii) a la fecha, el ejecutante se encuentra laborando en la empresa luego de que se decidiera crear un cargo ajustado a sus condiciones de salud, cual fue el de "Auditor de Rutas"; iv) el apoderado del señor JUAN CARLOS acompañó su proceso de reincorporación a la empresa; y v) las pretensiones invocadas no guardan relación con el fundamento de las sentencias presentadas como título para la ejecución.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial del demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación advirtiendo que en este nuevo cargo se le debía garantizar al trabajador la obtención de igual o mejor remuneración salarial al percibido como conductor antes de ser despedido y la sentencia ordenó en cuanto al salario del trabajador que dicha reincorporación para efectos de pagos, debía realizarse a razón de \$1.500.000 mensuales incrementándose de acuerdo al IPC, pero que las condiciones del trabajador debían ser según el cargo que venía ocupando en la empresa y teniendo en cuenta todos los pagos que conformaban el salario como conductor, incluyendo auxilios y bonificaciones. En este sentido, aduce que *"el salario asignado para el cargo de conductor en la empresa antes del despido, se integraba por los conceptos de: alimentación, hospedaje, transporte, bonificaciones habituales por puntos básicos no inferiores a 300 puntos mensuales con un valor de cuatro mil setecientos cuarenta y cuatro pesos (\$4.744) por punto, y bonificación por el buen manejo de la unidad motriz (buen manejo del tracto camión), el cual era redimible en bonos Sodexo, para un valor mensual de trescientos veinte mil pesos (\$320.000) adicionales."*

Que, *"Dado lo anterior es que para la fecha en la cual inicio (sic) labores en favor de la empresa ejecutada, debía ser la suma de tres millones doscientos cuarenta y tres mil doscientos pesos (\$3.243.200) constituida por UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000) mensuales como*

salario básico, más la suma de un millón cuatrocientos veintitrés mil doscientos pesos (\$1.423.200), por concepto de 300 PUNTOS BASICOS habituales mensuales, la suma de trescientos veinte mil pesos (\$320.000) por concepto de BONOS SODEXO habituales, más los conceptos de alimentación, hospedaje y transporte, en caso de generarse, los cuales la empresa tras realizar la reincorporación del trabajador, solo le reconoció la suma de un millón cien mil pesos (1.100.000), cuando antes de ser despedido percibía por dicho concepto la suma de ochenta y dos mil pesos (82.000) diarios solo para alimentación y hospedaje, más el pago de la movilización previa presentación de cuenta de cobro conforme el lugar de movilización"

Agrega que conforme al artículo 303 del CGP, no se puede hablar de cosa juzgada dado que, en el proceso anterior, pese a existir identidad jurídica de partes, las pretensiones solicitadas no versan sobre el mismo objeto, ni se fundan sobre la misma causa, porque allí no se tuvieron en cuenta las obligaciones de dar, hacer y no hacer que tan solo se solicitaron en el presente proceso como lo es el pago de los retroactivos dejados de cancelar hasta la fecha de presentación de la demanda

El Juez mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación que de manera subsidiaria había sido interpuesto.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, dentro del término del traslado concedido a las partes, el apoderado del ejecutante presentó alegatos de conclusión a través de los cuales reitera los argumentos expuestos a la hora de interponer y sustentar el recurso de apelación, en el sentido de que las pretensiones de esta demanda comprenden aspectos no solicitados en la anterior que también se derivan de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario previo, que si no se reconocen

dan cabida a un enriquecimiento sin causa a favor de la empresa demandada.

CONSIDERACIONES:

El proceso ejecutivo – como se sabe - es aquel en el cual se pretende el cobro de una obligación clara, expresa y exigible. En el presente caso, el señor JUAN CARLOS ZAPATA MESA pretende el cumplimiento de lo ordenado mediante la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia que había adelantado previamente, relacionada con el reintegro al cargo de conductor que hasta ese entonces desempeñaba con fundamento en la estabilidad laboral reforzada de que trata la Ley 361 de 1997.

De manera más precisa, lo que se busca con la demanda es que se libre mandamiento de pago por diversos conceptos y obligaciones como las siguientes: i) como obligación de hacer, que se disponga la reubicación en un cargo de igual o mejor categoría. Así mismo, como obligación de dar, que se ordene el reajuste de su salario según lo que devengaba previamente como conductor; que se ordene el pago de los intereses de mora; que se ordene el pago de perjuicios compensatorios y morales; que se suministren los medios adecuados para la educación; y que se vincule en Seguridad Social en el nivel 5; y ii) como obligación de no hacer, que se prohíba la reubicación del ejecutante y su grupo familiar.

El fundamento para esa serie de pretensiones se extrae del proceso ordinario con radicado 05001 31 05 014 2013 00632, no solo en su sentencia de primera instancia, proferida el 3 de junio de 2014, sino, principalmente, en la de segunda instancia, con fecha del 14 de octubre de ese mismo año.

En la primera de ellas lo que el Juzgado reconoció fue el derecho del demandante a recibir una indemnización por valor de \$9'008.860 de

acuerdo a lo establecido en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, así como el reajuste de la indemnización contemplada en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo por valor de \$745.741.

Como en ese momento las demás pretensiones fueron negadas, es la decisión de éste Tribunal la que motiva la presentación de la demanda ejecutiva en tanto allí se ordenó lo siguiente:

“ADICIONAR la sentencia proferida por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín el día 3 de junio de 2014, en el sentido de que se ordena a la sociedad TRANSPORTEMPO S.A.S., REINTEGRAR al señor JUAN CARLOS ZAPATA MESA, quien se identifica con la C.C. 8.154.831, al cargo que detentaba o a otro de igual o mejor categoría, teniendo en cuenta que no se afecte su salud, o en su defecto, a otro cargo que sea compatible con su estado de discapacidad. Para todos los efectos legales se estimará que no se ha presentado solución de continuidad; por tanto, la demandada TRANSPORTEMPO S.A.S., deberá pagarle al demandante, los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes a la seguridad social y todos los derechos derivados del contrato de trabajo dejados de percibir desde el momento de la terminación del mismo, hasta cuando sea efectivamente reintegrado. Se AUTORIZA a TRANSPORTEMPO S.A.S., para que proceda a compensar las anteriores sumas, con los valores pagados con ocasión del despido ineficaz, lo cual implica que no hay lugar al reajuste de la indemnización ordenada en la sentencia de primera instancia. En lo demás, se CONFIRMA, la decisión de primer grado”.

De lo anterior se extraen como obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de TRANSPORTEMPO S.A. como consecuencia del despido del trabajador desconociendo su condición de estabilidad laboral reforzada, únicamente las siguientes:

- i) La principal de reintegro al cargo que desempeñaba o a otro de igual o mejor categoría, teniendo en cuenta que no se afecte su salud,

o en su defecto, a otro cargo que sea compatible con su estado de discapacidad.

ii) El pago de los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes a la seguridad social y todos los derechos derivados del contrato de trabajo dejados de percibir desde el momento de la terminación del mismo, hasta cuando sea efectivamente reintegrado; y,

iii) La autorización a TRANSPORTEMPO S.A.S., para que proceda a compensar las anteriores sumas, con los valores pagados con ocasión del despido ineficaz.

Pero resulta que todas esas pretensiones ya habían sido reclamadas judicialmente cuando se presentó la demanda ejecutiva con radicado 05001 31 05 014 2015 00145. En aquel entonces, por auto del 5 de agosto de 2015, el mismo Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín decidió librar mandamiento de pago por: i) la obligación de reintegro al cargo que desempeñaba o a uno igual o de mejor categoría; y ii) el pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes a seguridad y todos los derechos derivados del contrato de trabajo, es decir, tal y como había sido ordenado por éste Tribunal.

Proceso que terminó por solicitud de DESISTIMIENTO que hicieran conjuntamente los apoderados de ambas partes cuando informaron del “... *pago total de las obligaciones pretendidas*”, lo que fue aceptado mediante auto del 20 de octubre de 2015.

En este sentido, para la Sala resulta claro que las obligaciones y condenas impuestas al trabajador se han cumplido en lo que tiene que ver con el pago de salarios y demás derechos laborales derivados del contrato de trabajo, y se vienen cumpliendo en cuanto a la orden de reintegro del trabajador, frente a quien no existe autorización del Ministerio del Trabajo para ordenar su desvinculación y por ende ha

permanecido vinculado a la empresa, desempeñando, además, un cargo que fue creado exclusivamente con el fin de dar cumplimiento a esa orden judicial y garantizar así la totalidad de sus derechos, como lo es el de Auditor de Ruta.

Con base en lo anterior, es evidente, tal y como lo entendió el funcionario *a quo*, que lo pretendido en el presente proceso ejecutivo no tiene soporte alguno, o bien ya ha sido resuelto previamente gracias a que en algunos no existe título o una obligación clara, expresa y exigible que pueda ser reclamada por este medio y en otros ha operado la cosa juzgada, lo que se deriva del desistimiento que a la luz del artículo 314 del Código “... implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada”.

Y se dice que las demás situaciones no tienen un título ejecutivo que las soporte, por cuanto la decisión adoptada por este tribunal nada tuvo que ver con un eventual derecho al reajuste de los salarios según lo que el trabajador devengaba previamente como conductor, ni mucho menos con conceptos como intereses de mora, perjuicios compensatorios, que se suministren los medios adecuados para la educación o que le se vincule en el Sistema de Riesgos Laborales en el nivel 5.

El hecho de que se argumente que el trabajador devengaba una serie de conceptos cuando se desempeñaba como conductor, como por ejemplo hospedaje, alimentación, compensaciones por metas cumplidas o por el adecuado manejo del vehículo a su cargo, no hace más que poner en el plano de la ambigüedad los conceptos adicionales que se están reclamando, ya que se trata de beneficios que no se generan en el nuevo cargo que le fue asignado y en esa medida no puede decirse que se han causado, por constituir un ingreso no garantizado, esencialmente relativo y aleatorio, y mucho menos que tenga derecho a percibirlos sin causarlos, lo que a su vez

se traduce en la ausencia de al menos uno de los requisitos esenciales del título ejecutivo, que como tal debe representar el reconocimiento de una obligación expresa, clara y exigible.

Como se ha dicho en reiteradas oportunidades, la diafanidad del título ejecutivo debe ser tal que no puede ofrecer dudas al juez en cuanto a quién es el acreedor, quién el deudor, cuánto o qué cosa se debe y desde cuándo. De allí que tratadistas como el profesor JUAN GUILLERMO VELÁSQUEZ GOMEZ extremen expresiones como que *“El documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo”*.

Y en similar sentido, el profesor HERNANDO DEVIS ECHANDÍA al exponer las características del título ejecutivo afirma:

“La obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del contenido del título, sea que consista ésta en un solo documento o en varios que se complementen formando una sola unidad jurídica. Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta...”

Y,

“La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título en cuanto a su naturaleza y sus elementos (objeto, término o condición y si fuere el caso su valor líquido o liquidable por simple operación aritmética), en forma tal que de su lectura no quede duda seria respecto a su existencia y sus características”

Si bien es cierto no existe duda acerca de la obligación que tuvo la sociedad TRANSPORTEMPO S.A.S. de reintegrar al señor ZAPATA MESA y de pagarle los salarios, prestaciones sociales y cualquier derecho surgido de la relación laboral, lo que ya se ha cumplido, no es posible hacer extensiva la obligación a reajustes en los salarios que

dependen de conceptos esporádicos, ocasionales y otorgados por virtud del cargo de conductor que previamente desempeñaba, mucho menos obligaciones de garantía de estudios, una afiliación determinada al sistema de riesgos laborales o que se prohíba la reubicación del ejecutante y su grupo familiar, situaciones que, en estricto sentido, nada tienen que ver con la orden que se impuso judicialmente.

En consecuencia, la decisión que por apelación de la parte ejecutante se revisa deberá ser confirmada.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN :

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el día 8 de abril de 2022.

Costas, como se dijo en la parte motiva

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 142
del 12 de agosto de 2022

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15704b595673570288bb473c75afd15e6fbe019522c6d92c7879e255ab7b7d44**

Documento generado en 11/08/2022 01:44:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>