



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE:</b>	NANCY JANETH COBOS CHAPARRO.
<b>DEMANDADO:</b>	COLPENSIONES y otros.
<b>TIPO DE PROCESO:</b>	ORDINARIO.
<b>DECISIÓN:</b>	<b>REVOCA AUTO.</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrún Morales, dado que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez se encuentra en permiso, procede a resolver el Recurso de apelación presentado por Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **NANCY JANETH COBOS CHAPARRO** en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

#### **PORVENIR S.A.**

Solicita que se confirme la decisión de negar el llamamiento en garantía, teniendo en cuenta que COLPENSIONES no puede pretender el reconocimiento de unos perjuicios, ya que el Fondo privado no podía desconocer la selección de régimen pensional realizado por la afiliada, y sin que tal Administradora pueda hacer juicios anticipados sobre la responsabilidad de las AFPs, desconociendo la voluntad de la afiliada al momento de suscribir el formulario de traslado. Y que no se cumplen varios de los requisitos que se exigen para que se genere responsabilidad alguna frente al supuesto daño sufrido, y sin acreditarse perjuicio alguno a favor de COLPENSIONES.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **ANTECEDENTES**

La demandante presentó demanda ordinaria laboral, pretendiendo que se declare la Ineficacia del traslado de régimen pensional y las consecuencias que de ello se deriven. Y

la demandada COLPENSIONES solicitó que se llame en garantía a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A., por contar con la posibilidad de exigirle a estas dos últimas la indemnización de perjuicios por las acciones u omisiones en que hayan incurrido al momento de tal traslado de régimen pensional -archivo 08 ibídem-.

El Juzgado del conocimiento en Auto del 23 de mayo de 2022, negó el llamamiento en garantía.

Argumentó el A quo que no existe un título de imputación legal o contractual que permita entender que los referidos Fondos de pensiones privados, son garantes de las obligaciones a las que pueda ser condenada COLPENSIONES; aunado a que ambos Fondos ya fueron llamados a integrar la Litis como Parte pasiva.

Inconforme con esa decisión, COLPENSIONES interpuso Recurso de apelación.

Dice que para la formulación del llamamiento en garantía, basta con la afirmación de tener derecho legal o contractual a exigir de otro el perjuicio que llegare a sufrir como resultado de la Sentencia. Que es cierto que las AFP's están llamadas a integrar el Proceso en el extremo pasivo, pero es esa precisamente la razón por la que se les requiere por parte de COLPENSIONES en la modalidad de demanda de Co-Parte; bastando con confrontar las pretensiones de la demanda principal con las del llamamiento en garantía, para determinar que no se trata de los mismos fines, dado que en la primera se busca la declaratoria de Ineficacia con el correspondiente traslado de sumas de dinero; mientras que con la segunda se busca es el resarcimiento integral a COLPENSIONES, por considerar que con la acción u omisión de las AFP privadas se causó un desequilibrio en el Sistema pensional que deriva en perjuicios para la Administradora del RPMPD, pretendiéndose todos los valores que hagan falta para cubrir la totalidad de la pensión de vejez de la demandante, así como los costos administrativos y de representación judicial en los que haya debido incurrir la Administración pública por tal razón, y las Costas Procesales a favor de COLPENSIONES, como tercero ajeno en el acto de traslado de régimen pensional.

#### **CONSIDERACIONES:**

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en negar el Llamamiento en Garantía propuesto por COLPENSIONES frente a las codemandadas PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. Veamos:

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

Esta figura consagrada en el Art. 64 del C.G. del P. aplicable en materia laboral conforme las voces del Art. 145 del C.P. del T. y de la S.S., tiene ocurrencia cuando entre la Parte que hace el llamamiento y la(s) persona(s) citada(s), existe una relación de orden legal o contractual, con el fin de que la(s) última(s) pueda(n) ser vinculada(s) a las resultados del Proceso, y en particular, para que sea obligada a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago que sea impuesto en la Sentencia que decida el respectivo Proceso.

Dicho Art. es del siguiente tenor literal:

“Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subraya propia).

A su vez el parágrafo del artículo 66 del C.G.P., estipula:

PARÁGRAFO. “No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes”.

Y el artículo 65 de la Obra en cita señala los requisitos del llamamiento, al indicar:

“La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía”.

De la normatividad en comento se infiere que basta con que la persona potencialmente obligada a cubrir una eventual condena impuesta en una Sentencia, afirme (simple consideración subjetiva) tener derecho legal o contractual a exigirle a otro el pago total o parcial del perjuicio que llegare a sufrir como consecuencia de tal condena, para que el Juez deba acceder a tal llamamiento.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Auto Laboral 3220 de 2015, reiteró lo expuesto en Sentencia Laboral Rad. 28246 del 2007, en la que se dijo:

“La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario. (...)”.

Y en SL2548-2021, Radicación N° 77609 del 2 de junio de 2021, mencionándose la ya citada SL con rad. 28246 del 2007, la citada Corporación recordó que:

“el llamamiento en garantía previsto en el artículo 57 del CPC, vigente para la época de la interposición de la demanda, permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta (CSJ SL, 15 may. 2007, rad. 28246).

Descendiendo al caso a estudio, se tiene que el A quo negó el llamamiento en garantía, en tanto las AFPs PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. ya se encuentran ligadas a este Proceso en calidad de demandadas, olvidando que según lo consagrado por el C.G.P., su procedencia está sujeta más que por su condición de Parte, a la relación subyacente existente entre ellos, bien de carácter contractual o bien de índole legal que se pruebe en el Proceso, y en la que su suerte penderá ineludiblemente de lo que ocurra en el mismo, pues sólo entrará a responder por la obligación de quien lo llamó al Proceso, si esta resulta condenada, estableciéndose en consecuencia dos relaciones jurídico procesales distintas.

Ahora, debe tenerse presente que si el párrafo del artículo 66 del C.G.P. refiere la posibilidad de notificar a quien ya actúa en el Proceso, ineludiblemente alude a la preexistencia de una Parte dentro de la litis; es decir, la norma expresamente brinda la posibilidad de que en un mismo Proceso un sujeto actúe tanto como Parte frente a los cargos de la demanda, como llamado en garantía frente a eventuales condenas a cargo del llamante.

Por las anteriores razones, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia que negó el llamamiento en garantía presentado por COLPENSIONES en contra de COLFONDOS S.A. y de PORVENIR S.A., para en su lugar **ADMITIR** el mismo.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia al prosperar el Recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

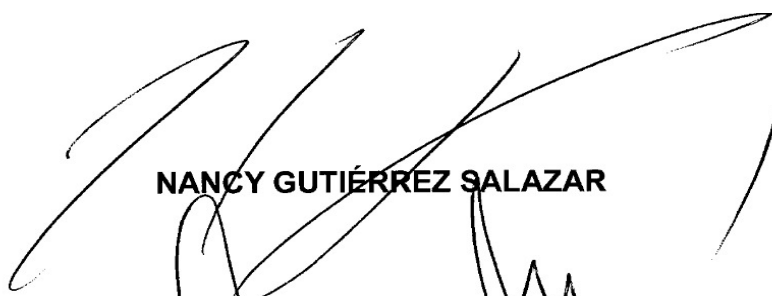
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el 23 de mayo de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **NANCY JANETH COBOS CHAPARRO** en contra de **COLPENSIONES**, de **COLFONDOS S.A.** y de **PORVENIR S.A.**, que negó el llamamiento en garantía presentado por la primera demandada referida, en contra de estas dos últimas; para en su lugar, **ADMITIR** el mismo, según las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

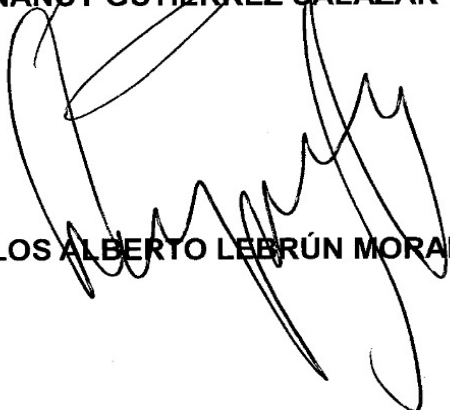
**SEGUNDO:** Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

(EN PERMISO)  
**MARIA EUGENIA GOMEZ VELAZQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° **142** de agosto **12** de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>