

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTES	i) Damarys Rodríguez Miranda ii) Adriana María Pulgarín iii) Edwin Humberto Carrasquilla Vázquez iv) Adalberto Enamorado Henríquez
DEMANDADAS	Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05001-31-05-006-2020-00325 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	158 de 2022

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandada contra la decisión del 13 de junio de 2022 que niega nulidad.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La demandada presentó incidente de nulidad indicando que en el Registro Mercantil se advierte de manera diáfana que la dirección registrada del establecimiento principal es la Calle 54 No. 45 63 de la ciudad de Medellín, y el correo electrónico es notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, el cual se haya registrado para notificaciones judiciales, desde el 30 de octubre de 2020.

Afirma que el 18 de mayo de 2022 recibió el enlace virtual de la audiencia del artículo 77° del CPL a dicho correo, y que fue solo hasta ese momento que se enteraron de la existencia del proceso sin tener información del escrito de la demanda.

Cita la sentencia C-420 de 2020 indicando que la notificación personal no se recibió a los correos, y ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo de que trata el numeral 3° de dicha sentencia, se está ante unos defectos procesales que le impidieron conocer la existencia del asunto y presentar la respectiva contestación de la demanda.

Señala también al artículo 291 del C.G.P. que alude a la práctica de la notificación personal, insistiendo en que existen serios vicios procesales que le impidieron acudir al despacho en oportunidad procesal para ejercer su defensa, por lo que a su juicio es procedente que se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133 del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inicio tercero de la regla 301 ibídem.

Corrido el traslado de la nulidad, la parte demandante niega que la demandada no recibiera las notificaciones de la demanda a los correos area juridica@genesisips.com.co, jefearea juridica@genesisips.com.co y liquidador@genesisips.com. Insiste en que conocía su existencia y los utilizó para enterarse efectivamente de otros procesos en su contra, resultando contrario a la lealtad procesal y en perjuicio de los aquí demandantes el hecho que utilice el incidente de nulidad, en este y múltiples procesos para retrasar aún más procesos como el

particular, en que las acreencias laborales son de primer grado y dependen del proceso de liquidación ya en curso para obtener el reconocimiento efectivo.

En auto del 13 de junio de 2022 se negó la nulidad. Para ello citó la *a quo* el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, art. 8º y la sentencia C-420 de 2020, indicando:

“Conforme lo antes expuesto y revisado el expediente se tiene que la demanda fue presentada el 14/10/2020, fecha anterior a la indicada por el incidentista (30/10/2020) en la que registró en el registro mercantil el correo electrónico que aduce como dirección de notificación judicial, la parte demandante informó como correos electrónicos de la parte demandada los correos liquidador@genesisips.com.co, areajuridica@genesisips.com.co, y jefeareajuridica@genesisips.com.co, y allegó comunicación de esta entidad donde le indican que los correos de notificación judicial corresponden a estos dos últimos (pág. 6-7 pdf ítem 2 expediente digital –ED-), por lo cual el despacho ordenó notificar la demanda por secretaría a dichos correos.

Así las cosas, lo antes ordenado fue realizado a través del correo electrónico del despacho el 20/08/2021 no solo a los correos antes indicados, sino que, ante el conocimiento de un nuevo correo electrónico de notificación judicial de la demandada, por otros procesos tramitados en el despacho como el 2020-359, y en aras de garantizar los derechos de la parte demandada, se procedió a notificar también al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidación.com.co (ítem 9 ED), correo que ahora aduce la parte demandada como su correo de notificación, correos de los cuales se tuvo su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365, brindando así certeza sobre su recibo por la parte demandada (...)

Aludió la *a quo* a la sentencia “C-424” que trata sobre la seguridad de esta herramienta, y negó la nulidad, condenando en costas a la parte demandada. Fijó agencias en derecho en \$1.000,000 dividido en partes iguales para los demandantes.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de la parte demandada presentó recurso de apelación reiterando lo argumentado en el incidente de nulidad. Insiste en el incumplimiento por parte del juzgado de la condición expuesta en el numeral 3º de la sentencia C- 420 de 2020, indicando que si bien, como aduce el *a quo*, la demanda fue presentada el 14 de junio de 2020, esta situación no coincide con la consignada en la página web de la Rama Judicial, la cual indica que fue radicada el 15 de octubre de 2020. Añade:

“Para ese momento, en el Registro Mercantil de esta Corporación se tenía como correo electrónico de notificaciones el de jefearea juridica@genesisisps.com.co; en todo caso también, para esa misma fecha, se hallaba en curso el trámite de solicitud de cambio de correo electrónico registrado en la Cámara de Comercio de Medellín al de notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, y otros datos más; todo esto, por la entrada en liquidación de esta Corporación, la cual se dio desde el pasado dos (02) de junio de 2020; del cual se obtuvo el Registro Mercantil con fecha de expedición del pasado treinta (30) de octubre de 2020 ya con todos los cambios.

Volviendo a las actuaciones procesales, se tiene que solo hasta el pasado dieciséis (16) de junio de 2021, es decir, casi ocho (08) meses después de haber sido radicada la demanda, esta fue admitida; tiempo durante el cual, en nuestro caso como Corporación surgieron muchos cambios en nuestro estado jurídico y datos de ubicación, los cuales muy seguramente no se verían reflejados en el escrito inicial de la demanda.

Si bien es cierto, el a quo manifiesta en la providencia aquí recurrida, que dentro de las actuaciones procesales para lograr la notificación de la demanda, se dispuso entre otras cosas, notificar la misma por la secretaría a los siguientes correo electrónicos: liquidador@genesisisps.com.co, area juridica@genesisisps.com.co y jefearea juridica@genesisisps.com.co; según los cuales, fueron conocidos por que fueron informados por el demandante y extraídos de una comunicación emitida por esta Corporación.

No es menor cierto, que una de las principales obligaciones que tiene el operador judicial de primera instancia, es verificar que la información aportada por la parte accionante sea precisa y verídica y más tratándose de los datos de notificación del extremo demandado, para la cual, dispone de un sinnúmero de fuentes de información pública e incluso restringida, a través de la cual puede acceder a estas últimas, de manera oficiosa disponiendo de sus poderes jurisdiccionales, por lo cual el despacho judicial, jamás podría llegar a evadir esta responsabilidad, aun mas cuando ha pasado ocho (08) meses de haber sido radicada la demanda.

Y es que solo hubiera bastado, con que el despacho al momento de realizar las diligencias de notificación solicitara a la Cámara de Comercio de Medellín el respectivo Registro Mercantil de la demandada, para así conocer su verdadera dirección electrónica. Con esto se hubiera satisfecho lo dispuesto en el parágrafo segundo del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 el cual señala: (...)

Pero como podemos ver esto nunca ocurrió, omitiéndose una obligación que la misma norma estipula como condición para que proceda la notificación por el Decreto 806 de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, a reglón seguido, el despacho intentado justificar la anterior omisión, manifiesta haber realizado la notificación de la demanda a través del envío de la misma al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, esto el pasado veinte (20) de agosto de 2021, correos de los cuales se tuvo según dice el despacho su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365, brindando así certeza sobre su recibo por la parte demandada. Situación que es ajena a la realidad ya que al revisare la constancia de notificación la misma indica claramente:

“(...) el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificaciones@genesisenliquidacion.com.co
(notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”

En este orden de ideas, sea el caso puntualizar, que si bien es cierto para la práctica de la notificación de la demanda con ajuste a la regla octava del Decreto 806 de 2020 se tiene que podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

No es nada despreciable, que esta situación se haya sujeta o condicionada por mandato de la H. Corte Constitucional a través de su Sentencia C – 420 de 2020 en su numeral 3 al entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

En el asunto de marras, como se puede ver, arguelle el a quo que, del correo autorizado para recibir notificaciones judiciales notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, se tuvo su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365, brindando así certeza sobre su recibo por la parte demandada; pero en ningún momento, da cuenta de la existencia de prueba alguna, que demuestre la confirmación de recibo del mismo y es que en efecto, según lo informado por el CSDJ, dentro de las herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 provistas a los servidores judiciales se incluye el servicio de confirmación de entrega y lectura de mensajes.

Así las cosas, al no haberse constancia inequívoca de la entrega, de la comunicación enviada por el Juzgado al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, esto el pasado veinte (20) de agosto de 2021, no existe prueba de que se haya tenido acceso al mismo

Finalmente, si bien del correo liquidador@genesisenliquidacion.com.co recibió un mensaje proveniente de una respuesta automática, por no estar esta dirección autorizada para tal fin no ha de surtir ningún efecto procesal, porque en todo caso esto no es muestra de que la accionada haya tenido acceso”

Niega que se cumplieran las exigencias establecidas en el Numeral 3º de la Sentencia C- 420 de 2020, por lo que, a su juicio, es procedente revocar la decisión y ordenar la nulidad de todo lo actuado desde la notificación, dándose por notificada a esa Corporación por conducta concluyente y dándole la oportunidad de pronunciarse sobre la demanda.

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si se encuentra configurada la nulidad invocada por la parte recurrente, para lo cual deberá analizarse lo acontecido respecto a la notificación de la demanda a la Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Frente a la nulidad alegada por el recurrente, el artículo 133 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral, indica que el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Sobre la oportunidad para proponerlas, establece el artículo 134 ibídem, que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte la

sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella, y el artículo 135 preceptúa que la parte que alegue la nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. En este caso, la parte legitimada la alegó oportunamente.

Por su parte el artículo 29 de nuestra carta política establece que el debido proceso se aplicará en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, lo que impone brindar las garantías propias del derecho de defensa a las partes involucradas en juicio.

El artículo 74 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, regula el traslado de la demanda, indicado que una vez admitida, “el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”.

El artículo 8° del Decreto 806 de 2020 reguló lo concerniente a las notificaciones judiciales a través de medios electrónicos, indicando:

Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.




Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

El inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 es claro al indicar que “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.

En el presente caso se advierte lo siguiente:

14/10/2020	Acta reparto
15/10/2020	Radicación demanda
30/10/2020	<p>Certificado Registro Mercantil que da cuenta que el correo de la demandada es notificaciones@genesisenliquidacion.com</p> <div><div></div><div><div>CERTIFICA</div><div>ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO</div><div><div><div>NOMBRE</div><div>DIRECCIÓN</div><div>CIUDAD</div><div>MATRÍCULA NUMERO</div><div>RENOVACIÓN MATRÍCULA</div><div>CORREO ELECTRONICO</div></div><div><div>GENESIS SALUD IPS</div><div>Simple Establecimiento</div><div>Calle 54 45 63 OF 400</div><div>MEDELLÍN</div><div>21-598710-02 de Septiembre 21 de 2015</div><div>Febrero 20 de 2020</div><div>notificaciones@genesisenliquidacion.com.co</div></div></div></div></div>
16/06/2021	<p>Auto admite demanda, indicando:</p> <p>“se procederá a la notificación personal de este auto admisorio a la demanda a los correos electrónicos (area juridica@genesisisips.com.co), (jefearea juridica@genesisisips.com.co), (liquidador@genesisisips.com.co), y (notificaciones@genesisenliquidacion.com), este último teniendo en cuenta que en otros procesos judiciales adelantados en este despacho, se ha informado este e-mail como correo de notificaciones judiciales de la entidad; de conformidad con lo dispuesto en los art. 291 del Código Procesal General, CGP, en concordancia con el art. 612 del mismo estatuto procesal general y el inciso tercero del art. 6 del Decreto 806 de 2020”</p>

20/08/2021	<p>Se realizó la notificación a los correos indicados en el auto admisorio así:</p> <div><div>20/8/2021</div><div>Correo: Juzgado 06 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook</div></div> <p>Retransmitido: Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p> <p>Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com> Vie 20/08/2021 9:51 AM Para: notificaciones@genesisenliquidacion.com.co <notificaciones@genesisenliquidacion.com.co></p> <p> 1 archivos adjuntos (51 KB) Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325;</p> <p>Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:</p> <p>notificaciones@genesisenliquidacion.com.co (notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)</p> <p>Asunto: Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p>
	<p>20/8/2021</p> <p>Correo: Juzgado 06 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook</p> <p>Retransmitido: Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p> <p>Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com> Vie 20/08/2021 9:51 AM Para: jefeareajuridica@genesisips.com.co <jefeareajuridica@genesisips.com.co>; liquidador@genesisips.com.co <liquidador@genesisips.com.co></p> <p> 1 archivos adjuntos (51 KB) Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325;</p> <p>Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:</p> <p>jefeareajuridica@genesisips.com.co (jefeareajuridica@genesisips.com.co) liquidador@genesisips.com.co (liquidador@genesisips.com.co)</p> <p>Asunto: Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p>
	<p>20/8/2021</p> <p>Correo: Juzgado 06 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook</p> <p>Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p> <p>Juzgado 06 Laboral - Antioquia - Medellín <j06labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co> Vie 20/08/2021 9:51 AM Para: jefeareajuridica@genesisips.com.co <jefeareajuridica@genesisips.com.co>; notificaciones@genesisenliquidacion.com.co <notificaciones@genesisenliquidacion.com.co>; liquidador@genesisips.com.co <liquidador@genesisips.com.co></p> <p> 5 archivos adjuntos 08AutoAdmite.pdf; 07CumplimientoRequisitos (1).pdf; 03Anexos (1).pdf; 02Demanda (6).pdf; 08AutoAdmite.pdf;</p> <p>Medellín, 20 de agosto de 2021.</p> <p>Señores (a) Corporación Genesis Salud IPS en Liquidación</p> <p>Referencia: Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo. 2020-00325</p> <p>Por medio de la presente notifico proceso ordinario laboral de primera instancia incoado por las señoras Damarys Rodríguez Miranda y Adriana María Pulgarín Lotero y los señores Edwin Humberto Carrasquilla Vázquez y Adalberto Enamorado Henríquez en contra de Corporación Genesis Salud IPS en Liquidación, con radicado 05001310500620200032500.</p>

	<p>Le anexo a la presente:</p> <ul style="list-style-type: none">• Auto admisorio de la demanda.• Escrito de demanda y anexos.• Cumplimiento de requisitos <p>Para que se sirva dar respuesta como en el auto se le indica.</p> <p>Favor enviar acuse de recibido.</p> <p>Atentamente,</p> <p>Santiago Sosa Gómez Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.</p>
18/05/2022	La demandada otorga poder desde el correo notificaciones@genesisenliquidacion.com.co

Bajo el contexto anterior, es claro que la notificación fue remitida desde la cuenta institucional del Despacho j06labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co a la cuenta registrada por la empresa en su certificado de Registro Mercantil notificaciones@genesisenliquidacion.com.co el día 20 de agosto de 2021 a las 9:51.

Allí se indicó como asunto “Notificación Proceso Ordinario Laboral Rdo.2020-00325” y se adjuntaron las piezas procesales pertinentes. Por lo que, en las condiciones descritas por el decreto 806 de 2020, la notificación a la demandada se podía entender surtida pasados dos días del envío del mensaje al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, reportado al 30 de octubre de 2020 en el Certificado Registro Mercantil.

Ahora, lo argumentado por el recurrente en su alzada es que, “al no haberse constancia inequívoca de la entrega, de la comunicación enviada por el Juzgado al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, esto el pasado veinte (20) de agosto de 2021, no existe prueba de que se haya tenido acceso al mismo”. En este punto es importante citar la sentencia C-420 de 2020, que decide si el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, vulnera la garantía de publicidad, integrada al derecho fundamental al debido proceso. Allí indicó dicha corporación:

“... La Sala advierte que la disposición *sub judice* prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. **Estos instrumentos** brindan mayor seguridad al proceso y **ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado**. En efecto, según lo informado por el CSDJ, dentro de las herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 provistas a los servidores judiciales se incluye el servicio de confirmación de

entrega y lectura de mensajes. **Así, cuando se envía un correo desde la cuenta institucional de la Rama Judicial con solicitud de confirmación de entrega, el servidor de correo de destino responderá inmediata y automáticamente enviando un mensaje informativo al remitente acerca de la recepción del correo.** En los casos en que la dirección del correo sea incorrecta o no exista, de manera automática, el servidor, en un periodo máximo de 72 horas, informará sobre la imposibilidad de recepción del correo ...”

En este caso está acreditado que, una vez enviado el mensaje a los tres correos indicados en el auto admisorio de la demanda, y en especial, a notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, que aparece en el Certificado de Registro Mercantil de la demandada, la entrega fue confirmada por el servidor de correo de destino, luego no le asiste razón al recurrente, pues la notificación se entiende realizada conforme a los parámetros legales y jurisprudenciales.

Dado lo anterior, se confirmará la providencia recurrida, sin ser necesarias más consideraciones sobre el particular.

Ante la desventura del recurso, se imponen costas en esta instancia, se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandada y en favor de los demandantes en partes iguales.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión revisada en apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia, a cargo de la parte demandada, se fijan las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 142 de agosto 12 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **988faa7e0cbd01b8d3d2376834f51d73e24ba370e9bad8b74e60cd5129ba08b8**

Documento generado en 11/08/2022 02:00:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>