



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Demandante: MATUTINA MARÍA CARDONA RAMÍREZ
Demandado: CEMENTOS ARGOS S.A.
Radicado: 05001 31 05 007 2021 00040 01
Decisión: A-206

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el RECURSO DE QUEJA interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad CEMENTOS ARGOS S.A., en contra de la decisión adoptada por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el 18 de abril de 2022 mediante la cual se negó el trámite de un recurso de apelación por considerarlo extemporáneo.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S

En el proceso de la referencia, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 12 de octubre de 2021, dispuso librar mandamiento de pago a favor de la demandante y en contra de la sociedad ejecutada por el reajuste en el valor de la mesada pensional

en un 50% desde el 10 de mayo de 2015, al paso que lo niega por el valor de los intereses moratorios y la indexación de las condenas.

Luego de la respectiva notificación al ejecutado CEMENTOS ARGOS S.A. y a través de apoderado judicial, se presentó recurso de apelación en contra ese auto argumentando que la parte resolutive de la sentencia que se presenta como título ejecutivo, no trae el valor de la mesada pensional a compartir en calidad de pensión de sobrevivientes, la cual, de los demás documentos obrantes en el expediente y de acuerdo a la actualización con base en el IPC de cada año, resulta superior a lo que actualmente se ha venido pagado, sin que exista una obligación clara, expresa y exigible.

El trámite de dicho recurso fue denegado por auto del 18 de abril de 2022 por considerar que fue presentado de forma extemporánea, lo que motivó al apoderado de CEMENTOS ARGOS S.A. interponer el recurso de reposición y en subsidio recurso de queja ante el superior, ante lo cual el Juez nuevamente mantuvo lo decidido y dispuso la remisión del proceso para darle el trámite al recurso de queja.

C O N S I D E R A C I O N E S:

En el presente asunto, el Juzgado de Primera Instancia decidió negar el trámite al recurso de apelación presentado por la sociedad ejecutada CEMENTOS ARGOS S.A. en contra del auto mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, fundamentado en el hecho de su presentación de manera extemporánea, ya que la notificación se realizó el 22 de febrero de 2022 y el recurso fue presentado el 2 de marzo del mismo año, es decir, por fuera del término de 5 días que establece la ley.

Antes de proceder con el análisis de la normatividad que regula la situación y con ello resolver el recurso de queja que plantea la

empresa ejecutada, es importante hacer un breve recuento de lo que hasta ahora ha acontecido.

i) Por auto del 12 de octubre de 2021 el Despacho de primera instancia dispuso librar mandamiento de pago y ordenó la respectiva notificación.

ii) Ese trámite de notificación lo realizó el juzgado el 22 de febrero de 2022 con fundamento en lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, enviando los documentos respectivos al correo electrónico correonotificaciones@argos.com.co. En ese mismo auto se advirtió que *"... la notificación personal se entenderá realizada con el acuso inmediato de esta comunicación o en su defecto una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío de este mensaje"*.

iii) El juzgado dejó constancia de la entrega del mensaje al destinatario de ese mismo día a las 2.16 PM.

iv) La sociedad demandada presentó su escrito de excepciones, así como el recurso de apelación en contra del mandamiento de pago, según correo electrónico remitido el día 2 de marzo de 2022.

Tal y como lo tiene establecido el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 108 respecto del trámite de los procesos ejecutivos, *"Las providencias que se dicten en el curso de este proceso se notificarán por estados, salvo la primera, que lo será personalmente al ejecutado, y solo serán apelables en el efecto devolutivo"*.

Por su parte, con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia"*

Económica, Social y Ecológica", se estableció, respecto a las notificaciones personales, lo siguiente;

"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación."

En las condiciones descritas por el Decreto 806 de 2020, la notificación a la demandada se podía entender surtida pasados dos días del envío del mensaje al demandado al correo electrónico que hubiere sido informado previamente, que en este caso corresponde a correonotificaciones@argos.com.co. En el presente caso, ese procedimiento se realizó conforme a lo que tiene establecido el Código General del Proceso en su artículo 291 cuando de notificaciones por correo electrónico se trata.

Es en ese sentido que se ha pronunciado la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, declarando la exequibilidad condicionada de ese inciso tercero del artículo 8º del Decreto 806 del mismo año con fundamento en lo siguiente:

"1. En atención a estas consideraciones, le corresponde decidir a la Sala si el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020

vulnera la garantía de publicidad, integrada al derecho fundamental al debido proceso, al permitir que la notificación del auto admisorio se remita al correo electrónico o sitio suministrado por la parte demandante o identificado mediante las consultas autorizadas en el párrafo del artículo.

(...)

El Consejo de Estado¹, la Corte Suprema de Justicia² y la Corte Constitucional³ coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.

El inciso 3 del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 prevé que “la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”. Una regla semejante se contiene en el párrafo del artículo 9°, según el cual, “Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”. Al ser consultado sobre las razones que motivaron estos apartados normativos, el Gobierno nacional informó que la medida tiene por objeto conceder un término razonable para que los sujetos procesales puedan revisar su bandeja de entrada, partiendo del reconocimiento de que no todas las personas tienen acceso permanente a Internet⁴. De esta respuesta no se sigue que, al adoptar la medida, el Gobierno pretendiera desconocer el precedente descrito relativo a la validez de la notificación a partir de su recepción por el destinatario –en el caso de la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, que no de su envío.

(...)

¹ Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, concepto del 4 de abril de 2017, rad. 11001-03-06-000-2016-00210-00(2316).

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, sentencia de 11 de octubre de 2019, Rad. 0500022130002019-00115-01, STC13993-2019.

³ Sentencias T-225 1993, C-096 de 2001, C-1114 de 2003 y Auto 132 de 2007.

⁴ Intervención de la Secretaría Jurídica de la Presidencia, escrito del 1 de julio de 2020, pág. 84.

Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, **la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.** A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia.” (Resalta la sala)

No resulta admisible la decisión del juzgado cuando considera que como la notificación se perfeccionó ese mismo 22 de febrero de 2022, no era necesario contabilizar esos dos días adicionales según la interpretación que ha realizado a la decisión de la Corte Constitucional.

Por el contrario, tal y como lo reclama el apoderado de la sociedad demandada cuando interpone el recurso de reposición y en subsidio el de queja, la notificación debe entenderse surtida una vez han transcurrido esos dos días establecidos en el Decreto 806 de 2020 luego de que se ha verificado la entrega del mensaje al destinatario, es decir, el miércoles 23 y el jueves 24 de febrero de 2022. Así las cosas, el término de 5 días con que contaba para interponer el recurso de apelación comenzó a contar a partir del día siguiente, en este caso, el día viernes 25 de febrero de 2022, e iba hasta el jueves 3 de marzo de ese mismo año.

De lo anterior se infiere de manera evidente que el recurso de apelación de CEMENTOS ARGOS S.A. radicado el miércoles 2 de marzo de 2022, no fue presentado de forma extemporánea, lo que significa que fue mal denegado y así se declarará.

Una vez en firme la presente decisión, se continuará con el trámite respectivo teniendo en cuenta que al Despacho fue remitido el expediente virtual con todas las piezas procesales necesarias para emitir una decisión.

Sin costas en esta instancia.

D E C I S I Ó N

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Primero: Declara mal denegado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad CEMENTOS ARGOS S.A. contra el auto proferido el 12 de octubre de 2021 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar se concede dicho recurso en el efecto suspensivo.

Segundo: De conformidad con lo establecido en los artículos 65 y 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación por cuanto el mismo fue sustentado en debida forma.

Una vez en firme la presente decisión, se continuará con el trámite respectivo ya que no existe la necesidad de realizar remisión o solicitud alguna al Juez de conocimiento.

Sin costas en esta instancia.

Comuníquese esta decisión al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín. Se ordena notificar lo resuelto por ESTADOS.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 142 del 12 de agosto de 2022

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8892ea59a8fbf8b2f88f212d2dbc837b0995cd1957713de53dd43ff368957de3
Documento generado en 11/08/2022 01:44:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>