



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
ASUNTO: RESUELVE DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN  
Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR  
DEMANDANTE: ROSALBA DE JESÚS PÉREZ AGUDELO  
DEMANDADO: LUÍS JULIAN OCHOA GIRALDO Y OTRA  
LITISCONSORTE: COLPENSIONES  
RADICADO: 053603105 – 002-2014-00458 – 03  
ACTA N°: 52

Procede La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **ROSALBA DE JESÚS PÉREZ AGUDELO** en contra de **LUÍS JULIAN OCHOA GIRALDO, MARÍA INÉS SERNA DUQUE y COLPENSIONES** a resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación de la demandante y a correr traslado para presentar alegatos de segunda instancia.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 52** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

#### 1. ANTECEDENTES

La señora **ROSALBA DE JESÚS PÉREZ AGUDELO** demandó a **LUÍS JULIAN OCHOA GIRALDO** y a **MARÍA INÉS SERNA DUQUE** buscando entre otros, que se DECLARE la EXISTENCIA DE UN CONTRATO DE TRABAJO y, como consecuencia, que se CONDENE al pago de prestaciones sociales, seguridad social y otros conceptos<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01Demanda Págs. 01 y 02

El proceso ha sido remitido a esta Tribunal en varias oportunidades:

- La primera vez en virtud del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte DEMANDANTE contra la decisión que negó la imposición de la caución contemplada en el artículo 85 A del C.P.T.S.S. En la audiencia del **01 de marzo de 2016**<sup>2</sup> la Sala ordenó al Sr. LUIS JULIAN OCHOA GIRADLO prestar caución so pena de no ser oído hasta tanto cumpla con dicha orden. Hasta la fecha no ha cumplido con tal gravamen
- En segunda oportunidad, por recurso de apelación interpuesto contra el auto por medio del cual se resolvió incidente de nulidad. En audiencia del **29 de marzo de 2016**<sup>3</sup> esta corporación oficiosamente ordenó vincular a COLPENSIONES al proceso como litisconsorte por pasiva.
- Finalmente, en virtud del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la DEMANDANTE, quien con memorial radicado en esta instancia el **15 de febrero de 2019** presenta **desistimiento**<sup>4</sup>.

## 2. SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO POR LA PARTE DEMANDANTE

La facultad procesal de desistir del recurso de apelación se encuentra regulada en el Código General del Proceso, normatividad que se aplica al procedimiento laboral, en virtud de remisión analógica que consagra el Art. 145 del C. de P. Laboral y de la Seguridad Social, en los siguientes términos:

**“Artículo 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

---

<sup>2</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C02Caución / Archivo 01ActuacionPrimeraYSegundaInstancia Pág. 72

<sup>3</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C01Principal / Archivo 02AutoAdmitelIncidenteNulidad Pág. 03 y 04

<sup>4</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C01Principal / Archivo 07MemorialesPoderesNotificaciones Pág. 07

**El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió**, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas (...)." (negrilla intencional)

Así, se accederá a la petición impetrada por la **DEMANDANTE** y se impondrá condena en costas a su cargo, lo que resulta acorde a lo previsto en esta disposición normativa porque fue presentado unilateralmente sin que se acrediten ninguna de las causales para su exoneración en los términos previstos en la norma:

"(...) No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas".

Se fijarán como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente a favor de LUÍS JULIAN OCHOA GIRALDO, MARÍA INÉS SERNA DUQUE y COLPENSIONES, suma que se distribuye entre ellos por partes iguales.

### **3. SE AVOCA EN CONSULTA – SE RECONOCE PERSONERÍA y SE OTORGA TRASLADO PARA ALEGACIONES**

De otro lado, en cumplimiento del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se avoca conocimiento del proceso en el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**.

Ejecutoriada esta providencia -tres (3) días hábiles después de la notificación por estados- se corre traslado a las partes por un término común de **cinco (5) días hábiles** para presentar por escrito las alegaciones previas al fallo de segunda instancia, término que correrá entre el **22 y el 26 de agosto de 2022**. Las alegaciones

deberán dirigirse al correo electrónico: [des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) (numeral 1 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022).

Se exhorta a las partes para que manifiesten por escrito enviado al correo electrónico antes citado si requieren que les sea remitido por ese mismo medio el expediente escaneado y los audios de las audiencias, lo que deberán informar dentro de los **tres (3) días hábiles** siguientes a la notificación de esta providencia.

Finalmente, conforme a la escritura pública allegada<sup>5</sup> y el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**<sup>6</sup> se reconoce personería para actuar en nombre de **COLPENSIONES** al Dr. **FABIO ANDRES VALLEJO CHANCI** portador de la tarjeta profesional **198.214** del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder allegado, lo anterior de conformidad con lo previsto en los arts. 74 y 75 del CGP. Y de conformidad con la sustitución de poder enviada al correo electrónico institucional<sup>7</sup>, se reconoce personería jurídica para actuar a la Dra. **PAOLA GAVIRIA QUINTERO**, portadora de la tarjeta profesional **221.371** del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de **COLPENSIONES** en su calidad de apoderada sustituta. Atendiendo al nuevo poder, entiéndase revocado el poder inicialmente conferido, en los términos del Art. 76 del Estatuto Procesal de la referencia.

En mérito de lo expuesto, y sin necesidad de otras consideraciones, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

## RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia de la **DEMANDANTE**.

---

<sup>5</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C01Principal / Archivo 12EscrituraPública Págs. 01-08

<sup>6</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C01Principal / Archivo 12EscrituraPública Págs. 23-30

<sup>7</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Carpeta C01Principal / Archivo 11SustituciónPoder

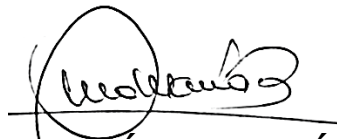
**SEGUNDO:** Se CONDENA en COSTAS a la **DEMANDANTE** y a favor de **LUÍS JULIAN OCHOA GIRALDO, MARÍA INÉS SERNA DUQUE** y **COLPENSIONES**. Se fijan como agencias en derecho 1/3 parte del salario mínimo legal mensual vigente, suma que se distribuye entre ellos por partes iguales.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica a la Dra. **PAOLA GAVIRIA QUINTERO** en los términos establecidos en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARO:** Correr traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión de segunda instancia en los términos establecidos en la parte considerativa de esta providencia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 143 del 16 de agosto de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>