

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	ARMANDO MENDOZA MONTAÑA
DEMANDADO	COLPENSIONES y OTROS
RADICADO	05001-31-05-018-2021-00137-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Excepción Previa - Falta de agotamiento de la reclamación administrativa ante entidades públicas.
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 036, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

El señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA impetró acción judicial, solicitando se declaré la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por la AFP COLFONDOS S.A., y que, por ende continua válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado en la actualidad por COLPENSIONES, en consecuencia, se condene a la AFP COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los aportes efectuados por el actor y a COLPENSIONES recibir dichos aportes, actualizar la historia laboral, y reconocer una pensión de vejez con régimen de transición, junto con los intereses moratorios y/o la indexación de las condenas, finalmente pretende la condena ultra y extra petita y que las costas del proceso sean asumidas por ambas codemandadas, y la indemnización de perjuicios a cargo del fondo privado.

Mediante auto del 20 de mayo de 2021 (archivo PDF N° 05), la juez de primer grado decidió admitir la demanda ordinaria laboral, y dispuso la notificación de su auto admisorio.

COLPENSIONES, actuando a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna al libelo genitor, según consta en el archivo PDF N° 14 incorporado al expediente digital, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA – PARTICULARIDADES DELCASO; INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE; IMPROCEDENCIA PARA DECRETAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN O INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN INDEXADA; DEVOLUCIÓN DE CUOTAS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, SEGUROS PREVISIONALES, RENDIMIENTOS Y AHORROS VOLUNTARIOS DEBIDAMENTE INDEXADOS; BUENA FE DE COLPENSIONES; BUENA FE DE COLPENSIONES; COMPENSACIÓN”*.

Y como excepciones previas formuló las de:

1. FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA FRENTE A LA INEFICACIA DEL TRASLADO.

Manifestando que el demandante no acreditó documentalmente que hubiese solicitado previamente a Colpensiones su traslado de régimen pensional al de prima media con prestación definida.

2. FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA FRENTE A LA PENSIÓN DE VEJEZ.

Aduce que por expreso mandamiento legal (art. 6 del CPTSS), es necesario agotar la reclamación administrativa ante una entidad pública antes de presentar la demanda. Y que si bien esta en el expediente el formulario de la pensión de vejez, el mismo no tiene por ningún lado el sello de recibido de la entidad. Como tampoco reposa en el expediente administrativo del demandante en la entidad, tal cual como lo aporto.

Que la prueba documental aportada da a entender que el formulario fue diligenciado, pero no presentado a Colpensiones.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, fijación del litigio y decreto de pruebas celebrada el pasado 27 de abril de 2022, la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÒ no probadas las excepciones previas formuladas por la apoderada judicial de COLPENSIONES, al estimar que si bien es cierto no obra documento donde se acredite el agotamiento de la reclamación administrativa ante COLPENSIONES relativa a la pretensión ineficacia de traslado, esta última entidad mediante CERTIFICACIÓN NO. 131702021 expedido por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, aceptó que el actor si agotó la reclamación administrativa el día 1 de noviembre de 2020 (archivo PDF N° 15),

circunstancia que también se puede corroborar con las colillas de correo de la empresa SERVIENTREGA anexadas con la demanda,

Y respecto a la pensión de vejez, dejó en claro la quo que el actor le había solicitado al extinto ISS el reconocimiento y pago de una pensión de vejez con transición, y tal prestación económica le había sido negada a través de la resolución N° 010747 de 2010, según se aprecia en el expediente administrativo aportado por la entidad.

Al no salir adelante las excepciones previas formuladas impuso costas procesales en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES, fijándole como agencias en derecho la suma de \$100.000.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de COLPENSIONES, quien insiste en la excepción previa de “FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA FRENTE A LA INEFICACIA DEL TRASLADO”, pues no le era dable al despacho asumir que por el solo hecho de haberse emitido un concepto de no conciliación por parte de la entidad, que la actora sí había agotado la reclamación administrativa correspondiente, a sabiendas que estos comités de conciliación se realizan antes de realizarse la audiencia prevista en el art. 77 del CPTSS.

Señala la recurrente que era un deber procesal de la parte demandante agotar la reclamación administrativa frente a esta precisa pretensión de ineficacia del acto jurídico de traslado motivos por los cuales solicita la revocatoria de la providencia impugnada, y se condene en costas al demandante, ordenando el archivo del expediente.

Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. ADRIANA OCAMPO MAYA aprovecho la oportunidad procesal para presentar sus alegaciones de instancia, insistiendo en los argumentos presentados en el recurso de alzada, y

solicitando la revocatoria del auto impugnado ordenándose la terminación del proceso, de acuerdo a la consecuencia procesal de la declaratoria de la excepción previa presentada,

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Falta de agotamiento de la reclamación administrativa.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Conforme a los puntos de apelación, a los cuales está atada la Sala, se debe dilucidar, si de conformidad al artículo 6º del CPT y SS., modificado por el artículo 4o. de la Ley 712 de 2001, era necesario el agotamiento de la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, antes de presentar la acción judicial.

LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA - REQUISITO DE PROCEBILIDAD.

Al respecto debe recordarse que la reclamación administrativa de que trata el artículo 6º del C.P.T. y de la S.S., condiciona o delimita las pretensiones de aquel sujeto que pretende ejercitar la acción judicial contra cualquier entidad de la administración pública (en este caso, contra una entidad del orden territorial).

En ese orden, la reclamación administrativa puede describirse como el sometimiento previo del objeto de una pretensión al conocimiento y decisión de quien precisamente va a ser demandado en el proceso principal. Vista la norma desde la óptica del principio de auto-tutela administrativa, queda al descubierto

que la finalidad esencial de la reclamación administrativa es impedir que la Administración Pública, en sus distintos grados y categorías, incurriere en un proceso laboral sin haber tenido la oportunidad de evitarlo. Es por eso, que la norma exige al reclamante que individualice el derecho reclamado, lo cual tiene su razón de ser en la necesidad de que la eventual contienda judicial se desarrolle sobre los conceptos claramente especificados en la reclamación y no sobre otros que no estén detallados o cuya ambigüedad les reste eficacia a los efectos que con su presentación al empleador público se pretenden. De modo que deberá existir conexión entre las peticiones expuestas en la reclamación y las presentadas en la demanda.

Esto último puede entenderse perfectamente si se tiene en cuenta que es a través de la reclamación administrativa que la entidad pública tiene conocimiento de la pretensión que formulará el ciudadano ante la justicia laboral, de modo que si un sujeto añade pretensiones o modifica las existentes en la reclamación administrativa previa en el momento de interponer la demanda, podrá entenderse que las pretensiones de la demanda no han sido objeto de la reclamación, lo que impide que el juez asuma la competencia para dirimir pretensiones por fuera de las expresadas en la reclamación.

EL CASO CONCRETO:

De conformidad con las anteriores consideraciones de orden jurídico, y evaluado el material probatorio arrimado al proceso, es evidente que en aquellos eventos donde se pretenda demandar a una entidad pública como lo es, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES si era necesario el agotamiento de la reclamación administrativa, entendida como requisito de procedibilidad, pues la omisión de este requisito formal deriva necesariamente en una nulidad por falta de competencia, y así lo tiene entendido la jurisprudencia nacional de vieja data, como el caso de la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia con radicación 8.004 del 7 de octubre de 1996, donde se señaló lo siguiente:

“De allí se infiere que mientras no se venza ese término o no medie comunicación de respuesta, la jurisdicción ordinaria no adquiere competencia, porque la administración cuenta con

ese plazo de gracia para enmendar sus posibles errores y para resolver al administrado, razón por la cual aún no se encuentra configurado uno de los presupuestos procesales para asumir el conocimiento como es el agotamiento de la vía gubernativa exigido por el artículo 6º del C.P.L.”.

(Negrillas y Subrayas de la Sala)


Sin embargo, el agotamiento de la reclamación administrativa frente a la pretensión de ineficacia del traslado, no tiene razón de ser frente a COLPENSIONES, pues dicha entidad solo administra el régimen de prima media con prestación definida, y al ser así, es claro que tal entidad no tuvo injerencia alguna en el acto jurídico de afiliación y/o traslado cuya declaratoria de ineficacia se reclama, por lo que no resultaba necesario garantizar la autotutela de la entidad pública frente a esta precisa pretensión, pues precisamente el fundamento de tal pretensión lo constituye la supuesta omisión al deber de información por parte de la codemandada COLFONDOS S.A., así se indicó en el hecho quinto de la demanda, veamos:

QUINTO: Colfondos S.A., al realizar la afiliación del señor Mendoza Montaña, en ningún momento suministró información adicional, consistente en la edad mínima, saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual, es decir, el capital que debía obtener para ser beneficiario de una pensión anticipada o completar el capital para acceder al reconocimiento de una pensión de vejez en cuantía proporcional a las cotizaciones realizadas.

Y en el hipotético caso que se entendiera inmersa la pretensión de ineficacia del traslado en la pretensión de reconocimiento y pago de una pensión de vejez, debe decirse que como bien lo advirtió la juez de primer grado, en el presente asunto sí existe prueba del agotamiento de la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, la cual se presentó mediante correo certificado de la empresa “SERVIENTREGA”, según consta a folios 38 y ss del archivo PDF N° 2 incorporado al expediente digital, con fecha de remisión de correspondencia el día 30 de octubre de 2020, veamos

 <p>Servicio S.A. NIT. 965.212.32543 Principal: Sergio D.C., Colombia Ave Calle 6 No 34 A-1, Barros Grandes Contravesas, San Juan, CUCU 51225 del 14 de febrero de 2019. A: Contravesas Medellin</p> <p>0044 0089 de febrero 24/2020, Reconocimiento y Validación de IVA, Autorización de Numeración de Facturación 1578921746858, 11-1612919 44-1612921 PREPAGO CSTN DEL No. 48041 AL No. 58001</p>		<p>Fecha:30 / 10 / 2020 14:43</p> <p>Fecha Prog. Entrega:31 / 10 / 2020</p>				<p>Ministerio de Transportación, Literatos (No. 34) de Barros Contravesas, Medellín, Colombia No. 1779 de febrero 2020</p>					
<p>Código QR: 0089-11-140-135</p>		<p>FACTURA DE VENTA No.: E518 79087</p>		<p>GUIA No.: 9123294402</p>							
<p>GALLE 48 # 20-21 ED DEL CAFE</p> <p>ARIVADO MENDOZA</p> <p>TelCel: 3117819</p> <p>Ciudad: MEDELLIN</p> <p>País: COLOMBIA</p> <p>Email: M.TIENE@HOTMAIL.COM</p>		<p>FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.J.)</p>		<p>DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1</p> <p>Ciudad: MEDELLIN</p> <table><tr><td>ANTIOQUIA</td><td>F.P. CONTADO</td></tr><tr><td>NORMAL</td><td>M.T. TERRESTRE</td></tr></table>		ANTIOQUIA	F.P. CONTADO	NORMAL	M.T. TERRESTRE		
ANTIOQUIA	F.P. CONTADO										
NORMAL	M.T. TERRESTRE										
<p>REPRESENTACION GRAFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRONICA</p> <p>CUCU</p> <p>01704357468585631954474636344733674646826558464323454761</p> <p>01704357468585631954474636344733674646826558464323454761</p>		<p>DESTINATARIO</p> <p>MDE</p> <p>40</p> <p>A19</p> <p>CRA 43 A # 1 SUR 25 FOBLADO</p> <p>— COLPENSIOS</p> <p>TelCel: 2836090 D.J.NIT: 2836090</p> <p>País: COLOMBIA Cod. Postal: 050022</p> <p>E-mail:</p>									
<p>GUÍA No. 9123294402</p> 		<p>Dice Contener: DOCUMENTOS</p> <p>Obs. para entrega:</p> <p>Vr. Declarado: \$ 5,000</p> <p>Vr. Flete: \$ 0</p> <p>Vr. Sobreteléfono: \$ 350</p> <p>Vr. Mensajería expressa: \$ 4,600</p> <p>Vr. Total: \$ 4,950</p> <p>Vr. a Cobrar: \$ 0</p>		<p>Vol (Pz.) / P. Peso Pz (Kg):</p> <p>Peso (Vot.) Peso (Kg) 7.03</p> <p>No. Remisión: SE0000005352553</p> <p>No. Bolea segunda:</p> <p>No. Sobrepor:</p> <p>Guia Retorno Sobrepor:</p>		<p>Dice Retorno:</p> <p>PAIS: COLOMBIA</p>					
<p>El usuario responsable de esta factura es el cliente que se encuentra registrado en la página web de Contravesas S.A. y no es responsable por los errores de la información o de la facturación de esta factura, por lo tanto, el cliente es responsable de la información que se encuentra en esta factura. Para la presentación de esta factura, el cliente debe tener en cuenta la información que se encuentra en esta factura. Para la presentación de esta factura, el cliente debe tener en cuenta la información que se encuentra en esta factura.</p>											

[illegible]



Colpensiones

FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

Copia Oficina
SOLUCIONES JURÍDICAS
LABORALES
RADICACIÓN

II. TIPO DE RIESGO

☒ Vejez

☐ Invalidez

☐ Muerte

☐ Indemnización sustitutiva

☐ Auxilio funerario

HOJA 1 DE 2

III. DETALLE TIPO DE RIESGO

<input checked="" type="checkbox"/> Pensión de vejez	<input type="checkbox"/> Pensión vejez compartida	<input type="checkbox"/> Pensión vejez madre o padre trabajador hijo Invalído
<input type="checkbox"/> Pensión vejez alto riesgo	<input type="checkbox"/> Pensión Vejez periodista	<input type="checkbox"/> Pensión Vejez convenios internacionales
<input type="checkbox"/> Pensión Invalidez convenios internacionales	<input type="checkbox"/> Pensión Sobrevivientes	<input type="checkbox"/> Sustitución pensional
<input type="checkbox"/> Pensión Sobrevivientes convenios internacionales	<input type="checkbox"/> Indemnización Vejez	<input type="checkbox"/> Indemnización Invalidez

☐ Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez

☐ Pensión Invalidez

☐ Sustitución Provisional ley 1204/08

☐ Indemnización Sobrevivencia

Documento que COLPENSIONES acepta haber recibido el día 1 de noviembre de 2020, según se aprecia en la certificación emitida por el comité de conciliación de la referida entidad, archivo PDF N° 15 del expediente digital, veamos:

Teniendo en cuenta que el demandante nació el 29 DE MARZO DE 1948 tal como se desprende la cedula de ciudadanía arrimada en el expediente, y que la reclamación de traslado la elevo el 1 de noviembre de 2020 le faltan menos de 10 años para pensionarse, y por esto ya no podría darse el traslado, pues ya está prohibido por la Ley. Por lo anterior, en primer lugar, debe hacerse referencia al hecho que el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, como fuese modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, establece la prohibición legal de traslado entre regímenes pensionales cuando al afiliado le faltasen menos de 10 años para cumplir la edad mínima a efectos de adquirir su derecho pensional. Norma sobre la cual se sustenta la petición de ineficacia de traslado o nulidad del mismo, en tanto, al existir mandato expreso en el sistema de seguridad social integral, solo, la acción ordinaria laboral es la vía con la que cuenta el afiliado, pretendiendo su retorno al régimen de prima media con prestación definida.

Conforme a las anteriores consideraciones, se advierte que la decisión de primera instancia adoptada por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín se ajusta a derecho, por lo cual será confirmada íntegramente.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, las Costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha parte y a favor del demandante ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000, equivalentes a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000, equivalentes a ½ SMLMV para la anualidad 2022.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 143 del 16 de agosto de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>