

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente.

Apelación – Auto	
DEMANDANTE	LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-006-2018-00079-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Confirma valor fijado

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y las AFP **PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 036, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

A N T E C E D E N T E S

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada PORVENIR S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el día 24 de noviembre de 2021, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que la señora LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA solicitó judicialmente la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia de su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la AFP PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se ordene a esta administradora trasladar a COLPENSIONES todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales y demás, debiendo ordenar a dicha entidad, recibir todos esos valores, activar su afiliación al régimen de prima media con prestación definida, como si nunca hubiese dejado de pertenecer a dicho régimen pensional, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio

En sentencia del 7 de abril de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A. y le impuso a esta última administradora la obligación de trasladar a COLPENSIONES los recursos económicos que la demandante acredite en la entidad, incluyendo, de conformidad al artículo 7 del 3995 de 2008 el saldo en unidades de

aporte, con sumas de garantía de pensión mínima y la historia laboral.

A Colpensiones le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, y activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad.

Condenó en costas procesales a PORVENIR S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en virtud de los recursos de apelación presentados por ambas codemandadas e igualmente bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 15 de octubre de 2021, mediante la cual se ADICIONÓ la sentencia de primer grado, en el sentido de ampliar la orden impuesta a PORVENIR S.A., la cual no solo comprendería el traslado de las sumas que se tengan en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos y los porcentajes por garantía de pensión mínima, sino también las cuotas de administración y primas previsionales y de Fogafin.

De otro lado, SE ADICIONÓ la sentencia ORDENANDO a PORVENIR S.A., que las primas previsionales, las cuotas de administración y los porcentajes por garantía de pensión mínima sean debidamente indexados al momento del traslado de dichos recursos, asumiendo de su propio patrimonio esa actualización.

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, imponiéndose las costas procesales de la segunda instancia a cargo de ambas accionadas.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez resueltos los recursos de apelación y la consulta a favor de COLPENSIONES, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, la *A Quo* mediante auto del 24 de noviembre de 2021, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

- AGENCIAS EN DERECHO en 1ª Instancia, a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor de la señora LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA la suma de **\$3.200.000.**
- AGENCIAS EN DERECHO en 2ª Instancia, a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor de la señora LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA la suma de **\$908.000.**
- AGENCIAS EN DERECHO en 2ª Instancia, a cargo de COLPENSIONES y a favor de la señora LUZ MIRIAM TEJADA ZAPATA la suma de **\$908.000.**

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte de la *A Quo*.

El apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A. recurrió en reposición y en subsidio apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales en la primera instancia.

La juez de primer grado mediante proveído del 27 de mayo de 2022, negó el recurso de reposición, argumentando que la fijación de las agencias en derecho en primera instancia a cargo de la AFP accionada (\$3.200.000) se encontraba acorde a las tarifas y criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura; pues corresponden a 3.5 SMMLV, además la condena impuesta a la AFP demandada se debió al incumplimiento de su deber legal de información completa y buena asesoría, y ordenó la

remisión del expediente digital a este Tribunal de Distrito Judicial, para surtir la alzada.

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

El apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., refiere no compartir la liquidación de agencias en derecho en primera instancia, al considerar que esta no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P.

Señala que en el proceso que nos convoca, no se tuvo en consideración la naturaleza y calidad del proceso, como tampoco la gestión del apoderado de la parte demandante, como quiera que, la condena en contra de PORVENIR S.A., obedeció, a que los Tribunales acogen la interpretación que ha hecho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez del acto jurídico del traslado, el cual se circunscribe a que, los fondos privados acrediten que suministraron la información en los términos y con el alcance que ha indicado la referida Alta Corporación, exigencia que resulta un imposible, imponiéndose cargas probatorias que no existían para el momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado.

Que tampoco puede perderse de vista la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, quien únicamente se limitó a argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, todo lo cual daba lugar a cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, quien insiste en los argumentos presentados en la alzada, y solicita la revocatoria de la decisión de primera instancia, para en su lugar ordenar que la cuantía de la condena en agencias en derecho se establezca no solo en consideración al mínimo y máximo en SMLMV indicado en el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura, sino también a los aspectos propios del procesos y gestión realizada por el apoderado de la parte demandante.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada*

por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...” (Artículo 366, numeral 4° del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2° los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2°. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

PARÁGRAFO. *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5°. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada en el mes de febrero 2018 (archivo PDF N° 01 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia a cargo de la AFP PORVENIR S.A. fue de \$3.200.000, equivalente a 3,52 SMLMV para la anualidad 2021.

Visto lo anterior, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, se encuentra acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien es cierto el asunto puesto a consideración de los estrados judiciales, no revestía ninguna complejidad jurídica y probatoria, por el contrario, la problemática de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales por falta de consentimiento informado del afiliado, es una postura ya pacífica en nuestra jurisprudencia nacional, esta sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar agencias en derecho en primera instancia en suma equivalente a 1 SMLMV para el año 2021 como lo sugiere el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A.

Lo anterior, por cuanto este proceso judicial también debió surtir las mismas instancias previstas en el procedimiento laboral, y satisfacer en igual medida, las exigencias formales y todo el rigor procesal de otro tipo de procesos de naturaleza más compleja.

El apoderado judicial de la demandante, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar los recursos y alegaciones que hicieren falta para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, y toda esa gestión no se ve recompensada, cuando las agencias en derecho se tasan en el mínimo de la tarifa permitida por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Advirtiéndole la Sala, que lo común del proceso, no puede ser el criterio que debe prevalecer al momento de la liquidación de las agencias en derecho, pues todo proceso judicial, independientemente de la facilidad de su trámite y resolución, conlleva unos costos para las partes que en él intervienen, como es el caso de los honorarios profesionales, que se causan a favor de los profesionales del derecho que ejercen la representación de los contendientes.

Sumado a lo anterior, no puede perderse de vista que las agencias en derecho en primera instancia, se fijaron en menos de la mitad de la tarifa permitida, esto es, 3.5 SMLMV de los 10 SMLMV que era el máximo permitido, lo cual permite inferir que la discrecionalidad de la a quo en la tasación de las agencias no se encuentra desbordada, sino ajustada a las particularidades del presente asunto.

Sin necesidad de mayores apreciaciones, se CONFIRMARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

R E S U E L V E:

Primero. CONFIRMAR la providencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Tercero. Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 143 del 16 de agosto de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>