

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **TERESITA DE JESÚS DÍAZ VILLACOB** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP PORVENIR S.**

Solicita la parte actora que se declare la ineficacia y/o nulidad del traslado a la administradora del RAIS, se tenga como válida la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, ordenando a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que se encuentren en su cuenta de ahorro individual como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora con los rendimientos que se hubieren causado, sumas que deberá recibir COLPENSIONES realizando la reactivación de su afiliación.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 19 de octubre de 2021, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por COLPATRIA y HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. **ORDENÓ** a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que recibidos con motivo de la afiliación, como rendimientos que se hubieren causado y sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración. **ORDENÓ** a Colpensiones proceder con el recibo de estos dineros y reactivar su afiliación. **CONDENÓ** en costas a PORVENIR S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto el 05 de julio de 2022, **CONFIRMÓ**, la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín. **ACLARÓ** y **ADICIONÓ** el numeral segundo del fallo bajo el entendido que PORVENIR S.A. trasladará a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluso el tiempo que permaneció afiliada a HORIZONTE, incluyendo también costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, los cuales serán indexados a la fecha de pago y sin aplicar equivalencia alguna. **CONDENÓ** en costas a la demandada PORVENIR S.A.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que

hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a la **AFP PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante **TERESITA DE JESÚS DIAZ VILLACOB** devolver a Colpensiones las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales y primas de reaseguros, debidamente indexados; así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente digital en la página 140 a la 154, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA, AFP PORVENIR S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

(Firmas escaneadas)

Los Magistrados,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



Rubén Darío López Burgos

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 143 del  
16 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>