



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05266-31-05-001-2016-00447-02
Demandante	Carlos Mario Muñoz Trujillo
Demandado	Envigado Futbol Club S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Laboral del Circuito de Envigado
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Tarifas de agencias en derecho

**Medellín, agosto once (11) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el apoderado de la parte actora en contra del auto proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, el 4 de mayo de 2022, por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

## **1.- ANTECEDENTES**

El señor Carlos Mario Muñoz Trujillo, llamó a juicio a la sociedad ENVIGADO FUTBOL CLUB S.A., pretendiendo que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido del 01 de junio de 1993 y 14 de julio de 2016, que como consecuencia se condene al empleador al pago de la indemnización de perjuicios por el despido sin justa causa, de conformidad con el artículo 64 del C.S.T., al pago de las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios, prima de navidad, aguinaldo, horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos, y demás primas y auxilios que la sociedad reconoce a sus trabajadores, por todo el tiempo de vigencia de la relación laboral y a la sanción moratoria.

El Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, mediante sentencia proferida el siete (07) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), absolvió a la sociedad demandada de todos y cada uno de los cargos formulados por el demandante, condenando en costas al actor.

En su momento, la Sala Cuarta de Decisión Laboral de esta Corporación, mediante providencia del diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), revocó la sentencia de primera instancia y en su lugar, declaró que entre el señor CARLOS MARIO MUÑOZ TRUJILLO y la sociedad ENVIGADO FUTBOL CLUB. S.A. como propietario del Equipo de Fútbol Profesional Envigado Futbol Club, en virtud de la cesión efectuado por el anterior propietario Corporación Envigado Futbol Club, existió una relación laboral entre el 18 de abril de 1996 y el 14 de julio de 2016, regida por un único contrato de trabajo a término indefinido; condenó a la sociedad ENVIGADO FUTBOL CLUB a pagar al demandante las siguientes sumas: \$7.060.275 por concepto de cesantías; \$9.874 por intereses a las cesantías; sanción por no

pago de intereses a las cesantías \$9.874; a la suma de \$1.169.200 por prima de servicios y \$109.712 por concepto de vacaciones. Asimismo, condenó a la pasiva al pago de la sanción moratoria consagrada en el numeral 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, cuantificada en la suma de \$7.074.000; la indemnización por despido injusto por valor de \$21.656.279 y al pago de la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T., liquidada, a partir del 15 de julio de 2016 y hasta la fecha de la sentencia, en la suma de \$74.426.040, la cual se continuará causando a razón de \$70.680 diarios a partir del fallo y hasta tanto se cancelen las sumas adeudadas por concepto de prestaciones sociales, cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios, en las cuantías indicadas en el literal b de la sentencia. Finalmente, declaró prescritos los derechos exigibles con anterioridad al 17 de agosto de 2013 y la excepción de pago, respecto a las cesantías causadas con posterioridad al 07 de enero de 2013, los intereses a las cesantías y las vacaciones a partir del 01 de enero de 2014, las primas de servicios del primer semestre de 2014 y los años 2015 y 2016. Igualmente, no adeudados los conceptos de prima de navidad, aguinaldo, incentivos, horas extras y aportes a la seguridad social.

Finalmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Descongestión N° 1, mediante sentencia del 22 de febrero de 2022, decidió casar la sentencia proferida por esta Corporación, únicamente en lo que tiene que ver con la condena impuesta por la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y la sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990. Por lo tanto, en sede de instancia resolvió confirmar la absolución impartida por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, frente a la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y la sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990. Adicionando la sentencia del a quo, en el sentido de ordenar el pago de la indexación sobre las acreencias laborales adeudadas.

## **2.- AUTO APELADO**

En providencia del 4 de mayo de 2022, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de la accionada y en favor del actor, en primera instancia en cuantía de \$3.050.000, en segunda instancia por valor de \$800.000, para un total de \$3.850.000

### **3.- APELACION PARTE DEMANDANTE**

El apoderado del accionante, interpuso recurso de apelación contra el auto emitido el 4 de mayo de 2022, solicitando se revoque el auto y en su lugar, se modifique, aumentando las agencias en derecho, teniendo en cuenta los valores que corresponden a la condena ratificada por el órgano de cierre y lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 2016.

### **4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal no se pronunció ninguna de las partes.

### **5.- CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

#### **5.1.- Problema Jurídico**

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 4 de mayo de 2022, por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia, a cargo de la sociedad accionada, la suma de \$3.050.000, se ajusta a los parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser modificada y aumentada, como lo solicita el apoderado recurrente, al considerar que las mismas se encuentran por fuera de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016?

## **5.2.- Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual las agencias en derecho fijadas por la a quo, se encuentran dentro del límite establecido por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, razón por la cual no es posible aumentar su valor, por lo tanto, el auto recurrido debe ser CONFIRMADO, como se explica.

## **5.3.- Premisas Normativas**

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

*“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o*

*la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

En desarrollo del precepto el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que en el artículo 5, regula las agencias en derecho en favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

*“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”.*

Precisa también el artículo 3º del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

*“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*

*PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

*PARÁGRAFO 2°. Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

#### **5.4.- Caso Concreto**

En el sublite se tiene que la acción ordinaria laboral se radicó el 18 de agosto de 2016, razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Asimismo, se advierte que, atendiendo a lo pretendido en el juicio, debe darse aplicación al párrafo segundo del artículo 3 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que establece que la base para fijar las agencias serán las pretensiones pecuniarias, que a su vez están reguladas en el literal b) del artículo 5° del acuerdo citado, esto es, “De mayor cuantía “entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.”

En el anterior escenario, se advierte que las condenas que fueron impartidas a la sociedad accionante en la sentencia proferida por esta Corporación el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), con el alcance de la sentencia dictada por la Sala de Descongestión N° 1 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el 22 de febrero de 2022, ascienden a la suma de \$30.015.214, adicionalmente, ordenó la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, la indexación de las acreencias laborales adeudadas, indexación que liquidada en esta oportunidad, teniendo como IPC inicial 5.65% el cual corresponde al del año 2016, fecha en que se dio el finiquito de la relación laboral y como IPC Final, 7.96% que corresponde al corrido de 2022, según información extraída de la página del DANE, corresponde a la suma de \$11.536.282.25, de ahí que el valor total de la condena asciende a \$41.551.496.

Ahora, si a la suma anteriormente indicada, se aplica el porcentaje máximo para la fijación de las agencias en derecho, esto es, 7.5%, se obtendría como valor máximo a reconocer por agencias en derecho \$3.116.362, existiendo solo una diferencia de \$66.362, respecto de la liquidación efectuada por el Juzgado, evidenciándose que el porcentaje aplicado por la funcionaria de primera instancia, lo fue del 7.34%, mismo que se encuentra dentro del límite establecido por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y guarda relación con la naturaleza del proceso, su complejidad y duración.

Por lo antes expuesto y sin necesidad de efectuar otras consideraciones, el auto recurrido debe ser CONFIRMADO.

## **6.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se CONFIRMA el auto proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, el 4 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por el señor CARLOS MARIO MUÑOZ TRUJILLO en contra de la sociedad ENVIGADO FUTBOL CLUB S.A.


**SEGUNDO:** Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.



La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado No144 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 17 de agosto de 2022.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario