



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-001-2016-00681-02 (O2-22-186)
Demandante: ESTER CELINA AGUIRRE JIMÉNEZ
Interviniente: LUZ MARINA VELA RAMÍREZ
Demandada: COLPENSIONES E.I.C.E.
Interviniente: LUZ MARINA VELA RAMÍREZ
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.049 DEL 16 DE AGOSTO DE 2022
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-001-2016-00681-02 (O2-22-186), instaurado por **ESTER CELINA AGUIRRE JIMÉNEZ** en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.**, y en el que se integró el contradictorio con **LUZ MARINA VELA RAMÍREZ**, como interviniente excluyente, en punto a resolver el Recurso de Apelación propuesto por COLPENSIONES E.I.C.E., contra la liquidación de costas aprobada el 07 de febrero de 2022, y modificada el 03 de marzo del mismo año, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

Las señoras ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LUZ MARINA VELA RAMÍREZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovieron demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., con el fin de obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia que se causó con ocasión del fallecimiento de su cónyuge y compañero permanente, respectivamente, el pensionado ALONSO JIMÉNEZ NARANJO, y el pago de las mesadas que de forma retroactiva se hubieren causado, junto con los intereses de mora, y las costas del proceso.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 13 de septiembre de 2018 (págs.193-196, doc.01, carp.01; doc.04, carp.01), por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se declaró que las señoras ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LUZ MARINA VELA RAMÍREZ eran beneficiarias de la sustitución pensional causada por el fallecimiento del señor ALONSO JIMÉNEZ NARANJO; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a pagar la suma de \$29.935.960, en favor de la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ, y la suma de \$20.283.735, en favor de la señora LUZ MARINA VELA RAMÍREZ, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 27 de marzo de 2015 y el 31 de agosto de 2018, incluidas las mesada de junio y diciembre de cada anualidad; se ordenó a COLPENSIONES E.I.C.E. indexar las sumas adeudadas por concepto de retroactivo pensional; se declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora, y la prosperidad de los demás medios defensivos; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a seguir reconociendo en favor de las demandantes, una mesada pensional de \$1.125.671, sin perjuicio de los incrementos y descuentos de ley; y no se impusieron costas procesales, por no encontrarlas causadas.

Los recursos de apelación formulados por las señoras ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LUZ MARINA VELA RAMÍREZ, y el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES E.I.C.E., se desataron el 20 de agosto de 2019 (págs.212-213, doc.01, carp.01; doc.05, carp.01), por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante sentencia en la que se modificó la decisión de primer grado en el sentido de indicar que solo la señora LUZ MARINA VELA RAMÍREZ era beneficiaria de la sustitución pensional causada por el fallecimiento del señor ALONSO JIMÉNEZ NARANJO, y que la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ no acreditaba los requisitos legales para ser beneficiaria de la prestación; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a pagar a la señora LUZ MARINA VELA la suma de \$65.168.416, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 27 de marzo de 2015 y el 31 de julio de 2019; se autorizó a COLPENSIONES E.I.C.E. a descontar del retroactivo pensional adeudado, los aportes para el sistema general de salud; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a seguirle cancelando a la señora LUZ MARINA VELA la suma de \$1.161.466, por concepto de mesada pensional, sin perjuicio de los reajustes de Ley; se confirmó en todo lo demás la sentencia de primer grado; y no se impusieron costas procesales.

El recurso extraordinario de casación impetrado por la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ se resolvió el 13 de octubre de 2021 (págs.21-49, doc.06, carp.01) por la Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por medio de sentencia en la que se casó la decisión de segundo grado, y en su lugar, condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a reconocer, liquidar y pagar en favor de las señoras LUZ MARINA VELA RAMÍREZ y ESTER CELINA

AGUIRRE DE JIMÉNEZ los intereses de mora causados desde el 20 de junio de 2015 y el 20 de julio de 2015, respectivamente, y confirmó en todo lo demás la sentencia de primera instancia; y aunque no se impusieron costas en el trámite del recurso extraordinario, se condenó en costas en ambas instancias a COLPENSIONES E.I.C.E. Las costas de la segunda instancia fueron tasadas por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en \$1.362.789 (pág.222, doc.01, carp.01).

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en la fecha 07 de febrero de 2022 (doc.08, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la Secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. y a favor de la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ, por valor de \$3.530.094, discriminadas en \$2.848.700 para la primera instancia, y \$681.394, para la segunda instancia; y a favor de la señora LUZ MARINA VELA RAMÍREZ, por valor de \$2.882.494, discriminadas en \$22.201.100 para la primera instancia, y \$681.394, para la segunda instancia, liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, el 25 de febrero de 2022 (doc.10, carp.01), la apoderada judicial de la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, solicitando la modificación de la tasación de las agencias en derecho, considerando que el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia constituye una obligación de hacer periódica, que la condena impuesta por concepto de retroactivo pensional supera los \$60.000.000, y que también se reconocieron los intereses de mora, por lo que las agencias en derecho debieron estimarse hasta en un 25% de la condena liquidada, más veinte (20) SLMLMV por la obligación de hacer, siendo que la suma fijada para la primera instancia no guarda armonía con los límites permitidos por el Acuerdo 1887 de 2003, ni es proporcional con la duración del proceso, ni con las instancias que se tuvieron que surtir, ni con la labor desempeñada por la profesional del derecho que representó los intereses de la demandante principal.

El recurso de reposición fue desatado el 03 de marzo de 2022 (doc.11, carp.01) por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, despacho que modificó la liquidación de costas, en el sentido de fijar las agencias en derecho de la primera instancia en la suma de \$8.000.000, que equivalen a poco más de diez (10) SMMLV para la fecha en que culminó la instancia; y

por encontrarse conforme con la decisión antes descrita, el 24 de marzo de 2022 (doc.12, carp.01), la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ, desistió del recurso de alzada.

Por su parte, el 24 de marzo de 2022 (doc.13, carp.01), el vocero judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. impetró los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el proveído del 03 de marzo de 2022, mediante el que se modificó la liquidación de las costas, en procura de que se ratifique la liquidación inicial, aprobada el 07 de febrero de 2022, arguyendo que la parte actora no demostró ningún gasto, erogación o perjuicio que se haya causado con ocasión del presente proceso, que la duración del proceso en la primera instancia resulta ajeno a su representada, que las mora que implica la obligatoria intervención de un tercero hace parte del debido proceso y las partes deben soportar dicha carga, que el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 establece las agencias en derecho entre el 5% y el 15%, y que la actuación procesal de la demandante se limitó única y exclusivamente a presentar la demanda, citar a la interviniente y asistir a la audiencia de conciliación trámite y juzgamiento, por lo que las agencias en derecho no podrían superar el 5%, que corresponde a \$3.000.000, respecto del monto al que asciende el retroactivo pensional adeudado, según lo indicado por la misma demandante (\$60.000.000).

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación se admitió el 16 de mayo de 2022 (doc.02, carp.02), y mediante proveído del día 23 del mismo mes y año (doc.03, carp.02), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo necesario.

El apoderado judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. alegó el 21 de junio de 2022 (doc.04, carp.02), reiterando los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación; por su parte, los apoderados judiciales de las señoras ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LU MARINA VELA RAMÍREZ no presentaron alegatos de conclusión.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surto el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES E.I.C.E., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural del debate se contrae en determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LUZ MARINA VELA RAMÍREZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta o no a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento axial de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

La Corte Constitucional ha entendido que las costas corresponden a aquellos gastos en que incurren las partes en razón del proceso, noción que comprende tanto las expensas como las agencias en derecho [C-043 de 2004]. En esta materia el ordenamiento procesal adoptó un criterio objetivo, no solo para la imposición de la condena, en tanto se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento [C-480 de 1995], sino también para la tasación de aquellas, en cada uno de sus componentes, siguiendo en este punto la teoría moderna procesal, pues, como lo ha señalado la doctrina “... la característica moderna del principio de condena en costas consiste precisamente en hallarse condicionada al vencimiento puro y simple, y no a la intención ni al comportamiento del vencido (*mala fe o culpa*)” [José Chiovenda, *La Condena en Costas*, trad. Juan de la Puente y Quijano, Tijunana, B.C, 1985, pág. 220].

En relación con la condena en costas, el artículo 365 del CGP, aplica el *dictum romano*, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos o costas del juicio, y justo en ese sentido, ha dicho la doctrina que las costas equivalen a “... la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, *Procedimiento Civil*, Tomo I, p. 1032].

Desde esta perspectiva, el artículo 365 del CGP prevé lo siguiente:

“Artículo 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.

7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.

8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción” (Subrayas de la Sala)

Ahora bien, las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, el transporte, alimentación y alojamiento del personal que intervenga en las diligencias que se practiquen por fuera del despacho judicial, y los aranceles, entre otros, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles, y correspondan a actuaciones autorizadas por la Ley

(artículo 364 del CGP). Por su parte, las agencias en derecho corresponden a los gastos que se generan por concepto de apoderamiento, los cuales el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora, atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del CGP, y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios reconocidos y pagados por dicha parte a su abogado [C-539 de 1999].

En torno de la liquidación de dichos conceptos, en el artículo 366 del CGP se estatuye:

“Artículo 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*
- Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*
- 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
- 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto suspensivo”*
(Subrayas de la Sala)

Para los anteriores efectos, el Consejo Superior de la Judicatura emitió primeramente el Acuerdo 1887 de 2003, posteriormente derogado por el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016, sin embargo, se evidencia que, las disposiciones que resultan aplicables para el para el proceso de la referencia, son las contenidas en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, siendo que el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 solo empezó a regir para los procesos radicados a partir de la fecha de su publicación, que lo fue el 05 de agosto de 2016 (artículo 7º ibídem), y porque el asunto de la referencia fue radicado con anterioridad, el 26 de mayo de 2016 (pág.10, doc.01, carp.01).

En relación con el asunto que nos ocupa el **Acuerdo 1887 de 2003**, fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral

"2.1. PROCESO ORDINARIO

2.1.1. A favor del trabajador:

- *Única instancia: Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes por este concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*
- *Primera instancia: Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por éste concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*
- *Segunda instancia: hasta el cinco por ciento (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por éste concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

PARAGRÁFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes" (Subrayas de la Sala)

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida,

justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Una vez revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda principal se radicó el 26 de mayo de 2016 (pág.10, doc.01, carp.01), se admitió el 15 de junio de 2016 (págs.35-37, doc.01, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. el 24 de junio de 2016 (pág.38, doc.01, carp.01), y se notificó a la interviniente excluyente por conducta concluyente el 13 de febrero de 2017 (págs.127-128, doc.01, carp.01); que la demanda de intervención se radicó el 03 de marzo de 2017 (págs.73-94, doc.01, carp.01), y se admitió y notificó por estados el día 06 del mismo mes y año (págs.168-169, doc.01, carp.01), y que la controversia planteada se dirimió en primera instancia el 13 de septiembre de 2018 (pág.193-195, doc.01, carp.01).

También se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la demandante principal, la señora ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ, consistió en la presentación de la demanda (págs.01-10, doc.01, carp.01), el requerimiento a COLPENSIONES E.I.C.E. para que informara la dirección de ubicación de la interviniente (pág.60, doc.01, carp.01), el envío de la citación para la notificación personal de la interviniente (págs.68-72, doc.01,.01), la asistencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas (págs.182-184, doc.01, carp.01), la asistencia a la audiencia de trámite y juzgamiento (págs. 193-195, doc.01, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso referido es de naturaleza ordinaria, y de mediana complejidad, por el conflicto de intereses que se suscitó entre las beneficiarias de la prestación pensional deprecada; y que **la primera instancia se surtió en 840 días**, esto es, en un poco más de dos años.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para la primera instancia, esto es, la suma de \$8.000.000, que equivale diez punto dos (10,2) veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia (2018 - \$781.242), corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que el tope máximo autorizado ondea hasta los veinte (20) SMLMV, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8, artículo 365 del CGP, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la liquidación de costas modificada el 03 de marzo de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por ESTER CELINA AGUIRRE DE JIMÉNEZ y LUZ MARINA VELA RAMÍREZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.


Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

(sin firma por ausencia justificada)
JULIO RAFAEL TRODECILLA PAYARES
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL
Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.144, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **16 de agosto de 2022** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario