



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral de **OMAR ANTONIO MORA ACEVEDO** contra: **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES BETA S.A.S., COMPAÑÍA DE ASESORÍAS Y CONSTRUCCIÓN CASCO S.A.S., SERGIO JOSÉ TORRES REATIAGA y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, mediante memorial allegado inicialmente al Juzgado de origen y posteriormente remitido a esta Corporación, la apoderada de la parte demandada DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, solicita la corrección del error aritmético de la sentencia dictada por la Sala Quinta Laboral de este Tribunal.

Relata la petente que, al liquidarse el lucro cesante futuro corresponde a la suma de (\$15.350.227) y no a (\$33.060.567), como de manera errada se indicó en la sentencia de segunda instancia, cifra que se obtiene de extraer del salario mínimo legal de 2015 (\$644.350) el 14.30% por pérdida de capacidad, generando un pago de (\$92.142.50) mensuales, cifra que se deberá actualizar, para luego calcular la expectativa de vida (29.9) años, que equivalen a (358.8) meses desde la fecha de la sentencia, cifra que nos arroja como lucro cesante futuro la suma de (\$15.350.227), **previa deducción del interés lucrativo o interés civil, equivalente al (6%) anual, que se deberá reconocer por anticipar el pago del capital**, razón por la cual solicita que se ajuste el valor que se debe reconocer por concepto de Lucro Cesante Futuro a favor del accionante.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero traer a colación el artículo 285 del C.G. del P., el cual dispone que *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la*

pronunció. sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella.

A su turno el artículo 286 del mismo copilado normativo determina que toda providencia judicial en la que se haya incurrido en error aritmético, de omisión, o por cambio de palabras o alteración de las mismas, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Norma que textualmente reza:

"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".

Y respecto al error aritmético ha sostenido la Corte Suprema de Justicia Sala de Casacion Laboral que el error aritmético es *"aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación"* (véase la sentencia SL367 de 2020 en la cual se rememora dicho en la sentencia rad. 30580 de 2009); de ahí que lo que se debe imputar al juzgador en estos casos es haber errado en el resultado al efectuar el cálculo.

En este orden de ideas, tenemos que la solicitud impetrada por la abogada de la accionada Departamento de Antioquia, radica en la cuantía asignada al lucro cesante futuro considerando que la misma resulta superior a la cuantía que a ella le arroja, teniendo en cuenta el salario mínimo legal de 2015 (\$644.350) el 14.30% por pérdida de capacidad, generando un pago de (\$92.142.50) mensuales, cifra que se deberá actualizar, para luego calcular la expectativa de vida (29.9) años, que equivalen a (358.8) meses desde la fecha de la sentencia, cifra que nos arroja como lucro cesante futuro la suma de (\$15.350.227), **previa deducción del interés lucrativo o interés civil, equivalente al (6%) anual, que se deberá reconocer por anticipar el pago del capital.**

Frente a este tema que se pretende corregir, debemos tener en cuenta que la formula asignada para liquidar el lucro cesante futuro, alude efectivamente al descuento del interés lucrativo o interés civil, el cual es equivalente al (6% anual), debiéndose advertir que este porcentaje debe dividirse por 12, lo que arroja un valor de **0,5%** o como lo ha estimado lo jurisprudencia de **0.004867%**, que es como se aplica en la fórmula, donde se remplaza el interés por el citado **porcentaje mensual**.

Para mayor ilustración traemos a colación la formula debidamente explicada por la Honorable Corte Suprema de Justicia-Sala Civil SC2498-2018, Radicación N° 11001-31-03-029-2006-00272-01 del tres (3) de julio de dos mil dieciocho (2018), MP:MARGARITA CABELLO BLANCO, que al respecto reza:

"...Indemnización futura:

13. Para la fecha de ocurrencia de los hechos, la demandante tenía 43 años de edad y, una probabilidad de vida adicional de 35,52 años¹, equivalentes a 426.24 meses, de los cuales se descontará el período consolidado (150,23 meses), lo cual arroja un total de 276,01 meses.

La indemnización futura se calculará con base en la siguiente fórmula:

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n - 1}{i (1 + i)^n}$$

En donde,

S = Es la indemnización a obtener

Ra = \$ 208.331,2

I = Interés puro o técnico: 0.004867..."

Reemplazando, se tiene que:

$$S = \$ 208.331,2 \times \frac{(1 + \mathbf{0.004867})^{276,01} - 1}{0.004867 (1 + \mathbf{0.004867})^{276,01}}$$

$$S = \$ 31.598.882,45$$

Ahora bien, sumados los períodos consolidado y futuro, la indemnización por lucro cesante es de **\$ 63.287.121,97**, a favor de MARÍA ESPERANZA CASTELLANOS..." (subrayado propio de la sala)

¹ Resolución 0497 de 1997 de la Superintendencia Bancaria, vigente para la época de los hechos.

Y sobre este tema también se ha pronunciado nuestro órgano de cierre, trayendo a colación la sentencia SL 2494 de 2020

"..." En cuanto tiene que ver con el 'lucro cesante', habrá de distinguirse el "pasado", esto es, el causado a partir de la terminación del vínculo laboral del actor y hasta la fecha del fallo, pues, durante el término anterior, esto es, de la fecha del accidente -10 de octubre de 1996-- a la de desvinculación laboral -7 de mayo de 1998--, se impone entender, por no existir en el recurso extraordinario reclamación al respecto, que la empleadora cumplió sus obligaciones laborales con el trabajador y, por ende, no se generó esa clase de perjuicio, del 'lucro cesante futuro', es decir, el que a partir de la fecha de la providencia se genera hasta el cumplimiento de la expectativa probable de vida del trabajador, y para su cálculo se seguirá el criterio adoptado por la Sala en sentencia reciente de 22 de junio de 2005 (Radicación 23.643), en la que se dijo que se acogerían las fórmulas, adoptadas también por la Sala de Casación Civil de la Corte para calcular estos conceptos indemnizatorios en diversas sentencias, entre ellas, las de 7 de octubre de 1999 (exp. 5002), 4 de septiembre de 2000 (exp. 5260), 26 de febrero de 2004 (exp. 7069) y más recientemente de 5 de octubre de 2004 (exp. 6975), en las cuales se calcula, el primer concepto, multiplicando el monto del salario promedio devengado para la fecha de retiro, actualizado hasta la fecha de la sentencia, por el factor de acumulación de montos que incluye el factor correspondiente por ese período al 0.5% mensual (6% anual) por interés lucrativo; y el segundo concepto, partiendo del monto del lucro cesante mensual actualizado, para luego calcular la duración del perjuicio --atendida la expectativa probable de vida del perjudicado, y reducida aritméticamente a un número entero de meses desde la fecha de la sentencia--, para concluir en el valor actual del lucro cesante futuro, previa deducción del valor del interés civil por haberse anticipado ese capital. atendiendo de paso el criterio propuesto por la moderna doctrina, de la siguiente forma:

"Lucro cesante pasado:

"VA = LCM x Sn"

"Donde:

"VA = valor actual del lucro cesante pasado total más intereses puros lucrativos"

"LCM = lucro cesante mensual actualizado"

$(1 + i)^{n-1}$

Sn]

=

-----i

"Siendo:

"n = Número de meses a liquidar"

"i = Tasa de interés de 0.5 mensual (6% anual)"

"Lucro cesante futuro:

"VA = LCM x An"

"Donde:

"VA = valor actual del lucro cesante futuro"

"LCM = lucro cesante mensual"

$(1 + i)^{n-1}$

a n -----

i (1+i) n

"Siendo:

"n = Número de meses de incapacidad futura"

"i = Tasa de interés de 0.5 mensual (6% anual)"

Entendiéndose de las anteriores explicaciones que el interés puro o técnico al momento de efectuar el cálculo del lucro cesante futuro corresponde a “0.004867%”, o 0.5%, procediendo esta sala a efectuar nuevamente las operaciones matemáticas la cual nos arroja un valor de \$**22.354.815**, suma que resulta inferior a la inicialmente indicada de (\$33.060.567), como a continuación se explica:

INDEMNIZACIÓN FUTURA

Formula matemática: $S = R \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$

$i (1 + i)^n$

S	Indemnización a obtener	22.354.815
R	Renta o ingreso mensual	145.620
i	Interés puro o técnico	0,004867
n	Número de meses a indemnizar (expectativa de vida 23,6 años)	283,2

TOTAL LUCRO CESANTE FUTURO 22.354.815

ACTUALIZACIÓN DE SALARIO CON PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL

Vlr. actualizado = (IPC actual /
IPC pasado) * Vlr. actualizar

Valor actualizado		832,112
IPC actual	Año 2021 Mes de septiembre (fecha de sentencia)	110.04
IPC pasado	Año 2015 - Mes de junio	85.21
Valor a actualizar		644,350
salario actualizado + componente prestacional		1,040,140
Porcentaje Perdida de Capacidad Laboral		14.00
Salario base para liquidación de lucro cesante		145,620

En este orden de ideas, se advierte que en la providencia que resolvió el recurso de apelación, se incurrió en error aritmético, que obliga a la Sala a modificar el valor del lucro cesante consolidado como se explicó en los apartes anteriores

Por lo anterior, se acoge la solicita de corrección del error aritmético de la sentencia dictada por la Sala Quinta Laboral de este Tribunal.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud de corrección aritmética de la sentencia dictada el 17 de septiembre de 2021, concerniente al valor del lucro cesante futuro, en consecuencia, la parte resolutive de la sentencia quedará así:

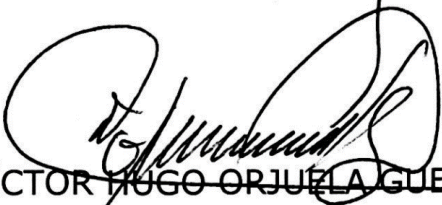
"...CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia conocida por apelación, de fecha y procedencia indicadas. SE MODIFICA el valor de las indemnizaciones por lucro cesante consolidado y futuro, así por el primero se imponen \$5.436.381 y por el segundo \$22.354.815. REVOCA la absolución por la indemnización moratoria, la que se impone por valor de \$902.090, igualmente se REVOCA la condena por reajustes de salarios, prestaciones y contribuciones a la seguridad social impuesta a las demandadas, absolviéndose a las mismas. Se REVOCA la absolución a favor del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, al que se CONDENA como deudor solidario de las obligaciones impuestas a las demandadas..."

Lo decidido se notifica en ESTADOS

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **144**
del 17 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>