

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por LUÍS JAVIER LONDOÑO contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., donde se integró como litisconsorcio necesario por pasiva al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES-, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS, se ordene el traslado del saldo de la cuenta de ahorro individual con solidaridad a COLPENSIONES con sus rendimientos, frutos e intereses, condenando a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de los perjuicios morales y materiales ocasionados, los cuales se tasan en las mesadas que le corresponderían en el RPM mientras COLPENSIONES reconoce y paga la mesada pensional. Asimismo, se condene a PROTECCIÓN S.A. al pago de la diferencia en la equivalencia de aportes y a los honorarios del mandatario judicial. Que COLPENSIONES active la afiliación en el RPM y reciba los valores devueltos por PROTECCIÓN S.A., así como al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, mesadas adicionales, intereses moratorios o indexación.

El Juzgado Decimosegundo Laboral del Circuito de Medellín mediante fallo del 26 de agosto de 2021 ABSOLVIÓ a las demandadas de todas

las pretensiones impetradas en su contra por el actor. CONDENÓ en costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 6 de mayo de 2022 CONFIRMÓ la sentencia consultada. Sin costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

"...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación

definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con la pensión de vejez cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello, los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable del actor (18,2 años) y la diferencia pensional expresada en la proyección pensional efectuada por PROTECCIÓN S.A. vista a folio 46, aportada con los anexos de la demanda, de donde se deduce que la mesada pensional de vejez en el RPM para el año 2017 es de \$5.069.485 y la reconocida en el RAIS fue de \$2.790.932, siendo la diferencia actualizada al 2022 de \$2.157.065, multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$510.361.579; cifra que sumada a los demás pedimentos supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

AÑO		VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA
2014	3,66%	\$ 2.790.932	\$ 0	-\$ 2.790.932
2015	6,77%	\$ 2.893.080	\$ 0	-\$ 2.893.080
2016	5,75%	\$ 3.088.942	\$ 0	-\$ 3.088.942
2017	4,09%	\$ 3.266.556	\$ 5.069.485	\$ 1.802.929
2018	3,18%	\$ 3.400.158	\$ 5.276.827	\$ 1.876.669
2019	3,80%	\$ 3.508.283	\$ 5.444.630	\$ 1.936.347
2020	1,61%	\$ 3.641.598	\$ 5.651.526	\$ 2.009.928

2021	5,62%	\$ 3.700.227	\$ 5.742.516	\$ 2.042.288
2022		\$ 3.908.180	\$ 6.065.245	\$ 2.157.065

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por el demandante contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 144 del 17 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>