

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°215**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **COLPENSIONES** en el proceso que contra esta entidad promovió la señora **TULIA EUGENIA UEGUI ZAPATA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**De la fijación de las agencias**

Mediante auto del **27 de mayo de 2022**, la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de costas judiciales fijando el valor de las agencias en la primera instancia en favor de la demandante en la suma de **\$8'508.498**.

**Del recurso de apelación**

El apoderado de **Colpensiones** inconforme con el valor de las agencias, presentó recurso en el que solicitó su modificación, por considerar que las agencias de la primera instancia debieron mantenerse en la suma de **\$908.526**, valor al que inicialmente se condenó a la demandante en favor de **Colpensiones**, sin que la circunstancia de la revocatoria de la decisión de primera instancia por parte del superior para conceder las pretensiones de la parte actora pueda ser un motivo para alterar las mismas.

## **Alegatos de Conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de la demandante presentó alegatos en los que solicitó que se confirme la decisión de primera instancia teniendo en cuenta que se encuentra dentro de los parámetros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

## **CONSIDERACIONES**

### **Competencia y trámite**

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las salas de los tribunales superiores de distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve sobre la liquidación de costas (Numeral 11, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

### **Problema jurídico**

El problema jurídico en esta instancia, de conformidad con el recurso interpuesto, será: determinar si de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 para la fijación de las agencias en derecho es procedente la modificación de las mismas como lo solicita el apelante.

### **De la condena en costas-fijación del valor de las agencias**

Según lo indica el numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso-CGP-, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social-CPT y SS- *“...Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.”*.

A su vez el artículo 366 del CGP, establece el trámite para la liquidación de las costas y agencias en derecho, indicando que estos conceptos serán calculados de manera *“...concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia*

*que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior... ”.*

En acatamiento de dichos mandatos, la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín procedió a liquidar el valor de las costas, incluyendo por concepto de agencias en primera instancia la suma **\$8'508.498**, fijación que se realizó teniendo en cuenta el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en particular las tarifas establecidas en el artículo 5, N°1, que para los procesos declarativos en general fijan los siguientes mínimos y máximos:

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

**(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.**

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Una vez revisadas las pretensiones del proceso, consistentes en el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, es indudable el carácter pecuniario de las mismas, por lo que el parámetro aplicable por tratarse de un trámite laboral de dos instancias es el establecido en el numeral ii) del literal a) y ello implica que el valor de las mismas debe estar en una cifra entre el 3% y el 7.5% del valor de las condenas, mandato que cumplió la juez de primera instancia, puesto que al valor reconocido por retroactivo pensional le aplicó un porcentaje del 5%, atendiendo a la dificultad particular del proceso que debió agotar dos instancias para que se adoptará una decisión final, la participación activa en la práctica de las pruebas y la necesidad de interposición y sustentación del recurso de apelación para que se concedieran las pretensiones.

Siendo un motivo particular para que las costas no alcanzaran su máximo y se fijaran en un parámetro medio la duración del proceso en la primera instancia, puesto que este fue inferior a 5 meses, dado que la demanda fue radicada el 23 de junio de 2021 y la sentencia se profirió el 18 de noviembre de 2021.

En ese orden, encuentra la Sala que la decisión apelada se encuentra bajo los límites y consulta los parámetros establecidos para la fijación del valor de las agencias consagrado en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, razón la cual se **confirmará**.

**Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

**R E S U E L V E**


**CONFIRMAR** la providencia dictada en primera instancia por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **27 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario promovido por la señora **TULIA EUGENIA UPEGUI ZAPATA** contra **COLPENSIONES**.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº 145 del 18 de agosto de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>