

Radicado: 05001-31-05-011-2018-00148-01
Radicado Interno: A1322222
Asunto: Confirma auto

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°212

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Conoce la Sala del recurso de apelación formulado por la apoderada de **Activos S.A.S.** contra el auto en el que se negó el decreto del testimonio del señor **Juan Carlos Restrepo Rivera**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante providencia escrita.

ANTECEDENTES

De la decisión apelada

Mediante auto del **22 de noviembre de 2021**, la juez de primera instancia, resolvió negar el decreto del testimonio del señor **Juan Carlos Restrepo Rivera**, por advertir que el mismo actúa como representante legal de **Activos S.A.S.**

De la impugnación

La apoderada de **Activos S.A.S.** solicitó que se **revoque** esta decisión de primera instancia y en su lugar se decrete esta prueba, toda vez que, no existe norma que prohíba, que quien va a participar como representante legal de una sociedad demandada, pueda a su vez, concurrir como testigo para declarar sobre aquellos hechos que le constan y son necesarios para esclarecer el litigio.

Además de lo anterior, se debe tener en cuenta que el interrogatorio de parte y el testimonio tienen naturalezas y finalidades diferentes.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado consagrado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada recurrente solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia y en su lugar se acceda a la prueba solicitada teniendo en cuenta que *“...la declaración de parte y la prueba testimonial son dos medios de prueba diversos con matices diferenciadores de las dos especies, de ahí el que gocen de muchos elementos comunes y, al tiempo de diferencias sustanciales, por lo que, el testimonio es rendido para determinar el conocimiento sobre hechos y relaciones laborales contractuales, como es el caso del señor –sic-Víctor Manuel Lujan, quien es citado al juicio como testigo por su conocimiento directo de los hechos y circunstancias en que se desarrolló el contrato de prestación de servicios con las codemandadas.”*

Lo anterior, permite que esta calidad de testigo, aunque confluya con la de representante legal no se excluya i) porque no está prohibida por la Ley ii) porque incluso se le permite al representante legal al tenor de lo previsto en el artículo 191 del C.G.P., efectuar declaración de parte, iii) porque no se enmarca en ninguna de las inhabilidades para testimoniar, previstas en el artículo 210 del C.G.P.”

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que niegue el decreto o la práctica de una prueba (Numeral 4, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será (i) Establecer si la persona que actúa como representante legal de una persona jurídica demandada, puede ser traído al proceso en calidad de testigo.

El representante legal de una sociedad demandada como testigo

Se solicita por parte de la apoderada de **Activos S.A.S.** que se decrete como prueba el testimonio del señor **Juan Carlos Restrepo Rivera**, petición negada por el a-quo bajo la consideración de que no es posible que la persona que actúa como representante legal de una persona jurídica demandada, pueda actuar como testigo en un proceso.

Esta afirmación es discutida por la apoderada recurrente indicando que no existe prohibición legal de que la persona que representa legalmente una sociedad pueda servir en un proceso como testigo, puesto que la finalidad y naturaleza del testimonio y el interrogatorio de parte son diferentes y en este caso la declaración del señor **Restrepo Rivera** se ofrece con el fin de determinar la verdad de los hechos, en particular en lo referente con la modalidad contractual y los pagos realizados al demandante en virtud de los contratos suscritos.

Para dar respuesta a esta solicitud debe recordarse que el CGP establece dos medios de prueba diferentes que se recolectan a través de la misma fuente –el dicho de una persona natural–, estos son: (i) la declaración de parte (sección tercera, capítulo III) y (ii) la declaración de terceros (sección tercera, capítulo V), siendo fundamental para su diferenciación la relación que con el litigio tiene la persona natural que rinde la versión.

En este sentido si la narración de los hechos está en boca de la persona que representa los intereses de una sociedad demandada¹ es indudable que tiene el carácter de declaración de parte, tanto así que el artículo 194 del CGP le atribuye la facultad de confesar a los representantes legales, gerentes, administradores o mandatarios mientras estén en el ejercicio de sus funciones.

En este punto es necesario recordar que el sujeto procesal –persona jurídica– al carecer de una entidad física se sirve de una persona natural como instrumento para que sea su voz y exprese su voluntad en el proceso, aspecto claramente desarrollado en el artículo 198 del CGP cuando señala que las personas jurídicas comparecen a través de cualquiera de sus representantes, por lo que al ser el **Juan Carlos Restrepo Rivera** el representante de **Activos S.A.S.** en el proceso su versión es la de la parte, con las consecuencias procesales que ello

¹ Según el inciso tercero del artículo 54 del CGP: “*Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos.*”

impone como la posibilidad de confesar, sin que pueda sostenerse con lógica la división de la persona humana para entenderla en un caso como aquella que presenta y defiende la versión de la sociedad demandada y en el otro como un tercero llamado al proceso para ayudar al juez a esclarecer los hechos materia de prueba.

Es por lo anterior, que la declaración del señor **Restrepo Rivera** no cumple con la condición de admisibilidad para ser decretada como testimonio, puesto que, su calidad no es la de tercero ajeno al proceso, por lo que encuentra la Sala que le asistió razón al juez a-quo y en ese sentido **confirmará** la decisión apelada.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión recurrida, que se revisa por vía de apelación, proferida en primera instancia por el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, el día **22 de noviembre de 2021**, en el proceso promovido por el señor **VICTOR MANUEL LUJÁN CEBALLOS** contra **BRINKS DE COLOMBIA S.A., ACTIVOS S.A.S. y SERVIOLA S.A.S.**

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Se ordena la devolución del expediente al juzgado de primera instancia.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

Radicado: 05001-31-05-011-2018-00148-01
Radicado Interno: A1322222
Asunto: Confirma auto

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 145 del 18 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>