

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL  
Acta N°217

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|          |  |
|----------|--|
| Proceso  | Conflicto negativo de competencia  |
| Entre    | Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín         |
|          | Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí                             |
| Radicado | 05001-41-05-003-2022-00379-01  |
| Decisión | La competencia radica en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí |

Procede la Sala a dirimir el conflicto negativo de competencia originado entre el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí** y el **Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín**, con ocasión del proceso ejecutivo laboral por cobro de aportes en pensiones promovido por **Protección S.A.** contra **El Centro de Las Frutas Ltda.**

I. ANTECEDENTES

1. Hechos

La AFP **Protección S.A.** radicó ante los Juzgados Laborales del Circuito de Itagüí demanda ejecutiva laboral contra **El Centro de Las Frutas Ltda**, con el propósito de obtener el cobro de los aportes pensionales que dicha sociedad dejó de sufragar en calidad de empleadora.

2. Decisiones que originaron el conflicto

El asunto correspondió por reparto al **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí**, autoridad que mediante auto del 16 de junio de 2022 declaró su falta

de competencia por considerar que **Protección S.A.** tiene su domicilio principal en la ciudad de Medellín (Antioquia), y fue en ese mismo municipio donde se realizó el requerimiento previo de las cotizaciones en mora, por lo que de acuerdo con lo señalado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en forma reiterada los competentes para conocer del proceso en aplicación del artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social- CPT y SS-, sin los jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, a quienes ordenó remitir las actuaciones.

El proceso fue asignado por reparto al **Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín**, el cual, por medio de auto del **15 de julio de 2022**, declaró su falta de competencia y propuso el conflicto para que fuera resuelto por el superior común, por cuando a su juicio el juzgado remitente desconoció que el artículo 110 del CPT y SS establece dos hipótesis para establecer la competencia: i) el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o ii) el lugar donde se creó el título ejecutivo base de recaudo y se adelantaron las gestiones de cobro.

En el caso de autos, **Protección S.A.** eligió al juzgado del lugar en que se creó el título ejecutivo, por lo que al tratarse de fueros concurrentes se debe estar a la selección de la parte ejecutante, por lo que ordenó remitir el expediente al Tribunal Superior de Medellín para que resolviera el conflicto.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Esta Sala es competente para definir el presente asunto, por cuanto es el superior común de los despachos judiciales en conflicto, lo anterior conforme a lo dispuesto en el numeral 5) del literal b) del artículo 15 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 139 del CGP.

### 2. Del conflicto puesto en conocimiento

En el presente caso la decisión de la Sala se centra en establecer cuál es el juez que cuenta con la aptitud legal para conocer del proceso ejecutivo promovido por **Protección S.A.** contra **El Centro de Las Frutas Ltda**, y en tal sentido dilucidar cuál debe ser la interpretación que debe darse al artículo 110 CPT y SS, pues no cabe duda de que este es el precepto legal aplicable para asignar la competencia.

Referente a la intelección de esta norma ambos juzgados presentan una serie de pronunciamientos de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, los que basta leer con detenimiento para comprender que en ellos el Alto Tribunal ha delimitado que la competencia en el caso de procesos ejecutivos para el recaudo de aportes en pensiones, se asigna bajo dos supuestos concurrentes entre los que la parte ejecutante puede elegir, a saber: (i) el domicilio de la AFP ejecutante o (ii) el lugar donde se creó el título ejecutivo base de recaudo (AL-3205-2022, AL-3209-2022 y AL-3211).

Para ilustrar mejor esta afirmación se cita aparte del auto del 13 de julio de 2022, AL-3274, donde la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, expreso lo siguiente:

En efecto, es claro que, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro, entendiéndose como tal, el sitio en el que se profirió la resolución o **el título ejecutivo** correspondiente que puede coincidir con aquél, así lo ha indicado la Sala en pronunciamiento reciente, esto es, CSJ AL2089-2022.

Ahora bien, en el título ejecutivo que reposa en el expediente digital se evidencia que este fue expedido en la ciudad de Barranquilla, ello, aunado al hecho de que la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. optó por promover el presente proceso en esa misma ciudad. (Destacado de la Sala).

En ese orden, basta hacer lectura del título ejecutivo No. 14052-22, presentado por **Protección S.A.** para identificar que el mismo tiene como lugar de creación el **Municipio de Itagüí** (01/pág.9), luego es claro que el al **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí** era competente para conocer del proceso, en virtud de la segunda de las hipótesis antes identificadas, pues esta fue la alternativa por la que optó la ejecutante y en ese sentido se remitirán las presentes diligencias a ese despacho, para que se surta el trámite respectivo.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín,

### III. RESUELVE

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto de competencia suscitado, en el sentido de declarar que el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ** es el competente para asumir el conocimiento del proceso ejecutivo laboral promovido por **PROTECCIÓN S.A.** contra **EL CENTRO DE LAS FRUTAS LTDA**, razón por la cual se ordena remitir al expediente de forma inmediata a ese Despacho Judicial.

**SEGUNDO:** Informar lo resuelto al **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**.

Notifíquese y cúmplase.

### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº145 del 18 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>