

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°216

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **PORVENIR S.A.** en el proceso que contra esta entidad y **COLPENSIONES** promovió la señora **MARÍA YAMILE ANGARITA LLANOS**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

De la fijación de las agencias

Mediante auto del **30 de septiembre de 2021**, la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de costas judiciales fijando el valor de las agencias en la primera instancia en favor de la demandante en la suma de **\$3'200.000**.

Del recurso de apelación

El apoderado de **Porvenir S.A.** inconforme con el valor de las agencias, presentó recurso en el que solicitó su modificación, por considerar que las mismas debieron fijarse en un valor inferior al establecido por la juez de primera instancia, teniendo en cuenta que: *“...el apoderado de la parte actora, se limitó argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la*

jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, luego claramente, el caso que nos ocupa no ofrece complejidad para la parte actora, por lo que comedidamente solicitamos cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma”.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, no se presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las salas de los tribunales superiores de distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve sobre la liquidación de costas (Numeral 11, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema jurídico

El problema jurídico en esta instancia, de conformidad con el recurso interpuesto, será: determinar si de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 para la fijación de las agencias en derecho es procedente la modificación de las mismas como lo solicita el apelante.

De la condena en costas-fijación del valor de las agencias

Según lo indica el numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso-CGP-, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social-CPT y SS- “...Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.”.

A su vez el artículo 366 del CGP, establece el trámite para la liquidación de las costas y agencias en derecho, indicando que estos conceptos serán calculados de manera “...concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en

primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior... ”.

En acatamiento de dichos mandatos, la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín procedió a liquidar el valor de las costas, incluyendo por concepto de agencias en primera instancia la suma **\$3'200.000** (3,5 SMMLV del año 2021), fijación que se realizó teniendo en cuenta el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en particular las tarifas establecidas en el artículo 5, N°1, que para los procesos declarativos en general fijan los siguientes mínimos y máximos:

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Una vez revisada la pretensión del proceso, consistente en la ineficacia del traslado de régimen pensional, esta sala encuentra que la disposición utilizada fue la correcta debiendo determinar si dentro de esos parámetros mínimos y máximos se consultó los criterios de naturaleza, calidad y duración de la gestión a que alude del artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

En este punto se debe destacar que el tema tratado en el proceso tiene un copioso precedente jurisprudencial a partir del cual su resolución representa un menor grado de complejidad, pero no se puede pasar por alto que existen otros factores que también deben ser valorados y es que el trámite se cumplió en dos audiencias y necesidad de la vigilancia del apoderado entre su radicación el 22 de junio de 2018 y la sentencia el día 3 de marzo de 2021, de más de 2 años y 8 meses.

Por lo demás debe tenerse en cuenta que fue necesaria la intervención del apoderado de la demandante interponiendo el recurso de apelación que resultó favorable a los intereses de su representada, por lo que se encuentra en la calidad y la duración de la gestión aspectos de importancia que deben ser tenidos en cuenta para la fijación de las agencias, de forma tal que el valor fijado se ajusta a lo ocurrido en proceso, por lo que se **confirmará** la decisión recurrida.

Radicado: 05001-31-05-006-2018-00384-02
Radicado Interno: A1822222
Asunto: Confirma agencias

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia dictada en primera instancia por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, el día **30 de septiembre de 2021**, en el proceso ordinario promovido por la señora **MARÍA YAMILE ANGARITA LLANOS** contra **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 145 del 18 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>