

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°214

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **COLPENSIONES** en el proceso que contra esta entidad promovieron los sucesores de la señora **AMPARO DE LOS DOLORES CASTRILLÓN POSADA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

De la fijación de las agencias

Mediante auto del **8 de marzo de 2022**, notificado por estados el 22 de ese mes, la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de costas judiciales fijando el valor de las agencias en la primera instancia en la suma de **\$10'000.000**.

Del recurso de apelación

El apoderado de **Colpensiones** inconforme con el valor de las agencias, presentó recurso en el que solicitó su modificación, por considerar que desconocen los pormenores del proceso, puesto que, circunstancias como el retardo para fallar el mismo no son atribuibles a esa entidad, sino a aspectos particulares como la necesaria vinculación de los herederos de la titular del derecho.

Refiere que por lo demás las intervenciones del apoderado de la parte en la primera instancia fueron mínimas y el valor de la condena como criterio objetivo fue de **\$50'736.918**, por lo que si se siguen los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, las agencias no podían superar la suma de **\$ 2'536.845.9**, consistente en el 5% de las condenas impuestas.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de **Colpensiones** presentó alegaciones en las que insistió en los argumentos planteados al momento de sustentar su recurso.

CONSIDERACIONES

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las salas de los tribunales superiores de distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve sobre la liquidación de costas (Numeral 11, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema jurídico

El problema jurídico en esta instancia, de conformidad con el recurso interpuesto, será: determinar si de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 para la fijación de las agencias en derecho es procedente la modificación de las mismas como lo solicita el apelante.

De la condena en costas-fijación del valor de las agencias

Según lo indica el numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso- CGP-, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social-CPT y SS- *“...Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.”*.

A su vez el artículo 366 del CGP, establece el trámite para la liquidación de las costas y agencias en derecho, indicando que estos conceptos serán calculados de manera “...concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior...”.

En acatamiento de dichos mandatos, la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín procedió a liquidar el valor de las costas, incluyendo por concepto de agencias en primera instancia la suma **\$10'000.000**, fijación que se realizó teniendo en cuenta el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en particular las tarifas establecidas en el artículo 5, N°1, que para los procesos declarativos en general fijan los siguientes mínimos y máximos:

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) **De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.**

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Una vez revisadas las pretensiones del proceso, consistentes en el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, es indudable el carácter pecuniario de las mismas, por lo que el parámetro aplicable por tratarse de un trámite laboral de dos instancias es el establecido en el numeral ii) del literal a) y ello implica que el valor de las mismas debe estar en una cifra entre el 3% y el 7.5% del valor de las condenas, mandato que no se cumple si se tiene en cuenta que se ordenó el pago de la suma de **\$50'736.918**, lo que supone un techo máximo de fijación por agencias de **\$3'805.269**.

En ese orden, resulta procedente la solicitud de modificación presentada por el apoderado de **Colpensiones**, siendo necesario para determinar el valor de las agencias entre los límites establecidos, consultar los criterios establecidos en el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que hacen alusión a la naturaleza del proceso, la calidad de la gestión y la duración en el tiempo de la gestión realizada.

Respecto de estos criterios, se advierte que en el proceso se discutió el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes encontrando resistencia por

parte de **Colpensiones**, y además ante la muerte de la titular del derecho fue necesaria la vinculación de sus herederos determinados e indeterminados, por último se tiene que entre la fecha de presentación de la demanda el 10 de agosto de 2016 y la de la sentencia el 28 de septiembre de 2021 transcurrieron más de 5 años, en los que existió gestión y vigilancia del proceso por parte del apoderado de la parte actora, por lo que el valor de las agencias debe fijarse en el límite máximo.

En virtud de lo anterior encuentra la Sala que la decisión de primera instancia debe ser modificada, fijando el valor de las agencias en **\$3'805.269** equivalentes al 7.5% del valor de la condena.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

MODIFICAR la providencia dictada en primera instancia por la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, el día **8 de marzo de 2022**, en el proceso ordinario promovido por los sucesores de la señora **AMPARO DE LOS DOLORES CASTRILLÓN POSADA** contra **COLPENSIONES**, fijando el valor de las agencias en la primera instancia en la suma de **\$3'805.269** de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-001-2016-00965-02
Radicado Interno: A1472222
Asunto: Modifica agencias

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 145 del 18 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>