

Radicado: 05001-31-05-006-2018-00317-02

Radicado Interno: A1972222

Asunto: Se abstiene de conocer

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Procede esta Sala a determinar si es procedente conocer de la apelación presentada por el apoderado de la demandante frente al auto del 9 de marzo de 2022 mediante el cual la juez de primera instancia aprobó las costas fijadas en el recurso de apelación frente al auto que declaró probada la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa.

ANTECEDENTES

1. El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del **9 de marzo de 2022** aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaria por la condena impuesta por la prosperidad de la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa presentada por **Colpensiones**, indicando que respecto de esta decisión procedían los recursos de reposición y apelación.
2. El apoderado de la parte demandante se opuso al valor fijado por agencias y solicitó a través del recurso de reposición y en subsidio apelación su graduación en un valor inferior al establecido por considerar que se está afectando el mínimo vital de la actora.
3. Este argumento fue desestimado por la juez de primera instancia, indicando que el valor fijado en la suma de \$450.000 se ajusta a los parámetros establecidos en el acuerdo cuerdo PSAA16-10554 de 2016 por lo que confirmo su decisión y remitió las diligencias al superior para que resolviera la apelación.

4. El proceso en el que se declaró probada la excepción previa propuesta por **Colpensiones** se encuentra en curso, respecto de aquellas pretensiones sobre las cuales no se declaró la falta de competencia por el incumplimiento del presupuesto de la reclamación administrativa.

CONSIDERACIONES

El artículo 366 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS, establece de forma clara que la liquidación de las costas y agencias en derecho se realizará “...*de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior...*” lo que implica que este trámite se debe cumplir una vez finalizado el proceso, por cuanto realizar este procedimiento con cada una de las condenas que se imponga a las partes entorpece el trámite desviándolo de su objetivo fundamental que es el de proferir una sentencia de fondo.

Para ilustrar mejor lo manifestado basta con atender al mandato contenido en el numeral 2 de la disposición citado cuando señala que el secretario al momento de liquidar, las costas: “...*tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso*”.

La redacción de esta norma ha sido objeto de pronunciamiento por parte de la doctrina especializada¹, que en lo referente ha manifestado:

El hecho de que se establezca que la liquidación de costas se debe efectuar en forma “concentrada” marca una diferencia con la legislación anterior, en la que cada vez que se imponía condena en costas se procedía a su liquidación, lo cual generaba, en varias ocasiones, demoras en el trámite del proceso. Hoy solo se realiza una liquidación de costas tan pronto queda ejecutoriada la providencia que ponga fin al proceso o una vez que se notifica el auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según corresponda.

¹Sanabria Santos, Henry. *Derecho procesal civil general*. Ed. Universidad Externado de Colombia. Bogotá, 2021. Pág.984.

Radicado: 05001-31-05-006-2018-00317-02
Radicado Interno: A1972222
Asunto: Se abstiene de conocer

En orden a lo brevemente expuesto, es claro que al tratarse de un trámite en curso, la fijación y aprobación en costas realizada por el a-quo fue prematura, pues en obediencia de lo dispuesto por el legislador y con el objetivo de dar mayor celeridad al proceso y no distraerse con aspectos accesorios este procedimiento debe cumplirse de forma concentrada una vez ejecutoriada la decisión que pone fin al proceso, razón la cual este despacho se abstendrá de conocer del recurso interpuesto, pues se reitera no se cumplen en la decisión del a-quo los presupuestos establecidos en el artículo 366 del CGP.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de tramitar y resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 9 de marzo de 2022 mediante el cual la juez de primera instancia aprobó las costas fijadas en el recurso de apelación frente al auto que declaró probada la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado: 05001-31-05-006-2018-00317-02

Radicado Interno: A1972222

Asunto: Se abstiene de conocer

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 145 del 18 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>