

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: JESÚS MARÍA ÁLVAREZ GARCÍA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-004-2018-0103-01
RADICADO INTERNO	: 173-22
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 201

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por la suma de \$8.850.800 por concepto de las mesadas pensionales ordinarias y adicionales a qué fue condenada la demandada en la sentencia del proceso ordinario con radicado, 05-001-31-05-004-2013-01140-00, por la suma de \$2.235.752 por concepto de la diferencia entre lo pagado y lo adeudado por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a los que fue condenado la demandada, por los intereses moratorios sobre las anteriores pretensiones o en subsidio la indexación, y por las costas procesales causadas dentro del proceso ejecutivo.

Ante lo anterior el juzgado por auto del 02 de mayo de 2018 (fls 141 y ss del expediente digital), dispuso librar mandamiento de pago a favor del señor Jesús María Álvarez García y en contra de Colpensiones por la suma de \$8.850.800 por concepto de mesadas pensionales ordinarias liquidadas

desde el 01 de agosto del 2014, por los intereses legales de la anterior condena desde el 14 de agosto del 2015 día siguiente a la notificación de la Resolución GNR 221713 y hasta el momento del pago de la obligación, por la suma de \$2.235.752 por concepto de la diferencia entre los intereses moratorios deficitariamente pagados por la demandada y por las costas del proceso ejecutivo.

Posteriormente luego de haber sido notificada la entidad ejecutada y de haber propuesto las respectivas excepciones (fls 66 y ss), el juzgado por diligencia del 16 de marzo de 2021, (PDF 04), dispuso desestimar las excepciones propuestas por la ejecutada, y ordenó seguir adelante con la ejecución conforme al mandamiento de pago, y taso las agencias en derecho a favor de la ejecutante en el 7% del valor del crédito.

### **RECURSO DE APELACION**

Inconforme con lo anterior la parte ejecutada interpone recurso de apelación manifestando en síntesis que no está conforme frente a la providencia que ordena seguir adelante la ejecución frente a los intereses legales del artículo 1617 del C.C pues indica que cómo se evidenció en los alegatos de conclusión para Colpensiones no existe un título ejecutivo con la obligación clara, expresa y exigible frente a esta condena y que por lo tanto es claro que frente a la jurisdicción laboral se cuentan con los artículos específicos dónde se establece la liquidación de los intereses o la pérdida del poder adquisitivo frente a las condenas establecidas y no se debe continuar con la ejecución frente a los intereses del artículo 1617 del código civil.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

El apoderado de la parte ejecutante manifiesta que dicha parte no solicitó ejecución por las costas del proceso ordinario. El capital sobre el cual se libró mandamiento de pago y se ordenó el pago de los intereses de mora del artículo 1617 del Código Civil es las mesadas pensionales ordinarias adeudadas desde el 1 de agosto de 2014. Que además se debe tenerse en cuenta que el artículo 1617 del Código Civil consagra la causación de intereses por el incumplimiento en el pago de cualquier obligación de pagar sumas de dinero. Cita además providencia de la Sala Segunda de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín, del 29 de junio de 2021, frente al tema. Que por lo anterior en conclusión, i) La suma por concepto de mesadas pensionales ordinarias es un capital que debió pagarse dentro del

término para ello, como no se hizo, se generó una indemnización por la mora en su pago, es decir, los intereses legales. li) La obligación nació para la ejecutada desde que quedó en firme la sentencia del proceso ordinario, plazo que se venció desde hace mucho tiempo sin que la ejecutada haya pagado. lii) Si es aplicable la analogía para sancionar la demora en el pago de este concepto. En caso de considerarse la improcedencia de los intereses moratorios solicita se conceda la indexación solicitando por ultimo se confirme la providencia de primera instancia.

### CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a seguir adelante con la ejecución por los intereses del artículo 1617 del código civil desde el 14 de agosto del 2015 día siguiente a la notificación de la resolución GNR 221713 y hasta el momento del pago de la obligación, sobre la suma de \$8.850.800 por concepto de mesadas pensionales ordinarias liquidadas desde el 01 de agosto del 2014.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”. (subraya de la Sala)*

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular***

***demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior..”.***

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

***“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).*

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

***“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.***

***La parte resolutive se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.***

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Según sentencia del 09 de julio de 2014 dentro del proceso con radicado 05-001-31-05-004-2013-01140-01 el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a la demandada COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a partir del 18 de febrero de 2009, en cuantía equivalente a un salario mínimo con un retroactivo liquidado hasta el 30 de julio de 2014 en la suma de \$42.001.500 y a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y exigibles sobre los valores retroactivos desde el 09 de diciembre de 2011 hasta el pago efectivo de la obligación.

Ahora, como hechos invocados para la presente ejecución precisa el ejecutante que según lo ordenado en la sentencia el proceso ordinario, Colpensiones fue condenada a seguir pagando la pensión de invalidez en cuantía del salario mínimo a partir del mes de agosto del 2014 con 14 meses al año cuyo valor liquidado hasta el mes de agosto del 2014 arroja la suma de \$8.850.800 suma que no fue pagada por la demandada sin aducir razón alguna, por lo que solicita el pago de dicho retroactivo más los intereses sobre dichas sumas.

En razón de lo anterior el juzgado en auto del 02 de mayo de 2018 libró mandamiento de pago por la suma de \$8.850.800 por concepto de mesadas pensionales ordinarias liquidadas desde el 01 de agosto del 2014, por la

suma de \$2.235.752 por concepto de la diferencia entre los intereses moratorios deficitariamente pagados por la demandada y por los intereses legales de la anterior condena desde el 14 de agosto del 2015 día siguiente a la notificación de la resolución GNR 221713 y hasta el momento del pago de la obligación, y posteriormente en diligencia del 16 de marzo de 2021, dispuso desestimar las excepciones propuestas por la ejecutada, y ordenó seguir adelante con la ejecución conforme al mandamiento de pago.

Partiendo de lo anterior considera la sala que le asiste razón a la parte ejecutada sobre la improcedencia de los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, pues si bien dicha normativa consagra una indemnización por mora en obligaciones de dinero, lo cierto es que del título ejecutivo base de ejecución constituido en la sentencia del proceso ordinario aludido con radicado 05-001-31-05-004-2013-01140-01, se observa que en parte alguna se hizo alusión o se discutió la posibilidad de impartir la condena a los intereses pretendidos, y mucho menos se impartió orden alguna en la parte resolutive de la sentencia mencionada.

Conforme a lo anterior, lo pretendido por la parte ejecutante no tiene vocación de prosperidad toda vez que el título ejecutivo con respecto a lo pretendido, esto es, los intereses legales respecto a las sumas objeto de condena ordenadas en las sentencias del proceso ordinario, no cumple con el requisito de ser un título **expreso**, por cuanto en el mismo no se encuentra la obligación debidamente determinada, especificada y patentada.

Además de lo anterior debe indicarse que dentro de la **legislación laboral** y de la seguridad social, si bien se ha establecido el reconocimiento de intereses comerciales, ello en los artículos 23 de la Ley 100 de 1993 (referente al pago tardío de las cotizaciones al sistema), el artículo 141 de la misma ley 100 de 1993 (pago tardío de mesadas pensionales), o el artículo 65 del C.S.T (pago tardío de salarios y prestaciones sociales) dichas normas son precisas al indicar los casos que gobiernan, sin que quede abierto a interpretaciones su posible extensión a casos distintos a los allí regulados, como lo pretendido en esta oportunidad al pretender aplicar las disposiciones del artículo 1617 del C.C a una acreencia de carácter laboral.

De otro lado revisando lo dicho en el auto impugnado, considera la sala importante traer a colación el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3449 de 2016, en la que se señaló lo siguiente:

*“Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. **NO SON PROCEDENTES FRENTE A ACREENCIAS DE ÍNDOLE LABORAL**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:*

***De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual***, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

*De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, **no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil**. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado”. (resalto de la sala).*

El anterior criterio ha sido reiterado en sentencia SL 4849-2019 en la cual se indicó:

***«No se accederá a esta pretensión pues esta Corte tiene definido que «[...] los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil» (CSJ SL, rad. 16476, 21 nov. 2001, reiterada en decisión CSJ SL3449-2016).»***

Reiterándose además lo ya mencionado en sentencia SL3001-2020 con ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas, en la que al respecto se precisó:

***«Por último, no se accederá al pago de los intereses moratorios, en la medida que la orden de restablecimiento del contrato solo apareja el pago de las acreencias laborales dejadas de percibir por los trabajadores, como si el vínculo nunca hubiese terminado, y para efecto de corregir la pérdida de poder adquisitivo, solo es procedente la indexación de las sumas adeudadas.»***

De la jurisprudencia transcrita se desprende con meridiana claridad que en la legislación del trabajo y la seguridad social no se presenta ningún vacío en cuanto a las acreencias aplicables a deudas de carácter laboral, razón por la

cual no es posible aplicar de forma analógica cualquier otra disposición contenida en otras normativas diferentes, por lo que en consecuencia se torna improcedente la posibilidad de aplicar intereses frente a acreencias de índole laboral como lo pretendido en este caso con fundamento en el artículo 1617 del C.C.

No obstante lo anterior considera la Sala que no puede prosperar el recurso de apelación interpuesto contra la providencia que resolvió las excepciones dentro del proceso ejecutivo en mención propuesto por Colpensiones, toda vez que dicho asunto toca expresamente con el título ejecutivo que sirve de base para la presente ejecución y no como tal con una excepción que pueda ser presentada por la ejecutada como defensa u oposición, pues al tenor de lo regulado por el artículo 430 del C.G.P es claro que “Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. **En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso**”.

En virtud de lo mencionado se tiene que el ejecutado solo podrá discutir la falta de requisitos formales del título reponiendo el mandamiento ejecutivo, ya que si en dicho recurso de reposición no se controvierte la falta de requisitos formales no se admitirá ninguna controversia al respecto posteriormente, caso este perfectamente aplicable al asunto traído a consideración de la Sala en esta oportunidad pues es claro que el apoderado de Colpensiones según las pruebas obrantes en el expediente no presentó recurso alguno frente al mandamiento de pago, y la oposición frente a la improcedencia de los intereses legales del artículo 1617 del C.C no puede formularse a través de excepción, ni puede formularse como recurso de apelación contra la providencia que resuelve las excepciones dentro del proceso ejecutivo, y mucho menos los defectos formales del título ejecutivo pueden declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, en los términos del artículo 430 del C.G.P ya mencionado.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 16 de marzo de 2021 mediante la cual se resolvieron las



excepciones propuestas por Colpensiones, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.000.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 16 de marzo de 2021 mediante la cual se resolvieron las excepciones propuestas por Colpensiones, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$1.000.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 146 del 19 de  
agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>