

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Yesica Andrea Reyes Palencia
DEMANDADAS	Empresa E.S Educación Internacional Limitada.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001-31-05-001-2019-00508-02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	167 de 2022

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandada, contra la decisión del 24 de junio de 2022, que resuelve incidente.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

**ANTECEDENTES**

En audiencia del 24 de junio de 2022, se resolvió incidente de desconocimiento de documento propuesto por la parte demandada, decidiéndose incorporar al expediente el documento contentivo de conversaciones de WhatsApp aportado

por la parte demandante, y conforme al inciso 2° del artículo 247 del CGP, valorarlo como tal en la sentencia. Por la no prosperidad del incidente se condenó en costas a la demandada a favor de la parte demandante, fijando las agencias en derecho en \$500.000. Adicionalmente, se impuso sanción a la demandada y solidariamente al abogado Hernán Mauricio Moreno Bonilla, en 10 SMLMV.

Al respecto argumentó la *a quo* que, lo que se está discutiendo es si era válido o no incorporar el documento al expediente debido al desconocimiento del mismo por carecer de firma y no saber si el emisor del mensaje habría sido o no la jefe inmediata de la demandante, que para el caso era Ana María Gordillo, como esta lo reconoció en su declaración, pero que, no queda ninguna duda que la conversación se surtió entre la demandante y la señora Ana María Gordillo.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la parte demandada interpone recurso de reposición y en subsidio apelación indicando:

“el incidente tuvo que haber prosperado porque (...) la prueba no puede ser incorporada como quiera que no se ha logrado determinar la veracidad de la conversación que se sostuvo entre la señora Yesica Reyes y la señora Ana María Gordillo. Lo único que se logró demostrar en el incidente fue que el número y el abonado telefónico corresponde a la señora Ana María Gordillo, pero ello no quiere decir que la conversación que se sostuvo fue efectivamente entre las partes, así lo manifestó la misma titular del mensaje de datos, que no recordaba haber sostenido dicha conversación con la demandante, y en efecto eso es lo que se está desconociendo en este momento y lo que se desconoció con el trámite del incidente.

De igual forma no estoy de acuerdo con la condena en costas que se impuso y por ello mismo interpongo el recurso de reposición y en subsidio apelación”

La *a quo* no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandada presentó alegatos de conclusión indicando que, lo que pretende artículo 272 del CGP es que, cuando exista un documento cuya titularidad no pueda ser atribuida ni identificada, pues no se encuentra ni firmado ni manuscrito por la persona a quien se le está adjudicando el mismo, podrá desconocerse dentro de la oportunidad procesal prevista para ello, explicando los motivos que la llevan a desconocerlo, supuesto fáctico que fue cumplido.

Alude al valor probatorio de los mensajes de datos, la falta de valoración probatoria en el curso del incidente procesal de desconocimiento de documento, a la falta de análisis de la plataforma por medio de la cual se aportaron las presuntas conversaciones de WhatsApp, concluyendo que, ante la facilidad que se tiene de editar una conversación por las multifunciones que ofrece la aplicación de “WhatsApp”, la forma inadecuada en que se aportó la prueba para que siga las reglas de un mensaje de datos, y el desconocimiento que se ha hecho del documento, es que se debe revocar la decisión y, en su lugar, dar por desconocido la prueba documental aportada por la demandante.

Así mismo, solicita se imponga la sanción respectiva a la parte demandante por presentar al expediente un documento cuya veracidad y titularidad se desconoce, según lo previsto en el artículo 274 del Código General del Proceso y exonerarse de cualquier tipo de responsabilidad a la demandada.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

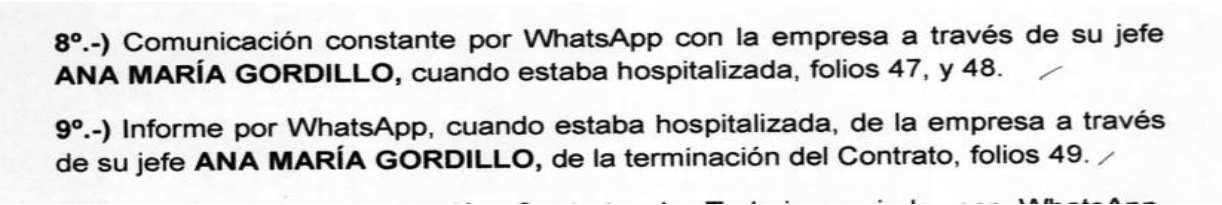
Consiste en determinar si es dable confirmar la decisión de primera instancia mediante la cual se incorpora al expediente el documento contentivo de conversaciones de WhatsApp aportado por la parte demandante, o si por el contrario, debe declararse la prosperidad del incidente por desconocimiento del

documento propuesto en la respuesta a la demanda, conforme a los argumentos expuestos en la alzada.

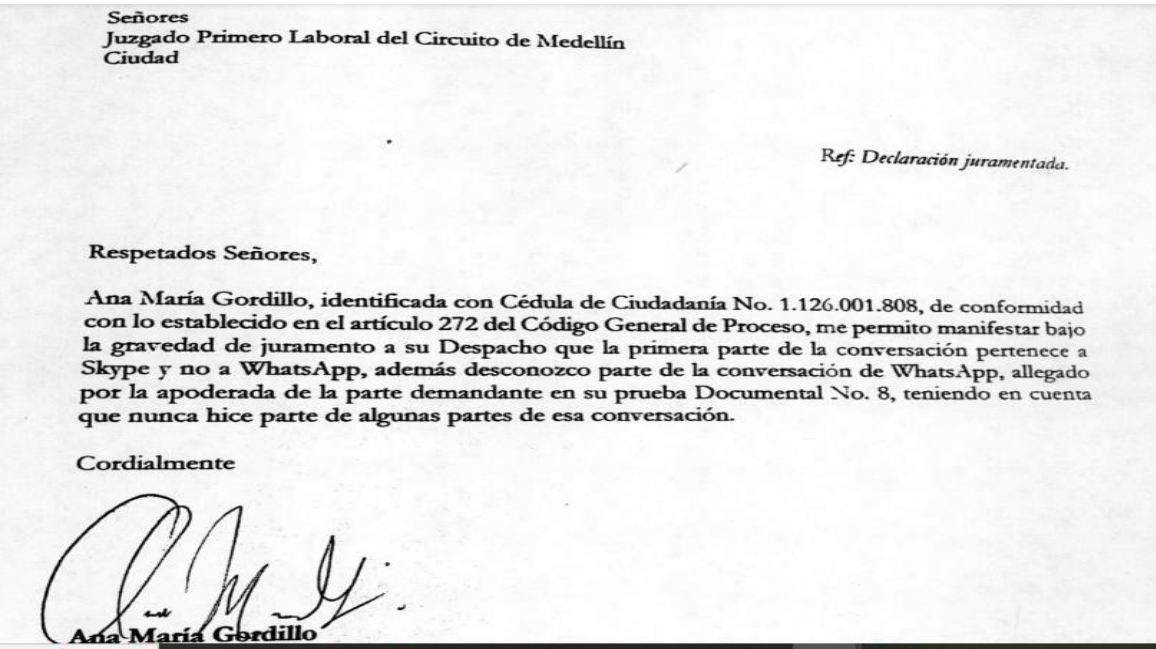
CONSIDERACIONES

El análisis versará estrictamente sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

En el acápite de pruebas documentales de la demanda se relacionó como prueba:



Con la respuesta a la demanda se aporta la siguiente prueba:



En el acápite hechos, fundamentos de derecho y razones de la defensa se indica en la respuesta a la demanda:

**b) Desconocimiento de documento**

De conformidad con lo establecido en el artículo 272 del Código General de Proceso, me permito manifestar a su Despacho que desconocemos la conversación de WhatsApp, allegado por la apoderada de la parte demandante en la prueba documental No. 8, teniendo en cuenta que como se demuestra en la prueba documental No. 17, la señora Gordillo afirma que nunca hizo parte de esa conversación y que nunca fue notificada de la hospitalización de la demandante.

En consecuencia, mi representada desconoce la conversación de WhatsApp allegada por la demandante, pues menciona hechos ajenos a la realidad.

Ante solicitud elevada por la parte demandada en la audiencia de trámite y juzgamiento, para que se diera trámite al desconocimiento de documentos, la *a quo* indicó:

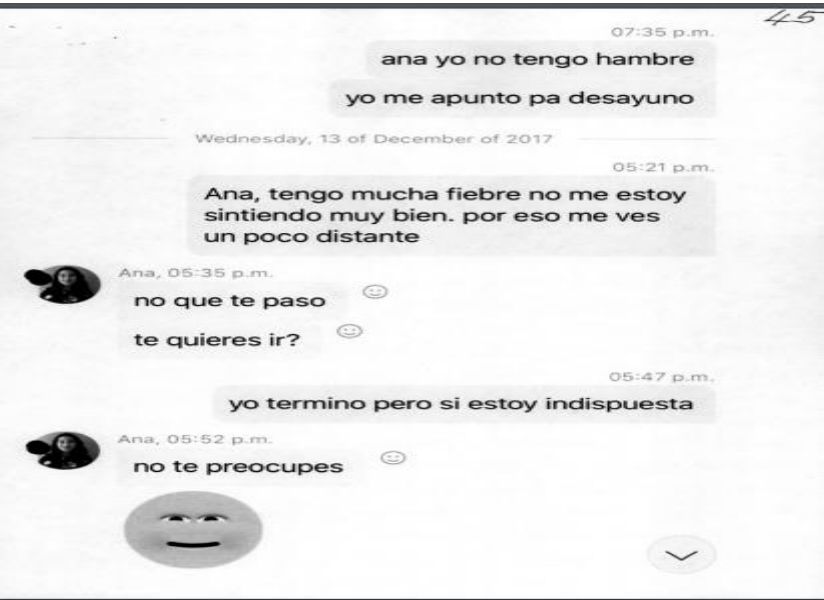
“Toda vez que el art 272 establece el desconocimiento de documentos indicando que (...) y el trámite de la tacha lo establece el art 270 que indica (...). Teniendo en cuenta que la parte cumplió con el deber de tachar o desconocer ese documento y aportar pruebas y manifestar los motivos del desconocimiento, es decir, como allí se indicó en los motivos de la contestación que aduce que no fue una conversación que se sostuvo entre la demandante y Ana María Gordillo, y a fl 137 se aportó una declaración de Ana María Gordillo, en que manifiesta bajo la gravedad del juramento que la primera parte de la conversación pertenece es a Skay y no a WhatsApp, además desconoce parte de la conversación de WhatsApp allegada por la apoderada de la parte demandante en la prueba documental N. 8, ya que nunca hizo parte de algunas partes de esa conversación, entonces se acepta la solicitud realizada por la parte demanda, en el sentido de abrir este trámite de tacha previsto en el artículo 270”

En el trámite incidental se decretó el testimonio de Ana María Gordillo y la inspección judicial al celular de la demandante para verificar la conversación. La *a quo* le preguntó a la demandante cuál era el número telefónico de Ana María Gordillo y esta respondió “+447446844189”.

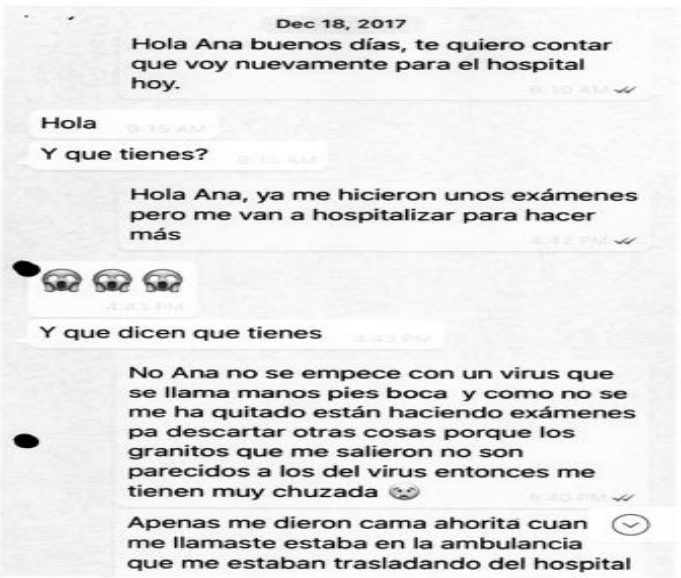
Seguidamente se practicó el testimonio de Ana María Gordillo, quien manifestó trabajar en la empresa demandada desde noviembre de 2017 en el cargo Gerente de Oficina en Medellín. Dice que, cuando ingresó a trabajar a la empresa la demandante ya estaba vinculada como vendedora en la oficina de Medellín a la cual se vinculó la testigo, y que fungió como jefe inmediato de la demandante desde noviembre a diciembre que la demandante dejó de trabajar. Se le indagó, al siguiente tenor:

“P/entre noviembre y diciembre se enteró de alguna situación de la salud de la demandante. R/ si, yo tuve conocimiento que ella tuvo amigdalitis durante 2 días que ella trabajo conmigo, por la cual la incapacitaron, eso fue 14 y 15 de diciembre. Posterior a esa amigdalitis ella se incapacitó por estos 2 días y no volvió a la oficina.  
P/para ese momento tenía celular y se comunicaba vía WhatsApp con Yesica? R/ Si, yo para ese momento tenía el celular que me había dado la oficina en su momento y si, hubo un periodo cuando ella dejó de ir a la oficina yo la intenté llamar varias veces y comunicarme con ella también...pero no me logré comunicar con ella hasta ya cuando se dio la terminación del contrato”

La *a quo* le pone en conocimiento las conversaciones de WhatsApp aportadas por la demandante, a partir del 13 de diciembre de 2017, para que indique si efectivamente fue la conversación que sostuvo con ella:



Luego alude a la del 18 de diciembre de 2017:



Con base en ello se le preguntó a la declarante:

“P/Usted sostuvo con Yesica esa conversación. R/yo no recuerdo esta conversación, pero lo que sí puedo ver es que la primera parte es una parte de Skai, no de WhatsApp, de esa parte si la recuerdo, que ella estaba, se sentía un poco enferma y fue justo cuando entró a la incapacidad el 14 y 15

P/ En la primera parte de la conversación donde Ana aparece con una hora y una foto, esa foto es la suya? R/Si, esa foto es la mía, es una conversación no de WhatsApp sino de Skai, hay como dos, eso no es WhatsApp pues.

P/Usted reconoce la conversación inicial que tiene la hora y las fotos como una conversación que se surtió vía Skai, pero no el resto de la conversación? R/Si

P/ El número o abonado es **+447446844189** era suyo para ese momento?

R/ ¿Ese es mi número de Inglaterra verdad?, la verdad fue hace tiempo que no me acuerdo de mi número de Inglaterra”.

(...)

P/en el contexto de todo lo que has escuchado y has visto, informó Andrea Reyes que estaba hospitalizada vía WhatsApp y Skai? R/No, ella a mí no me informó que estaba hospitalizada, como les comenté previamente yo estuve enterada de los 2 días de incapacidad de los cuales ella me envió antes fue amigdalitis”.

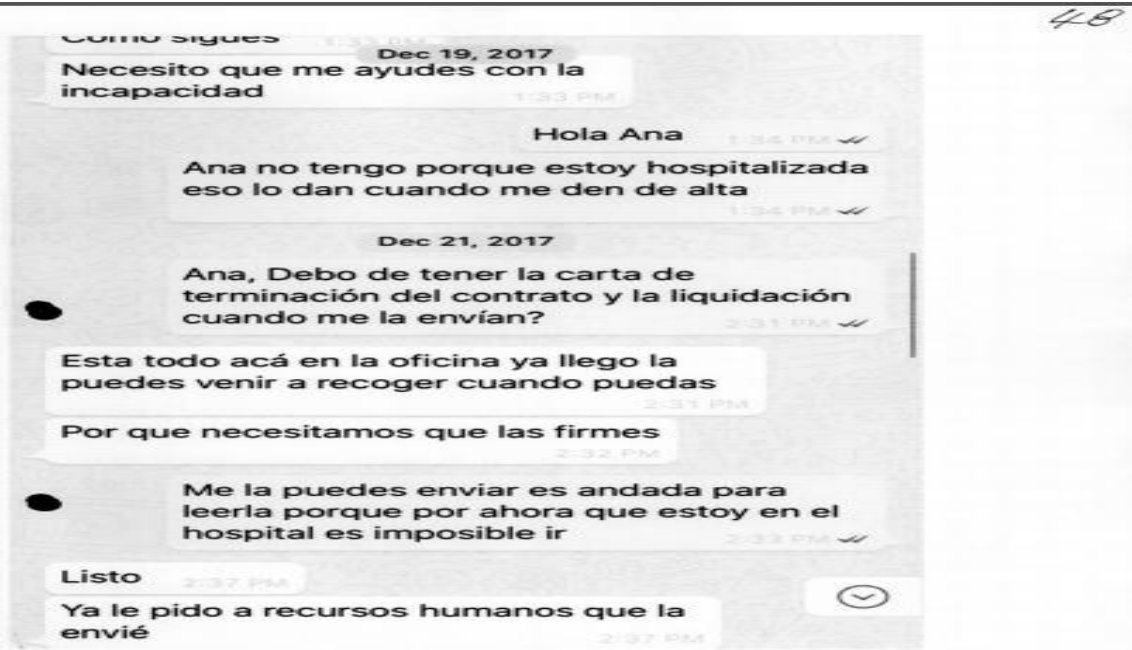
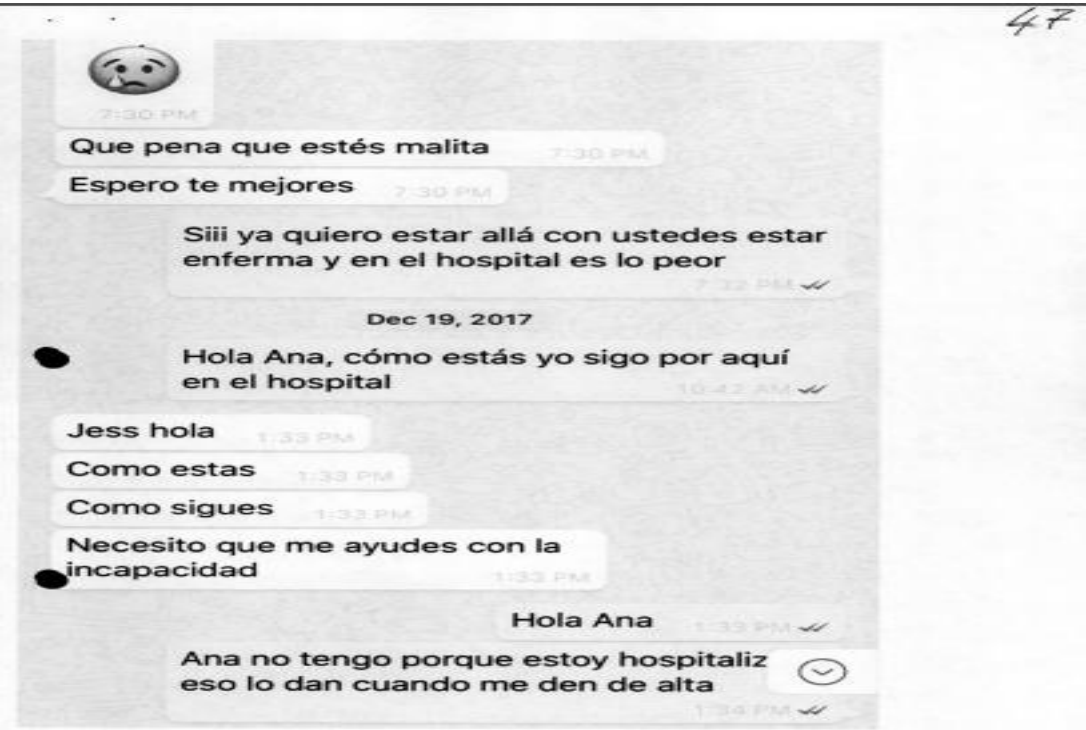
P/Es decir, nunca supiste que ella había ingresado nuevamente a hospitalización no por eso sino por las fiebres? R/No, yo no lo sabía, es más, nosotros intentamos contactarla varias veces, yo la intenté llamar varias veces a ella sin resultado, desde la oficina también la empezamos a contactar varias y no pudimos contactarnos con ella.

P/desde qué fecha no pudieron volver a contactarse con ella R/desde la primera incapacidad que ella tuvo fue realmente súper difícil volver a contactarla”

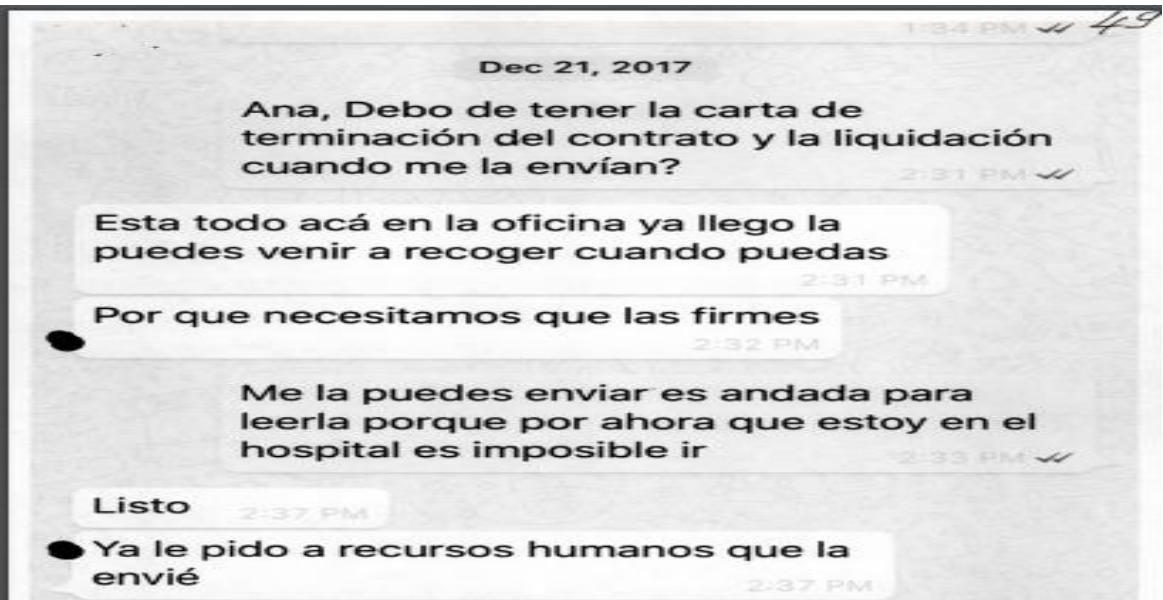
Terminada la declaración se fijó fecha para el 6 de mayo de 2022 para realizar inspección judicial al celular de la demandante. En dicha diligencia, la señora Ana María Gordillo reconoció la conversación de fl 45, reiterando que fue por Skai.

Seguidamente indicó la *a quo* “para el 14 de diciembre de 2017, ya que la testigo dice no acordarse del numero de telefono y haber sostenido la conversación tenemos un mensaje de vos, lo voy a reproducir con la autorización de la parte demandante para que Ana Maria identifique si es su voz y así poder identificar la cuenta” . La juez reproduce un mensaje de voz de esa fecha de las 10:45 am y le pregunta a Ana María Gordillo si es su voz, a lo que esta indicó “pues no sé, a mi suena como un poquito, puedo estar agitada...no estoy segura (...) P/ Tenemos seguidamente una foto que fue mandada también, y esta es tu foto R/ si esa soy yo. P/ y dice te extrañamos, mejorate. R/si ella estaba enfermita de la garganta”.

La *a quo* lee desde el celular de la demandante la conversación de folios 46 ya citada, y además las de folio 47 al 49:







La declarante niega tener facturas de la línea telefónica que trajo de Inglaterra indicando que eso hace tanto tiempo que no recuerda si el número que aparece en las conversaciones del celular de la demandante era el suyo, por lo que la *a quo*, para aclarar las dudas sobre el número, solicitó a la demandada que envié copia de hoja de vida de Ana María Gordillo, al considerar que “si ella ingreso hacía poquito tiempo con ese celular que venía desde Inglaterra, debió haber reportado sus datos”. Concedió 5 días para aportar la hoja de vida y culminó la diligencia.

En la audiencia del 24 de junio de 2022 se incorporó al expediente la hoja de vida de Ana María Gordillo, en la que aparece el número **+447446844189**, desde el que se produjeron las conversaciones con el numero celular de la demandante:

Cesantías	Colfondos	Caja de Compensación	Comfama
ARP	Colpatria	% Riesgo	1, 044 %
Entidad Voluntarios		Valor \$	
Entidad AFC		Valor \$	

DATOS PERSONALES

Fecha de nacimiento	15 10 90	SEXO	F X	M	ESTADO CIVIL	Soltera
Ciudad de nacimiento	Bogotá	Teléfono	7446844189	Dirección	CLL 5 # 76A - 150	
Apellido y Nombre Conyugue ó Compañero		Fecha de nacimiento				

Pues bien, de lo acontecido en el trámite del incidente se advierte lo siguiente:

- Ana María Gordillo indicó que, entre noviembre y diciembre de 2017 tenía celular, y al preguntársele si se comunicaba vía WhatsApp con la demandante dijo que sí.
- La demandante informó que el número o abonado de la señora Ana María Gordillo era **“+447446844189”**.
- Al preguntársele a Ana María Gordillo si el número o abonado **“+447446844189”** era suyo para ese momento dijo “¿Ese es mi número de Inglaterra verdad?, la verdad fue hace tiempo que no me acuerdo de mi número de Inglaterra”.
- Con la hoja de vida de dicha señora se logró establecer que el número reportado en sus datos personales fue **“7446844189”**.
- En la inspección judicial realizada al celular de la demandante se estableció que las conversiones por WhatsApp fueron desde dicho número.
- Si bien al proponerse el desconocimiento de documentos se indicó que la señora Ana María Gordillo nunca hizo parte de las conversaciones por WhatsApp, como se demuestra con la prueba documental No 17, esto es, la declaración juramentada de dicha señora, se advierte que lo que allí desconoce ella es “parte de la conversación de WhatsApp”. Además, al rendir su testimonio lo que dijo fue, no recordar “esta conversación”. Luego, si bien el artículo 272 del CGP que establece el desconocimiento de documentos consagra “la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo”, en este caso quedó claro que la conversación controvertida y que ella no recuerda, se produjo desde su línea telefónica traída de Inglaterra, siendo viable en consecuencia su incorporación al proceso.
- Ahora, conforme al artículo 247 del CGP, serán valorados como mensajes de datos los documentos que hayan sido aportados en el mismo formato en que fueron generados, enviados, o recibidos, o en algún otro formato que lo reproduzca con exactitud. Ello implica que conforme a dicha norma y a la Ley

527 de 1999<sup>1</sup>, los documentos electrónicos, correos electrónicos, mensajes de texto, y demás pruebas que sean presentadas al proceso de manera informática tendrán la calidad de prueba electrónica, siempre y cuando cuenten con metadatos y archivos electrónicos modulados a través de unas interfaces informáticas, y un hardware que permita su apreciación o valoración, situación que no ocurre en el presente caso.

- No obstante, con base en dicha norma, “La simple impresión en papel de un mensaje de datos será valorada de conformidad con las reglas generales de los documentos.”. En consecuencia, la prueba aportada por la parte demandante, consistente en capturas de pantallas, las que según la doctrina especializada, tiene el valor de prueba indiciaria, ante la debilidad de dichos elementos frente a la posibilidad de realizar alteraciones en el contenido, deberá ser valorada en la sentencia de forma conjunta con los demás medios de prueba, tal y como lo estableció la H. Corte Constitucional en la sentencia T-043 de 2020, al analizar el valor probatorio atenuado de las capturas de pantalla o “pantallazos” extraídos de la aplicación WhatsApp.

Dado lo anterior se **confirmará** lo resuelto en este punto.

Así mismo, la imposición de costas en primera instancia se dejará incólume, pues aparte de que no fue sustentado el recurso en este punto, en tanto la recurrente solo indicó “de igual forma no estoy de acuerdo con la condena en costas que se impuso”, dicha condena es objetiva conforme al artículo 365 del CGP, el cual es claro al indicar que se condena en costas “a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente”.

Ante la desventura del recurso, se imponen costas en esta instancia, se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante.

---

<sup>1</sup> Por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión revisada en apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia, a cargo de la parte demandada, se fijan las agencias en derecho en la suma de \$300.000, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 146 de agosto 19 de 2022  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **796521e9ebbaeb15aaad35629511127f09c7e35217b0e7e449240ab73892d76d**

Documento generado en 18/08/2022 01:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**