

**Constancia Secretarial:** En la fecha se deja constancia que: efectivamente la apoderada de Colpensiones el día 28 de julio remitió a las 13:01 de la tarde alegatos de conclusión para el proceso con radicado 05266 3105 **001 2019 00168** 01 al correo [des16slts@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des16slts@cendoj.ramajudicial.gov.co), sin que fueran remitidos a la magistrada de conocimiento ni anexados al expediente digital oportunamente.



Liliana Maria Ramos Echeverri.  
Auxiliar Judicial.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MAURICIO BERNAL LONDOÑO
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001 3105 <b>007 2021 00080</b> 01
<b>DECISIÓN</b>	Se incorpora alegatos

**Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, a resolver la solicitud de ADICIÓN formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES.

**ANTECEDENTES.**

En lo que al presente caso interesa, se tiene que esta Sala, profirió sentencia de segunda instancia el 11 de agosto del año en curso, no obstante, en la referida providencia se indicó que únicamente el

demandante presentó alegatos de conclusión, toda vez que, al momento de emitirse la decisión, no se hizo llegar al correo de la magistrada ponente memorial en ese sentido por parte de Colpensiones, pero esta entidad, a través de su apoderada, envió, el 16 de agosto de 2022, solicitud de adición de sentencia, indicando:

"(...)

*con el acostumbrado respeto solicito ADICIÓN Y/O MODIFICACIÓN DE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA, proferida por su Despacho en la fecha del 11 de agosto de 2022, misma que fuere notificada por edicto del 12 del mismo mes y año, en el sentido de considerarse los argumentos presentados por la suscrita en el escrito de alegato de conclusión remitidos al correo electrónico (des16sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesto para dicho fin por su despacho en la fecha del 28 de julio de 2022.*

*Ello porque contrario a lo argumentado en la sentencia no solo el demandante hizo uso de dicho derecho, también la suscrita en calidad de apoderada sustituta de COLPENSIONES aporta memorial en la oportunidad procesal para ello..."*

Por ello la Sala pasa a resolver lo pertinente, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES:**

En cuanto a la adición, es presupuesto esencial para su procedencia, que en la sentencia se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Sin embargo, estima la Sala que la situación puesta en conocimiento por la Dra. Valentina Gómez Agudelo no puede ser tramitada como una adición de sentencia, toda vez no se está en frente de uno de los supuestos fácticos a los que alude la norma; por el contrario, el suceso, que dio lugar a esta petición, fue la no inclusión de los alegatos de conclusión en esta instancia, circunstancia que obedeció a un error involuntario, al no enviarse oportunamente al correo electrónico

institucional de la magistrada ponente; escrito en el que la profesional se opuso a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales del demandante, al considerarlo improcedente en términos generales, por cuanto tratándose de la afiliación al sistema pensional, los afiliados cuentan con el derecho de elegir libremente a que régimen quieren pertenecer, y en esa libertad de escogencia es fundamental el consentimiento libre que debe asistir al usuario de la seguridad social, hecho acreditado, ya que el demandante lo informó en su declaración, indicando que el fondo le suministro una información suficiente que le generó un grado de confiabilidad que lo llevó a optar por pertenecer a dicho régimen entre las cuales resalta la posibilidad de que su capital ahorrado fuera heredable, la posibilidad de optar por pensionarse anticipadamente y en especial los rendimientos que recibiría su ahorro por las gestiones de la administradora y la posibilidad de realizar aportes voluntarios, y que si bien no estaba familiarizado con el sistema pensional en Colombiano, considero que era más conveniente que los recursos para su pensión fueran administrados por el fondo privado Protección, empresa que consideraba era sólida y creyó que no había riesgo financiero, acreditándose además que tuvo posteriormente otras re asesorías, concluyendo, que de manera efectiva el fondo de pensiones, tanto al momento del traslado, como durante la permanencia del demandante en el RAIS, edificó en él un consentimiento lo suficientemente informado que lo llevó a optar y mantenerse afiliado a dicho fondo, y por tanto el interés propio no era otro que la disparidad en cifras, hecho que no constituye causal para declarar la ineficacia, pues tal inconformidad no se equipara a la falta de información, ni constituye un engaño o causal de ineficacia, máxime que el demandante conocía dicha diferencia desde hacía más de 15 años. Añadiendo que además el demandante no podía ser trasladado nuevamente al Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, pues superó la edad permitida por la Ley para realizar el cambio, sumado a que ello desestabiliza el sistema financiero del régimen de prima media.

Agregando que de considerar la procedencia de la declaratoria de la ineficacia del traslado, se debía ordenar a la AFP PROTECCION trasladar a COLPENSIONES el valor del 100% del aporte realizado por el demandante, esto es, que a más de los aportes, rendimientos y el valor del descuento al fondo de pensión de garantía mínima, los valores descontados por cuotas de seguros previsionales y todos los gastos de administración a que hubo lugar durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a la administradora privada, sumas que debían ser debidamente indexadas.

Así las cosas, advierte la Sala que si bien es cierto en la sentencia de segunda instancia no se hizo alusión expresa a los alegatos de conclusión presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES por los motivos ya expuestos, al verificar los problemas jurídicos estudiados por la Sala en dicha oportunidad, resulta evidente que los argumentos contenidos en el memorial echado de menos, esto es, la restricción temporal del artículo 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales por vicios en el consentimiento, el tema atinente a la sostenibilidad financiera del sistema y los conceptos que comprenden la restituciones a efectuar, si fueron abordados y desarrollados por la Corporación, e igualmente no se impuso condena en costas a Colpensiones, y por ello no existe mérito para aclarar, corregir o adicionar el fallo de segunda instancia.

Sin embargo, se accederá a incorporar a la sentencia de segunda instancia, con fecha 11 de agosto de 2022, los alegatos de conclusión presentados oportunamente por la apoderada de Colpensiones, sin que haya lugar a imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

#### **RESUELVE:**

**1.- INCORPORAR** a la sentencia de segunda instancia de fecha 11 de agosto de 2022, los alegatos de conclusión oportunamente presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES, según lo expuesto en precedencia.

**2.- Sin COSTAS** en esta actuación.

Lo resuelto se notifica a las partes **por estados virtuales**.

**Los magistrados (firmas escaneadas)**

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**  
Magistrada

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 146 Del 19 de agosto de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>