

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: JOSE ELIAS ROJAS CASTILLO
DEMANDADO	: COLPENSIONES y PORVENIR S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-002-2019-00067-02
RADICADO INTERNO	: 163-22
DECISIÓN	: ACEPTA DESISTIMIENTO DEL RECURSO
ACTA NÚMERO	: 202

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021) el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$2'000.000 a cargo de PORVENIR S.A.

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte accionada Porvenir S.A interpuso recurso de apelación manifestando que de acuerdo a lo señalado en el numeral 05 del artículo 366 del C.G.P, la única oportunidad para discutir la fijación de agencias en derecho y costas es a través del recurso de reposición y apelación del auto que aprueba la liquidación de costas. Que además en atención al acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 en los artículos

segundo y quinto que establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y duración de la gestión, lo cual al analizar lo acaecido en el proceso indica que se debe tener en cuenta que la pretensión principal consistía en la declaratoria de la ineficacia del traslado y que dicho asunto es ya decantado por la CSJ y que además es un asunto de baja complejidad, razones estas por las cuales considera que se debe revocar el auto y liquidar las costas en favor de dicha entidad.

Así mismo se observa que obra en el expediente solicitud de corrección del auto mediante el cual se resolvió la solicitud de recurso de casación en cuanto al nombre correcto del demandante que es JOSE ELIAS ROJAS CASTILLO.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El proceso ordinario laboral antes referenciado, llega a esta corporación para conocer del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada Porvenir S.A contra el auto de primera instancia que aprobó la liquidación de costas, sin embargo, estando en curso las diligencias en esta instancia, la apoderada de la parte demandada allego solicitud mediante la cual manifiesta la intención de desistir del recurso de apelación interpuesto contra el auto de primera instancia.

Partiendo de lo expuesto se tiene que el artículo 316 del C.G.P. aplicable en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T y SS establece:

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.*

*Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas".(Subraya de la Sala).*

Conforme lo anterior y en consideración a que el proceso llegó a esta Corporación solo por el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada Porvenir S.A, SE ADMITE EL DESISTIMIENTO del recurso interpuesto, contra la decisión adoptada el 19 de agosto de 2021, emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, sin imposición de costas.

En consecuencia, se ordena devolver el expediente al Juzgado de Origen para que se continúe con el trámite de su competencia que corresponda.

Así mismo atendiendo a la solicitud realizada por el apoderado de Colpensiones se corrige el auto del 21 de octubre de 2020 que resolvió el recurso de casación interpuesto en el sentido de que el nombre correcto del demandante es JOSE ELIAS ROJAS CASTILLO y no como quedó consignado en dicho auto.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte demandada Porvenir S.A contra la decisión de primera instancia emitida el 19 de agosto de 2021, por el Juzgado Segundo

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-002-2019-00067-02  
Radicado Interno 163-22

Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por JOSE ELIAS ROJAS CASTILLO contra Colpensiones y Porvenir S.A, sin imposición de costas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** CORREGIR el auto del 21 de octubre de 2020 que resolvió el recurso de casación interpuesto en el sentido de que el nombre correcto del demandante es JOSE ELIAS ROJAS CASTILLO y no como quedó consignado en dicho auto.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia para lo de su competencia y para que se continúe con el trámite pertinente a que haya lugar.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS. Para constancia firman,

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 146 del 19 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>