

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por DIOSELINA DE LAS MERCEDES AGUILAR GÓMEZ contra el BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por parte demandante.

Solicitó la demandante DIOSELINA DE LAS MERCEDES AGUILAR GÓMEZ, la declaración de la existencia de un contrato de trabajo entre JAIME HERNÁNDEZ MEDINA y el BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A., entre el 02 de noviembre de 1956 y el 12 de julio de 1967, y se condene a la entidad al pago de los aportes a pensión omitidos durante la relación laboral con los intereses moratorios para un total de 530,28 semanas cotizadas; alcanzando el afilado para el 18 de diciembre de 1981 fecha de su deceso un total de 762 semanas válidamente cotizadas en toda la vida laboral, incluyendo el título pensional, la deuda por no pago o cesación de cotizaciones e inconsistencias reflejadas en la historia laboral, y como consecuencia se declare que la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente desde la fecha de deceso de su cónyuge y ordene a COLPENSIONES al pago de la prestación, el retroactivo pensional, las mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de abril de 2022, Declaró que el señor Jaime Hernández Medina, tuvo relación laboral con la actual sociedad Corpbanca Colombia S.A. Itaú desde el 2 de noviembre de 1956 al 12 de julio de 1967 y que dejó

causado el derecho a la pensión de vejez conforme a los artículos 11 y 58 del Decreto 3041 de 1966, al tener un número superior a 500 semanas de cotización o aportes dentro de los 20 años anteriores a su fallecimiento; **CONDENÓ** a Corpbanca Colombia S.A. Itaú, al pago del cálculo actuarial por los periodos de relación laboral entre el 02 de noviembre de 1956 al 1º de diciembre de 1951, con el SMLMV de esas épocas, cálculo que deberá realizar Colpensiones. Declaró que la demandante tiene derecho a la sustitución de la pensión de vejez por el deceso de su cónyuge el día 18 de diciembre de 1981, aclarando que por el fenómeno prescriptivo parcial la pensión o su sustitución se causa para la cónyuge supérstite desde el día 15 de julio del año 2012, de manera vitalicia y por 13 mesadas anuales, con los descuentos para el sistema de salud; ordenó el pago de un retroactivo pensional entre el 15 de julio de 2012 y el 30 de abril de 2022, por \$94.439.352; ordenó a COLPENSIONES seguir cancelando a partir del 1º de mayo de 2022, una mesada pensional por \$1.000.000. Declaró prosperas las excepciones de prescripción parcial y de imposibilidad de intereses moratorios propuestas por Colpensiones y la excepción de prescripción parcial para la sociedad Corpbanca Colombia S.A. Impuso condena en costas a las demandadas y en favor de la demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$4.000.000 a Colpensiones y la suma de \$500.000 a la Sociedad Corpbanca Colombia S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver los recursos de apelación interpuestos por las demandadas Banco Corpbanca Colombia S.A. y Colpensiones, mediante providencia del 29 de junio de 2022, **REVOCÓ** parcialmente los numerales 1º, 2º, 5º y 6º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, para en su lugar, **ABSOLVER** a COLPENSIONES del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a la demandante Dioselina de las Mercedes Aguilar Gómez, de la indexación de mesadas y de la condena en costas y **CONFIRMÓ** en lo demás la decisión, aclarando que el cálculo actuarial que debe pagar CORPBANCA COLOMBIA S.A. a COLPENSIONES y a favor del señor Jaime Hernández Medina es por el lapso comprendido entre el 02 de noviembre de 1956 y el 20 de diciembre de 1959. Impuso condena en costas en ambas instancias a cargo de Corpbanca Colombia S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 para la segunda instancia y a favor de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante DIOSELINA DE LAS MERCEDES AGUILAR GÓMEZ, a las pretensiones incoadas en la demanda, las cuales fueron concedidas en primera instancia y revocadas en la sentencia de segunda instancia, concretamente lo relacionado con reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el deceso de su cónyuge JAIME HERNÁNDEZ MEDINA, la cual cuantificada a futuro teniendo la vida probable de la demandante (10.0 años), sobre la pensión mínima para el año 2022 (\$1.000.000) a razón de 13 mesadas por año, asciende a **\$130'.000.000**; cifra que aun sin tener en cuenta las pretensiones restantes de la demanda por retroactivo pensional, intereses moratorios e indexación, supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que le asiste derecho tanto a la parte demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación

interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido el 29 de junio de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados,


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 146
del 19 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>