

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: JAIME ALBERTO GALEANO SUAZA, BERNARDO TORRES ALCARAZ y DARLIN SERRANO VERGARA
DEMANDADO	: RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ en calidad de propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES, ALMACENES FLAMINGO S.A., MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00116-01
RADICADO INTERNO	: 175-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 203

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que entre el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES y los demandantes, existió contrato de trabajo a término fijo, el cual finalizó por causa imputable al empleador. Como consecuencia de lo anterior, el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ debe pagar el tiempo que faltaba para cumplir el último contrato de trabajo, los salarios y prestaciones sociales de la próxima renovación, conforme lo establece el art. 3º del art. 64 del CST; pagar los salarios debidos y diferencias de las liquidaciones de prestaciones sociales; horas extras que nunca se reconocieron; el reajuste de la liquidación

por no haber tenido en cuenta como factor salarial las horas extras reconocidas y pagadas, la bonificación habitual reconocida, las deducciones de \$50.000 mensuales y las horas extras que no fueron pagadas. El demandado debe pagar la indemnización moratoria del art. 65 del CST; y las costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narran que suscribieron contrato de trabajo a término fijo de un año, con el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, para desempeñar los cargos de conductor, auxiliar de ebanistería y pulidor, en las instalaciones del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES; del contrato celebrado, los demandantes nunca recibieron copia, la relación se mantuvo en forma ininterrumpida y continua y finalizó porque el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ lo coaccionaba para que renunciaran. El salario pactado era el mínimo legal; desde un inicio, los demandantes laboraban horas extras, donde unas eran impuestas dentro del horario de trabajo sin que hayan sido reconocidas y otras que se requerían al finalizar las labores, eran variables y aparecían reconocidas en los comprobantes de pago, sin que se incluyeran como factor salarial. Los demandantes recibían bonificaciones habituales que se convierten en factor salarial, sin que hayan sido reconocidas. Las labores eran realizadas en forma personal, atendiendo instrucciones del empleador y cumpliendo con el horario asignado, sin que se presentara quejas o llamados de atención.

El Sr. JAIME ALBERTO GALEANO SUAZA era de conductor, y laboró desde el 15 de enero de 2016 al 25 de noviembre de 2019; el cargo del Sr. BERNARDO TORRES ALCARAZ era auxiliar de ebanistería y laboró desde el 6 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2018; y el cargo del Sr. DARLIN SERRANO VERGARA era de pulidor y laboró desde el 21 de noviembre de 2012 al 2 de octubre de 2019. Aseguran que el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, se dirigía a ellos en malos términos; a los demandantes se les entregó comunicación con la renuncia por parte del mismo sin embargo, ellos eran citados y los obligaban a firmar la carta de terminación del contrato, so pena de no pagarles la liquidación; a los demandantes le fueron retenidos \$50.000 mensuales a título de deuda.

Frente a las pretensiones contra las accionadas ALMACENES FLAMINGO S.A. y MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, señala que son las mismas dirigidas en

contra del Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, por ser solidariamente responsables en virtud del art. 34 del CST, porque las actividades empresariales y comerciales son idénticas con las del demandado principal, y son contratantes del Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, al comprar productos de muebles y los comercializan al público (fls. 3 a 15 y 123 a 127 del expediente digital 01).

En audiencia de conciliación, decisiones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, adelantada el 21 de junio de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en la etapa de decisión de excepciones previas, manifiesta que la accionada MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS propuso las excepciones de INDEBIDA INTEGRACIÓN DE CONTRADICTORIO y NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS la cual se sustentó en que la parte demandante pretende que todo comprador de los productos realizados por el establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES, deba responder por sus derechos laborales, a pesar que el vínculo laboral entre el empleador y su compradores estén ligados por contratos de compraventa, contratos de suministros, entre otros, y pese a ello se integre en forma absurda, el contradictorio por pasiva, con las personas naturales o jurídicas que hayan comprado productos o servicios del Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, y si bien existe libertad de demandar, considera que no existe derecho a que exista discriminación procesal y obligacional y por ello no se puede tratar en forma discriminada a unos clientes frente a otros, quienes por derecho constitucional y comercial deben ser tratados en igualdad de condiciones respecto de los demás clientes de la persona natural demandada. Con base en lo anterior, solicita se decrete por el despacho, la prueba que sea pertinente para obtener información e identificación de cada uno de los clientes de la persona demandada para que integren el litisconsorcio por pasiva y se dé cumplimiento al art. 13 de la CN.

Las anteriores excepciones previas fueron declaradas imprósperas, teniendo como sustento de su decisión, el contenido del art. 61 del CGP y señalando que desde la demanda se indicó que quienes intervinieron en el contrato fueron los demandantes (en calidad de trabajadores) y el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ (en calidad de empleador y propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES), y si bien se demandó a las sociedades ALMACENES FLAMINGO S.A. y MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, por

considerar la parte demandante que son responsables solidarios, ello se trata de es una situación litigiosa que se debe resolverse en la sentencia, en relación con los posibles compradores del establecimiento de comercio, en calidad de terceros que podrían intervenir de manera eventual; consideró que la solicitud elevada por el apoderado de MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS en la sustentación de la excepción previa se torna dilatoria, razón por lo que se niega la integración. Y en dicha oportunidad se condenó en costas a la sociedad MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la demandada MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, apeló la decisión de primera instancia, señalando que si bien, la norma procesal es clara cuando se elige a uno de los llamados a responder y no a todos, considera que a su representada se le está violentando normas de rango constitucional, por lo tanto, solicita que sea resuelto el recurso en aras de dar cumplimiento constitucional, al que tiene derecho.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si hay lugar revocar la decisión de primera instancia que declaró la no prosperidad de las excepciones previas de INDEBIDA INTEGRACIÓN DE CONTRADICTORIO, NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, invocada por la accionada MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS.

Sea lo primero decir, que analizado el recurso de apelación presentado por MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, para la Sala, el mismo debió ser en principio declarado desierto debido a la falta de la justificación frente al auto que resolvió la excepción, por la cual se opone a la decisión adoptada por el Despacho, no obstante lo anterior, en aras de no violentar el derecho de defensa de la sociedad MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, se conocerá con base en

el derecho fundamental al debido proceso, en concordancia con expuesto en la contestación de la demanda visible a fl. 2 y 3 del expediente digital 08. En ese sentido, la Sala se pronuncia señalando lo siguiente:

Los diferentes doctrinantes han definido la INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO de la siguiente forma:

“A) Concepto: Al tratar este tipo de litisconsorcio necesario en la Teoría del proceso, expusimos que cuando la relación jurídica material ventilada era una sola y de **carácter indivisible**, con varios titulares en uno o en ambos extremos, **era indispensable la presencia de todos ellos para proferir una decisión de fondo**”¹ (Resalto fuera del texto)

Y

“8.1 Litisconsorcio necesario

Existen múltiples casos en los que varias personas **deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso**, ora en la calidad de demandante, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que **impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes**; de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esa irregularidad solo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario.

Como bien dice la Corte “**la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte; (...)**” (...)”² (Resalto de la Sala)

Por su parte, en relación al INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 7100 de 2021, dijo:

“Ciertamente, así lo asentó la Sala en sentencia CSJ SL, 24 jun. 1999, rad. 11862, reiterada, entre otras, en sentencia CSJ SL, 21 feb. 2006, rad. 24954, cuando al efecto adujo:

“(....)

1. AZULA CAMACHO, Jaime. Manual de Derecho Procesal, Tomo II. Editorial Temis S.A. 2015, página 66.

2. LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso, Parte General. Editorial Dupre Editores, 2016, páginas 353 y 354.

EL LITISCONSORCIO NECESARIO:

*Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que **sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...).***

*Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y **es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.***

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L., la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.

*Ahora bien, **se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea " (...). susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. (...).***

Visto lo anterior, se hace necesario manifestar que lo demandantes haciendo uso del derecho al acceso a la justicia consagrado en el art. 2 del CGP en concordancia con el CPTSS,, consideraron que la parte pasiva de la litis debía estar integrada por el Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, en calidad de empleador y propietario del establecimiento de comercio MESAS Y ENCHAPES, y por las sociedades ALMACENES FLAMINGO S.A. y MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS, en calidad de contratistas independientes, bajo el sustento que *“En consecuencia, con el contenido del artículo 34 del Código*

Laboral, modificado por el decreto ley 2351-1965 en su artículo 3 “Son contratistas independientes...” me permito vincular como sujeto pasivo de la controversia en cuestión, a las empresas FLAMINGO S.A. y MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS como responsables solidarios, puesto que sus actividades empresariales y comerciales son idénticas con las del demandado principal..., además de ser contratantes del mismo, adicionalmente, basado en la ley y jurisprudencia, cuando una empresa contrata con un contratista independiente actividades propias de su objeto social, surge la responsabilidad laboral solidaria, en tanto no es dado que la empresa obtenga ganancias con su actividad valiéndose de terceros para no responder por las obligaciones laborales de los trabajadores contribuyentes directamente a generar esos beneficios o ingresos” (fl 125 del expediente digital 01).

Así las cosas, al tenor de la ley y la jurisprudencia, la parte demandante tiene plena libertad al momento de presentar la demanda, escoger las personas naturales y/o jurídicas que deben integrar la parte pasiva de la litis, con base los acontecimientos, eventos y experiencias vividas en la relación que haya posiblemente unido a las partes, y solo es dentro del trámite del proceso y en la providencia final, que se deberá determinar la existencia o no de la calidad de empleador del Sr. RAFAEL ALFONSO ARCILA SUAREZ, y la existencia o no de la calidad de contratistas independientes de las accionadas FLAMINGO S.A. y MUEBLES FABRICAS UNIDAS SAS y no al momento de resolverse las excepciones precias, pues se trata de una etapa procesal en la que el A Quo no cuenta con los elementos de juicio suficientes para tomar una decisión de fondo.

En consecuencia, considera la Sala que se deberá CONFIRMAR la decisión de primera instancia en el sentido de DECLARAR la no prosperidad de las excepciones previas de INDEBIDA INTEGRACIÓN DE CONTRADICTORIO, NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDA: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 146 del 19 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>