



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Protección S.A.
DEMANDADO	Inriesgos S.A.S.
RADICADO	05-001-41-05-002-2022-00250
CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA	Juzgados Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Laboral del Circuito de Envigado
TEMA	Conflicto de competencia
DECISIÓN	Competencia del Juzgado Laboral del Circuito de Envigado

Medellín, dieciocho (18) de agosto dos mil veintidós (2022)

Procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** a dirimir lo pertinente respecto del conflicto negativo de competencia originado entre los **JUZGADOS SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN** y **LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO**, con ocasión del proceso ejecutivo promovido por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** contra **INRIESGOS S.A.S.**

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante auto interlocutorio, según acta de discusión de proyectos **Nº 209**, aprobada por los integrantes de la Sala.

• **DEMANDA:**

Aspira Protección S.A. se libre mandamiento de pago en contra de Inriesgos S.A.S. por concepto de capital e intereses moratorios de la obligación a cargo del empleador por los aportes en pensiones obligatorias.

• **CONFLICTO:**

El presente proceso fue repartido al Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, despacho que por auto del 26 de abril de 2022 declaró su falta de competencia para conocer del asunto, al considerar que *“Conforme a lo anterior y para el caso que nos ocupa, se tiene que el domicilio del ente de seguridad social, que en este caso es PROTECCION S.A, según se extrae del Certificado de Existencia y Representación Legal es Medellín y desde allí, se elaboró el título ejecutivo, por medio del cual, se declara la obligación de pago de las cotizaciones adeudadas, como puede visualizarse del requerimiento previo al deudor anexado con el escrito de demanda; por lo que acorde a lo dispuesto de manera precedente, el competente para conocer del presente trámite son los Jueces de Pequeñas Laborales de Medellín, en razón al domicilio de la entidad de seguridad social y por ser el lugar donde se creó el título ejecutivo base de recaudo”*

El expediente fue repartido nuevamente al Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, despacho que por auto del 15 de julio de 2022 declaró su falta de competencia y como consecuencia propuso el conflicto negativo de competencia, al considerar que *“este despacho considera respetuosamente que no le asiste razón al juzgado que conoció en primer momento de esta demanda, pues revisados los documentos aportados, se resalta que la entidad ejecutante AFP PROTECCIÓN S.A, presentó demanda ejecutiva en el municipio de Envigado de acuerdo con el fuero electivo que la ley le otorga, teniendo en cuenta, su domicilio principal, y que fue en el municipio de Sabaneta donde se constituyó el título ejecutivo, pues nótese como el título ejecutivo No. 13365 - 22 obrante a folio 9 del expediente digital, indica como lugar y fecha de expedición “Sabaneta, 8 de marzo de 2022”, a pesar que el requerimiento al ejecutado hubiere sido hecho desde la ciudad de Medellín”*

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

Doctrinalmente se ha definido la competencia como aquella autorización legal de la cual está provista el juez, para tramitar y decidir ciertos asuntos. Por ello, esta Sala es competente para resolver el conflicto negativo de competencia planteado, de conformidad con lo establecido en el literal B. numeral 5 del

inciso único del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que a la letra reza:

*"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.*

*(...)*

*B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:*

*(...)*

***5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial"***

Si bien esta Sala del Tribunal en una oportunidad anterior consideró que para resolver este tipo de conflicto no se podía aludir a lo señalado en el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tal postura merece ser reevaluada, conforme pasa a exponerse a continuación.

Partiendo de lo anterior se tiene que según la jurisprudencia decantada de la Corte Suprema de Justicia, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema de seguridad social, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro.

Lo anterior toda vez que según lo indicado por la Corte en estos casos no resultaría aplicable la cláusula general de competencia establecida en el artículo 5 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social según la cual la misma se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante, pues se ha indicado que la naturaleza de dicha disposición es que se tiene la posibilidad de escoger de manera libre cualquiera de los anteriores, como fuero electivo, y por lo tanto para estos casos de cobro de aportes pensionales ante la inexistencia de un lugar de prestación de servicios, visto desde la óptica de los que realiza un trabajador, excluiría la aplicabilidad del mencionado fuero, puesto que **no habría otra opción de elección que el lugar del domicilio de la demandada.**

Conforme lo mencionado, indicó la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en providencia AL 722 del 24 de febrero de 2021 radicado 89209, lo siguiente:

“Frente al tema, esta Sala emitió un pronunciamiento reciente en providencia (CSJ AL2940-2019, 10 jul. 2019, rad 84882) en la cual aclaró:

*En el asunto que ocupa la atención de la Sala, dimana pertinente revisar el acápite de cuantía y competencia del libelo introductorio, en el que se afirma con relación al factor territorial, el cual es precisamente el discutido por los juzgados en colisión, que la competencia radica en el lugar del cumplimiento de la obligación, acorde a lo establecido en el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal señala: «[...] En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita».*

*En ese entendido, la entidad demandante asegura que el proceso debe tramitarse en la ciudad de Bogotá, no obstante, no aporta documento alguno que acredite que ese sea el lugar del cumplimiento de la obligación, por lo que entonces esa normativa resulta inaplicable.*

*Ahora bien, al ceñirse al artículo 5o del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en los procesos en los que la competencia recaiga en varios jueces, bien sea por el domicilio de la demandada o por el último lugar en donde se haya prestado el servicio, la parte demandante, a efectos de fijar la competencia, tiene la posibilidad de escoger libre y con plenos efectos, cualquiera de los anteriores, siendo esto una garantía que la jurisprudencia y doctrina han denominado como fuero electivo. Sin embargo, dicha norma tampoco se ajusta al caso concreto ante la inexistencia de un lugar de prestación de servicios, visto desde la óptica de los que realiza un trabajador, lo que excluye la aplicabilidad del mencionado fuero, puesto que no habría otra opción de elección que el lugar del domicilio de la demandada, el cual de acuerdo al certificado de existencia y representación legal se encuentra en Fundación - Magdalena (f.º 25).*

*En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.*

*La citada norma señala:*

*Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.*

*Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que, con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto”.*

*Decisión que fue reiterada en diversas oportunidades, entre ellas, en los autos CSJ AL1046-2020 y CSJ AL228- 2021.*

***En efecto, es claro que, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro”***

El anterior criterio ha sido reiterado por la misma corporación en las providencias AL229-2021 Radicación 88999, AL228-2021 Radicación 88617, AL5207-2021 Radicación 90582, AL5734-2021 Radicación 91539, AL6061-2021 Radicación 91436, AL6065-2021 Radicación 91738, AL214-2022 Radicación 92282.

Partiendo de lo anterior para el caso bajo estudio se tiene que las gestiones de cobro se adelantaron en la ciudad de Sabaneta, Antioquia, tal y como se evidencia de la prueba documental obrante a folios 9 y siguientes del documento digital “03DemandaAnexos”, donde se evidencia que el “Titulo Ejecutivo No. 13365 - 22” base de recaudo, fue constituido allí, además que los requerimientos realizados al deudor fueron efectuados en la misma ciudad.

Conforme lo anterior se evidencia que en virtud del fuero electivo en estos casos donde es posible elegir, entre i) el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o ii) aquel donde se adelantaron las gestiones de cobro, la entidad ejecutante eligió al segundo, pues presentó la demanda ejecutiva ante el Juez Laboral del Circuito de Envigado, por pertenecer Sabaneta a dicho circuito.

Cuando la ley permite que en cualquiera de varios domicilios se radique la competencia para activar el aparato jurisdiccional del poder público, debe respetarse la elección que realiza la parte accionante.

Por lo expresado, sin necesidad de más elucubraciones al respecto, considera la Sala que el competente para continuar conociendo del presente proceso atendiendo a los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia es el Juez Laboral del Circuito de Envigado.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **R E S U E L V E:**


**PRIMERO: DECLARAR** que el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO** es el competente para seguir conociendo del presente proceso ejecutivo promovido por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** contra **INRIESGOS S.A.S.**

**SEGUNDO: REMÍTASE** el presente proceso a dicho juzgado, para que continúe con el trámite respectivo.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** esta decisión al **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.**

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 146 del 19 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>