

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>Demandante</b>	ANA MARIA CARDONA SALDARRIAGA
<b>Demandado</b>	COOPETRABAN
<b>Tipo de Proceso</b>	Ordinario
<b>Radicado</b>	05001-31-05-021-2022-00277-01
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 38 de 2022
<b>Tema y subtema</b>	Impedimento Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia
<b>Decisión</b>	Declara infundada causal de impedimento

**Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Procede la Sala a emitir pronunciamiento frente al impedimento expresado por el Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, para continuar con el conocimiento del asunto de la referencia.

**Antecedentes**

En auto del 17 de junio del año en curso, la Juez Veinte Laboral de este circuito, se declaró impedida para continuar conociendo del presente proceso, instaurado por Ana María Cardona en contra de Coopetraban, argumentando:

"

*Sea lo primero indicar que antes de la clausura del debate probatorio, el apoderado de la parte actora formuló una recusación contra la titular del Despacho por considerar configurada la causal Número 12 del artículo 141 del Código General del Proceso, es decir, por haberse formulado en su parecer un concepto por parte del juez por fuera de actuación judicial.*

*Con posterioridad a esa recusación, la parte actora formuló queja disciplinaria en contra de la titular del Despacho, promovió igualmente acción de tutela en contra del Despacho por considerar que las actuaciones adelantadas configuraban no solo una vía de hecho, sino también afectaciones a sus derechos fundamentales, alegando un supuesta animadversión por el juzgado, y finalmente presentó denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación por considerar que se configuraba el tipo penal de FALSO TESTIMONIO.*

*Las anteriores circunstancias obran dentro del expediente, y prueba sumariamente la configuración de las causales de impedimento 7 y 8 del artículo 141 del Código General del Proceso; es decir, haberse formulado por una parte denuncia disciplinaria e incluso penal contra el juez que conoce del proceso.*

*Finalmente considera este juzgado; que, ante los múltiples cuestionamientos realizados por la parte actora sobre las actuaciones adelantadas por esta autoridad judicial, debe relegarse de continuar conociendo del mismo, con el fin de evitar más traumatismos a este proceso..."*

El juez que le sigue en turno, para el caso 21 Laboral del Circuito, mediante proveído del 5 de agosto del año que corre, declaró infundado el impedimento formulado por su homóloga, al considerar que no se cumplen los presupuestos de ley enmarcados en los numerales 7 y 8 del artículo 141 del C.G.P, en la medida que los conflictos suscitados, de recusación y quejas penal y disciplinaria en nada involucran a la actual titular del despacho Dra. Liliana María Castañeda Duque, descartando de esta forma cualquier animadversión entre ésta y el apoderado de la demandante, ordenando remitir el caso a esta Corporación, de conformidad con el inc. 2 del art. 140 del CGP, al no encontrar configurada la causal de impedimento.

## **Consideraciones**

De acuerdo con el artículo 140 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los magistrados de los tribunales superiores de los jueces de circuito son competentes para resolver los impedimentos y recusaciones a que haya lugar, al siguiente tenor: "(...) El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá

*su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva. **Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él. (...)***

Pues bien, con la finalidad de preservar la transparencia e imparcialidad de los juzgadores al momento de decidir los asuntos sometidos a su consideración, se establecieron por el legislador las **causales taxativas** de recusación relacionadas para el caso en el artículo **141 del C. G. del P., que a la vez sirven de fundamento para declaratoria de impedimento**, explicándose por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que estos:

*...fueron establecidos en la ley procesal, para preservar la recta administración de justicia, uno de cuyos más acendrados pilares es la imparcialidad de los jueces, quienes deben separarse del conocimiento de un asunto cuando en ellos se configura uno cualquiera de los motivos que, *numerus clausus*, el legislador consideró bastante para afectar su buen juicio, bien sea por interés, animadversión o amor propio del juzgador (...). Según las normas que actualmente gobiernan la materia, sólo pueden admitirse aquellos impedimentos que, amén de encontrarse motivados, estructuren una de las causales específicamente previstas en la ley, toda vez que en tema tan sensible, la ley fue concebida al amparo del principio de la especificidad, de suyo más acompasado con la seguridad jurídica. (CSJ ATC, 8 abr. 2005, rad. 00142-00, citado el 18 ago. 2011, rad. 2011-01687).*

Precisándose por la misma Corporación que: *las causales de impedimento, similares en el instituto de la recusación, (...) **ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris*** (CSJ. AC de 19 de enero de 2012, rad. N° 00083, reiterado en AC2400 de 2017, rad. N° 2009-00055-01).

Y en el mismo sentido, la jurisprudencia especializada laboral frente al particular ha indicado: (CSJ. AL1370 del 11 de abril de 2019, rad. N° 41511)

*"... la declaratoria de impedimento **procede de forma restringida, en el entendido que es dable predicarlo solo cuando se ve comprometida la imparcialidad del operador judicial.***

*Es decir, no por cualquier circunstancia puede excusarse al servidor público de ejercer su competencia, de allí que resulta obligado para el funcionario que se declara impedido o para el recusante, ceñirse a los supuestos previstos en las causales taxativamente enumeradas por el legislador, a fin de que la separación de aquel no sea caprichosa, sino producto de la aplicación rigurosa de una excepción al deber legal que le es propio.*

*En consecuencia, debe indicar con precisión en cuál de ellas apoya su solicitud y expresar **con claridad las razones que lo llevan a pedir la separación del caso, con indicación de su alcance y contenido.** La falta de motivación o si esta es insuficiente, puede llevar a su rechazo, lo que ocurre cuando se acude a un enunciado genérico y abstracto."*

La juez veinte laboral, soporta su impedimento para conocer de este asunto conforme en los numerales 7º y 8º del artículo 141 del Código General del Proceso que a la letra disponen:

*"7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, **denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.***

*8. **Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.***

En tales condiciones la declaración de impedimento, si bien es cierto, es un acto unilateral, voluntario, oficioso y obligatorio ante la presencia de cualquiera de las causales taxativamente contempladas por la ley, también lo es que, no todo miramiento, o inquietud del juzgador basta para separarlo del conocimiento de un determinado asunto, de modo

que la manifestación siempre deberá **estar acompañada de una debida justificación**, pues como lo ha establecido la jurisprudencia para que se configuren debe existir un "*interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial*", **lo que en el caso concreto no ocurre**, pues nótese que la juez invoca como causales objetivas los numerales 7 y 8 antes transcritos, aduciendo que *la parte actora formuló una recusación contra la titular del Despacho por considerar configurada la causal Número 12 del artículo 141 del Código General del Proceso, es decir, por haberse formulado en su parecer un concepto por parte del juez por fuera de actuación judicial y con posterioridad a esa recusación, la parte actora formuló queja disciplinaria en contra de la titular del Despacho, promovió igualmente acción de tutela en contra del Despacho por considerar que las actuaciones adelantadas configuraban no solo una vía de hecho, sino también afectaciones a sus derechos fundamentales, alegando un supuesta animadversión por el juzgado, y finalmente presentó denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación por considerar que se configuraba el tipo penal de FALSO TESTIMONIO, situaciones que verificadas, no se forjaron frente a la hoy titular del despacho, Dra. Liliana María Castañeda Duque, sino en relación con la anterior funcionaria nominadora del juzgado, Dra. Margarita María Carmona Álvarez en el año 2014 y 2015, por hechos relacionados con el proceso*, sin que se aprecie dentro del plenario que las denuncias a las que hacen alusión las causales referidas, hayan sido impetradas frente a la juez que ostenta la titularidad actual de esta causa, luego no se aprecia que el precepto invocado se ajuste a lo encontrado en el plenario, pues además no puede perderse de vista que *los impedimentos y las recusaciones son instituciones procedimentales que responden al propósito de garantizar la imparcialidad de las decisiones judiciales, así como la transparencia de quien asume el conocimiento de un asunto, en procura de salvaguardar el ordenamiento jurídico*, sin que en este evento se observe la presencia de las causales aludidas frente a la juez actual del despacho **y la afectación de su imparcialidad para decidir de fondo o**, y es que frente a este asunto la jurisprudencia ha

sido enfática la jurisprudencia en que debe haber completa especificidad de la causal para declararla, en ese sentido en providencia 72102 del 22 de febrero de 2018, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia indicó:

*"En efecto, aun cuando es sabido que toda decisión humana, sea jurídica o no, sin duda posee un elemento subjetivo, justamente con ocasión a tal circunstancia, por supuesto natural, las causales de impedimento y recusación se instituyen como herramientas que estructuran los escenarios legales y constitucionales en los cuales el juzgador debe separarse del asunto, ello muy a pesar de que en su fuero interno se crea consciente de que resolverá con imparcialidad, pues lo que se aspira es generar la confianza necesaria a las partes en punto a que el conflicto se desarrollará con objetividad, basado en la razón, la lógica y libre de prejuicios, con miras a lograr la garantía de coherencia del orden jurídico.*

***Ahora bien, la especificidad de tales causales implica entender que tienen un carácter excepcional y restrictivo, y por tanto su interpretación debe obedecer a esa misma esencia pues, en principio, es deseable que los jueces investidos de jurisdicción no excusen la competencia que les atribuye la ley sino por esos motivos, expresa y legalmente, señalados.***

***Por esta potísima razón, resulta relevante no perder de vista el prisma a través del cual el legislador reguló cada uno de los supuestos consagrados en el capítulo de impedimentos y recusaciones, que se itera, conlleva un contexto normativo que no debe ser leído en sentido lato, sino estricto y restrictivo."***

En ese orden de ideas, en este asunto, no tienen vocación de prosperidad las causales de impedimento aducidas por la juez 20 laboral del Circuito de Medellín, **dra. Liliana María Castañeda Duque**, razón por la que se devolverá la actuación al Juzgado referido para continuar el trámite.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, declara infundadas las causales de impedimento invocadas por la Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín y ordena remitir el expediente a ésta para lo de su competencia.

Por secretaría comuníquese esta decisión al Juez Veintiuno Laboral de este Circuito.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**Los magistrados, (firmas escaneadas)**

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL  
Magistrada

  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA  
Magistrado

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 146 del 19 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>