

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** FUERO SINDICAL  
**Demandante:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA  
**Interviniente:** ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE EMPLEADOS BANCARIOS – A.C.E.B.  
**Radicado:** 05001-31-05-002-2022-00301-01

**MAGISTRADO PONENTE: Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES**

En Medellín, hoy dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, procede a decidir el recurso de apelación contra el auto de primera instancia que resolvió la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA, en el proceso **ESPECIAL DE LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL**, promovido por la sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** (en adelante BBVA S.A.), contra **DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA**.

Al presente proceso, fue vinculada la organización sindical **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE EMPLEADOS BANCARIOS – A.C.E.B.** (en adelante A.C.E.B.)

**1. ANTECEDENTES:**

La parte actora presentó demanda solicitando se le conceda permiso para terminarle el contrato de trabajo al demandado DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA, quien goza de fuero sindical.

La sociedad demandante, narra como fundamentos de hecho en lo que para resolver el recurso interesa, lo siguiente:

1. Relata que suscribió con el demandante, un contrato de trabajo a término indefinido el 22 de julio de 1996.
2. Que en la actualidad, el accionado tiene la calidad de miembro de la Junta Directiva de la Seccional Rionegro de la Organización Sindical ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE EMPLEADOS BANCARIOS – A.C.E.B., según comunicación emitida por la misma organización el 19 de abril de 2022.
3. Afirma que el último cargo desempeñado por el demandado, fue como SUBGERENTE DE OPERACIÓN Y APOYO COMERCIAL en la sucursal del municipio de la Ceja-Antioquia.

### **RESPUESTA A LA DEMANDA:**

La parte accionada dio contestación a la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las peticiones, y proponiendo las excepciones previas de PRESCRIPCIÓN y FALTA DE COMPETENCIA, fundamentando esta en lo previsto en el artículo 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que consagra que la competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante, de manera que como en este caso, el último lugar de prestación del servicio por parte del demandado fue en el municipio de La Ceja – Antioquia, el juez competente para tramitar este proceso es el de dicha localidad, máxime si se tiene en cuenta que el demandado DUVER ARROYAVE GARCÍA, presentó demanda especial de fuero sindical (reinstalación), en contra del Banco hoy accionante, ante el Juzgado Laboral de Rionegro, entidad que propuso en dicho proceso la misma excepción de FALTA DE COMPETENCIA, saliendo ésta avante, por lo cual, se remitieron las diligencias al Juzgado Civil-Laboral del Circuito de La Ceja.

### **DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de primera instancia, decidió de manera desfavorable la excepción de FALTA DE COMPETENCIA, argumentado que desde la demanda se había indicado que la última prestación del servicio del accionado DUVER ARROYAVE GARCÍA se encontraba en el municipio de la Ceja, pero su domicilio en la ciudad de Medellín, circunstancia que fue ratificada en la contestación a la demanda, pues la parte accionada informó en el acápite de notificaciones como lugar para recibir las mismas el Municipio de Medellín, razón por la cual consideró que la parte actora tenía la posibilidad de escoger entre dos jueces competentes para conocer del proceso, ya

fuera el Juez del Circuito de la Ceja o el Juez del Circuito de Medellín, última opción que fue la elegida por la sociedad demandante.

### **DEL RECURSOS DE APELACIÓN:**

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del actor presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, por considerar que, se encontraba plenamente acreditado que el domicilio del accionado se encontraba en el Municipio de la Ceja, razón por la cual, debía ser dicho juez el competente para conocer el asunto.

En sustento de lo anterior, trajo a colación lo actuado dentro de la demanda de fuero sindical por reinstalación presentada por el actor contra el banco BBVA S.A., en el municipio de Rionegro, en el que se presentó por el banco demandado la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA, afirmando que tanto el domicilio del demandante DUVER ARROYAVE GARCÍA, como la última prestación del servicio se había dado en el municipio de la Ceja, excepción que prosperó y por ello el expediente fue remitido al Juez del Circuito de la Ceja, y por ello ambos procesos debían ser conocidos y tramitados por el juez de esta municipalidad.

El juez de instancia no repuso la decisión, y concedió el recurso de apelación, absteniéndose de decidir sobre la excepción de prescripción propuesta como previa, por considerar que, al haberse concedido el recurso, ya no tenía competencia para seguir avanzando sobre las demás etapas del proceso, hasta tanto esta magistratura resolviera el recurso interpuesto.

Por ser competente esta Corporación judicial para conocer de la apelación de la sentencia conforme a lo dispuesto en el art: 65 del CPTSS, se pasa a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Pues bien, para resolver la excepción previa propuesta, debe traerse a colación lo dispuesto en el artículo 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, cuyo tenor literal es el siguiente:

***“... ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio o por el domicilio del demandado, a elección del demandante...”***

La anterior norma legal aplicables al caso en estudio es clara en definir que la parte actora tiene la posibilidad de escoger para fijar la competencia, entre el juez del domicilio del accionado o el último lugar donde haya prestado sus servicios.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto AL221-2020 Radicación N° 86786, 29 de enero de 2020, indicó lo siguiente:

*“...Se colige que la parte actora tiene la posibilidad de escoger, para fijar la competencia, entre el juez del último lugar donde se prestaron los servicios o el del domicilio del accionado, garantía que la jurisprudencia y la doctrina han denominado «fuero electivo».*

*Así las cosas, es determinante para la fijación de la competencia la escogencia que haga el interesado al presentar su demanda ante cualquiera de los jueces llamados por ley, de modo que aquel ante quien se ejercite la acción queda investido de la facultad suficiente para decidir lo que corresponda.*

*Bajo este panorama, se tiene que en el acápite correspondiente la parte actora determinó la competencia por «el lugar de la prestación del servicio, el domicilio de la demandante», siendo preciso señalar que el segundo de ellos no fija la competencia por el factor territorial, en este tipo de asuntos.*

*Entonces, como quiera que la parte actora en los hechos de la demanda afirma que la prestación del servicio se desarrolló en la ciudad de Bogotá (f.º 1 a 5), es al Juzgado Trece Laboral del Circuito de esta ciudad a quien le corresponde asumir el conocimiento del asunto, en la medida que la demandante al así disponerlo, excluyó automáticamente a otro que eventualmente pudiera conocer del presente proceso....”.*

En este caso el apoderado de la parte demandada afirma en el recurso de alzada, que la competencia radica en el Juez del Municipio de la Ceja, porque tanto el domicilio, como la última prestación del servicio del señor DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA, se había dado en dicha localidad.

En este caso no hay discusión, que señor ARROYAVE GARCÍA venía desempeñando sus labores como SUBGERENTE DE OPERACIÓN Y APOYO COMERCIAL en la sucursal del municipio de La Ceja – Antioquia, es decir que uno de los jueces competentes para resolver el presente litigio sería el Juez del Circuito de la Ceja.

Ahora en cuanto al segundo presupuesto, esto es, que el domicilio del señor ARROYAVE GARCÍA que afirma se encuentre en la Ceja - Antioquia, dicha situación no está acreditada en el proceso, pues desde la demanda, el banco BBVA adujo que el domicilio del accionado era en la ciudad de Medellín, situación que fue corroborada en la contestación de la demanda, ya que en ella se indicó como dirección para notificaciones la siguiente: Medellín, carrera 52 # 50-25, oficina 708. Edificio Suramericano, por lo que por razón del domicilio del demandado, el otro juez competente para conocer del proceso, es el Juez del Circuito de Medellín.

Ahora, el apoderado recurrente afirma que el señor DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA, presentó en el municipio de Rionegro, una demanda de fuero sindical por Reinstalación contra el Banco BBVA, indicando que su domicilio se encontraba en el municipio de La Ceja, sin embargo, en primer lugar, esta afirmación no cuenta con sustento probatorio en este proceso, pues ningún documento que obre en el proceso da cuenta de ello, y en segundo lugar, porque aún habiéndose probado ello lo actuado en dicho proceso no es vinculante de ninguna manera para esta magistratura, pues bien podría suceder que en la época que se presentó la referida demanda el actor tenía como domicilio el municipio de La Ceja y ahora lo tenga en el municipio de Medellín.

Así las cosas, para que pidiera prosperar la excepción previa, debió el demandado acreditar que su domicilio es en el municipio de La Ceja, lo que no probó y antes por el contrario en la contestación de la demanda expresó que su domicilio se encontraba en el municipio de Medellín, pues indicó como lugar de notificaciones la ciudad de Medellín, de lo que deviene que le asista razón al banco demandante, en haber escogido entre el Juez del Circuito de la Ceja y el Juez del Circuito de Medellín para demandar, siendo elección de la parte accionante escoger como juez competente el del Circuito de Medellín, bajo la premisa de que en este lugar se encontraba el domicilio del señor DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA, sin que se haya probado lo contrario.

Corolario de lo indicado, se CONFIRMARÁ el auto apelado que resolvió la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA.

Costas en esta instancia, a favor de la parte demandante y a cargo del demandado por haber sido vencido en el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, y al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1.000.000 ( un (1) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022)

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 08 de agosto de 2022, por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso especial de levantamiento de fuero sindical promovido por la sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, contra **DUVER ERNESTO ARROYAVE GARCÍA**, por las razones expuesta en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia, a favor de la sociedad demandante y a cargo del demandado. Las agencias en derecho las fija el ponente en la suma de \$ 1.000.000

**TERCERO:** Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

La anterior decisión se notifica a las partes por ESTADOS.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **146** del **19 DE AGOSTO DE 2022.**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73dd7f643474d66a844cd556381d143652f5bcb279cfd7cf4895ea494d1bac34**

Documento generado en 18/08/2022 03:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**