



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín Agosto 18 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-**023-2016-01062**-  
Demandante: CRISTINO ARMIJO PEREA  
Demandadas: COLPENSIONES – COMPAÑÍA NACIONAL DE  
CHOCOLATES S.A.S  
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver la solicitud de corrección o aclaración de sentencia de sentencia en el proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Con providencia del 3 de junio de 2021, se emitió sentencia de fondo donde se confirmó y adicionó a la sentencia proferida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Medellín, en el siguiente sentido:

**“CONFIRMAR** la sentencia apelada. Se **ADICIONA** en el sentido de **CONDENAR** a la COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES a cancelar cálculo actuarial por los servicios prestados por el señor CRISTINO ARMIJO PEREA entre el 16 de octubre de 1972 a mayo 5 de 1974 y del 27 de mayo de 1974 al 1 de septiembre de 1985 teniendo en cuenta el salario mínimo de cada anualidad; **CONDENAR** a COLPENSIONES a realizar las gestiones necesarias para la liquidación del cálculo actuarial mencionado y a reconocer y pagar a CRISTINO ARMIJO PEREA una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de **OCHO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE**

**PESOS (\$8.427.619)**, suma que será indexada al momento de su pago y sobre la cual, de oficio se declara parcialmente probada la excepción de pago. Se autoriza a COLPENSIONES a descontar de manera indexada el valor pagado al actor con ocasión a la resolución GNR 140336 de 2014.”

Notificada la decisión, la parte demandante presentó solicitud de corrección o aclaración de sentencia, en el sentido de indicar que sobre la indemnización sustitutiva que debe ser reconocida por COLPENSIONES por el tiempo laborado entre el 16 de octubre de 1972 a mayo 5 de 1974 y del 27 de mayo de 1974 al 1 de 1985, no se deben descontar los valores reconocidos en la resolución GNR 140336 de 2014, petición que fue despachada desfavorablemente en providencia del 30 de junio de 2021, indicándole que la corrección por error aritmético tiene como propósito enmendar los yeros o imprecisiones en la aplicación de fórmulas matemáticas, no así para introducir nuevos juicios, ni modificar las razones de la decisión que llevaron cuantificar las condenas en una determinada suma.

Nuevamente, la activa acude a la solicitud de corrección aritmético, con las mismas súplicas y argumentos fácticos, exponiendo que de lo ordenado como indemnización sustitutiva no podría compensarse lo pagado en resolución GNR 140336 de 2014.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver la solicitud bastaría con acudir a las consideraciones de la providencia emitida por esta corporación en junio 30 de 2021, empero para ahondar en razones se remite esta corporación a las consideraciones de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, que respecto al error aritmético expone que es aquel presentado en el resultado de una operación numérica, sin que implique variación de los supuestos que le dieron origen, su fórmula y menos los sustentos jurídicos que se aplican. Al respecto la providencia del 19 de febrero de 2008, radicado 17053, en la que se indicó:

*“...Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha entendido por error aritmético, aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado*

*equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación, y menos aún, como se pretende en el sub judice, el reemplazo de la fórmula que sirvió de referente a la Corte por otra totalmente diferente, pues tal recriminación lo que involucra es un nuevo razonamiento jurídico que se torna abiertamente extemporáneo”*

En el caso concreto la modificación que pretende la activa no implica una simple variación en una operación matemática, sino que comportaría revocar la prosperidad de la excepción de pago, al igual que las valoraciones de la sentencia que generaron tal conclusión, por tanto lo pretendido excede el campo de acción de la corrección aritmética y lleva a revivir la controversia ya zanjada. Así las cosas, se niega la solicitud elevada.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

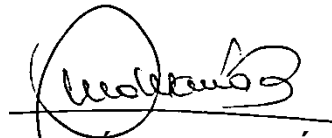
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 22 de agosto de 2022.