



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecinueve de agosto de dos mil veintidós**

### **S22-173**

Proceso: ORDINARIO LABORAL- APELACIÓN AUTO.  
Demandantes: **GIRLEZA YAMIL RUIZ RIVERA**  
**DANIEL ANDRÉS GONZÁLEZ RUIZ**  
Demandado: **CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S.**  
Radicado No.: 05001-31-05-005-2020-00370-01.  
Decisión: **REVOCA** auto.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la sociedad **CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S.** contra la decisión mediante la cual se dio por no contestada la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 24** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

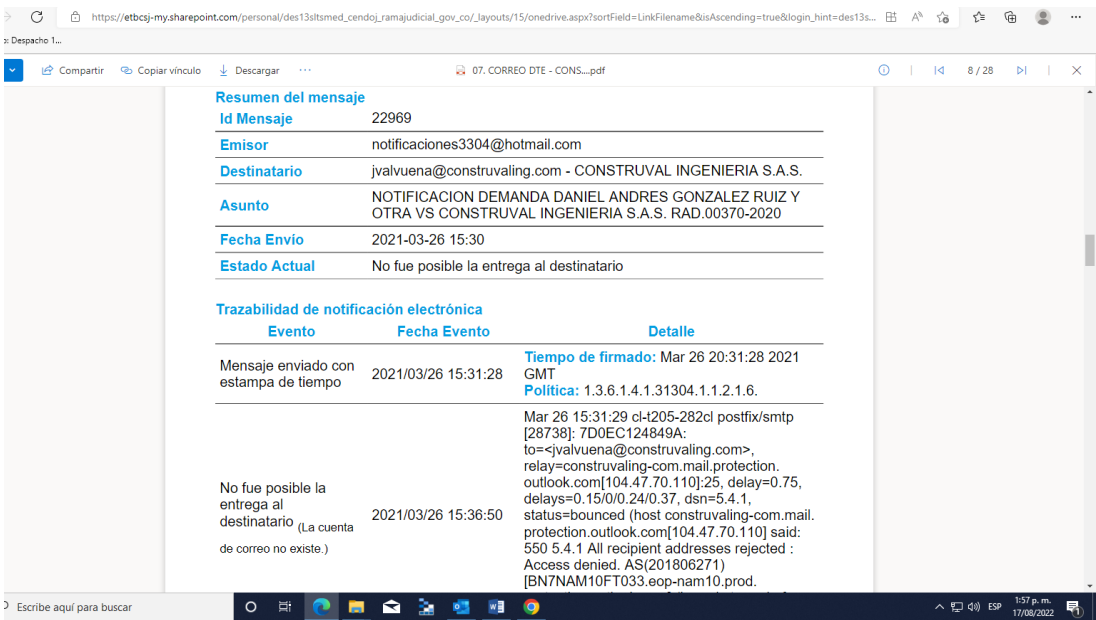
### **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

Pretenden los demandantes el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión del accidente de trabajo sufrido por el señor Daniel Andrés González Ruiz que le causó un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 12.90%, junto con los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

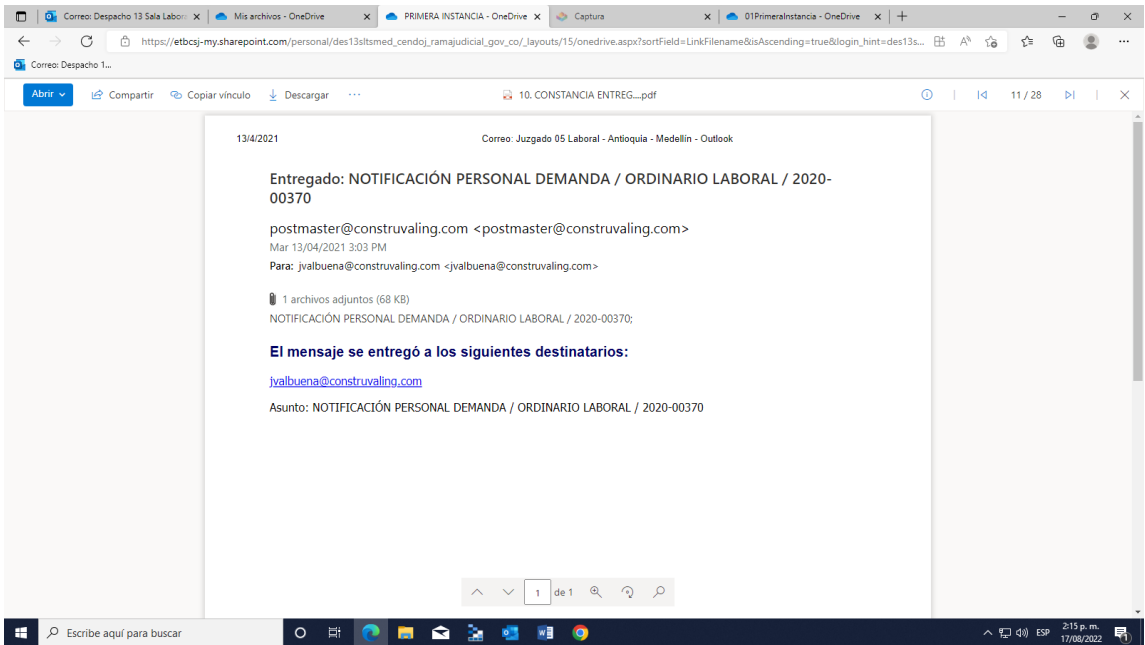
Mediante auto proferido el 19 de marzo de 2021, entre otras actuaciones, se admitió la demanda y se ordenó no sólo vincular a la EDU en calidad de Litis consorte necesario por pasiva por ser beneficiario o dueño de la obra, sino además efectuar las correspondientes notificaciones.

Posteriormente se incorporan al expediente digital los archivos en los que consta la notificación realizada por la parte actora a cada una de las entidades llamadas a juicio. En lo que interesa a la

Sala, el referente a CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S., a voces de la parte actora, se efectuó el 26 de marzo de 2021, pero que *no fue posible la entrega al destinatario*, por lo que solicitó su emplazamiento. Dicha constancia aparece en el archivo 7 del expediente digital, así:

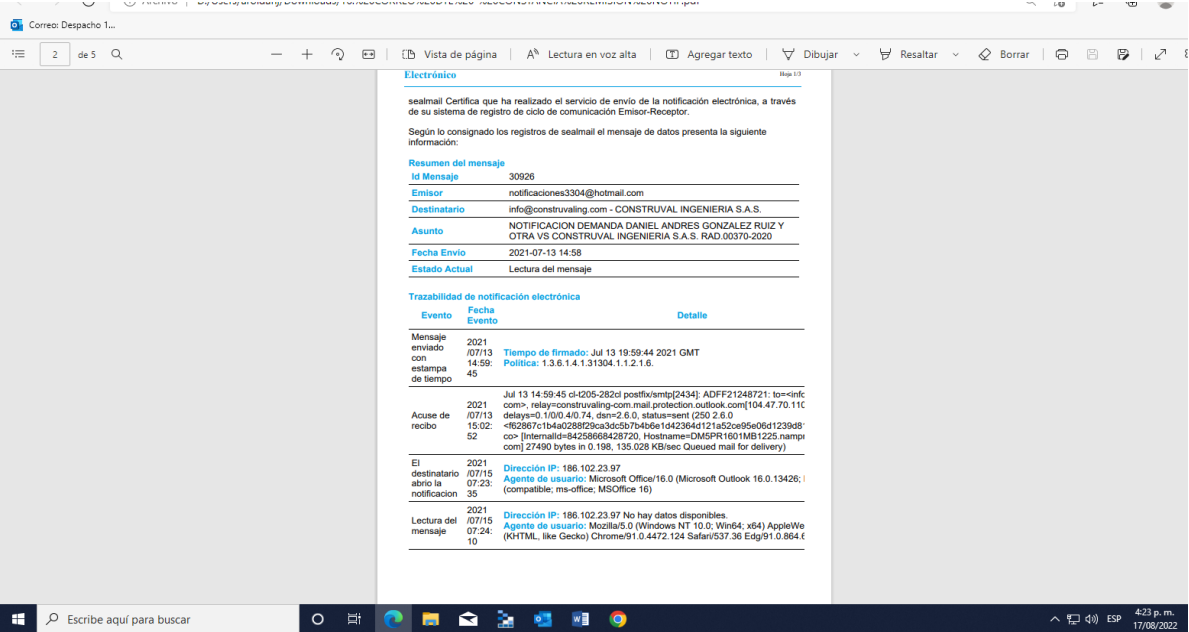


No obstante lo anterior, el 13 de abril de 2021 el Juzgado de origen emitió la constancia de entrega del mensaje al destinatario [jvalbuena@construvaling.com](mailto:jvalbuena@construvaling.com), disímil en una letra al enviado a través de la empresa TECHNOKEY S.A.S., (archivo 10), así:



Mediante memorial enviado el 15 de abril de 2021, la EDU interpuso recurso de reposición frente al auto que admitió la demanda, solicitando se revocara la determinación a través de la cual se ordenó su vinculación.

Posteriormente la parte actora, a través de memorial del 19 de julio de 2021, informa que realizó la notificación electrónica, certificándose no sólo el *acuse de recibido* el día 13 del mismo mes y año, sino además que el destinatario abrió la notificación y leyó el mensaje (archivo 16), conforme se aprecia continuación:



El 29 de julio de 2021 CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S. contestó la demanda, según se aprecia en el archivo 17 del expediente digital, contentivo del correo enviado por el apoderado de dicha sociedad al juzgado que tramita la causa, escrito en el que precisó que la sociedad recibía notificaciones en la dirección aportada por el demandante, es decir, [ivalbuena@construvaling.com](mailto:ivalbuena@construvaling.com), coincidente con la registrada en el Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (fl. 25 archivo 03)

A través de auto del 22 de junio de 2022, el juzgado ordenó la desvinculación de la EDU y dio por no contestada la demanda por parte de CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S. Adujo que *se notificó personalmente el 15 de abril de 2021, con base en la constancia de entrega del 13 de abril de 2022 (doc.09-10 exp dig), concluyendo que el término del traslado de la demanda y para allegar la contestación, culminó el 29 de abril de 2022, habiéndose presentado el escrito el 29 de julio de 2021 (doc.17-20 exp dig), es decir de manera muy extemporánea (3 meses después)* (Véase archivo 24del expediente digital).

Contra dicha decisión la demandada interpuso y sustentó recurso de apelación, escrito enviado al juzgado de origen el día 29 de junio de 2022, siendo remitido el expediente a esta corporación el día 19 de julio del año en curso.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. RECURSO DE APELACIÓN

Comenzó realizando un recuento de lo acontecido en el trámite, destacando que conforme los mismos considerandos del auto apelado, el despacho manifestaba que fue notificada personalmente el 15 de abril del 2021, sin embargo, no hacía referencia a que clase de acta de notificación se formalizó o cual fue el medio de notificación.

Que en todo caso no ha sido notificada personalmente del auto admisorio de la demanda, el que en todo caso para esa calenda NO se encontraba en firme dado, que el despacho omitió que estaba siendo tramitado un recurso de reposición presentado por la vinculada EDU, razón por la cual NO podía correr el termino de traslado, por cuanto, insiste, se pretendía una modificación al auto primigenio, es decir, *que de no recurrirse como en efecto se está haciendo, el auto tan solo quedaría en firme el día 5 de julio de 2022 y es a partir de ese día en que empezaría a correr el termino de traslado de que trata el artículo 74 del CPL.*

Que el despacho pasó inadvertido que para que proceda la calificación de la contestación de la demanda, el auto admisorio de la misma no solo debe estar en firme, *sino que además dicha actuación es posterior e independiente, pero como se trata de una decisión judicial en el marco de un proceso que afecta los intereses de mi cliente y que de acuerdo con la legislación traída a colación es procedente presentar el presente recurso.*

Continúa expresando que:

“(…) pasa por alto el despacho que existe un recurso de reposición que resolvió tan solo el día 22 de junio del presente año, de tal manera que durante todo este tiempo el auto admisorio de la demanda no se encuentra en firme, pues reitero que incluso fue modificado por el mismo despacho mediante el auto que hoy se recurre como consecuencia de la presentación del recurso de reposición por parte del EDU.

No se puede perder de vista que, de acuerdo con presupuestado por la Corte Suprema de Justicia radicado 48919:

«El recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquéllas padezcan, como consecuencia de lo cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos. De allí que la discusión ha de partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna».

Con base en la definición adoptada por la Corte Suprema de Justicia y de acuerdo con los presupuestos constitucionales y legales, el recurso de reposición al tratarse de un

medio de impugnación de los autos, los efectos de los mismos quedan suspendidos hasta que el juez defina si confirma, modifica o revoca el auto objeto de recurso de reposición, es decir, que para el caso que ocupa nuestra atención el auto admisorio de la demanda al haber sido recurrido por la vinculada EMPRESA DE DESARROLLO URBANO – EDU, no obtuvo la firmeza necesaria para que iniciara el termino de traslado, es más, hoy tampoco ha iniciado por cuanto se encuentra el auto dentro del término de traslado o notificación del mismo y como quiera que se está presentando el recurso de apelación, es decir que el mismo no va a adquirir firmeza hasta cuando el superior jerárquico se pronuncie frente a si lo confirma, modifica o revoca, de tal manera que la contestación de la demanda radicada el día 29 de julio fue presentada antes de que iniciara a correr el termino de traslado, y no como lo establece el a quo, en términos reales mi cliente debe presentar la contestación de la demanda una vez quede en firme el auto que resuelve el presente recurso.

Cabe aclarar que el presente recurso es procedente por cuanto dentro del auto recurrido se definen no solo situaciones que no fueron recurridas, sino que también se cumple con el requisito contenido en el numeral primero del artículo 65 del CPTSS, en el sentido de que se resuelve sobre la no contestación de la demanda.

Por otra parte, es menester traer a colación que el acto impugnado adolece de las formalidades propias de las providencias judiciales, es decir, de acuerdo con el artículo 279 del CGP los autos deben ser debidamente motivados y bien diferenciado la motivación de la decisión propiamente dicha, en el auto recurrido no podemos establecer si el contenido corresponde a la motivación o a la decisión teniendo en cuenta que la generalidad, el sistema de la rama judicial, y la experticia nos enseña que los autos y las sentencias tienen bien definidas las partes mencionadas y que la parte resolutive generalmente esta precedida de la palabra “RESUELVE” situación que no se evidencia en el auto admisorio de la demanda del 19 de marzo de 2021 así como tampoco en el que se recurre, en esos términos no podemos establecer cuál es la verdadera decisión de primera instancia.

#### MOTIVO DE INCONFORMIDAD:

El motivo de inconformidad lo constituye lo siguiente:

1. El a quo resolvió el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda presentado por la EDU, el día 22 de junio del presente año y por tanto, dicho auto solo debió contener la motivación de la decisión frente al recurso incoado y no frente a la contestación de la demanda e incluso tampoco podía el despacho presentar citación a audiencia cuando niquiera ha empezado a correr el termino de traslado para la contestación de la demanda, es decir, que el auto apelado tan solo debió pronunciarse frente a la petición realizada por el EDU en el recurso presentado, lo cual incluso constituye una violación al debido proceso que debe corregirse.
2. El a quo pretende violentar el derecho de defensa y contradicción cercenando o suprimiendo la etapa de traslado de la demanda contenida en el artículo 74 del CPTSS, desconociendo que el auto admisorio de la demanda hoy no se encuentra en firme, y que para que el termino de traslado inicie es requisito sine quanon que el auto admisorio de la demanda haya adquirido la firmeza necesaria, de lo contrario constituye una flagrante violación al derecho de defensa y contradicción instituido dentro del artículo 29 de la Constitución Política
3. No puede perderse de vista que el hecho de que mi cliente haya presentado la contestación de la demanda antes de iniciar el termino de traslado, no constituye un motivo valido para que se entienda que la demanda no fue contestada, es más, el despacho de primera instancia ha debido pronunciarse frente a la presentación de la contestación de la demanda en el sentido de manifestar que debido a que se estaba tramitando recurso de reposición el auto admisorio de la demanda no había adquirido la firmeza y por tanto debía esperar la pasiva hasta que el mismo la adquiriese, es decir, hasta que el despacho se pronunciara de fondo frente al recurso de reposición y este a su vez adquiriera la firmeza correspondiente, de tal manera que el despacho no puede calificar la contestación de la demanda y menos fijar fecha de audiencia hasta cuando el honorable tribunal resuelva el presente recurso.

4. Tampoco se debe dejar de lado que de continuar el procedimiento con base en el auto apelado, es decir, que se lleve a cabo la audiencia que allí se ordena se estaría violentando nuevamente el debido proceso y el derecho de defensa y contradicción, esto por cuanto el auto ordena llevar a cabo audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS el día 18 de julio de 2022 y que de acuerdo con lo solicitado, en dicha fecha aún no se habría terminado el termino de traslado correspondiente para la contestación de la demanda, como quiera que la solicitud principal dentro del presente memorial, corresponde a que se revoque la decisión que tiene por no contestada la demanda y que se conceda el termino para ejercer el derecho de defensa y contradicción.

En dichos términos solicita que se revoque la decisión a través de la cual se da por no contestada la demanda.

## 2.2.ALEGATOS

Ninguna de las partes presentó alegatos.

## 3. CONSIDERACIONES

En primer lugar se advierte que es competente esta Corporación para conocer del asunto debatido toda vez que conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 65 del CPT y la SS, es apelable el auto que *rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada*.

Tenemos entonces que el problema jurídico consiste en determinar si CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S. contestó oportuna o extemporáneamente la demanda, determinando si el recurso interpuesto por un tercero contra el auto que la admitió, suspende los términos legales.

Antes de resolver la dubitativa planteada debemos precisar que realmente NO existe discusión en cuanto al término con el que contaba la sociedad llamada a juicio para contestar, la discusión gravita es en el establecimiento del momento a partir del cual es dable contabilizar los 10 días que otorga el art. 74 del CPT y la SS<sup>1</sup> para pronunciarse.

Y es que a juicio del despacho, el término para responderla venció el 29 de abril de 2021, toda vez que se surtió la notificación personal el día 15 del mismo mes y año, es decir, transcurridos dos días después de haber sido remitido el correspondiente correo al e-mail registrado ante la Cámara de Comercio.

---

<sup>1</sup> ARTICULO 74. TRASLADO DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados

Por su parte la CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S. expresa que sólo era dable efectuar cualquier conteo desde el momento en el que adquirió firmeza el auto por medio del cual se admitió la demanda, recordando que contra el mismo la EDU había interpuesto un recurso de reposición, lo que afectaba su firmeza y consecuentemente la posibilidad de que aquel surtiese efectos.

Acudamos inicialmente a lo normado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, vigente para la época, cuyo tenor era:

“Notificaciones Personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el **envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en se que se realice la notificación**, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

(Negrillas fuera de texto).

Ahora, aunque otro es el enfoque del recurrente, la verdadera solución al problema planteado la brinda la Corte Constitucional cuando se encargó de analizar la norma mediante sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, toda vez que declaró EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8, en el entendido de que el término allí dispuesto empezaría a contarse *cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*; adujo que, de lo contrario, se estaría desconociendo la garantía constitucional de publicidad, en tanto implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío.

Similar argumento comparte la Sala de Casación Civil cuando en sede de tutela, mediante sentencia STC690-2020, providencia que a su vez cita apartes de la CSJ STC16051-2019, analizó la notificación personal de que trata el art. 291 del CGP, oportunidad donde la Corte

Suprema de Justicia precisó que NO es que se tuviera que «demostrar» que el «correo fue abierto», sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo». Expresamente señaló que:

Tal postura, sin dudarlo, encuentra respaldo en el inciso 5 del numeral 3 del artículo 291 del estatuto adjetivo, ya que liga la validez de ese medio de comunicación al «acuso de recibo» por el «destinatario». Así, consagra que «se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo».

De suerte, que para entender que la «notificación» ha sido efectiva, el «iniciador», quien origina el mensaje de datos, debe «recepcionar acuse de recibo». Si no sucede de ese modo, no podrá «presumirse que el destinatario recibió la comunicación».

Nótese como se sumó a la conocida notificación personal de que trata el art. 41 del CPT y las SS, la posibilidad de notificar electrónicamente al demandado, evento en el cual, por tratarse de una persona jurídica, debía demostrarse el envío del mensaje de datos al e-mail registrado para efecto de notificaciones.

Bajo esta óptica, en este caso la balanza se inclinará a favor de los intereses del recurrente, toda que en la notificación efectuada por el despacho únicamente se dejó la correspondiente *constancia de entrega*, pero **el acuse de recibido del iniciador**, condicionamiento impuesto por la Guardiana de la Constitución, sólo fue certificado el 13 de julio de 2021, de ahí que sólo pudiera entenderse legalmente surtida la notificación personal el día 15, culminándose el término de 10 días para contestar el día 30 del mismo mes y año, habiéndose remitido el escrito de contestación un día antes, es decir, de manera oportuna.

Recuérdese que el acuse de recibido lo puede certificar el denominado iniciador (quien origina o envía el mensaje – empresa de correos), y no de forma exclusiva el destinatario pues en ese evento le bastaría a la parte resistente con abrir el correo, conocer la actuación, pero abstenerse de acusar el recibido para beneficiarse de su propia negligencia, lo que escapa al espíritu de la norma; por el contrario, de acuerdo a principios como la economía procesal, celeridad y eficacia, el legislador ideó una manera sencilla de poner en conocimiento de la contraparte la existencia de una demanda en aras de NO paralizar el trámite dado el impacto de la pandemia en la administración de justicia, propendiendo además por la materialización del derecho de defensa.

Y es que la teleología de la utilización de las tecnologías de la información o medios digitales, NO es otra diferente a la de implementación de una herramienta que facilite y agilice el acceso a la justicia, que en su momento sirvió para proteger tanto a servidores judiciales como a los usuarios de los efectos nocivos de la pandemia, y consecuentemente sortear el incumplimiento de formalidades que por regla general se efectuaban de manera presencial, materializando el



acceso a un servicio público como es la administración de justicia, garantizándose además el derecho de contradicción.

En este orden de ideas, los planteamientos descritos se materializaron en el caso aquí analizado, cuando la empresa de mensajería, en la trazabilidad de notificación electrónica, certificó el acuse de recibido para aquel 15 de julio de 2021.

Así las cosas, inocho se torna establecer si el recurso interpuesto por la EDU contra el auto que admitió la demanda, tuvo o no la virtualidad de suspender la contabilización del término con el que contaba CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S. para pronunciarse, pues en uno y otro evento, sería oportuna su contestación.

En consecuencia, se **REVOCARÁ** la decisión objeto del recurso de alzada y en su lugar se ordenará al juzgado de origen que analice si dicho pronunciamiento satisface o no los requisitos contemplados en el art. 31 del CPT y la SS, para efectos de tenerse por contestada la demanda y consecuentemente se continúe con el trámite del proceso.

Sin costas en esta instancia.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **DECIDE**

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión proferida el 22 de junio de 2022 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín a través de la cual dio por no contestada la demanda a la sociedad CONSTRUVAL INGENIERÍA S.A.S., dentro del proceso ordinario laboral instaurado en su contra por la señora GIRLEZA YAMIL RUIZ RIVERA y el señor DANIEL ANDRÉS GONZÁLEZ RUIZ, y en su lugar se **ORDENA** al juzgado de origen que analice si el pronunciamiento realizado por la


demandada satisface o no los requisitos contemplados en el art. 31 del CPT y la SS, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO:** sin costas en esta instancia.

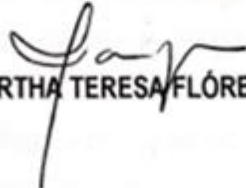
Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

(Firmas escaneadas)

Los Magistrados,

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**CERTIFICO:** Que la providencia anterior fue notificada por  
**ESTADOS** No. 147 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.

**Medellín** 22 DE AGOSTO DE 2022

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>