



## **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

### **SALA LABORAL**

### **AUDIENCIA**

Medellín, Agosto 18 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-009-2020-00278-01  
Demandante: SILVIA MILENA FLÓREZ RICO  
Demandado: BANCOLOMBIA  
Asunto: RECURSO DE QUEJA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la providencia dentro del proceso ordinario de la referencia.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### **ANTECEDENTES**

A través del trámite ordinario laboral pretende la actora el reintegro laboral a la entidad accionada con el pago de salarios y prestaciones sociales y beneficios laborales, aduciendo ser beneficiaria de la convención colectiva de trabajo vigente en la entidad bancaria, además de estar protegida por el fuero de salud a razón de dolencias de salud. Demanda que atendiendo las directrices del Decreto 806 de 2020 fue radicada por medios digitales el 24 de agosto de 2020 (archivo N° 2)

Acción admitida con providencia del 5 de abril de 2021 donde se dispuso su notificación a la accionada y concedió el término para contestación en atención a lo dispuesto por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 (archivo N° 3) de donde la

activa con correo electrónico del 24 de agosto de 2021 manifiesta haber remitido a la accionada el auto de admisión de la demanda (archivo N° 4)

Luego se presentó contestación a la demanda el 9 de septiembre de 2021 (archivo N° 5), frente a la cual la activa presentó escrito solicitando su inadmisión por extemporánea pues a su juicio el plazo de 10 días venció el 7 de septiembre de 2021 (archivo N° 8), réplicas que no fueron avaladas por el fallador de instancia, quien en providencia del 12 de enero de 2022 admitió la contestación a la demanda, indicando que esta se ajusta a las premisas del artículo 31 del CPTSS y fue oportuna (archivo N° 12)

Decisión recurrida por la parte actora a través de los recursos de reposición y apelación reprochando de la contestación el incumplimiento de las reglas de respuesta a las afirmaciones de la demanda (*un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda*), no adosar la totalidad de pruebas que obren en su poder, además de la imposibilidad de acceso a los archivos adjuntos (archivo N° 16)

Réplicas que no fueron de recibo para el fallador de instancia, quien halló suficiencia en la respuesta a la demanda, por tener una negación o aceptación de los hechos seguida de una explicación y en cuanto al cumplimiento de las cargas probatorias, previó que al existir controversia sobre pertinencia tal aspecto se definirá en la etapa de decreto de pruebas respectiva, donde de ser necesario se haría uso de las facultades oficiosas en materia probatoria. Razones por las que negó la modificación pretendida en sede de reposición. (archivo N° 17)

Acto seguido, por remisión al listado de las actuaciones susceptibles del recurso de apelación (artículo 65 CPTSS) negó la alzada en tanto la providencia que admite la contestación a la demanda no es apelable. (archivo N° 17).

Dando lugar a la presentación del recurso de queja, donde la activa pide a esta corporación se revoque la actuación del A quo y se ordene a la demandada aportar las pruebas pedidas, ya que considera que la actuación debatida (auto que admitió la contestación de la demanda) si es apelable en tanto con ella se está negando la práctica de pruebas (archivo N° 18).

### **ALEGATOS**

Concedido el término respectivo la pasiva presentó escrito en el que solicita avalar las consideraciones del A quo, en tanto lo atinente a los elementos de prueba será definido en la etapa respectiva, sin que exista una deficiencia que lleve a rechazar la contestación a la demanda.

### **CONSIDERACIONES**

Atendiendo a las premisas expuestas corresponde a esta corporación resolver las réplicas de la activa referentes a la procedencia del recurso de apelación contra la providencia que admitió la contestación de la demanda.

Al respecto es necesario destacar que el recurso de queja tiene como fin único determinar si una determinada actuación es susceptible del recurso de alzada y bajo tal premisa establecer si la negativa emitida por el fallador de instancia fue ajustada o no, lo que no obsta para que se verifique la satisfacción de los postulados del debido proceso, derecho de acción y de defensa, sin que ello implique un prejuzgamiento sobre etapas posteriores del trámite o los resultados del mismo.

Bajo esta premisa se descende **al caso concreto** donde se encuentra por fuera de discusión que la providencia que admite la contestación a la demanda no es susceptible de apelación (artículo 65 CPTSS), empero la activa reclama que sea rechazada la contestación a la demanda, en tanto considera que avalar aquella

presentada por la pasiva comporta una negación de los medios de prueba que solicitó fueran aportados por la accionada.

Al respecto debe indicarse que el proceso cuestionado se halla en una etapa de conformación de la litis, verificando la satisfacción de requisitos formales de la demanda y su contestación, lo que implica elaborar una lista de chequeo de condiciones que debe cumplir el acto de cada parte, señalar aquellas que no se satisfagan o dar pie a las siguientes etapas.

No se trata pues de una asignación de mérito o juicio de valor a las afirmaciones de las partes; tampoco se emite una decisión de suficiencia de los medios de prueba en tanto el proceso aún no alcanza las etapas propias para tales fines.

Así las cosas, analizadas las conclusiones de las providencias del 12 de enero y 4 de febrero de 2022 de cara al postulado del debido proceso, encuentra la corporación que el fallador de instancia analizó con suficiencia las piezas procesales cuestionadas (demanda y contestación) en particular las pruebas que se enlistan en el literal D enunciadas como “pruebas en poder de la demandada” y tras verificar que estas comportan solicitudes de información u oficios, más que pruebas en poder de la accionada, difirió la decisión sobre su procedencia para la etapa de decreto de pruebas, razonamiento que a juicio de esta corporación resulta plausible en tanto será esta la oportunidad donde se valore, además del cumplimiento de las premisas del artículo 85 del CGP, la pertinencia, conducencia y utilidad de los medios de prueba solicitados.

En adición, manifestó el fallador con completo acierto que no existe una negación probatoria, pues en todo caso, el funcionario judicial cuenta con amplias facultades de dirección del trámite y de decreto oficioso de pruebas, por tanto en el evento de considerar que requiere de mayor ilustración, dispondrá la práctica de los elementos de prueba omisos.

En suma, siendo claro que la providencia que admite la contestación a la demanda no es susceptible de apelación y sin que se avizore una actuación ajena al debido proceso, ni se esté limitando la actividad probatoria de las partes y por el contrario se denota una dirección del trámite conforme a derecho, ajustada fue la actuación de A quo que negó el recurso de alzada, por tanto, impróspero es el recurso de queja.

Atendiendo a las premisas del artículo 365 del CGP se condena en costas a la parte actora, tasando las agencias en derecho en la suma de \$500.000, en favor de la pasiva.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de decisión laboral **NIEGA EL RECURSO DE QUEJA Y DECLARA BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN.**

Costas en esta instancia a cargo de la parte actora de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para la continuación del trámite. Lo resuelto se notifica en estados.

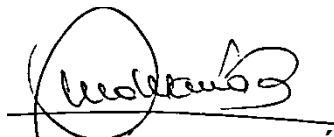
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 22 de agosto de 2022