

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: LUZ ALEYDA MUÑOZ BETANCUR
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2021-0301-02
RADICADO INTERNO	: 183-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 212

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en la suma de \$1.400.000 a cargo de cada una de las accionadas PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. de las cuales (expediente digital 27):

- \$700.000 corresponden a las agencias en derecho de primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y a favor del demandante
- \$700.000 corresponden a las agencias en derecho de primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante
- \$1.000.000 corresponden a las agencias en derecho de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante
- \$1.000.000 corresponden a las agencias en derecho de segunda instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y a favor del demandante

Frente a lo anterior, la apoderada de la parte accionante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra la providencia que liquidó las costas procesales, solicitando reponer la providencia y fijara las agencias en derecho en primera y segunda instancia como parte integrante de las costas, siendo liquidadas sobre 5 salarios mínimos legales (\$5.000.000) a cargo de PROTECCIÓN S.A. y a favor de la parte demandante.

Argumenta sus recursos en que, las costas liquidadas en primera instancia de \$700.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A. y \$700.000 a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la demandante, resultan insuficientes porque de conformidad con el Acuerdo 1887 de 2003, norma vigente al momento de interponer la demanda, la liquidación de costas en este tipo de procesos sin cuantía son *“En primera instancia: b) Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”*; que en este proceso se formularon pretensiones sin cuantía, la cuales se resolvieron en forma favorable en su totalidad, en ambas instancias, y el acuerdo en mención establece que en primera instancia el proceso sin cuantía, el valor de las agencias en derecho será hasta de 10smlmv, lo que hace que el Juzgado tenga la posibilidad de condenar hasta el valor de \$10.000.000, por lo tanto considera que las agencias en derecho deberían ser sobre un valor superior, teniendo en cuenta el tipo de procesal la gestión adelantada y el tiempo en que se tardó. Señala que el proceso se radico en junio de 2021, la apoderada nunca faltó a diligencias y al cuidado de las diferentes etapas procesales y se trata de un proceso que procura garantizar derechos fundamentales. A juicio de la apoderada de la parte demandante, no se compadece con la gestión desplegada ni la duración del trámite, atención y diligencia del encargo desempeñado porque si bien, el asunto no es complejo, la defensa fue realizada en forma diligente, se atendió requerimientos del despacho, asistió a audiencias y ejerció la defensa de la parte que representa, y la demandante tuvo que contratar sus servicios, para iniciar un proceso ordinario y lograr sus pretensiones.

Al respecto el Juez de primera instancia, en auto del cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022), resolvió NO REPONER el auto del 28 de junio de 2022, por medio del cual se liquidaron las costas, manifestando que el Despacho liquidó ñas costas con base en el art. 5º del Acuerdo No. PSAA16 –10554 del 5 de agosto de 2016, norma que establece criterios cualitativo y cuantitativo para que se fijen las agencias en derecho, para que a su discrecionalidad, fije

el monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas reconocidas, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, sin que ello implique que el Juez esté condicionado a fijar como agencias, el máximo establecido. Para el presente caso, la apoderada de la demandante, considera que se debió liquidar las costas y agencias en derecho en un mayor valor, según la naturaleza y las actuaciones desplegadas por la parte demandante, sin embargo, el Despacho decidió NO REPONER el auto, al considerar que las mismas se encuentran debidamente determinadas conforme lo establece la norma, además se estudió que la duración del proceso es del año 2021, las actuaciones realizadas, la baja complejidad del asunto y el presente asunto no se condenó a pagar una suma determinada de dinero, y según la norma, los asuntos que carezcan de cuantía, se liquidan las costas entre 1 y 10smlmv, razón por lo que las fijó teniendo en cuenta los límites de la norma, lo que hace que se encuentre ajustado a derecho. Y seguidamente concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones presenta alegatos de conclusión enviados al correo electrónico institucional el 27 de julio de 2022, en el que solicita se revise la sentencia de primera instancia en lo desfavorable a los intereses de su representada, al considerar que la declaración injustificada de la ineficacia del traslado, como se presenta en este caso, pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados y solicitó que la administradora devuelva al sistema la totalidad de los valores recibidos.

Pronunciamiento que no guarda relación con el auto que se revisa en esta oportunidad, y que corresponde al monto de las costas procesales y agencias en derecho liquidadas en primera instancia.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar el valor de las agencias en derecho fijadas por el Juez de primera instancia, para en su lugar tener en cuenta que el Acuerdo 1887 de 2003 que establece “*En primera instancia: b) Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv*”; (...)”

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”(Resalto de la Sala)

Partiendo de lo anterior, se debe tener en cuenta que en el presente asunto, como la demanda ordinaria laboral fue repartida el **26 de julio de 2021** según acta de reparto que reposa en el expediente digital 01, es por lo que se debe de entender que la normatividad vigente era el Acuerdo No. PSAA16 –10554 del **5 de agosto de 2016** y no el Acuerdo 1887 de 2003 como lo pretende hacer valer la parte apelante; y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó*

personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE, teniendo en cuenta que se trata de un proceso donde:

- La demanda se repartió el 26 de julio de 2021 (expediente digital 01)
- En la demanda se pretendió declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual, se ordenara la inmersión en el Régimen de Prima Media vigente y sin solución de continuidad a Colpensiones y se condenara a PROTECCIÓN S.A y a PORVENIR S.A a trasladar a Colpensiones la totalidad de las cotizaciones, bonos pensionales con los rendimientos que hubiere causado, se condenara a PROTECCIÓN S.A y a PORVENIR S.A a pagar con su propio patrimonio, los dineros por concepto de los descuentos del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, como gastos de administración, seguros y fondo de garantía de pensión.
- La apoderada de la parte demandante, sustituyó poder en apoderado judicial que actuó diligentemente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, la cual fue celebrada el 1º de marzo de 2022.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, donde se declaró la ineficacia del traslado de la demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual. Le ordenó a PORVENIR S.A. trasladar los valores que hubiere recibido, como cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, a Colpensiones, y a PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones los gastos de administración y las comisiones que hubiera percibido; y **condenó en costas a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a favor de las demandantes, cuya liquidación se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.400.000, correspondiendo asumir a cada AFP el 50%.**
- El 21 de abril de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia, en donde se revocó parcialmente la sentencia, que negó el traslado a Colpensiones de los seguros previsionales, y en su lugar condenó a PROTECCIÓN S.A y a PORVENIR S.A a trasladar a Colpensiones, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes por el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada uno de dichos fondos. Y se adicionó la sentencia en el sentido que todos los anteriores conceptos, se debían trasladar de forma indexada; se confirmó en todo lo demás la sentencia apelada y se **condenó en costas a PORVENIR S.A. y en la suma de \$1.000.000 para cada una de ellas.**
- Y el proceso tuvo una duración aproximadamente 11 meses y 7 días desde el reparto de la demanda hasta la liquidación de las costas procesales.

Razones por las cuales considera la Sala que la suma que se reconoció en primera instancia como costas y agencias en derecho se encuentra ajustada

a derecho, toda vez que en su totalidad asciende a la suma de **\$3.400.000**, valor que corresponde a **3.4 SMLMV** que se encuentra dentro del rango establecido por la norma aplicable y dicho análisis se realiza en consideración al tipo de proceso y que la gestión procesal de la apoderada de la parte accionante está bajo los lineamientos del derecho y su actuación procesal estuvo siempre ceñida a la buena práctica procesal.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,




HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-019-2021-00301-02
Radicado Interno 183-22


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 148 del 23 de
agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>