

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

AUTO INTERLOCUTORIO N°62

(Mediante el cual se revoca Auto que negó llamamiento en garantía)

Proceso	: ORDINARIO
Demandantes	: YASIDA MOSQUERA y LUZ MARLEIDY IBARGUEN MOSQUERA
Demandados	: ENCOMETAL S.A.S. y FIRPLAK S.A.
Intervinientes	: LUDIS LORENA IBARGÜEN URRUTIA, WENDY VANESA IBARGÜEN GARCÍA y LUZ MARIA VALENCIA MORENO, en representación de las menores DANIELA y SALOMÉ IBARGÜEN VALENCIA
Llamadas en Garantía	: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y ENCOMETAL S.A.S.
Radicado	: 053 60 31 05 001 2020 00059 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que niega llamamiento en garantía efectuado por Firplak S.A. frente a Constructores Ala S.A.S y Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.
Decisión	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado **contra el Auto que negó el llamamiento en garantía efectuado por la sociedad FIRPLAK S.A., frente a Constructores Ala S.A.S y Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.**, en el proceso de la referencia. A continuación, la

¹ Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ABLERTO LEBRÚN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como Ponente.

Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita declarar que el **accidente de trabajo** que ocasionó el fallecimiento del señor José Leiser Ibarguen Caicedo, ocurrió por **culpa imputable a Encometal S.A.S y Firplak S.A.; se condene a las demandadas**, a reconocer y pagar **indemnización plena de perjuicios** a favor de las señoras Yasida Mosquera Mosquera y Luz Marleidy Ibarguen Mosquera.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el 10 de febrero de 2017 el señor José Leiser Ibarguen Caicedo, se vinculó laboralmente a la sociedad Encometal S.A.S. en el cargo de oficial de mampostería; el 27 de febrero del mismo año, fue remitido a las instalaciones de Firplak S.A. con el fin de realizar una reparación y en el desempeño de sus labores, sufrió una caída desde una altura de 8.22 metros que le causó la muerte; el deceso del señor Ibarguen Caicedo, fue consecuencia de los traumatismos sufridos en su caída (aplastamiento de laringe y tráquea, fractura del maxilar inferior, traumatismo de cabeza no especificado, contusión de tórax, fractura de diáfisis, cúbito y radio).

Aduce que el trabajador no se encontraba afiliado al Sistema General de Seguridad Social en salud, pensión y riesgos laborales; además de ello, no fue capacitado para realizar trabajo

en altura, ni le fueron suministrados los elementos de protección para efectuar la labor encomendada.

Asevera que el señor Ibarquen Caicedo, convivía con la señora Yasida Mosquera Mosquera y de dicha unión procrearon a Luz Marleidy Ibarquen Mosquera, quien para esa fecha era menor de edad y dependía económicamente de su progenitor; el fallecimiento del trabajador, afectó la estabilidad emocional y espiritual de éstas últimas, ocasionando perjuicio moral y daño en su integridad económica.

Respuesta a la demanda y llamamientos en garantía:

La sociedad **ENCOMETAL S.A.S.** a través de apoderado judicial, negó la existencia de un vínculo laboral con el señor Ibarquen Caicedo y que su fallecimiento sea consecuencia de un accidente de trabajo; el afectado prestaba servicio de obra civil, asumiendo la obligación de la afiliación a Seguridad Social y previa contratación, se le exigió certificado de trabajo en alturas. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones que denominó: inexistencia de culpa patronal, no existen los daños y perjuicios pretendidos por las demandantes, ruptura del nexo causal y culpa exclusiva de la víctima, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación y prescripción.

Por su parte, la sociedad **FIRPLAK S.A.S.** a través de apoderado judicial, aceptó que celebró un contrato con Encometal S.A.S, para la realización de algunas obras y que la causa de la muerte del causante obedeció a un accidente de trabajo; sostuvo que no es cierto que se haya omitido brindar elementos de protección al señor Ibarquen Caicedo; el accidente de trabajo es

atribuible a culpa y negligencia del causante, quien a pesar de conocer los riesgos de no usar elementos de protección decidió quitárselos; dijo no constarle la relación laboral del causante con la sociedad Encometal S.A.S, señalando que en un proceso que se tramita en el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín, se indica que éste laboraba al servicio de la Constructora Ala S.A.S.; Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones que denominó: falta de objeto y causa en las pretensiones de los demandantes, cobro de lo no debido, prescripción y genérica.

Llamó en Garantía a las sociedades **Constructores Ala S.A.S y Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.**, aduciendo que el señor José Leiser Ibarquén Caicedo, figura inscrito en la ARL AXA Colpatria como trabajador de la sociedad Constructores Ala S.A.S.; como fundamentos de derecho, hace referencia a lo consagrado en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso.

Decisión del Juzgado frente al Llamamiento en Garantía:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, mediante Auto del 30 de marzo de 2022, **negó el llamamiento en garantía efectuado por la sociedad FIRPLAK S.A.S.** respecto a **Constructores Ala S.A.S y Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.**, al considerar que no se cumplen los presupuestos normativos para ello, por cuanto **solo se hace referencia a la afiliación del señor Ibarquén Caicedo**, a la aseguradora citada, **sin invocar el derecho legal o contractual que faculte a FIRPLAK S.A. a reclamar a éstas, la indemnización por perjuicios que se pudiere ver abocada ante una eventual condena, ni ley sustancial que así lo legitimara.**

Decisión ratificada, a través del Auto proferido el 6 de julio del año en curso, mediante el cual resolvió el recurso de reposición y se concedió el Recurso de Apelación interpuesto de manera subsidiaria.

Recurso de Apelación:

El apoderado de **FIRPLAK S.A.**, sostiene que del estudio de la documentación obrante en el proceso, se colige que el señor **Ibargüen Caicedo**, tenía un **contrato de trabajo con Constructora ALA S.A.**, encontrándose **registrado como trabajador en Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.**; al discutirse la existencia de un accidente de trabajo, resulta necesario que estas empresas sean llamadas a responder en el presente proceso.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto mediante el cual se negó el llamamiento en garantía efectuado por FIRPLAK S.A., frente a Constructores Ala S.A.S y Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.; analizándose si dicho llamamiento solo procede previa estipulación en un contrato o por disposición de Ley.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

La figura del Llamamiento en Garantía se encuentra prevista en el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; norma que **faculta a quien considere tener un derecho legal o contractual frente a un tercero, para reclamar de aquel el pago total o parcial, de lo que deba efectuar en virtud de Sentencia, vinculándolo para que en el mismo proceso se resuelva tal relación;** veamos el contenido de la norma:

*“...**ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, **podrá pedir,** en la demanda o dentro del término para contestarla, **que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación...**”. (Negrillas fuera de texto).*

Sobre su trámite, el inciso 3° del artículo 66 ibídem, contempla que en la Sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía; en los siguientes términos:

*“...**ARTÍCULO 66. TRÁMITE.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía...". (Negritas fuera de texto).

Con base en lo anterior, es procedente señalar que **la figura del llamamiento en garantía, tiene como finalidad permitirle, en este caso, a FIRPLAK S.A., como demandada, citar a quienes en su sentir, deban responder por las pretensiones formuladas en su contra, con el fin de que intervengan en el proceso y tengan la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y defensa.**

Es de anotarse que, **para admitir el llamamiento en garantía, no es requisito que previamente esa posibilidad estuviera plasmada en un título contractual,** como lo indicó el Juzgado; por cuanto se trata precisamente del asunto objeto de debate en este proceso y será en la Sentencia, donde se resolverá sobre la relación invocada entre llamante y las llamadas en garantía; debiéndose tener en cuenta, que es precisamente el **artículo 64 del Código General del Proceso,** el fundamento legal que habilita en este caso a **FIRPLAK S.A.** para efectuar el llamamiento; **dicha norma versa sobre la exigibilidad a un tercero, de indemnización de perjuicio que se llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la Sentencia,** esto es, sobre una situación que eventualmente podría ocurrir, hacia futuro; por lo tanto, esa condición no tiene que estar cumplida en la actualidad.

Téngase en cuenta además, que **el llamamiento lo “podrá pedir” “...Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir ...”;** esto es, para admitir el llamamiento no es

exigible formalidad adicional a la afirmación contemplada en la citada norma.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se denegó el llamamiento en garantía efectuado por FIRPLAK S.A. frente a CONSTRUCTORES ALA S.A.S y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; ordenándose al Juzgado de origen, efectuar el respectivo estudio de admisión, según lo establecido en el artículo 64 y siguientes del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** el Auto de fecha y procedencia conocidos, mediante el cual, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, negó el llamamiento en garantía efectuado por **FIRPLAK S.A. frente a CONSTRUCTORES ALA S.A.S y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; ordenándose al Juzgado de origen, efectuar el respectivo estudio de admisión, según lo establecido en el artículo 64 y siguientes del Código General del Proceso; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

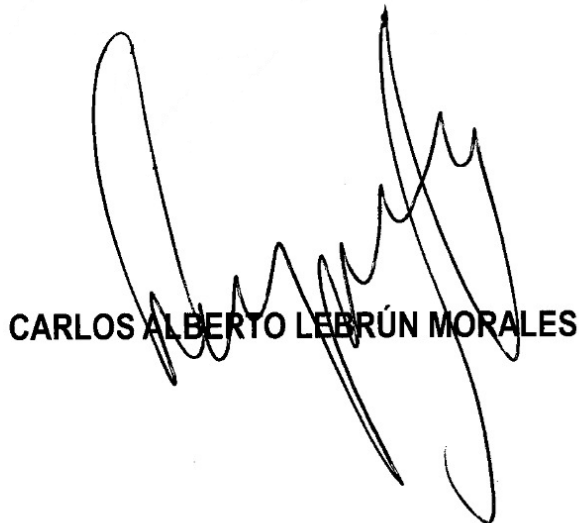
Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **145 del 24 de agosto de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>