

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral de **CAMILA TORRES MEJIA** donde funge como Interviniente Ad Excludendum **MARIA EUGENIA ORTEGA CANO**, en contra de **PROTECCION S.A.** procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante y la interviniente.

La demandante solicitó con la demanda inicial, Ordenar el reconocimiento y pago de la Pensión de sobrevivientes desde la fecha de fallecimiento del causante, ocurrida el 6 de mayo de 2016, los Intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la Indexación.

La INTERVINIENTE AD- EXCLUDENDUM, solicitó el Reconocimiento y pago de Pensión de Sobrevivientes por muerte de su hijo y los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

El Juzgado de conocimiento, Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 20 de septiembre de 2021 DECLARÓ probada la Excepción de Inexistencia de la obligación propuesta por PROTECCIÓN S.A. ABSOLVIÉNDOLA de las pretensiones incoadas tanto por la demandante como por la Interviniente; CONDENÁNDOLAS a sufragar las Costas procesales en favor de la demandada.

Esta Sala de Decisión mediante providencia del 11 de Julio de 2022, CONFIRMÓ la Sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de septiembre de 2021, Dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora CAMILA TORRES MEJIA, donde funge como Interviniente Ad Excludendum, MARIA EUGENIA ORTEGA CANO, en contra de PROTECCION S.A. Costas Procesales de segunda instancia, a cargo de la demandante y de la interviniente y en favor de la demandada. Agencias en Derecho: 1 S.M.L.V. distribuido por iguales partes entre las primeras.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de sobreviviente que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora TORRES MEJIA (59.3 años) con la pensión mínima del año 2022 (\$1.000.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$770.900.000**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

Ahora, respecto a la interviniente Ad- excludendum se circunscribe entonces el interés jurídico económico en las pretensiones negadas en ambas instancias,

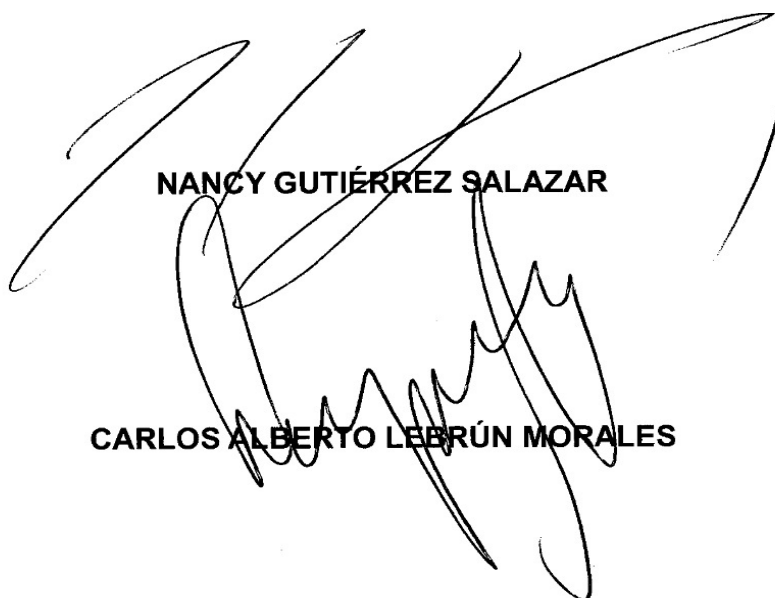
relacionadas con la pensión sobreviviente que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora ORTEGA CANO (39.9 años) con la pensión mínima del año 2022 (\$1.000.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$518.700.000**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por demandante y la interviniente Ad- excludendum, contra el fallo proferido el 11 de Julio de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 149 del 24 de Agosto de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>