

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 61**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: <b>ORDINARIO</b>
<b>Demandante</b>	: <b>OSCAR GUZMÁN VALENCIA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>VERDE AJENJO S.A.S.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05088 31 05 002 2022 00037 00</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación de Auto – Niega nulidad por indebida notificación al demandado.
<b>Decisión</b>	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**<sup>1</sup>, procede a resolver el Recurso de Apelación, interpuesto contra el Auto que declaró no contestada la demanda por parte de la sociedad Verde Ajenjo S.A.S., dentro del término oportuno para ello. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

### **ANTECEDENTES**

En el proceso de la referencia se admitió la demanda mediante Auto proferido el 22 de febrero de 2022, disponiéndose la notificación de dicha providencia al representante legal de la

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**, **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

demandada conforme lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y el parágrafo 1° del artículo 291 del Código General del Proceso. (Archivo 02); el 28 de febrero de 2020, el Juzgado **remitió acta de notificación personal al señor José Miguel Correa Arroyave, en calidad de Representante Legal de VERDE AJENJO S.A.S.**, a través del correo electrónico [contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com); anexándose constancia en la que se indica: “...se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega...”.(Archivo 03).

### **Auto que declaró no contestada la demanda**

**Mediante Auto del 22 de abril de 2022, el Juzgado dio por no contestada la demanda, por parte de VERDE AJENJO S.A.S.**, atendiendo que **omitió pronunciarse dentro del término legal**; fijándose para el 21 de noviembre de 2022, a las 9:00 a.m., las audiencias de Conciliación, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio, Trámite y Juzgamiento, el 21 de noviembre de 2022, a las 9:00 a.m., (Archivo 04).

A través de apoderado judicial e invocando el derecho fundamental al debido proceso, **la demandada solicitó declarar la nulidad de lo actuado a partir del acto de notificación, inclusive**; al considerar que **se incurrió en la causal consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso** por cuanto al presentarse la demanda se envió copia al correo [info@conasfaltos.com](mailto:info@conasfaltos.com) y el Auto admisorio se remitió al correo [contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com), contrariando lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 291 y 292 del C.G.P. Adujo además que la notificación efectuada por el Despacho, no ingresó a ninguno de los correos

electrónicos de la empresa y no existe acuse de recibido emanado de la dirección electrónica.

Por **Auto del 27 de mayo de 2022**, el Juzgado **se abstuvo de decretar la nulidad** al considerar que conforme el Decreto 806 de 2020, es factible realizar la notificación personal con el envío de la providencia a la dirección electrónica suministrada por el interesado; señaló que para efectos de notificación, en el Certificado de Existencia y Representación Legal, la sociedad demandada indicó los correos: [cgarzon@conasfaltos.com](mailto:cgarzon@conasfaltos.com); [contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com); e [info@conasfaltos.com](mailto:info@conasfaltos.com), pudiéndose realizar la notificación en cualquiera de éstos; mediante Auto del 14 de junio de 2022, en Juzgado se abstuvo de pronunciarse frente al recurso de reposición interpuesto contra dicha decisión al haberse interpuesto de manera extemporánea y concedió el Recurso de Apelación.

**Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada.**

Sostuvo que la notificación efectuada por el Despacho no ingresó por ninguno de los correos electrónicos de la empresa y no existe acuse de recibido emanado de la dirección electrónica al que fue remitido y por ende no recibió la notificación realizada por el Despacho; en Sentencia C-420 de 2020 se indicó que el término a que hace referencia el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, empieza a correr cuando se recepcione acuse de recibo, o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Agrega que no comparte la decisión del Despacho en cuanto señala que la citación para la notificación personal y el acto de notificación, puedan realizarse en direcciones diferentes, al contrariar lo establecido en el artículo

292 del C.G.P.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto de Primera Instancia; analizándose si hay lugar a declarar la nulidad del trámite de notificación del Auto admisorio de la demanda**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión recurrida**, por las siguientes razones:

El **artículo 133 del Código General del Proceso**, consagra entre las causales de nulidad, cuando no se practica en legal forma **la notificación del Auto admisorio a personas determinadas** establece señala:

*“...El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:  
(...)”*

**8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas**, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”. (Negrilla fuera de texto)

Además, **el inciso 5° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020**, al referirse a las **notificaciones personales** señala que **cuando exista discrepancia respecto a la forma en que ésta se practicó, al solicitar la nulidad la parte afectada deberá manifestar bajo juramento que no se enteró de la providencia** y cumplir con lo preceptuado en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso respecto a las nulidades; indicando **el parágrafo del mismo artículo que ello resulta aplicable cualquiera sea la naturaleza de la actuación**, así:

*“...Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada **deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia**, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.*

(...)

*PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro...” (Negrilla Intencional)*

Respecto las nulidades los artículos 135 y 136 del 135 del Código General del Proceso señalan:

*“...Artículo 135. **La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.***

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.*

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.*

*“...Artículo 136. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
  2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
  3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
  4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.
- PARÁGRAFO. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables...”

Conforme los **incisos 4° y 5° del Artículo 6° del Decreto 806 de 2020**, la notificación personal se limitará al envío del Auto admisorio en los eventos en que la parte demandante haya remitido copia de la demanda y sus anexos al demandado, veamos:

*“...En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.***

(...)

*“...En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado...” (Negrilla intencional)*

Por su parte, el **inciso 5° numeral 3° del artículo 291 del Código General del Proceso**, al referirse a la práctica de la notificación personal a través de medios electrónicos se presume que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo, en los siguientes términos:

*“...Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.** En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos...” (Negrilla intencional)*

En lo que es objeto de Apelación, el apoderado judicial de **la demandada solicitó declarar la nulidad de lo actuado a partir del acto de notificación, inclusive**; al considerar **que se incurrió en una causal de nulidad**, al haberse notificado el Auto admisorio de la demanda a un correo electrónico diferente al que se remitió la demanda al momento de su presentación. Igualmente adujo **que el correo a través del cual el Despacho efectuó la notificación no ingresó a ninguno de los correos electrónicos de la empresa**, no existe acuse de recibo del mismo.

El artículo 8 del Código General del Proceso establece la posibilidad de solicitar la nulidad cuando existe discrepancia en la forma en que se efectuó la notificación personal manifestando bajo la gravedad de juramento que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo establecido en los artículos 132 a 138 del C.G.P, referente a las nulidades.

De las pruebas allegada se observa, que el Juzgado efectuó notificación del Auto Admisorio de la demanda, al correo [contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com); sin embargo en la constancia de envío aportada por el despacho de conocimiento, figura el mensaje: “... **se completó la entrega a estos destinatarios o grupos pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega...**” tal como se observa a continuación:

Retransmitido: NOTIFICACION DEMANDA 2022-00037

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Lun 28/02/2022 8:00

Para: contador@verdeajenjosas.com <contador@verdeajenjosas.com>

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com) ([contador@verdeajenjosas.com](mailto:contador@verdeajenjosas.com))

Asunto: NOTIFICACION DEMANDA 2022-00037



Ahora, en virtud de lo dispuesto en el **artículo 291 del Código General del Proceso**, se presume que *el destinatario ha recibido la comunicación “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...”*, sin que ello se encuentre acreditado en el plenario y resulta procedente solicitar la nulidad cuando exista discrepancia en la forma en que se efectuó la notificación en los términos del **inciso 5° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020** como en el caso que nos ocupa. Además se encuentran satisfechos los requisitos establecidos en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso, en tanto las puede alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia<sup>2</sup>, el apoderado de la parte demandada se encuentra legitimado para proponer la nulidad, quien alega la irregularidad no originó el hecho que dio lugar la misma y la irregularidad no ha sido saneada<sup>3</sup>, siendo procedente **revocar** el Auto a través del cual se negó la nulidad solicitada.

En virtud de lo expuesto esta Sala de Decisión Laboral, considera **revoca el Auto** a través del cual se **negó la nulidad** solicitada por el recurrente; en su lugar se **declara la nulidad de lo actuado a partir del Auto proferido el 22 de abril de 2022 a través del cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de VERDE AJENJO S.A.S.**; se **entiende notificada por conducta concluyente del Auto admisorio de la demanda en su contra, a partir de la notificación de esta providencia por Estados**, dando aplicación a lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso.

---

<sup>2</sup> La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.



No se condena en costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado el Recurso de Apelación.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

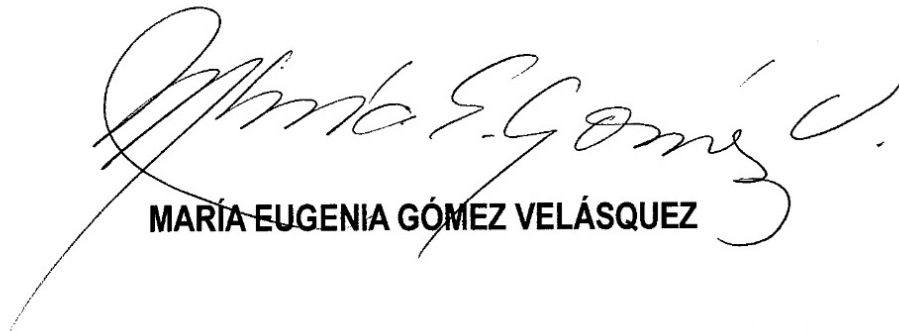
**PRIMERO:** Se **REVOCA** el **Auto** de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, en su lugar, se **declara la nulidad de lo actuado a partir del Auto proferido el 22 de abril de 2022 a través del cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de VERDE AJENJO S.A.S.**; se **entiende notificada por conducta concluyente del Auto admisorio de la demanda en su contra, a partir de la notificación de esta providencia por Estados**, dando aplicación a lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso; todo lo anterior según con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** **No se CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, conforme a lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**, electrónicos; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

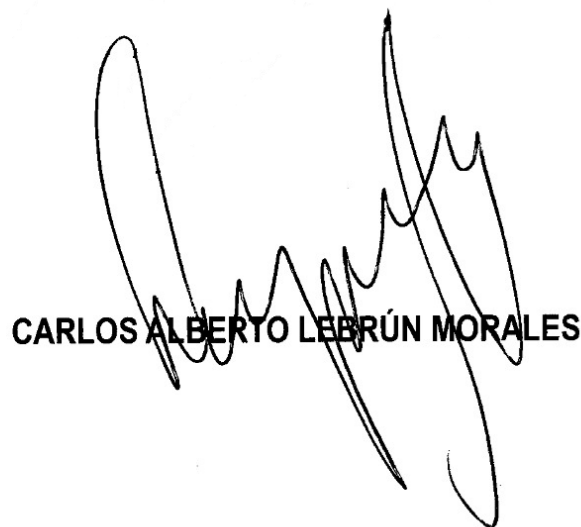
Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de  
leída y aprobada,

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**En permiso**  
**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **149** del **24 agosto de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>