



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CRUZ STELLA RENDÓN OSSA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, procede la Sala Primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte actora pretende con la presente acción judicial, que se declare de manera principal, que le asiste derecho a retornar al régimen de prima media con prestación definida, por cumplir los presupuestos fácticos de las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, por reunir más de 750 semanas a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones y de manera consecuencial, que se ordene a ALLIANZ S.A., trasladar el total de los aportes al sistema general de seguridad social en pensiones, el bono pensional, junto con los rendimientos a Colpensiones, recibir dichos dineros y pagar la pensión de vejez conforme lo consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990. De manera subsidiaria, pretende se declare la nulidad de su afiliación al RAIS realizada a través de la AFP PORVENIR S.A., con extensión de los efectos de nulidad a la suscripción del contrato de renta vitalicia celebrado con Allianz S.A., declarando adicionalmente que permanece afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado por Colpensiones, con el reconocimiento de la pensión de vejez por parte de esta entidad de seguridad social.

Finalmente, solicita como pretensiones condenatorias comunes a las declarativas principales y subsidiarias, que se condene a Porvenir S.A., a pago de los perjuicios, a Allianz S.A. a la devolución de la totalidad de aportes pensionales y a Colpensiones al reconocimiento de la pensión de vejez, intereses moratorios e indexación.

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de noviembre de 2020, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, propuestas por las entidades codemandadas, absolviéndolas de todas las pretensiones entabladas en su contra, condenando en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de mayo de 2022, confirmó sentencia absolutoria y condenó en costas a cargo de la parte demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000.00, para 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis

Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

"...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida."

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en la diferencia entre la prestación recibida por Porvenir S.A. (\$333.485.00 para 2001) y las que, supuestamente, le reconocerían en Colpensiones, cuyo valor inicial sería de \$2.987.708.00, para el año 2007, diferencia que actualizada a 2022 se calculó en la suma de \$4.427.056,00, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (19.4 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$1.116.503.523,2**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

De conformidad con lo anterior, la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de CRUZ STELLA RENDÓN OSSA, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **150** del **25 DE AGOSTO DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9ab23df316daaf2e864199417873846139cf595bc7aefac99c0623371ced3c3**

Documento generado en 23/08/2022 02:21:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>