

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: JOHN JAIRO ALVAREZ BOLIVAR
	: ANA MARÍA RESTREPO HERNÁNDEZ.
	: GLORIA NANCY RODRÍGUEZ LEZCANO
	: JAIRO ENRIQUE MONTOYA ZAPATA
	: CARLOS MARIO MOLINA RESTREPO
DEMANDADO	: CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2020-00319-01
RADICADO INTERNO	: 180-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 219

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante instaura proceso ordinario laboral en el que solicita se condene a la demandada a pagar a cada uno de los demandantes los salarios, prestaciones sociales y vacaciones que se prueben se adeudan y los que se causen a futuro, la indemnización moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 por falta de consignación de las cesantías en el respectivo fondo, al pago de los aportes al sistema de Seguridad Social Integral causados y no pagados, al pago de los intereses de mora establecidos en el parágrafo 6 del artículo 13 de la ley 1122 de 2007, reglamentado por la Resolución 630 del 13 de marzo de 2019 del Ministerio de la Protección Social, y a la indexación de las condenas.

Luego de admitida la demanda el juzgado mediante auto del 07 de octubre de 2021 precisó que habiéndose surtido la notificación de la demanda a Corporación Génesis Salud IPS en Liquidación, el 19 de agosto de 2021 al buzón electrónico de notificaciones judiciales de la entidad, y vencido el término para dar contestación a la demanda, no habiéndose allegado contestación a la misma, de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2 del artículo 31 del CPTSS se tendría como indicio grave en contra de la demandada la falta de contestación, y se fijó fecha para la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas para el 17 de mayo de 2022.

### INCIDENTE DE NULIDAD

Posteriormente el Dr, Iván Darío Sotelo García, como apoderado de CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACIÓN, propuso incidente de nulidad frente al auto anterior argumentado para ello que dicha entidad solo se vino a enterar de la existencia del proceso el día dieciséis (16) de mayo de 2022, tras haber recibido el enlace virtual de la audiencia de que trata el artículo 77° del CPL, al correo electrónico [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), el cual se haya registrado para notificaciones judiciales, desde el pasado treinta (30) de octubre de 2020 hasta la fecha, y que por lo tanto, como quiera que la dirección registrada del establecimiento principal es la Calle 54 No. 45 63 de la ciudad de Medellín y que el correo electrónico allí apuntado es [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co); según lo consignado en el Registro Mercantil vigente para esa fecha, debe entenderse que no se notificó en debida forma a la demandada.

Así mismo precisa que la Corte Constitucional a través de su sentencia C- 420 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020), ha dispuesto entre otras cosas,

***“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”***

Que por lo anterior, ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo, de que trata el numeral tercero de la Sentencia C – 420 de 2020, se está ante

uno de los defectos procesales que impidieron que dicha Corporación conociera la existencia del asunto de marras y por tal pudiere presentar la respectiva contestación de la demanda, y por lo tanto, en atención a lo consagrado en el artículo 291 del C.G.P, que trata sobre la práctica de la notificación personal, se tiene que existen serios vicios procesales que impidieron a la demandada en oportunidad procesal para ejercer su defensa; razón por la cual, es procedente que se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inciso tercero de la regla 301° del C.G.P.

De otro lado manifiesta a título informativo que el pasado veintisiete (27) de abril de 2020, MEDIMAS E.P.S. informó a la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACIÓN, la terminación unilateral de todos los contratos suscritos (Cápita, Monto Fijo, Evento -Clínica Apartadó y VIH), a partir del día treinta (30) de abril de 2020. Así las cosas, como quiera que dicha Corporación no tenía ninguna otra población por atender; se vio obligada a cerrar todas sus sedes médicas, lo que le impidió que obtuviera a partir de esa fecha algún tipo de ingreso.

Que por lo anterior, la asamblea general de la corporación GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACIÓN, en reunión extraordinaria realizada el pasado dos (02) de junio de 2020, tras haber conocido los estados financieros de la entidad, entre otros aspectos administrativos críticos; en virtud de lo dispuesto en el numeral 13° del artículo 11° de los Estatutos, no le quedó de otra, más que disolver y ordenar la liquidación de la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACIÓN a partir del dos (02) de junio de 2020, por la causal primera del artículo 27° de los Estatutos (Por falta de capacidad técnico - administrativa, insuficiencia patrimonial y de calidad tecnológica y científica que imposibilite la adecuada prestación del servicio público de salud). Así mismo, dispuso la designación de la Dra. ROSA ALICIA ALVAREZ ZEA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43'546.657 expedida en la ciudad Medellín, como Liquidadora.

Que bajo oficio radicado interno No. 1-2020-313132 presentado ante la Superintendencia Nacional de Salud, solicitó la autorización previa de Liquidación de que trata la Circular Externa No. 000001 de 2018 el primero de marzo (01) de 2018, por la causal denominada "liquidación de la sociedad o cancelación de la matrícula mercantil, siempre que sea voluntaria y que no se encuentre en proceso de intervención por parte de esta Superintendencia o de

alguna otra autoridad competente” con ajuste a las instrucciones allí contenidas. La cual fue resuelta a través del comunicado bajo radicado interno No. 2-2020-78237, adiado el pasado diez (10) de julio de 2020 y a través del cual se les notificó que corresponde al Ministerio de Salud y Protección Social autorizar la liquidación pretendida por la sociedad, entre otras.

Que, bajo escrito radicado No. 202042301012922, presentado ante el Ministerio de Salud, solicitó la inscripción y registro del documento privado – Acta de Asamblea General No. 036 de fecha dos (02) de junio de 2020, por medio del cual se dispuso la disolución de la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACION y la designación de la Dra. Rosa Alicia Álvarez Zea, como Liquidadora, entre otras cosas. La cual fue resuelta con el oficio bajo consecutivo No. 202011401268681 adiado del 19 de agosto de 2020, a través del cual, se indicó que la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS desde ahora habría de ser conocida como CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACION; razón por la cual, de acá en adelante así habrá de conocerse para todos los efectos.

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Ante lo anterior el juzgado mediante auto del 09 de junio de 2022, dispuso negar el incidente de nulidad propuesto al considerar que si se había notificado de forma efectiva a la sociedad demandada.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACION interpuso recurso de apelación manifestando en síntesis que, tras haberse radicado la demanda y sus anexos, esta fue admitida mediante providencia del 30 de abril de 2021 y luego de haberse requerido el impuso del proceso por parte demandante, el despacho judicial el 19 de agosto de 2021 levanta acta de notificación personal de la demanda, dejando constancia del envío del auto admisorio junto con el escrito de la demanda y sus anexos, al correo electrónico [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)

De la constancia de envío del correo electrónico de la notificación de la demanda se logra extraer la siguiente información:

***“Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:***

*notificaciones@genesisenliquidacion.com.co  
(notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”*

Que, mediante Auto Interlocutorio del 07 de octubre de 2021, el despacho dispuso dar por no contestada la demanda, tras haber recibido el informe supuestamente de haberse completado la entrega de la notificación del Auto Admisorio de la demanda bajo radicado 05001-31-05-007-2019-00541-00, pero obviándose la parte del informe que daba cuenta el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

*notificaciones@genesisenliquidacion.com.co  
([notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co))”*

Frente a los demás puntos reitera los argumentos ya mencionados en el escrito de incidente de nulidad, precisando que de conformidad con la sentencia C-420 de 2020 se declaró ***EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepzione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***”, y que por lo tanto, ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo, se está ante uno de los defectos procesales que impidieron que dicha Corporación conociera la existencia del proceso y por tal pudiese presentar la respectiva contestación de la demanda.

Que por anterior, existen serios vicios procesales que impidieron a la demandada acudir en oportunidad procesal para ejercer su defensa; por lo que solicita se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actúe en consonancia con el inicio tercero de la regla 301° del C.G.P, precisando además que solo hasta el 14 de junio de 2022 tuvo el acceso al expediente, razón por la cual muchos hechos y fundamentos expuestos en el recurso, distan de los alegados en el Incidente de Nulidad inicial.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si para el caso bajo estudio debe o no declararse la nulidad del auto que dio por no contestada la demanda ante la falta de notificación argumentada por la sociedad accionada.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden.

En primer termino debe indicarse que la causal de nulidad invocada por la parte accionada es la contenida en el numeral 08 del artículo 133 del C.G.P el cual establece que:

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

***“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.***

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.*

El decreto 806 de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo 02 con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

**“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia,** como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

(...)

PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, **la publicidad y el derecho de contradicción** en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.

Así mismo en cuanto a los deberes de los sujetos procesales en la relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones estableció el artículo 03 de la citada normativa que:

**“Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos.** Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

**Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.**

(...)Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”

Respecto al asunto de la notificación personal establece el artículo 08 del Decreto 806 de 2020 lo siguiente:

**“Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación,** sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma

*como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”. (resalto intensional).*

Frente a la exequibilidad del decreto 806 de 2020 se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020 en la que en el tema bajo estudio expresó:

**“339. El artículo 8º del Decreto sub examine es compatible con la Constitución Política por cuanto no vulnera prima facie la garantía de publicidad. Tal como se explicó en precedencia (epígrafe “(a) La garantía de publicidad” supra), la Constitución no prevé un único modo de notificación para dar cumplimiento al principio de publicidad. Únicamente exige que aquel que sea seleccionado por el legislador tenga la capacidad de dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción. En principio, la Corte encuentra **que la notificación del auto admisorio de la demanda mediante la remisión de un correo electrónico a la parte interesada es una medida plausible para lograr que esta conozca la existencia de un proceso en su contra y ejerza aquellos derechos**”.**

Partiendo de lo anterior es claro que según la jurisprudencia constitucional y atendiendo a lo establecido en el decreto 806 de 2020, siempre que se garantice el principio de publicidad como medio para dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, la constitución no ha previsto un único modo de notificación.

En orden de lo anterior la precitada sentencia declaro exequible de forma condicionada el inciso 3 del artículo 8º del decreto 806 de 2020 en el siguiente sentido:

**“352. No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el**



*traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*

*353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

Partiendo de lo mencionado en los términos argumentados por la Corte Constitucional se garantiza el principio de publicidad y por lo tanto se entiende realizada la notificación personal no una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, sino transcurridos dos días a partir de cuándo el destinatario recepcione acuse de recibo **o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Aplicado lo anterior al caso bajo estudio se tiene que conforme las pruebas obrantes en el expediente la demanda fue presentada el 06 de octubre de 2020, en la cual se anoto como direcciones electrónicas para notificación a los demandados, [liquidador@genesisips.com.co](mailto:liquidador@genesisips.com.co), [areajuridica@genesisips.com.co](mailto:areajuridica@genesisips.com.co) y [jefeareajuridica@genesisips.com.co](mailto:jefeareajuridica@genesisips.com.co).

Así mismo se indicó en la demanda que las direcciones electrónicas antes mencionadas fueron obtenidas en cruces de comunicación anteriores al presente proceso sostenidas con la sociedad demandada, de la cual se transcribe el pantallazo allegado con la demanda así:

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2020-00319-01  
Radicado Interno 180-22



De lo anterior se puede advertir que según información suministrada por la señora Alicia Álvarez Zea quien en su momento fungía como liquidadora de la Corporación Genesis Salud IPS en liquidación, el correo electrónico registrado en el registro mercantil y destinado para recibir notificaciones judiciales era [jefeareajuridica@genesisisips.com.co](mailto:jefeareajuridica@genesisisips.com.co) y [areajuridica@genesisisips.com.co](mailto:areajuridica@genesisisips.com.co).

Ahora, se advierte del PDF 05 denominado NOTIFICACION DEMANDA, que el juzgado procedió a notificar la demanda inicialmente mediante correo electrónico enviado a las 09:24 am del 19 de agosto de 2021 a la dirección electrónica, [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), recibiendo una respuesta automática por parte de correo electrónico [liquidador@genesisenliquidacion.com.co](mailto:liquidador@genesisenliquidacion.com.co), de parte de la Señora Rosa Alicia Álvarez Zea, indicando lo siguiente:

**“Este correo no está autorizado para recibir NINGÚN TIPO DE NOTIFICACIÓN JUDICIAL, NI DERECHOS DE PETICION, NI DE OTRO TIPO, pues éstas deben ser enviadas al correo registrado en el REGISTRO MERCANTIL y por tanto, está destinado por Corporación GénesisSalud IPS En Liquidación para ello, el cual es: [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)”**

En virtud de lo mencionado, y conforme a lo indicado en la demanda se evidencia del PDF 05 de notificación de la demanda, que el juzgado envió nuevamente los correos de notificación a las siguientes direcciones electrónicas en mismo 19 de agosto de 2021 a las 09:24 am:

[jefearea juridica@genesisips.com.co](mailto:jefearea juridica@genesisips.com.co) ; [liquidador@genesisips.com.co](mailto:liquidador@genesisips.com.co),  
[area juridica@genesisips.com.co](mailto:area juridica@genesisips.com.co)  
[notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co)

Así mismo se advierte que se obtuvo confirmación de entrega según las herramientas ofrecidas por Microsoft Office 365 para las siguientes direcciones electrónicas:

jefearea juridica@genesisips.com.co (jefearea juridica@genesisips.com.co)  
liquidador@genesisips.com.co (liquidador@genesisips.com.co)

Partiendo de lo anterior es claro para la Sala que la parte accionada efectivamente si estaba enterada de la existencia del proceso judicial instaurado en su contra, asegurando con ello el principio de publicidad que busca proteger tanto el decreto 806 de 2020 como la Corte Constitucional a través de la sentencia C 420 de 2022 respecto a la notificación personal, tan es así que la señora Rosa Alicia Álvarez Zea, dio respuesta a uno de los correos enviados indicando que la dirección electrónica para notificaciones judiciales era [notificaciones@genesisenliquidacion.com.co](mailto:notificaciones@genesisenliquidacion.com.co), dirección esta a la que efectivamente el juzgado también envió la comunicación de admisión de la demanda, partiendo además de las confirmaciones de entrega en los correos [jefearea juridica@genesisips.com.co](mailto:jefearea juridica@genesisips.com.co) y [liquidador@genesisips.com.co](mailto:liquidador@genesisips.com.co), como ya se advirtió.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto del 07 de octubre de 2021 emitido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de la demandada CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación en la suma de \$500.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el

07 de octubre de 2021, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación en la suma de \$500.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

**CUARTO:** La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 151 del 26 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>