

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA EUGENIA RESTREPO CARDONA y ALISSON ROMÁN RESTREPO** contra **COLFONDOS S.A.**, como intervinientes ad excludendum **GLORIA ESTELA RODRÍGUEZ MONTOYA, SAMIA ROMÁN RODRÍGUEZ y LUCAS ROMÁN RODRÍGUEZ** y como llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada y la llamada en garantía.

Solicitó la parte actora el reconocimiento y pago de la devolución de saldos con ocasión del fallecimiento de Humberto de Jesús Román Mejía; la primera en condición de cónyuge supérstite y la segunda, en condición de hija estudiante y dependiente económica del causante; los intereses moratorios, la indexación y las costas procesales

Por su parte, los intervinientes solicitaron se declare que Humberto de Jesús Román Mejía causó la pensión de invalidez desde el 17 de enero de 2010, debiéndose el pago a sus herederos. La sustitución de la pensión debe pagarse a Gloria Estela Rodríguez Montoya, quien fue compañera permanente del causante durante 25 años, hasta que se presentó el fallecimiento. Subsidiariamente solicitó la pensión de sobrevivientes en atención a la aplicación del principio de condición más beneficiosa, en consideración a lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, con los intereses moratorios, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de septiembre de 2016 **DECLARÓ** que Humberto de Jesús Román Mejía causó la pensión de invalidez a cargo de Colfondos S.A. a partir del 17 de enero de 2010. **CONDENÓ** a pagar a la masa sucesoral del causante \$680.040 por concepto de mesadas pensionales entre el 12 de diciembre de 2011 y el 17 de enero de 2012. **DECLARÓ** que Gloria Estela Rodríguez Montoya en condición de compañera permanente supérstite, es beneficiaria de la sustitución de la pensión de invalidez, a partir del 18 de enero de 2012, en cuantía de la pensión mínima. **ORDENÓ** a Colfondos S.A.

pagarle \$32.348.565 por concepto de retroactivo pensional causado entre esa fecha y el 31 de agosto de 2016, la indexación del retroactivo pensional y a la llamada en garantía, pagar el aporte adicional que se requiera para pagar la sustitución de la pensión de invalidez. Impuso costas a cargo de Colfondos S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 18 de marzo de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia **MODIFICÓ** y actualizó el valor de las condenas impuestas así:

- Colfondos S.A. deberá pagar a quienes demuestren ante ella la condición de herederos de Humberto de Jesús Román Mejía, en la proporción que les corresponda, la suma \$14.770.320,00, correspondiente a las mesadas pensionales causadas entre el 17 de enero de 2010 y el 18 de enero de 2012, debidamente indexada.

- Colfondos S.A. deberá pagar a la señora Rodríguez Montoya, por concepto de retroactivo pensional causado al 28 de febrero de 2022, la suma de \$103.028.693,00), con la indexación.

Autorizó descontar del retroactivo pensional las cotizaciones en salud. Dispuso el pago de 14 mesadas anuales, en cuantía de la mínima dispuesta para cada año. Impuso costas a cargo de María Eugenia Restrepo Cardona y Colfondos S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120`000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el valor del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, respecto al interés para recurrir de la llamada en garantía, siguiendo los lineamientos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se tiene ésta se encuentra habilitada aún para discutir el derecho pensional del cual es garante. Así en auto AL-2349-2014 dentro del proceso Rad. 64034 del 30 de abril de 2014, con ponencia del Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dispuso:

*“Así las cosas, en la sentencia judicial que se pretende recurrir en casación se condenó a la AFP al pago de la pensión de sobrevivientes y a la*

*Aseguradora recurrente se le extendió sus efectos, en calidad de garante, pues se le impuso la obligación cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, por lo que se encuentra habilitada en sede casacional aún a discutir el derecho pensional a cargo de la AFP, en razón a su vinculación contractual y de la cual se deriva su condición de garante”.*

Se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandada y la llamada en garantía, en las condenas impuestas relacionadas con la sustitución de la pensión de invalidez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora Rodríguez Montoya (27.9 años) y la pensión mínima del año 2022 (\$1´000.000) multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$390´600.000**; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tienen derecho las partes recurrentes a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

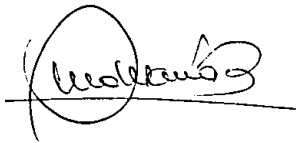
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por las partes **DEMANDADA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y LA LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados 151  
del 26 de agosto de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>