

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de **LILIANA DEL SOCORRO COLORADO VILLA, SANTIAGO ANDRÉS CANO COLORADO, KAREN ELIANA CANO COLORADO y SAMUEL DAVID CANO COLORADO** contra **METÁLICAS JER, ESTRUCTURAR S.A., CENTRO CIUDAD KARGA RIONEGRO FASE I-PH, GRUPO URBANO PROMOTORA S.A. Y CONSTRUCOL S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare que entre Metálicas Jer y Eliécer Cano Correa existió contrato de trabajo desde el 18 de noviembre de 2006 hasta el 19 de mayo de 2008; que Metálicas Jer es responsable y Estructurar S.A., Centro Ciudad Karga Rionegro Fase I-PH, Grupo Urbano Promotora S.A. y Construcol S.A., son solidariamente responsables en la ocurrencia del accidente padecido por Eliécer Cano Correa el 19 de mayo de 2008, en el que éste falleció. Como consecuencia de las declaraciones, se condene a las demandadas al pago de perjuicios, tales como daño en vida en relación y perjuicios morales; intereses de mora e indexación; y costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 27 de febrero de 2015, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. Impuso costas a la parte actora.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 29 de abril del 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia, pero. **REVOCÓ** la condena en costas a la activa. Se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el valor del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, y se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, estimadas a la fecha de presentación de la demanda así, por concepto de daño a la vida en relación en un monto de 200 smlmv y perjuicios morales por 200 smlmv para un total de 400 smlmv; cifra que, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

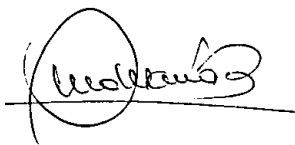
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados 151
del 26 de agosto de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>