

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: FUNDACIÓN PASCUAL BRAVO
DEMANDADO	: JHON FREDY PULGARIN GOMEZ
COADYUVANTE:	: SINTRASERTA
TIPO DE PROCESO	: ESPECIAL FUERO SINDICAL
RADICADO NACIONAL	: 05-0023-31-05-008-2018-00038-01
RADICADO INTERNO	: 109-22
DECISION	: RESUELVE SOLICITUD DE ADICION DE SENTENCIA NIEGA SOLICITUD, ACLARA

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición realizada por el apoderado del sindicato nacional de industria de los trabajadores de servicios de transporte y conexos – SINTRASERTRA, en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

De la solicitud de adición

El apoderado solicitante indica que omitió señalar el Tribunal en providencia del 06 de mayo de 2022, de conformidad con el artículo 365, numerales 1, 2 y 3 del CGP que el valor de las agencias en derecho corresponde a la suma de \$1'000.000 para cada uno de los sujetos que componen la parte demandada, esto es, \$1'000.000 para el trabajador y \$1'000.000 para el sindicato.

En caso de no acceder a la adición de sentencia, solicita de manera subsidiaria, de conformidad con el artículo 285 del CGP, aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145 del CPTSS, que se aclare el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia toda vez que el mismo genera motivos de duda respecto de a favor de quién deben ser canceladas las

agencias en derecho y en consecuencia se precise que las agencias en derecho corresponden a la suma de \$1'000.000 para cada uno de los sujetos que componen la parte demandada, esto es, \$1'000.000 para el trabajador y \$1'000.000 para el sindicato.

Por lo anterior procede la sala a resolver la solicitud mencionada con fundamento en las siguientes

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, “Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”

2. Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar, si es procedente la solicitud de adición de sentencia en cuanto a la condena en costas en el sentido de indicar que el valor de las agencias en derecho corresponde a la suma de \$1'000.000 para cada uno de los sujetos que componen la parte demandada, esto es, \$1'000.000 para el trabajador y \$1'000.000 para el sindicato.

3. Del caso concreto

Para el caso en comento se tiene que, en sentencia del 25 de marzo de 2022, el Juzgado octavo laboral del Circuito de Medellín, dispuso el levantamiento del fuero sindical del sr JHON FREDY PULGARIN GÓMEZ, por haberse demostrado una justa causa de despido y por ende autorizó la terminación del contrato de trabajo. Condena en costas al demandado y a SINTRASERTRA y fijo agencias en derecho por 1.000.000 a cargo de los dos.

Luego, ante el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte

coadyuvante SINTRASERTRA, esta Sala mediante providencia del 06 de mayo de 2022 dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: REVOCAR la providencia de fecha y origen conocidos, que dispuso el levantamiento del fuero sindical del Sr John Fredy Pulgarín Gómez y autorizo la terminación del contrato para en su lugar, no ordenar la autorización solicitada y mantener el contrato de trabajo, por las razones invocadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REVOCAR la condena en costas impuesta en primera instancia, y en su lugar se CONDENA en costas a la Fundación Pascual Bravo, en ambas instancias de conformidad con lo establecido en el numeral 04 del artículo 365 del C.G.P el cual establece que: “4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias. En esta instancia se fijan como agencias en derecho a cargo de la parte demandante en la suma de \$1.000.000.

Partiendo de lo anterior la solicitud relacionada con que se adicione la sentencia en el sentido de indicar que el valor de las agencias en derecho corresponde a la suma de \$1'000.000 para cada uno de los sujetos que componen la parte demandada, esto es, \$1'000.000 para el trabajador y \$1'000.000 para el sindicato, no tiene vocación de prosperidad toda vez que según quedo indicado en dicha providencia, tanto en la parte motiva, como en la resolutive, atendiendo a lo consagrado en el artículo 365 del C.G.P, las agencias en derecho en segunda instancia a cargo de la parte demandante serian en la suma de \$1.00.000.

Así mismo debe advertirse que de conformidad con lo establecido en el articulo 118B del C.P.T la organización sindical actúa como lo hizo para el caso bajo estudio como coadyuvante de los intereses del trabajador aforado, sin que pueda en momento alguno disponer del derecho en litigio y sin que se constituya el sindicato por este solo hecho de actuar dentro del proceso en otra parte diferente o independiente a la pasiva integrada en esta oportunidad por el trabajador, por lo que es lógico, que las costas impuestas en la sentencia de segunda instancia sean solo a favor del trabajador y no del sindicato.

Por lo anterior, si bien no hay lugar a adicionar la sentencia de segunda instancia emitida por esta Sala el 06 de mayo de 2022, en el sentido de ordenar las costas tanto para el sindicato como para el demandante en la suma de \$1.000.000 para cada uno de ellos, considera la Sala que si debe

aclarase el numeral segundo de dicha providencia en el sentido de indicar que las agencias en derecho fijadas en dicha providencia a cargo de la parte demandante en la suma de \$1.000.000, son a favor del trabajador demandado.

Por lo anterior lo legal y pertinente será **NEGAR** la solicitud de adición de sentencia pretendida por el apoderado del sindicato nacional de industria de los trabajadores de servicios de transporte y conexos – SINTRASERTRA

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición de sentencia presenta por el apoderado del sindicato nacional de industria de los trabajadores de servicios de transporte y conexos – SINTRASERTRA, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: ACLARAR el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia emitida por esta Sala el 06 de mayo de 2022 en el sentido de indicar que las agencias en derecho fijadas en dicha providencia a cargo de la parte demandante en la suma de \$1.000.000, son a favor del trabajador demandado.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-008-2018-00038-02
Radicado Interno 109-22


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 151 del 26 de
agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>