



**Medellín, veinticinco (25) de agosto dos mil veintidós (2022)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ADRIANA MARÍA LONDOÑO SALDARRIAGA  
**DEMANDADOS:** OPTIMA LIMPIEZA S.A.S.  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**RADICADO:** 05001-31-05-005-2019-00445-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesta por el apoderado judicial de la demandante contra el auto proferido el 05 de octubre de 2021, por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó la medida cautelar de prestar caución, solicitada por la parte actora.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiénose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **ANTECEDENTES:**

La parte actora formuló demanda ordinaria laboral el 03 de diciembre de 2019 contra la sociedad OPTIMA LIMPIEZA S.A.S. pretendiendo, se condene a dicha sociedad a cancelar en su favor indemnización plena de perjuicios por culpa patronal por enfermedad profesional, derivada de un accidente de trabajo padecido por la demandante el día 01 de febrero de 2019, la indemnización de 180 días de salario consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 por haber sido despedida en estado de discapacidad y el reintegro definitivo al cargo que venía desempeñando al momento del despido.

Mediante escrito remitido vía correo electrónico el 02 de diciembre de 2020, la parte actora solicitó, entre otras medidas cautelares, imponer caución económica a la sociedad demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 85A del CPT y de la SS, señalando como argumentos de su solicitud que el 30 de noviembre del año 2020 la demandante recibió mensaje a su número celular 314-666-4153 en el cual se

le indicó que en asamblea de socios, se tomó la decisión de disolver y liquidar la empresa porque no es viable y las pérdidas y endeudamiento actual sobrepaso en muy gran parte los ingresos.

Manifiesta además que desde el 21 de marzo la sociedad demandada no le ha cancelado sus salarios; ni la prima de servicios correspondiente al mes de junio del año 2020 y, además adeuda los pagos a la Caja de Compensación Familiar – COMFAMA de los últimos (3) meses, y que se le informo verbalmente que la empresa cerró sus instalaciones ubicadas en la CALLE 36 # 83-21 de Medellín, y que verificado el certificado de existencia y representación legal no se encuentra la anotación de que la empresa se encuentre en proceso de liquidación, motivos por los cuales se encuentra sumamente angustiada; ya que, su esperanza era que la empresa retomara sus labores para seguir laborando y llevar el sustento a su hogar, pero con la información suministrada por la empresa se hace necesaria la intervención del Juez para proteger sus derechos fundamentales de la trabajadora, más aun teniendo en cuenta sus condiciones actuales de salud.

#### **DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA.**

La oficina judicial de primera instancia, en audiencia especial del artículo 85A del CPT y de la SS llevada a cabo el 05 de octubre de 2021, negó el decreto de la medida cautelar de fijación de caución prendaria en contra de la sociedad OPTIMA LIMPIEZA S.A.S. solicitado por el apoderado de la parte demandante.

Para arribar a la anterior decisión, el Juez de primer grado argumentó que, está claro para el despacho que la sociedad demandada, con motivo de la emergencia sanitaria generada por el COVID-19 comenzó a presentar problemas de carácter económico, derivados de la falta de prestación del servicio y de las cuarentenas decretadas por el gobierno nacional, más aún cuando el objeto social de la demandada es la prestación del servicio de aseo, situación que se puede inferir no solo de la respuesta ofrecida por la empresa frente al incidente de desacato tramitado dentro de la acción de tutela que fue interpuesta por la demandante en contra de la demandada, sino también de las colillas de pago de salarios, las planillas PILA y las cartas emitidas por los proveedores, donde coinciden en la suspensión en el pago de servicios por parte de la demandada a partir del mes de marzo de 2019, señalando además que verificado por parte del despacho la plataforma de Registro Único Empresarial – RUES se evidencia que actualmente la sociedad OPTIMA LIMPIEZA S.A.S. cuenta con la anotación de “En Liquidación”, anotación que puede además corroborarse con el

escrito remitido al despacho por el liquidador de la sociedad demandada el día 1 de octubre de 2021 (documento 28 del expediente digital) al cual se anexó copia del Auto por medio del cual se decreta la admisión de la sociedad demandada a un proceso de liquidación judicial.

señala el fallador de instancia que es evidente que la sociedad demandada ha venido atravesando serias dificultades económicas para el cumplimiento de sus obligaciones, siendo necesario que la misma sociedad haya acudido al trámite de liquidación judicial.

Finaliza diciendo que, que pese a que se cumple uno de los presupuestos del artículo 85A del CPT y de la SS, considera el despacho que, dado que la solicitud se encuentra precedida del pedido de otras medidas cautelares a las que accedió el despacho con base en la sentencia C-043/21 de la Corte Constitucional, las cuales propenden de una manera más clara y precisa por el aseguramiento de bienes de la sociedad en liquidación OPTIMA LIMPIEZA S.A.S., encuentra el despacho poco razonable que además de la imposición de medidas cautelares de embargo de bienes muebles y de dinero, se acceda a imponer una caución prendaria a la sociedad demandada, pues la consecuencia es que no sería escuchada en el proceso, negándole el derecho de acceso a la jurisdicción, lo que resultaría excesivo, pues y claramente, de accederse a la caución y al perfeccionarse las demás medidas cautelares decretadas, quedaría la sociedad demandada asfixiada en medidas cautelares.

#### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La apoderada judicial de la parte demandante, inconforme con la providencia, interpuso recurso de apelación indicando que si bien la pretensión principal que se solicita en la demanda era el reintegro de la demandante para que esta en su estado de estabilidad laboral reforzada pudiera continuar recibiendo su salario, debe tenerse en cuenta que en abril de 2021 la empresa le canceló el contrato de trabajo a la actora y es por ello que, en el memorial por medio del cual se solicitó la imposición de medidas cautelares se indicó que la empresa OPTIMA LIMPIEZA no le ha cancelado los salarios y la prima correspondiente a junio de 2020 y por tal razón, se le estarían adeudando a la demandante los salarios y prestaciones sociales desde abril de 2020 hasta abril del año 2021, fecha en que la empresa entra en proceso de liquidación, derechos estos que son ciertos e irrenunciables, y que si bien cuando se propuso la medida cautelar esta tenía que ver con las pretensiones de la demanda, sí resulta razonable y por ende debe proceder dicha medida cautelar frente a estos salarios y prestaciones para que, mínimamente se le garantice el pago de esos derechos que fueron causados antes de la terminación del contrato.

### CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

El Juez de primera instancia en audiencia especial del artículo 85A del CPT y de la SS llevada a cabo el 05 de octubre de 2021, negó el decreto de la medida cautelar de fijación de caución prendaria en contra de la sociedad OPTIMA LIMPIEZA S.A.S. solicitado por el apoderado de la parte demandante, señalando en síntesis como motivación de su decisión, que la solicitud se encuentra precedida de la solicitud de otras medidas cautelares a las que ya accedió el despacho como la de embargo de bienes muebles y de dineros de la demandada, las cuales propenden de una manera más clara y precisa por el aseguramiento de bienes de la sociedad en liquidación OPTIMA LIMPIEZA S.A.S., por lo que resulta poco razonable que además de la imposición de dichas medidas, se acceda también a imponer una caución prendaria a la sociedad demandada, pues la consecuencia es que no sería escuchada en el proceso, negándole el derecho de acceso a la jurisdicción, lo que resultaría excesivo, pues y claramente, de accederse a la caución y al perfeccionarse las demás medidas cautelares decretadas, quedaría la sociedad demandada asfixiada en medidas cautelares.

La recurrente se duele de la anterior determinación, indicando que la imposición de la medida de caución si resulta razonable y por ende debe proceder, si se tiene en cuenta que la sociedad demandada en abril de 2021 le canceló el contrato de trabajo a la actora y por tanto a la fecha le adeuda los salarios y prestaciones sociales causados desde abril de 2020 hasta abril del año 2021, fecha en que la empresa entra en proceso de liquidación, derechos estos que son ciertos e irrenunciables y que si bien cuando se propuso la medida cautelar, esta tenía que ver con las pretensiones de la demanda, se requiere de esta para que, mínimamente se le garantice el pago de esos derechos.

Escuchado el audio de la audiencia en la cual se resolvió negativamente sobre la imposición de la medida cautelar de caución, advierte la Sala que, para arribar a tal decisión, en ningún momento el fallador de primer grado hizo referencia a las pretensiones de la demanda, ni mucho menos al hecho sobreviniente de la terminación del contrato de trabajo de la actora, ni al pago de salarios y prestaciones sociales, aspectos estos que fueron los abordados por la recurrente al sustentar la alzada.

En razón a lo anterior, los argumentos expuestos en la apelación, ninguno ataca los fundamentos facticos, jurídicos y probatorios que tuvo en cuenta el Juez para negar la medida cautelar de imponer caución a la demandada, que no fueron otros que, en su sentir, la imposición de la medida cautelar resultaba excesiva por haberse decretado ya otras medidas cautelares innominadas, y que las medidas ya decretadas propendían de una manera más clara y precisa por el aseguramiento de bienes de la sociedad en liquidación OPTIMA LIMPIEZA S.A.S. y que por tal motivo la imposición de una nueva medida asfixiaría a la sociedad demandada en medidas cautelares.

Conforme lo explicado la Sala, no puede confrontar las razones de la decisión recurrida con lo argumentado en el recurso la apelación, y de esta manera la apelación no puede prosperar.

De otra parte, el nuevo pedido de medida cautelar, se refiere incluso a aspectos sobrevinientes que no hacen parte del litigio y por tanto de las pretensiones de la demanda, pues con la nueva medida cautelar solicitada, lo que se busca es asegurar el pago de unas acreencias que no son objeto de pretensión, y que además pueden ser objeto de solicitud de pago al interior del proceso liquidatorio, como crédito laboral privilegiado.

El instituto jurídico de los recursos, tiene como fin, que el juez o su superior jerárquico, dependiendo del recurso de que se trate –reposición o apelación-, examine la decisión adoptada para que, de considerarlo pertinente la modifique o revoque. Sin embargo, es obligación de las partes sustentar en debida forma los recursos, atacando las razones del juez para proferir la decisión, lo que por demás delimita la competencia del Juez superior, en la medida en que sólo podrá manifestarse en relación con los aspectos señalados en el recurso.

Sobre el alcance de la exigencia de atacar en la sustentación del recurso de apelación los argumentos del juez para conceder o negar un derecho, se ha pronunciado el CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, en Sentencia 2012-90514 de enero 23 de 2020, en los siguientes términos:

*“En esta ocasión la Sala prohija y reitera los criterios atrás expuestos, en cuanto a que **el presupuesto sine qua non de la sustentación del recurso de apelación es la referencia clara y concreta que el recurrente haga de los argumentos que el juez de primera instancia consideró para tomar su decisión, para efectos de solicitarle al superior jerárquico funcional que decida sobre los puntos o aspectos que se plantean ante la segunda instancia, tendientes a dejar sin sustento jurídico aquellos, pues precisamente al juzgador de segundo grado corresponde hacer dichas confrontaciones, en orden a concluir si la sentencia merece ser o no confirmada.***

7.1.6. Toda vez que **la finalidad del recurso de apelación es que el superior estudie la cuestión decidida en la providencia de primer grado y la revoque o reforme, es necesario que en dicho recurso se expongan las razones por las cuales no se comparten las consideraciones del a quo, en orden a que el juzgador confronte los fundamentos de la sentencia con los argumentos que sustentan la inconformidad del apelante.**

[...]

La anterior posición fue reiterada por la Sala de decisión de la Sección Primera en sentencia de fecha 3 de diciembre de 2018<sup>(13)-(14)</sup>, tal y como se observa a continuación:

**“Para el caso sub judice, luego de confrontar los argumentos expresados por el apoderado de la sociedad demandante, la Sala observa que los argumentos contenidos en el recurso de apelación, son exactamente los mismos argumentos esgrimidos en el texto de la demanda sin diferencia alguna salvo en el orden en que fueron relacionados por el apoderado de la demandante, pero en todo caso lo cierto es que no formuló ningún reproche, cuestionamiento, reparo o inconformidad respecto de los argumentos esgrimidos en la sentencia de primera instancia, con fundamento en los cuales se adoptaron las decisiones cuestionadas. ~0~**

Cotejado el escrito de la apelación, la Sala encuentra que se está ante el mismo supuesto fáctico del fallo que se está reiterando del pasado 16 de junio, en el que se dijo lo siguiente:

**“El recurrente no hace, en lo absoluto, motivación alguna que refute las consideraciones expuestas por el a quo en el fallo recurrido, con lo cual deja a esta Sala, desprovista de todo elemento que le permita revisar la sentencia, en esa medida, la Sala no puede efectuar ningún juicio de valor respecto del fallo objeto de apelación por lo que habrá de confirmarse la sentencia del tribunal”.**

[...]

En aplicación a lo anterior, en el sub lite la Sala encuentra que el recurso de apelación objeto de este pronunciamiento se encuentra desprovisto de una real sustentación, pues la parte actora no aduce argumento alguno dirigido a atacar la decisión de instancia que dispuso negar las pretensiones de la demanda, en el entendido consistente en que “la demanda adolece de serios reparos de carácter técnico, como quiera que su sustentación resulta impertinente, habida cuenta la absoluta desconexión del principio citado como violado y el hecho que sustenta la infracción”.

En efecto, si el objeto del recurso de apelación es que el superior analice la decisión adoptada en la sentencia objeto de alzada, resulta imperioso que el recurrente exponga las razones por las cuales no comparte las consideraciones que se tuvieron en cuenta en dicho momento.

Así pues, no cabe duda que el memorial contentivo de la impugnación carece de las razones y argumentos por los cuales se considera que la decisión del Tribunal de instancia es equivocada y que se debe declarar la nulidad de los actos acusados, incumpliendo de esta forma la carga procesal que en este escenario le corresponde como apelante.

Por lo anterior, la Sala reitera a este respecto las consideraciones expuestas en las sentencias citadas en cuanto que en dichos eventos lo procedente es confirmar la decisión de instancia de negar las pretensiones de la demanda, pero por las falencias argumentativas que presenta el recurso de alzada, tal y como en efecto se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.”

Conforme lo anterior, se repite, se confirmará la decisión del *a quo* de negar la medida cautelar solicitada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado del 05 de octubre de 2021, dictado por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó la medida cautelar de imponer caución bancaria o de compañía de seguros como medida a la sociedad demandada, conforme lo explicado en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **151** del **26 DE AGOSTO DE 2022**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26d246a6ff10af517b41c8af98519d3877873d8933dcf643ea018a9612af31a6**

Documento generado en 25/08/2022 02:32:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**