

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: VICTORIA OLIVA SALDARRIAGA SALAZAR
DEMANDADO	: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-002-2013-00685-02
RADICADO INTERNO	: 118-20
DECISION	: RESUELVE SOLICITUD DE ACLARACION

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de aclaración realizada por la apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

De la solicitud de aclaración

El apoderado de la parte demandante allega escrito mediante el cual solicita se corrija la liquidación por error aritmético y en su lugar se aclare: que la suma por costas y agencias en derecho para la primera instancia corresponde a dieciséis (16) salarios mínimos legales mensuales **vigentes al 2020** correspondientes a \$ 14.044.848. Y la suma de ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos (\$877.803) para la segunda instancia.

La anterior solicitud fue fundamentada en los siguientes hechos:

- “1. Mediante auto del 28 de agosto de 2020 el juzgado de conocimiento liquidó las costas en primera y segunda instancia.
2. Que mediante auto del 14 de septiembre de 2020 el juzgado segundo laboral del circuito de Medellín repuso parcialmente el auto que liquidó las costas en el sentido de la decisión:
 - a. “**SEGUNDO. MODIFICAR** la suma objeto de condena por costas y agencias en derecho en primera instancia al valor equivalente a **dieciséis (16) salarios mínimos legales mensuales.**”
3. Que **dieciséis (16) salarios mínimos legales mensuales vigentes al 2020 corresponden a:**
 - a. TOTAL = 16*(SMLMV)**TOTAL = 16*(877.803)**

TOTAL= \$ 14.044.848

4. Que el total de condena por costas y agencias en derecho en primera instancia asciende a la suma de **CATORCE MILLONES CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS. (\$ 14.044.848)**

5. Que el Honorable Tribunal superior de Medellín sala Segunda de decisión Laboral resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a la liquidación de las costas y agencias en derecho mediante auto del 24 de febrero de 2021 que CONFIRMÓ el auto del 14 de septiembre de 2020 emitido por el juzgado segundo laboral del circuito de Medellín donde repuso parcialmente el auto que liquidó las costas.

6. Que el Honorable Tribunal superior de Medellín sala Segunda de decisión Laboral al CONFIRMAR deberá liquidar acorde al auto del 14 de septiembre de 2020 emitido por el juzgado segundo laboral del circuito de Medellín donde repuso parcialmente, esto es, dieciséis (16) salarios mínimos legales mensuales vigentes al 2020, parte motiva, correspondientes a CATORCE MILLONES CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS. (\$ 14.044.848).

7. Que al RESOLVER EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO por la demandada, y CONFIRMAR la providencia impugnada no podrá el Honorable Tribunal modificarla, ni mucho menos a una suma inferior a la liquidada por el auto impugnado. NO PODRÁ el HTSM REFORMAR EN PEOR”.

Con base en lo anterior procede la sala a resolver la solicitud mencionada con fundamento en las siguientes

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

Según lo establecido en los artículos 286 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, “Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

Y respecto de las solicitudes de aclaración establece el artículo 285 del Código General del Proceso lo siguiente:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.***

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

2. Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar, si debe corregirse por error aritmético o aclarar la providencia emitida por esta Sala el 24 de febrero de 2021, en el sentido de indicar que la suma por costas y agencias en derecho para la primera instancia corresponde a dieciséis (16) salarios mínimos legales mensuales **vigentes al 2020** correspondientes a \$14.044.848

3. Del caso concreto

Para el caso en comento se tiene que mediante providencia del 24 de febrero de 2021 se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, fijando las costas y las agencias en derecho en la suma de \$10.733.803, de la siguiente forma \$9.856.000. para la primera instancia por costas y \$3.312.464 por agencias en derecho para la primera instancia y \$877.803 para la segunda instancia, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva”.

Y luego mediante auto del 07 de septiembre de 2021 se corrigió la providencia anterior en el siguiente sentido:

“**CORREGIR** el numeral primero de la providencia de segunda instancia emitida el 24 de febrero de 2021, el cual quedará de la siguiente forma:

“PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, fijando las costas y las agencias en derecho en la suma de \$10.733.803, de la siguiente forma: \$9.856.000. para la primera instancia por costas y \$877.803 para la segunda instancia, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva”.

En orden de lo anterior pretende el apoderado de la parte demandante se modifique el auto anterior precisando que las costas y agencias en derecho corresponden a 16 salarios mínimos para el año 2020 que equivalen a la suma de \$14.044.848.

No obstante, lo anterior considera la Sala que no al lugar a la solicitud de

corrección y aclaración solicitada por lo siguiente.

En la providencia del 24 de febrero de 2021 mediante la cual esta Sala resolvió el recurso de apelación contra la fijación de costas y agencias en derecho decidió y quedo claramente consignado en la parte motiva de dicha providencia al encontrar ajustado a derecho mantener el monto de las agencias y costas del proceso en 16 salarios mínimos legales vigentes del año 2014, fecha de la emisión de la sentencia de primera instancia, esto es \$9.856.000, sin que pueda dar lugar a interpretación alguna que debiera ser a la suma de 16 salarios mínimos del año 2020 como lo pretende el apoderado de la parte demandante en la solicitud de aclaración mencionada, entendido que mucho menos se desprende del auto del 14 de septiembre de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito cuando decidió reponer el auto de agosto 28 de 2020, pues en el mismo tampoco se indicó de forma expresa que fueran 16 salarios mínimos del año 2020, antes bien, de lo indicado en la parte motiva de dicha providencia se entiende que eran 16 salarios mínimos pero para la fecha de la emisión de la sentencia de primera instancia, esto es, para el año 2014.

Además de lo anterior, es necesario precisar que lo pretendido por el apoderado de la parte demandante no puede enmarcarse dentro de una solicitud de corrección por error aritmético, pues en ambas providencias ya mencionado quedo claro sin lugar a dudas que los 16 salarios mínimos que se impuso como costas y agencias en derecho en primera instancia corresponden al año 2014, y no al año 2020.

Mucho menos se puede circunscribir a una solicitud de aclaración por cuanto estas proceden cuando la providencia contenga conceptos o frases **que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, caso que no es el que nos ocupa, pues se repite, es claro que la imposición de las costas en 16 salarios mínimos fue para el año 2014, teniendo en cuenta además que las solicitudes de aclaración deben solicitarse dentro de la ejecutoria de la providencia, caso que no es el que nos ocupa toda vez que la providencia mediante la cual se resolvió la apelación de las costas data del 24 de febrero de 2021, y la solicitud pretendida fue presentada mediante correo electrónico del 20 de octubre de 2021.

Por lo anterior lo legal y pertinente será NEGAR las solicitudes de corrección

y aclaración presentadas por el apoderado de la parte demandante.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR las solicitudes de corrección y aclaración presentadas por el apoderado de la parte demandante, contra la providencia que resolvió en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto contra la imposición de costas y agencias en derecho.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 151 del 26 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>