

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, procede a dictar la decisión correspondiente en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por JORGE LUIS ARANGO FRANCO en contra de COLPENSIONES (**Radicado 05001-31-05-016-2019-00424-01**).

En esta oportunidad sería del caso dar traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y dictar el fallo respectivo, tal como lo ordena el artículo 13 del Decreto 2213 de 2022, de no ser porque se advierte una causal de nulidad, concretamente una falta de competencia por corresponder el asunto a la jurisdicción contenciosa administrativa. Para este fin téngase en cuenta:

1. El demandante pretende el reconocimiento del retroactivo pensional de su pensión de vejez causado entre el 02 de mayo de 2012 y el 31 de diciembre de 2015 con el correlativo pago de los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

En respaldo a sus aspiraciones narró que el 07 de junio de 2018 elevó petición ante Colpensiones para el reconocimiento del retroactivo pensional del 02 de mayo de 2012 al 01 de julio de 2016, pese a que el extremo final real es el 31 de diciembre de 2015. La entidad emitió la resolución SUB304551 del 22 de noviembre de 2018 en la que finalmente no se dio respuesta a lo pedido.

Colpensiones al dar respuesta al libelo presentó oposición a las pretensiones aceptando la solicitud del retroactivo y el contenido de la Resolución enunciada, con la claridad que la entidad no adeuda ningún valor por ese rubro pues el reconocimiento de la prestación se dio a partir del registro de la novedad de retiro. Formuló como excepciones de mérito las que denominó: Inexistencia de la obligación de reconocer y pagar retroactivo de pensión de vejez, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses de mora, prescripción, buena fe de colpensiones, improcedencia de la indexación de las condenas, compensación e imposibilidad de condena en costas.

En sentencia del 30 de junio de 2021, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, NEGÓ la totalidad de las pretensiones declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación. CONDENÓ en costas al demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$600.000.

Como argumentos de la decisión se sostuvo que si bien del historial laboral expedido por la administradora se vislumbra el reporte de la novedad de retiro para el año 2011, las cotizaciones se retomaron el 01 de enero de 2016 hasta agosto de ese año, sin que en este trámite se diera por acreditado o justificado este hecho, encontrando que la pensión de reconocida a partir del 01 de septiembre de 2016 resulta acorde a derecho y a las reglas para el disfrute de la prestación.

El apoderado judicial del demandante se distanció de lo decidido, argumentando que el actor adquirió su derecho a la pensión de vejez el 02 de mayo de 2012, oportunidad en la que la entidad debió proceder con el reconocimiento de la prestación, conllevando su negativa a las condiciones actuales en las que retornó a laborar luego de 3 años por el término de 6 meses, término que considera no exime a Colpensiones de reconocer el retroactivo pensional. Señaló que si bien para el año 2016 se presentaría una incompatibilidad por recibir el valor de la mesada pensionado y haber percibido el salario proveniente el Municipio de Andes, es una situación a evaluar para solucionar, pero que ello no menoscaba el derecho que por los años anteriores le asiste. Solicitó por tanto la revocatoria de la providencia para que en su lugar se acceda a los pedimentos.

2. En análisis de lo debatido, se encuentra esta Sala de Decisión de la prueba documental recaudada que el señor JORGE LUIS ARANGO FRANCO ostentaba la calidad de empleado público del nivel municipal al momento de retirarse del sistema de pensiones, pues así aparece registrado en las historias laborales obrantes al interior del plenario, las certificaciones de información laboral y los Decretos 009 del 03 de enero de 2012 y 0128 del 05 de julio de 2016, a través de los cuales se dio por aceptada las renunciaciones del empleado para el 03 de enero de 2012 y el 01 de septiembre de 2016 en su calidad de Secretario de Hacienda y Crédito Público del Municipio de Andes, donde también se desempeñó como Contralor y planificador administrativo, vinculación que se ejecutó entre abril de 1988 y septiembre de 2016.

3. La jurisdicción Ordinaria Laboral, conforme lo reglamenta el artículo 2 del C.P. del T. y de la S.S., conoce de asuntos de seguridad social en los términos del ordinal 4, modificado por el art. 622 de la Ley 1564 de 2012, es decir, de *“Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”*.

4. El artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que la jurisdicción contencioso administrativa conoce de asuntos de la seguridad social, en los casos *“...relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”*.

5. La Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones- es una persona de derecho público, tal cual lo dispone el artículo 1° del Decreto 4121 de 2011.

Atendiendo lo precedente, y que las normas especiales priman sobre las generales, a más que la acción judicial se promovió el 12 de julio de 2019, esto es luego de la entrada en vigencia de la mencionada Ley 1437, ocurrida a partir del 2 de julio de 2012 -artículo 308-, se concluye que para asumir el

conocimiento de lo pedido en esta oportunidad, por tratarse de un asunto de la seguridad social de un servidor público ante una administradora con igual naturaleza, la jurisdicción y competencia recae es en la especialidad Contenciosa administrativa.

Siendo ello así, en los términos del numeral 1° del artículo 133 del Código General del Proceso, esta actuación debe anularse, como en efecto se hará, pero con los alcances en lo establecido en el artículo 138 ibídem, norma que dispone:

*“Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.*

*La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*

*El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse”.*

En virtud de lo dicho, habrá lugar a decretar la nulidad de lo actuado a partir del 30 de junio de 2021 cuanto se profirió decisión de fondo, conservándose las probanzas recogidas conforme a la norma enunciada, debiendo remitirse las actuaciones a los Juzgados Administrativos de esta ciudad para que se rehaga la actuación dejada sin efectos.

#### DECISIÓN:

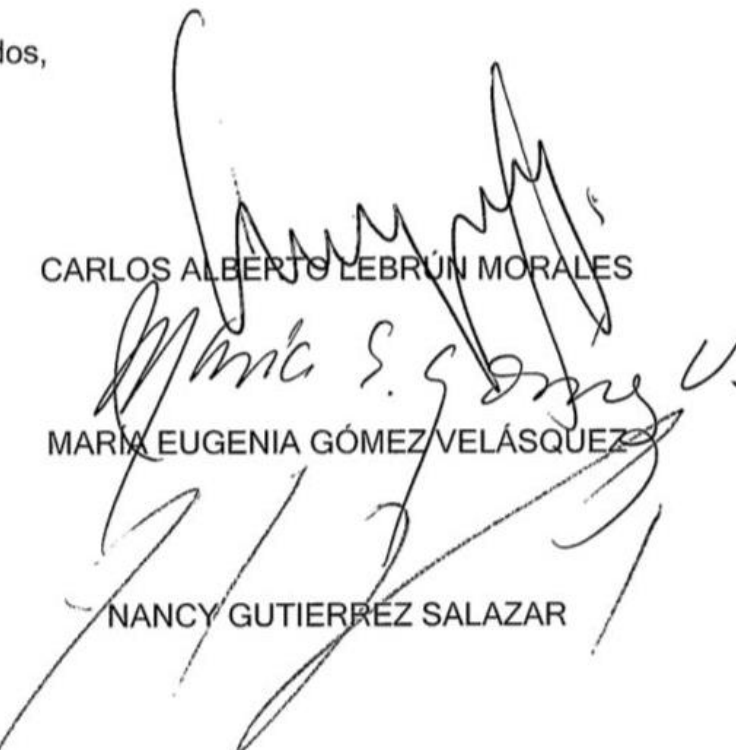
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Cuarta de Decisión Laboral, **ANULA** lo actuado dentro del proceso ordinario laboral instaurado por JORGE LUIS ARANGO FRANCO en contra de

COLPENSIONES, a partir del 30 de junio de 2021, inclusive, cuando se emitió la sentencia por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, inclusive, por las razones que da cuenta la parte motiva de esta decisión, conservando validez lo actuado y la prueba recaudada.

Por la Secretaría de la Sala, remítase la actuación a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos de esta ciudad, e infórmese de lo decidido al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín.

La anterior decisión se notifica en ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 152 fijados el 29 de agosto de 2022 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.