

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

#### AUTO – CONFLICTO DE COMPETENCIA

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

#### INTRODUCCIÓN

Se decide el conflicto que en torno a la competencia para conocer del proceso Ordinario Laboral de doble instancia instaurado por el señor **ALEJANDRO ANDRÉS BALLESTEROS SÁNCHEZ** contra señora **DORA ESTELA TORRES ALCARAZ**, y que suscitó el enfrentamiento entre el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO - ANTIOQUIA**.

#### ANTECEDENTES

Mediante demanda ordinaria laboral de DOBLE INSTANCIA, el señor ALEJANDRO ANDRÉS BALLESTEROS SÁNCHEZ quien refiere actuar en causa propia, pretende que se declare lo siguiente:

*"2.1 Que se declare la existencia del contrato de trabajo de prestación de servicios profesionales, entre mi persona y DORA ESTELA TORRES ALCARAZ, como*

*Abogado contratista en calidad de representante judicial dentro de proceso laboral.*

*2.2. Como consecuencia de lo anterior se condene a DORA ESTELA TORRES ALCARAZ como parte demandada a cancelar los siguientes conceptos:*

*2.3. Se declare la revocación de poder de representación otorgado por la señora DORA ESTELA TORRES ALCARAZ a mi nombre para la representación de sus derechos.*

*2.4. Se declare que el contrato indefinido se terminó en forma unilateral y sin justa causa por parte de la señora DORA ESTELA TORRES ALCARAZ.*

*2.5. Se ordene a la demandada al pago de los honorarios con su correspondiente indexación por revocación injustificada de poder, según se plasmó y acepto en el contrato de la siguiente forma; "se causará la totalidad de los honorarios, los que serán efectivos sin necesidad de requerimientos y para lo cual el presente contrato presta mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 488 del C.P.C." (Anexo)*

*2.6. De conformidad con los poderes ultra y extra petita, comedidamente solicito del señor Juez se condene a la demandada en aquellas sumas y conceptos laborales que se hallaren probados, así como condenar a sumas mayores no solicitados en la presente demanda y que le correspondieren pagar a la señora DORA ESTELA TORRES ALCARAZ. De conformidad con el artículo 50 y s.s del Código Procesal del Trabajo.*

*2.7. La indexación sobre las sumas que legalmente sea viable hacerlo.*

*2.8. Al pago de las costas y agencias de derecho, a quien se pusiere ala presente demanda.*

*2.9. Solicitar al juez la regulación de esos honorarios en términos del inciso segundo del artículo 76 del código general del proceso.*

**Actuaciones de los JUZGADOS DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN y el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO - ANTIOQUIA.**

La demanda ordinaria laboral le fue repartida inicialmente al **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, despacho judicial que, mediante auto del 27 de Julio de 2022, decidió rechazar la demanda, ordenando la remisión del expediente ante los JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BELLO - ANT. (Reparto), al ser esta la municipalidad donde se encuentra domiciliada la demandada DORA ESTELA TORRES ALCARAZ, pues, indicó, al presentarse la demanda en la ciudad de Medellín se están transgrediendo las normas de competencia territorial, conforme lo señalado en el art. 5 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que regula la competencia por razón del lugar.

A su turno, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANTIOQUIA**, mediante auto del 22 de agosto de 2022, rehusó de la competencia endilgada por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, y propuso el conflicto negativo de competencia ante esta Corporación Judicial, al considerar que en el *sub lite* la parte demandante podía elegir si presentaba la demanda en consideración al lugar del domicilio de la demandada, o por el lugar de prestación del servicio (art. 5º CPTSS); además, tal como lo establece el art. 14 ibídem, podía escoger entre una pluralidad de jueces competentes, optando el actor por radicar la demanda, en razón de prestación del servicio, en el circuito de Medellín.

## **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL:**

**Conflicto negativo de competencia:** Este se origina cuando dos Despachos Judiciales, respectivamente, reniegan de la competencia (uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto); en este caso, el superior funcional es el llamado a dirimirlo (art. 139 del CGP), correspondiendo en esta oportunidad a la Sala Cuarta de Decisión Laboral del este Tribunal, por tratarse de una colisión originada entre dos juzgados de la misma jurisdicción y especialidad y del mismo distrito judicial, como lo prescribe el artículo 18 inciso 2do de la Ley 270 de 1996. Así las cosas, esta Sala se encuentra facultada para definir sobre la autoridad a quien corresponde el conocimiento del presente proceso.

Para resolver lo pertinente debemos remitirnos a las normas procesales que regulan la competencia en materia laboral y seguridad social, concretamente la competencia por el factor territorial, así como aquellos eventos donde se presenta una pluralidad de jueces competentes, conforme lo preceptuado en los arts. 5 y 14 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social:

**"ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR.** *La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante."*

**ARTICULO 14. PLURALIDAD DE JUECES COMPETENTES.** *Cuando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto,*

*tengan competencia para conocer de ella dos o más Jueces, el actor elegirá entre éstos (...)"*

Ahora bien, el actor relata en el escrito introductorio que laboró al servicio de la señora DORA ESTELA TORRES ALCARAZ en virtud de un contrato de prestación de servicios profesionales como abogado, y que estuvo vigente entre el 25 de noviembre de 2020 y el 26 de noviembre de 2021, fecha en la que le fue revocado el poder de manera temeraria, desleal, y deshonesto, otorgándole poder a otro abogado, y desconociendo las actuaciones realizadas y el pago de honorarios.

Observa la Sala que el demandante refiere haber ejercido una actividad profesional a favor de la demandada DORA ESTELA TORRES ALCARAZ en virtud de un contrato de prestación de servicios profesionales visible a folios 12 y 13 del archivo PDF 01 denominado "DemandaUnificada" celebrado en el Municipio de Medellín el día 28 de septiembre de 2020, y que facultó al actor para impetrar una demanda ordinaria laboral de doble instancia contra la COMPAÑÍA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES y OTROS, misma que fue conocida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, bajo el radicado único nacional 05001-31-05-012-2021-00286-00.

Significa lo anterior, que el lugar de prestación del servicio lo fue el Municipio de Medellín – Ant., que es la sede donde se ubica el referido despacho judicial.

No obstante, en el acápite de notificaciones, el demandante aduce que la DORA ESTELA TORRES ALCARAZ, se encuentra domiciliada en el Municipio de Bello – Ant., veamos:

#### 11. NOTIFICACIONES.

11.1 A la demandada: En la calle 107 # 82ª 36 barrio paris Bello. Correo electrónico salometorres1@hotmail.com, Teléfono (s) 300 6850234.

11.2. Al suscrito en la secretaria de su despacho o en la calle 77b # 99b - 44, Bogotá, Correo electrónico ballsanale@gmail.com, Teléfono(s) (601) 5306520 - 320 536 4613 o en la secretaria de su despacho.

Así las cosas, resulta claro para la Sala, que si bien la prestación personal del servicio se ejecutó en el Municipio de Medellín – Ant., la demandada esta domiciliada en el Municipio de Bello – Ant., por lo que se presenta una pluralidad de jueces competentes.

Ahora, la escogencia del juez competente es facultativa del propio demandante, pues es este quien elige libremente ante qué juez laboral impetra la acción judicial, de acuerdo con lo señalado en los arts. 5 y 14 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conforme lo ha expresado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en asuntos similares, el artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el art. 14 del mismo estatuto, establece una competencia para conocer de los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive, entre los jueces con jurisdicción o bien en el último lugar donde se haya prestado el

servicio, o bien en el domicilio del demandado, a elección del demandante, **siendo por ello determinante para la fijación de la competencia la escogencia que éste haga**, siempre y cuando atienda una de las dos posibilidades que le ofrece el legislador a efectos de indicar el juzgador que queda investido de la competencia suficiente para decidir lo pertinente a su causa.

Y dado que esta es una facultad legal conferida al propio accionante, no podía el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín coartarla, como lo hizo en el auto del 27 de julio de 2022, pasando por alto el lugar donde se prestó el servicio.

Así las cosas, concluye la Sala que corresponde al JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN conocer de la demanda ordinaria laboral de doble instancia promovida por el señor ALEJANDRO ANDRÉS BALLESTEROS SÁNCHEZ contra señora DORA ESTELA TORRES ALCARAZ

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

## **RESUELVE:**

**Primero: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello - Antioquia, en el sentido de definir la competencia para conocer del presente proceso ordinario laboral, en cabeza del **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, quien le

debe imprimir el trámite que le corresponde, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Remítase el expediente al Juzgado antedicho, para que continúe con el impulso del proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Los Magistrados,**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 152 del 29 de agosto de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>