

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de **GLORIA MARIA MONTOYA SUAREZ** contra **COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la **AFP PORVENIR S.A.**

Se solicitó con la demanda inicial, se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se ordene a dicha administradora trasladar a COLPENSIONES todos los dineros que se encuentren depositados en su cuenta de ahorro individual, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 22 de marzo de 2022, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PORVENIR S.A., y le impuso la obligación de trasladar a COLPENSIONES, sin precisar en qué término, todos los aportes efectuados por la asegurada, incluidas las cotizaciones con todos sus frutos e intereses y rendimientos que se hubieren causado, además ordenó que se incluyan los gastos de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía mínima que se hayan descontado durante el tiempo que la asegurada estuvo afiliada a PORVENIR S.A., ordenando el pago de la indexación de estos tres últimos rubros, calculada al momento del traslado de los recursos. Impuso a PORVENIR S.A. la obligación de que dicho traslado se realice con la discriminación y pormenorización de los rubros con la justificación de cada una de las sumas y su procedencia y concepto.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y reconocerle la pensión de vejez desde el 1° de noviembre de 2019, aplicándole el monto del artículo 10° de la Ley 797 de 2003, con el pago del respectivo retroactivo pensional desde la referida fecha con el pago de la indexación de las mesadas pensionales.

Condenó en costas procesales a PORVENIR S.A y a COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 26 de julio de la presente anualidad, **REVOCÓ** los numerales 6, 7 y 8 de la parte resolutive de la sentencia de primer grado, en cuanto condenaron al reconocimiento pensional con el pago de la indexación, para en su lugar **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de ese reconocimiento. El numeral 9° de la parte resolutive, únicamente en cuanto condenó a **COLPENSIONES** a pagar costas procesales de primera instancia para, en su lugar **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** del pago de las referidas costas procesales.

ADICIONÓ el numeral 2° de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que, **PORVENIR S.A.**, traslade a **COLPENSIONES** los rubros ordenados, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

CONFIRMÓ en todo lo demás.

Condenó en costas en esta instancia, a PORVENIR S.A, a favor de la demandante, dentro de las cuales fijó como agencias en derecho la suma de un SMLMV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está

determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte codemandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos parágrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por

tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora **GLORIA MARÍA MONTOYA SUAREZ**, trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes efectuados por la asegurada, incluidas las cotizaciones con todos sus frutos e intereses y rendimientos que se hubieren causado, además ordenó que se incluyan los gastos de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía mínima que se hayan descontado durante el tiempo que la asegurada estuvo afiliada a PORVENIR S.A., ordenando el pago de la indexación de estos tres últimos rubros, calculada al momento del traslado de los recursos; así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.


Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra en el proceso una base económica que permita reflejar el monto de las condenas impuestas en la providencia que se impugna que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.


Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, AFP PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **152** del **29 DE AGOSTO DE 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>