

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Conflicto de Competencia

Exp.05001-41-05-008-2022-00588-01

Resuelve la Sala el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Quince Laboral del Circuito y el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos de Medellín, en el proceso ordinario adelantado por CLAUDIA CECILIA CATAÑO CATAÑO en contra del RESTAURANTE TABUN, propietario GARDI SHLOMO.

**ANTECEDENTES:**

El escrito inicial y sus anexos informan que la promotora inició este juicio con la finalidad de lograr el pago a las cesantías e intereses a las cesantías de ocho años; la dotación completa calzado, pantalón y camisa cada 4 meses por ocho años, la prima del año 2017 a 2018 y las vacaciones de iguales períodos; la indemnización moratoria por despido injusto, ordenado por el artículo 99 numeral 3 de la Ley 50 de 1990; la indexación de las sumas adeudadas o, en subsidio, la indemnización moratoria del artículo 65 del CST y las costas del proceso (Archivo 01).

En un reparto inicial el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, que mediante auto del 15 de julio de la calenda que avanza, declaró su falta de competencia remitiendo el expediente a los jueces municipales de la misma especialidad, por considerar que las pretensiones no exceden 20 SMLMV (Archivo 02).

En consecuencia, el proceso fue repartido nuevamente al Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, que en providencia del 1° de agosto hogaño, declaró igualmente su falta de competencia y propuso este conflicto. Expuso que las aspiraciones de la actora superan los 20 salarios mínimos legales mensuales, las que incluso fueron determinadas por ella en cuantía de \$31.869.827 (archivo 06).

### CONSIDERACIONES:

Vistos los argumentos de los juzgados en contienda, corresponde a la Sala determinar como problema jurídico qué despacho es el competente para conocer de esta demanda, de cara a lo previsto en los artículos 12 y 13 del CPTSS.

Lo primero por decir es que esta Sala de decisión está habilitada por la Ley para resolver dicha controversia, dado que los despachos judiciales que promovieron el conflicto son de la misma especialidad y pertenecen al mismo distrito judicial, cumpliéndose a cabalidad los presupuestos fácticos previstos en el numeral 5, literal b, del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así mismo, resulta importante advertir que, mediante Acuerdo PSSAA11-8261 del 28 de junio de 2011, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, para que conocieran de los procesos laborales de única instancia.<sup>1</sup>

Hechas estas precisiones, se tiene que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, prevé:

*“Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (NO) exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”*

---

<sup>1</sup>ARTICULO CUARTO.- Los procesos en los que la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda, no exceda de 20 salarios mínimos legales mensuales, según lo preceptuado en los artículos 2º y 3º de la Ley 1395 de 2010 y 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, que durante la vigencia de la medida se presenten en el Distrito Judicial descongestionado, serán repartidos a los Juzgados de Pequeñas Causas aquí creados.

Y el inciso 1º del artículo 13 *ibídem* agrega:

*“De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los jueces del trabajo, salvo disposición expresa en contrario”.*

Por tanto, puede decirse que son i) la cuantía de las pretensiones, establecida al momento de la presentación de la demanda, y de manera subsidiaria, ii) la imposibilidad de fijar una precisa y determinada, los criterios que se deben tener en cuenta para determinar si el proceso es de única o de primera instancia.

Ahora bien, para determinar justamente la cuantía de las pretensiones, el artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable por analogía del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, refiere lo siguiente:

*“La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...”*

Descendiendo al asunto de autos y por ser precisamente sobre éstas donde gira el objeto de la discusión, la Sala considera de singular importancia transcribir algunos apartes textuales de las pretensiones contenidas en el escrito inicial, para después decidir quién debe conocer del asunto debatido. A este respecto el archivo 01, en sus páginas 3 y 4, dice:

*“PRETENSIONES.*

*Con fundamento en los hechos y omisiones narrados, respetuosamente solicito al señor Juez se sirva, realizar las siguientes declaraciones y consecuenciales condenas:*

*1. El pago a las cesantías e intereses a las cesantías de ocho años (8). La dotación completa calzado, pantalón y camisa cada 4 meses 3 dotaciones por año que fueron por ocho años (8) la prima del año 2017 a 2018 y las vacaciones del año 2017 a 2018.*

*2. La indemnización moratoria por el despido injusto, ordenada por el artículo 99 numeral 3 de la ley 50 de 1990.*

*3. Indexación de las sumas adeudadas, (de manera subsidiaria a la indemnización moratoria del artículo 65 del CST).*

*4. El total de la deuda que tiene el empleador se refleja en la liquidación por un contador público.*

*5. Costas y gastos del proceso, pagada por el demandado.*

Pues bien, luego de un análisis conjunto y detallado de tales pedimentos le permiten colegir a la Corporación que en el presente caso la razón se encuentra de parte de la juez municipal de pequeñas causas laborales, no así de la falladora del circuito, en tanto y en cuanto el valor de las pretensiones enlistadas supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Y lo anterior resulta cierto, por cuanto haciendo solamente el cálculo del numeral 2 de las pretensiones, teniendo en cuenta el mismo de manera plana y literal, se obtiene como resultado una suma superior a los \$60.000.000, cuantía que supera con creces los 20 salarios mínimos legales mensuales para el año 2022, anualidad para la cual fue presentada la demanda.

Lo mencionado entonces conduce a concluir que la presente controversia se debe adelantar bajo las preceptivas legales de los procesos de doble instancia. En consecuencia, el llamado a conocer del mismo ha de ser el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, y por tanto será allí donde se devolverán las diligencias para que se avoque conocimiento y se continúe con el trámite que corresponda.

### DECISIÓN:

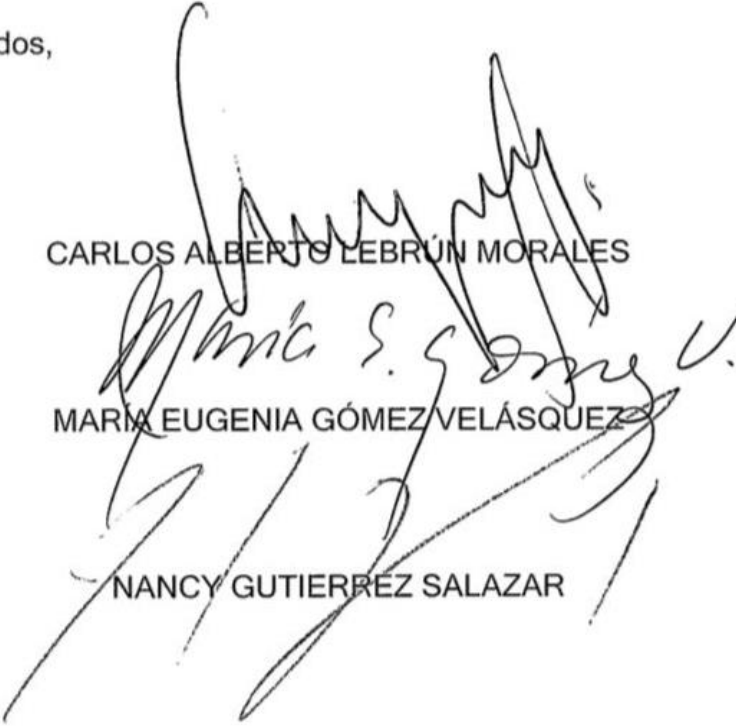
En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **DIRIME** el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Quince Laboral del Circuito y Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por CLAUDIA CECILIA CATAÑO CATAÑO en contra del RESTAURANTE TABUN, propietario GARDI SHOLOMO, en el sentido de asignarle la competencia al

Juzgado Quince Laboral del Circuito de este distrito judicial, a donde se remitirá el expediente digital.

Infórmese la presente decisión a la Juez Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez  
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 152 fijados el 29 de agosto de 2022  
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.