

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	DIANA MARÍA GÓMEZ BOLÍVAR
DEMANDADOS	PROPLAS S.A., SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA PLÁSTICA DE COLOMBIA -SINTRAINDUPLASCOL- Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05360 3105 002 2019 00150 01
PROVIDENCIA	RECURSO DE REPOSICIÓN Y QUEJA

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

En el proceso ordinario laboral promovido por **DIANA MARÍA GÓMEZ BOLÍVAR** contra la sociedad **PROPLAS S.A., EL SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA PLÁSTICA DE COLOMBIA – SINTRAINDUPLASCOL** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a pronunciarse frente al recurso de reposición y en subsidio queja, presentado por el apoderado de la sociedad PROPLAS S.A.

Antecedentes.

Mediante auto del 02 de agosto de 2022, notificado por estados del 03 del mismo mes y año, la Sala Tercera de Decisión Laboral decidió no conceder los recursos de casación interpuestos por las codemandadas **PROPLAS S.A. y SINTRAINDUPLASCOL** contra el fallo proferido el 12 de mayo de 2022, toda vez que las condenas emitidas en contra de

estas, ascienden a la suma de **\$72'545.669**, cifra inferior a la cuantía que exige la norma para recurrir en casación.

Contra la decisión anterior, el apoderado de PROPLAS S.A., el día 05 de agosto de 2022, presentó "RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio QUEJA" ya que considerada deficitaria la liquidación, advirtiendo que no conoce la fórmula adoptada por el Dr. Carlos Mario Acevedo Laserna, contador público adscrito a esta corporación, sin embargo, en todos los eventos en los que se pretende el pago de aportes en pensiones, siempre son liquidados con intereses de mora, los cuales se fijan a la tasa más alta autorizada por la ley como lo indica la ley 100 de 1993, por lo que, si estos hubieran sido liquidados adecuadamente, la suma a pagar excedería el valor liquidado por el contador (\$20.438.485,52). Así mismo, que no se tuvo en cuenta que varias de las condenas impuestas a cargo de su representada, son de tracto sucesivo, tales como las sanciones moratorias de los artículos 65 del C.S.T. y la S.S. y 99 de la Ley 50 de 1990 y, el pago del cálculo actuarial de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral respecto de los periodos de tiempo comprendidos entre enero de 2015 y 10 de agosto de 2017, los cuales se causan hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la obligación, y para efectos del cálculo el pago del mismo se encuentra condicionado al actuar de un tercero, por lo que la condena deberá ser doblada para determinar el interés para recurrir en casación tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia de manera reiterada.

Consideraciones.

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Ahora, ha sido reitera la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, en el sentido de sostener que, el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que produce la sentencia gravada al impugnante, pues es esta última, la que es susceptible de recurrirse en casación laboral. De ahí que el interés para tal efecto se determina por la cuantía de las resoluciones de la sentencia que económicamente perjudiquen al demandado recurrente y para el demandante es el equivalente al monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el presente asunto, el interese jurídico de la parte demandante PROPLAS S.A. se circunscribió a las condenas impuestas por esta corporación, las que se encuentran discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Aumentos salariales convencionales	\$ 714.577
Prima de vacaciones	\$ 635.583
Prima de antigüedad	\$ 342.000
Aguinaldos	\$ 998.407,016
Indemnización por despido injusto	\$ 4.321.185
indexación	\$ 1.629.184
Sanción moratoria articulo 65 C.S.T.	\$ 18.856.080
Intereses moratorios sanción artículo 65 desde el 12 de agosto de 2019	\$ 1.937.764
Sanción articulo 99 Ley 50 de 1990	\$ 22.372.404
Calculo actuarial e intereses cotizaciones deficitarias a la seguridad social en pensiones	\$ 20.438.485,52
TOTAL	\$72.245.670

Conceptos que totalizan la suma de **\$72.245.670**, sin que sea posible dar aplicación a lo solicitado por el recurrente, de doblar los valor por concepto de sanciones moratorias y calculo actuarial, ya que dicha facultad, está establecida únicamente para procesos cuya pretensión es el reintegro del trabajado, atendiendo las *"incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo"* (CSJ AL1157-2013), aunado al hecho que las condenas por concepto de sanción moratoria y pago de aportes fueron claramente determinadas en el fallo, sin establecerse la continuidad en el tiempo.

De manera que el interés económico para recurrir, solo se estudia, frente a las condenas que, de manera expresa, le hayan sido impuestas a la demandada, sin que sea viable efectuar proyecciones sobre otros aspectos, sobre los cuales no existe ningún pronunciamiento en la sentencia, como inapropiadamente lo pretende aquí el recurrente, intentando darle un alcance a la decisión, que ella misma no contempla.

Frente al otro punto recurrido, relativo a los intereses sobre el cálculo de los aportes en pensión, debemos señalar que, en la liquidación realizada por el contador de la Sala, se aprecia debidamente que la misma comprende tanto el valor de los aportes a pensión como los intereses, dejando consignado el profesional lo siguiente en la parte final del mismo:

"El valor del cálculo actuarial, IBC indexado del periodo del 01 de enero de 2015 al 10 de agosto de 2017 asciende a \$20.438.485,52 (veinte millones cuatrocientos treinta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos con cincuenta y dos centavos) discriminados así: valor de la reserva actuarial a fecha de corte \$14.423.486,38 e intereses acumulados y liquidados de acuerdo al porcentaje del DTF pensional a la

fecha del fallo de segunda instancia (12/05/2022) por valor de \$6.014.999,14" (ESTADOS 135 03 08 2022: Mg. Luz Amparo Gómez: 002 2019 0150: Calculo Actuarial Rdo. 002-2019-00150 Diana Ma Gomez Bolivar) (Subrayado de Sala.)

Cálculo que fue publicado junto con el auto recurrido en los estados del día 03 de agosto de 2022, por lo que no le asiste razón al apoderado de PROPLAS S.A. que no se tuvieron en cuenta los intereses.¹

Adicionalmente, debemos resaltar que la demandada recurrente, ninguna liquidación allegó sobre el interés para recurrir de dicha parte, que permita deducir que los cálculos realizados por esta Corporación comprenden algún error y superan el valor exigido en la cuantía, correspondiéndole la carga de demostrar de donde salen los valores que afirma sobrepasan el tope para recurrir en casación.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad. 84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, indicó:

"Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación."

Es entonces, que el interés jurídico de la demandada para recurrir en casación se concretó en el valor de \$72.545.669, cifra que no cumple los requisitos exigidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es 120 SMLMV para la anualidad en que se profirió la sentencia de segunda instancia y que equivale a la suma de

¹ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

\$105.336.360, razón por la que no se repondrá la decisión y se accederá al envío del expediente para surtir el recurso de queja ante la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 02 de agosto de 2022, mediante el cual **NO SE CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación a la parte demandada PROPLAS S.A.

SEGUNDO: De conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el recurso de queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, por Secretaría se ordena el envío del archivo digital.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 152 del
29 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>