



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>MARIELA HIGUITA USUGA.</b>
DEMANDADA:	<b>COLPENSIONES y Otro.</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO.</b>
DECISIÓN:	<b>CONFIRMA.</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, procede a resolver la apelación presentada por la Parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **MARIELA HIGUITA USUGA** en contra de **COLPENSIONES** y de **COLFONDOS S.A.**, contra el Auto que aprobó la liquidación de las Costas Procesales de Primera Instancia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

#### **COLFONDOS S.A.**

Dice que la liquidación de las Costas Procesales debe regirse por el Acuerdo 1887 de 2003 y no por el 10554 de 2016, sin que sean de recibo los argumentos de la A quo para modificar la liquidación inicial, ya que la primera norma establece que cuando se trata de una obligación de hacer, estas serán hasta 4 SMLMV. Que para la imposición de tal condena se deben tener en cuenta los criterios previstos en los numerales 3 y 4 del artículo 366 del C.G.P., los cuales desconoció la Juez; y que a la AFP solo se le condenó a una obligación de hacer, esto es, al traslado de los recursos a COLPENSIONES, imponiéndole a esta última, la condena de dar y reconocer la prestación periódica.

### **AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA ANTECEDENTES**

La demandante formuló demanda ordinaria laboral, a fin de que se declarara la Ineficacia de su traslado de régimen pensional con las consecuencias que de ello se deriva, y el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, con los intereses moratorios y la indexación.

El Proceso terminó en Primera Instancia declarándose la Ineficacia de traslado de régimen pensional, ordenándole a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido por razón de la afiliación de la demandante; y a esta última entidad, el reconocimiento de la pensión de vejez, en forma retroactiva desde el 24 de noviembre de 2013, por valor de \$83.270.248 causado hasta el 30 de noviembre de 2019, y condenando en Costas Procesales a COLFONDOS S.A., fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.500.000 –archivo 30, Primera Instancia-.

Dicha providencia fue adicionada, revocada parcialmente y confirmada por este Tribunal en Sentencia del 9 de abril de 2021, sin imponerse condena en Costas Procesales en Segunda Instancia –archivo 33 ibídem-.

El Juzgado de origen, por Secretaría realizó la liquidación de Costas y Agencias en derecho de ambas instancias, fijando la suma total de \$1.500.000 a cargo de COLFONDOS S.A.-archivo 036 ibíd.-, dándole aprobación mediante Auto del 29 de septiembre de 2021–archivo 37 ibíd.-; y mediante providencia del 22 de junio de 2022, al decidir los recursos interpuestos frente a tal liquidación, modificó la misma, aumentando el valor inicialmente establecido a \$6.359.682, y a cargo de la referida AFP –archivo 44 ibíd.-.

Inconforme con la fijación de las Agencias en Derecho de Primera Instancia, la Parte demandante interpuso recurso de Reposición y en Subsidio Apelación en contra de dicho Auto, argumentando que las mismas no obedecen al valor real de la condena impuesta por concepto de pensión de vejez –prestación periódica-; al valor total del retroactivo impuesto -\$106.661.715-, además de la indexación –obligación de hacer-; y sin tener en cuenta los criterios para su cuantificación, según lo dispuesto en la Ley y en el Acuerdo 1887 de 2003, que permiten imponer hasta 20 SMLMV cuando se condena a la primera obligación, y un aumento de hasta 4 SMLMV por la segunda.

Y procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto, previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, le asiste o no razón al apoderado recurrente al considerar que las Costas Procesales y concretamente las agencias en derecho de Primera Instancia, fueron mal liquidadas por la A-Quo. Veamos:

Lo primero que debe decirse, es que si bien la Juez de instancia en la providencia del 2 de junio de 2022 –archivo 044 ibíd.- concedió el recurso de apelación en favor de COLFONDOS S.A., esta Sala de decisión ningún pronunciamiento hará en relación con las inconformidades expuestas por tal AFP frente al Auto que aprobó la liquidación de las Costas Procesales -archivo 37 ibíd.-, toda vez que según se desprende del archivo 38 ibíd., la apoderada de esta solo interpuso el recurso de reposición frente a tal decisión –sin presentar la apelación del mismo-, resolviéndose tal recurso por la juez del conocimiento en la referida providencia objeto de debate.

Y en cuanto al Recurso de apelación interpuesto por la Parte demandante, La Sala se permite aclarar que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura –acogido por la juez de instancia para la liquidación objeto de debate-, derogó mediante su Art. 6º el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003, expedido por la misma Corporación, lo cierto es que el Art. 7º de la misma norma, en torno al tema de su Vigencia, consagra que:

“El presente Acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura” (Subraya fuera de texto).

Publicación que se dio a los 5 días del mes de agosto del año 2016; mientras que la presente demanda, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad –fl. 7, archivo 02 ibíd.-, se radicó el **5 de febrero de 2016**, lo que significa que al caso bajo estudio se le continúa aplicando en materia de Costas Procesales, el **Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003**.

Tal Acuerdo en su artículo 6, título II, numeral 2.1.1, para el caso del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, fijó las tarifas de agencias en derecho en favor del trabajador -entendiéndose en el caso de autos la afiliada demandante-, en los siguientes términos:

**“2.1.2. A favor del trabajador:**

...

Primera instancia.

Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer,

hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales  
legales vigentes.

**PARÁGRAFO.** Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”.

Por otro lado, respecto a los criterios a tener en cuenta para la fijación de agencias en derecho, el referido Acuerdo en su artículo 3°, dispone:

“El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables...”

Y el artículo 366 numeral 4° del C.G.P. -aplicable por analogía al procedimiento laboral, Art 145 C.P.T y de la S.S.-, señala que la liquidación de las Costas Procesales debe consultar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, e igualmente determina que:

“...si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”.

De acuerdo con lo expuesto, en la fijación de las Agencias en Derecho, se debe respetar la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, siempre que éste guarde proporcionalidad con la condena impuesta, esto es, equidad y razonabilidad para tasar dichas Agencias, como la complejidad del Proceso, su duración, la gestión del apoderado, su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, entre otros, y **siempre que se mueva dentro de los topes mínimos y máximos** consagrados en el Acuerdo ya referenciado.

En el presente caso, la Juez de instancia liquidó como Agencias en Derecho de Primera Instancia a cargo de la AFP demandada, la suma de \$6.359.682, la cual es equivalente a 7 SMLMV para el año 2021 -año en el que se liquidó tal concepto-, lo que en criterio de la Sala, pese a que no se liquidaron por la Juez con base en la norma aplicable, sí se enmarca dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas antes expuestas; y aunado a ello, atiende a las circunstancias en las que se desarrolló el Proceso para la Parte demandante -presentación demanda, asistencia a las audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, y de trámite y juzgamiento-, así como la naturaleza del mismo -ineficacia de traslado de régimen pensional y pensión de vejez-, y la condena impuesta a cargo de la AFP demandada, sin que en criterio de la Sala haya lugar a aumentar el valor de dichas Costas.

Consecuente con lo anterior, se **CONFIRMARÁ** el Auto apelado.

Costas Procesales en esta instancia, a cargo de la Parte demandante vencida en el Recurso y en favor de COLFONDOS S.A., cuyas Agencias en Derecho se fijan en la suma de 1 SMLV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**RESUELVE**

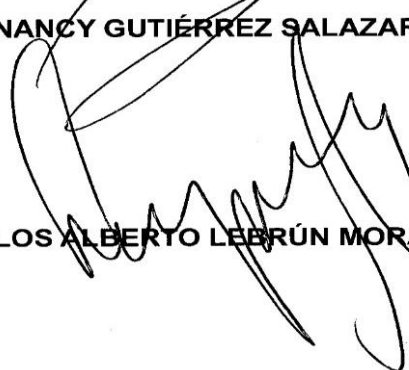
**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 22 de junio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARIELA HIGUITA USUGA** en contra de **COLPENSIONES** y de **COLFONDOS S.A.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

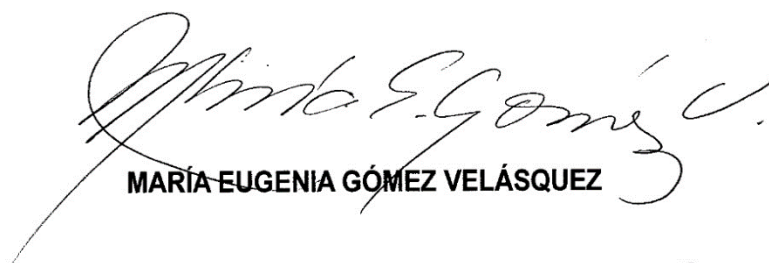
**SEGUNDO:** Costas Procesales en esta instancia, a cargo de la Parte demandante y en favor de COLFONDOS S.A., cuyas Agencias en Derecho se fijan en la suma de 1 SMLV.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;

  
**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 153 de agosto 30 de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>