



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso ordinario laboral, instaurado por la señora **FLOR ANGELA SÁNCHEZ RUÍZ**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, la demandada solicita que se adicione la Sentencia proferida el 24 de junio de 2022, argumentando que se debió revisar la vocación de la compartibilidad pensional, la cual opera por ministerio de la ley, debiéndose ordenar que una vez se cumplan los requisitos de ley para la pensión de vejez, la pensión de jubilación reconocida en la Sentencia, debe ser compartida con Colpensiones, quedando a cargo de la demandada solo el mayor valor si a ello hubiere lugar, aunque esto no haya sido solicitado como pretensión, ni como excepción.

Igualmente, solicita la corrección de la referida providencia, teniendo en cuenta que en la parte considerativa se indicó que la demandante cumplió la edad el 29 de julio de 2014, en otros apartes se indicó el 29 de junio del mismo año y en la resolutive, se aludió el 9 de junio de 2014

CONSIDERACIONES:

Sobre la ADICIÓN y la CORRECCIÓN de las providencias, los artículos 287 y 286 del Código General del Proceso, respectivamente, aplicables por analogía al proceso laboral por permitirlo así el Art. 145 del C.P.L. y de la S.S., establecen que la primera procede siempre que se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis u otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento; mientras que la segunda, procede cuando se ha incurrido en un error aritmético, omisión, cambio o alteración de palabras. Así lo fijan las normas:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”.

Considera la Sala, que si bien desde la expedición del Decreto 2879 de 1985 –Art 5.-, la compartibilidad pensional opera por ministerio de la ley, y en virtud de esto, la parte demandada está facultada para adelantar las gestiones administrativas a las que haya lugar, lo cierto, es que en la Sentencia proferida el 24 de junio de 2022 se resolvieron todos los puntos que debían ser objeto de pronunciamiento, según los hechos, pretensiones, y las excepciones propuestas por la entidad en la contestación a la demanda, en consonancia con el recurso de apelación interpuesto por la misma, en el cual nada se manifestó frente a lo aquí pretendido.

Por lo anterior, no se accede a la solicitud de adición presentada por la parte demandada.

Ahora, en relación con la solicitud de corrección de la fecha de causación de la prestación, advierte la Sala que en la referida providencia, al resolverse lo relacionado con el retroactivo pensional y la prescripción, se aludió que “el disfrute de la pensión es a partir del 9 de junio de 2014 - fecha del cumplimiento de los 50 años de edad-...”, no obstante que previamente se había referido que tal edad se había acreditado el 29 de junio de 2014, dado que la demandante nació el mismo día y mes de 1964, según se desprende de la copia del registro civil de nacimiento obrante a folios 18 –archivo 01 ibíd.-.

Consecuente con lo anterior, considera esta Sala de Decisión que debe corregirse la providencia, en cuanto a que la fecha de nacimiento y causación del derecho, corresponde al **29 de junio de 2014.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR la sentencia proferida el 24 de junio de 2022, dentro del Proceso promovido por la Señora **FLOR ANGELA SÁNCHEZ RUÍZ**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-**, en cuanto que la fecha de nacimiento y causación del derecho de la demandante, corresponde al **29 de junio de 2014**, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

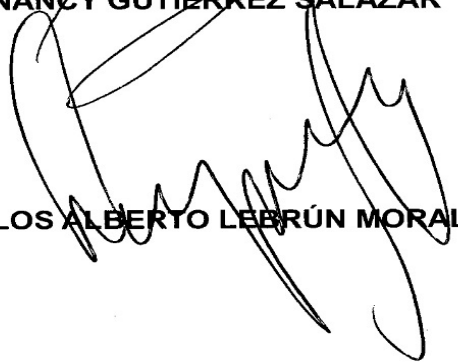
SEGUNDO: No acceder a la solicitud de adición de la referida providencia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **153** del **30** de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>