

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por LUÍS ANÍBAL GARCÍA BONILLA contra COLPENSIONES y EPM S.A. E.S.P., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare que es beneficiario del régimen de transición y por tanto tiene derecho a que se le reliquide su pensión con base en todos los factores salariales que devengó en el último año de servicios, aplicándose una tasa de reemplazo del 75%. Como consecuencia, se condene a Colpensiones al pago del retroactivo pensional. Que una vez cancelados los aportes por EPM se proceda a la reliquidación de la pensión con base en el promedio del último año, o subsidiariamente con el promedio de los diez (10) últimos años, con el consecuente retroactivo. A los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 o en subsidio la indexación. Asimismo, se declare que hubo omisión por parte de EPM en la obligación de cotizar al sistema de seguridad social en pensiones durante la vigencia de la relación laboral. Que esta última sea condenada a pagar las cotizaciones o aportes al sistema de seguridad social en pensiones entre el 1° de enero de 2010 y el 31 de mayo de 2013 ante Colpensiones, teniendo como base todos los factores recibidos mes por mes, salario ordinario salario por horas extras o recargos, subsidio de transporte, primas de servicios, prima de vacaciones, y demás factores salariales, con los respectivos intereses.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Colpensiones de la pretensión de reajustar la pensión de vejez por factores salariales no tenidos en cuenta. CONDENÓ a EPM a pagar a Colpensiones las cotizaciones, incluyendo los intereses moratorios del artículo 23 de la ley 100 de 1993. Le ordenó a Colpensiones que, dentro de los dos meses siguientes a la firmeza de la sentencia realice liquidación de las cotizaciones adeudadas por EPM. Le ordenó a Colpensiones que dentro de ese mismo término realice la liquidación y la presente por escrito a EPM. Le ordenó también a esta última que dentro del mes siguiente a la fecha en que Colpensiones le presente la liquidación referida, proceda a su pago. Le ordenó a Colpensiones que, dentro de los dos meses siguientes contados a partir de la fecha del pago efectivo por parte de EPM de las cotizaciones liquidadas por la AFP, proceda a la reliquidación de la pensión de vejez bajo la ley 33 de 1985. Si con ello aparece un diferencial a favor, continuar pagando esta suma de dinero con este diferencial. Impuso las costas procesales a cargo de EPM y en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia MODIFICA parcialmente el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia, únicamente en lo relacionado al pago de los aportes en mora y los intereses de que trata el artículo 23 de la Ley 100 de 1993. En su lugar, CONDENA a EPM E.S.P. a pagar a entera satisfacción de Colpensiones el cálculo actuarial teniendo en cuenta los períodos de enero de 2010 a mayo de 2013. Asimismo, en todos los numerales de la sentencia apelada, cuando se hace referencia a los períodos en mora con el consecuente pago de intereses, debe entenderse que en realidad se ordena el pago del cálculo actuarial acabado de indicar. MODIFICA parcialmente el numeral cuarto de la sentencia apelada en lo relacionado a la orden dada a Colpensiones. En su lugar, se le

ordena a dicha entidad reliquidar la pensión de vejez del señor Luis Aníbal García Bonilla en los términos legales que a este más le convengan. En lo demás se CONFIRMA la sentencia. Condenó en costas a EPM.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada en las condenas impuestas relacionadas con el pago del cálculo actuarial de las cotizaciones o aportes al sistema de seguridad social en pensiones a COLPENSIONES, cómputo que fue realizado por el Contador Liquidador del Tribunal Superior de Medellín, según el cálculo adjunto, teniendo en cuenta los tiempos laborados entre 1° de enero de 2010 y el 31 de mayo de 2013, lo que arroja un valor de \$63.053.865, evidenciándose entonces que tal imposición no supera la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte demandada para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 154 del 31 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>