



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós

A22-151

Asunto:

APELACIÓN AUTO.

Demandante:

JORGE RICARDO NOLASCO OBDULIO POSADA SALDARRIAGA

Demandado:

COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

Radicado No.:

05001-31-05-015-2020-00209-02

DECISIÓN:

MODIFICA AUTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de COLPENSIONES contra el auto que aprobó la liquidación de costas.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 23 de septiembre de 2021, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín declaró no sólo la ineficacia de la afiliación al RAIS, sino además que el demandante había permanecido en el régimen de prima media sin solución de continuidad. Condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual, más los rendimientos financieros y cuotas de administración generados durante todo el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de la administradora. Y condenó en costas a Porvenir S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$908.526.
- Dicha decisión fue MODIFICADA por el Tribunal Superior de Medellín el día 12 de mayo de 2022, ACLARANDO cuales eran los ítems que conformaban las cuotas de administración que debía devolver PORVENIR y ADICIONANDO que los mismos debían ser indexados y que al momento de cumplir la orden, los conceptos debían aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante. Así mismo se dispuso que las costas en segunda instancia estarían a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones S.A y se fijaron como agencias en derecho la suma de \$500.000 a cargo de cada una y a favor del accionante.

- A través de auto del 9 de junio de 2022, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$908.526 en primera instancia y \$500.000 en segunda instancia a cargo de Porvenir e igual suma en ambas instancias a cargo de Colpensiones.
- Dentro del término oportuno el apoderado de Colpensiones presentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS DEL APELANTE

Como motivos de inconformidad expresa que el despacho al momento de liquidar la cuantía de las costas en primera instancia impuso una carga a COLPENSIONES por valor de \$908.526, pero revisada el acta de sentencia de primera instancia en ningún momento se condenó en costas a Colpensiones, ya que dicha providencia se fijaron agencias en derecho a la entidad PORVENIR S.A por valor de \$908.526 y se absolvió a Colpensiones de algún pago en condena en costas, por lo que no puede la juez de primera instancia proceder a modificar el valor de las costas al momento de proceder a realizar la liquidación de costas.

En el mismo sentido, señala que en segunda instancia el Tribunal superior de Medellín – Sala laboral condenó a la parte demandada para cada una por valor de \$500.000 en costas, pero en ningún momento se modificó la sentencia en cuanto a las costas de primera instancia. Por tanto, insiste en que la liquidación de costas y agencias en derecho no se encuentra ajustada a lo estipulado en derecho y a lo ceñido en LINEAMIENTO DE DEFENSA JURÍDICA N° 01 DE 2021 de fecha 18 de marzo de 2021 expedido por la ANDJE, motivo por el que debe modificarse el valor de esta, absteniéndose de condenar en costas a Colpensiones en el valor de primera instancia.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1° dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (30 de julio de 2020), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

- b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.” (Resaltos de la Sala).

Y en el parágrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso de ineficacia de traslado, donde se solicitaba dejar sin efecto la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual al estimar que la AFP no cumplió su deber de información, es decir, que se trata de un asunto sin cuantía, por lo que debe acudirse al

literal b) de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre 1 y 10 S.M.L.M.V.

Empero en la sentencia de primera instancia proferida el 23 de septiembre de 2021 se observa que en la parte resolutive, la juez en el numeral SEXTO dispuso:

“Las costas serán asumidas PORVENIR S.A., para lo cual se fijan las agencias en derecho a favor del demandante en la suma \$908.526, que equivale a un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021.”

Es decir, que en esta oportunidad la a quo estimó que no era procedente la condena en costas respecto a Colpensiones, dado que esta entidad no había tenido injerencia en el traslado de régimen efectuado por el actor, cuya declaratoria de ineficacia dio origen al presente litigio.

Así mismo en la sentencia de segunda instancia proferida el 12 de mayo de 2012, si bien se MODIFICÓ la sentencia de primera instancia en cuando se ACLARÓ cuáles eran los ítems que conformaban las cuotas de administración que debía devolver PORVENIR y se ADICIONÓ que los mismos debían ser indexados y que al momento de cumplir la orden, los conceptos debían aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante. No se realizó ninguna modificación en cuanto a la condena en costas de la sentencia de primera instancia, donde la juez no impuso costas a COLPENSIONES.

Por consiguiente, no resulta coherente que al momento de liquidar las costas por auto de 9 de junio de 2022, la juez haya fijado el valor de las agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES en la suma de \$908.526, pues esta decisión estaría modificando una sentencia que ya se encuentra ejecutoriada, lo cual no es posible a través del auto que liquida las costas, en el cual solo se deben fijar los valores que estarán a cargo de la parte que en la sentencia se le impuso dicha obligación, por lo que encuentra la Sala que le asiste razón al recurrente.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se **MODIFICARÁ** el auto que liquidó las costas, en el sentido que a cargo de COLPENSIONES únicamente estará la suma de \$500.000 como valor de las agencias en derecho en segunda instancia, ya que en primera instancia no se impuso dicha obligación a la entidad.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: MODIFICAR el auto de liquidación de costas, para en su lugar **FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO** en la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)** a favor de la parte actora y a cargo de **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Las agencias en derecho a cargo de PORVENIR quedarán como se dispuso en el auto en mención.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 154 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 31 DE AGOSTO DE 2022

Secretario