

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ MARINA URUBURU MADRID
INTERVINIENTE	MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA
DEMANDADO	DIACO S.A.
RADICADO	05001-31-05-012-2015-00050-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Sustitución pensional, convivencia mínima con el pensionado fallecido en vigencia de la Ley 797 de 2003.
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ MARINA URUBURU MADRID** contra la **SOCIEDAD DIACO S.A.**, donde también se ordenó la vinculación de la señora **MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA** en calidad interviniente excluyente.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 043**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ANTECEDENTES**

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante principal LUZ MARINA URUBURU MADRID, contra la sentencia que profirió el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 6 de abril de 2022, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LAS DEMANDAS**

### **Demandante principal - LUZ MARINA URUBURU MADRID**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el día 1 de abril de 2014 falleció el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, quien para ese momento hacía vida marital con la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, que la referida pareja convivió bajo el mismo techo desde el mes de enero de 2008, y que era el finado RAMÍREZ BERMÚDEZ quien sostenía económicamente a su compañera LUZ MARINA URUBURU MADRID, toda vez que era una persona pensionada por la sociedad DIACO S.A.

Que al creer reunidos los requisitos para acceder a la sustitución pensional, la aquí demandante elevó solicitud ante la empresa DIACO S.A.; sin embargo, esta última le hizo saber, mediante comunicado del 28 de noviembre de 2014, que la referida prestación económica también estaba siendo solicitada por otra presunta compañera permanente, la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, y que, por ende, era necesario un pronunciamiento judicial para dirimir la controversia entre beneficiarios.

### **Interviniente excluyente – MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA**

Esta parte afirmó haber sostenido una convivencia singular, estable y permanente con el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, durante más de 15 años, tiempo durante el cual en la que compartieron techo, lecho, y mesa y

se brindaron socorro y apoyo mutuo, y era el señor RAMÍREZ BERMÚDEZ quien le proveía todo lo económicamente necesario a su compañera permanente MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, con el producto de la pensión de jubilación que percibía de la empresa SIMESA - DIACO S.A.

Aduce que la relación marital con el causante JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ fue de carácter público, pues era conocida por familiares y amigos, y perduró hasta el día 1° de abril de 2014, fecha en que falleció el causante, y fue ella quien lo cuidó durante los 3 meses en que estuvo hospitalizado, y a quien le fue pagado el auxilio funerario, pues el causante figuraba como su compañero permanente ante la funeraria, y actualmente se está cursando un proceso ante el juzgado tercero de familia de oralidad, buscando la declaratoria judicial de unión marital.

### **III. – PRETENSIONES (comunes)**

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que les asiste derecho en forma excluyente a la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, en consecuencia, SE CONDENE a la sociedad DIACO S.A. al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva desde la fecha de fallecimiento del causante y con el mismo monto que el pensionado percibía, adicionalmente la demandante principal solicita se ordene a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA a restituir las mesadas pensionales que hubiese llegado a percibir aduciendo la calidad que no tenía.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

La sociedad DIACO S.A. dio respuesta oportuna a través de su apoderado judicial (fls. 131 al 143 y 171 al 193 del expediente digital – archivo PDF N° 03) manifestando frente a los supuestos fácticos narrados ambas reclamantes, que son ciertos aquellos que aluden al fallecimiento del señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, su calidad de pensionado de la empresa, así como la solicitud pensional presentada por ambas demandantes con ocasión a este insuceso, pero advierte que el conflicto entre ellas debe ser

dirimido por la justicia ordinaria laboral; también señala en la réplica que inicialmente la sustitución se comenzó a pagar a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA pues fue la única persona que se presentó a reclamar la pensión luego de haberse publicado dos avisos de prensa, y una vez se radicó la solicitud por parte de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, la empresa optó por continuar consignando el valor de la mesada pensional a órdenes del despacho, hasta tanto se declare cual es la real beneficiaria de la sustitución pensional deprecada; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS; PAGO Y COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN; FALTA DE TÍTULO Y CAUSA EN LA DEMANDANTE; BUENA FE, Y LA EXCEPCIÓN GENÉRICA”*

#### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de consulta, la juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 6 de abril de 2022, declaró que a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, le asiste derecho a la sustitución pensional que dejó causada el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, al cual le fue otorgada la pensión de jubilación por la sociedad DIACO S.A.

Y en cuanto a la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, consideró que a la misma no le asiste derecho a que le sea reconocida la pensión que dejó causada el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ.

En consecuencia, CONDENÓ a la sociedad DIACO S.A., a reconocer a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, la suma de \$86.065.655, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1° de mayo de 2014 al 31 julio de 2014 y del 1° octubre de 2014 hasta el 30 abril de 2022; suma que se encuentra depositada a órdenes del JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

También, advirtió a la sociedad DIACO S.A. que continuara pagando la pensión a partir del 1° de mayo de 2022, a la señora MARÍA DEL SOCORRO

MADRID MEJÍA en la suma mensual de \$1.000.000; así como las mesadas adicionales de junio y diciembre y los aumentos de ley.

ORDENÓ a la sociedad DIACO S.A enterar al JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN que la Beneficiaria del pago de los depósitos judiciales que reposan en su despacho, es la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, y que proceda con el respectivo pago.

ABSOLVIÓ a sociedad DIACO S.A de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID.

DECLARÓ infundada la excepción de prescripción, parcialmente probada la excepción de pago frente a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, y probada la excepción de inexistencia de la obligación frente a la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.000.000, a favor de la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA y la sociedad DIACO S.A.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que los testigos allegados al juicio por la interviniente excluyente MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA al ser familiares tanto del causante como de la misma interviniente, sí tuvieron un conocimiento directo de los hechos narrados al despacho, según los cuales los señores MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA y JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ convivieron en forma permanente e ininterrumpida en unión marital de hecho por más de 5 años, con anterioridad al fallecimiento del pensionado, quedando así satisfecho el requisito legal de convivencia mínima al que alude el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, requisito legal que, a juicio de la funcionaria judicial de primer grado, no supo demostrar la demandante principal LUZ MARINA URUBURU MADRID, pues las pruebas allegadas al plenario resultaron insuficientes para lograr un convencimiento acerca de la supuesta convivencia con el causante.

## **VI. – GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia, no fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de las partes, y que la misma fue adversa a los intereses de la demandante principal LUZ MARINA URUBURU MADRID, esta Sala conocerá en consulta del asunto, atendiendo a lo dispuesto en el art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14 de la Ley 1149 de 2007.

### **Alegatos de conclusión.**

La apoderada judicial de la sociedad DIACO S.A., Dra. ANA CAROLINA PUENTES CESPEDES, presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, exponiendo los argumentos por los cuales considera se debe confirmar la decisión de primer grado, resaltando la conducta de la empresa, pues según refiere esta actuó de manera completamente diligente realizando la publicación de los dos avisos en prensa establecidos en el art. 212 del CST, que legalmente eran exigidos antes de proceder con el pago de las mesadas pensionales a la señora María del Socorro Madrid, quien fue la persona que acreditó ser beneficiaria del fallecido, entregando los documentos correspondientes. Posteriormente, como se acreditó en el proceso con las documentales aportadas y los interrogatorios de parte, la señora Luz Marina Uruburu también se presentó a la compañía acreditando su calidad de compañera permanente del señor Ramírez Bermúdez, lo que obligó a la empresa a realizar la consignación de las mesadas pensionales respectivas en un depósito judicial mientras la justicia ordinaria dirimía el conflicto.

Señala que la sociedad accionada, está dispuesta a cumplir lo ordenado por el despacho e incluso esta fue la razón por la cual se desistió del recurso de apelación, encontrándose a la espera que la jurisdicción ordinaria laboral defina quienes son los beneficiarios de la pensión del señor Ramírez Bermúdez.

A su turno, la apoderada judicial de la interviniente excluyente, Dra. ANDREA ISABEL BETANCUR ÁLZATE identificada con la T.P. N° 357.183 del C. S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del

memorial poder allegado al plenario, el cual se acompañó del certificado de defunción del Dr. Jorge Hernán Betancur García.

Esta nueva apoderada judicial, aprovecho la oportunidad procesal para oponerse al grado jurisdiccional de consulta concedido a favor de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, indicando que el mismo resulta improcedente, toda vez que la señora URUBURU MADRID no detenta la calidad de trabajadora, afiliada, o beneficiaria, que son precisamente las condiciones que se deben tener, para que opere este grado jurisdiccional al que alude el art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y que solo se activa cuando la sentencia le es totalmente desfavorable a ese trabajador, afiliado, o beneficiario, que no hubiese recurrido en apelación lo resuelto, circunstancia que en su sentir tampoco acontece en el presente asunto, dado que el apoderado judicial de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID si presentó recurso de apelación, independientemente de que luego haya decidido desistir del referido recurso.

También pone en conocimiento de la Sala la existencia de un contrato de transacción entre las partes, según el cual la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA se comprometió entregarle una suma dineraria a la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Sin embargo, y antes de entrar a resolver el asunto, pasa esta Sala a pronunciarse frente a la oposición que realiza la apoderada judicial de la interviniente excluyente MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA frente al

grado jurisdiccional de consulta dispuesto a favor de la demandante principal LUZ MARINA URUBURU MADRID en los términos del art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, precisando que no se comparte los argumentos presentados por la memorialista, pues esta consulta opera por ministerio de la Ley, es decir, se trata de una revisión oficiosa de la sentencia en aquellos eventos donde la misma fuere totalmente adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario si no fueren apeladas.

Y en el presente asunto, ese desistimiento del recurso de apelación, que hiciere el apoderado judicial de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID significa necesariamente la no apelación de la sentencia, y al ser ello así, era deber de la Sala conocer del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora URUBURU MADRID, quien alega ser la “beneficiaria” de una sustitución pensional a cargo de la sociedad DIACO S.A., no siendo facultativo de la Sala conocer o no en grado de consulta a favor de la demandante principal, por el contrario, se trataba de deber legal, tal y como lo ha recordado la jurisprudencia constitucional, en la sentencia **C-424 de 2015**, veamos:

*“...Se puede resumir en que el grado jurisdiccional de consulta (i) no es un recurso ordinario o extraordinario, sino un mecanismo de revisión oficiosa que se activa sin intervención de las partes; (ii) es una examen automático que opera por ministerio de la ley para proteger los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles de los trabajadores y la defensa de la justicia efectiva y, (iii) al ser un control integral para corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia, no está sujeto al principio de non reformatio in pejus...”*

En consecuencia, resulta procedente conocer del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante principal LUZ MARINA URUBURU MADRID, independientemente de los acuerdos o transacciones que hayan realizado las reclamantes, máxime que, ante esta Sala, solo se presentaron los desistimientos de los recursos de apelación de la demandante inicial y la empresa DIACO S.A. , sin aducir alguno de ellos el acuerdo al que ahora hace referencia la apoderada de la interviniente, razón por la cual se aceptaron dichos desistimientos y se dispuso el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante inicial, de acuerdo a la Ley, sin que frente al auto que así lo dispuso se haya presentado reparo alguno por las partes dentro del término de su ejecutoria, quedando por tanto en firme lo allí resuelto.



**Naturaleza jurídica de la pretensión. – Sustitución pensional, convivencia mínima con pensionado fallecido.** Teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar si esta demandante en su presunta calidad de compañera permanente supérstite, acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria en forma total o parcial de la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, y que también está siendo reclamada por la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, en caso afirmativo, se establecerá la fecha del disfrute pensional, y el valor del retroactivo pensional.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

*-Que el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ falleció el día 1° de abril de 2014 según consta en la copia del registro civil de defunción obrante a folios 152 del expediente digital – archivo PDF N° 03, quien, para ese momento percibía una PENSIÓN DE JUBILACIÓN PLENA a cargo de la sociedad accionada DIACO S.A.*

*- Que con ocasión al fallecimiento del pensionado RAMÍREZ BERMÚDEZ, se presentaron a reclamar sustitución pensional, las señoras MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA (6 de agosto de 2014), y la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID (16 de octubre de 2014), alegando cada quien, su calidad de compañera permanente del pensionado fallecido RAMÍREZ BERMÚDEZ.*

*- También está probado que la sociedad accionada DIACO S.A., le reconoció la sustitución pensional a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, toda vez que para la fecha en que esta reclamante elevó solicitud pensional (6 de agosto de 2014) ya habían transcurrido más de 4 meses desde la fecha de fallecimiento del señor RAMÍREZ BERMÚDEZ, y nadie más se había presentado a reclamar la sustitución pensional, alcanzándose a desembolsar a su favor las mesadas pensionales de agosto y septiembre de 2014, según consta en la certificación obrante a folios 244 del expediente digital – archivo PDF N° 03; no obstante, una vez se tuvo conocimiento de la reclamación presentada por la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, la sociedad DIACO S.A., decidió suspender al pago de la sustitución pensional, hasta tanto la justicia ordinaria laboral dirimiese el conflicto entre beneficiarios,*

*y a partir del mes de octubre de 2014, comenzó a consignar las mesadas pensionales en la cuenta judicial del despacho.*

Ahora bien, no existiendo discusión frente a la causación del derecho pensional como tal, por tratarse del fallecimiento de un pensionado por jubilación a cargo de un empleador privado, la problemática que pasará a analizar la Sala consiste en determinar si la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID logró acreditar el requisito legal de convivencia mínima, para ser considerada beneficiaria del derecho pensional que reclama en forma exclusiva o compartida en proporción al tiempo de convivencia con el causante, al tenor de lo dispuesto en el literal a) del art. 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la ley 797 de 2003, que era la normatividad vigente para el 1° de abril de 2014, en que falleció el señor RAMÍREZ BERMÚDEZ, veamos:

**“ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.** <Expresiones "compañera o compañero permanente" y "compañero o compañera permanente" en letra *itálica* **CONDICIONALMENTE** *exequibles*>

*<Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*
- b) (...)"*

En relación con el requisito de convivencia, tratándose del (la) compañero (a) permanente **de pensionado (a) fallecido**, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia, debe verificarse dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante, como resalta la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias

SL680-2013, SL1067-2014, SL1399-2018, y la SL1399 del 25 de abril de 2018, con radicación 45779, donde se expuso frente al tema lo siguiente:

*“En tratándose del compañero permanente, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia debe verificarse dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante. En la sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte recabó este criterio, así:*

*Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.*

*El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento [...]».*

*De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatarse en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado o afiliado, puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.*

Cabe advertir, que en providencia reciente, la Corte Constitucional, en la Sentencia SU-149 de 2021, revocó la sentencia del 3 de junio de 2020, de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que había considerado que los cónyuges o compañeros permanentes de los afiliados al sistema de pensiones no debían acreditar un tiempo mínimo de convivencia, reafirmando que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge o (la) el compañero permanente es de **5 años**, independientemente si el causante es un afiliado o un pensionado.

Resulta entonces indispensable, para acceder a la sustitución pensional, el cumplimiento de una convivencia real y efectiva, lo que de no demostrarse

hace perder la calidad de beneficiario, tal como lo ha adocinado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, en su papel de unificar la jurisprudencia nacional, quien en múltiples sentencias ha señalado que la convivencia se torna en un requisito ineludible en la acreditación del derecho a dicha prestación, valga entre otras señalar la del 5 de abril de 2005 rad. 22.560, la del 20 de mayo de 2008 rad. 32.393, la SL1-5706 de octubre 7 de 2015, radicación 67.154, entre otras.

### **CASO CONCRETO**

Teniendo claros los presupuestos fácticos que le dan al (la) cónyuge o compañero (a) permanente el derecho a reclamar la pensión de sobrevivientes y/o sustitución pensional, y atendiendo al hecho de que el requisito de la convivencia efectiva del beneficiario con el causante en los 5 años anteriores a la muerte de causante, la Sala analizó la prueba arrojada al expediente encontrando lo siguiente:

La documental la componen los documentos incorporados de fls. 5 al 7 y 194 al 245 del plenario.

Y la prueba testimonial estuvo compuesta por la declaración de los señores JORGE ENRIQUE ROMERO (amigo y vecino del causante), PATRICIA OSPINA (sobrina de la interviniente), FRANCISCO LUIS ARREDONDO (amigo y vecino del causante), y DIANA PATRICIA ALARCÓN MADRID (hija de la interviniente excluyente).

A favor de la demandante principal declararon los señores JORGE ENRIQUE ROMERO, y FRANCISCO LUIS ARREDONDO

El primero de ellos, le relató al despacho el haber sido vecino y amigo del señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ en el Barrio Aranjuez de Medellín, y que a partir del año 2006 conoció a la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID como la pareja del referido causante, pues este último le comentó que era su señora, pero aclara en su declaración que no le consta en forma personal y directa una convivencia bajo el mismo techo de la referida pareja,

pues jamás ingreso al inmueble donde supuestamente se desarrolló la vida marital de hecho entre compañeros permanentes.

Y respecto a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, le indicó al despacho que esta era una señora del Barrio Aranjuez de Medellín a quien distingue desde el año 1972, que vivía al lado (colindante) del inmueble donde residía el causante.

Al preguntarle a este declarante si el causante JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ vivía solo o acompañado al momento del fallecimiento, respondió que siempre lo veía con la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, y que era ella quien lo acompañaba a las citas médicas y a cobrar la pensión de jubilación, y considera que el causante en su calidad de pensionado era quien asumía los gastos del hogar. Que jamás le conoció un trato especial al causante frente a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, quien vivía con una hija.

Por su parte el testigo FRANCISCO LUIS ARREDONDO, le relató al despacho bajo la gravedad de juramento que conoció a los señores LUZ MARINA URUBURU MADRID y JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ en el barrio Aranjuez de Medellín, en razón a que el testigo se dedica al comercio y tiene un puesto de frutas o “KIOSKO” a una cuadra y media de la casa de “Don Dario”, negocio que era frecuentado por la referida pareja.

También manifestó esta declarante, que ocasionalmente visitaba la casa de habitación de Don Darío, cuando este último lo contrataba para realizar pequeños arreglos domésticos relacionados con plomería y goteras en el techo, y durante esas visitas, llegó a evidenciar la presencia de la señora Luz Marina Uruburu Madrid bajo el mismo techo, asegurando haber visto la ropa de la señora Luz Marina Uruburu Madrid colgada en el patio de la casa de Don Darío.

En relación a la interviniente MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, relató el declarante que esta última, era una señora sola, que vivía en la casa contigua a la del causante, y que estos inmuebles eran completamente separados e independientes entre sí.

Y finalmente manifestó este testigo, que la última vez que ingreso a la casa donde vivía el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ fue en el **año 2012**, para realizar una reparación al inmueble, y que tuvo conocimiento de los cuidados que la señora Luz Marina Uruburu Madrid le brindó al causante durante el tiempo que estuvo hospitalizado, por comentarios que le hiciere la propia demandante, y otra persona más; resaltado la Sala que estos mismos testigos, ya habían realizado una declaración notarial durante el trámite administrativo surtido ante la empresa DIACO S.A., oportunidad en la que habían declarado lo siguiente:

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los Veintinueve (29) días del mes de Julio del año Dos Mil Catorce (2014), ante mí, HECTOR ANTONIO LOPEZ OSORIO, Notario Veintisiete (27) del Círculo de Medellín, comparecieron: FRANCISCO LUIS ANGEL ARREDONDO y JORGE ENRIQUE ROMERO, identificadas con la cédula de ciudadanía No. 15.455.221. y 436.918, respectivamente, residentes en la calle 49 con la carrera 94 y carrera 50 No. 95-50, del barrio Aranjuez del municipio de Medellín (Ant), teléfono: 2582081 y 2364266, ocupación comerciante y pensionado y MANIFIESTA: "Que por espacio de Seis (06) años y Ocho (08) años, por haber sido vecinos, conocimos de trato, vista y comunicación al señor JOSE DARIO RAMIREZ BERMUDEZ, quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 505.867, fallecido el día Primero (01) de Abril de Dos Mil Catorce (2.014), en el municipio de Medellín (Ant), por muerte Natural. De igual forma nos consta y es cierto que el estado civil de la finado era el de SOLTERO (Viudo), CON UNION MARITAL DE HECHO. De igual forma es cierto que el finado desde el mes de Enero del año Dos Mil Ocho (2008) y hasta la fecha de su fallecimiento Primero (01) de Abril de Dos Mil Catorce (2.014), osea por espacio de Seis (06) años, convivió en unión libre bajo el mismo techo y de forma permanente, continua e ininterrumpida con la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.503.945, en la casa de habitación ubicada en la carrera 49A No. 95-15, del barrio Aranjuez del municipio de Medellín-Antioquia. De igual forma es cierto que de dicha UNIÓN No procrearon hijos. Así mismo nos consta el finado NO tenía hijo reconocidos por reconocer, ni adoptivos. Así mismo declaramos que la citada LUZ MARINA, dependía económicamente y en todo sentido de su finado compañero permanente, y fuera de la citada, No conocemos a otras personas con igual o mejor derecho para reclamar como únicas beneficiaria de la pensión de su finado compañero permanente. No es más.-----"

En el sub lite también se practicó el interrogatorio de parte a las señoras LUZ MARINA URUBURU MADRID y MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, sin embargo, sus dichos no fueron más allá de lo expuesto en sus escritos de demanda.

Analizada en conjunto la prueba documental y testimonial allegada al plenario, tal y como lo dispone el art. 176 del Código General del Proceso, concluye la Sala que, como bien lo advirtió el juez de primer grado, la demandante LUZ MARINA URUBURU MADRID, no logró demostrar una convivencia permanente e ininterrumpida con el pensionado fallecido entre el 1° de abril de 2009 y el 1° de abril de 2014, fecha de fallecimiento del señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, pues de lo manifestado por los testigos no

puede inferirse la existencia de una vida marital con el causante, y muchos menos que esta unión haya perdurado en el tiempo por más de 6 años como se aduce en el libelo genitor.

Se resalta que los testigos JORGE ENRIQUE ROMERO, y FRANCISCO LUIS ARREDONDO presentados por la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, no hicieron parte del núcleo familiar del causante, poco conocimiento tenían sobre su vida familiar, y de su verdadera relación con la señora URUBURU MADRID, pues estos desconocían que esta era una sobrina política del causante, que lo ayudaba a cuidar, dada su condición de adulto mayor (82 años de edad al momento del fallecimiento), y sus condiciones de salud, pues debe recordarse que el señor JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ sufrió una amputación de miembro inferior, según lo relataron los testigos de ambas partes, por lo que se trataba de una persona que requería de constante acompañamiento, cuidados especiales, y ayuda para cobrar su mesada pensional o asistir a citas médicas.

Los testigos de la demandante principal, si bien llegaron a ver al causante acompañado de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID, desconocían el verdadero lazo o vínculo familiar que los unía (tío – sobrina política), no constándole a ninguno de los testigos, que la relación de los señores LUZ MARINA URUBURU MADRID y JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ fuese en realidad propia o configurativa de una unión marital de hecho entre compañeros permanentes, pues el testigo JORGE ENRIQUE ROMERO jamás llegó a ingresar al inmueble donde supuestamente se desarrolló la convivencia, y el otro declarante FRANCISCO LUIS ARREDONDO solo visitó el inmueble de manera ocasional para efectuar pequeños arreglos domésticos, y la última de esas visitas data del año 2012, según lo confesó el propio testigo, es decir, dos años antes del fallecimiento del causante.

Corolario de lo anterior, debe concluirse que el acervo probatorio presentado a favor de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID no resulta idóneo para acreditar la existencia de una convivencia permanente e

ininterrumpida en unión marital de hecho en los últimos 5 años de vida del causante JOSÉ DARÍO RAMÍREZ BERMÚDEZ, en los términos que señala la jurisprudencia nacional, esto es, “...*comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado...*”<sup>1</sup>. Motivos por los cuales, deberá confirmarse la sentencia de primer grado, al encontrarse ajustada a la realidad probatoria vertida en la Litis.

Esta Sala no hará ningún pronunciamiento en relación a la señora MARÍA DEL SOCORRO MADRID MEJÍA, ni tampoco frente a las condenas impuestas a cargo de la sociedad DIACO S.A., pues la competencia en segunda instancia solo se circunscribió al grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora LUZ MARINA URUBURU MADRID.

Sin costas en esta instancia, por haberse conocido del proceso en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

## VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de CONSULTA proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día 6 de abril de 2022, según lo expuesto en precedencia.

---

<sup>1</sup> CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605



**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO:** Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada