

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES - AFP PROTECCIÓN S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
RADICADO	05001-31-05-013-2021-00133-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia en acto de traslado de régimen pensional con status de pensionado en régimen de ahorro individual con solidaridad
DECISIÓN	CONFIRMA

Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Ley 806 de 2020, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia, dentro del presente proceso, promovido por el señor **HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ** en contra de **COLPENSIONES** y de la **AFP PROTECCION S.A**, y dentro del cual se integró la Litis con el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 043**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 08 de agosto de 2022.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ nació el día 11 de abril de 1954 y refirió haber efectuado sus primeras cotizaciones al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el 14 de agosto del año 1973.

Indicó que el 1 de agosto del año 1994, se afilió a PROTECCION S.A., entidad de la que se duele no haber dado cumplimiento a sus obligaciones legales de asesorarlo y brindarle toda la información necesaria para tomar una decisión conveniente respecto a trasladarse al RAIS o permanecer en prima media.

Expresó que entre el 29 de enero del año 2003 y 28 de enero del año 2004 (periodo de gracia de la Ley 797 de 2003) y antes del 11 de abril del año 2006 (antes del cumplimiento de los 52 años de edad), PROTECCIÓN S.A, nuevamente no informó – como era su obligación legal –sobre la posibilidad que tenía de regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Dijo el demandante que presentó ante PROTECCIÓN, solicitud de retiro programado en el mes de junio del año 2011, obteniendo bajo esta modalidad, una mesada pensional por valor de \$891.719.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare **la ineficacia del traslado** de régimen pensional que realizó el demandante de COLPENSIONES a PROTECCION S.A., y que se declare la nulidad y/o ineficacia del comunicado del mes de junio del año 2011, por medio del cual PROTECCIÓN S.A., otorgó la prestación económica al señor HERNÁN DE JESÚS SIERRA BENÍTEZ, bajo la modalidad de retiro programado, por existir un vicio del consentimiento denominado error y una falta al deber de información y buen consejo.

Como pretensiones **condenatorias** se invoca:

Condenar a PROTECCIÓN S.A, a que traslade a Colpensiones, la totalidad de los aportes económicos de pensión obligatoria que reposan en la cuenta individual del señor HERNÁN DE JESÚS SIERRA BENÍTEZ, con todos sus

rendimientos e intereses financieros, incluyendo el porcentaje aportado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, y se ordene a COLPENSIONES, a recibir todos los rubros y a reconocer, liquidar y pagar al demandante, la pensión de vejez conforme con el sistema general de seguridad social en pensiones (ley 100 de 1993 y ley 797 de 2003), y finalmente se condene en costas procesales a las demandadas.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales.

COLPENSIONES respondió la demanda, a través de escrito visible en el archivo 15 y siguientes del expediente, mediante el cual se opuso a las pretensiones de la demanda; aceptó la edad del demandante, la afiliación inicial y su traslado al RAIS, negando los demás hechos, y; formuló las excepciones perentorias que denominó: *“IMPROCEDENCIA DE DECLARATORIA DE INEFICACIA O NULIDAD DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL EN PENSIONADOS DEL RAIS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, DEVOLUCIÓN DE LA TOTALIDAD DE LOS APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE, EXCEPCIÓN INNOMINADA”*

PROTECCION S.A. describió el traslado de esta acción, según escrito visible en el archivo 17 folio 10 y siguientes del expediente. A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; aceptó la edad del demandante, las semanas cotizadas y la solicitud de retiro programado, negando los demás hechos de la acción. Propuso como **excepción previa** la de: *“FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA con la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES”*

Se plantearon como excepciones de mérito: *INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PAGO, COMPENSACIÓN, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, INNOMINADA O GENÉRICA”*

Demanda de Reconvención:

PROTECCION S.A. según escrito visible en el archivo 17 folio 05 del expediente, presentó demanda de reconvención en contra del señor HERNÁN DE JESÚS SIERRA BENÍTEZ, pretendiendo que se declare no procedente la nulidad de traslado solicitado e informando, que el actor presentó en calidad de afiliado de PROTECCIÓN S.A., solicitud de prestación económica por vejez de manera anticipada en la modalidad de Retiro Programado en el año 2011, lo que dio lugar a que la entidad reconociera la pensión de vejez del señor SIERRA BENITEZ a partir de febrero del 2011. Asimismo, solicitó que, en el evento de declararse la ineficacia, se condene al demandante a reintegrar a PROTECCION S.A. las sumas de dinero que le fue reconocida por concepto de mesadas pensionales de vejez, más la indexación de dicha suma, hasta la ejecutoria de la sentencia.

Mediante auto del 19 de agosto de 2021, visible en el PDF 18, el juzgado de primera instancia dispuso vincular al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva de conformidad con lo contemplado en el Art. 61 del C. G. del P. aplicable por remisión directa del Art. 145 del C. P. del T. y de la S. S.

Respuesta a la demanda de Reconvención: El demandante, a través de su apoderado judicial recorrió el traslado de la demanda en su contra, a través de escrito visible en el archivo 22, a través del cual se opuso a las pretensiones de la demanda de reconvención, insistió en la falta de validez del acto de traslado de régimen pensional y negó los hechos de la demanda. Planteó la **excepción previa** de inepta demanda, señalando una indebida acumulación de pretensiones en la demanda de reconvención.

Por su parte, la entidad integrada por pasiva MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO allegó contestación a la demanda, visible en el archivo 25 y 28 del expediente. A través de la misma, expresó que desconoce las condiciones y circunstancias bajo las cuales se llevó a cabo el traslado de régimen del asegurado y se opuso a las pretensiones de la demanda, precisando que el demandante tiene el status de pensionado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y conforme a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, no es posible declararse la ineficacia del traslado.

Estando en la oportunidad de ley, la A quo, negó las excepciones previas planteadas por las partes. En relación con la excepción invocada por Protección relativa a *“FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA con*

la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES”, señaló que tal entidad consta debidamente vinculada al trámite del proceso, y por tanto la irregularidad señalada se encuentra saneada. Respecto a la excepción de “*inepta demanda*” solicitada por la parte demandante en cuanto a las pretensiones de la demanda de reconvención, precisó la juez de instancia que tales pretensiones si son acumulables, declarando no probada tal excepción.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 08 de agosto de 2022, la Juez de conocimiento absolvió a COLPENSIONES, a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y a PROTECCIÓN S.A de las pretensiones incoadas en su contra por el señor HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ. Absolvió al demandante de la totalidad de las pretensiones de la demanda de reconvención que en su contra promovió PROTECCIÓN S.A. y condenó en costas al demandante.

Sus argumentos consistieron en que, si bien la AFP PROTECCIÓN S.A. tenía la obligación de haber brindado una cabal y absoluta asesoría al demandante, no probó haberlo hecho, y siendo pertinente aplicar la inversión de la carga de la prueba, lo que en principio le permitiría al actor acceder a la ineficacia del acto de traslado, empero, el hecho de que el demandante hubiere accedido a su status de pensionado, no permite que se declare la ineficacia, al haber ocurrido un nuevo acto jurídico que subsumió la afiliación ineficaz, esto es, al acceder el actor al disfrute de su pensión de vejez en la modalidad de retiro programado, en el régimen de ahorro individual con solidaridad.

En relación con la pretensión de nulidad y/o ineficacia del acto que otorgó el estatus de pensionado al demandante, bajo la modalidad de retiro programado, señaló la juez de instancia que la parte demandante no demostró la existencia de ningún vicio del consentimiento y que, por el contrario, la declaración del demandante en el interrogatorio de parte, resulta diáfana, y conclusiva, pues éste manifestó que su solicitud de pensión, lo hizo de manera libre y voluntaria.

Finalmente desestimó la demanda de reconvención ante la falta de procedencia de la demanda principal.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la parte demandante.

Apelación de la parte demandante: Recurrió la decisión de primera instancia, solicitando su revocatoria, en orden a que se revise el deber de información y buen consejo por parte de la AFP PROTECCION, bien al momento del traslado del régimen pensional y además al momento en que el actor solicitó ante la AFP la pensión de vejez en la modalidad de retiro programado, visto desde la favorabilidad del afiliado.

Manifestó que el asesor de la AFP indujo en error al demandante y no le suministró una información integral, clara y suficiente de las ventajas y desventajas del RAIS.

Sostuvo que independiente de la decisión del demandante en febrero de 2011, se debió haber brindado una información suficiente, pues de lo contrario el actor no hubiese tomado la determinación que tomó a su perjuicio, máxime cuando se atenta contra el derecho a la pensión digna.

Alegatos de Conclusión:

A la apoderada judicial VANESSA TRUJILLO CORREA, portadora de la tarjeta profesional N° 202.194, se le reconoce personería para representar a la parte demandante en los términos del poder sustituido¹. En la debida oportunidad procesal, la apoderada judicial, presentó alegatos de conclusión, a través de los mismos, señaló que en el trámite del proceso quedó probado, que la decisión de traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad que realizó el demandante, fue motivada e inducida por una información imprecisa e incomprensible que suministró el asesor de Protección S.A., lo que significa, que, el referido traslado realizado por el actor, es ineficaz, pues al actor, no se le brindó suficiente ilustración de las modalidades de pensión que administra el régimen de ahorro individual con solidaridad, no se le informó sobre la reglamentación y funcionamiento del fondo de pensiones, y no se le informó sobre el derecho de retracto, información que debió brindarse al demandante, al momento en que iba a obtener la pensión de vejez.

¹ Sustitución de poder que se adjunta con el escrito de alegatos en trámite de segunda instancia.

Finalmente, el abogado de COLPENSIONES al descorrer el traslado de sus alegatos señaló que no procede la declaratoria de ineficacia y/o nulidad de traslado de régimen pensional, en los casos en que la parte demandante ha recibido recursos o tiene la condición de pensionado, como ocurre en el caso particular, puesto que ello conlleva a una situación consolidada y que, en el evento de echarla atrás, tendría las mismas implicaciones que se han buscado evitar con la expedición de la sentencia SL 373-2021.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional con status de pensionado en régimen de ahorro individual con solidaridad

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de la demandante que comprende determinar si hay o no lugar a declarar ineficaz el acto de traslado del demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, teniendo en cuenta que el actor se encuentra pensionado por dicho régimen y bajo la modalidad de retiro programado desde el año 2011.

Ineficacia en traslado de régimen pensional:

En términos generales, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha desarrollado la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y luego de haber trazado una línea jurisprudencial desde el año 2008 (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008), fue decantando su posición a través del desarrollo de instituciones como “*el buen consejo*”, “*la inversión de la carga de la prueba*”, además de avanzar en la consolidación del concepto propio de la seguridad social, al pasar de entender que, más que tratarse de una simple nulidad, lo que se presentaba con la ausencia

de información, era la Ineficacia, como sanción propia del acto jurídico en estos temas (Sentencias SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), concluyó en una pacificada jurisprudencia (**sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019**), que en la actualidad continúa manteniendo su mismo sentido (Sentencia SL 3199 de 2020 entre otras).

Esta línea jurisprudencial, parte de destacar, que el deber de información es ineludible; que existe y se hace exigible, desde la propia creación de los regímenes pensionales que introdujo la Ley 100 de 1993, sin importar que, si bien se han promulgado normas más recientes en las que se ha desarrollado el tema (numeral 1º del Artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el Artículo 23 Ley 795 de 2003; Artículo 9 de la Ley 1328 de 2009 y Decreto 2555 de 2010), se trata de una obligación que deriva de la propia Ley 100 de 1993, que promulgó la existencia de los dos regímenes pensionales, y el derecho a la libre elección.

También ha quedado claro, que a nivel procesal, el tema se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es preciso, asimismo, tener en cuenta, que para la Sala de Casación Laboral (SL 1688 de mayo de 2019), *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Esta postura es consecuente con los postulados que rigen en materia social, conforme a los cuales en el juicio jurídico sobre los derechos de los

trabajadores y los afiliados a la seguridad social, resulta más relevante la realidad que los formalismos; la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrado la formación del derecho a la pensión, y; el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, es el primero, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que eventualmente exista movilidad entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

Haciendo un recuento de toda la línea jurisprudencial sobre la ineficacia, para llegar al estado actual de la jurisprudencia sobre el tema, es pertinente citar las providencias del órgano judicial de cierre Corte Suprema de Justicia sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217 y SL782 de 2021.

Para la Corte Suprema de Justicia, el deber de información a la persona que aspire a trasladarse de régimen pensional, consiste en una completa *“descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado”*.

No obstante ser un tema pacífico la generación de la consecuencia jurídica de la ineficacia cuando el fondo privado no prueba en el juicio que verdaderamente suministró una real y absoluta asesoría al afiliado al momento del traslado, ha sido clara la jurisprudencia en el sentido que, cuando se trata de una persona que ya alcanzó el derecho a la pensión en el régimen de ahorro individual con solidaridad y disfruta de ella, *“es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico que no es razonable revertir cuando se acredita la ineficacia del traslado, pues ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto, generando un*

efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones – improcedencia de la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado” (Sentencia SL373 de 2021).

Esta corporación ha sentado su postura en ese mismo sentido, y fue así como a través de la sentencia de unificación del 14 de agosto de 2019, dentro del proceso con radicado 05-001-31-05-007-2015-01295-00, expuso que no es procedente la ineficacia de traslado para pensionados, precisamente porque la carencia de información al afiliado, se entiende superada con la celebración del nuevo acto jurídico de pensionado, sin dejar de lado que, acceder a declarar ineficacia cuando ya se ha alcanzado la pensión afectaría la sostenibilidad financiera del sistema, toda vez que con esta decisión pueden verse afectados terceros, como lo es el inversionista del bono pensional, el cual realizó un acto jurídico válido y totalmente legítimo.

La postura de esta corporación resulta consecuente con la distinción entre el momento de la afiliación y aquel en que se empieza a disfrutar la pensión, diferenciación necesaria a efectos de entender que la carencia de información que existía en la afiliación cuando se tenía la condición de afiliado pasa a un segundo plano cuando se accede a los beneficios en el RAIS por parte del asegurado y merced a ello celebra un nuevo acto jurídico que consolida su status pensional bajo las reglas propias del régimen.

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental, se advierte que el señor HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ, inicialmente estuvo afiliado al entonces Instituto de los Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el año 1973 y luego, se trasladó, en el año 1994, a la AFP PROTECCIÓN S.A. donde permanece actualmente.

Asimismo, se encuentra probado, de acuerdo a la prueba documental que obra en el PDF 17 folios 85 a 90, y al interrogatorio de parte, que el demandante de manera libre y voluntaria solicitó ante Protección pensión de vejez, en la modalidad de retiro programado, la cual según certificación emitida por la AFP viene disfrutando desde esa misma anualidad. PDF 17 folio 96.

Revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión absolutoria, las mismas consultan la línea jurisprudencial vigente sobre este tema, ya que el status jurídico de pensionado que ostenta el señor HERNANDE JESUS SIERRA BENITEZ desde el año 2011 no puede ser una situación que se deba desconocer o ser revertida, en tanto se encuentra jurídicamente consolidada.

No se trataría solo de evaluar la falta de información al momento del traslado, sino que el nuevo status de pensionado implica un juicio que comprende otras variables financieras y de riesgo económico que no solo incumben al demandante y a la administradora de pensiones, sino también constituiría una afectación a los recursos de deuda pública de la Nación como son los derivados de la ejecución del bono pensional, y a su vez resultaría alterador de las operaciones, actos y contratos celebrados entre aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas que intervinieron en la consolidación y rendimientos de los capitales a partir de los cuales se financia la pensión del demandante.

La apoderada de la parte demandante en su recurso de apelación insiste en que se declare la ineficacia del traslado del régimen de prima media al RAIS, ante la falta de información al demandante, no obstante, pasando por alto que la Corte Constitucional ha dicho desde la sentencia C-841 de 2003 que, *“permitir el traslado de una entidad administradora de pensiones a otra, una vez se ha adquirido la calidad de pensionado puede poner en riesgo la sostenibilidad del sistema, aumentar los costos de los servicios administrativos y financieros, y desestimular la obtención de mayores niveles de rentabilidad a través de inversiones de mediano y largo plazo, dado que la posibilidad de traslado quedaría sujeta al capricho del pensionado”*

Ahora, el tema de la falta de información y asesoría que se habría presentado en el momento en que el actor se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de PROTECCIÓN S.A., quedó subsumida en el nuevo acto jurídico que se celebró y que le representó al demandante el nuevo estatus de pensionado en la modalidad de retiro programado, situación que de contera imposibilita la prosperidad de la pretensión principal relativa a la ineficacia del traslado.

El otro punto de cuestionamiento por la apoderada apelante es la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del acto que otorgó el estatus de pensionado al demandante.

Para esta sala y conforme bien lo determinó la juez de primer grado, no existe ningún elemento probatorio que de lugar a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del acto a través del cual el demandante accedió a la pensión de vejez, bajo la modalidad de retiro programado, resaltando este colegiado que el demandante en su declaración de interrogatorio de parte manifestó haberse acercado a la AFP para solicitar la pensión que en su sentir le era más beneficiosa, petición que según el actor lo hizo de manera libre y voluntaria. A lo anterior se agrega que el señor HERNAN DE JESUS SIERRA BENITEZ, desde sus 57 años, ha podido disfrutar de una pensión, lo que no hubiese sido posible en el régimen de prima media con prestación definida.

En las circunstancias descritas, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, pues como bien se ha reseñado en el caso en concreto no procede la declaratoria de ineficacia y/o nulidad de traslado de régimen pensional, dado que el demandante tiene la condición de pensionado, lo que conlleva a una situación consolidada.

Costas procesales:

En esta instancia las costas procesales estarán a cargo de la demandante y en favor de las entidades accionadas. Las agencias en derecho ascienden a la suma de (01) un salario mínimo legal mensual vigente para el 2022 en favor de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, en partes iguales.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación, de conformidad a lo expuesto.

SEGUNDO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia al demandante. Agencias en derecho: Un (01) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022 y en favor de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y del

MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, en partes iguales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada