

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501820150039401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JOHAN DAVID CANO CANO, JOSE FERNEY HERNANDEZ OSORIO
Demandado:	CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	07/10/202
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 10/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	JOHAN DAVID CANO CANO Y JOSÉ FERNEY HERNÁNDEZ OSORIO
DEMANDADA	CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S.
ORIGEN	Juzgado Veinte laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 018 – 2015-00394-01
TEMAS	Relación laboral, prestaciones, sanciones por no pago de prestaciones y no consignación de cesantías a un fondo e indemnización por despido injusto
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JOHAN DAVID CANO Y JOSÉ FERNEY HERNÁNDEZ OSORIO contra CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

Los señores JOHAN DAVID CANO CANO Y JOSÉ FERNEY HERNÁNDEZ OSORIO formulan demanda contra CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S., pretendiendo que **i)** se declare la existencia de un contrato laboral entre los demandantes y la demandada comenzando el 12 de abril del 2012 con Johan David Cano Cano y el 12 de octubre de 2012 con José Ferney Hernández Osorio y terminando ambos el 10 de octubre de 2014; **ii)** se declare que fueron despedidos sin justa causa; **iii)** se condene al pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y vacaciones; **iv)** al pago de la sanción del artículo 65 del CST; **v)** al pago de la sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990; **vi)** se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizadoPágs. 3/5

Fundamentaron sus pretensiones en que se desempeñaron como vendedores de CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S., vinculándose a la sociedad a través de sendos contratos verbales el 12 de abril de 2012 con John David Cano y el 12 de octubre de 2012 con José Ferney Hernández, ejerciendo su labor visitando puntos de ventas, ofreciendo los productos y cerrando ventas y acuerdos de suministro de carnes frías, les realizaban los pagos por comisión y con éstas se conformaba su salario mensual, que en promedio era \$1.200.000 para el señor Cano y \$1.400.000 para el señor Hernández Osorio, sin que se les pagara seguridad social, cotizaciones al fondo de pensiones, cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones o caja de compensación.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

En virtud del poder<sup>2</sup> allegado por Luis Carlos Carmona Soto en calidad de representante legal de CARNES FRIAS EL CORDOBES S.A.S., la demandada se tuvo como notificada por conducta concluyente<sup>3</sup>, sin que se pronunciara frente a los hechos de la demanda, ni oponerse a las pretensiones, lo que si bien constituye indicio en su contra, respecto de la veracidad de los hechos de la demanda, lo cierto es que ningún elemento de convicción se allegó para corroborar la existencia de los elementos esenciales de la relación laboral, a saber prestación personal del servicio con remuneración en contraprestación de ese servicio.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 15 de noviembre de 2016, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la demandada de totalidad de pretensiones invocadas en su contra, por lo cual condenó en costas a los demandantes.

Fundamentó su decisión en que no se demostraron los elementos constitutivos del contrato de trabajo dada la orfandad probatoria que impidió activar la presunción contenida en el artículo 24 del CST., carga que incumbía a los hoy demandantes.

Ninguna de las partes formuló recurso de apelación, por lo cual se remitió el expediente a esta sede en grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante, en tanto la sentencia fue totalmente adversa a sus pretensiones.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión adoptada, el apoderado de la parte demandante formula recurso de apelación, deprecando se practique en segunda instancia interrogatorio de parte al representante legal de la demandada por no haberse recaudado, sin comportar responsabilidad de la parte actora, adicionalmente considera garantía procesal el que se practiquen las pruebas en segunda instancia, dada, según el mandatario, la presencia de elementos facticos para reconsiderar la existencia del contrato de trabajo.

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 36/37

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 52/53

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 55

## **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Ninguna de las partes hizo uso del término legal para presentar alegatos conclusivos en segunda instancia.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, corresponde a esta Sala determinar **a)** si entre el demandante y Carnes Frías el Cordobés S.A. existió un contrato de trabajo y sus extremos temporales; y **b)** si la demandada adeuda a los demandantes, los conceptos relacionados en las pretensiones de la demanda.

### **Relación laboral entre Johan David Cano Cano y José Ferney Hernández Osorio con Carnes Frías el Cordobés S.A.S.**

Para determinar la procedencia de las acreencias laborales reclamadas, es necesario establecer previamente, si los demandantes en efecto laboraron para Carnes Frías el Cordobés S.A.S. y, en caso afirmativo, cuáles fueron los extremos temporales de esa relación.

Para decidir de fondo sobre el problema jurídico, se debe atender a los arts.23 y 24 del CST, que consagran:

*“ARTICULO 23. 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*

*ARTICULO 24. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”.*

Conforme al art.167 del CGP, incumbe a los demandantes demostrar su dicho, con miras obtener el pago de los derechos reclamados en la demanda, debiendo acreditar la prestación personal del servicio remunerado y los extremos temporales alegados en la demanda; siendo del resorte del demandado, desvirtuar que el servicio se prestó bajo subordinación<sup>5</sup>.

Los señores Johan David Cano Cano y José Ferney Hernández Osorio como pruebas documentales, aportaron dos liquidaciones de prestaciones sociales<sup>6</sup>, a las cuales no se les otorgó mérito como elemento de convicción por no provenir del demandado, sino de los demandantes<sup>7</sup>, lo que se corrobora en los hechos de su demanda cuando afirman que corresponden a la relación de sus prestaciones y demás derechos laborales pretendidos. Una declaración extra juicio<sup>8</sup> rendida por Walter Montoya Jiménez quien expresó haber sido coordinador de ventas por espacio de cinco años en la empresa Carnes Frías el Cordobés S.A.S., tiempo en el que dice impartió órdenes al grupo de ventas, quienes lo integraban recibían quincenalmente un porcentaje por las ventas realizadas, declaración extra juicio que no genera convicción de manera específica acerca de quienes fueron esos vendedores, ni sobre la existencia de la relación laboral entre la demandada y los hoy demandantes, porque sobre tal aspecto no declaró.

Así mismo, fueron allegadas las actas de no conciliación N° 064<sup>9</sup> y 065<sup>10</sup> en las que los convocantes resultan ser los demandantes y la convocada la demandada, actas de las que la Sala no emitirá pronunciamiento alguno, en tanto corresponden a conciliaciones fallidas de las cuales no se puede extraer elementos probatorios, no solo en virtud del carácter confidencial de lo discutido en las conciliaciones<sup>11</sup>, sino porque en ella tampoco se reconoció la existencia de relación laboral subordinada con los hoy demandantes. Finalmente son aportadas dos facturas de venta<sup>12</sup> que devienen insuficientes para sustentar las relaciones laborales alegadas.

Ahora, no obstante haber solicitado y decretado interrogatorio de parte al Representante legal de CARNES FRÍAS EL CORDOBÉS S.A.S., y el testimonio de WALTER MONTOYA GIMENEZ, tales medios probatorios no se recaudaron, el primero por la no comparecencia de la parte demandada, quien, pese a encontrarse vinculada al proceso a través de la notificación por conducta concluyente, no se presentó a la diligencia; sin que le asista razón al A quo en cuanto a que correspondía a los demandantes citar a la parte demandada, pues se itera que la pasiva se encontraba válidamente vinculada y por tanto, era su obligación comparecer a las diligencias; pese a ello, en esta instancia no deviene procedente para la Sala tener por ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión, pues si bien esa posibilidad está dada por el artículo 77 del CPL, correspondía al juez de primera instancia imponer tal consecuencia, indicando cuales son los hechos

---

<sup>5</sup> SL 5587 de 2018, SL 5029 de 2018 -hace a su vez transcripción parcial de la SL 6621 de 2017 y 40273 de 2011, entre otras-.

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 10/13

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 57

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 14

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 15/16

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 17/18

<sup>11</sup> Artículo 76 de la Ley 23 de 1991. Los que en ella participen deberán mantener la debida reserva y las fórmulas de acuerdo que se propongan o ventilen, no incidirán en el proceso subsiguiente cuando éste tenga lugar.

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitaliadoPágs. 19

susceptibles de confesión, circunstancia que no se verificó en tanto demandantes y demandada faltaron a tal diligencia, y el apoderado judicial de la parte actora tampoco solicitó aplicarla.

En cuanto al testimonio decretado, tampoco se recaudó por causa imputable a los demandantes, quienes debían garantizar la comparecencia de su testigo a la diligencia, circunstancia que no se verificó, en tanto ninguno de ellos compareció, y su mandatario judicial ni siquiera justificó su inasistencia, ni intervino para solicitar en la debida oportunidad que se recibieran en otra oportunidad, limitándose a pedir el recaudo en el recurso de apelación, resultando extemporáneo ese pedimento.

Con fundamento en lo acaecido en el trámite procesal, así como la omisión probatoria de la parte demandante, no están reunidos los presupuestos del artículo 83 del CPLy SS para ordenar la práctica de pruebas en segunda instancia, dado que la testimonial no se recaudó por causa imputable a los demandantes, sin justificación de su parte; resultando pertinente decidir de fondo, en consonancia con la ausencia de medios de prueba suficientes para formar el convencimiento judicial en torno a la existencia de la prestación personal del servicio, sus extremos temporales, las labores desempeñadas y la remuneración percibida como contraprestación por el servicio, en tanto no existe elementos distintos de dos facturas, de las cuales no se infiere la continua prestación personal del servicio, la remuneración percibida, ni los extremos temporales de la relación laboral alegada.

De otro lado, aun cuando a la luz del párrafo 2 del artículo 31 del CPT Y la SS., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 la no contestación oportuna de la demanda constituye un indicio grave, se debe tener en cuenta que: *“Lo típico del indicio es que no tiene valor de prueba por sí, sino unido a otras circunstancias. Por consiguiente, cuando se utilizan las pruebas indirectas es importantísimo establecer la conexión de unos hechos con otros”*<sup>13</sup>. Adicionalmente en la sentencia C102 del 8 de febrero de 2005<sup>14</sup> al declarar exequible el artículo 31 del CPT y de la SS., expresó:

*“La mera circunstancia de que no se conteste la demanda o no se acuda a los interrogatorios decretados como prueba en el proceso, no implica ipso facto, que la presunción o el indicio que esta conducta implica, según la ley, conduzca a que el juez se vea impelido a dictar sentencia desfavorable a los intereses de quien actuó de esa manera, porque llevan consigo una confesión obtenida en violación del principio de no autoincriminación.”*

(...)

*Aunado a lo anterior, conviene transcribir la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la que explica que la falta de contestación de la demanda no constituye confesión:*

---

<sup>13</sup> VISHINSKI, Andrei. La teoría de la prueba. p. 326.

<sup>14</sup> Remite esta providencia a que: En la sentencia C-422 de 2002, la Corte hizo algunas precisiones sobre el alcance del principio de la no autoincriminación. Explicó que esta garantía cabe en todos los ámbitos de la actuación de las personas y puede proyectarse en los más variados ámbitos de la interrelación de las personas. Es decir, que el ciudadano puede abstenerse de suministrar a las autoridades competentes, información que lo incrimine.

*“El artículo 30 del Código Procesal del Trabajo – para considerar los ataques en el orden reseñado – no atribuye a la falta de contestación de la demanda valor de confesión de los hechos afirmados por el demandante o de aceptación de los mismos, como lo advierte el acusador al manifestar que esa “contumacia” no tiene tal consecuencia absurda; pero también es cierto que el artículo 61 del mismo estatuto sobre el sistema de valoración de la prueba laboral, que instituyó conforme a los principios científicos sobre crítica, ordenó atender a la conducta procesal observada por las partes, que naturalmente se inicia, respecto del demandado, con la contestación o no de dicho escrito inicial, pauta tan significativa que el nuevo Código de Procedimiento Civil ha recogido la dicha segunda posición como indico en contra del demandado. **Sin que defina, pues, por sí sola, la controversia, la no contestación mencionada es circunstancia valorable en el proceso de trabajo, aún antes de que la ley la registrara para el proceso civil y su apreciación no vulnera los textos destacados por el acusador en infracción medio, al menos mientras no se lleve como no se hizo en el sub-lite, a resolver con solo ella la cuestión litigiosa o a contrariar convicción que surja de las probanzas apreciadas conforme a los principios científicos.**” (sentencia de 29 de mayo de 1974, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral) (resalto de esta sala).*

Así las cosas, la Sala evidencia que los señores Johan David Cano Cano y José Ferney Hernández Osorio, **no desplegaron esfuerzo alguno** para demostrar documental, o testimonialmente que hubiera prestado sus servicios personales en favor de la sociedad CARNES FRÍAS EL CORDOBÉS S.A.S., de suerte tal que tampoco se activó la presunción de existencia del contrato de trabajo, recayendo la carga de la prueba exclusivamente en los demandantes, a quienes les incumbía acreditar que prestaron personalmente sus servicios en favor de la demandada, las condiciones en que realizaron las labores del cargo por sí mismos, y percibiendo en contraprestación por ello una remuneración, para que pudiera presumirse el elemento de subordinación, pero se abstuvieron de hacerlo.

De lo dicho se desprende que hay lugar a **confirmar** la sentencia que se revisa en consulta, sin que haya lugar a continuar con el análisis de los reclamos económicos, en tanto estos dependen directamente de la demostración de la existencia de las relaciones laborales, circunstancia que no se materializó en el presente proceso.

#### IV. COSTAS

Por no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, se impone condena en costas en esta instancia, conjuntamente a los demandantes, en la suma de Doscientos Cincuenta Mil Pesos (\$ 250.000) y en favor de la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de noviembre de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de

doble instancia promovido por JOHAN DAVID CANO CANO Y JOSÉ FERNEY HERNÁNDEZ OSORIO contra CARNES FRÍAS EL CORDOBES S.A.S.

**SEGUNDO:** Costas en la suma de Doscientos Cincuenta Mil Pesos (\$250.000) a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada.

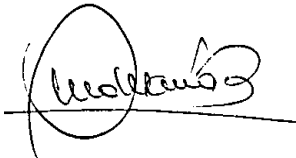
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN