



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-021-2020-00396-01
Demandante:	Luis Ignacio Alzate Mejía
Demandado:	Colpensiones, Pensiones de Antioquia, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.
Asunto:	Consulta
Procedencia:	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Ineficacia afiliación al RAIS

**Medellín, octubre siete (7) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el grado jurisdiccional de consulta, en favor de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de agosto de 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor LUIS IGNACIO ALZATE MEJÍA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PENSIONES DE ANTIOQUIA, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

PORVENIR S.A. y de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.  
Radicado 05001-31-05-021-2020-00396-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor LUIS IGNACIO ALZATE MEJÍA, llamó a juicio a COLPENSIONES, PENSIONES DE ANTIOQUIA, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., pretendiendo se declare la ineficacia del traslado que efectuó de Pensiones de Antioquia a Porvenir S.A. y luego a Colfondos S.A.; se declare que el accionante ha pertenecido a Colpensiones, sin solución de continuidad; se ordene el traslado de Colfondos S.A. a Colpensiones; se condene a Colfondos S.A. a trasladar a Pensiones de Antioquia el saldo de la cuenta del actor más los rendimientos financieros, cuotas de administración, bonos pensionales y primas de reaseguros, así mismo se ordene a Porvenir S.A. a trasladar, a Pensiones de Antioquia, las cuotas de administración y finalmente, se condene a Pensiones de Antioquia a recibir los valores que le deben trasladar.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que el demandante nació el 23 de agosto de 1959, iniciando a cotizar en el extinto ISS hoy Colpensiones, luego el 17 de marzo de 1981, pasa a Pensiones de Antioquia, el 1º de febrero del 2001 se traslada a Horizonte hoy Porvenir S.A. y el 1º de diciembre del 2008 a Colfondos S.A., explicando que el asesor de Horizonte, omitió explicarle las diferencias existentes en los regímenes pensionales, las ventajas y desventajas de los mismos, agregando que para cuando se produjo el traslado a Colfondos S.A., tampoco fue informado sobre las ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual y los aspectos relevantes del mismo.

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que es cierta la fecha de nacimiento del actor, afirmando que el mismo es empleado público activo, por lo que el Juez competente para dirimir la controversia es el Juez de lo Contencioso Administrativo.

A su vez, propuso las excepciones de falta de competencia; carga dinámica de la prueba – particularidades del caso; inexistencia de vicio en el consentimiento; falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia del derecho de afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones; falta de causa para demandar; falta de interés en su vida pensional; buena fe de Colpensiones; mala fe; devolución de cuotas de administración, seguros previsionales, comisiones indexadas; imposibilidad de condena en costas; prescripción y compensación.

Por su parte, **PORVENIR S.A.**, afirmó que el actor reiteró su voluntad de permanecer en el RAIS, vinculándose a Horizonte S.A., producto de una decisión libre e informada, después de haber sido ampliamente informado, sobre las implicaciones de su decisión y sobre el funcionamiento del régimen al cual se pretendía trasladar.

En su defensa propuso las excepciones de prescripción; buena fe; inexistencia de la obligación; compensación y la genérica.

**PENSIONES DE ANTIOQUIA** aceptó la afiliación del actor en dicha entidad, sin constarle los demás hechos de la demanda, por ser ajenos a su representada.

Presentó las excepciones de inexistencia de la obligación; buena fe y exoneración del pago de costas procesales.

Finalmente, **COLFONDOS S.A.**, dio respuesta a la demanda, afirmando que siempre ha capacitado a sus asesores sobre ambos regímenes, siendo claro como para la fecha del traslado, no era obligación de los fondos conservar por escrito la asesoría brindada, resaltando que la decisión de la vinculación o traslado, ya sea de régimen o de fondo de pensiones dentro del mismo régimen, depende exclusivamente del cliente, quien determina la conveniencia del mismo.

Y como excepciones formuló las de inexistencia de la obligación; falta de legitimación en la causa por pasiva; buena fe; la innominada o genérica; ausencia de vicios del consentimiento; validez de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; ratificación de la afiliación del actor a Colfondos S.A.; prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado; compensación y pago.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 16 de agosto de 2022, el Juzgado de conocimiento declaró la ineficacia del traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual, declarando la afiliación sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media; ordenó a Colfondos S.A. el traslado a Pensiones de Antioquia y a ésta a recibir los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los rendimientos, los saldos del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional, indexadas al pago, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP; declaró probada la excepción de ausencia de prueba del vicio en el consentimiento y no probadas las demás, condenando en costas a Colfondos S.A.

### **1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron los apoderados del demandante, Colpensiones y Porvenir S.A. La apoderada del actor solicita se confirme la providencia de primera instancia, teniendo en cuenta para ello la postura invariable de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, frente a este tipo de temas, afirmando que, con el acervo probatorio se concluye que brilla por su ausencia las pruebas de información que corría por cuenta de las AFP demandadas.

Por su parte, el apoderado de la demandada Porvenir S.A., solicita se revoque la providencia de primera instancia, aduciendo que el formulario de afiliación es un documento público, que se presume auténtico, además el consentimiento del actor no estuvo viciado por error, fuerza o dolo, agregando que no se debe ordenar la devolución de sumas diferentes a las indicadas en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 y el concepto de la Superfinanciera del 2020.

Finalmente, el apoderado de Colpensiones solicita se revoque la sentencia, pues no hay lugar a que se declare la nulidad o ineficacia del traslado, ni a declarar vigente la afiliación a Pensiones de Antioquia, en la medida que se pretende invalidar un acto que es válido y produjo efectos jurídicos.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Luis Ignacio Alzate Mejía nació el 23 de agosto de 1959, tal y como se desprende del formulario de afiliación a Horizonte, obrante en el folio 123 del documento 02 Demanda Anexos del expediente digital.
- Que el actor estuvo afiliado al ISS desde el 2 de octubre de 1979 al 30 de septiembre de 1980, luego pasó a Pensiones de Antioquia el 17 de marzo de 1981 hasta el 30 de enero del 2001; presenta traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Pensiones de Antioquia, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Colfondos S.A. el 9 de abril de 1996, con fecha de efectividad el 1° de junio de 1996; a Horizonte hoy Porvenir S.A. el 15 de diciembre del 2000, con fecha de efectividad el 1° de febrero del 2001 y a Colfondos S.A. el 25 de octubre del 2007, con fecha de efectividad el 1° de diciembre del 2007, de conformidad con los formularios de afiliación y el certificado del SIAPF que militan a folio 123 del documento 02. Demanda Anexos y documento 11. Contestación Colfondos folio 18 del expediente digital.
- Que el accionante acredita un total de 1994 semanas cotizadas, conforme a la historia laboral expedida por la AFP Colfondos S.A., el 29 de julio del 2019, obrante a folios 102 a 108 del documento 02. Demanda Anexos del expediente digital.

## **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y de consulta, proferida en el presente proceso por el señor Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, determinando si es ineficaz la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por Colfondos S.A., efectuado por el demandante el 1° de junio de 1996, su posterior movilidad a Horizonte hoy Porvenir S.A., el 1° de febrero del 2001 y su retorno a Colfondos S.A. el 1° de diciembre del 2007?

#### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, es ineficaz el acto de afiliación por incumplimiento del deber de información por parte Colfondos S.A. y de Horizonte hoy Porvenir S.A, por lo tanto, debe ordenarse el traslado de todos los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante a Pensiones de Antioquia, en consecuencia, la sentencia debe ser CONFIRMADA.

#### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el régimen público de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado. (artículo 12)

El Régimen de Prima Media con Prestación Definida está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen

un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, establece como característica del sistema general de Pensiones, la libertad de selección de régimen en los siguientes términos *“la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1° del artículo 271 de la presente ley”*.

A su vez, el artículo 271 ibidem establece que: *“El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud,*



*respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.* (subraya de la Sala)

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de Fondos de Pensiones, es consustancial a la actividad de estas entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, decreto 663 de 1993, el artículo 4 del decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador ha regulado el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el decreto 2071 de 2015 y la circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la situación particular del afiliado, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia del traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.

Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008; SL Rad. 31314 del 08 de septiembre de 2008; SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011; SL31314 del 06 de diciembre de 2011, SL 19447 del 27 de septiembre de 2017; SL 17595 del 19

de octubre de 2017, SL 413 del 21 de febrero de 2018; SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018; SL 4989 del 14 de noviembre de 2018, SL 1452 del 03 de abril de 2019; SL1421 del 10 de abril de 2019; SL1688 del 08 de mayo de 2019; SL 1689 del 08 de mayo de 2019; SL3464 del 14 de agosto de 2019; SL 4360 del 09 de octubre de 2019; SL4426 del 16 de octubre de 2019; SL1611 del 01 de julio de 2020; SL 2877 del 29 de julio de 2020; SL SL1442 del 21 de abril de 2021; SL3349 del 07 de julio de 2021; SL5252 del 24 de noviembre de 2021 y más recientemente en las sentencias SL1017 del 23 de marzo de 2022, SL1498 del 27 de abril de 2022 y SL1637 del 11 de mayo de 2022, entre muchas otras.

De acuerdo con la ratio decidendi de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, debe aplicarse las dos sub reglas principales establecidas por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria laboral, esto es i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto, se establece que el señor Luis Ignacio Alzate Mejía, estuvo afiliado al ISS desde el 2 de octubre de 1979 al 30 de septiembre de 1980, luego pasó a Pensiones de Antioquia el 17 de marzo de 1981 hasta el 30 de enero del 2001; presenta traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Pensiones de Antioquia, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Colfondos S.A. el 9 de abril de 1996, con fecha de efectividad el 1º de junio de 1996; a Horizonte hoy Porvenir S.A. el 15 de diciembre del 2000, con fecha de efectividad el 1º de febrero del 2001 y a Colfondos S.A. el 25 de octubre del 2007, con fecha de

efectividad el 1º de diciembre del 2007, de conformidad con los formularios de afiliación y el certificado del SIAPF que militan a folio 123 del documento 02. Demanda Anexos y documento 11. Contestación Colfondos folio 18 del expediente digital, no obstante, los formularios de afiliación no dan cuenta de la información que fue brindada al accionante, tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia *“Como en muchísimas ocasiones lo ha sostenido esta Corte, dicha carga no se suple con la firma del formulario o porque en el mismo se utilicen leyendas o afirmaciones tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado”* (sentencia SL3871 de 2021); por ello no puede inferirse la voluntariedad de la afiliación en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Del interrogatorio de parte practicado al demandante, no se deriva prueba de confesión, en tanto que el mismo indicó que se trasladó a Horizonte inicialmente y terminó en Colfondos S.A. pero no recuerda como fue ese traslado a Colfondos S.A., dándose cuenta que estaba afiliado a esa AFP, por unos extractos que recibió, expresando que en los traslados no le dieron la información con claridad, queriendo regresar a Pensiones de Antioquia, por el monto de la pensión que recibiría. Sobre el traslado a Horizonte hoy Porvenir S.A., narra que en su lugar de trabajo les hicieron una reunión colectiva que duró como 15 minutos, allí le dijeron que era mejor estar afiliado a ese fondo y que en caso de fallecimiento, la pensión la recibiría su cónyuge.

De lo anterior se advierte que, si bien el gestor del proceso, se trasladó de forma libre y voluntaria, ello lo hizo sin haber recibido la información completa, sin conocer las características, funcionamiento del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, consecuencias del traslado, ni las desventajas de dicho régimen pensional.

Aunado a lo anterior, advierte esta Colegiatura que no existe medio de convicción alguno, a partir del cual pueda establecerse que en su momento

Colfondos S.A. y posteriormente Horizonte hoy Porvenir S.A., cumplieran con el deber profesional de información, para garantizar la decisión libre, voluntaria e informada del afiliado, sobre las implicaciones de su afiliación.

En este escenario probatorio, ante la ausencia de medios de prueba que den cuenta de la información que brindó Colfondos S.A., al demandante, al momento de efectuarse el traslado de régimen pensional, no era posible una decisión distinta a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación, resaltando que dicha ineficacia se presenta en atención a la ausencia de prueba de la información que la AFP dio al demandante en su momento y no en atención a la diferencia en el monto de la pensión a que tendría derecho, como lo determinó el a quo, por cuanto a juicio de la Sala, de ello no puede derivarse, a prima facie, una afectación grave a la dignidad humana y los derechos de los trabajadores protegidos en 272 de la Ley 100 de 1993.

### **Sobre los efectos de la ineficacia**

La ineficacia supone que el acto no produce efectos jurídicos, como si no hubiese existido, por lo tanto, no pueden excluirse del traslado, las comisiones de administración, los seguros previsionales, ni los aportes al Fondo de Garantía Mínima, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización del demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones, quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para garantizar el financiamiento de la futura pensión del actor.

No puede afectarse, además, el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la disminución de la cotización en favor de las administradoras accionadas, teniendo en cuenta, que fue Colfondos S.A., quien dio lugar a la sanción del acto jurídico, en virtud del incumplimiento al deber de información y siendo ésta, la entidad en la cual se

encuentra vigente la afiliación del actor, por lo tanto, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

De otra parte, los rendimientos generados, mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad del demandante y no de los Fondos, aunado a ello, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Colpensiones, conforme al literal b) del artículo 32 de la Ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados y por lo tanto no pueden compensar los gastos administrativos.

Los aportes al Fondo de Garantía Mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme al artículo 7 del decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento de la AFP al deber de información.

Ahora, en cuanto a los porcentajes de seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación del pretensor, no puede pasarse por alto que también generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación, deben ser trasladados, siendo claro que, al no estar estos conceptos dentro de la cuenta de ahorro individual del demandante, deben ser trasladados con cargo a los propios recursos de la AFP demandada y por lo tanto no afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora.

Respecto a los conceptos que deben ser trasladados como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS, se pronunció recientemente la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, indicando:

*“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular”*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.*

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.”*

Criterio reafirmado en la sentencia SL 3034 de 2021, en la cual sobre el punto se indicó:

*“Resultan suficientes las consideraciones vertidas en sede extraordinaria para denegar prosperidad a la alzada y al surtir el grado jurisdiccional de consulta, se advierte que el restablecimiento pleno o completo, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos de la sentencia CSJ SL2877-2020, requiere especificar y detallar algunas de las condenas impartidas por el a quo, razón por la cual se procederá a CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, el 03 de diciembre de 2018, precisando y adicionando el ordinal segundo en el sentido de que Old Mutual SA, además, deberá trasladar a Colpensiones, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante todo el tiempo que la accionante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros*

*previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”.*

### **Retorno al Fondo de Pensiones Antioquia**

A este respecto se subraya que Decreto 2527 de 2000 en su artículo 3° dispuso:

*“ARTICULO 3°-Efectos de la desvinculación laboral de funcionarios públicos. Los servidores públicos que a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones se encontraban afiliados a las cajas, fondos o entidades de seguridad social de que trata el inciso segundo del artículo 52 de la Ley 100 de 1993 y se desvinculen de la entidad pública a través de la cual estaban afiliados a dichas cajas, fondos o entidades, para continuar cotizando al sistema general de pensiones deberán afiliarse al Instituto de los Seguros Sociales o a una administradora de pensiones del régimen de ahorro individual, salvo que su vinculación a la otra entidad se produzca sin solución de continuidad, esto en los términos del artículo 60 del Decreto-Ley 1042 de 1978.”*

En el caso sub examine es procedente la orden emitida en primera instancia en el sentido de ordenar el retorno al Fondo de Pensiones Antioquia, teniendo en cuenta que el demandante conserva su vinculación laboral con la Gobernación de Antioquia, en el cargo de auxiliar administrativo en Planeación Departamental, según lo afirmó en el interrogatorio de parte absuelto y se desprende de la historia laboral obrante a folios 103-108 *del anexo 02. Demanday Anexos.pdf.*, no siendo aplicable en este caso el precedente contenido en la sentencia de tutela STL8362 del 22 de junio de 2022, en la cual se determina que habiéndose producido la desvinculación de la entidad pública el retorno debe ordenarse a Colpensiones como entidad administradora del Régimen de Prima Media.

### **Indexación**

En atención a que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las sentencias SL 5236, SL 5285, SL5337, SL5525, SL5543 de 2021 y SL950

de 2022, ha adoctrinado que la indexación de los descuentos objeto de devolución, como lo son las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia que debe reintegrar la AFP, debe ser un efecto inherente a la declaratoria de ineficacia, con el cual se busca no afectar la estabilidad financiera de Colpensiones, resulta procedente la condena por este concepto, tal y como lo ordenó el a quo.

Colofón de lo anterior, la orden de traslado impartida por el fallador primario, se encuentra ajustada a los anteriores criterios, razón por la cual debe ser CONFIRMADA la providencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral de Circuito de Medellín, el 16 de agosto de 2022, en el proceso ordinario instaurado por el señor LUIS IGNACIO ALZATE MEJÍA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PENSIONES DE ANTIOQUIA, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

2.- Sin costas en esta instancia.



3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
**Magistrada**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
*Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública*  
*(Art. 11 Dec 491 de 2020)*

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
**Magistrado**