

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05129310300120130061201
Proceso:	Ordinario
Demandante:	GLORIA STELLA RODRIGUEZ FLOREZ, MARLENY DE JESÚS RODRÍGUEZ FLÓREZ, LUZ DEL CARMEN BEDOYA, SARA YEMINA PANIAGUA AVENDAÑO
Demandado:	ACI PROYECTOS S.A., ECOPETROL S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	07/10/2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 10/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTES	GLORIA STELLA RODRÍGUEZ FLÓREZ, ESTEFANÍA GRISALES RODRÍGUEZ, SARA YEMINA PANIAGUA AVENDAÑO, MARÍA CAMILA SÁNCHEZ PANIAGUA, ISABELA SÁNCHEZ PANIAGUA Y CELENE SÁNCHEZ BEDOYA
DEMANDADAS	A.C.I. PROYECTOS S.A. y ECOPETROL S.A.
ORIGEN	Juzgado Civil del Circuito de Caldas
RADICADO	05 129 31 03 001 2013 00621 01
TEMAS	Culpa Patronal
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada en esta oportunidad por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, como consecuencia del impedimento presentado por el magistrado DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, al tenor de lo dispuesto en numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia, dentro del proceso ordinario laboral promovido por GLORIA STELLA RODRÍGUEZ FLÓREZ y ESTEFANÍA GRISALES RODRÍGUEZ contra A.C.I. PROYECTOS S.A. y ECOPETROLS.A.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 15 de octubre de 2020¹ suscrito por Ana Patricia Carrillo Rueda en calidad de apoderada general de ECOPETROL S.A.², se le reconoce personería al derecho Oscar Manuel Clavijo Garzón, identificado con la CC 80.165.164 y portadora de la TP 143.352 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES³

Hechos y pretensiones de la demanda⁴

Gloria Stella Rodríguez Flórez y Estefanía Grisales Rodríguez formulan demanda contra quienes se han relacionado como demandadas, pretendiendo se declare i) que entre Iván

¹ Carpeta 07SustitucionPoderEcopetrol
² Carpeta 07SustitucionPoderEcopetrol, pág. 108/113
³ La foliatura a que se hace referencia, es la asignada por la Sala al expediente escaneado.
⁴ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1.Fls.142/149.

Alexander Sánchez Rodríguez y A.C.I. Proyectos S.A. y Ecopetrol S.A. existió contrato de trabajo, cuya vigencia se presentó entre el 1 de diciembre de 2010 y el 18 de diciembre de 2010, sin que el trabajador fuera afiliado al Sistema General de Seguridad Social Integral; **ii)** que Iván Alexander Sánchez Rodríguez laboró como trabajador en misión de A.C.I. Proyectos S.A. al servicio de Ecopetrol S.A. como tercero beneficiario; **iii)** que las demandadas son culposa y exclusivamente responsables del accidente de trabajo padecido por Iván Alexander Sánchez Rodríguez el 18 de diciembre de 2010, que ocasionó el fallecimiento del mismo. Como consecuencia de las de las declaraciones, solicitó **iv)** salarios y horas extras trabajados, primas legales y extralegales, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, sanción moratoria del art. 65 del CST; **v)** perjuicios plenos y ordinarios, así: Materiales: 100 smlv para la madre del difunto y 50 smlv para la hermana del difunto, como lucro cesante futuro, 100 smlv para la madre del difunto y 50 smlv para la hermana del difunto, como perjuicios morales; **vi)** indexación de las condenas; **vii)** costas y agencias en derecho.

Fundamentaron sus pretensiones en que c Sánchez Rodríguez, quien fuera su hijo y hermano respectivamente, laboró para A.C.I. Proyectos S.A. y Ecopetrol S.A., siendo la última la tercera beneficiaria, siendo el señor Sánchez Rodríguez, trabajador en misión de la primera. El contrato se suscribió el 1 de diciembre de 2010, por duración de la obra o labor con tratada. La función ejercida era como corredor de línea, apoyando las actividades encaminadas a la reducción del apoderamiento de hidrocarburos de Ecopetrol a nivel nacional. C.I. Proyectos S.A. y Ecopetrol S.A. se celebraron contrato N°5209473 el 16 de noviembre de 2010 cuyo objeto es la prestación de servicios para proporcionar apoyo a las actividades encaminadas a la reducción del apoderamiento de hidrocarburos de Ecopetrol a nivel nacional.

El 18 de diciembre de 2010, Iván Alexander Sánchez Rodríguez padeció un accidente durante su jornada laboral que le costó la vida. Ese día, Hernán Combariza, escolta de Sevicol, llamó a los corredores de línea Iván Alexander Sánchez Rodríguez, Cristian Alejandro Cárdenas y Jimmy Alexander Márquez, notificándolos de una baja de presión en el tubo conductor de combustible del poliducto Medellín-Cartago. Los trabajadores llegaron a las 7:10 am al lugar de los hechos, “solos, sin acompañamiento del Jefe de Operaciones Occidente, ni de la Policía de Hidrocarburos, ni el equipo logístico ordenado por el protocolo en esta clase de eventos”. Cristian Alejandro y Jimmy Alexander fueron los primeros en descender y se desmayaron por ausencia de oxígeno, siendo informados Hernán e Iván Alexander por un campesino, ante lo que Iván Alexander desciende a la quebrada y rescata a Jimmy Alexander, desmayándose una vez lo consigue, por haber inhalado gas, presentando adicionalmente quemaduras y desprendimiento de dermis en un 70% del cuerpo. Los otros dos trabajadores fueron exitosamente reanimados por la Policía de Hidrocarburos.

Las demandadas no suministraron a Iván Alexander instrumentos, ni elementos apropiados para la protección contra accidentes, tampoco capacitación o medidas de seguridad para ejercer su labor de corredor de línea y prevenir el accidente de trabajo. No contaban él ni sus compañeros con instrucción, entrenamiento, tecnología apropiada para detectar la contaminación por aire o agua en el desarrollo de la labor de corredor de línea. La función para la cual se contrató a Iván Alexander consistía en observar, supervisar y vigilar la tubería conductora de combustible, no es trabajo manual, de

reparación ni mantenimiento. Las demandadas no lo tenían afiliado al Sistema General de Seguridad Social.

Cuando ocurrió el accidente, Iván Alexander tenía 31 años de edad y 3 hijas de 11, 10 y 7 años de edad, a quienes le reconocieron pensión de sobrevivientes. Él suministraba a las demandantes alimentación, habitación, ropa, pago de servicios públicos, medicamentos, estudio y en general, lo necesario para su congrua subsistencia, por ende, dependían económicamente de él. Ambas han sufrido afectación psicológica y emocional ante la pérdida de Iván Alexander, presentando cuadros depresivos y enfermedades conexas -no indica cuáles-, siendo tratada con medicamentos psiquiátricos para superar la crisis emocional.

A la radicación de la demanda, no se había hecho el pago de salario, horas extras laboradas por Iván Alexander, ni las prestaciones sociales causadas al 18 de diciembre de 2010.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Ecopetrol S.A.⁵

Iván Alexander Sánchez Rodríguez no trabajó para Ecopetrol S.A., ni siquiera como trabajador misional. Esta sociedad suscribió contrato comercial con A.C.I. Proyectos S.A., siendo la primera beneficiaria de servicios prestados por la segunda, servicios que no eran objeto principal de Ecopetrol S.A., quien efectuó el reporte del accidente que ocasionó el fallecimiento del hijo y hermano de las demandantes, sin que ello implique la existencia de una relación laboral. La empleadora de Iván Alexander fue A.C.I. Proyectos S.A. En torno a las causas del fallecimiento de Iván Alexander, manifestó que se atenía a lo que señalara el informe del Instituto de Medicina Legal. Al no ser trabajador de Ecopetrol S.A., esta sociedad no tenía la obligación de suministrar al causante elementos o medidas de seguridad, capacitaciones, entrenamientos o instrucciones. Excepcionó: Cobro de lo no debido por inexistencia del derecho sustancial, buena fe, inexistencia de obligación, prescripción, cobro de lo no debido por inexistencia de la solidaridad y falta de legitimidad sustantiva de la actora.

ACI PROYECTOS S.A.S.⁶

Esta sociedad no es una empresa de servicios temporales. Iván Alexander Sánchez Rodríguez laboró para ACI Proyectos S.A.S., siendo contratado como ayudante técnico, no para Ecopetrol S.A., sociedad con quien ACI Proyectos S.A.S. suscribió a su vez un contrato. Las funciones para las que fue contratado Iván Alexander consistían en realizar caminatas y verificaciones por trayectos definidos para verificar que no existan irregularidades en los sectores por donde pasa el poliducto. El contrato con Iván Alexander inició el 1 de diciembre de 2010. El día del accidente que ocasionó el

⁵ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1Fls.223/242

⁶ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1Fls.315/327

fallecimiento de Iván Alexander, los trabajadores de ACI proyectos no fueron acompañados por los miembros del grupo de operaciones especiales de la Policía de Hidrocarburos de Antioquia porque estaban atendiendo la emergencia en otro sector de la vereda, donde se habían visto afectados unos campesinos que se desplazaban en moto; sin embargo, los trabajadores fueron recibidos por la Policía de Tránsito y bomberos, quienes les advirtieron que no se podía acceder a la zona debido a la alta contaminación. No era función del causante hallar la fuente de la fuga, pese a ello, según la información que arroja la investigación, eso hizo, siguiendo a un campesino que les dijo que conocía la vereda y les podía indicar el lugar. Señaló respecto del causante que “es cierto que les presta ayuda cuando los señores Jimmy Márquez y Cristian Cárdenas sufren desmayos y los ubica en la orilla de la quebrada, asumiendo una posición fuera de sus obligaciones laborales y su propia responsabilidad como le fue advertido por Hernán Combariza al momento en que el vehículo en que se transportaban se apagó y el señor Arbeláez en el momento en que se vieron cerca del lugar en que se desmayaron las personas referidas”. *“El señor Sánchez Rodríguez acude de manera imprudente hacia la quebrada para prestar ayuda los compañeros, pero al mismo momento sufre un desmayo, por lo que el campesino Arbeláez trata de auxiliarlo moviéndolo hacia la orilla para que se recuperara, pero lamentablemente esto no ocurrió”*. No existe reporte de existencia de quemaduras en Iván Alexander. Los ayudantes técnicos recibieron la capacitación apropiada para las funciones que debían realizar, también les entregaron elementos de protección exigidos por Ecopetrol para el cumplimiento de las funciones para las que fueron contratados “las cuales no implicaban el acercamiento al sitio específico en el cual se había presentado la fuga, por corresponder tal labor al grupo de mantenimiento; su oficio se limitaba a realizar recorridos preventivos para evaluar el estado del poliducto y en las situaciones en las que se les diera aviso de pérdida de hidrocarburos debían hacer presencia a una distancia considerable, de modo que no se vieran afectados por los olores”. Para la ejecución de las funciones de los ayudantes técnicos, se contaba con un vehículo dispuesto para la actividad, no implicando el acercamiento a la tubería, ni funciones de rescate o asistencia a terceros. Es cierto que los ayudantes técnicos recibían órdenes tanto de su empleador como de Ecopetrol por ser su contratante, siendo necesarias para el normal desarrollo de las funciones. Recibir instrucciones de los funcionarios de Ecopetrol. El accidente se presentó por culpa exclusiva de la víctima. Iván Alexander sí estaba afiliado al Sistema de Seguridad Social. No le consta la conformación del grupo familiar de Iván Alexander o si las demandantes dependían económicamente de él. La liquidación final de prestaciones sociales se canceló a la cónyuge e hijas supervivientes de Iván Alexander. Excepcionó: Pago, inexistencia de la obligación y culpa exclusiva de la víctima.

Por auto del 14 de octubre de 2014 se dispuso la acumulación de procesos⁷.

Hechos y pretensiones de la demanda acumulada⁸

⁷ 05ExpedienteEscaneadoCuaderno5.flis.444/446.

⁸ 05ExpedienteEscaneadoCuaderno5.flis.127/137.

Sara Yemina Paniagua Avendaño, María Camila Sánchez Paniagua, Isabela Sánchez Paniagua y Celene Sánchez Bedoya demandan a ACI PROYECTOS S.A.S. y ECOPETROL S.A. pretendiendo **i)** el pago de perjuicios morales; **ii)** perjuicios materiales a título de lucro cesante consolidado y futuro, **iii)** la indexación de las condenas y **iv)** costas procesales.

Fundamentaron sus pretensiones en que Iván Alexander Sánchez Rodríguez falleció el 18 de diciembre de 2010, como consecuencia de una fuga de combustible en las instalaciones de Ecopetrol, en la Vereda La Valeria de Caldas (Antioquia). Iván Alexander suscribió contrato de trabajo con ACI Proyectos S.A.S. el 1 de diciembre de 2010 como ayudante técnico, para atender un contrato con Ecopetrol. El salario pactado fue de \$1.410.000. En el contenido del contrato se alude al trato que debe guardar el trabajador con los representantes autorizados de Ecopetrol, estando sus funciones directamente relacionadas con las necesidades a atender por Ecopetrol y sus funcionarios. En cuanto al origen de la muerte de Iván Alexander, el concepto del médico forense señaló *“el contexto de los hechos es compatible con anoxia anóxica. Los gases generados por el hidrocarburo desplazan el oxígeno, lo que lleva al paciente a una sofocación; la inhalación de gases y las quemaduras producidas en las vías aéreas también contribuyeron a su muerte. Causa básica de muerte: **Sofocación por falta de oxígeno**”*. El día del accidente, Iván Alexander ingresó a las instalaciones de Ecopetrol con otros dos compañeros, por órdenes de un funcionario de Ecopetrol, para atender una fuga de combustible, y en ejercicio de su función se produjo la intoxicación por hidrocarburo. A Iván Alexander no le fueron asignados los elementos mínimos de protección. Su fallecimiento dejó a su familia sumida en un profundo dolor, era un ser humano amoroso y responsable con las necesidades de su núcleo familiar. Se casó con Sara Yemina Paniagua Avendaño, con quien procreó a Isabela y María Camila Sánchez Paniagua, asimismo, tenía otra hija, Celene Sánchez Bedoya, causando su pérdida desconsuelo, tristeza y soledad.

Oposición a las pretensiones de la demanda acumulada **ACI PROYECTOS S.A.S.**⁹

Iván Alexander Sánchez falleció el 18 de diciembre de 2010 por “sofocación por falta de oxígeno”; el hecho no se presentó como consecuencia de la atención de una fuga de combustible en las instalaciones de Ecopetrol; el hecho tuvo lugar en la Vereda La Valeria, en el Municipio de Caldas – Antioquia, presentándose porque la actuación del fallecido se dio por fuera de sus obligaciones laborales, sin que mediara orden de los dependientes al servicio de ACI Proyectos S.A.S., “pues decidió bajo su propia decisión asistir a sus compañeros aún cuando la persona que estaba con él le insistió en no salir del vehículo”. Iván Alexander no era contratista de Ecopetrol, celebró contrato con esta sociedad el 1 de diciembre de 2010 como ayudante técnico, por duración de la obra o labor contratada, hasta que el contrato 5209473 se encontrara en el 8% de la facturación inicial. El salario pactado fue \$1.410.000. El día del accidente se contactó a los *recorredores* para realizar una verificación en la Vereda La Valeria porque se había presentado una pérdida de presión en el poliducto Medellín-Cartago la noche anterior,

⁹ 05ExpedienteEscaneadoCuaderno5.flis.257/268.

debiendo verificar el sector donde se había presentado el incidente, presentándose el fallecimiento de Iván Alexander, no en ejercicio de sus funciones, “sino por desobedecer una instrucción clara de su superior y haber decidido actuar como rescatista de dos de sus compañeros de trabajo que se encontraban en el área”. A los *recorredores* se les hizo entrega de los elementos de protección exigidos por Ecopetrol para el ejercicio de sus funciones, las cuales no implicaban el acercamiento al sitio específico en que se presentó la fuga. El proceso respecto de la fuga es que cuando se sientan olores o vapores, se avise a mantenimiento “era obligación de los recorredores comunicarle al grupo de mantenimiento, quienes sí cuentan con la indumentaria adecuada para acercarse y realizar la reparación”. Excepcionó: Falta de jurisdicción, caducidad de la acción, pago, inexistencia de la obligación y culpa exclusiva de la víctima.

Ecopetrol S.A.¹⁰

El fallecimiento de Iván Alexander Sánchez ocurrió el 18 de diciembre de 2010 en una emergencia en que se presentó una fuga de gas, pero no en las instalaciones de Ecopetrol. El contrato de esta persona no fue con Ecopetrol si no con la codemandada, de quien Ecopetrol era beneficiaria en un contrato de tipo comercial. Desconoce qué remuneración recibió el trabajador de su empleadora. Las cláusulas del contrato a que refiere la demanda no son razón suficiente para demostrar que entre el fallecido y Ecopetrol existió un vínculo laboral. Ecopetrol no daba órdenes a Iván Alexander, quien de acuerdo con el contrato suscrito con ACI Proyectos S.A.S. no tenía a cargo la labor de atender fugas de combustible. Al no ser trabajador de Ecopetrol, no recaía en ella la responsabilidad de suministrar a Iván Alexander elementos de protección ni capacitarlo. Excepcionó: Cobro de lo no debido por inexistencia del derecho sustancial, buena fe, inexistencia de la obligación, prescripción y cobro de lo no debido por inexistencia de la solidaridad.

Sentencia de primera instancia¹¹

El 06 de octubre de 2016, el Juzgado Civil del Circuito de Caldas profirió sentencia, mediante la cual declaró no probadas las excepciones formuladas por quienes integran la pasiva. También declaró que entre Iván Alexander Sánchez Rodríguez y ACI Proyectos S.A.S. existió contrato laboral que culminó por la muerte del trabajador el 18 de diciembre de 2010, ocurrida en accidente sufrido por culpa del empleador; que ACI Proyectos S.A.S. y Ecopetrol S.A. son solidariamente responsables de los perjuicios ocasionados a quienes conforman la activa, derivados de la ocurrencia del accidente. Ordenó el pago de las siguientes sumas de dinero:

Lucro cesante consolidado: \$55.536.959,10 para Sara Yemina Paniagua, \$18.512.319,42 para Isabela Sánchez Paniagua, \$18.512.319,42 para María Camila Sánchez Paniagua y \$18.512.319,42 para Celene Sánchez Bedoya. De no pagarse en el término de ejecutoria de la providencia, se causarán intereses de mora a la tasa del 6% anual.

¹⁰ 05ExpedienteEscaneadoCuaderno5.fl.s.307/322.

¹¹ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1.fl.s.562/564.

Perjuicio moral: 100 smlv para Sara Yemina Paniagua, Isabela Sánchez Paniagua, María Camila Sánchez Paniagua, Celene Sánchez Bedoya y Gloria Stella Rodríguez Flórez. 50 smlv para Estefanía Grisales Rodríguez.

Finalmente condenó en costas a las demandadas, fijando como agencias en derecho a favor de la cónyuge e hijas del causante \$8.000.000 y a favor de la madre y hermana del mismo \$4.000.000.

Recursos de apelación

Inconformes con la decisión, tanto el apoderado de Gloria Stella Rodríguez Flórez, como los apoderados de Ecopetrol S.A. y ACI Proyectos S.A.S. formularon y sustentaron recurso de apelación contra ella, así:

Gloria Stella Rodríguez Flórez (madre del causante): se encuentra insatisfecha al no haberse proferido sentencia a su favor en relación con el **lucro cesante consolidado y futuro**, pues dependía económicamente de su hijo al momento de la ocurrencia del fallecimiento, debiendo trabajar a raíz del hecho y si bien recibía dinero del padre de su hija, no era para satisfacer sus necesidades si no las de la hija común. Esta demandante aún presenta depresión y fatiga por la ausencia de su hijo.

Ecopetrol S.A. considera que el A-quo erró al concluir que las actividades del contrato suscrito con ACI Proyectos S.A.S. eran del giro ordinario del objeto social o económico principal de Ecopetrol S.A., pues **el deber de seguridad de la infraestructura petrolera no es una actividad propia ni del giro ordinario, ni del objeto social, ni del objeto económico principal de Ecopetrol**. Considera que hubo pretermisión en la valoración integral de pruebas, pues se desestimaron los hechos que fundaban la excepción de **culpa exclusiva de la víctima**, “dándole ningún valor a un documento técnico allegado a autos y los informes de autoridades especiales que sin duda abogaban por la tesis de que el trabajador si efectivamente se sometió a un riesgo superlativo”, “lo que se planteó a lo largo de este debate es que cuando asumió por cuenta propia la acción de salir del vehículo que le brindaba seguridad materializó el riesgo que llevo a su deceso”.

ACI Proyectos S.A.S. solicita la revocatoria de la providencia porque **la prueba fue tergiversada, dejándose de lado la falta de jurisdicción y competencia**. No se agotó el requisito de procedibilidad relacionado con la reclamación administrativa, que se presentó ante el área administrativa y no laboral, conociéndose en el Juzgado 23 Administrativo, quien profirió sentencia inhibitoria por caducidad de la acción en el proceso de radicado 050013333023 2013 0024501. “Las obligaciones laborales que tenía el señor Alexander era de recorredor de las instalaciones de los oleoductos de Ecopetrol” ... “no tenían por qué llegar hasta el sitio específico donde se estaba produciendo el derrame, toda vez que ellos solamente debían hacer la comprobación de que estaba sucediendo y meter esa información el GPS para trasladar las coordenadas a Aci Bogotá a efecto de que se hiciera contacto con las autoridades de caso para que se encargaran de solucionar los daños a la comunidad”.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

El traslado para alegar de conclusión en esta instancia fue descorrido oportunamente por la apoderada de Sara Yemina Paniagua Avendaño, Isabela Sánchez Paniagua, María Camila Sánchez Paniagua y Celene Sánchez Bedoya, así como por los apoderados de Ecopetrol S.A. y ACI Proyectos S.A.S. Y descorrido extemporáneamente por el apoderado de Gloria Stella Rodríguez Flórez y Estefanía Grisales Rodríguez¹²

La apoderada de Sara Yemina Paniagua Avendaño, Isabela Sánchez Paniagua, María Camila Sánchez Paniagua y Celene Sánchez Bedoya reitera su solicitud de confirmar la sentencia, pues se incurrió en culpa patronal, por no haber suministrado al trabajador, las herramientas necesarias para contrarrestar la inhalación de gases, ni demostrado que Iván Alexander y sus compañeros desobedecieron la prohibición de ingreso al lugar del accidente. En cuanto a la solidaridad de ACI Proyectos S.A.S, con Ecopetrol S.A., adujo que funcionarios de la última no solo acompañaban a los trabajadores de la primera, si no que les impartía órdenes, en este caso, el Jefe de Seguridad de Ecopetrol S.A., sociedad que también se beneficiaba de la labor prestada por el trabajador. Y añade que se acreditaron los perjuicios objeto de condena.

Por su parte, el apoderado de Ecopetrol S.A. insiste en la ausencia de responsabilidad solidaria, en el entendido de que la actividad de seguridad que desarrollaba el causante es extraña al giro ordinario de los negocios a que se dedica normalmente Ecopetrol S.A.

Por último, el apoderado de ACI Proyectos S.A.S. reiteró la petición de revocatoria de la providencia, aduciendo que Iván Alexander Sánchez, al momento del accidente, realizó una actividad para la cual no fue contratado, a pesar de haberle advertido la Policía de Tránsito y Bomberos presentes en el lugar de los hechos, que no podía acceder a la zona, al presentarse una altísima contaminación en el lugar. Califica la actuación del trabajador como imprudente y temeraria, no permitida, no consultada con los superiores, ni ordenada por el empleador, porque encontrar el sitio exacto de la fuga es labor exclusiva del Grupo de Mantenimiento de Ecopetrol S.A.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada y los puntos abordados en los recursos de apelación, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si en la ocurrencia del accidente que sufrió Iván Alexander Sánchez Rodríguez se presentó o no culpa patronal. De ser afirmativa la respuesta, se determinará **b)** si Ecopetrol S.A. es o no solidariamente responsable con ACI Proyectos S.A.S. de tal accidente; **c)** si procede reconocer en favor de Gloria Stella Rodríguez Flórez el pago de lucro cesante consolidado y futuro.

¹² Este apoderado remitió el memorial el 08 de junio de 2022, habiéndose vencido el término el 10 de marzo de 2022.

a) CULPA PATRONAL EN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE PADECIDO POR EL TRABAJADOR

Para resolver de fondo el problema jurídico planteado, es necesario indagar tanto las circunstancias en que acaeció el accidente de Iván Alexander Sánchez Rodríguez, así como, si la empleadora satisfizo las obligaciones de protección y seguridad hacia el trabajador que le asistían.

En ese sentido, se tiene que el art. 56 del CST establece que *“de modo general, incumben al empleador obligaciones de protección y de seguridad para con los trabajadores, y a éstos obligaciones de obediencia y fidelidad para con el empleador”*. De ahí que se haya entendido que el empleador es el principal responsable de velar por la salud y la seguridad de sus empleados.

A su vez, los numerales 1, 2 y 3 del art. 57 del mismo código, consagran como obligaciones especiales del empleador:

“1. Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores.

2. Procurar a los trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud”.

3. Prestar inmediatamente los primeros auxilios en caso de accidente o de enfermedad. A este efecto en todo establecimiento, taller o fábrica que ocupe habitualmente más de diez (10) trabajadores, deberá mantenerse lo necesario, según reglamentación de las autoridades sanitarias”.

En el empleador se radicó el deber de prevención de accidentes y enfermedades de sus trabajadores, desarrollado normativa y jurisprudencialmente, y para cuando ocurrió el accidente al demandante en el año 2010, regía el Título III de la Ley 9 de 1979 y el Decreto 1295 de 1994, que implican para el empleador la creación y materialización de una verdadera política preventiva de riesgos.

Es así como el art.84 de la referida ley, consagró:

“Todos los empleadores están obligados a:

- a) Proporcionar y mantener un ambiente de trabajo en adecuadas condiciones de higiene y seguridad, establecer métodos de trabajo con el mínimo de riesgos para la salud dentro del proceso de producción;
- b) Cumplir y hacer cumplir las disposiciones de la presente Ley y demás normas legales relativas a Salud Ocupacional;
- c) Responsabilizarse de un programa permanente de medicina, higiene y seguridad en el trabajo destinado a proteger y mantener la salud de los trabajadores de conformidad con la presente Ley y sus reglamentaciones;

- d) Adoptar medidas efectivas para proteger y promover la salud de los trabajadores, mediante la instalación, operación y mantenimiento, en forma eficiente, de los sistemas y equipos de control necesarios para prevenir enfermedades y accidentes en los lugares de trabajo;
- e) Registrar y notificar los accidentes y enfermedades ocurridos en los sitios de trabajo, así como de las actividades que se realicen para la protección de la salud de los trabajadores;
- f) Proporcionar a las autoridades competentes las facilidades requeridas para la ejecución de inspecciones e investigaciones que juzguen necesarias dentro de las instalaciones y zonas de trabajo;
- g) Realizar programas educativos sobre los riesgos para la salud a que estén expuestos los trabajadores y sobre los métodos de su prevención y control.

PARAGRAFO. Los trabajadores independientes están obligados a adoptar, durante la ejecución de sus trabajos, todas las medidas preventivas destinadas a controlar adecuadamente los riesgos a que puedan estar expuestos su propia salud o la de terceros, de conformidad con las disposiciones de la presente Ley y sus reglamentaciones”.

En su art.122 dicha ley dispuso que: *“todos los empleadores están obligados a proporcionar a cada trabajador, sin costo para éste, elementos de protección personal en cantidad y calidad acordes con los riesgos reales o potenciales existentes en los lugares de trabajo”.*

Asimismo, el art.21 del Decreto 1295 de 1994 consagró las obligaciones del empleador en el Sistema de Riesgos Profesionales -hoy Laborales-. Entre ellas, en sus literales c y d relacionó las de *“Procurar el cuidado integral de la salud de los trabajadores y de los ambientes de trabajo y “Programar, ejecutar y controlar el cumplimiento del programa de salud ocupacional¹³ de la empresa, y procurar su financiación”.* En el párrafo del referido artículo, se indicó que *“son además obligaciones del empleador las contenidas en las normas de salud ocupacional y que no sean contrarias a este decreto”.*

El capítulo VI de ese mismo decreto reguló la prevención y promoción de riesgos profesionales, indicando en el art.56 que es responsabilidad de los empleadores, quienes *“además de la obligación de establecer y ejecutar en forma permanente el programa de salud ocupacional según lo establecido en las normas vigentes, son responsables de los riesgos originados en su ambiente de trabajo”.*

En ese sentido, el art.58 del mismo estatuto, consagró que *“Sin detrimento del cumplimiento de las normas de salud ocupacional vigentes, todas las empresas están obligadas a adoptar y poner en práctica las medidas especiales de prevención de riesgos profesionales”* y, el inciso primero del art.62, estableció que *“los empleadores están obligados a informar a sus trabajadores los riesgos a que pueden verse expuestos en la ejecución de la labor encomendada o contratada”.*

¹³ A partir de la vigencia de la Ley 1562 de 2012, se conoce como Seguridad y Salud en el Trabajo.

De lo normado, se desprende que entre las obligaciones del empleador se encuentra no sólo la de proveer elementos de protección adecuados conforme a la labor desarrollada; así como equipos y herramientas de trabajo en buen estado de conservación; si no también las de suministrar capacitación sobre la actividad a desarrollar, en materia de prevención de accidentes y sobre el uso de herramientas, maquinarias y elementos de protección; así como supervisar que los trabajadores hagan uso adecuado de estos últimos; teniendo a su cargo, como ha expresado esta Sala de Decisión Laboral en otras oportunidades, al adherirse a lo que sobre la materia ha desarrollado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia¹⁴, en el sentido de adoptar las medidas íntegramente, entregando elementos de protección, capacitando sobre su utilización y vigilando su uso; que lo entregado al trabajador sea óptimo, no defectuoso, pues el riesgo de la ocurrencia del accidente de trabajo persiste y, adicionalmente debe garantizarse al trabajador que el medio en el que desarrolla su actividad (la infraestructura, el espacio, los bienes sobre los que se labora) también esté en óptimas condiciones.

Siendo así, la procedencia de la culpa patronal deprecada en la demanda, deriva de una responsabilidad subjetiva de aquel a quien se le endilga, por tanto, es del resorte del trabajador o, como ocurre en el caso sometido a estudio de la Sala en esta oportunidad de sus familiares, acreditar con suficiencia la referida responsabilidad, con miras a obtener una compensación económica con ocasión de la ocurrencia del accidente, distinta a las reguladas por el Sistema de Riesgos Laborales.

Para el efecto, el art.216 del CST consagra:

“Cuando exista culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo”

Esa culpa suficiente comprobada exigida por la referida norma, ha tenido un amplio desarrollo por parte del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, cuyo precedente judicial establece que la demostración de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios exige la prueba de tres elementos¹⁵, a saber:

- a) El daño originado por causa o con ocasión del trabajo;
- b) La culpa suficientemente comprobada del empleador; y
- c) El nexo de causalidad entre el daño y la culpa.

Ninguno de tales elementos puede presumirse, por no consagrarlo la norma en el esquema de responsabilidad subjetiva de culpa probada, siendo carga procesal del

¹⁴ Ver entre otras las sentencias de rad. 16782 de 2001, rad. 22175 de 2004, Rad. 23489 de 2005 y Rad. 29644 de 2007

¹⁵ Ver entre otras, las sentencias SL 0355 de 2017, SL 4665 de 2018, SL 1047 de 2019, SL2206 de 2019, SL 2727 de 2020, SL5154 de 2020 y SL 190 de 2021.

interesado en la declaración de la referida culpa, acreditar suficientemente la ocurrencia de estos tres elementos.

Una vez analizada la prueba recaudada en el proceso, la Sala arriba a las siguientes conclusiones en torno a la presencia de ellos en el accidente padecido por Iván Alexander Sánchez Rodríguez:

a) Daño originado por causa o con ocasión del trabajo

En esta sede, se encuentra fuera de discusión que el accidente padecido por Iván Alexander Sánchez Rodríguez el 18 de diciembre de 2010, se presentó en el curso de su jornada laboral. Asimismo, se tiene acreditado que ese mismo día falleció este trabajador.

b) La culpa suficientemente comprobada del empleador

La discusión respecto del accidente surge no de su naturaleza, si no en torno de las circunstancias en que éste se produjo, por cuanto la pasiva asevera que la acción que dio lugar al accidente y posterior fallecimiento del señor Sánchez Rodríguez, fue una de las que se califican como de culpa exclusiva de la víctima, al no haber sido objeto del contrato de trabajo suscrito entre él y ACI Proyectos S.A.S., no haber recibido orden del empleador o algún representante suyo para ejecutar la actividad y de hecho, habérsele indicado por autoridad competente no ejecutarla, habiendo desatendido la instrucción, por decisión autónoma.

El contrato de trabajo suscrito por ACI Proyectos S.A.S. e Iván Alexander Sánchez Rodríguez, glosado en Fls.54 y ss del archivo denominado “01ExpedienteEscaneadoCuaderno1”, establece como objeto del contrato que el trabajador desempeñaría las labores inherentes al cargo de Ayudante Técnico, sin que, en el cuerpo del documento, éstas se precisaran.

El Informe Pericial de Necropsia N°2010010105129000112 refiere que los hallazgos en el cadáver del señor Sánchez Rodríguez *“y el contexto de los hechos es compatible con anoxia anóxica. Los gases generados por el hidrocarburo desplazan el oxígeno, lo que lleva al paciente a una sofocación; la inhalación de los gases y las quemaduras producidas en las vías aéreas también contribuyeron a su muerte”*.

Respecto de lo ocurrido el 18 de diciembre de 2010, declararon en el proceso algunas personas, siendo determinantes las versiones de Cristian Alejandro Cárdenas Rengifo y Jimmy Alexander Márquez Arango, quienes estuvieron presentes en la emergencia y así narraron lo acaecido:

Cristian Alejandro Cárdenas Rengifo afirmó *“yo estuve el día que sucedió los hechos, yo estuve ahí buscando precisamente porque se generó ese reguero de combustible”, “yo trabajaba con empresas ACI Proyectos como contratista para Ecopetrol como recorredor de línea en el oleoducto de Sebastopol a Medellín y de Medellín hacia Cartago Valle,*

entonces mi tarea o mi labor específica era buscar sobre el oleoducto, las válvulas ilícitas o posibles fisuras del oleoducto”. “Yo llegué a Caldas por la mañana porque a la madrugada recibí la llamada de Hernán Combariza Pérez, él era el escolta de mi general Pineda- nuestro jefe en ese momento, entonces él nos llamó y nos citó que nos viéramos en la planta de Ecopetrol allá en Medellín, allá nos vimos todos porque nos decían que había un fuerte olor a combustible aquí en caldas, que las líneas de presión de Ecopetrol se habían bajado entonces tocaba ir a revisar, entonces llegamos aquí a caldas, nos encontramos precisamente que estaba, la defensa civil, la policía y empezamos a buscar, nosotros ya sabíamos de donde iba el tubo, lo que necesitábamos era encontrar de donde lo habían roto por que se suponía que era que iban a robar combustible y no alcanzaron, entonces al poner una válvula ilícita lo que hicieron fue un reguero, dejaron el roto en el tubo, entonces lo que íbamos a buscar era eso de donde salía el combustible, yo recuerdo que nos encontramos un campesino que él nos dijo dónde es que estaba el reguero, nos bajamos Alexander que era un compañero mío y yo me bajé a buscar el reguero del tubo pero el ambiente estaba como muy pesado y de un momento a otro perdí el conocimiento”. “estuvo Hernán Combariza que iba en la camioneta con Alex, detrás iba un carro de la defensa civil y detrás iba una camioneta, pero no recuerdo de quienes eran, ellos nos acompañaron hasta el punto en que ya nosotros decidimos pasar una quebrada llamada la Valeria, hasta ahí ellos nos acompañaron y nos dijeron ya quédense aquí y ya nosotros seguimos caminando de ahí para arriba”.

Cuando se le preguntó si alguien les había prohibido el ingreso a la zona, respondió: “no, no señora inclusive yo creo que antes nos estaban esperando, estaban esperando alguien de Ecopetrol que supiera por qué se estaba generando esa emergencia” ... “no señora, como le digo íbamos un señor campesino de la zona que nos dijo yo sé dónde es y simplemente íbamos a verificar que efectivamente ahí era donde se estaba regando el combustible, pero nadie nos dijo que no fuéramos ni nada” ... “teníamos efectivamente botas, pantalón, camisa, un casco y unas gafas, no mas no teníamos ningún implemento de tapabocas tuvimos que improvisar con unos pedazos de trapo, pero no más”.

Manifestó que fue Hernán Combariza, escolta del Coronel Raúl Pineda, Jefe de Seguridad de Ecopetrol quien les pidió dirigirse a Caldas, que había una emergencia. “Estábamos respirando bien y de un momento a otro se vino el viento y trajo la contaminación y eso fue, pero si habíamos sentido olores a combustible porque ese era nuestro trabajo buscar la ruptura del tubo”. Respecto de las funciones que tenían asignadas, refirió: “nosotros llegamos hasta el punto de encontrar el daño en el oleoducto, reportarlo para que llegara una cuadrilla de mantenimiento arreglara el daño y pudiera seguir en funcionamiento normal”.

Respecto de las **labores puntuales que debía desempeñar a Iván Alexander Sánchez**, afirmó “era la misma labor que desempeñaba yo recorríamos por la mañana el oleoducto 10 kilómetros o a veces nos llamaban y nos decían no miren caminen desde cierto kilometro o cierto kilometro todo era en la búsqueda que válvulas ilícitas”.

Dijo haberse encontrado con el señor Sánchez a las 5:20 am “los cuatro (4): Hernán Combariza, Jimmy Alexander, Iván Alexander y yo, los 4 nos fuimos en una camioneta Montero y nos dirigimos hacia Caldas”, “estábamos a la orilla de la quebrada la Valeria, él quedo en el carro con el señor Combariza, yo me bajé con Jimmy. Al preguntársele por qué Iván Alexander estaba en el lugar cuando el declarante despertó, luego de haberse

desmayado, afirmó “no, nunca supe jamás yo cuando lo vi dije, pero y Alex que hace ahí porque está ahí y lo único que me dijeron fue que el bajó ayudarme, no más”. Expresó que en momento posterior a la ocurrencia del accidente **“ya cambió todo, inclusive ya cambiaron los elementos de dotación del trabajo, ya nos daban un medidor de gases, un tapabocas especial las políticas cambiaron mucho después del accidente”**. En cuanto a las capacitaciones dijo: “fue lo que siempre se habló, que tuviéramos cuidado, lo que más se habló fue de no tener roces con los señores ladrones, pero, nunca nos dijeron miren puede pasar tal cosa, nunca nos explicaron bien que hacer en determinada acción, simplemente nos decían el trabajo de **ustedes es encuentren la válvula ilícita y reporten**”. “Nosotros teníamos un horario, prácticamente estábamos disponibles siempre a que nos llamaran y nos digieran miren hay una emergencia y una baja de presiones, salgan a caminar a verificar, salíamos a las 7 hacíamos el recorrido a la 3 de la casa ya estábamos en la casa mandamos el reporte, supuestamente estábamos libres, pero teníamos que estar siempre pendientes del celular por si alguna emergencia llegaba a pasar”.

Precisó que la decisión de bajar del vehículo en que se trasportaban fue tomada por él y sus compañeros, al respecto afirmó: “no, fue una decisión que tomamos los tres”. Dijo también, en torno a si contaban con algún elemento o herramienta que señalara la unidad y el peligro alrededor del lugar, que **“no, no señor no teníamos ningún aparato que nos indicara a como estaba el aire, simplemente el olor”**.

Preguntado por el procedimiento de atención de contingencias, reiteró **“simplemente nos decían que teníamos que buscar la fuga y reportarla”**. Al preguntársele si su labor, así como la del fallecido era visual o intervenían la infraestructura petrolera, señaló **“simplemente visuales y si acaso interveníamos cuando una válvula quedaba abierta y hacía reguero si se podía cerrar se cerraba”**; en cuanto a la intervención, dijo “ya era otra empresa a parte que venía y tapaba la válvula”.

Cuando se le preguntó si les pidieron no ingresar, dijo: “no, eso no es cierto porque los bomberos estaban ahí, pero no sabían que hacer, simplemente yo llegué y hablé con el sargento Díaz que era el comandante del cuerpo de hidrocarburos y él me dijo Cristian qué hacemos entonces yo le dije mire vaya usted por arriba y yo por abajo” Preguntado si fue su decisión, respondió **“orden la teníamos porque el trabajo de nosotros era buscar la fuga de gasolina”**

Jimmy Alexander Márquez Arango por su parte, rindió declaración así: “La función de nosotros era revisar el oleoducto, digamos las novedades que hayan en ese momento, sean fugas de combustibles, deslizamientos de tierra, quebradas que se han vuelto demasiado fuertes, es como revisar que el acueducto esté en buen estado”, “La empresa nos daba botanas de platina, pantalón, camisa de manga larga de jean, casco, gafas, guantes, para tomar como las medidas, bastón, lo normal como para la labor que se hace”, **no le asignaron ni máscara ni detector de gases**. “En sí la labor de nosotros es llegar al sitio, saber identificar qué está sucediendo y reportarlo a nuestro jefe inmediato, desde que podamos entrar, o sea, si podemos ingresar al sitio se ingresa, si vemos que no, pues no”. Respecto de lo ocurrido el 18 de diciembre de 2010, dijo “Ese día yo me encontraba acostado durmiendo en mi casa, me llamó mi jefe que es un coronel retirado de la policía, o sea, Raúl Pineda que es de Ecopetrol me llamó, que le

colaborara, que había como un problema en Caldas, **no sabíamos qué tipo de problema era**, eso es algo muy normal porque es algo que se hace siempre, o sea, él llama y nosotros acudimos a la emergencia porque esa es la labor de nosotros, como le digo, hasta donde nosotros podamos llegar; Llegamos a La Valeria como a las 6:00am, **se sentía un olor a combustible, normal**, en el mismo momento que nosotros llegamos **un campesino nos dijo “vea, yo creo que el daño es por allá arriba, si quiere yo los ayudo”** y el señor se montó al carro y **nos fuimos en varios carros, la policía, la fuerza civil, pues, nos fuimos hasta el sitio, hasta donde el señor creía que estaba el daño**, llegamos al sitio y en el carro que yo estaba íbamos 4 personas, Hernán Combariza, Cristian Cárdenas, Alexander Sánchez (Q.E.P.D) y yo, entonces en ese momento **nos bajamos Cristian y yo del vehículo e iniciamos el recorrido a pie, salimos y llegamos a un punto que era una quebradita, el campesino pasó la quebradita, la pasé yo, se sentía un olor pero era normal** porque uno lo siente desde hace muchos años, **entonces uno busca “por aquí huele”**, entonces pasé la quebradita con él y cuando me di la vuelta mi compañero Cristián estaba...pues, en la mitad de la quebrada había un alambre de púas que estaba atravesando la quebrada, el hombre estaba en la mitad de la quebrada y estaba pues como así, yo le dije “¿qué hubo hermano, qué le pasó?”, “no, es que estoy mareado” y yo me devolví, o sea, yo ya estaba al otro lado de la quebrada, pasé la quebrada y le di la mano para que pasara, hasta ahí sé yo. Él me contó luego que yo le di la mano y que comencé a reírme y que yo caí al piso, y que luego él también cayó pero que él tampoco se acuerda de nada. Hasta ahí les puedo contar. ¿Qué sucedió después? yo desperté y lo primero que vi fue un reloj que había en el frente, que eran como las 10:00am, y yo pensé que estaba soñando y yo “uy, qué sueño tan feo”, cuando llegó alguien del CTI y me dijo que yo qué era de Alexander Sánchez y yo “¿por qué?”, “ah, es que él falleció” y yo le dije “no, usted de qué me está hablando, ¿cómo va a morir Alex si él estaba en el carro?” y ahí no sé porque otra vez quedé inconsciente, cuando ya reaccioné estaba en la León 13 en Medellín”. Explicó que cuando llegaron al sitio del accidente, estaban la Policía, la Defensa Civil, Cruz Roja y Cuerpo de Bomberos de Caldas, “ya estaba cerrada digamos la entrada a La Valeria y estaban evacuando el sector”... “no ingresamos al área, o sea, La Valeria digamos es el barrio que está en la parte de abajo, esa es La Valeria. Nosotros llegamos a La Valeria y sentimos el olor y nos devolvimos y vimos una vía vieja, que es la vía a Angelópolis. Uno supone, en lo que uno aprende, que el olor siempre va estar acá en la parte de abajo, nosotros usamos fue la parte de la montaña, o sea, cogimos la vía a La Valeria, que es una vía destapada, a buscar la zona a la parte de arriba, y ahí fue donde nos bajamos de los vehículos”.

Preguntado por si se les advirtió por parte del Cuerpo de Bomberos y Policía que no ingresaran, afirmó “Yo lo que le diga es mentiras ahí, porque yo sólo sé que llegamos, que el señor nos dijo que más o menos sabía y subimos. Que hayan advertido yo no te voy a decir que es verdad o que es mentiras porque yo no lo sé”. Dijo también **que no se sentían en peligro porque estaban acostumbrados al olor y se trataba de un campo abierto. “Nosotros informamos, ya las válvulas estaban cerradas, queríamos era identificar el sitio porque la tarea de nosotros es identificarlo, desde que se pueda, se identifica y se reporta, no más**, ya allá llega una gente de mantenimiento que se llama Morelco, que trabajan para Ecopetrol, y ya lo que hacen es taponar por un momento mientras hacen el trabajo que van a hacer”. Preguntado por la razón por la cual Iván Alexander no se bajó con sus compañeros de trabajo, afirmó “Porque la idea era no

ir todos por si de pronto tocaba ir a otro lado, la idea era ir allá y si no vemos nada, para no perder el tiempo, volver a bajar. Como éramos 4 dividimos el trabajo”.

Cuando se le indagó por los **elementos de seguridad** que llevaban el 18 de diciembre de 2010, afirmó “Para lo que nosotros hacíamos, que era algo muy normal, teníamos el equipo que era para esa cosa, como dije, **botas, camisa de manga larga, gafas, guantes, casco y un bastón, posterior a lo que pasó con Alexander implementaron lo del explosímetro, o pues, detector de gas. Es más, cuando pasó lo de Alexander pararon todas las labores, todo el país estaba parado para trabajar, no podían trabajar hasta que se consiguiera ese explosímetro o detector de gases, y nos citaron a todos en Barrancabermeja para darnos la capacitación y entregarnos el equipo**”. Sobre si recibieron una orden de ingreso para identificar la fuga, afirmó “No, es que casi no eran órdenes, sino que cada uno como que opinaba. Nosotros llegamos allá y éramos mirando qué pasó, y se nos acercaron “no, es que aquí no pueden ingresar” y nosotros “no, es que no vamos a ingresar, necesitamos buscar el daño”, y se nos acercó un señor y nos dijo “vengan que yo creo sabe en dónde es” y arrancamos. No fue que él dijera “arranquemos por allá”, no”.

Cuando se le preguntó según las **capacitaciones previamente recibidas, hasta dónde podían llegar, qué riesgo debían asumir**, contestó “Normalmente **hasta ver el reguero. Se supone que nosotros siempre hemos sentido ese olor y siempre se ha llegado al sitio y nunca ha pasado nada**, porque como estamos en ambientes abiertos pues nunca va a haber concentración de gases, entonces nosotros a donde llegamos si vemos un chorro ahí mismo se llama “señor, estamos acá, hay una nube o un chorro muy alto” y ya, no podemos ingresar, nosotros no tenemos la labor de ingresar a ninguna parte allá”... “**la función es reportar lo que está pasando**”. Respecto de lo ocurrido con Iván Alexander, dijo “Pues según me contó Hernán Combariza, él se puso como muy inquieto porque en donde estaba el carro se veía que nosotros subíamos la montaña, él se puso inquieto porque había pasado determinado tiempo y no nos veía subir, entonces dijo “no, yo voy a ir a mirar” y que le entregó el celular y que arrancó, ya ahí cuenta el campesino que él lo vio cuando él venía y que le pidió ayuda, y que ahí fue donde cayó también él. Eso es lo que me contaron uno y el otro”. Dijo también que cuando ocurre el accidente no se había localizado el sitio donde se estaba produciendo el derrame “No, no, a eso íbamos nosotros, a localizarlo. Pues, **el trabajo de nosotros es localizarlo hasta donde podamos llegar**”. Dijo también que el grupo de mantenimiento “ya ellos estaban notificados, estaban ya llegando al sitio también” y que **no los esperaron porque “ellos son de mantenimiento para la parte de la reparación y nosotros somos la parte digamos que, de la prevención, o sea, nuestro trabajo es prevenir que sucedan esas cosas**”.

De las declaraciones serias, coherentes y creíbles de los compañeros de trabajo de Iván Alexander Sánchez Rodríguez se desprende que la activa acreditó suficientemente la culpa del empleador, máxime que la pasiva **no aportó documental** que formara el convencimiento judicial en torno a la satisfacción o cumplimiento del deber de **capacitación y protección de sus trabajadores**, así como tampoco, **de entrega de dotación necesaria de herramientas para el adelantamiento de la gestión** que como **recorredor tenía asignada el trabajador** fallecido en el accidente que, **probablemente no hubiera ocurrido, si los trabajadores contaran con un medidor de gases y un**

tapabocas industrial, en lugar de su olfato para rastrear el lugar en que inició el derramamiento de gasolina.

Si bien es cierto, el señor Sánchez Rodríguez, por sí mismo tomó la decisión de descender del vehículo a la búsqueda de Cristian Alejandro Cárdenas Rengifo y Jimmy Alexander Márquez Arango, con quienes previamente había acordado no hacerlo, en la medida en que se habían distribuido la función de búsqueda del lugar en que se presentó como tal la fuga, no es menos cierto que el instinto de protección hacia sus compañeros, así como el paso del tiempo sin que éstos regresaran del lugar al que se habían desplazado, generó en él la inquietud de respuestas sobre lo que ocurría y al encontrarse con el campesino, la información que éste suministró en torno al estado de sus compañeros, le motivó a desplazarse para ayudarlos.

La prueba testimonial informa que no contaba el hoy causante, ni sus compañeros con elementos tales como mascarillas industriales, y medidores de gases adecuados para realizar sus labores de ubicar el origen de las fugas de combustible, con el fin de brindarles protección eficaz para evitar accidentes como el que hoy nos ocupa, pero ello no fue así, al punto que, sólo una vez ocurrido el fatal accidente, la pasiva adoptó las medidas necesarias para prevenir otro siniestro, que bien pudo haber evitado si hubiera cumplido las obligaciones especiales que como empleador le obligaban, conforme a las normas elementales del CST,

Es claro para la Sala que, según lo que advierten estos dos testigos directos del hecho, la situación que se presentó era atípica en su magnitud¹⁶, debiendo atenderse expresamente por parte de los “*recorredores*”, y que lo ocurrido obedeció no sólo al gesto altruista de Iván Alexander Sánchez Rodríguez, al percatarse del desmayo de sus compañeros, si no a la ausencia de elementos mínimos de protección eficaz que impidieran incluso, que los compañeros del hoy fallecido, se desmayaran al desplazarse en búsqueda del origen de la fuga de combustible. En términos generales los riesgos que conlleva la vigilancia de actividad desarrollada por Ecopetrol son previsibles, y exigen la adopción de medidas preventivas de mitigación de sus efectos.

¹⁶ En este punto se trae a colación el trabajo sobre Gestión **GESTIÓN DE RIESGOS AMBIENTALES PARA OLEODUCTOS EN COLOMBIA monografía de LINA MARCELA BAYONA MORENO para optar por el título de Especialista en Gestión Ambiental, donde se expone que, para el caso de los oleoductos, los impactos de los derrames se han estudiado y documentado en la literatura científica y técnica a lo largo de varias décadas. En consecuencia, se dispone de un conocimiento detallado sobre los efectos de la contaminación por hidrocarburos que permite ofrecer indicaciones generales sobre la escala y duración de los daños para un siniestro específico.**

Añade que, cuando un derrame de hidrocarburos se presenta, son muchos y variados los procesos que comienzan a ocurrir y que hacen que el impacto que se produce sobre el entorno sea más o menos fuerte. Algunos factores y fenómenos tienen mayor influencia que otros, pero probablemente de todos, en especial los relacionados con el hidrocarburo mismo, el más importante es el tipo de producto que se derrama, ya que de este aspecto depende en gran medida el grado de toxicidad. Sin embargo, Según Darío Miranda, es importante también tener en cuenta, como factor asociado al entorno, el sitio en donde el derrame sucedió, puesto que las características y condiciones ambientales presentes en el sitio del derrame definen la capacidad de absorber o no el impacto que el vertimiento puede producir.

Ilustra que una fuga accidental o derrame, puede ocurrir a partir de la ruptura o el fracaso de la contención de lodo de perforación en un pozo o por la rotura de tuberías de transporte. (74).

Por su condición las tuberías de transporte pueden llegar a presentar graves explosiones, generando consecuencias medioambientales graves a casusa de derrames o incendios. Por lo generar las explosiones se generan a causa de altas presiones que no son manejadas adecuadamente o por actos vandálicos.⁷⁵

Para los referidos deponentes de la parte activa era claro que debían acercarse hasta donde pudieren hacerlo en su labor de identificar olfativamente dónde se presentaba una fuga, sin elemento externo idóneo que les permitiera encontrar de manera segura el punto de inicio de las fugas de gases o combustible.

Siendo el objetivo de la labor de los ayudantes técnicos, poner en conocimiento del área de mantenimiento, la presencia de fugas en el poliducto, el lugar en que se originan, al menos debió proveerse a los trabajadores los instrumentos adecuados suficientes, y eficaces para protegerse de accidentes que pudieran causar daños en su salud e incluso en su vida, lo que no ocurrió, pues ni siquiera la camisa, ni pantalón, ni botas, dotación que les fue entregada, estaban acondicionadas para la prevención de tales accidentes.

En suma, ningún elemento de convicción se allegó por parte de la demandada **ACI Proyectos S.A** para demostrar la mínima adopción de medidas de seguridad y salud del trabajador fallecido por exposición a gases letales por auxiliar a sus compañeros durante el cumplimiento de su función de hacer recorridos para detectar fugas de combustible de los gaseoductos sin que se les hubiere dotado de elementos mínimos de protección para laborar en la zona en que se produjo el accidente tantas veces mencionado. El incumplimiento de esos deberes del empleador, derivados de los artículos 56 y numerales 1 y 2 del artículo 57 del C.S.T., reiterados por el artículo 21 del Dcto 1295 de 1994 denota negligencia configuradora de culpa suficientemente probada por la muerte del trabajador en el accidente de origen laboral que da lugar a la indemnización total de perjuicios de que trata el artículo 216 ibidem, sin que se prevea una reducción de la misma por una eventual concurrencia de culpa de la víctima, no probada en este caso, como bien lo decidió el fallador de instancia.

Por lo dicho, se **confirmará** la sentencia conocida en apelación.

b) Solidaridad de Ecopetrol S.A. en la responsabilidad en la ocurrencia del accidente

Recorre Ecopetrol S.A. la sentencia, en la medida en que se le tuvo como solidariamente responsable en el pago de los perjuicios causados con ocasión del fallecimiento de Iván Alexander Sánchez Rodríguez. Lo anterior, por considerar que el deber de seguridad de la infraestructura petrolera no es una actividad propia, ni del giro ordinario, ni del objeto social, ni del objeto económico principal de Ecopetrol.

De los certificados de existencia y representación de quienes conforman la pasiva, se extrae la siguiente información:

ACI Proyectos S.A. cuenta entre su objeto social con “la celebración, ejecución y liquidación directa o indirectamente, de toda clase de contratos a nivel nacional o internacional que involucre cualquiera de las fases de un proyecto (asesoría técnica, **consultoría**, estudios de factibilidad, cálculo, diseño, **interventoría**, construcción y montaje, **operación**, **mantenimiento**, explotación, administración) y en general el **desarrollo de todas las actividades propias derivadas de la ingeniería** civil, mecánica, industrial, eléctrica, electrónica, de sistemas, **ambiental**, **de petróleos**,

química y en general, todo tipo de ingenierías, así como todo lo relacionado directa o indirectamente con la metalmecánica, electricidad, geología, minería, geotecnia, arquitectura, etc.” “la gerencia integral de proyectos de infraestructura de obra, consultoría, interventoría, **supervisión** o cualquier especificación a fin a la ingeniería”¹⁷.

Ecopetrol S.A. por su parte, prevé en su objeto social “el desarrollo en Colombia o en el exterior, de actividades comerciales o industriales correspondientes o relacionadas con la exploración, **explotación, refinación, transporte, almacenamiento, distribución y comercialización de hidrocarburos, sus derivados y productos**”¹⁸.

Es claro que Ecopetrol S.A. contaba con el apoyo de las funciones desempeñadas por el causante, a efectos de desarrollar su objeto social en un oleoducto específico y, si bien de la lectura textual de los objetos sociales de las codemandadas no se advierte la correlación de objeto social puntual, es evidente que la ejecución de tal función, fue delegada por Ecopetrol S.A. cuando contrató a ACI Proyectos S.A.S. para ejecutar esa gestión derivada de su objeto social.

En el contrato de trabajo suscrito por ACI Proyectos S.A.S. e Iván Alexander Sánchez Rodríguez, se indica que se contrata al trabajador como ayudante técnico. La modalidad del contrato es por obra o labor contratada y se precisa “hasta cuando la facturación del contrato 5209473 “prestación de servicio de apoyo a las actividades encaminadas a la reducción del apoderamiento de hidrocarburos de Ecopetrol S.A.” -se encuentre en el 8% del valor del contrato inicial sin incluir adiciones, otrosíes o modificaciones-”¹⁹

Tan vinculadas están las actividades de ambas sociedades demandadas que, Ecopetrol S.A. contrató los servicios de ACI Proyectos S.A.S. para determinar los lugares en que se presentaban los derramamientos de hidrocarburos, sin perder el control de la actividad, y, tanto es así, que el reporte final del derrame, a raíz del cual se presentó el fallecimiento del señor Sánchez Rodríguez, fue elaborado por Ecopetrol S.A.²⁰

De modo que a la luz del **artículo 34 del C.S.T.**, no cabe duda acerca de la responsabilidad solidaria de Ecopetrol S.A. en el entendido en que directamente se beneficiaba de la actividad desempeñada por el causante, por ello, se **confirmará** la sentencia también en este aspecto, que además tiene entre otros precedentes en que la solidaridad es aplicable incluso a entidades de derecho público, la SCL de la H. CSJ la sentencia del 26 de septiembre de 2000, MP. Luis Gonzalo Toro Correa, radicado 14038.

c) Lucro cesante consolidado y futuro a favor de Gloria Stella Rodríguez Flórez

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia expresó en sentencia SL 5154 de 2020:

¹⁷ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1.fl.s.3 y ss.

¹⁸ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1. Fls.13 y ss.

¹⁹ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1. Fl.54.

²⁰ 01ExpedienteEscaneadoCuaderno1. Fls.69 y ss.

“quien reclame perjuicios en la modalidad de lucro cesante debe Radicación n.º 61563 SCLAJPT-10 V.00 34 probar (CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 31948 y CSJ SL, 15 oct. 2008, rad. 29970):

(...) la lesión del derecho surgido de la relación de interés con la víctima, vale decir, es menester demostrar la dependencia efectiva de su subsistencia, total o parcial, con respecto del causante, excepto que se trate de obligaciones que emanan de la propia ley, como por ejemplo las alimentarias de los padres para con sus hijos menores, caso en el cual no se requiere de prueba. También se indicó en la memorada providencia que el resarcimiento no es solamente para quien dependiera absolutamente del causante, sino además, para quien tuviera una ayuda, sin cuyo concurso se vea perjudicada; la afectación puede ser total, si el causante proporcionaba un valor que cubría íntegramente los gastos de los beneficiarios, pero también puede ser parcial, si el auxilio o contribución se destinaba a algunos gastos, con una suma fija, o para unas determinadas necesidades, sin dejar de advertirse que en el caso de algunos perjuicios materiales no es necesario ningún tipo de dependencia económica entre el reclamante y la víctima, como cuando se reclama el llamado daño emergente; pero si se trata de lucro cesante, es apenas natural que debe existir algún vínculo económico entre dichas partes, que implique que el reclamante se vea afectado en la forma dicha.

De modo que el lucro cesante se configura cuando se deja de percibir un ingreso económico o, se recibe en menor proporción. Asimismo, para su reconocimiento es necesario acreditar un vínculo económico entre los beneficiarios y el causante, los cuales, a título de ejemplo, pero no exclusivamente, pueden corresponder a la dependencia económica efectiva, total o parcial, entre el causante y el afectado, o simplemente que con el daño se dejó de percibir un ingreso, aspectos que deben estar acreditados en el plenario, salvo que se trate de obligaciones que emanan de la propia ley, como el caso de las alimentarias con sus hijos menores o en condición de discapacidad, caso en el que no se requiere prueba (CSJ SL 31948, 6 mar. 2012 y CSJ SL2845 de 2019)”. (subraya propia)

De lo anterior se desprende que debía la recurrente formar el convencimiento judicial en torno a la causación de lo pretendido y para ello, solicitó la recepción de las declaraciones de Jairo de Jesús Quintero Serna, Beatriz Elena Garcés de Flórez, Jimmy Alexander Márquez Arango, Dora Vargas Parra, de cuyas afirmaciones no se logra inferir la existencia del daño alegado, al no precisarse valores percibidos por la demandante de manera constante por parte del señor Sánchez Rodríguez, la periodicidad, ni su destinación. Al insistir la demandante en que se causaron los perjuicios alegados, por haber dependido económicamente de su hijo, es claro que por no ser una obligación que emane de la propia ley, está sometida a la prueba que aportare quien pretende su pago, lo que no ocurrió en el caso, no sólo porque de la testimonial no se desprenden, si no que tampoco se aportó documental con esa finalidad.

Por lo motivado se **confirmará** la sentencia también este punto.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones propuestas por la pasiva se entienden implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

Las costas en esta instancia correrán a cargo de los recurrentes y en favor de aquellas a favor de quienes se impusieron condenas en la primera instancia. Cada recurrente

pagará la suma de un salario mínimo mensual legal vigente (1smlv) para 2022, que se dividirá en partes iguales Sara Yemina Paniagua, Isabela Sánchez Paniagua, María Camila Sánchez Paniagua, Celene Sánchez Bedoya y Estefanía Grisales Rodríguez.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida el 06 de octubre de 2016 por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas, en el proceso ordinario laboral promovido por Gloria Stella Rodríguez Flórez, Estefanía Grisales Rodríguez, Sara Yemina Paniagua Avendaño, María Camila Sánchez Paniagua, Isabela Sánchez Paniagua y Celene Sánchez Bedoya contra ACI Proyectos S.A.S. y Ecopetrol S.A.

SEGUNDO. Costas procesales en esta instancia a cargo de las recurrentes. Se fijan como agencias en derecho, la suma de un salario mínimo mensual legal vigente (1smlv) para 2022, que se dividirá en partes iguales Sara Yemina Paniagua, Isabela Sánchez Paniagua, María Camila Sánchez Paniagua, Celene Sánchez Bedoya y Estefanía Grisales Rodríguez

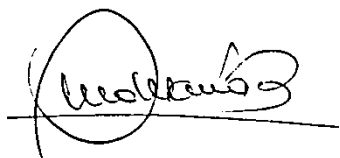
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ