

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA
DEMANDADOS	COLPENSIONES Y OTRO
RADICADO	05001-31-05-012-2021-00148-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	SENTENCIA COMPLEMENTARIA

Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral formulado por la señora **MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA** contra **COLPENSIONES y Otro**, con radicado único nacional No. 05001-31-05-012-2021-00148-01; procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, a resolver la solicitud **ADICIÓN DE SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA** formulada por el apoderado judicial de la señora demandante.

I. ANTECEDENTES.

En lo que al presente caso interesa, debe recordarse que esta Sala, mediante sentencia del 26 de agosto de 2022, resolvió la segunda instancia en el proceso referenciado, ordenando en la parte resolutive de la sentencia lo siguiente:

“VIII. - DECISIÓN.

*En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a **PROTECCIÓN S.A.**, y en favor de la señora **MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA**. Agencias en derecho: un (1) SMLMV para 2022, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**TERCERO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

## **II. SOLICITUD DE ADICIÓN PRESENTADA POR LA ACTIVA**

A través de su apoderado Judicial, la demandante MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA allegó –el 12 de septiembre de 2022, esto es, el décimo día hábil después de la notificación por EDICTO de la sentencia de segunda instancia- escrito de solicitud de adición de dicha sentencia, a través de la cual solicitó adicionar la providencia en cuanto, “*en consideración a que solo fue objeto de pronunciamiento lo relacionado con la ineficacia de traslado...*”, estima pertinente que se haga un pronunciamiento de la pensión de vejez de la señora demandante.

## **III. OPORTUNIDAD PARA ELEVAR SOLICITUD DE ADICIÓN DE SENTENCIA:**

Establecen el artículo 287 del CGP., lo siguiente:

**“ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.*

En atención a que para resolver sobre la adición de sentencia es pertinente acudir a la institución jurídico procesal de la ejecutoria, y conforme a que la misma no encuentra regulación especial en el Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se hace imperioso recurrir a la regulación que sobre dicha figura hace el artículo 302 del Código General del proceso, por virtud de la remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS:

Establece dicha disposición:

***“ARTÍCULO 302. EJECUTORIA.*** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

*No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

*Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.*

Así, al encontrar regulación esta situación en el inciso tercero de esta disposición, se advierte que la solicitud de sentencia complementaria es oportuna, al encontrarse dentro de la oportunidad en la cual es procedente impetrar recurso extraordinario de casación.

#### **IV. PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:**

Encuentra este colegiado que, tal y como lo plantea el apoderado judicial de la demandante, en la sentencia del 26 de agosto de la anualidad, esta sala omitió hacer un pronunciamiento en punto de la pensión de vejez que se ordenó en primera instancia reconocerle a la actora, y que fue supeditada al retiro definitivo del sistema pensional. La competencia de este colegiado hacía imperiosa dicha revisión ya que, si bien no constituía punto de disenso en apelación, en virtud de la consulta en favor de Colpensiones debía revisarse.

Esta sala estima pertinente dictar esta sentencia complementaria para pronunciarse sobre el derecho pensional sujeto al retiro reconocido por la A quo, precisando que la adición es solo en la parte motiva de la sentencia principal de segunda instancia del 26 de agosto de 2022, más no en la parte resolutive, la cual queda incólume.

Partiendo de que la juez de primera instancia estimó que la demandante cumplió la edad pensional en el año 2019, momento para el cual contaba con más de 1,300 semanas cotizadas, ya que tenía más de 1,500 semanas, al no obrar en el plenario prueba de que la asegurada se hubiere retirado del sistema pensional, y haber quedado confesado en el interrogatorio de parte que la demandante en la actualidad se encuentra laborando y cotizando, resolvió que tenía derecho a la prestación, la cual debía reconocérsele teniendo en cuenta hasta la última cotización, bajo los lineamientos de la Ley 797 de 2003. Absolvió a COLPENSIONES del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al no advertir que la entidad hubiere incurrido en mora.

Debe entenderse que a la señora MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA le asiste derecho a la pensión de vejez en los términos indicados por la juez de primera instancia en la sentencia del 21 de abril de 2022. En efecto, en el expediente digital (PDF 3 del expediente digital) se encuentra probado que la señora demandante nació el 5 de octubre de 1962, por lo que cumplió los 57 años de edad en el 2019, y, además, cuenta con 1,523 semanas cotizadas al sistema general de pensiones hasta el ciclo junio de 2021. Es decir, que la actora efectivamente cuenta con los requisitos para acceder a la pensión de vejez bajo los presupuestos de la Ley 797 de 2003, lo que llevará a este colegiado a confirmar el reconocimiento de la pensión.

Ahora, está claro y ajustado a derecho que la conclusión de la A quo, en cuanto a que la prestación en su disfrute queda supeditada al retiro del sistema pensional, ya que la demandante confesó en el interrogatorio de parte absuelto en la audiencia de trámite del 21 de abril de 2022, que aún está cotizando.

## **V. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PROFERIR** sentencia complementaria a la sentencia de segunda instancia dictada por esta sala el 26 de agosto de 2022, ordenando incluir en la parte motiva de dicho proveído estas consideraciones, y como consecuencia, **DEBE ENTENDERSE** que la decisión confirmatoria que dictó este colegiado el 26 de agosto de 2022 incluye la confirmación del reconocimiento de la pensión de vejez a la señora **MARTHA LUZ DEL CARMEN MONCADA LOPERA**, a cargo de COLPENSIONES, en los términos ordenados por la A quo (una vez se acredite el retiro definitivo del sistema pensional).

**SEGUNDO:** Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada