



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-005-2016-00879-01
Demandante:	Luz Adiel Montoya Montoya
Litisconsorte necesaria:	Ligia de Jesús Bedoya Rivera
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Apelación y Consulta
Procedencia:	Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de sobrevivientes cónyuges, disolución y liquidación sociedad conyugal

Medellín, octubre siete (7) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, así como el grado jurisdiccional de consulta, en favor de Colpensiones, en los aspectos no apelados, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el 28 de abril del año 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora LUZ ADIELA

MONTOYA MONTOYA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, proceso al cual fue vinculado como litisconsorte necesaria por pasiva la señora LIGIA DE JESÚS BEDOYA RIVERA. Radicado 05001-31-05-005-2016-00879-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora LUZ ADIELA MONTOYA MONTOYA, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES, pretendiendo se declare que tiene derecho a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, Fabio de Jesús Sánchez Hernández, a partir del 19 de agosto del 2015, de manera total o proporcional al tiempo de convivencia, con los intereses moratorios y/o la indexación.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, se sintetizan en que el pensionado Fabio de Jesús Sánchez Hernández, falleció el 19 de agosto del 2015, quien contrajo matrimonio con la demandante, el 14 de agosto de 1977, conviviendo de manera permanente e ininterrumpida por más de 20 años, procreando dos hijos llamados Yeison Leandro y Alejandro Sánchez Montoya, quienes nacieron el 19 de diciembre de 1978 y el 24 de noviembre de 1984, respectivamente.

Adujo que la convivencia existente entre el causante y la demandante permaneció hasta el 2001 aproximadamente, momento en el cual liquidaron la sociedad conyugal, por lo que solicitó la pensión de sobrevivientes el 10 de marzo del 2016 y la accionada, por Resolución GNR 109215 del 2016, negó la prestación argumentando que, una vez revisadas las declaraciones extraproceso allegadas por la reclamante, se estableció que el causante convivió con la misma durante 20 años desde su matrimonio y luego abandonó el hogar.

Agregó que el pensionado desde el año 2001 convivió con la señora Ligia Bedoya, respecto de la cual no posee ningún dato para su localización.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que no le consta lo relacionado con la convivencia que se alega existió entre la demandante y el causante, mucho menos la duración de la misma, por tratarse de una situación que no ha sido acreditada ante la entidad. Agregó que es cierto lo atinente a la convivencia que se dio entre el pensionado y la señora Ligia de Jesús Bedoya Rivera, así se infiere de la Resolución GNR 332338 del 26 de octubre del 2015, mediante la cual se le reconoció la sustitución pensional en calidad de compañera permanente, a partir del 19 de agosto del 2015.

A su vez, propuso las excepciones de imposibilidad de reconocer la pensión de sobrevivientes cuando existe controversia entre beneficiarios; inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses de mora; improcedencia de la indexación de las condenas; prescripción; compensación; buena fe; imposibilidad de condena en costas y declaratoria de otras excepciones.

En cuanto a la vinculación como litisconsorte necesaria por pasiva de la señora LIGIA DE JESÚS BEDOYA RIVERA, se tiene que la misma, pese a haber sido notificada en forma personal, no efectuó pronunciamiento alguno.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

Mediante fallo proferido el 28 de abril del 2022, el Juzgado de conocimiento declaró que la demandante, en calidad de cónyuge, es beneficiaria de la pensión de sobreviviente que dejó causada el señor Fabio de Jesús Sánchez Hernández,

al demostrar la convivencia con el mismo, desde el momento del matrimonio en agosto de 1977 hasta diciembre de 1988 y reconoció el derecho pensional a partir de la ejecutoria de la sentencia, ordenando oficiar a la demandada, a efectos que suspenda el pago de la pensión que hoy le viene reconociendo a la señora Ligia de Jesús Bedoya Rivera, en un 28.9%, desde la fecha en que se reciba el oficio, y en lo futuro, ordenando se le continúe reconociendo la prestación, en un 71.1%, esto es \$711.000, con los descuentos en salud y los aumentos de ley, existiendo derecho al acrecimiento de cualquiera de las dos beneficiarias; condenó a Colpensiones, a pagar a partir de la ejecutoria de la providencia, a la actora, una cuota parte de la mesada equivalente al 28.9% de la pensión de sobrevivientes, que para el 2022 asciende a \$289.000, con los descuentos en salud e incrementos de ley; ordenó a la demandada, disminuya a partir de la ejecutoria de la sentencia, el valor de la mesada pensional que se le viene reconociendo a Ligia de Jesús Bedoya Rivera, al 71.1% de la mesada, equivalente para el 2022 a \$711.000, con los descuentos e incrementos de ley; condenó a reconocer a Luz Adiel Montoya Montoya, la indexación de los valores reconocidos, condenando en costas a Colpensiones y a la litisconsorte necesaria por pasiva y en favor de la hoy reclamante.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

Demandada

La apoderada de la entidad formuló recurso de apelación, por no estar conforme con la condena en costas, ya que si bien es cierto se propusieron excepciones en la contestación de la demanda, las mismas prosperaron de manera parcial, como lo es que no hay un pago de manera retroactiva, no hay pago de intereses moratorios, no considerando consecuente con la decisión, la condena en costas, ya que la entidad ha actuado observando la normatividad vigente, sin intentar dilatar el derecho de la demandante. En el caso de la señora Ligia, considera que la misma si debe ser condenada en costas.

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron los apoderados de las partes. El apoderado de la demandante, solicita se confirme la providencia de primera instancia, indicando que, con el registro civil de matrimonio vigente, se probó la convivencia existente entre el causante y su representada.

Por su parte, la apoderada de Colpensiones reitera los argumentos expuestos en su recurso de apelación respecto al tópico de la condena en costas, reiterando que la entidad ha actuado de buena fe.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Fabio de Jesús Sánchez Hernández, falleció el 19 de agosto del 2015, tal y como se desprende del registro civil de defunción, obrante a folio 29 del documento 01. *Expediente físico.pdf*.

- Que el causante y la demandante contrajeron matrimonio por los ritos católicos el 14 de agosto de 1977, apareciendo nota marginal que da cuenta que se liquidó la sociedad conyugal, por medio de la escritura No. 1092 del 21 de septiembre del 2001, de la Notaría Segunda de Bello, tal y como se desprende del registro de matrimonio, obrante a folios 31 a 32 del documento 01. *Expediente físico.pdf*.

- Que por Resolución GNR 332338 del 26 de octubre del 2015 se le reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora Ligia de Jesús Bedoya Rivera, en su calidad de compañera permanente, a partir del 19 de agosto del 2015, en cuantía de \$644.350 – ver folios 85 a 88 del documento 01. *Expediente físico.pdf*.

- Que por Resolución GNR 416238 del 2 de diciembre del 2014, la demandada le reconoció la pensión de vejez al causante, a partir del 1° de diciembre del 2014, en cuantía de \$616.000 –ver folios 129 a 135 documento 01. *Expediente físico.pdf*.

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si la gestora del proceso es beneficiaria de la pensión de sobrevivencia causada con ocasión del fallecimiento del señor Fabio de Jesús Sánchez Hernández, para lo cual debe evaluarse si la cónyuge, separada de hecho y con

sociedad conyugal disuelta y liquidada, puede acceder a la pensión de sobrevivientes de su cónyuge fallecido?

¿En caso de confirmar la providencia de instancia verificar la procedencia de la condena en costas impuesta a Colpensiones?

2.4.- TESIS

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, la pretensora, no es beneficiaria de la prestación de sobrevivencia del pensionado fallecido, toda vez que la misma se encontraba separada de hecho del causante y si bien el vínculo se encontraba vigente, la sociedad conyugal había sido fue disuelta y liquidada razón por la cual cesaron sus derechos patrimoniales, de conformidad con el literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y las sentencias de constitucionalidad C336 de 2014 y C515 de 2019; en consecuencia, la sentencia debe ser REVOCADA, por las razones explicadas a continuación.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

Los artículos 12 y 13 de la Ley 797 del 2003, que modificaron los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, vigentes para la fecha del fallecimiento del señor Fabio de Jesús Sánchez Hernández, establecen los requisitos para causar la pensión de sobrevivientes, así como regula quienes son los beneficiarios de la prestación.

Es así como el artículo 12 de la Ley 797 del 2003 dispone:

“Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: ...

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca ...”

A su vez el artículo 13 de dicho estatuto, en cuanto a los beneficiarios de la prestación, en el aparte que interesa a este proceso, establece:

“ARTÍCULO 13. Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“b) “Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente” (Subraya de la Sala)

2.6.- CASO CONCRETO

Tratándose del fallecimiento de un pensionado, no existe discusión en torno a la causación del derecho a la prestación de sobrevivencia, razón por la cual se centra la Sala en el análisis de la calidad de beneficiaria de la demandante como cónyuge separada de hecho.

A este respecto está acreditado que Colpensiones mediante Resolución GNR 109215 del 19 de abril del 2016, le negó el reconocimiento de la sustitución pensional a la demandante, argumentándose que revisadas las declaraciones

extraproceso allegadas, se acreditó que el causante convivió con la solicitante durante 20 años, a partir de la fecha de su matrimonio y con posterioridad abandonó el hogar, por lo que se desvirtúa el cumplimiento del requisito de convivencia durante los 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado – ver folios 41 a 44 del documento *01. Expediente físico.pdf*. -

En el caso sub examine, la actora y el causante, disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, apareciendo nota marginal en el registro de matrimonios que da cuenta que esa situación por medio de la escritura No. 1092 del 21 de septiembre del 2001, de la Notaría Segunda de Bello.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 40055 de 2011, SL 41637 de 2012, SL 7299 de 2015, SL 6519 de 2017, SL 4047 de 2019 y SL 2464 de 2021, reconoce el derecho del cónyuge separado de hecho a una cuota parte de la pensión o el 100% de la misma cuando no existen otros beneficiarios, bajo el presupuesto de una convivencia de cinco años en cualquier tiempo, aun cuando, como en este caso, no se conservó ningún vínculo material entre los cónyuges con posterioridad a la separación.

No obstante, la Corte Constitucional, en la Sentencia C-515 del 2019, con efectos erga omnes fijó el alcance del literal b) del inciso tercero del artículo 13 de la ley 797 de 2003, señalando que cuando la sociedad conyugal se disuelve, los haberes del pensionado o del afiliado, dejan de ser parte de la masa patrimonial, por lo que se extingue el derecho para sustituir, respecto de la pensión o cesa la expectativa de obtener una eventual prestación pensional.

En esta dirección se puntualizó:

“En tercer lugar, la condición acusada de inconstitucional contenida en la norma bajo estudio es determinante para verificar la calidad de beneficiario respecto del causante, no solo desde la perspectiva del régimen pensional sino también en consideración a los efectos que produce la disolución de la sociedad conyugal. En este punto, el artículo 1781 del Código Civil establece que

mientras que la comunidad de bienes subsista, y a falta de capitulaciones, el haber social se entiende conformado por los bienes establecidos en el mencionado artículo. La sociedad conyugal se integra por dos tipos de haberes: el haber absoluto y el haber relativo. Los bienes del haber absoluto incluyen las “pensiones” (numeral 2° del artículo 1781), así como todos los salarios, honorarios, prestaciones sociales, utilidades, remuneraciones, indemnizaciones y, en general, todos aquellos otros dineros derivados del trabajo o de las actividades productivas (numeral 1° del mencionado artículo). Luego, cuando la sociedad conyugal se disuelve, los haberes del pensionado o del afiliado dejan de ser parte de la masa patrimonial, razón por la que se extingue el derecho para sustituir al causante respecto de su pensión o cesa la expectativa de recibir una eventual prestación pensional, según corresponda. Por ello, no es posible que, en materia de acceso a la pensión de sobrevivientes, el cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal disuelta esté en el mismo plano jurídico y fáctico que el cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal vigente”.

La sentencia anterior ratifica el pronunciamiento contenido en la sentencia C336 de 2014, en la cual se declaró exequible la misma disposición en relación con la existencia de compañero permanente y cónyuge separado de hecho, entendiendo que éste tiene derecho a la pensión de sobrevivencia en virtud de la vigencia de la sociedad conyugal, en los siguientes términos “*si en gracia discusión se estudiara la finalidad de la diferencia de trato otorgada al cónyuge con sociedad vigente pero con separación de hecho, resulta constitucionalmente justificada la medida adoptada, en tanto que ambos beneficiarios —compañero permanente y cónyuge con separación de hecho— cumplen con el requisito de convivencia, el cual se armoniza con los efectos patrimoniales de cada institución, pues los haberes del matrimonio siguen produciendo efectos jurídicos ya que la separación de hecho no resta efectos a la sociedad patrimonial existente entre el causante y su cónyuge sobreviviente. Es decir, que pese a que el de cujus conviviera por el término mínimo de cinco años con un compañero permanente, la sociedad de hecho entre estos dos no se conformó al estar vigente la del matrimonio.*”

Ahora bien, no desconoce este juez plural, que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia entre otras, en las sentencias SL45779 y SL3505 de 2018 y SL359 de 2021, ha adoptado una postura contraria, privilegiando la existencia de la unión conyugal respecto a la sociedad patrimonial, sin embargo debe

apartarse la Sala de la misma, teniendo en cuenta que tal lineamiento no se ajusta a los parámetros normativos y a la interpretación constitucional autorizada de la norma contenida en las sentencias de constitucionalidad citadas, las cuales se itera, tienen efectos de cosa juzgada constitucional.

Recordando que el inciso primero del artículo 21 del Decreto 2067 de 1991 señala que *“Las sentencias que profiera la Corte Constitucional tendrán el valor de cosa juzgada constitucional y son de obligatorio cumplimiento para todas las autoridades y los particulares “*, de ahí que tratándose de sentencias emitidas en sede control de constitucionalidad, la citada Corporación actúa como legislador, por lo tanto, cuando el operador jurídico se aparta de las mismas, no está desconociendo el precedente judicial sino el alcance de la norma legal.

De tal manera que la señora Luz Adiel Montoya Montoya no puede ser considerada como beneficiaria de la prestación, por ende, no tiene derecho a la pensión de sobrevivientes que hoy reclama y en consecuencia la providencia de primera instancia debe ser REVOCADA.

Las costas de primera instancia corren por cuenta de la demandante y deberán ser tasadas por el a quo. Sin costas en esta instancia.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **REVOCA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el 28 de Abril del 2022, en el proceso

ordinario instaurado por la señora LUZ ADIELA MONTOYA MONTOYA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, proceso al cual fue vinculado como litisconsorte necesaria por pasiva la señora LIGIA DE JESÚS BEDOYA RIVERA, para en su lugar ABSOLVER a la demandada de todas las pretensiones interpuestas en su contra por la demandante.

2.- Sin costas en esta instancia.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma estancada por salubridad pública
(Art. 11 Decreto 491 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado