



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE:	BEATRIZ ELENA ATEHORTUA PIEDRAHITA
INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM:	LUZ ELENA SANCHEZ ALVAREZ
DEMANDADA:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	REVOCA – DECLARA, ADICIONA, CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado tanto por todas las Partes, y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones; en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **BEATRIZ ELENA ATEHORTUA PIEDRAHITA** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a folios 78 a 81 del expediente, y teniendo en cuenta que a fl. 04 de la carpeta de segunda instancia, la abogada ELIANA MORENO PEDROZA sustituye el poder a la abogada MARÍA JOSÉ OTERO MARTÍNEZ con Tarjeta Profesional 191351 del C.S. de la J, para representar a COLPENSIONES; procede La Sala a reconocerle personería a ésta última para actuar en los términos de la referida sustitución.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

COLPENSIONES: dice que mediante Resolución 279275 del 11 de septiembre de 2015, reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes a BEATRIZ ELENA ATEHORTUA PIEDRAHITA y a LUZ ELENA SANCHEZ ALVAREZ; decisión que pese haber sido ratificada por el juez de instancia, procedió a condenar a Colpensiones en Costas procesales; aspecto en el cual solicita se revoque la sentencia de instancia.

DEMANDANTE: solicita se MODIFIQUE el porcentaje de la prestación en su favor, ya que ella tiene derecho al 100% de la prestación, debiéndose REVOCAR la decisión en forma parcial, absolviendo a COLPENSIONES de seguir pagando la prestación a la señora Luz Elena Sánchez Alvarez, ya que para el momento de la muerte del causante, éste no convivía de manera continua y permanente con la misma. Que prueba de ello, es que en un Proceso reivindicatorio que adelanta la aquí demandante en contra de la Interviniente, ésta última afirmó en la contestación a la demanda, que en caso de ser considerada como empleada del servicio doméstico del causante, se le debe reconocer las prestaciones sociales desde el 2011 hasta el 2015, lo cual evidencia que su interés de siempre fue de carácter económico.

INTERVINIENTE: alega que las pruebas de la demandante fueron indebidamente valoradas por el juez de instancia, por cuanto de ellas no se desprende las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan generar la convicción suficiente para declarar probada la existencia de una verdadera comunidad de vida en pareja del causante con la actora; y que por el contrario, sí se pudo establecer esa real convivencia con la Interviniente, a quien por ello le asiste el 100% del derecho reclamado.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

DEMANDANTE.

HECHOS:

1. Que contrajo matrimonio con el causante Roberto Antonio Atehortúa Colorado el 30 de enero de 1988, compartiendo techo, lecho, y mesa hasta el momento de la muerte de éste último, ocurrida el 16 marzo de 2015, sin procrear hijos.
2. Que el 25 de marzo de 2015 hizo reclamación administrativa para el reconocimiento de la sustitución de pensional, y en Resolución 279275 del 11 de septiembre de 2015 se le reconoció el derecho en un 59,18%; y a la señora Luz Elena Sánchez Alvarez en un 40,82% como compañera permanente del causante, confirmándose la decisión en Resoluciones 6016 del 8 de enero de 2016 y 279275 del 19 de enero de 2016.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la sustitución pensional, en un 100%, el Retroactivo pensional, los Intereses moratorios del Artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la Indexación.

CONTESTACIÓN:

Colpensiones propuso como Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, ausencia de causa para pedir, prescripción, buena fe de Colpensiones, compensación e imposibilidad de condenas en costas.

INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM.

HECHOS:

1. Que convivió con el causante desde el año 2006, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el momento de la muerte de éste, sin procrear hijos.
2. Que el causante estaba disfrutando pensión de jubilación a cargo de Cajanal mediante Resolución 15269 de 1984.
3. Y que el 25 de marzo de 2015 hizo reclamación administrativa para el reconocimiento de la sustitución de pensional, y en Resolución 279275 del 11 de septiembre de 2015 se le reconoció el derecho en un 40,82%, confirmándose la decisión en Resoluciones de enero de 2016.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la sustitución pensional, en un 100%, el Retroactivo pensional, los Intereses moratorios del Artículo 141 de la ley 100 de 1993, y la Indexación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró que ambas demandantes acreditaron su derecho a la sustitución pensional de vejez que en vida disfrutó el causante, ratificando la decisión adoptada por Colpensiones en la Resolución 279275 del 11 de septiembre de 2015, en la que asignó un 59.18% a la ex cónyuge y un 40.82% a la compañera permanente del causante, ordenando a Colpensiones seguir pagando la sustitución pensional en igual proporción en que lo viene haciendo. Negó el retroactivo pensional solicitado y los intereses moratorios. Desestimó las Excepciones de fondo, e impuso condena en Costas procesales a Colpensiones y en favor de las demandantes.

Dijo el Aquo que es indiscutible que el matrimonio del causante y de la demandante no se disolvió, estando probado que la convivencia entre ambos tuvo una duración mayor a 5 años, pudiendo ésta ser en cualquier tiempo por tratarse de cónyuge; cesando la convivencia en el 2001, según declaraciones. Y frente a la interviniente, dijo que según la última historia clínica del causante, su compañera permanente Luz Elena fue su apoyo durante la enfermedad de diabetes que le produjo incluso la pérdida de una pierna, habiendo sido ella quien cuidaba de él, y prueba de ello es que en su historia laboral para las citas de control de la azúcar, en los años 2011 a 2015 aparece que vive con compañera permanente, quien era su acompañante, lo cual fue dicho por el propio paciente; y aunado a ello, en las fotografías anexas al Proceso se les ve afectuosos. Que en los testigos de la Parte demandante se observa un afán por desconocer que esta

última vivía con el causante, pero a los traídos por ella se les aprecia naturalidad, espontaneidad en sus dichos. Solicita que en segunda Instancia se impulsen copias a la Fiscalía por el presunto delito de “Falso testimonio”; y dijo no reconocer intereses moratorios, ya que no ha habido interrupción en el pago de la pensión por parte de Colpensiones.

RECURSO DE APELACIÓN.

DEMANDANTE: solicita que se confirme la condena impuesta en favor de ella, y que se revoque la impuesta a favor de la interviniente, debiendo reajustarse el porcentaje de la primera, con base en la prueba testimonial, ya que una testigo dijo que la segunda era la que le aplicaba la insulina al causante por dos años; otros dos testigos dijeron haber tenido la oportunidad de entrar a la vivienda de este último, pero que no vieron pertenencias de la interviniente, y que el causante fue velado toda la noche y no vio a esta por allí. Y que Colpensiones no fue diligente ya que hizo la investigación administrativa con posterioridad a dar respuesta a la solicitud pensional, por lo que debe ser dicha entidad la que debe correr con el reconocimiento de ese reajuste a partir de la fecha de la muerte del causante; o de manera subsidiaria, es la Interviniente la que tiene que sufragar ese reajuste.

INTERVINIENTE: solicita se revoque el reconocimiento pensional a la demandante, y se le conceda a ella el 100% de la pensión, ya que no se demostró en el Proceso que esta viviera con el causante hasta el fallecimiento del mismo, dado que hubo muchas incongruencias, incluso en la misma demandante, quien dijo en la demanda que convivió con él hasta dicho momento, pero en declaraciones dijo que fue hasta el año 2001, y también las hubo en los testigos en el Proceso. Solicita también retroactivo pensional, y que se compulsen copias a la Fiscalía por “Falso testimonio”.

COLPENSIONES: pide que se revoque la condena en Costas procesales, ya que dicha condena no es congruente con los hechos del Proceso. Que la entidad ha venido reconociendo la prestación a las demandantes como dice la norma y en los porcentajes debidos, no siendo posible considerar que Colpensiones fue vencida en juicio, ya que las vencidas en juicio fueron la demandante y la interviniente, quienes pretendían el reconocimiento del 100% de la prestación de manera exclusiva.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Objeto: Determinar en el caso a estudio, si las pretendidas beneficiarias cumplen los requisitos para acceder a la sustitución pensional que reclaman. En caso positivo, en qué porcentaje, lo relativo a la prescripción, al retroactivo pensional y a las Costas procesales a cargo de Colpensiones. Veamos:

En tanto el señor ROBERTO ANTONIO ATEHORTUA COLORADO falleció el 16 de marzo de 2015 (fl.313), la normativa aplicable al caso objeto de estudio, es el artículo 47

de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, que es del siguiente tenor:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(…).”

JURISPRUDENCIA:

Respecto al tema, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en SL 1730 del 03 de junio de 2020, M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán, sostuvo:

«El entendimiento correcto de esta norma ya ha sido resuelto por la Corporación en múltiples ocasiones, en las que se ha adoctrinado que la convivencia exigida con el causante de por lo menos 5 años que, en el caso del cónyuge, puede surtirse en cualquier tiempo, sin que sea necesario que acontezca en el período inmediatamente anterior al fallecimiento del afiliado o pensionado.».

En la SL-1399-2018, Rad. 45779, M. P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, definió el requisito de la convivencia, así:

“CONVIVENCIA - «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva. Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. (...)”.

Y en la SL5524-2016, Rad., 59750 M. P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ, dijo:

“En otras palabras, la condición de compañero (a) permanente no se adquiere por una declaración formal ante notario, ni por ninguna otra ritualidad, sino por el devenir cotidiano de la pareja que comparte su vida con la intención de conformar una familia por la voluntad responsable de hacerlo, en los términos del artículo 42 de la Constitución Política. Se deriva entonces, tal condición, de esa convivencia establecida de manera responsable con miras a integrar una familia y que existe según la Sala, cuando entre los miembros de la pareja estén presentes el «acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, entendida ésta, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, como podrían ser las exigencias laborales o imperativos legales o económicos, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia».

PRUEBAS.

DOCUMENTAL:

- Registro de defunción del causante, ocurrida el 16 de marzo de 2015 (fl.313).

- Copia del Registro de matrimonio celebrado entre el causante y la demandante el 30 de enero de 1988 (fl. 27).
- Resolución No. 31140 del 1 enero de 2007 en la que el ISS reconoció pensión de vejez al causante, efectiva a partir del 15 de octubre de 2007, en cuantía de \$ 801.256 (fl. 408).
- Copia de afiliación por parte del causante a la demandante a la EPS del Seguro Social el 30 de septiembre de 2003 (fl 48).
- Copia de la Historia Clínica del causante en fecha 15-07-2011, donde aparece como acompañante del mismo la interviniente; del 13-agosto-2011 donde se indica que vive con compañera permanente; y del 20-10-2014, donde consta como acompañante, Sonia, la hermana de ésta última (fls. 187 -224).
- Investigación administrativa realizada por CYZA para Colpensiones el 6 de noviembre de 2015, donde declararon los señores Beatriz Elena Atehortúa Piedrahita, Jesús Alfonso y Luz Mery Echeverry Usma, María Graciela Pérez y Noelia del Socorro Quiroz, en la cual se concluyó que ninguna de las dos solicitantes tenía el derecho por no acreditar 5 años de convivencia con anterioridad a la muerte del causante (fl.253).
- Resolución 279275 del 11 de septiembre de 2015, donde Colpensiones reconoció a la demandante en calidad de cónyuge un 59,18%, y a la interviniente como compañera permanente, un 40,82% (fl. 35).
- Resoluciones 6016 del 8 y del 19 de enero de 2016, en las que confirmaron la Resolución 279275, anotando que es la jurisdicción ordinaria la encargada de decidir quién tiene el derecho (fls. 41 y 250).

INTERROGATORIO DE PARTE.

DEMANDANTE:

“P/ ¿Cómo fue su convivencia con el señor Roberto? R/nos casamos el 30 de enero, duramos 13 años casados, a razón de que él trabajó 25 años en la Compañía de Empaques”, después que lo despidieron lo adjudiqué a la salud, en el 93 él se dedicó a los juegos del azar, debido a eso la relación se fue deteriorando, él era diabético por esto tenía que cuidarse, él era una persona muy agresiva porque él no admitía dejar esos juegos y esas cosas, y así en el 2001 me empezó a tratar más mal, con sus malas palabras, él no admitía que yo le dijera nada, había veces que yo llegaba del trabajo a las 10 pm y lo encontraba jugando y le decía que respetara la casa, y así a él no le importaba, hubo un momento que me cogió del cuello y me sacudió, en junio del 2001 me fui de la casa, por allá en un bingo fue que conoció a Luz Elena, porque a los dos les gusta lo mismo.

P/ ¿porque acaba de decir que convivieron hasta el 2001, pero en la demanda manifestó que convivió con él hasta la muerte? R/ yo viví con él desde 1988 hasta el 2001 que tuve que abandonar la casa por los malos tratos.

P/ ¿usted dijo que a él lo despidieron, como hicieron para subsistir? R/porque yo trabajaba hasta el 2007 que él recibió la pensión, y cuando yo me fui de la casa él me llamaba a pedirme para sus cosas y yo le daba.

P/ ¿él cuándo conoció a Luz? R/en esos bingos, en el 2001.

P/ ¿Qué tipo de relación tenían ellos? R/amigos, porque yo le preguntaba a él y él me decía que allá se encontraban para jugar bingo, y ya después me enteré que ella lo visitaba en la casa.

P/ ¿Quién lo llevaba a citas médicas? R/el hermano, Jesús Alfonso Atehortúa.

P/ ¿usted lo llegó a acompañar a citas médicas? R/muy poco por mis turnos, pero por lo general era el señor Jesús Alfonso.

P/ ¿y porque en las historias clínicas, dice que la acompañante era Luz? R/eso si lo vi, no sé si ella decía eso, porque el casi siempre decía que era soltero.

P/ ¿Cuándo él se enfermaba y los hospitalizaban quien se quedaba con él? R/ luz Elena porque eran disque muy amigos, entonces él le decía a ella, inclusive una vez yo lo visité y le pregunté y me dijo que él le pagaba.

P/ ¿después del 2001 usted le conoció alguna relación sentimental? R/no.

P/ ¿entonces en estos momentos le están pagando la pensión por la muerte de él? R/sí.

P/ ¿se la han suspendido en algún momento? R/no.

P/ ¿y cómo los veía, como una pareja? R/en ningún momento yo les vi una parte afectiva, por eso yo digo que nunca fueron pareja, ya para cuando le amputaron la pierna la contrataba para que le hiciera las cosas.

P/ ¿Cómo era la relación suya con ella? R/esa señora a mí me ha formado un caos porque cuando él se murió nosotros salimos de la clínica, ella se fue en el carro con él”.

INTERVINIENTE:

“P/ ¿Qué relación tuvo con el causante? R/mi compañero, con él estuve hasta lo último.

P/ ¿Cómo lo conoció? R/en un bingo en Caldas en el 2000.

P/ ¿Cuándo inicia su relación como pareja con él? R/ al principio fuimos amigos, hasta el 2006 que nos fuimos a vivir juntos porque murió mi mamá, vivimos en la casa de él en la calle 49 en “Barrios Unidos”.

P/ ¿los últimos años como era su estado de salud? R/muy depresivo y muy malgeniado.

P/ ¿Roberto usaba silla de ruedas? R/sinceramente no se

P/ ¿en qué año le amputaron la pierna a él? R/en el 2014.

P/ ¿a qué se dedica usted? R/ama de casa, desde toda la vida.

P/ ¿después que el falleció como ha hecho para solventarse? R/con un apartamento que tengo arrendado y la parte de la pensión que me tocó, me la pagan desde el 2015.

P/ ¿y actualmente la recibe? R/sí.

P/ ¿Cuándo empezó la relación sentimental con él ? R/en el 2004 en junio, pero me fui a vivir con él en el 2006 que murió mi mamá, porque ella no lo aceptaba por ser casado.

P/ ¿usted antes de eso donde vivía? R/con mi mamá, mi papá, mi hermana y la casa queda a dos cuadras de la casa de Roberto.

P/ ¿Qué la hace tomar esa decisión de irse a vivir con él? R/ porque el ya hacía tiempo que me decía que me fuera con él, y yo le dije que no porque mi mamá no lo aceptaba, y ya cuando ella falleció en el 2006 el 28 de diciembre me fui a vivir con él.

P/ ¿y porque recuerda esta fecha? R/porque mi mamá murió y a los días me fui.

P/ ¿esa convivencia se mantuvo estable hasta que murió él, o también se iba a vivir con su hermana? R/no señor, siempre estuve con él, jamás me devolví a dormir donde mis hermanas.

P/ ¿Jesús Alfonso sabía de la relación entre Roberto y usted? R/no sé si sabría, yo lo vine a distinguir en el 2014, porque se apareció al hospital como 2 veces a visitarlo, él no sabe de la vida mía.

P/ ¿y él lo ayudaba con las citas médicas? R/no, eso lo realizaba mi hermana y yo, el no tenía relación con él para nada, la familia de él nunca supieron de él.

P/ ¿sabe quién es Luz Mari Usma? R/la señora vivía en el segundo piso, a mí no es que me mirara bien, y con Roberto a veces lo trataba, pero el estando enfermo nunca se dignó visitarlo.

P/ ¿conoce a María Pérez González? R/ vecina de la señora Beatriz pero no la trato legalmente.

P/ ¿ella los visitó alguna vez? R/jamás, en ningún momento.

P/ ¿conoce a Noelia del Socorro? R/sí, vive por la misma cera.

P/ ¿tiene enemistad con ella? R/sí, por lo que una vez Roberto íbamos con uno de los perritos y porque el perrito hizo el intento de montarse en su jardín, ella dijo que quitara ese maldito perro de ahí que le iba a tirar agua caliente, y pues desde entonces cogimos bronca.

P/ ¿en una de las historias clínicas relatan que proponían amputarle la pierna y que la familia lo iba a pensar, usted estuvo ahí? R/sí, porque yo no estaba de acuerdo, porque ya le habían amputado los dedos y les dije que le dieran más oportunidad para ver si mejoraba y le sanaba la infección, porque ahí le iban a cortar desde la rodilla.

P/ ¿usted hizo algún reclamo a él como empleada, él le pagaba por sus servicios? R/no, jamás tuve la necesidad de trabajarle, si él siempre fue mi esposo, al contrario el vivía mal yo le llevaba comida, entre los dos nos ayudábamos, incluso le prometí que si él me faltaba yo no me iba a conseguir a nadie más”.

TESTIGOS.

PARTE DEMANDANTE:

LUZ MERY FLOREZ HERNANDEZ (vecina y amiga):

“P/ ¿Qué sabe del vínculo de Beatriz con Roberto? R/ los conocí en 1988 en una navidad que compartimos, en ese momento él no estaba trabajando, él permanecía en casa y ella trabajaba, después yo me hice muy amiga de ellos, compartíamos mucho, en 1999 tuve mi hijo menor y ellos fueron los padrinos, ya después que ella se separó de él, yo seguí mi relación con ellos por separado, siempre tuve muy buena relación con él, él sufría de azúcar, pero mientras estuvo así él era muy descuidado, al 2011 el empezó enfermo que se le hizo una herida en un pie, y pues para ese momento él estaba solo, entonces necesitaba acompañante para sus citas, lo acompañaba Alfonso o si no mi esposo lo acompañaba, a él se le aplicaba una insulina de tarrito, y yo como conocía de eso, yo se la ponía todos los días a las 9am y en la noche, esto fue por espacio de dos años, como para esto él ya estaba separado de Beatriz, él se iba para los bingos y por allá comía, ya después él aprendió a ponérsela solo, porque se la cambiaron por una que era en forma de lapicero, cuando eso tuvimos un inconveniente de que el no tenía nevera y esa insulina había que dejarla en la nevera, entonces yo la tenía en mi casa en mi nevera, y así iba y se la ponía, cuando le amputaron el pie le conseguimos un televisor para que viera el mundial, su baño mi esposo se lo acondicionó para que él pudiera hacer su cosas solo, una vez yo vi a luz Elena que le llevaba almuerzos, y yo le pregunté y él me dijo que era una amiga que se ofreció a hacerle los almuerzos y después se iba, a veces yo lo visitaba tarde y estaba sin desayunar, y salía y le compraba cosas para que él hiciera su desayuno, la primera silla que usó fue alquilada, se la consiguió la esposa, a los días él me dijo que le dijera que esa silla estaba muy mala y le conseguimos otras; y así todo lo que él necesitaba ella se lo conseguía y mantenía muy pendiente de él, una vez lo llamaron para la cita con el nutricionista y contestó luz Elena y les dijo que él no necesitaba eso, entonces yo le dije que porque había dicho eso y ella contestó que mejor tomara “Flor de Jamaica”; otra cosa es que luz Elena lo acompañaba en las noches, y ella me decía que él la mantenía echando, pero que le servía mucho unos 20mil pesos que él le daba, él murió un lunes y el domingo a las 9 de la noche se vio bajando con un señor, y le pregunté como seguía Roberto y dijo que “ay yo no sé”, y a los dos meses que murió Roberto ese señor vivió con ella en la casa de Roberto, hasta ella proponía pagar un millón de pesos para que atestiguaran que ella vivía con Roberto. Cuando la esposa se fue, así mismo seguían las cosas, las mismas cortinas, los mismos tendidos, una vez en una novena casi le pega a Beatriz porque no le quería dar la Cédula de Roberto ni las llaves de la casa. Cuando Roberto estaba bien, compartíamos con él bastante y le conocí varias amigas, muchachas

que uno si podía decir que eran sus novias, 8 días antes de morirse me llamó a mí y me dijo que si le podía conseguir unas medias de fútbol que le estaba dando mucho frio, no se las pude llevar porque estaba en el duelo de un hermano, la señora luz Elena le ayudaba más que todo en el almuerzo.

P/ ¿la primera vez que usted ve a Luz Elena con Roberto es cuando a él le amputan la pierna o antes de eso? R/él enfermó en el 2011 que fue donde la conocí porque ella arrimó a la casa de él.

P/ ¿Cuántas veces al día lo visitaba? R/ del 2011 al 2012 porque el resto él se la puso, él aprendió.

P/ ¿en ese tiempo usted se encontraba con Luz Elena? R/me la encontré esa vez que arrimó.

P/ ¿después de eso usted no volvía? R/pues con regularidad no, porque yo tengo mis quehaceres, pero iba de vez en cuando.

P/ ¿usted llevo a ver prendas femeninas en el tiempo que usted le aplicaba la insulina? R/no nunca.

P/ ¿quién hacía el aseo en la casa de él? R/él sacudía y cuando le amputaron la pierna él le pagaba a Luz Elena, pero eso no parecía porque igual se veía mucho desorden y desaseo.

P/ ¿conoce a Luz Mery Usma? R/de vista, ella vive arriba de Roberto.

P/ ¿conoce a María Graciela? R/no.

P/ ¿conoce a Noelia? R/si pero de vista.

P/ ¿sabe si ellas conocían a Roberto? R/ si ella es una vecina de muchos años.

P/ ¿con que regular visitaba Beatriz a Roberto? R/ con mucha regularidad, lo llamaba por teléfono.

P/ ¿usted que puede decir frente a las historias clínicas, que aparece Luz como compañera? R/ps no sé qué razones tendría, pero a mí me consta que ella nunca vivió bajo techo con él”.

LUIS EFREN USMA GALLEGO (amigo y vecino):

“P/ ¿nos relata porque conoce a Beatriz? R/ hace 23 o 30 años porque fue vecina mía, el esposo de ella se llamaba Roberto Atehortúa.

P/ ¿Qué nos puede relatar de esta pareja? R/ él era una persona muy déspota, era muy poco tratable por su forma de ser y Beatriz sí era tratable y toda su familia.

P/ ¿y porque ellos se separaron? R/porque él la trababa mal y llevaba gente a jugar en la casa.

P/ ¿entonces cuánto tiempo vivieron ellos? R/12 años más o menos.

P/ ¿después él tuvo otra pareja? R/no, nunca le vi otra pareja.

P/ ¿usted era amigo de él? R/sí, nos saludábamos, porque cuando yo entraba para mi casa en el segundo piso, lo veía afuera sentado y charlábamos.

P/ ¿conoce a Luz Elena? R/si pero antes no la conocía.

P/ ¿ella fue amiga o novia del señor Roberto? R/pues no sé porque esas son cosas de él, pero después que le amputaron el pie ella iba a hacerle curaciones y le hacía mandados, o le aseaba la casa.

P/ ¿Por cuánto tiempo hacía eso? R/que yo haya visto en el día los hacía.

P/ ¿usted como sabe eso? R/porque él decía que ella le traía los cigarros o frescos.

P/ ¿y él le pagaba por eso? R/no se eso.

P/ ¿la vio amanecer ahí? R/no.

P/ ¿usted iba con frecuencia a la casa? R/por ahí cada 15 días porque yo entraba a saludar y no había rastro de nada, de mi casa hay un patio que comunica con el patio de abajo y en los alambres nunca vi una aprenda de dama”.

JESUS ALFONSO ATEHORTUA COLORADO (hermano del causante):

P/ ¿es familiar de la señora Luz Elena Atehortúa Piedrahita? R/sí, prima hermana.

P/ ¿Qué parentesco tiene con Roberto? R/es mi hermano.

P/ ¿nos hace una narración de la unión de su hermano y la señora Beatriz? R/ la vida con su esposa era excelente, todo muy bonito, muy amorosos, después que tuvieron su separación porque se volvió muy agresivo, entonces ella lo tuvo que dejar.

P/ ¿hasta cuándo dejaron de vivir? R/ hasta el 2001 pero no recuerdo el mes.

P/ ¿porque recuerda el año? R/porque la propia señora me dijo que para ese momento se tuvo que ir de él, que se fue para donde la mamá.

P/ ¿sabe si después tuvo otras parejas? R/no porque nunca los llegué a ver.

P/ ¿Qué tan cercano era usted a él? R/teníamos una buena amistad, él me contaba sus cosas.

P/ ¿le contaba intimidades? R/ no, sobre eso nada.

P/ ¿visitaba con frecuencia a Roberto cuando quedó solo? R/si porque teníamos una amistad muy buena.

P/ ¿conoció a Luz Elena Sánchez? R/no, nunca, la vine a conocer cuando él estaba muy enfermo y cuando iba a darle vuelta a él, yo la encontraba a ella allá.

P/ ¿él se la presentó a usted? R/no nunca.

P/ ¿Cuándo se la encontraba tenía diálogo con ella? R/no, solo el saludo.

P/ ¿ella que relación tenía con él? R/ella llegaba en la mañana para hacerle el desayuno y se perdía todo el día porque ella mantenía con unos perros hasta en la noche que iba, como a las 9 de la noche que le daba la comida y se iba para su casa, es que ellos no vivían juntos, cada quien en su casa.

P/ ¿y Roberto que le comentaba sobre ella? R/que esa señora no me sirve para nada, ella no me hace las cosas que yo necesito, de pronto me colabora con alguna cosita y yo tengo que pagarle”.

PARTE INTERVINIENTE.

LUZ MARINA ALVAREZ BUITRAGO (amiga):

P/ ¿Dónde vive usted? R/ en la calle 96sur 50aa14 en la Estrella, barrio Inmaculada.

P/ ¿conoce a Luz Elena en razón de que? R/si desde el 2002 porque íbamos a jugar bingo, y quincenalmente hacían unos especiales que se acababan hasta tarde, y allá compartíamos, también les ofrecía los productos de revistas que vendía.

P/ ¿desde qué momento los vio juntos y hasta cuándo? R/desde el 2006 hasta que él murió, teníamos una relación muy bonita.

P/ ¿Por qué recuerda que fue desde el 2006? R/porque ella empezó a vivir definitivamente con Roberto, porque murió la mamá de ella que era la que no estaba de acuerdo que fueran pareja.

P/ ¿Cómo se llamaba la mamá de ella? R/no sé.

P/ ¿usted alcanza a recordar en que mes fue eso, que se fue a vivir con Roberto? R/ terminándose diciembre, porque la mamá murió el 28 de diciembre.

P/ ¿sabe dónde es la casa de ellos? R/en “Barrios Unidos”.

P/ ¿entonces Luz Elena vivía ahí? R/ sí señor, porque nosotros nos quedábamos hasta tarde ahí, yo amanecía ahí a veces y ellos quedaban en su pieza y ya después en la mañana me iba para mi casa o nos íbamos para el bingo, hasta el 2014 que funcionó el bingo.

P/ ¿usted conoció la que fue esposa del señor Roberto? R/no nunca.

P/ ¿usted fue al hospital cuando el señor Roberto estaba complicado del tema de salud? R/no.

P/ ¿Qué persona cuidaba a Roberto en esas hospitalizaciones? R/en el 2001 él estuvo en San Vicente y siempre Luz Elena lo acompañó, ya después él se recuperó y en el 2014 él se enfermó del pie izquierdo que lo empezaron a amputar”.

BLANCA MARLENY SANCHEZ ALVAREZ (hermana):

“P/ ¿nos puede hacer un relato del vínculo de Luz Elena con Roberto? R/ mi hermana vivía conmigo desde 1986 que nació mi hijo para cuidarme la dieta, luego de eso tuvieron que venirse para mi casa porque ellos vivían en Versalles por cuestiones de salud de mi mamá, por ahí en el 2000 mi hermana salía mucho a un bingo, ella se veía empacando almuerzos para llevar, un día mi papá me dijo que me fuera con ella para distraerme, desde el 2002 en adelante frecuenté allá, y pues allí fue que empecé a distinguir al señor Roberto que los veía juntos, de ahí ellos empezaron su relación, y el almuerzo que ella empacaba era que se lo llevaba, y él le decía a ella que se fueran a vivir, y ella me decía que por mi mamá no lo hacía porque él nos contaba que era casado, que ella lo abandonó y mi mamá eso no lo permitía, ella era muy religiosa.

P/ ¿en qué año ella se fue a vivir con él? R/ella a veces se quedaba a dormir allá, se fue a vivir allá el 30 de diciembre de 2006, sacó todas sus cosas, mi madre murió el 28.

P/ ¿Qué sacó ella de la casa? R/pues ella no tenía mayores pertenencias, su ropa y un televisorcito pequeño.

P/ ¿después de eso ella volvió a su casa? R/ no nunca más volvió.

P/ ¿usted los visitó? R/si varias veces, ellos están como a cuatro cuadras de mi casa.

P/ ¿usted llegó a ver allá a Beatriz? R/no nunca.

P/ ¿llegó a ver a los hermanos de Roberto? R/no nunca los conocí.

P/ ¿Cómo era el trato entre ellos dos? R/muy bueno, ella siempre le decía mijo y él le decía mami a ella.

P/ ¿Cuándo él se enferma como fueron las atenciones de ella? R/ella siempre lo acompañó en sus enfermedades, estuvo pendiente.

P/ ¿conoce a Luis Alfonso Atehortúa? R/lo conocí en el velorio de Roberto, que también conocí a la esposa Beatriz, en esa novena estábamos la familia acompañando a Luz Elena y ahí Beatriz le dijo que usted ya cumplió con su deber, ahora hágame el favor y me entrega las llaves, entonces Luz Elena le dijo yo no soy trabajadora de él entonces yo me salí, a mí no me gustan los problemas.

P/ ¿usted la acompañó a alguna cita de Roberto? R/si yo iba con ella.

P/ ¿llegó a ver allá a Luz Marina Álvarez Buitrago? R/si ella también se mantenía con nosotros en el bingo, ella era amiga de ellos, ella vivía en “La Estrella” y cuando daban los especiales de bingo ella se quedaba con ellos”.

NORA CECILIA SANTA OROZCO (amiga y vecina):

“P/ ¿dónde vive? R/en Anda Lucía, en el municipio de Caldas.

P/ ¿conoce a Luz desde cuándo y porque? R/desde el 2002 que me fui a vivir a la casa del cuñado de ella y ahí conocí a los dos, a Roberto, y allá yo fui inquilina del esposo de Marleny Sánchez, la hermana de Luz, viví del 2002 hasta el 2017.

P/ ¿sabe en qué momento se fue la señora Luz a vivir con el señor Roberto? R/ellos desde el 2002 eran amigos, ps novios, y en el 2006 que la mamá de ella se murió se juntaron, ella se llevó todo para donde Roberto.

P/ ¿puede atestiguar si Luz hizo vida común con el señor Roberto? R/sí, ellos vivían juntos, mantenían juntos de arriba para abajo, para mercar, pagar servicios, para todo, yo iba a la casa de ellos, me quedaba hasta tarde de la noche y yo me iba y ellos quedaban allá.

P/ ¿dónde vivía usted, a cuanto queda de la casa de Roberto? R/ más o menos de 3 a 4 cuadras.

P/ ¿la señora Luz vivía de forma permanente allá o volvía a la casa de su hermana Marleny? R/no, no, desde que su madre murió vivían juntos.

P/ ¿y donde vivía usted, como era la casa? R/eran 3 pisos, arriba en el tercero vivía Luz Elena, Marleny, el papá, la mamá y don Alfonso el esposo de Marleny, y yo vivía en el primer piso que yo pagaba arriendo.

P/ ¿y era notorio el afecto de la relación de Luz? R/antes de la mamá morir, ps ella se pegaba sus escapadas y así, después ellos se juntaron y eran pareja, y ps ellos vivían muy bueno, yo entraba y me quedaba un buen rato allá y charlábamos.

P/ ¿y cuando ella se fue a vivir allá, se llevó toda sus cosas? R/sí, todo, hasta un televisor pequeño que tenía.

P/ ¿Luz tenía una buena relación con la señora Beatriz o su familia? R/no señor, ps como le dijera, ps no, porque Roberto nunca mentó a ellos ni a su familia.

P/ ¿alcanzó a ver a la familia de Roberto o a Beatriz allá en la casa? R/no, jamás, nunca.

P/ ¿conoce a Alfonso hermano de Roberto? R/no lo conozco.

P/ ¿quién lo acompañaba en las hospitalizaciones? R/ Luz siempre estuvo con él, que lo llevaba a las curaciones, en el 2014 estuvo hospitalizado y ella era la que estaba con él para todo.

P/ ¿usted los vio? R/sí.

P/ ¿lo visitó usted en la clínica? R/no porque yo tengo mis obligaciones, pero si iba a la casa de él, ella casi ni salía por estar pendiente del señor.

P/ ¿quién los transportaba a ellos para la clínica? R/yo no lo conozco, pero Roberto era el que decía que don Jaime era el que los transportaba.

P/ ¿esa convivencia de ellos fue hasta la muerte? R/sí, nunca se separaron, estuvo hasta las últimas.

P/ ¿Luz Elena tenía alguna propiedad? R/ella lo que si tenía era un solar que le había vendido el cuñado y ahí hizo un apartamentico que lo arrendaba.

P/ ¿ella dormía allá? R/no.

P/ ¿la convivencia entre ellos fue en la misma casa? R/sí, en “Barrios Unidos”.

P/ ¿usted cada cuanto los frecuentaba? R/por ahí 2 o 3 veces a la semana, porque como llevaba al niño a la guardería.

P/ ¿solo por eso iba? R/no, ps porque somos amigos y más cuando Roberto estaba enfermo.

P/ ¿cuando iba, cómo era el trato entre ellos? R/muy bien, él le decía mamita o mami y ella también era muy cariñosa con él, ella le corría para todo.

P/ ¿quién pagaba los gastos de la casa? R/ antes de él pensionarse, era ella la que más metía la mano, después que se pensionó él era el que aportaba.

P/ ¿qué enfermedades tenía él? R/diabetes y la presión alta.

P/ ¿a él lo velaron? R/sí, en Santa Cruz, yo fui en la tarde, ah no al otro día que fui al velorio y fui a la misa y al entierro en Caldas.

P/ ¿vio a Luz allá? R/sí.

P/ ¿cuáles son los motivos del porque vino aquí a declarar? R/porque los distinguía, vine a favor de ellos, y ps de todas maneras somos amigos.

P/ ¿usted recibió alguna remuneración por venir aquí? R/no que tal, no”.

Haciendo un análisis exhaustivo del material probatorio allegado al Proceso, y con fundamento en el Principio de Libre formación del convencimiento dispuesto en el Art. 61 del C P. del T. y de la S.s., concluye la Sala que la Demandante logró probar la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional que aquí reclama, pero no así la Interviniente, por las siguientes razones:

La señora Flórez Hernández, vecina y amiga de la demandante y el causante, dijo haberlos conocido en el mismo año en el que éstos se casaron, siendo testigo de que ellos convivieron como mínimo hasta el año 1999, cuando nació el hijo de dicha testigo. El señor Usma Gallego, también amigo y vecino de la pareja, confirmó dicha convivencia, afirmando que la misma había durado 12 años aproximadamente. Estos declarantes resultaron bastante creíbles para la Sala dado que se trata de vecinos cercanos y por la coherencia en sus versiones. Y el señor Atehortúa Colorado, hermano del causante, también ratificó la convivencia, señalando que la misma había durado hasta el año 2001, siendo esta declaración bastante valiosa, por tratarse de un familiar muy cercano al causante.

Entonces, si dicha pareja contrajo matrimonio el 30 de enero de 1988 (fl. 27), y convivieron según la anterior prueba testimonial entre 11 y 13 años aproximadamente, ello quiere decir que la aquí demandante convivió con el causante por un tiempo incluso superior a los 05 años exigidos por la Ley y la jurisprudencia nacional. **CONFIRMA.**

Pero en cuanto a la Interviniente, se tiene que si bien trajo al Proceso 03 testigos, las cuales afirmaron categóricamente que dicha Parte y el causante vivieron juntos de manera continua en los últimos 05 años de vida de éste, lo cierto es que tales testimonios entran en franca contradicción con los traídos por la Parte actora, quienes fueron enfáticos en afirmar que propiamente ellos no convivían. Los vecinos del causante, Flórez Hernández y Usma Gallego dijeron no haber visto nunca prendas femeninas en la casa de aquél; y el señor Atehortúa Colorado, -testigo de mucho valor para la Sala, por su calidad de hermano del causante y dado que el mismo dijo que solía visitar con frecuencia a su hermano Roberto, dado que tenían una amistad muy buena- afirmó que la interviniente iba a la casa de aquél solo en la mañana y noche a prepararle la comida y luego se iba para su propia casa, que su hermano le decía que él tenía que pagarle por ello y que nunca se la presentó como pareja, siendo contundente en afirmar que ellos no vivían juntos.

Tales contradicciones entre unas y otras versiones le generan a la Sala serias dudas sobre la veracidad de los dichos de los testigos traídos por la Interviniente.

Por tanto, aunque la Sala considera que en el Proceso sí se probó que entre dicha pareja hubo una relación sentimental, de lo que le surge dudas es sobre la convivencia entre ellos con el ánimo de formar una verdadera familia; debiendo en consecuencia la Sala a **REVOCAR** la decisión de instancia al respecto. **-ABSUELVE-**.

De tal manera, la demandante tiene derecho a percibir el 100% de la pensión que en vida correspondía a su cónyuge.

RETROACTIVO PENSIONAL- LIQUIDACION

MONTO:

Al causante, en Res No. 31140 del 1 enero de 2007, se le reconoció la suma de \$ 801.256 (fl. 408), que actualizada al año 2016 ascendió a la suma de \$1.150.357.

Pese a que Colpensiones venía pagando de buena fe la pensión tanto a la una como a la otra, la aquí demandante tiene derecho a recibir la sustitución pensional en un 100% desde el momento de la muerte del causante; pudiendo la entidad recobrar de la interviniente el valor adeudado por el 50% de la pensión que la misma venía recibiendo, por medio de las acciones pertinentes a que haya lugar. Así lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la C.S. de J. en SL1670 del 03 de noviembre de 2021, Rad. 84253, M.P. Dolly Amparo Caguasango Villota:

“frente a los pagos realizados a quien reclamó la prestación inicialmente, se precisa que los beneficiarios que no la deprecaron en un primer momento no tienen por qué verse afectados con tal circunstancia, dado que, si acreditan los presupuestos de ley, el derecho les «debe ser reconocido desde el momento de su nacimiento», esto es, desde el día del deceso del causante.

(...), ante tal circunstancia y en procura de evitar la configuración de un doble pago sin causa alguna, la entidad administradora tiene dos opciones: la primera, compensar las sumas de dinero con las mesadas que a futuro reciban quienes en un comienzo fueron aceptados como beneficiarios iniciales; y la segunda, iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud.

Finalmente, la Corte insiste en que el nuevo beneficiario no tiene por qué correr con las consecuencias ni se le pueden imponer cargas adicionales, como es tener que perseguir por su cuenta los dineros entregados al beneficiario inicial, dado que existen las herramientas necesarias para sanear las finanzas de las cuales se provee el sistema pensional.».

Y Colpensiones deberá continuar pagándole la pensión en la suma de \$ 1.455.450, con 14 mesadas al año y los incrementos legales anuales.

COSTAS PROCESALES.

El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetara a las siguientes reglas:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”.

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 22 de enero de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, Rad. 40,993 sostuvo:

“Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a

que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso”.

El mismo criterio viene siendo reiterado por dicha Corporación en las Sentencias 2.141 de 2019, Radicado N° 53.941, M.P Omar de Jesús Restrepo Ochoa, y 1.107 del 2019, Radicado N°61.008, M.P. Cecilia Margarita Durán Ujueta.

Conforme al anterior criterio jurisprudencial, la condena en Costas Procesales atiende a un criterio de carácter objetivo a cargo de la Parte vencida en el proceso, por lo que al prosperar las pretensiones de la demandante, es ineludible concluir que tanto la demandada como la interviniente resultaron vencidos en el Proceso; las primeras en favor de la demandante, y las segundas en favor de la demandada. Líquidense por el Juzgado de Instancia. **CONFIRMA y ADICIONA.**

COSTAS PROCESALES de 2ª Instancia: a cargo de la Interviniente y de Colpensiones, vencidos en el Recurso y a favor de la demandante. Las Agencias en Derecho se fijan en 1 SMLV, distribuido por iguales partes entre ambos.

En mérito de lo expuesto, la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: REVOCAR la Sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Circuito de Medellín, el 26 de enero de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **BEATRIZ ELENA ATEHORTUA PIEDRAHITA**, y en calidad de **INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM** la Señora **LUZ ELENA SANCHEZ ALVAREZ**, en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto reconoció a la Interviniente la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional que pretende y le concedió parte de la prestación; para en su lugar Declarar que la misma no logró demostrar en el Proceso tal calidad; **Absolviendo** a Colpensiones de las pretensiones de la demanda formuladas por ésta; conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR que La demandante tiene derecho a recibir de Colpensiones la sustitución pensional por su cónyuge en un 100% a partir de esta sentencia, con 14 mesadas al año.

Y que Colpensiones deberá continuar pagándole a dicha Parte la pensión en la suma de \$1.455.450 con los incrementos legales anuales.

TERCERO: ADICIONAR la sentencia de origen y fecha conocidos, en cuanto se Condena a la Interviniente a reconocer y pagar las Costas Procesales de 1ª Instancia a la Parte demandada. Líquidense por el Juzgado de Instancia.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás.

QUINTO: COSTAS PROCESALES de 2ª Instancia: a cargo de la Interviniente y de Colpensiones, vencidos en el Recurso y a favor de la demandante. Las Agencias en Derecho se fijan en 1 SMLV, distribuido por iguales partes entre ambos.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ