



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiuno de octubre de dos mil veintidós

21-160

Proceso:	APELA SENTENCIA
Demandante:	JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA
Demandados:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-002-2018-00785-01
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado con los alegatos se reconoce personería a la Dra. ADRIANA MARIA CORREA CARRASCAL identificada con C.C. No. 64.583.146 y portadora de la T.P. No. 191.178 del C.S de la J. para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado principal FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI en calidad de representante legal de la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S. de acuerdo con la escritura pública N° 0716 de 15 de julio de 2020 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 031** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración de tal estado, esto es, desde

el 11 de agosto de 2013 hasta el 30 de septiembre de 2014, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que mediante Resolución GNR 333943 del 24 de septiembre de 2014 COLPENSIONES le reconoció la pensión de invalidez con base en 1.851 semanas cotizadas, teniendo en cuenta una pérdida de capacidad laboral del 72.60% estructurada el 11 de agosto de 2013, prestación que se concedió a partir del 1º de octubre de 2014 con un IBL de \$4.686.899 al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 75% para una mesada pensional de \$3.515.174.
- Que el 22 de agosto de 2017 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento del retroactivo pensional dado que su invalidez se estructuró el 11 de agosto de 2013, informando que se le dieron incapacidades hasta el 29 de abril de 2014.
- Que COLPENSIONES a través de resolución SUB 191522 del 12 de septiembre de 2017 le negó el reconocimiento del retroactivo aduciendo que no tenía reporte del pago de incapacidades, decisión que fue confirmada a través de Resolución 253336 del 14 de noviembre de 2014.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió la entidad demandada el derecho pretendido, frente a los hechos indicó que acepta como cierto la edad del actor, el contenido de la resolución que le reconoció la pensión de invalidez al actor, así como el de la resolución que le negó el retroactivo. Respecto a los demás indicó que se trata de apreciaciones subjetivas de la parte actora que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 17 de junio de 2021 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA:**

- La suma de **\$24.606.218** por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez liquidado entre el mes de marzo al mes de septiembre de 2014.
- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 23 de diciembre de 2017 y hasta la fecha de pago efectivo.

- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.230.310.

2. ARGUMENTOS

2.1.ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993, la pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de la parte interesada y comenzará a pagarse en forma retroactiva desde la fecha en que se produzca tal estado. A su vez el artículo 10 del Decreto 758 de 1990 y el artículo 3° del Decreto 917 de 1999 disponen que la pensión de invalidez se reconocerá a partir de la fecha de estructuración, advirtiendo que cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al aludido subsidio.

Indicó que la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1575 advirtió que la pensión de invalidez se paga a partir de la fecha de estructuración de tal estado, salvo que la persona esté recibiendo subsidio por incapacidad, caso en el cual se pagará desde la fecha en que se deje de pagar las incapacidades ya que ambas prestaciones son incompatibles.

Señaló que en el caso de autos se encuentra probado que al actor se le reconoció la pensión de invalidez mediante resolución GNR 33943 de 2014 a partir del 1° de octubre de 2014, advirtiendo que no se había allegado certificación del pago de incapacidades y según respuesta a oficio allegado por la EPS SURA se puede evidenciar que al demandante con posterioridad a la fecha de estructuración de su estado de invalidez, esto es, del 11 de agosto de 2013, estuvo incapacitado por enfermedad general del 12 de agosto de 2013 al 29 de abril de 2014, sin embargo, solo se le pagaron incapacidades hasta el 28 de febrero de 2014, por lo que condenó a COLPENSIONES a pagar el retroactivo a partir del 1° de marzo de 2014 y hasta septiembre del mismo año, junto con los intereses moratorios a partir del 23 de diciembre de 2017, 4 meses después de que el actor presentó el recurso de apelación contra la Resolución GNR 33943 de 2014, pues a partir de esa fecha el demandante allegó los certificados de incapacidades por lo que a partir de esa fecha la entidad ya no tenía justificación para la negativa del retroactivo, documentos con los que no contaba cuando expidió la resolución que reconoció la pensión inicialmente.

2.2.RECURSO DE APELACIÓN DEL DEMANDANTE

Manifestó que no está de acuerdo con la fecha a partir de la cual se reconocieron los intereses moratorios, toda vez que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es muy claro en indicar que estos intereses se generan por la tardanza injustificada en el pago de las mesadas pensionales una vez acreditados los requisitos para esto, por lo que conforme a la Resolución GNR 333943 de 2014 se acredita que el actor solicitó su pensión el 15 de mayo de 2014, fecha para la cual ya tenía los requisitos para la pensión de invalidez y a quien le tocaba demostrar como negación indefinida que al demandante le habían sido pagadas incapacidades era a COLPENSIONES, que le correspondía verificar cual había sido la fecha del último pago de auxilios de incapacidades, lo cual omitió realizar y de manera injustificada no reconoció de manera oportuna el pago del retroactivo de la pensión, por lo que los intereses moratorios se deben reconocer a partir de los 4 meses siguientes a la solicitud de pensión, es decir, 15 de septiembre de 2014.

2.2. ALEGATOS DE COLPENSIONES

La apoderada de la entidad demandada solicita se revoque el fallo de primera instancia, indicando que el artículo 10 del Decreto 758 de 1990, establece que la pensión de invalidez por riesgo común, *“...comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”*. En virtud de lo dispuesto anteriormente, la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, mediante Circular 01 de 2012, señalaron que las pensiones de invalidez deben reconocerse a partir de la fecha de estructuración de la misma, excepto que, con posterioridad a esa fecha, el afiliado se encuentre disfrutando de subsidio por incapacidad, caso en el cual la efectividad será al día siguiente del último pago de dicha incapacidad.

Agrega que mediante concepto No. BZ_2015_2003305 del 10 de marzo de 2015, sobre el pago de incapacidades simultáneas con la pensión de invalidez, se dijo: “

“Sobre la materia la Superintendencia Financiera mediante Concepto 2006026318-001 del 10 de julio de 2006 ha indicado: que (...) en todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”, razón por la cual es claro que el subsidio por incapacidad es incompatible con la mesada pensional y sólo a partir del momento en que deje de percibirse procede el pago de las mesadas pensionales respectivas.

Así mismo trae a colación concepto 1217 del 2 de marzo de 2006 en el que el Ministerio de la Protección Social señaló:

“(...) mientras la persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez, ya que se entiende prohibido pagar a un afiliado al sistema, simultáneamente, incapacidad por enfermedad general, incapacidad por enfermedad profesional y

pensión de invalidez absoluta o por gran invalidez, tal y como lo establece el numeral 1.3 de la Circular Externa No. 11 de 1995 de la Superintendencia Nacional de Salud."

Indicó que en el caso de autos, conforme a certificado expedido el día 2 de noviembre de 2017 por la entidad promotora de salud SURA, se evidencia que al señor CARDENAS MEDINA JORGE ENRIQUE, se le han cancelado incapacidades desde 21 de mayo de 2013 al 29 de abril de 2014, documento que no contiene la firma ni el sello del funcionario competente, por lo que es procedente el reconocimiento de la pensión de invalidez a corte de nómina, es decir el 1 de octubre de 2014, toda vez que este documento no es un medio probatorio valido por Colpensiones, como quiera que no se puede comprobar su autenticidad y confiabilidad, ya que no cumple las exigencias del concepto No. BZ 2016_5976661 del 10 de junio de 2016, expedido por la Oficina de Asuntos Legales, que dispuso:

"Los documentos electrónicos están en capacidad de brindar similares niveles de seguridad que el papel y, en la mayoría de los casos, un mayor grado de confiabilidad y rapidez, especialmente con respecto a la identificación del origen y el contenido de los datos, siempre que se cumplan los requisitos técnicos y jurídicos plasmados en la ley".

Ahora, es preciso destacar que el certificado original de la incapacidad, expedido por la EPS, sigue siendo pertinente y conducente para solicitar el pago de incapacidades posteriores a los 180 días o como prueba para la decisión de solicitudes de prestaciones económicas.

Finalmente, en el evento que se presente certificación de incapacidad, y ésta no cuente con firma digital, deberá presentarse en sobre sellado y suscrito por el funcionario competente, de tal forma que se pueda verificar quién es su autor, es decir, quién se compromete jurídicamente. Lo cual, por supuesto, no excluye la posibilidad de que Colpensiones confirme la identidad a través de los medios legales existentes."

Por tanto insiste al demandante no le asiste derecho al retroactivo de la pensión por invalidez ni a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme a los argumentos esbozados en el recurso de apelación consiste en determinar desde que fecha se deben reconocer los intereses moratorios.

De otro lado, se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo que en primer lugar se analizará si en el presente caso es viable reconocer el retroactivo pensional desde la fecha de estructuración de la invalidez analizando la incidencia que en este aspecto tiene el acreditar o no el pago de un subsidio por incapacidad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Para determinar la fecha a partir de la cual se debe reconocer la pensión de invalidez se debe acudir a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, donde se estipuló que está comenzaría a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produjo el estado de invalidez, panorama bajo el cual es la fecha de estructuración la determinante para establecer la efectividad del derecho.

Ahora, no desconoce esta Magistratura lo que reguló el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, según el cual *mientras una persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez*. Norma que posteriormente fue derogada por el Decreto 1507 de 2014, la cual no estipuló tal restricción.

No obstante, es importante precisar que a la luz de principio de integralidad del sistema de seguridad social, si bien la aludida fecha de la estructuración es la que determina la causación del derecho a la pensión, no es posible reconocer mesadas pensionales mientras el afiliado, hoy pensionado, recibió subsidio por incapacidad temporal, ya sea por la EPS o por el fondo de pensiones, pues con aquellos dineros recibidos se presume que logró cubrir las necesidades básicas para su subsistencia, de manera que carecería de sustento fáctico reconocerle las mesadas pensionales que reclama por el mismo lapso y con fundamento en el mismo hecho, en tanto ambas llevan implícitas igual finalidad económica, por lo que concluye la Sala que lo procedente es deducir del retroactivo llamado a concederse el valor recibido por el pensionado por concepto de subsidio por incapacidad después de la fecha de estructuración de la invalidez. Así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 73026 de 2019, en un caso similar al de autos, cuando dijo:

“Al respecto, se insiste en que el citado artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en indicar que la pensión de invalidez por riesgo común debe otorgarse, de manera retroactiva, a partir de la fecha en que se produce el estado de invalidez, es decir, desde cuando la pérdida de la capacidad laboral alcanza un porcentaje igual o superior al 50% (artículo 39 de la Ley 100 de 1993). De lo que se deriva que el legislador en el citado precepto no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez, para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración.

Por tanto, ese estado de invalidez igual o superior al 50%, previamente determinado por el organismo médico competente, no puede entenderse disminuido o extinguido por el hecho de que el afiliado hubiese percibido pagos por concepto de incapacidades temporales, pues estos pagos no redundan en la disminución de la invalidez, cuyo amparo es el objetivo principal del derecho pensional.

De modo que, como bien lo dedujo el Tribunal, de cara a la incompatibilidad establecida en el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, cuando, como en el presente asunto, el retroactivo pensional cubija periodos que también han sido cubiertos por subsidios por incapacidades temporales, la prohibición de que trata el citado decreto, a lo sumo, conduciría a la imposibilidad de que se disfruten o perciban, a la vez, la mesada pensional y el subsidio por la incapacidad, pero no a la imposibilidad del reconocimiento del derecho pensional.”

En el caso de autos, no comporta objeto de controversia que al señor JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA fue calificada el 7 de abril de 2017 por COLPENSIONES con una pérdida de capacidad laboral del 72.60%, de origen común estructurada desde el 11 de agosto de 2013, que solicitó la pensión de invalidez a COLPENSIONES el 15 de mayo de 2014, prestación que le fue reconocida a través de la Resolución GNR 333943 del 24 de septiembre de 2014, con corte a nómina (fl 9/12 del archivo 02 del expediente digital), es decir, a partir del 1º de noviembre de 2014, en cuantía de \$3.515.174, aduciendo expresamente que: “(...) no se observó en el expediente administrativo certificación de incapacidades actualizada expedida por la Entidad Promotora de Salud en la que se manifiesta hasta que fecha de cancelaron incapacidades...”

Por su parte el a quo, estimó que era viable reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez desde la fecha de la última incapacidad pagada con posterioridad a la estructuración del estado de invalidez, ya que ambas prestaciones resultan incompatibles.

Pues, bien, conforme certificados allegados por SURA EPS en respuesta a oficio decretado por el juez de primera instancia, se observa que al señor JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA después de la fecha de estructuración de la invalidez, esto es, del 11 de agosto de 2013, se le pagaron incapacidades de forma continua hasta el 28 de febrero de 2014, así:



BOGOTÁ, 14 de mayo de 2021

Señor(a)
JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA
CL 1 H # 31 B 09 APTO 305

Asunto: Historial de Incapacidades

En atención a su solicitud, cordialmente le informamos sobre las incapacidades que se registran en nuestro sistema.

INFORMACIÓN DEL AFILIADO	
NOMBRES Y APELLIDOS	JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA
IDENTIFICACIÓN	19335224
INFORMACIÓN DE DÍAS ACUMULADOS POR INCAPACIDAD - ENFERMEDAD GENERAL	
INICIO DE INCAPACIDADES	lunes 12 de agosto de 2013
TOTAL DÍAS ACUMULADOS	DOSCIENTOS SESENTA Y UNO (261) días
INGRESO BASE DE COTIZACIÓN REPORTADO AL INICIO DE LAS INCAPACIDADES	TRES MILLONES CIENTO OCHENTA MIL (\$ 3,180,000) pesos

DETALLE DE ACUMULADOS		
Número Incapacidad Inicial	Fecha Inicio Acumulado	Duración Acumulado
0-16391458	2013/08/12	261

DETALLE DE INCAPACIDADES									
Número Incapacidad	Fecha Inicio	Fecha Término	Origen	Código Diagnóstico	Duración	Clasificación	Valor Pagado	IBC	
0 - 16408497	21/05/2013	26/05/2013	ENFERMEDAD GENERAL	H041	6	INICIAL	200,001	3,000,000	
0 - 16408516	30/05/2013	08/06/2013	ENFERMEDAD GENERAL	C095	10	PRORROGA	866,670	3,000,000	
0 - 16408529	25/07/2013	28/07/2013	ENFERMEDAD GENERAL	C095	4	INICIAL	66,667	3,000,000	
0 - 16391458	12/08/2013	01/09/2013	ENFERMEDAD GENERAL	N180	21	INICIAL	1,272,006	3,180,000	
0 - 16348755	02/09/2013	01/10/2013	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	2,120,011	3,180,000	
0 - 16400929	02/10/2013	31/10/2013	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	2,120,011	3,180,000	
0 - 16624699	01/11/2013	30/11/2013	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	1,749,003	3,180,000	
0 - 16624705	01/12/2013	30/12/2013	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	1,590,000	3,180,000	
0 - 16672309	31/12/2013	29/01/2014	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	1,590,000	3,180,000	
0 - 16754744	30/01/2014	28/02/2014	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	477,000	3,180,000	
0 - 16871294	01/03/2014	30/03/2014	ENFERMEDAD GENERAL	N180	30	PRORROGA	0	0	
0 - 16958501	31/03/2014	29/04/2014	ENFERMEDAD GENERAL	N280	30	PRORROGA	0	0	

Es decir, que despues de la fecha de estructuracion de la invalidez, el señor CARDENAS MEDINA recibió el pago de subsidio por incapacidad de forma continua hasta el 28 de febrero de 2014, por lo que en este caso lo procedente era reconocer el retroactivo desde el día siguiente al pago de esta ultima incapacidad, esto es del 1º de marzo de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2014, día anterior al reconocimiento administrativo que hizo la entidad a través de Resolucion GNR 333943 de 2014, como de forma acertada lo analizó el a quo por lo que se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en este punto.

Así mismo, debe indicarse que ninguna de las mesadas reclamadas se vio afectada de prescripción, toda vez que la Resolucion GNR 333943 que reconoció la pensión con corte a nomina se notificó el 3 de octubre de 2014 (fl 8 archivo 02), la reclamación administrativa solicitando el retroactivo se presentó el 22 de agosto de 2017 (fl 12 archivo 02), antes de que transcurriera el término trienal de que trata el artículo 151 del CPT y la SS, interrumpiendo el termino prescriptivo por un lapso igual y la demanda se radicó el 13 de noviembre de 2018 (fl 4 archivo 02).

De otro lado, se revisó la liquidación el retroactivo hecha por el juzgado, de las mesadas causadas entre el 1º de marzo de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2014 encontrando que el mismo se encuentra ajustado a derecho, así:

Año	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2014	\$ 3.515.174	7	\$ 24.606.218

Empero, en virtud de la consulta, se ADICIONARÁ la decisión de primera instancia, AUTORIZANDO a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional que pague en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

De otro lado, en relación los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte

Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Así mismo es claro que los intereses moratorios no operan de manera automática con la ocurrencia del hecho físico que genera el derecho a la pensión, sino que es preciso que haya una reclamación, pues sólo a partir de la misma empiezan a correr los términos de ley para que la Administradora del Fondo de Pensiones la reconozca o no y, se pueda hablar de mora y como consecuencia empiecen a generar los intereses referidos. En el caso de la pensión de invalidez, se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 19 del Decreto 656 de 1994 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

En el caso puesto a consideración de esta Sala tenemos que, el actor solicitó la pensión a COLPENSIONES, el 15 de mayo de 2014 según se desprende de la Resolución GNR 33943 de 2014 (fl 9/12 del archivo 02 del expediente digital), oportunidad en la que la entidad reconoció la prestación con corte a nómina aduciendo que *“(...) no se observó en el expediente administrativo certificación de incapacidades actualizada expedida por la Entidad Promotora de Salud en la que se manifiesta hasta que fecha de cancelaron incapacidades...”*.

Por tanto estima la Sala que le asiste razón al apoderado de la parte actora cuando aduce que la falta de reconocimiento del retroactivo por parte de Colpensiones careció de justificación legal, ya que la entidad contaba con los medios para corroborar si efectivamente al señor JORGE ENRIQUE CARDENAS se le había reconocido algún subsidio por incapacidad por parte de SURA EPS, pues en la misma resolución se hace alusión a que esta es la EPS a la que venía afiliado, o incluso COLPENSIONES hubiera podido requerir al afiliado para que allegara certificado de incapacidades con el fin de poder verificar la procedencia del retroactivo, lo cual no aconteció, ya que en parte alguna se acreditó que al actor se le hubiera requerido para que aportara determinada documentación y este se resistiera a allegarla. Así las cosas concluye la Sala que es procedente la condena a intereses moratorios, a partir de los 4 meses siguientes a la solicitud inicial, es decir a partir del 15 de septiembre de 2014, por lo que se **MODIFICARÁ** la decisión de primera instancia en este punto, ordenando que los intereses se liquiden a partir de la citada fecha.

En consecuencia la decisión objeto de consulta será CONFIRMADA PARCIALMENTE con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 17 de junio de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía 19.355.224, contra **COLPENSIONES, MODIFICANDO** la fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios sobre el retroactivo adeudado los cuales deberán liquidarse a partir del **15 de septiembre de 2014** y hasta la fecha de pago efectivo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Se **ADICIONA** la providencia de primera instancia en el sentido de **AUTORIZAR a COLPENSIONES** a que del retroactivo reconocido al actor descuente el porcentaje correspondiente con destino a la **EPS** a la que se encuentre afiliado.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	JORGE ENRIQUE CARDENAS MEDINA
Demandados:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-002-2018-00785-01
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	21/10/2022

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **24/10/2022** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario