

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502220160098701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA EDILMA RESTREPO MAYO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	21/10/2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	MARÍA EDILMA RESTREPO MAYO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 022 – 2016-00987-00
TEMAS	Reliquidación pensional
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA EDILMA RESTREPO MAYO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En virtud del poder conferido mediante escritura pública N°3377 del 02 de septiembre de 2019 de la Notaría 09 del Círculo de Bogotá, allegado el 19 de septiembre de 2019¹, se reconoce personería para representar los intereses de la entidad demandada a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECT S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, asimismo y como apoderado sustituto de la misma se reconoce personería a la abogada Hellen Andrea Grajales Rave, identificada con la CC 1.036.672.676 y portadora de la TP 342.274 del C. S de la J. a quien Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal de la sociedad, le sustituye poder².

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

La señora MARÍA EDILMA RESTREPO MAYO formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo i) la declaración de que el señor Elkin Darío Muñoz tenía derecho a que se le liquidará la pensión de invalidez con el promedio de los salarios

¹ 02SegundaInstancia, 11SustitucionColpensiones, pág. 5/28

² 02SegundaInstancia, 11SustitucionColpensiones, pág. 4

³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 2/3

devengados durante los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 55%; **ii)** que en su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, tiene derecho a que la mesada pensional se le reliquide con forme al valor que se le debió haber pagado al causante; **iii)** se condene al pago de los reajustes desde el 13 de noviembre de 2001 **iv)** la indexación y; **v)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que mediante la resolución 019845 de 2009 se reconoció al señor Elkin Darío Muñoz la pensión de invalidez a partir del 13 de noviembre de 2001, siendo reconocida la prestación en cumplimiento de la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Valledupar, quien condenó al pago de dicha prestación sin establecer monto de la mesada pensional ordenando al ISS su liquidación.

La prestación fue reconocida por el ISS en cuantía de un salario mínimo, valor que no correspondía a lo realmente devengado en relación con las 878 semanas de cotización con las que contaba.

Expresa que el causante falleció el 2 de febrero de 2010 y se presentó a reclamar la pensión de sobreviviente en calidad de cónyuge, prestación que le fue reconocida igualmente en cuantía de un salario mínimo, acudiendo a la jurisdicción laboral ordinaria pretendiendo la reliquidación de la mesada pensional de su cónyuge y consecuentemente la suya, proceso que conoció el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 2011-0364 quien negó las pretensiones por no contar el despacho con la sentencia del Juzgado Tercero Laboral de Valledupar, considerando la activa que dicha sentencia constituye una cosa juzgada aparente contando con la posibilidad de acudir nuevamente a la jurisdicción laboral.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁴

Colpensiones se opuso a las pretensiones aduciendo que reconoció al demandante (sic) ña prestación de invalidez en debida forma y conforme a su historia laboral, proponiendo como excepciones de mérito las de buena fe, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por la denominada tardanza en el pago de la pensión por el demandante y prescripción.

Sentencia de primera instancia⁵

El 06 de marzo de 2018, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando oficiosamente la excepción de cosa juzgada, en virtud de que la actuación adelantada por la demandante ante el Juzgado Adjunto al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, guarda identidad de objeto, partes y causa con la adelantada en esta oportunidad, indicando que existe identidad de objeto en tanto las demandas versan respecto de la misma pretensión material, identidad de causa, en tanto las demandas tiene el mismo tiene los mismos fundamentos, sin que sea

4 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 306

5 01PrimeralInstancia, 03SentenciaPrimeralInstancia

esbozados hechos nuevos que no hayan sido objeto de debate en la demanda inicial e identidad de partes en tanto han sido llamados los mismos sujetos procesales.

Recurso de apelación⁶

Inconforme con la decisión el apoderado judicial de la actora, apelo la decisión expresando que es necesario que exista una resolución de fondo al asunto puesto en conocimiento, pues la existencia del proceso anterior, fue algo que desde el escrito de la demandan se anunció para señalar que se deprecaba una decisión de fondo que resolviera el asunto, aduciendo que la ausencia de la prueba no se debió a una falta probatoria de la parte demandante, sin que el juez en su momento solicitara la prueba que consideró faltarle para tomar la decisión de fondo; aduciendo por tanto una falta del fallador del primer proceso, razón por la cual solicita se revoque la sentencia de primera instancia y se decida de fondo acerca de la reliquidación deprecada.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, la demandada lo describió oportunamente, en tanto la parte demandante guardó silencio.

Colpensiones solicitó que se confirme íntegramente la sentencia de primera instancia en tanto no es posible acceder a las pretensiones de reliquidación de la pensión de invalidez reconocida al cónyuge de la demandante, en tanto la misma fue reconocida tal y como lo ordenó el Juez Tercero Laboral del Circuito de Valledupar.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar: si se dan los presupuestos para la configuración del fenómeno de cosa juzgada, respecto de la sentencia del proceso ordinario rituado entre las mismas partes y tramitado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

La cosa juzgada es una figura jurídica regulada por el art. 303 del CGP, cuyo tenor literal expresa:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la

6 01PrimeraInstancia, 03SentenciaPrimeraInstancia

misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”.

La finalidad de la Cosa Juzgada consiste en imprimir fuerza vinculante a las sentencias, proteger su carácter definitivo e inmutable, a fin de salvaguardar el orden social y la seguridad jurídica; de ahí que, de encontrarse configurados sus elementos, ésta debe declararse y no podrán conocerse de fondo sobre las pretensiones planteadas en la demanda.

Al respecto, advierte la H. Corte Constitucional en sentencia C-522 de 2009 que la cosa juzgada es *“una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquéllas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto”*. Citándose, mencionó que *“el fin primordial de este principio radica en impedir que la decisión en firme sea objeto de nueva revisión o debate, o de instancias adicionales a las ya cumplidas, o que se reabra el caso judicial dilucidado mediante el fallo que reviste ese carácter, con total independencia de su sentido y alcances, dotando de estabilidad y certeza las relaciones jurídicas y dejando espacio libre para que nuevos asuntos pasen a ser ventilados en los estrados judiciales”* (Sentencia C-543/92).

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, interpreta que *“para determinar si existe identidad de objeto, el juez debe estudiar si con su pronunciamiento contradice una decisión anterior, ya sea porque se concedió el derecho reclamado o bien porque se negó. Puestas, así las cosas, y demostrada la igualdad entre las partes en ambos procesos, es del caso verificar si los planteamientos y las pretensiones incoadas en las correspondientes actuaciones, comprenden objetos ya resueltos y en ese caso, no pueden ser objeto de nuevo pronunciamiento”* (rad.68618 SL 4084 del 25/09/19).

En el asunto sometido a estudio de la Sala, tenemos que desde el libelo demandatorio, la parte activa expresa que previamente había incoado un proceso en contra de Colpensiones, a fin de obtener la reliquidación de la pensión de invalidez, reconocida a su cónyuge y en virtud de la cual hoy percibe la sustitución pensional.

i. Del proceso Radicado 05001310500420110036400⁷

⁷ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 374

De acuerdo con la copia del proceso allegada, se observa que la demandante en el proceso inicial, pretendió la reliquidación de la mesada pensional reconocida por Colpensiones a su cónyuge⁸, aduciendo que la misma no fue liquidada ni por el Juzgado Tercero de Valledupar, ni por la Sala laboral del Tribunal del mismo distrito, ordenándose a Colpensiones reconocerla en cuantía no inferior a un salario mínimo legal mensual vigente.

En dicho proceso, el Juzgado Segundo Adjunto del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dictó sentencia el 30 de septiembre de 2011⁹, en la cual absolvió a Colpensiones de la pretensión de reliquidar la pensión de invalidez del señor Elkin Darío Muñoz y consecuentemente la de sobrevivientes de la señora María Edilma Restrepo Mayo, ello por cuanto se desconocía la normatividad mediante la cual le fue reconocida la pensión de invalidez al señor Elkin Darío Muñoz, así mismo indicó que tampoco se conocía el porcentaje de pérdida de capacidad laboral para determinar la tasa de reemplazo que debía aplicarse, considerando que tales documentos correspondían a pruebas que debió aportar la parte actora, sin cumplir con su carga probatoria y por tanto no se daban los presupuestos para la reliquidación pretendida.

Mediante sentencia del 30 de enero de 2015¹⁰, la Sala Segunda Dual de Decisión Laboral –Descongestión- de Medellín, confirmó la sentencia de primera instancia, en tanto consideró que no era necesario para obtener el monto de la prestación, únicamente la historia laboral del causante, sino que era necesario además conocer el porcentaje de pérdida de su capacidad laboral, circunstancia que no había sido demostrada dentro del proceso.

En esta oportunidad, María Edilma Restrepo formuló demanda contra Colpensiones pretendiendo : **i)** la declaración de que el señor Elkin Darío Muñoz tenía derecho a que se le liquidará la pensión de invalidez con el promedio de los salarios devengados durante los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 55%; **ii)** que en su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, tiene derecho a que la mesada pensional se le reliquide con forme al valor que se le debió haber pagado al causante; **iii)** se condene al pago de los reajustes desde el 13 de noviembre de 2001 **iv)** la indexación y; **v)** las costas del proceso¹¹.

Basó sus pretensiones en que el Juzgado adjunto al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, no tomó una decisión de fondo respecto de su pretensión de reliquidación de las mesadas pensionales tanto de invalidez reconocida en vida a su cónyuge, como la de sobrevivencia que le fue reconocida, aduciendo que la sentencia de dicho proceso no constituye cosa juzgada y es necesario que se resuelvan de fondo sus pretensiones.

Satisfacción de requisitos de la Cosa Juzgada

La sentencia venida en apelación será **confirmada**, pues tal como se expone a continuación, se han satisfecho los requisitos que permiten concluir que ha operado la cosa juzgada.

i) Existe identidad de partes en los procesos:

⁸ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 373/433

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 425/433

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 41/47

¹¹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 2/3

Las dos demandas formuladas por María Edilma Restrepo, han sido impetradas contra Colpensiones, actual administradora del régimen de prima media con prestación definida.

ii) Existe identidad plena de causa en ambos procesos.

Las dos demandas comparten causa, apoyándose en iguales presupuestos facticos, siendo únicamente adicionadas a esta demanda la referencia al proceso 04-2011-00364, circunstancia que no es suficiente para romper la identidad de causa, en tanto es precisamente la existencia de un proceso anterior, con identidad de partes, causa y objeto, lo que da origen al fenómeno de la cosa juzgada.

iii) Existe identidad de objeto en ambos procesos:

Las pretensiones de ambos procesos son la reliquidación de la pensión de invalidez y consecuentemente reliquidación de la pensión de sobrevivientes que percibe la actora.

iv) No es cierto que existan circunstancias fácticas o probatorias surgidas con posterioridad

Al formular y sustentar su recurso, la activa hace hincapié en que al haberse denegado las pretensiones en la demanda conocida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, por ausencia de elementos probatorios, se configura una cosa juzgada aparente que requiere de un pronunciamiento de fondo por parte de la jurisdicción, atacando la legalidad de la sentencia de dicho proceso. Afirmación ésta que lejos está de la realidad de cara al análisis de la cosa juzgada, pues, las falencias probatorias no pueden resarcirse en un segundo proceso, ni puede atacarse la legalidad de un primer proceso a través de un proceso de igual naturaleza, pues el proceso ordinario laboral está instituido para obtener las consecuencias jurídicas que consagran las normas para determinados supuestos facticos y no para atacar las sentencias ya ejecutoriadas.

Habiéndose determinado la existencia de la identidad de partes, causa y objeto, sin que pueda una nueva decisión contradecir la adoptada en el primero de los procesos, no hay lugar a emitir un nuevo pronunciamiento de fondo.

No es que la A-quo se haya extralimitado al declarar de oficio la excepción de cosa juzgada, pues ello ha sido admitido por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al indicar

“También es viable declararla de manera oficiosa por los jueces de instancia, pues además de no existir norma que lo prohíba, esta institución «interesa al orden público y, por tanto, bien pueden los jueces de segundo grado declararla, aún, de oficio»

(...)

Al efecto, se insiste, que la cosa juzgada, en tanto corresponde a un asunto que interesa al orden público, puede ser resuelta de oficio por los jueces de instancia, siempre y cuando «se hallen probados hechos que conduzcan a reconocerla oficiosamente en la sentencia, conforme lo previsto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil», hoy 303 del Código General del Proceso”¹²

Con forme a lo anterior, habrá de confirmarse íntegramente la sentencia de primera instancia, en tanto declaró configurada la cosa juzgada.

¹² Ver Sentencias SL39366-2012 reiterada por la SL3576-2021

COSTAS

Por haber resultado vencido en su recurso, se imponen costas al demandante en esta sede, y se tasan agencias en derecho en Un Millón de pesos (\$1.000.000), es decir, un salario mínimo mensual legal vigente.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida el 06 de marzo de 2018 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso promovido por MARÍA EDILMA RESTREPO MAYO contra COLPENSIONES.

SEGUNDO: Condenar en costas a la demandante. Se tasan agencias en derecho en Un Millón de Pesos (\$1.000.000).

TERCERO: Devolver el expediente al despacho de origen, para lo de su cargo.

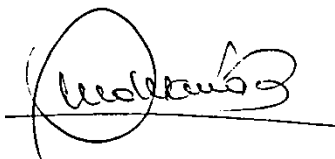
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)