

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

**Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario instaurado por JORGE ALBERTO CARVAJAL BOLIVAR en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. (Radicado **05001-31-05-002-2019-00543-01**). Al proceso fue vinculado en calidad de interviniente ad-excludendum al señor José Jair Espinal Cardona.

### ANTECEDENTES

Pretende el demandante el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su compañera Adriana Ester Monsalve Cifuentes a partir del 24 de abril de 2015, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre; los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

Tales aspiraciones las fundamentó con base a los siguientes hechos fácticos: la señora Adriana Ester Monsalve Cifuentes se encontraba afiliada a Protección S.A., por cotizaciones efectuadas por la empresa MAFRICCION

S.A., PSTC PRODUCTOS Y SELLANTES TÉCNICOS DE COLOMBIA S.A., PPG INDUSTRIES COLOMBIA LTDA y en calidad de independiente; ella falleció el 24 de abril de 2015, data para la cual convivía con él en calidad de compañeros permanentes desde el 8 de octubre de 1998, a quien solventaba económicamente de manera determinante para su subsistencia; la señora Monsalve Cifuentes tenía un vínculo matrimonial con el señor José Jair Espinal Cardona, del que se separó de hecho por el mal trato verbal y físico que le daba; la causante dejó acreditadas más de las 50 semanas en los últimos 3 años anteriores a su fallecimiento dada su vinculación con diferentes empleadores y en calidad de independiente; solicitó ante Protección S.A. el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, la misma que fue atendida por la entidad mediante comunicación del 7 de octubre de 2016 negándole el derecho, con el argumento que la afiliada tenía un vínculo matrimonial vigente, dejando en espera hasta que la justicia ordinaria determine cuál es el beneficiario con mejor derecho para acceder a la pensión de sobrevivientes; en la misma data, Protección S.A. le informa que el señor José Jair Espinal Cardona presentó solicitud deprecando la pensión de sobrevivientes, indicándole que acudiera ante la justicia ordinaria con el fin de acreditar la calidad de beneficiario de la afiliada fallecida, enviándole copia de la carta dirigida al señor Espinal Cardona en iguales términos.

Protección S.A. atendió de manera oportuna el libelo, indicando que no se opone, pero tampoco se allana en cuanto a las pretensiones formuladas. Frente a los hechos de la demanda dijo que eran ciertos los que la causante dejó acreditados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes y las reclamaciones y respuestas dadas al actor. De los demás dijo que no le constaban. Propuso como excepciones las que denominó inexistencia de la obligación, buena fe, no causación de intereses moratorios y prescripción.

Mediante auto del 16 de junio de 2021, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín avocó conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el Acuerdo CSJANTA21-16 del 24 de febrero de 2021.

Pese a que el señor José Jair Espinal Cardona fue notificado de manera personal de la presente demanda el 25 de septiembre de 2019, éste no presentó demanda, dada la calidad en que fue integrado al proceso, a más de que en la primera audiencia celebrada por el juzgado de conocimiento el 22 de junio de 2021, manifestó a través de su apoderado judicial no tener ningún interés en este proceso, razón por lo cual el litigio solo se fijó en establecer si al señor Jorge Alberto Carvajal Bolívar le asistía el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su compañera permanente la señora Adriana Ester Monsalve Cifuentes el 24 de abril de 2015, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o, en subsidio, la indexación.

Surtido el trámite de rigor, mediante sentencia del 6 de octubre de 2021, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín condenó a la AFP PROTECCIONS.A. a reconocerle y pagarle de manera indexada al señor Jorge Alberto Carvajal Bolívar la suma de \$63.457.525 por concepto de retroactivo pensional calculado entre el 24 de abril de 2015 y el 31 de agosto de 2021, suma sobre la cual se debe descontar las cotizaciones para el sistema de salud. A partir del 1° de octubre de 2021, la AFP PROTECCIÓN S.A., deberá seguir reconociendo y pagando una mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de los incrementos de ley. Condenó a la demandada al pago de las costas del proceso, fijándole como agencias en derecho la suma de 5 SMLMV a favor del demandante.

Inconforme con la decisión, interpuso el recurso de apelación la apoderada de la demandada, el cual le fue concedido. Como argumentos expone que si bien la entidad no se opone al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a aquellas personas que acrediten la calidad de beneficiarios, lo cierto es que en el de marras no quedó demostrada la convivencia del demandante con la afiliada fallecida, por cuanto no existe consistencia en los testimonios y el interrogatorio frente al trabajo que tenía la fallecida, a más de que cada uno cotizaba de manera independiente al Sistema de Salud, y no eran beneficiarios

uno del otro. Manifiesta igualmente su disenso frente a la condena en costas, aduciendo que se tenga en cuenta lo dispuesto por el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008, en el entendido que la entidad no podía ni tenía la facultad de resolver el derecho en cabeza de alguna de las partes por así disponerlo la ley.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

No es tema de discusión al interior del plenario que la señora Adriana Ester Monsalve Cifuentes falleció el 24 de abril de 2015 (fl. 12 anexo 4); que ante la AFP Protección S.A., se presentaron a reclamar la pensión de sobrevivientes los señores Jorge Alberto Carvajal Molina, en calidad de compañero permanente y, José Jair Espinal Cardona, en calidad de cónyuge supérstite, a quienes les fue negado el derecho con el argumento que era la justicia ordinaria laboral la que debía determinar a quién le asistía el mejor derecho, sin desconocerles que la causante había dejado acreditados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a tal derecho.

Acorde a lo anterior y a los argumentos de la alzada, el problema jurídico en esta instancia se delimita a establecer si al señor Jorge Alberto Carvajal Molina acreditó en debida forma el requisito de convivencia, necesario para ser beneficiaria en su calidad de compañero permanente de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de la afiliada Adriana Ester Monsalve Cifuentes, ocurrida el 24 de abril de 2015.

Ahora bien, por la fecha de la muerte del causante se tiene que la normatividad a aplicar es la inserta en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de

2003. Sobre esta materia debe recordarse, siguiendo para el efecto claras directrices establecidas por la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, que las regulaciones aplicables son las vigentes al momento de la muerte del causante: *“La Corte ha señalado de antaño, que es la fecha del fallecimiento del causante la que determina la normatividad aplicable para efectos del reconocimiento de la prestación de sobrevivencia”* (SL 343-2018).

Para el caso de autos, resulta ser el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que a la letra dice:

*“Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

*b)(...)*

*En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*

*(...)”*

Así, para quien pretenda ser beneficiario de una pensión de sobrevivientes debe demostrar de manera cierta y convincente la convivencia por un espacio de 5 años con el causante, independiente que quien fallezca es un afiliado o

un pensionado, tal como lo tiene asentado la Corte Constitucional, entre otras, en sentencia con Radicado SU149-21.

Ahora bien, para analizar el requerimiento de convivencia, debe primeramente señalarse que en aplicación del artículo 61 del CPTSS, el juez se encuentra en la libertad de integrar su convencimiento a través de los medios probatorios que estime convenientes. En el caso particular, se hizo un análisis detallado de los testimonios traídos al interior del plenario y de las pruebas documentales allegadas, dejando claro que no se discute que la causante dejó acreditados los requisitos para que quien acreditara la calidad de beneficiario accediera a la pensión de sobrevivientes.

En cuanto a la prueba documental obrante en el plenario, se evidencia la existencia de unas declaraciones extra juicio de la señora Luz Maribel Correa Gil y del señor Elkin Orlando Urdinola Osorio, quienes al unísono manifestaron el 17 de noviembre de 2015 ante la Notaria Séptima de Medellín que conocían a la señora Adriana Ester Monsalve Cifuentes desde hacía 35 años, así como de su fallecimiento el 24 de abril de 2015 y que, igualmente, conocían al señor Jorge Alberto Carvajal Bolívar desde hacía 17 años, quien era la persona que compartía con la fallecida techo, lecho y mesa durante este tiempo de manera ininterrumpida hasta su muerte, sin que hayan procreado hijos.

Frente a la prueba testimonial, debe indicarse por parte de esta Sala de Decisión Laboral que los mismos son contestes y uniformes en cuanto a señalar que la pareja conformada por el señor Jorge Alberto Carvajal Bolívar y la señora Adriana Ester Monsalve Cifuentes mantuvieron una convivencia de manera continua y permanente por espacio muy superior a los últimos 5 años anteriores a la muerte de la causante, que es el tiempo mínimo exigido por la norma para acceder a la pensión de sobrevivientes.

Y es que la señora Laura Isabel Espinal Monsalve, hija de la causante, ante la pregunta ¿por favor cuénteles al juzgado lo que a usted le conste de la convivencia de su señora madre con el señor Jorge Alberto Carvajal?, respondió “bueno, Jorge Alberto Carvajal y mi madre Adriana Ester vivieron como aproximadamente 16 años, yo vivo con él desde los 15 más o menos

hasta la fecha del día de hoy, la convivencia de ellos fue muy bonita, ellos se quisieron mucho y a pesar de que el señor Jorge tiene esa falencia se supieron entender super bien, trabajaron juntos un tiempo en una misma empresa que se llamó Mafry, después mi mamá se retiró y se fue a trabajar a otra empresa, terminó ahí los últimos años como hasta el 2014, y Jorge se pensionó en Manrique, ya ellos vivieron juntos con nosotras dos, mi hermanita Jacqueline y yo porque mi hermanita mayor se fue a vivir con el novio”, preguntada ¿Laura cuénteles por favor al juzgado durante esos años si su mamá convivió con su papá?, respondió “la convivencia con mi papá no fue muy buena porque mi papá tiene un problema que es alcoholismo y era muy conflictivo, entonces para nosotras era muy problemático, irresponsable con las cosas del hogar, entonces no fue muy ameno por eso mi mamá decidió alejarse de él”, preguntada ¿Usted recuerda, usted dice que tenía 13 años en ese momento cuando su mamá se separó de su papá, usted recuerda en que año fue eso?, respondió “yo tengo 34, como en el 98, 99, cuando mi mamá se separó de mi papá nosotros convivíamos en la misma casa pero ella dormía conmigo y él dormía en una cama aparte, ellos llevaban como un año y medio de no tener ninguna relación, solo compartían el espacio”, preguntada ¿usted recuerda Laura cuando su mamá inició la convivencia con el señor Jorge Alberto a que casa llegaron a vivir?, respondió “a París, nosotros ya vivíamos en París y él llegó al tiempo a vivir con nosotras”, preguntada ¿usted recuerda si su mamá y Jorge Alberto se hayan llegado a separar en algún momento?, respondió “no, nunca, ellos nunca se separaron”, preguntada ¿su mamá en que año falleció Laura?, respondió “en el 2015, el 24 de abril”, preguntada ¿por qué motivo falleció?, respondió “tenía un cáncer de páncreas”, preguntada ¿Cuánto tiempo estuvo enferma?, respondió “como desde noviembre u octubre le descubrieron la enfermedad y ya en enero se complicó y ya en abril falleció”, preguntada ¿quién la cuidó durante esos meses?, respondió “la familia, las hermanas, las tías y Jorge”.

De igual manera el testimonio de la señora Jacqueline quien ante la pregunta ¿cuénteles al juzgado lo que le conste a usted de la convivencia de su señora madre con el señor Jorge Alberto?, respondió “con Jorge ya llevamos más de 20 años de convivencia, ellos empezaron, recuerdo que yo estaba estudiando, ellos se conocían desde antes pero aproximadamente desde el 2003 él se fue

a vivir con nosotros al barrio París, desde ahí empezamos una convivencia con Jorge, pues ha sido muy amena, es muy respetuoso con nosotros, hasta el momento es una persona que brinda calidad en el hogar, entonces por esa razón hemos estado como con él todo el tiempo, estuvimos un tiempo en París, luego pasamos para Aranjuez igual con Jorge y mi mamá tenía los gastos porque Laura y yo estudiábamos, Laura empieza a trabajar y empieza a colaborar en la casa y cuando yo tengo empleo me hago cargo de algunos gastos de la familia, somos como un equipo para realizar esas labores de la casa, en Aranjuez vivimos en dos partes, ya ésta sería la última en la que mi mamá fallece en el 2015”, preguntada ¿cuéntele por favor al juzgado que recuerda usted de la convivencia de su señora madre con su papá?, respondió “fue muy conflictiva porque mi papá es muy depresivo y tiene el hábito de consumir licor y en ocasiones era violento verbalmente, entonces era una relación muy difícil tanto para mi mamá como para nosotros, por esa situación nos alejamos de él porque la convivencia era muy difícil, entonces mi mamá ya se fue a vivir con nosotros a París como para alejarse de esa mala situación, nosotros tenemos una relación con papá pero es más como de ir a visitarlo pero así de convivencia con él ha sido muy difícil”, preguntada ¿ustedes cuantos hermanos son?, respondió “somos tres mujeres, Diana que es la mayor, Laura y yo”, preguntada ¿usted refiere que la convivencia de su mamá con el señor Jorge empezó en el año 2003?, respondió “no, ellos se conocieron en la empresa y ellos se conocieron desde ahí pero de irse a vivir juntos, como de formar la pareja más o menos es de esa época”, preguntada ¿usted recuerda que su mamá se haya separado de Jorge en algún momento?, respondió “no, desde que comenzamos a vivir en París siempre hemos estado juntos, preguntada ¿usted señala que su señora madre murió en el 2015, cuéntele al juzgado como fue ese hecho del fallecimiento de su madre, quienes fueron, quien la tuvo en su cuidado, quien la asistió los últimos días antes de morir?, respondió “pues mi mamá estuvo un tiempo acá en la casa, aquí vivíamos Laura, yo, tenemos familia cerca que son mis tías, Jorge siempre ha estado presente, él nos acompañaba a las citas porque mi mamá necesitaba desplazarse y ya no tenía como fuerzas entonces siempre lo llevábamos a él como para esas citas, ya fuera que Laura pudiera acompañarnos, Diana, algunas de las tías nos acompañaban en ocasiones pero si fue el grupo familiar en sí que estuvo con ella todo el tiempo, y como Jorge ya se había pensionado



tenía como más tiempo para lo que ella necesitara”, preguntada ¿Cómo fue esa relación de pareja de su mamá con el señor Jorge, existió ayuda mutua, apoyo?, respondió “sí, fue totalmente diferente a la convivencia con papá, pues mi mamá con mi papá era muy poco el apoyo, no estaban como conectados, con Jorge fue muy fácil, se integraron muy bien, como le indico ellos fueron como la cabeza del hogar y se repartían las funciones, ha sido muy responsable, muy respetuoso con nosotras, nos ha dado una calidad de vida muchísimo mejor, y creo que a mi mamá el tiempo que vivió con ella también, se le mejoró ese mal rato con mi papá”, preguntada ¿infórmele al juzgado durante el tiempo que su señora madre convivió con su papá ella trabajaba?, respondió “sí, mi mamá trabajaba con las hermanas, ellas tenían un taller de confecciones, entonces ellas trabajaban y en ocasiones ellas le pagaban pensión, mi mamá recogía como para los gastos de la casa, de la manutención de nosotras tres”, preguntada ¿usted recuerda cuando iniciaron la convivencia su mamá y el señor Jorge cuántos años tenía?, respondió “yo estaba como de 16, 17 añitos”, preguntada ¿usted puede decirle al juzgado que la relación que sostuvo su señora madre con el señor Jorge fue de una pareja o fue otro tipo de relación de amistad?, respondió “no, de pareja, ellos tenían su cuarto aparte, el cariño de los 2 se notaba y Jorge es enamorado todavía de ella”, preguntada ¿después del fallecimiento de su mamá, ustedes continuaron viviendo con el señor Jorge?, respondió “sí, él siempre se habituó con nosotros, la verdad es una persona muy llevadera, es muy calmada, es muy colaborador, se volvió el padrastro de nosotros, que se vaya para otro lado no, es parte de nuestra familia, bregamos a estar junto y entre todos nos ayudamos en las buenas y en las malas”, preguntada por la apoderada de la demandada podría hacer una descripción de su vivienda, que hay?, respondió “en el momento nosotros vivimos en una casa familiar, esta casa tiene cuatro piezas, tiene un patio grande, tiene la cocina, tiene dos baños y una sala comedor”.

Por último, la hija mayor de la causante, Diana Cristina quien ante la pregunta ¿cuéntele al juzgado lo que a usted le conste de manera directa de la convivencia de su señora madre con el señor Jorge Alberto Carvajal?, respondió “ellos duraron como 16 años, ellos están más o menos desde que yo tenía 20 o 21 años, ellos ya se conocían pero conviviendo juntos como desde el 2003 más o menos, era una pareja muy estable, se la llevaban muy

bien, es fue muy buen esposo, todo lo que ella quisiera, él ha sido muy acomedido, muy amable con nosotros, nosotros lo hemos querido mucho”, preguntada ¿usted dice que su señora madre comenzó la convivencia con el señor Jorge en el 2003, usted convivía con ellos?, respondió “no, solamente vivían mis dos hermanas, Jorge y mi mamá en París”, preguntada ¿usted los visitaba?, respondió “sí, solo de visita, yo vivía en otro lado”, preguntada ¿cada cuánto los visitaba?, respondió “cada que podía, cada mes y así”, preguntada ¿cuándo usted iba de visita donde su señora madre como era la relación que veía entre ella y el señor Jorge, una relación de amigos, de pareja?, respondió “no ya eran pareja, ellos estuvieron un tiempo juntos como el noviazgo diría yo y ya después ellos se fueron a vivir con mis hermanas a París y no, es una relación muy bonita, no tengo como queja de esa relación, mire que más sin embargo que él ha sido sordomudo y mi mamá no, mi mamá siempre le entendía mucho, se entendían muy bien, no tengo como queja de esa relación, nada”, preguntada ¿Diana usted recuerda la convivencia de su señora madre con su papá el señor José Jair Espinal?, respondió “no una relación muy tormentosa donde salíamos afectados tanto la pareja como los hijos, con una adicción de por medio que es el alcohol, con una persona muy conflictiva, esa fue una relación muy conflictiva, desde que me conozco hasta que tuvo fin, irresponsable de pronto, con necesidades y él con su vicio, porque era muy conflictivo, no teníamos prácticamente paz los fines de semana, incluso un lunes para ir a estudiar estábamos trasnochadas, una relación muy aburridora, mucho, no tuvo ni pies ni cabeza”, preguntada ¿usted recuerda el tiempo que su mamá vivió con su papá, usted convivía con ellos bajo el mismo techo?, respondió “sí, cuando vivía con mi papá sí, ellos se separaron cuando yo tenía como 17, 18”, preguntada ¿a usted le consta si su señora madre se separó en algún momento del señor Jorge?, respondió “no, desde que ellos vivieron en París que él se fue a vivir a la casa de nosotros no ha habido alguna ruptura hasta el momento, él no nada que hacer, ya nos entendemos muy bien y hasta el momento está con nosotros, pues con ellas porque yo ya no vivo acá”, preguntada ¿usted sabe quién cuidó a su mamá durante la enfermedad?, respondió “todos nosotros, las hijas, las hermanas, Jorge, todos los que estábamos alrededor de ella muy pendiente de ella, tenía un equipo grande para cuidarla”.

De estos testimonios no se advierten contradicciones, sino que, por el contrario, reflejan una realidad que a ellas les consta de manera personal, y mucho más siendo hijas de la causante y quienes compartieron de manera directa y personal la convivencia por algún tiempo entre su señora madre Adriana Ester y el aquí demandante señor Jorge Alberto, pues dos de ellas ocuparon la misma casa de habitación de la pareja desde el inicio de la convivencia.

No resulta de recibo los argumentos expuestos por la apoderada recurrente en cuanto a las contradicciones en los testimonios rendidos, por cuanto estos señalaron que la pareja se conoció en el lugar en que ambos trabajaban, que por lo que logró entender era Mafry, a más de que todas son coincidentes en señalar que la convivencia de la pareja se inició cuando vivían en el barrio París, que para las hijas mayores fue aproximadamente para el año 2003, que si bien se conocieron mucho tiempo antes, solo la unión como pareja se dio a partir de tal anualidad, lo que implica que hasta la data de la muerte de la señora Adriana Ester el 24 de abril de 2015, son mucho más de los 5 años de convivencia exigidos para estos casos.

Tampoco resulta como elemento para negar la existencia de una convivencia porque la pareja no haya estado vinculada uno de otro como beneficiario en el Sistema de Salud, pues existen otras series de pruebas al interior del plenario que dan cuenta de la existencia de la misma por espacio superior a los 5 años anteriores a la muerte de la señora Monsalve Cifuentes.

Así las cosas, del análisis y contraste de las pruebas allegadas al proceso se puede concluir sin dubitación alguna que sí se tuvo como probado el requisito de convivencia exigido por la ley entre la pareja conformada por Adriana Ester Monsalve Cifuentes y Jorge Alberto Carvajal Molina en calidad de compañeros permanentes. Del mismo ejercicio, se tuvo que, tras su despliegue contra argumentativo, no hubo manera de confutar lo contrario, ya que la entidad accionada no allegó alguna probanza que permitiera concluir algo diferente a la efectiva y real convivencia de la pareja por el tiempo exigido por la norma, pues el argumento para el no reconocimiento del derecho es la presentación ante la administradora tanto del cónyuge supérstite como del compañero

permanente pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.

En lo que respecta al reparo frente a las costas procesales impuestas a la demandada, debe señalarse que tal rubro no resulta procedente, por cuanto el argumento de la entidad para no reconocer el derecho a la pensión de sobrevivientes es la existencia de una controversia entre posibles beneficiarios, dejando su definición en manos de la justicia ordinaria laboral, en cumplimiento de lo señalado por el artículo 34 del Decreto 758 de 1990 y, siendo esta una razón legal para el no reconocimiento del derecho, habrá lugar a la revocatoria de tal condena dando cuenta de ello en la parte resolutive de la presente decisión.

Conforme a lo expuesto, se procederá a confirmar la sentencia de primera instancia venida en apelación, excepto en cuanto a las costas procesales, asunto que se revoca.

Sin costas en esta instancia, dada la manera como se resuelve el asunto.

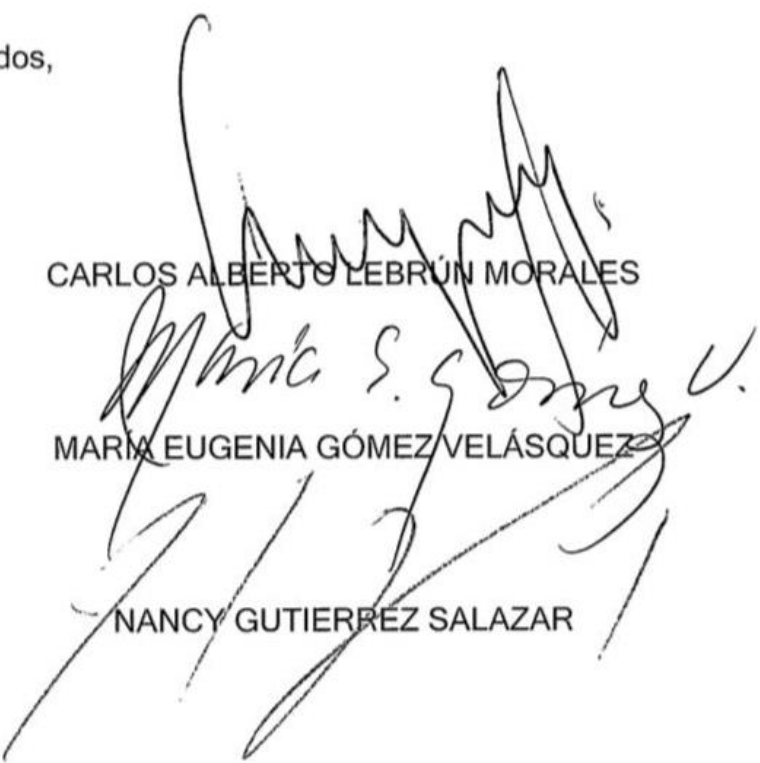
### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia venida en apelación de fecha y procedencia conocidas, excepto en cuanto a la condena en costas, asunto que se **REVOCA** y, en su lugar, se **ABSUELVE** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A**, de tal condena.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO (num.3°, lit. d., art. 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el auto 550-2021 CSJ).

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA  
EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación: 05001310500220190054301**  
**Proceso: Ordinario**  
**Demandante: JORGE ALBERTO CARVAJAL BOLIVAR**  
**Demandado: A.F.P. PROTECCION S.A.**  
**M. P. CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
**Fecha de fallo: 21/10/2022**  
**Decisión: CONFIRMA Y REVOCA**

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

Secretario