



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-**019-2019-00444-01**
Demandante: MARIA EUGENIA TORO PÉREZ
Demandado: COLPENSIONES Y PORVENIR
Asunto: ADICIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver la solicitud de aclaración y adición de sentencia en el proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Con providencia del 1 de septiembre de 2022, se emitió sentencia de fondo donde se confirmó lo relativo a la ineficacia de traslado entre regímenes, adicionándose que la condena impuesta debe ser cumplida en un término máximo de 30 día a la ejecutoria de la providencia y ordenándose que los recursos que se ordenaron devolver provenientes del RAIS deberán retornar indexados.

COLPENSIONES presentó solicitud de adición o aclaración, indicando que en la providencia que resuelve el litigio en segunda instancia, en el acápite donde se consigna si las partes presentaron alegatos, se omitió indicar que la entidad que representa presentó los mismos en el término legal concedido para ello (12-08-2022), tal y como se logra ver en las actuaciones de la página de la rama judicial, razón por la cual solicita se aclare o adiciones la decisión.

CONSIDERACIONES

Para resolver el presente asunto resulta pertinente remitirse a lo dispuesto en el artículo 287 del C.G.P que permite la adición de la sentencia, cuando se haya omitido resolver sobre alguno de los extremos de la Litis o algún aspecto que deba ser objeto de pronunciamiento.

Pasará la sala a resolver la solicitud de la accionada:

Refiere la accionada que no se hizo alusión alguna a los alegatos de conclusión, falencia en la que se incurrió en tanto no se reseñaron los argumentos expuestos.

Sin embargo, el escrito de alegaciones no representa una complementación a la sustentación del recurso de apelación para añadir nuevos motivos de disenso respecto a la sentencia, sino que es el momento donde los litigantes presenta al fallador su visión del caso, las conclusiones que extraen de los elementos de prueba, exponiendo cuál sería a su juicio el sentido de la decisión, pero en ningún momento una extensión de la interposición y sustentación de una oportunidad precluída.

Bajo este entendido, dentro de los alegatos la accionada expresó que no es posible acceder a la ineficacia pretendida por la actora, ya que el traslado de régimen se realizó con apego a las normas existentes en ese momento y no es viables ahora acceder a dichas pretensiones exigiendo la aplicación de una norma que para esa época era inexistente. Insistió en que COLPENSIONES no fue partícipe del acto de traslado y por lo tanto no le corresponde asumir las consecuencias de la declaratoria de ineficacia.

Al respecto ha de indicarse que, pese a que la sentencia emitida no contiene la narración de los aspectos expuestos en los alegatos de conclusión, las consideraciones

y conclusiones de la misma hicieron un recorrido por las diferentes aristas del caso analizado, lo que abarcó los aspectos que ahora se reclaman como desconocidos.

En suma, atendiendo a la solicitud de la parte, se adiciona la sentencia en los siguientes aspectos:

1. En la página 2, en el acápite de alegatos se adiciona lo referente a los argumentos expuestos por la pasiva así:

“Dentro de la oportunidad concedida la accionada expresó que no es posible acceder a la ineficacia pretendida por la actora, ya que el traslado de régimen se realizó con apego a las normas existentes en ese momento y no es viables ahora acceder a dichas pretensiones exigiendo la aplicación de una norma que para esa época era inexistente. Insistió en que COLPENSIONES no fue partícipe del acto de traslado y por lo tanto no le corresponde asumir las consecuencias de la declaratoria de ineficacia

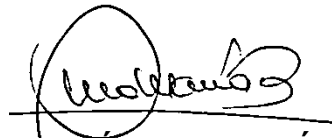
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001- 31- 05-**019-2019-00444-01**
Demandante: MARIA EUGENIA TORO PÉREZ
Demandado: COLPENSIONES Y PORVENIR
Asunto: ADICIÓN DE SENTENCIA
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 24 de octubre 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO