



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veintiuno de octubre de dos mil veintidós**

#### **S18-269**

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación.  
Demandante: **LICETH ANDREA OSORIO GIRALDO**  
Demandados: **COOPERATIVA DE SERVICIOS PROFESIONALES - COOPISER CTA-JG EFECTIVOS S.A.S.**  
**VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S.**  
Radicado No.: 05001-31-05-009-2015-01191-01  
Tema: sanción moratoria  
Decisión: **CONFIRMA**

Link: [18-269 \(009-2015-01191\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por Vicolsa Vidrios Colombianos S.A.S. en el proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 31** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende la demandante que tras declararse la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con las demandadas entre el 2 de noviembre de 2013 y el 30 de diciembre de 2014, día en que se dio por terminado de forma unilateral e injustificada, y que percibía un salario mensual de \$2.500.000, se condene solidariamente a las convocadas a juicio al reconocimiento y pago de los siguientes conceptos:

- ✓ Salarios en razón de \$2.500.000.
- ✓ La indemnización por despido injusto.
- ✓ Los aportes a pensión, salud y riesgos profesionales.
- ✓ Calzado y overol.
- ✓ Las vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, prima y auxilio de transporte.

Lo anterior desde el 2 de noviembre de 2013 y hasta la cancelación total de la obligación. Además de la indemnización del art. 65 del CST y las costas del proceso.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- ✓ Que el 2 de noviembre de 2013 firmó *convenio de asociación de servicios a término indefinido* con COOPISER, día a partir del cual medió una subordinación y una prestación personal del servicio con dicha cooperativa y con JGEFECTVOS S.A.S. y VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S., configurándose un contrato de trabajo y pactándose un salario de \$2.500.000, el cual nunca se pagó.
- ✓ Que el 4 de junio de 2014 las demandadas convirtieron el convenio en relación laboral cuando le notificaron el cambio del lugar de trabajo, así como el horario (lunes a viernes 8 am a 5 pm y sábados de 8 am a 11 am), misiva en la cual se apreciaba el logo de COOPISER en la parte superior, y el de JGEFECTIVOS S.A.S. en la parte inferior izquierda.
- ✓ Que la dirección señalada en el documento, carrera 57 # 50-24 Ed. Furatena Oficina 1307, corresponde al domicilio de los demandados.
- ✓ Que el 23 de mayo de 2014 el grupo empresarial, como así se denominan JGEFECTVOS S.A.S. y COOPISER, la requirieron para que presentara documento redactado por el médico de la EPS donde informara las restricciones que tenía, recordando que su deber como empleada era presentar las incapacidades transcritas a la temporal JGEFECTVOS, de lo contrario se determinaría el abandono del puesto, procediéndose según lo indicado en la escala de faltas y sanciones.
- ✓ Que el 12 de junio de 2014 COOPISER, a través del gerente, le certificó a COMFENALCO, para efectos de un crédito, la existencia de contrato de trabajo a término indefinido desde el 2 de noviembre de 2013 en el cargo de gerente comercial con un salario básico mensual de \$2.500.000.
- ✓ Que el 13 de junio de 2014 COOPISER emitió similar certificación, agregado que laboraba en VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S., cumpliendo horario laboral.

- ✓ Que el 18 de junio de 2014 presentó queja por acoso laboral recibida por EFECTIVOS S.A.S., sociedad que dio respuesta conjunta con la cooperativa el 14 de julio de esa anualidad y a nombre del comité de convivencia laboral.
- ✓ Que el 25 de junio de 2014 JGEFECTIVAS S.A.S. indicó que: *dando respuesta al requerimiento solicitado por usted frente a las horas electorales la Gerencia General no autoriza dicha solicitud. A partir de la fecha está prohibido el ingreso a las instalaciones de JGEFECTIVOS portátiles y/o Tablet, uso de teléfono de la compañía.*
- ✓ Que el 17 de julio de 2014, en acta elaborada por el Ministerio de Trabajo, el apoderado de COOPISER solicitó que se programara nueva fecha para hablar con la empresa y poder llegar a un acuerdo.
- ✓ Que el 18 de julio de 2014 el área de gestión humana de JGEFECTIVAS negó el ingreso a las instalaciones debido a fumigación.
- ✓ Que el 29 de julio de 2014 presentó ante el Ministerio de Trabajo queja por acoso laboral contra COOPISER oportunidad en la que el representante legal indicó que iniciaría la respectiva investigación y tomaría los correctivos de ser cierto lo que se afirmaba.
- ✓ Que el 29 de noviembre de 2014 reclamó a JGEFECTIVOS las vacaciones causadas en el último año.
- ✓ Que en la carta de descargos elaborada el 29 de diciembre de 2014 por COOPISER y JGEFECTIVOS S.A.S., señalaron que ella NO asistió a trabajar en el cargo de administradora de Vicolsa.
- ✓ Que mediante memorando COOPISER la sancionó como empleada por no presentarse dentro del horario establecido.
- ✓ Que el 30 de diciembre de 2014 COOPISER da por terminado el contrato de trabajo arguyendo que la empresa donde prestaba el servicio está en liquidación.
- ✓ Que conforme certificación expedida el 2 de febrero de 2015 por la Cámara de Comercio de Medellín, VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S. no se haya disuelta y su duración es hasta el 3 de diciembre de 2037.
- ✓ Que el 30 de diciembre de 2014 COOPISER certifica que laboró el Vicolsa desde el 2 de noviembre de 2013 hasta el 30 de diciembre de 2014 con un salario de \$2.500.000.

### **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controviertieron las demandadas el derecho pretendido.

Inicialmente se pronunció VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S. indicando que la demandante suscribió un convenio asociativo con COOPISER el 2 de noviembre de 2013, cuya duración estaba

supeditada al tiempo que durara la tarea asignada, o hasta que perdiera la calidad de asociada o culminara por decisión unilateral de alguna de las partes dando aviso con un día de antelación, cooperativa de trabajo asociado con la cual la empresa tenía un contrato comercial (que databa del 10 de agosto de 2009) para proveerle personal en misión, respecto del cual el empleador NO era la empresa usuaria, condición en la que aceptan que la demandante prestó un servicio, pero sin referir algún extremo temporal. Adujo no constarle los restantes hechos. Añadió que la contratación con COOPISER surgió de la necesidad temporal de contratar un jefe de ventas y/o asesor comercial que atendiera los incrementos de producción de vidrio, sus pedidos y demás actividades de manejo de personal, funciones que igualmente eran atendidas por el representante legal, dado que la actora quedó en embarazo y prácticamente vivía incapacitada. Advierte que los servicios de la demandante en Vicolsa NO superaron el año.

Por su parte COOPISER CTA y JG EFECTIVOS S.A.S. contestaron conjuntamente la demanda. Señalaron que ambas compartieron parte de unas instalaciones, que la accionante era asociada de la primera de las entidades mencionadas, pues ningún vínculo tenía con la segunda. Que aquella prestó una labor en misión en Vicolsa, percibiendo compensaciones, no así salario. Que anexaban pago de *prestaciones* por \$4.050.000, *compensación* por \$611.897, e *indemnización* por \$2.500.000, último rubro al que realmente no tenía derecho por ser asociada.

#### 1.4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante sentencia proferida el 26 de noviembre de 2018, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, tras declarar que la demandante estuvo vinculada por un contrato realidad de trabajo entre el 2 de noviembre de 2013 y el 30 de diciembre de 2014 con la sociedad VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S., fenecido en forma ilegal y sin justa causa, actuando como simples intermediarios COOPISER y JG EFECTIVOS S.A.S., **CONDENÓ a VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S.** a reconocer y pagar a favor de Liceth Andrea Osorio Giraldo los siguientes conceptos:

- ✓ \$7.486.068 correspondiente a la sumatoria del auxilio de las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y vacaciones compensadas, causadas entre el 2 de noviembre de 2013 y el 30 de diciembre de 2014.
- ✓ \$2.763.888 por concepto de indemnización por despido sin justa causa.
- ✓ \$59.999.900 a título de sanción moratoria acorde a lo establecido en el art. 28 de la Ley 789 de 2002, precisando que a partir del 31 de diciembre de 2016 continuaría reconociendo

intereses moratorios sobre lo adeudado por prestaciones e indemnización, y hasta el momento del pago efectivo.

AUTORIZÓ a VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S. a descontar de los valores adeudados, la suma de \$4.661.897 y \$2.500.000 pagados por concepto de prestaciones sociales e indemnización por despido injusto, respectivamente, sociedad a la que le ordenó cancelar tanto a la AFP como a la EPS a la cual se encontrara vinculada la actora, en caso de no haberlo realizado durante el vínculo contractual, los aportes al sistema de seguridad social, teniendo como base salarial la suma de \$2.500.000 mensuales.

ABSOLVIÓ al empleador y a las responsables solidarias, de las restantes pretensiones incoadas en su contra por la demandante.

Finalmente condenó en costas a quienes fueron convocados a juicio y fijó como agencias en derecho el equivalente al 15% del valor de las acreencias que reconoció.

Dentro del término de ley, la sociedad VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S. interpuso y sustentó recurso de apelación.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. DEL JUEZ AL DECIDIR**

Tras efectuar algunas consideraciones en torno al contrato de trabajo, la reglamentación que regía las cooperativas de trabajo asociado, su diferencia con empresas de servicios temporales y la intermediación laboral, teniendo en cuenta la prueba que obraba en el plenario, concluyó que la actora estuvo vinculada a la codemandada Vicolsa, a favor de quien prestó sus servicios mediante una verdadera relación laboral, empresa que incluso brindaba instrucciones de carácter disciplinante y subordinante, añadiendo que la CTA y la EST había transgredido los objetivos legales para los cuales fueron creadas, actuando como simples intermediarios, aunado a que COOPISER (entidad con la que se suscribió el convenio de asociación) no fungía como una EST menos aún podía enviar trabajadores en misión, y en todo caso las funciones de la actora no sólo se desplegaron por un plazo superior a un año sino que además desarrollaban el objeto social de Vicolsa, pues se ubicaba en el departamento de ventas, es decir, no era una actividad ocasional o extraña, evidenciándose un ánimo de desnaturalizar el objeto de la contratación de trabajadores en misión.

En cuanto al salario, manifestó que al margen de su denominación como compensación, en el interrogatorio absuelto la actora aceptó haber percibido quincenalmente una remuneración, luego no podía hablarse que se adeudara aquel rubro por todo el tiempo trabajado, como parecía expresarse en el libelo genitor.

Cuantificó las prestaciones causadas, propias del contrato de trabajo, autorizando a descontar lo pagado a la terminación del vínculo a título de compensaciones extraordinarias.

Finalmente consideró procedente conceder la indemnización regulada en el art. 64 del CST al no haberse demostrado la justa causa, así como la sanción estipulada en el art. 65 ibídem al señalar que se había comprobado la utilización de maniobras tendientes para ocultar la calidad de empleadora de Vicolsa, utilizándose la cooperativa como un tercero pagador de compensaciones, desnaturalizándose el sistema cooperativo asociado y el trabajo que entrañaba, sin demostrarse que el no pago de la diferencia (equivalente casi a un 30% de lo que debió pagar) en las prestaciones debidas hubiese obedecido a una creencia fundada de no deber, ni que la tardanza en la cancelación de las mismas se relacionara con algún tipo de hecho que justificara su actuar, advirtiendo que más bien el empleador, a través de la forma de contratación, tuvo como objeto defraudar a su subordinada, eludiendo ciertos derechos que le pudieren corresponder como vinculada directa.

## **2.2. RECURSO DE APELACIÓN VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S.**

Únicamente presentó oposición respecto de la condena relacionada con la indemnización moratoria regulada en el art. 65 del CST, aduciendo que la empresa siempre actuó de buena fe y que desde el año 2009 suscribió un acuerdo con la cooperativa COOPISER precisamente para que le suministrara personal.

## **2.3. ALEGATOS**

Únicamente se pronunció la parte actora aduciendo que se encontraban probados todos y cada uno de los hechos ya reseñados en el acápite 1.2 de esta providencia, culminando su intervención señalando que debían acogerse *todas las pretensiones de la demanda y condenar en costas y gastos a los demandados.*

### **3. . DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA**

Ceñidos a los argumentos expuestos en el recurso de apelación, a juicio de la Sala el análisis se contrae a determinar si es procedente el reconocimiento de la sanción moratoria regulada en el art. 65 del CST, analizando si el empleador actuó de buena fe.

### **4. CONSIDERACIONES**

Abundante es la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia relacionada con la procedencia de las indemnizaciones moratorias, tanto la prevista en el Art. 65 del C. S. del Trabajo, como aquella consagrada en el Art. 99 de la Ley 50 de 1990. La primera de ellas, que para el caso es la que comporta objeto de estudio, corresponde a la sanción por no pago a la terminación del contrato de trabajo de las prestaciones sociales.

Sabido es que dicha sanción no procede en forma automática, por lo que son las circunstancias de cada caso concreto, las que permiten valorar las razones por las cuales el empleador incumplió con sus obligaciones, toda vez que en virtud del principio constitucional relacionado con la presunción de la buena fe, debe establecerse si del comportamiento de ese empleador incumplido puede predicarse lo contrario, es decir, la mala fe, y es necesario que las razones que plantee tengan la fuerza suficiente para justificar su incumplimiento y que además, sean probadas.

En éste orden de ideas, encuentra la Sala que la conducta del empleador debe examinarse a la luz de la abundante jurisprudencia de nuestro órgano de cierre, que en torno al tema consideró que se evidenciaba mala fe en aquellos asuntos donde se discutía la vinculación de personas a través de cooperativas de trabajo asociado, máxime para desarrollar labores propias del objeto social de quien en tales casos fungieron como empleadores.

Véase para el efecto la de radicación 36.560 del 25 de septiembre de 2013, M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, que en lo pertinente reza:

“(…) Por el contrario, en el curso del proceso quedó demostrado que la organización de los trabajadores en la Cooperativa de Trabajo Asociado SECOINSA sirvió de fachada para ocultar una relación de trabajo que se encontraba clara y continuamente subordinada, de manera que el comportamiento de la demandada nunca fue recto.(…)

Y en similar sentido, a través de providencia del 15 de abril de 2015, radicación 46.289, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, se razonó que:

Ahora bien, la Corporación no desconoce que la organización del trabajo autogestionario, en torno a las cooperativas de trabajo asociado, constituye una importante y legal forma de trabajo, paralela a los vínculos subordinados, pero dicha forma de contratación no puede ser utilizada de manera fraudulenta para disfrazar u ocultar la existencia de una verdadera relación subordinada, que fue lo que ocurrió en el sub judice; así también se ha reiterado en múltiples ocasiones. Baste recordar lo dicho en sentencia CSJ SL, 6 dic. 2006, Rad. 25713:

(...) Esa conducta no cuenta con respaldo jurídico y constituye una reprochable tergiversación del objetivo que persiguió la ley al permitir el funcionamiento de esos entes cooperativos, en los que debe prevalecer real y efectivamente, mas no sólo en apariencia, el trabajo cooperado y mancomunado de los trabajadores que de manera libre hayan tomado la decisión de organizarse para desarrollar su capacidad laboral.

(...) Finalmente, tampoco logra la censura derruir las sanciones moratorias impuestas por el Tribunal, dado que la argumentación del censor según la cual, el actuar de la demandada estuvo amparado en una contratación autorizada por la ley, es infundada, toda vez que no podía ampararse en el aparente desarrollo de un medio de contratación legítimo, por cuanto a la luz de la primacía de la realidad, lo que aparece demostrado en el proceso es una verdadera relación subordinada...

Incluso en la mayoría de estos casos, se cita apartes de la sentencia proferida el 25 mayo de 2010, radicación 35.790 que al respecto indica que:

Para el caso, es pertinente recordar lo que proclamó esta Sala de la Corte Suprema de Justicia al estudiar un asunto de similares contornos, en el sentido de que no podrá estimarse “que en quien ha acudido a la fraudulenta utilización de la contratación con una cooperativa de trabajo asociado exista algún elemento que razonablemente pueda ser demostrativo de buena fe de esa persona, porque si realmente ostenta la calidad de empleadora, se estará en presencia de una conducta tendiente a evadir el cumplimiento de la ley laboral, lo que, en consecuencia, amerita la imposición de sanciones como la moratoria debatida en el presente proceso”, como se dijo en la varias veces citada sentencia de 6 de diciembre de 2006, radicación 25713.

Es este el criterio que aún hoy se mantiene. Consúltese la sentencia de radicación SL3299-2022, evento en el que nuestro órgano de cierre precisó:

Tales razonamientos para la Sala, son insuficientes para concluir un actuar de buena fe por parte de la Salud Total EPS SA, pues no es posible argumentar la existencia de un vínculo asociativo, cuando se presentan las notas propias de una relación laboral, con la utilización de los elementos, materias, herramientas y espacios físicos suministrados por la empresa usuaria, que fue lo sucedido en este asunto; siendo vital también recordar, que esta corporación, con insistencia, ha sostenido que las cooperativas de trabajo asociado, no pueden utilizarse, para disfrazar la existencia de una relación laboral.

(...) Lo relacionado previamente, implica que el juez de segundo grado tampoco incurrió en error, al concluir la procedencia de la sanción prevista en el artículo 65 del CST, pues, no siempre que se discute la naturaleza del contrato o de la vinculación, debe dejar de aplicarse esa sanción, porque, solo en los eventos donde se presenten razones realmente poderosas y serias, que manen de los hechos del pleito, es que esta no puede surtir efectos, lo que sin lugar a dudas no ocurrió, pues Salud Total EPS SA ejerció la subordinación; el servicio encomendado no le era ajeno a sus actividades, y suministró los elementos para ejecutarlo.

En tales eventos, la Corte ha sido contundente en señalar que no se aprecian escenarios demostrativos de buena fe cuando el incumplimiento de las obligaciones laborales deviene de un ocultamiento del vínculo, el que se configura en éste caso al utilizar inadecuadamente una CTA. Y



es precisamente ello lo que ocurrió con la accionante, obviándose la prohibición que restringía ese tipo de contratación, encontrándose precedente aplicar los razonamientos que en forma unísona ha esbozado la Sala de Casación Laboral en los casos citados. De ahí que el seguir tal precedente, impida a esta Magistratura examinar el asunto bajo otra óptica, pues se conoce lo que podría denominarse causales eximentes de dicha indemnización, donde se recopilan casos en los que se infiere que el empleador actuó de buena fe. Entre ellas tenemos:

1. Si existen razones entendibles por parte del empleador que justifiquen su omisión.
2. Si existe controversia sobre la naturaleza del contrato bajo la conciencia de que la relación lo fue de carácter diferente al laboral.
3. Creencia o duda razonable de no deber, la cual debe ser fundada, donde el empleador intente demostrar que obró conscientemente de una manera legítima y con ánimo exento de fraude.
4. La exposición de argumentos que pese a no resultar viables o jurídicamente acertados, sí puedan considerarse atendibles y justificables, en la medida que razonablemente lo hubiese llevado al convencimiento de que nada adeudaba por salarios o derechos sociales.

Así las cosas, aunque en principio la sociedad Vicolsa Vidrios Colombianos S.A.S. manifestó haber actuado bajo la convicción de poder contratar, bien con cooperativas o a través de EST, la ejecución de la actividad desarrollada por la demandante al aceptar la oferta mercantil, lo cierto es que ello por sí sólo no comporta un argumento atendible.

Son precisas las normas que regulan el cooperativismo, su funcionamiento y las actividades se les permite ejercer a sus asociados, de las que emerge el incumplimiento esbozado por el fallador en torno al inadecuado uso de la figura para vincular personal. Y es que avalar tal postura sería tanto como decir que bastaría desconocer la naturaleza el contrato de un trabajador en misión para justificar un obrar, posición que no es viable amparar máxime si la contratación de la actora por más de un año, no sólo escapa al fundamento del cooperativismo, sino que además es inadmisibles para ejecutar labores propias del objeto social de quien erradamente se considera como la empresa usuaria, especialmente cuando NO se acreditó que el objeto de la contratación obedeciese a un alza de producción, o a una actividad extraña u ocasional.

Por el contrario, el representante legal de Vicolsa, a través del interrogatorio absuelto, confesó que COOPISER y EFECTIVOS eran las empresas que les suministraban toda la mano de obra, precisando que *todo el personal lo tenemos afiliado, ellos nos prestan el servicio de personal, nosotros no contratamos directamente.*

En todo caso la Sala no encuentra razones que le permitan acoger la postura que pretende el empleador o que simplemente se valore el hecho de que la demandada controvierte la naturaleza del contrato para eximirla de la sanción que en este caso le corresponde reconocer, pues en tal panorama iríamos en contravía de lo que nuestro órgano de cierre ha razonado en las sentencias antes citadas, en las que reitera *que no podrá considerarse que quien ha acudido a la fraudulenta utilización de la contratación con una cooperativa de trabajo asociado exista algún elemento que razonablemente pueda ser demostrativo de buena fe de esa persona, porque si realmente ostentaba la calidad de empleadora, se estaría en presencia de una conducta tendiente a evadir el cumplimiento de la Ley laboral, lo que, en consecuencia, amerita la imposición de sanciones como la moratoria debatida en el presente proceso*. Véase para el efecto la sentencia del 06 de diciembre de 2006, radicación 25.713 M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza.

Así las cosas, se mantendrá incólume la condena a dicha sanción, que fue limitada a dos años, a partir de los cuales es procedente la cuantificación de intereses moratorios.

En consecuencia, se CONFIRMARÁ la decisión objeto del recurso de alzada por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que se han proferido en torno al tema.

Se condenará en costas en esta instancia a la sociedad Vicolsa Vidrios Colombianos S.A.S. por no haber tenido éxito en el recurso, fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor de la demandante.

## 5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### DECIDE


**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el día 26 de noviembre de 2018 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **LICETH ANDREA OSORIO GIRALDO** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.155.664, contra **COOPISER CTA, JG EFECTIVOS S.A.S. y VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S.**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** costas en esta instancia a cargo de Vicolsa Vidrios Colombianos S.A.S. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor de la demandante.


Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

(Firmas escaneadas)


Los Magistrados,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ORDINARIO LABORAL- apelación.
Demandante:	<b>LICETH ANDREA OSORIO GIRALDO</b>
Demandados:	<b>COOPISER CTA– JG EFECTIVOS S.A.S. VICOLSA VIDRIOS COLOMBIANOS S.A.S.</b>
Radicado No.:	05001-31-05-009-2015-01191-01
Decisión:	<b>CONFIRMA</b>
Fecha de la sentencia:	<b>21/10/2022</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario