

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502220180020401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JAIME HERNAN AGUDELO ESCOBAR
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	21/10/2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/10/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	JAIME HERNÁN AGUDELO ESCOBAR
DEMANDADAS	FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral del cuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 022 2018 00204 01
TEMAS	Cálculo actuarial y pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JAIME HERNÁN AGUDELO ESCOBAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA.

En atención al memorial remitido el 21 de julio de 2022¹ y a la escritura pública N° 3377 del 2 de septiembre de 2019, se reconoce personería como apoderada principal para representar los intereses de Colpensiones a la sociedad RST Asociados Projects S.A.S., identificada con NIT.900.264.538-8. Asimismo, como apoderada sustituta de la entidad, se reconoce personería a la abogada Claudia Milena Guarín García, quien se identifica con CC 1.038.413.681 y portadora de la TP 306.473 del C.S. de la J. En razón de ello, se entienden revocados los poderes y sustituciones concedidos con anterioridad por la entidad.

¹ 02SegundsInstancia; 06AlegatosColpensiones.pdf

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Jaime Hernán Agudelo Escobar formula demanda contra Colpensiones y la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, pretendiendo **i)** se declare que la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia omitió el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985; y en virtud de ello se ordene a **ii)** Colpensiones realizar el cálculo actuarial de los periodos comprendidos entre los referidos periodos, para que sean pagados por la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia; y como consecuencia, se condene **iii)** a la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia a realizar el pago de los aportes en pensiones del accionante; y **iv)** se ordene a Colpensiones que una vez pagada la reserva actuarial por parte de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, proceda a cargar los correspondientes periodos en la historia laboral del asegurado; se condene a **v)** Colpensiones a reliquidar la prestación económica de la pensión de vejez, conforme a los parámetros de la Ley 797 de 2002 y el número de semanas acreditadas por el asegurado: **vi)** al pago de la indexación de las condenas y; **vii)** se condene a las demandadas al pago de las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 14 de junio de 1955. Laboró para la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 12 de abril de 1982 hasta el 30 de junio de 2017. El contrato de trabajo se firmó en la ciudad de Medellín, pero el empleador en ejercicio de sus facultades legales decidió trasladar al señor Jaime Hernán Agudelo Escobar, a otros municipios de Antioquia, pues el empleador reunía a sus trabajadores en la sede de Medellín, con la finalidad de asignarles los diferentes municipios de Antioquia en donde estos desempeñarían su labor, la cual se ejecutaba personalmente.

El 27 de junio de 2017, radicó ante Colpensiones solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue reconocida mediante Resolución SUB 124724 del 13 de julio de 2017, teniendo en cuenta 1.643 semanas, un ingreso base de liquidación \$3'905.199 al cual le fue aplicado una tasa de remplazo del 71.85%, para una mesada de \$2'805.885 para el año 2017. No obstante, la entidad no tuvo en cuenta los tiempos laborados y no cotizados por el empleador, entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985.

El 19 de febrero de 2018, solicitó ante Colpensiones con radicado No. 2018_1911768 reliquidación de la prestación económica de pensión de vejez, solicitud que, a la fecha de la presentación de la demanda, no se ha resuelto de fondo.

² 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 7/12

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva allegaron contestación a las pretensiones de la demanda, así:

i. Colpensiones.³ Se opone a todas y cada una de las pretensiones rogadas en la demanda, por carecer de sustento fáctico y jurídico, debiéndose absolver a Colpensiones de todo cargo, pues la relación laboral entre el demandante y la Federación Nacional de Cafeteros es un asunto que solo a las partes atañen; de ahí entonces que la obligatoriedad de las cotizaciones, durante la vigencia de la relación laboral a los regímenes del sistema general de pensiones son responsabilidad del empleador y deberán efectuarse con base en el salario devengado por el trabajador dentro de los plazos y condiciones que determinan el estatuto de la Seguridad Social, de tal manera, la entidad reconoció la prestación económica liquidando la pensión conforme a las cotizaciones efectivas que realizó el empleador, Federación Nacional de Cafeteros y sobre los salarios bases de cotización que este reportó. Excepcionó: inexistencia de la obligación, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas y compensación.

ii. Federación Nacional de Cafeteros de Colombia⁴

Aceptó la existencia de la relación laboral que unió a las partes, y los extremos temporales indicados por la activa, pero se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda por cuanto el actor prestó sus servicios en los Municipio de Jardín y Sopetrán, en los cuales el ISS no había llamado a inscripción a los trabajadores para los riesgos de Invalidez, Vejez y Muerte, por lo que el empleador no incurrió en omisión al no afiliar al demandante con anterioridad al mes de julio de 1985, así al momento del ISS asumir el riesgo pensional del demandante, la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia cesó en sus obligaciones pensionales para con éste, sin que sea admisible que años después se imponga obligación de cálculo actuarial sobre dichos periodos, cuando no tenía obligación de efectuar cotizaciones, máxime que el periodo por el cual no se pudieron realizar las cotizaciones es muy inferior a diez años. Adicionalmente refiere que la Federación Nacional de Cafeteros no es una entidad de previsión social, sino una empresa privada que no tiene a su cargo el pago de cálculos actuariales y/o títulos pensionales. Precisa que debe tenerse en cuenta que el demandante adquirió el derecho a la pensión de vejez siendo concedida por Colpensiones, sin que los periodos no cotizados, por una situación ajena a la Federación, hubieran sido necesarios para completar la densidad de semanas exigidas para acceder a la prestación por vejez.

Excepcionó: inexistencia de la obligación de pagar cálculo actuarial y/o título pensional, prescripción, buena fe.

³ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 112/123

⁴ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, págs. 17/24

Sentencia de primera instancia⁵

El 10 de junio de 2020, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que al demandante le asiste derecho a que la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, pague a su favor título pensional a Colpensiones por el tiempo servido entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985. Condenó a Colpensiones a que, en el término de 3 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, efectúe liquidación del título pensional en favor del demandante y a cargo de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia por el periodo referido, teniendo como IBC los salarios devengados por el trabajador mes a mes, según le certifique el empleador, luego de lo cual COLPENSIONES procederá a notificarlo. Condenó a la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia a pagar dentro de los 15 días siguientes a la notificación por parte de Colpensiones del cálculo actuarial por el que se defina el valor del título pensional.

En virtud de lo anterior, condenó a Colpensiones una vez realizado el pago del título pensional, a reliquidar la pensión de vejez del actor teniendo en cuenta la totalidad de semanas acumuladas en la historia laboral y calculando el IBL de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, aplicando una tasa de reemplazo obtenida según el artículo 10° de la Ley 797 de 2003. Advirtió que de existir diferencia favorable al actor entre la prestación pensional reconocida por las Resoluciones SUB 124724 del 13 de julio y SUB 184494 del 4 de septiembre de 2017 y la prestación reliquidada, Colpensiones deberá pagar de forma indexada de la diferencia mensualizada causada desde el 1° de julio de 2017. Autorizó a Colpensiones a descontar del retroactivo por la diferencia pensional, el valor de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud, debiendo trasladar dichos valores a la EPS en que esté afiliado el actor. Condenó en costas a la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, y fijó agencias en derecho en la suma equivalente a 4SMLMV

Recursos de apelación

i) Federación Nacional de Cafeteros de Colombia

Formuló recurso de alzada con el fin de que sea revocada la decisión, indicando que **i)** no existió omisión por parte de la empresa en el pago de las cotizaciones correspondientes a los años 1982 a 1985 toda vez que para tal fecha no existía la obligación del empleador en realizar cotizaciones, ni hubo deducción para dicho riesgo al trabajador, debido a que no había llamamiento a cobertura para los Municipios de Jardín y Sopetrán en donde laboró el actor par tales periodos, por lo que no resulta admisible que años después se pretenda el pago de un título pensional, puesto que estaba imposibilitada física y jurídicamente a hacer este tipo de cotizaciones, lo que deriva en una inseguridad jurídica porque en mucho tiempo no se habían proferido condenas de este tipo, vulnerando principios generales de primacía de la realidad; adicionalmente refiere que **ii)** el actor adquirió la pensión de

⁵ 01Expediente0820180042.pdf, págs. 173/177

vejez la cual fue reconocida por Colpensiones, sin que los periodos cotizados por situación ajena al empleador, hubieran sido necesarios para acreditar la densidad de semanas exigidas para acceder a la prestación

ii) Colpensiones: inconforme con lo decidido solicitó se revoque la sentencia de instancia manifestando que la entidad no ha incurrido en omisión alguna, puesto que Colpensiones concedió la prestación de vejez, y posteriormente la reliquidó.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término a ambas partes para alegar de conclusión en esta instancia, la pasiva lo recorrió oportunamente, mientras que la parte demandante se abstuvo de pronunciarse.

i) Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda y en su apelación, indicando que las excepciones de inexistencia de obligación de pagar cálculo actuarial y título pensional y de prescripción deben prosperar.

ii) Colpensiones se acoge al objeto de impugnación, afirmando que siempre ha obrado en estricto cumplimiento de la ley, por lo que se concedió la prestación conforme había lugar, de manera que pide que se confirme la absolución en costas en primera instancia, y abstenerse de la condena en esta sede.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación, así como por lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y la decisión adoptada por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, la sentencia recurrida y los argumentos de la apelación, debe dilucidarse en esta sede: **a)** si Federación Nacional de Cafeteros de Colombia está obligado a asumir el valor del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985, en el cual no hubo cobertura del Instituto de Seguros Sociales en los Municipios de Sopetrán y Jardín (Antioquia); **b)** Si Colpensiones está obligado a realizar y recibir el referido cálculo y en consecuencia si debe reajustar el valor de la mesada pensional del señor Agudelo Escobar.

a) Obligatoriedad de emisión del Cálculo pensional

Conforme al precedente judicial en la materia, las empleadoras que no hubieren efectuado cotizaciones al extinto Instituto de Seguros Sociales **en razón de la cobertura gradual y aprovisionamiento** dispuestos en la **Ley 90 de 1946**, creadora del Instituto Colombiano de Seguridad Social, y el **Acuerdo 224 de 1966** aprobado por el Decreto 3041 del mismo año, **deben asumir el pago del cálculo actuarial** que por esos tiempos liquide la administradora de fondo de pensiones correspondiente, constituyendo un título actuarial para ello, para convalidar los periodos no sufragados a la seguridad social.

En ese sentido, desde la sentencia SL 9856 de 2014, de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, sostuvo:

“En efecto, bajo la égida de que no existía norma que regulara el pago de las cotizaciones en cabeza del empleador, **en el período en que no existió cobertura del I.S.S.**, parece desconocerse que el trabajador no tenía por qué ver frustrado su derecho al desconocerse el periodo en el que realmente prestó el servicio, sin que sea viable gravarlo, ante la aparente orfandad legislativa a la que hace referencia a la sentencia, pues ciertamente esos lapsos tienen una incidencia directa en la satisfacción de su derecho pensional.

La sentencia de la Sala Plena de esta Corte, de 9 de septiembre de 1982, reconoce que el empleador tiene una serie de compromisos, en el periodo en el que no existió cobertura; justamente en ella se lee que *«la filosofía misma del sistema de Seguridad Social demuestra diáfananamente que lo que se pretendía con él era el beneficio general e indiscriminado de los trabajadores, especialmente en cuanto se ampliaba sistemáticamente la cobertura de las prestaciones para abarcar un extenso grupo de los mismos, que hasta ese momento carecía de tales prestaciones. Las normas correspondientes significaron a la postre un mejoramiento integral de los trabajadores y una tecnificación indudable, de lo cual hasta el momento carecía la legislación laboral del país.*

Así pues, desde el propio comienzo de esta nueva etapa de la seguridad social en el país quedó suficientemente claro, además de la citada aspiración técnica, que los riesgos originarios de las prestaciones sociales estarían a cargo del patrono respectivo, solamente mientras se organizaba el Seguro Social Obligatorio. Fue así como el artículo 12 de la Ley 6a de 1945, en cláusula repetida luego por los artículos 193-2 y 259-2 del Código Sustantivo del Trabajo dispuso que “mientras se organiza el Seguro Social obligatorio corresponderán al patrono las siguientes indemnizaciones o prestaciones para con los trabajadores, ya sean empleados u obreros”.

En esta providencia, como en la SL17300 del mismo año, determinó: i) que no se podía negar que los empleadores mantenían obligaciones y responsabilidades respecto de sus trabajadores, a pesar de que no actuaran de manera incuriosa, al

dejar de inscribirlos a la seguridad social en pensiones; *ii)* que, en ese sentido, esos **lapsos de no afiliación, por falta de cobertura, debían estar a cargo del empleador**, por mantener en cabeza suya el riesgo pensional; *iii)* y que la manera de concretar ese gravamen, en casos «...*en los que [el trabajador] no alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, [es] facilitar... que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social.*»⁶

Esta postura, reiterada recientemente en sentencias como las SL 2879 de 2020, SL3867 de 2021, SL4276 de 2021, SL4296 de 2021, SL313 de 2022, SL 2263 de 2022 entre otras, ha sido acogida por esta Sala de Decisión, al encontrarla ajustada a la lectura armónica que debe hacerse del sistema normativo integral que conforma el derecho a la seguridad social de los trabajadores en Colombia, quienes con estos tiempos inicialmente no cotizados ante la ausencia de cobertura, como en el caso del aquí demandante, o bien podrían acumular suficientes semanas para acceder a una pensión de vejez, mejorar su valor, o bien podrían incrementar el número de semanas para obtener un mayor monto en la liquidación de la indemnización sustitutiva de la prestación.

No se discute en esta instancia **i)** la existencia de la relación laboral entre el demandante y Federación Nacional de Cafeteros de Colombia⁷, **ii)** sus extremos temporales de inicio el 12 de abril de 1982⁸ y de terminación el 30 de septiembre de 2017⁹; **iii)** que desde el 12 de abril de 1982 al 30 de junio de 1985¹⁰ su empleador no realizó aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, ciclos durante los cuales no existía cobertura del ISS en Jardín y Sopetrán Municipios del Departamento de Antioquia, la cual únicamente inició de forma obligatoria el 1º de abril de 1994, según certificación dirigida al Líder de Gestión Humana de la Federación Nacional de Cafeteros del 21 de abril de 2009¹¹, efectuándolo de forma voluntaria el empleador desde el 1º de julio de 1985¹².

De la documental allegada se desprende que el demandante al iniciar labores, recibió entrenamiento en la ciudad de Medellín hasta el 30 de abril de 1982, y al finalizar dicho periodo, fue trasladado al Municipio de Sopetrán¹³, y a partir del 6 de agosto de 1984 hacia el Municipio de Jardín¹⁴.

Tampoco se debate que Colpensiones reconoció pensión de vejez al señor Jaime Hernán Agudelo Escobar mediante Resolución SUB 124724 del 13 de julio de 2017 a partir del 1º de agosto de 2017¹⁵, en virtud de lo dispuesto en el artículo 33 de la

⁶ Ver la sentencia SL14388 de 2015.

⁷ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, págs. 52

⁸ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 44 y 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, pág. 32

⁹ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, págs. 52

¹⁰ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, pág. 47

¹¹ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, págs. 42/43

¹² 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, pág. 40

¹³ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, pág. 34

¹⁴ 2. 2018-00204 – fs. 81-148.pdf, pág. 38

¹⁵ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 27/35

Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de Ley 737 de 2003, por acreditar 1.643 semanas en toda su vida laboral, la cual fue reliquidada mediante Resolución SUB 184494 del 4 de septiembre de 2017 en virtud de 1652 semanas y el IBL de los últimos 10 años por serle más favorable, liquidado en \$3'907.532 al que se aplicó una tasa porcentual de 73.35%¹⁶, arrojando una mesada pensional de \$2'866.175 para el año 2017.

Así pues, no estamos ante una persona que requiera del pago del título pensional para causar su pensión de vejez o mejorar la liquidación de la indemnización sustitutiva de la referida prestación, se pretende que, en virtud del reconocimiento de dicho título, se reliquide la pensión de vejez a fin de obtener un mayor valor en su mesada pensional.

Ahora bien, para resolver el problema jurídico planteado, ha de indicarse en primer lugar, que debe comprenderse que existe la obligatoriedad del pago del cálculo **actuarial a que refiere el penúltimo inciso del parágrafo 1 del art. del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003**¹⁷, y en tal sentido, también es obligación de Colpensiones, como administradora de fondo de pensiones seleccionada por los demandantes, el recibir el cálculo actuarial a que haya lugar, por lo que en dicho aspecto **se confirmará la sentencia venida en apelación y consulta**

Ahora, visto que el demandante se encuentra actualmente pensionado, y aun cuando no le hacen falta semanas para acceder al reconocimiento de la prestación de vejez, dado que fue reconocida y por último reliquidada a través de la Resolución SUB 184494 del 4 de septiembre de 2017 con base a 1.652 semanas, un IBL cuantificado en \$3'907.532 correspondiente a los últimos 10 años, al cual se aplicó una tasa porcentual de 73.35%¹⁸; resultando necesario dilucidar como inciden o afectan los periodos que pretende se reconozca por cálculo actuarial a su pensión de vejez.

En primer lugar respecto al reajuste por tasa porcentual se tiene que el número de semanas adicionales que corresponden al cálculo actuarial **si tiene incidencia** en el valor real de la mesada a reconocer, por cuanto **el periodo comprendido entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985 equivale a 168 semanas adicionales que aumenta en 4.5% la tasa porcentual respecto del IBL**, de manera que al aplicar una tasa porcentual de 77.85% sobre el IBL de \$3'907.532, arroja una mesada pensional de \$3'042.013 para el año 2017, que supera en \$175.838 a la reconocida por Colpensiones en la resolución referenciada.

En tal sentido, **el cálculo actuarial debe contener todo el periodo laborado por el trabajador sin cobertura del ISS o de otra caja en materia de seguridad**

¹⁶ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 37/43

¹⁷ “En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional”.

¹⁸ 1. 2018-00204 – fs. 1 a 78 y 80.pdf, págs. 37/43

social en pensiones, toda vez que dichos tiempos influyen en la prestación de vejez, el cual debe atender al tiempo realmente laborado por el demandante, sin que sea admisible desconocer periodos adicionales al tope mínimo para acceder a la pensión, en tanto las semanas adicionales tienen incidencia directa en la satisfacción de derecho pensional, concretamente en el incremento de la mesada pensional en principio por tasa porcentual; y no reconocerlas como propone la sociedad recurrente, contraviene la línea jurisprudencial sentada por el órgano de cierre en la materia, en torno a que el empleador debe responder *“por el pago de los tiempos en los que la prestación estuvo a su cargo, pues sólo en ese evento puede considerarse liberado de la carga que le correspondía”*, en consecuencia no puede acogerse el argumento del recurrente opositor en tal aspecto.

Por lo cual se **confirmará** la sentencia de primera instancia, en cuanto dispuso la reliquidación de la tasa porcentual de la mesada pensional ya reconocida al demandante.

Ahora, **respecto al reconocimiento de los salarios devengados** a efectos de aumentar el IBL del demandante, ha de indicarse que para la reliquidación de la pensión, Colpensiones hizo los dos cálculos, concluyendo en que, al liquidar con base en los últimos 10 años cotizados, su IBL ascendía a \$3'907.532 mientras que liquidando con base en toda la vida laboral, equivale sólo a \$3'483.380, siendo hasta hoy más benéfico a todas luces, el primero de ellos, por tanto, sobre el mismo se aplicó la tasa porcentual arrojada conforme a la densidad de semanas acreditadas, según lo dispuesto por la Ley 797 de 2003.

Ahora, cabe advertir que en caso de que así fuera, este mejoramiento en las condiciones de liquidación del IBL no se presume, si no que al tenor de lo dispuesto en el art.167 del CGP, en principio compete al interesado formar el convencimiento judicial en ese sentido, pero, como precisamente se encuentra pendiente de liquidar el cálculo actuarial por las semanas laboradas sin cotizar a la seguridad social, es al empleador a quien corresponde acreditar en este caso ante Colpensiones el valor de los salarios devengados mes a mes por el demandante entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985, para que pueda realizarse el cálculo solicitado por el actor, de modo que en estas circunstancias, también es posible para el ente de seguridad social volver a verificar si con la inclusión de esos periodos el IBL de toda la vida laboral del actor eventualmente supera el de los últimos 10 años de cotizaciones por él cuantificados.

Ello, porque al contar con más de 1250 semanas cotizadas, el señor Agudelo Escobar tiene derecho a que su IBL se cuantifique teniendo en cuenta, bien el promedio indexado de los últimos 10 años cotizados, bien el promedio indexado de toda la vida laboral, por así disponerlo el art.21 de la Ley 100 de 1993.

Ello se infiere por la mayoría de la sala en este caso específico, cuando existe la obligación de satisfacer cálculo actuarial, a diferencia de otras situaciones donde se ha resuelto con anterioridad que dicha carga de proveer el valor de los salarios para efecto de reliquidar el IBL corresponde al demandante, lo cual se explica cuando no

es objeto de debate la inclusión de periodos laborados sin cotización como si ocurre en el presente debate.

Por lo anterior, **se confirmará** la sentencia de instancia, en cuanto dispuso a Colpensiones reliquidar la pensión de vejez del demandante respecto al IBL.

Es así como la orden de pago del cálculo actuarial con destino a Colpensiones debe disponerse, acorde al salario que la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia le proporcione para cada época, aspecto en el que **se adicionará la sentencia de instancia**, en aras de garantizar la justicia material y que **se efectúe el referido cálculo con lo realmente devengado por el demandante**.

Finalmente ha de indicarse que, para garantizar el efectivo cumplimiento de esta obligación, **se modificarán** las órdenes emitidas desde la primera instancia, en el sentido que en el término de 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, Federación Nacional de Cafeteros de Colombia deberá radicar ante COLPENSIONES solicitud de liquidación de cálculo actuarial correspondiente a los periodos laborados entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985, enviándole para tal efecto, la relación de salarios devengados por el señor Jaime Hernán Agudelo Escobar en ese lapso. Colpensiones en un término que no exceda de 30 días, debe realizar el cálculo actuarial, conceder plazo para su pago, y notificar de ello a Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, quien deberá cancelar a COLPENSIONES el cálculo actuarial, y una vez recibido el referido pago, dicha AFP contará con el mismo término de treinta días, para expedir resolución reliquidando la pensión de vejez, teniendo en cuenta 167.85 semanas adicionales, **la reliquidación del IBL** por la inclusión de esas semanas adicionales para determinar el más favorable y una tasa porcentual de 77.85%, debiendo reconocer en favor del demandante la diferencia arrojada de forma retroactiva desde el 1° de agosto de 2017, debidamente indexada, como dispuso el Juez A Quo.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

Frente al tema de la prescripción, debe precisarse que en cuanto al reclamo del pago del cálculo actuarial, dicho medio exceptivo no está llamado a prosperar por tratarse de una obligación encaminada a financiar la pensión de vejez del demandante cuyo carácter es vitalicio, y ostenta la connotación de derecho fundamental e irrenunciable, de modo que el pago del cálculo actuarial a transferir es imprescriptible, según ha dilucidado la SCL de la H. CSJ en sentencias como la SL 21798 de 2006 y SL941 de 2018, y en este caso no se vieron afectadas mesadas por ese fenómeno extintivo al no haber transcurrido entre la causación de la prestación, su reclamación y la radicación de la demanda, el periodo de tres años a que refieren los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.

IV. COSTAS

Costas en esta sede, a cargo de las demandadas por haber resultado vencidas en su recurso. Agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en favor del demandante, distribuidas en un 50% a cargo de cada una.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de junio de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Jaime Hernán Agudelo Escobar contra Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y Colpensiones, **MODIFICANDO Y ADICIONANDO** los numerales segundo, y tercero en el sentido que:

FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, dentro del término de 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, deberá radicar ante COLPENSIONES solicitud de liquidación de cálculo actuarial correspondiente a los periodos laborados por el señor Jaime Hernán Agudelo Escobar entre el 12 de abril de 1982 y el 30 de junio de 1985, acreditando para tal efecto, el salario por él devengado en ese periodo. Dentro del término no superior a 30 días, Colpensiones deberá emitir, conceder plazo y notificar a FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, el valor de la liquidación del cálculo actuarial para su pago.

Notificada debidamente la liquidación del cálculo actuarial, FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, cancelará a COLPENSIONES el cálculo actuarial, y una vez recibido el referido pago, dicha AFP contará con el mismo término de treinta días, para expedir resolución reliquidando la pensión de vejez por tasa de reemplazo e IBL, en los términos dispuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral **Sexto** de la parte resolutive de la sentencia en cuanto a que Colpensiones debe reliquidar la pensión de vejez ya reconocida al demandante, teniendo en cuenta 168 semanas adicionales, el valor más favorable que arroje la reliquidación del IBL y una tasa porcentual de 77.85%, como se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de Federación Nacional De Cafeteros De Colombia y Colpensiones. Agencias en derecho, la suma equivalente a 2

SMLMV para 2022, en un 50% a cargo de cada una de las demandadas y en favor del demandante.

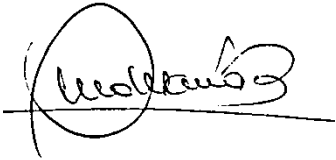
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)