



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001 31 05-017-2021-00414-01  
Demandante: LUCÍA DEL SOCORRO AGUDELO AGUDELO  
Demandado: UGPP  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA  
Tema: PENSIÓN DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

La accionante instauró proceso ordinario en contra de la UGPP a fin de que se le reconociera la pensión de jubilación de orden convencional del artículo 98 de la convención colectiva vigente para los trabajadores del ISS de manera retroactiva desde que cumplió requisitos, junto con los intereses moratorios.

Para respaldar sus pretensiones, adujo que nació el 9 de julio de 1960, razón por la cual a la fecha de presentación de la demanda contaba con 60 años, que laboró al

servicio del ISS desde el 28 de mayo de 1992 al 30 de noviembre de 2012, sumando poco más de 20 años de servicio, que para dicha data se encontraba vigente la convención colectiva que establece en el artículo 98 la pensión de jubilación. Que en el año 2012 la demandante cumplió con los requisitos que exige la norma, es decir, edad y tiempo de servicio. Dijo que a través de resolución SUB-1524 05 del 12 de agosto de 2018 Colpensiones reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez previa manifestación de imposibilidad de seguir cotizando. Dijo que solicitó ante la UGPP el 4 de noviembre de 2020 el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, la cual fue resuelta de manera negativa a través de resoluciones RDP 008203 del 07 de abril de 2021 y RDP 012743 del 20 de mayo del 2021.

El A quo, tras analizar el Acuerdo Legislativo 01 del 2005, consideró que la demandante alcanzó a causar la pensión de jubilación establecida en la convención colectiva antes de que perdiera su vigencia y en consecuencia condenó a la UGPP a reconocer y pagar pensión de jubilación desde 4 de noviembre de 2017, pensión que reconoció con 13 mesadas.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la apoderada de la UGPP, quien indicó que no es posible acceder al reconocimiento de la prestación que se solicita como quiera, que al tratarse de un beneficio pensional de carácter convencional perdió vigencia en los términos establecidos por el AL 01 de 2005, en ese sentido, dejó de operar la aplicación del artículo que se solicita en el año 2010. Solicita entonces sea revocada la decisión de primera instancia.

## **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, tanto la parte actora como la demandada presentaron alegatos, ratificándose en sus argumentos de defensa y oposición de las pretensiones, sustentados a lo largo del trámite del proceso.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que 1) la señora LUCÍA DEL SOCORRO AGUDELO AGUDELO nació el 9 de julio de 1960 (pág. 27). 2) que laboró en calidad de trabajadora oficial para el ISS del 28 de mayo de 1992 al 30 de noviembre de 2012, desempeñándose en el último cargo como Ayudante de Servicios Administrativos (pág.30). 3) a través de resolución SUB-152405 del 12 de junio de 2018, COLPENSIONES reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de \$37.722.211 en razón de 1.010 semanas alcanzadas a cotizar en el RPM (pág. 31 a 37). 4) la UGPP a través de resolución RDP 008203 del 7 de abril de 2021, negó el reconocimiento de la pensión de jubilación a la demandante, decisión que fue confirmada a través de resolución RDP 012743 del 20 de mayo de 2021 (pág. 38 a 49). 5) que entre el ISS y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL, se celebró convención colectiva 2001-2004, en donde se estableció una pensión de jubilación en el artículo 98 (pág. 50 a 122).

Conforme lo anterior, en esta instancia se discute si la convención colectiva 2001-2004 suscrita el 31 de octubre de 2001 por el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL se encontraba vigente para la fecha de causación del derecho del demandante.

VIGENCIA DE LAS CONVENCIONES COLECTIVAS EN LOS TÉRMINOS DEL ACUERDO LEGISLATIVO 01 DEL 2005.

El AL 01 del 2005 estableció en su párrafo:

*el párrafo 3.º «las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010». (subrayas propias del despacho)*

Por su parte, la CONVENCIÓN COLECTIVA 2001-2004 estableció en su artículo 2 la vigencia de la convención de la siguiente manera:

*La presente Convención Colectiva de Trabajo tendrá una vigencia de tres años contados a partir del primero (01) de noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). Salvo los artículos que en la presente Convención se les haya fijado una vigencia diferente.*

De lo anterior es posible advertir que el Acto Legislativo decidió respetar los plazos estipulados iniciales en las CONVENCIONES colectivas celebradas con anterioridad a la vigencia del AL, así mismo señaló que a partir de la entrada en vigencia, los acuerdos que se celebraran perderían vigencia al 31 de julio de 2010.

Sobre la vigencia de las convenciones colectivas, la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que es necesario establecer el momento en que pierde vigencia cada convención en específico, pues de la literalidad del AL se infiere que es posible encontrar aún después del 2010 convenciones vigentes, según lo pactado en cada uno, así la H. Corte Suprema de justicia señaló en sentencia SL 2596 de 2021, en un asunto de similares contornos indic[o]:

*(...) En la citada sentencia CSJ SL2543-2020 aseveró la Corte que, «en principio la extensión de los efectos pensionales convencionales», no puede ir más allá del 31 de julio de 2010. De esa forma, se anticipó a la posibilidad de volver a la doctrina anterior, y bajo la égida de los convenios 87, 98 y 154 de la OIT y de confrontar las recomendaciones del Comité de Libertad Sindical con el escenario constitucional, adocinar que el término inicialmente pactado entre las partes regirá hasta su vencimiento, sin límites distintos a los acordados entre los suscribientes del convenio colectivo.*

*En efecto, tal como lo entendió la Corte Constitucional en sentencia SU 555 de 2014, al estudiar la compatibilidad de las recomendaciones del Comité del Libertad Sindical adoptadas por el Consejo de Administración de la OIT, relativas a que el gobierno colombiano debía adoptar «las medidas necesarias a fin de que los convenios colectivos que contienen cláusulas sobre pensiones, cuya vigencia va más allá del 31 de julio de 2010, mantengan sus efectos hasta su vencimiento», aquella Corporación sostuvo:*

*La primera recomendación que la OIT dirige al gobierno colombiano consiste en que se mantengan hasta su vencimiento los efectos de las convenciones y pactos colectivos cuyo término haya sido fijado para una fecha posterior al 31 de julio de 2010. Esto es exactamente lo que establece la primera parte del párrafo transitorio tercero cuando indica que "Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos*

*válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado”. Lo anterior se traduce en que el Acto Legislativo no está desconociendo los derechos adquiridos en materia pensional derivados de pactos y convenciones colectivas. Y está siguiendo lo establecido en el artículo 58 Superior, así como en la jurisprudencia constitucional, especialmente lo señalado en la Sentencia C-314 de 2004.*

*[...] Además, como se indicó en precedencia, también con el párrafo transitorio tercero se respeta incluso la expectativa legítima de aquellos trabajadores que, si bien no cumplían requisitos a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, sí se encontraban cobijados por pactos o convenciones colectivas celebradas antes del 29 de julio de 2005 y con fecha de vencimiento posterior al año 2005 o, incluso, al 31 de julio de 2010 fecha límite fijada por el constituyente. Éstos tenían una legítima expectativa de ser pensionados de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva que firmaron mientras continuara vigente, y así lo reconoce la norma constitucional al establecer que seguirán rigiendo hasta el término de su vencimiento.*

*[...]*

*En esa dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia rectificó parcialmente su criterio sentado en las providencias precitadas y, en sentencia CSJ SL3635-2020, precisó que, en materia pensional consagrada en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005 las pautas que regulan el asunto son las siguientes:*

- a) En los eventos en que las reglas pensionales de carácter convencional suscritas antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 y al 29 de julio del mismo año se encontraban en curso, mantendrá su eficacia por el término inicialmente pactado, aún con posterioridad al 31 de julio de 2010, hasta cuando se llegue al plazo acordado.*
- b) Si al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo en mención, respecto del convenio colectivo estaba operando la prórroga automática consagrada en el artículo 478 del Código Sustantivo de Trabajo y las partes no presentaron la denuncia en los términos del artículo 479 ibidem, las prerrogativas pensionales se extendieron solo hasta el 31 de julio de 2010.*
- c) Si la convención colectiva de trabajo se denunció y se trabó el conflicto colectivo, los acuerdos pensionales, por ministerio de la ley, se mantuvieron según las reglas legales de la prórroga automática hasta el 31 de julio de 2010 y, en tal caso, ni las partes ni los árbitros podían establecer condiciones más favorables a las previstas en el sistema general de pensiones entre la fecha en la que entró en vigencia el Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010. (...)*

En los términos de la Corte se hace necesario distinguir los momentos en que pierde la vigencia las convenciones colectivas, toda vez que el legislador pretendió respetar la vigencia primigenia por la convención.

Ahora, en el caso concreto, se tiene que el artículo 2 de la convención colectiva estableció como vigencia de dicha convención hasta el 31 de octubre de 2004, pero haciendo la salvedad de aquellos artículos que ese les haya fijado una vigencia diferente.

El artículo de la convención que nos convoca es el 98, estableciendo en materia pensional beneficios que para las trabajadoras oficiales mujeres que llegaran a la edad de 50 años de edad y 20 años de servicio al ISS tendría derecho a una pensión de jubilación equivalente al 100% del promedio de lo percibido. Señalándose la forma de liquidar el índice base de liquidación de acuerdo al año de causación, fijándose como último año el 2017.

De lo anterior es dable preguntarse, si, al haberse establecido en la convención unos periodos de tiempo específicos, y como último periodo enero del 2017, se debe entender vigente hasta dicha data.

Haciendo una lectura hermenéutica de dicha norma, y en conjunto con la jurisprudencia ampliamente reseñada, así como la claridad del artículo 2do de la convención, en donde se hace la salvedad de la vigencia de la misma de conformidad con los artículos siguientes, esta Sala considera que la interpretación acertada es concluir que dicho artículo estuvo vigente hasta enero de 2017, la cual hace parte de vigencia primigenia en materia de jubilación, lo cual va en consonancia con el AL 01 de 2005 y se armoniza con la interpretación que le ha dado la H. Corte Suprema de Justicia al analizarlo.

La convención colectiva establece en el artículo 3ro como beneficiarios a aquellos trabajadores oficiales vinculados a la planta de personal del ISS y el artículo 98 consagra que todo trabajador oficial que cumpla 20 años de servicio continuo o discontinuo en el ISS, llegue a la edad de 50 años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía del 100% del promedio de lo percibido.

Comoquiera que no se discute la calidad de trabajador oficial de la actora y que habiendo nacido el 9 de julio de 1960 cumplió la edad que se exige para el mismo día del año 2010 y con 20 años de servicio el 28 de mayo de 2012 para un total de tiempo laborado en el ISS de 20 años y 6 meses, se tiene acreditado la causación desde la fecha en que cumplió la edad mínima exigida por la convención (2010) y el disfrute desde el momento en que se acreditó el retiro, **es decir el 30 de noviembre de 2012.**

Para realizar el cálculo del IBL de la actora, la entidad ha de remitirse a lo establecido en el numeral II del artículo 98 de la convención colectiva, donde se establece que para quienes se jubilen entre el 01 de enero de 2007 y el 31 de diciembre de 2016 la pensión será el 100% del promedio mensual de lo percibido en los últimos 3 años de servicio.

Y como factores para liquidar la prestación se tendrá en cuenta a). La asignación básica mensual, b). Prima de servicios y vacaciones, c). Auxilio de alimentación y transporte, d). Valor de trabajo nocturno, suplementario y en horas extras y d). El valor del trabajo en días dominicales y feriados.

Teniendo en cuenta que no reposan dentro del expediente relación de los rubros devengados por la actora, le corresponderá a la UGPP realizar los cálculos de la prestación que aquí se ordena, conforme lo ya indicado.

De conformidad con los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 del Decreto 692 de 1994. Y la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia CSJ SL2649-2019, CSJ SL1422-2018 y CSJ SL1065-2018, se autorizará a la UGPP a realizar los descuentos en salud.

**PRESCRIPCIÓN,**

Teniendo en cuenta que dentro del expediente solo se tiene acreditado que el demandante esperó hasta el 4 de noviembre de 2020 (pág. 38) para reclamar la

pensión que aquí se otorga, se declararán prescritas las mesadas causadas con anterioridad al 4 de noviembre de 2017, configurándose el fenómeno extintivo de prescripción.

Se confirmará la decisión de indexar las sumas objeto de condena, comoquiera que la devaluación de la moneda es un hecho económico que ocurre año a año, por lo tanto, la entidad deberá, al momento de cancelar el retroactivo ordenado, actualizar los valores conforme el IPC del DANE.

En consecuencia, se confirmará en su totalidad la decisión tomada por el Juzgado Diecisiete del Circuito de Medellín, conforme lo analizado.

Resta por indicar que de conformidad con el artículo 365 del CGP le corresponde a la **UGPP** por no prosperar el recurso propuesto, la condena en costas, en ambas instancias por tratarse además de una condena objetiva. Se fijan en esta instancia en la suma de 2 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA**, la sentencia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en su totalidad.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

  
**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**






TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-017-2021-00414-01  
Demandante: LUCÍA DEL SOCORRO AGUDELO AGUDELO  
Demandado: UGPP  
Decisión: CONFIRMA  
Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 24 de octubre 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
SECRETARIO