



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001 31 05-003-2017-00325-01
Demandante: ESTELIA BOLAÑOS DE HOYOS
Demandado: COLPENSIONES
Integrada: ANA ISABEL GÓMEZ SANTA
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE RECLAMA COMPAÑERA y
CÓNYUGE.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES pretendiendo el reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente en razón el fallecimiento de su cónyuge JOSÉ HÉCTOR HOYOS desde el 25 de julio de 2016, fecha en la que falleció, intereses moratorios o en subsidio indexación.

Para respaldar sus pretensiones indicó que contrajo nupcias católicas el 30 de mayo de 1974 con el señor JOSÉ HÉCTOR HOYOS, quien era pensionado por el ISS a desde el 1 de marzo de 2006, en la suma de \$2.268.044, y falleció el 25 de julio de

2016; solicitó el reconocimiento de pensión ante la entidad demandada en calidad de cónyuge y la misma le fue negada aduciendo que no era beneficiaria de la prestación toda vez que la sociedad conyugal había sido disuelta, y en consecuencia procedieron a reconocérsela a la señora ANA ISABEL GÓMEZ SANTA quien ostentaba la calidad de compañera permanente. Dijo que nunca se divorció del señor JOSÉ HÉCTOR HOYOS y, por lo tanto, tiene derecho a la prestación que reclama.

El *A quo*, consideró que al encontrarse vigente el vínculo matrimonial de la demandante con el causante le correspondía acreditar la convivencia exigida por la ley en cualquier tiempo, la cual encontró acreditada, dijo que al no estar divorciado los cónyuges y quedando vigente las obligaciones alimentarias el cónyuge que no ha sido el culpable tiene derecho a la pensión de sobreviviente que reclama y consecuencia reconoció a la cónyuge y compañera en proporción a la convivencia acreditada.

Inconforme con la decisión fue **por la apoderada de ANA ISABEL**, quien señaló que no le corresponde a la cónyuge cuota parte de la pensión que reclama, toda vez que es la ley quien asigna los beneficiarios y para casos como estos en los que se liquidó la sociedad conyugal no es dable acceder a lo solicitado por la cónyuge reclamante, solicitó se tenga en cuenta que su representada nunca ha negado la existencia de la relación matrimonial previa del causante con la cónyuge y que ha recibido la mesada pensional reconocida por Colpensiones de buena fe.

Recurrida igualmente por la entidad demandada COLPENSIONES, quien manifestó la inconformidad con la decisión adoptada por el *A quo*, ya que en su sentir la figura de disolución de sociedad conyugal guarda equivalencia con la de liquidación de efectos civiles, pues ambas buscan la separación de cuerpos y de bienes. Dijo que otorgarle la culpa a uno de los cónyuges se sale de la jurisdicción laboral. En ese sentido, solicitó sea revocada la decisión de primera instancia y en su lugar absuelva a su representada de todos los cargos.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, el apoderado de Colpensiones e interviniente presentaros alegatos ratificando en cada uno de los puntos expuestos desde la contestación de la demanda y sustentación del recurso, solicitando sea revocada la sentencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** Que Estelia Bolaños Medina y José Héctor Hoyos contrajeron matrimonio católico el 30 de mayo de 1974 (pág. 23). **2)** Que el 15 de abril de 2010 se decretó la separación de bienes, quedando disuelta la sociedad conyugal mediante sentencia judicial del Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Rionegro, que aprobó la conciliación realizada por las partes en donde decidieron separar sus bienes por mutuo acuerdo (pág.24 a 28). **3)** Que el señor JOSE HÉCTOR HOYOS falleció el 25 de julio de 2016 (pág. 30). **4)** que COLPENSIONES a través de resolución GNR 296043 del 6 de octubre de 2016 reconoció sustitución pensional a la señora ANA ISABEL GÓMEZ SANTA en calidad de compañera permanente a partir del 25 de julio de 2016 y en cuantía de \$2.268.044. (pág. 15 a 22).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la pensión de sobreviviente, en tanto el fallecido era pensionado por la entidad demanda, en esta instancia se discute si la demandante, señora Estelia Bolaños de Hoyos tiene derecho a la cuota parte de la pensión de sobreviviente en calidad de cónyuge separada de cuerpos, con sociedad conyugal disuelta, en razón de los alimentos que su cónyuge le venía reconociendo.

Habiendo fallecido el señor JOSÉ HÉCTOR HOYOS el 25 de JULIO de 2016, la norma aplicable para el presente caso es el artículo 13 de ley 797 de 2003, la cual establece que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.
- 2- El tiempo en que debe prolongarse dicha convivencia, que son por lo menos 5 años **anteriores al fallecimiento**.

La H. Corte Constitucional, en sentencia C-1094 del 2003, haciendo una intelección teleológica de la norma, señaló que con la pensión de sobreviviente busca la protección del grupo familiar que, debido a la muerte de su esposo, compañero, padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y **sostén cotidiano**. En otras palabras, procura poner a salvo a los miembros del grupo familiar del asegurado ante la **carencia económica**, moral o afectiva que genera su partida definitiva.

El artículo 47 de la ley 100 de 1993, establece que para que la cónyuge separada tenga derecho a la pensión de sobreviviente, debe encontrarse vigente la sociedad conyugal al momento del fenecimiento del pensionado, no obstante, dicha norma ha sido reinterpretada por la H. Corte Suprema de Justicia, quien ha señalado que no es posible entender que un cónyuge pierda su derecho pensional en razón a la separación de bienes, teniendo en cuenta que es un acto meramente patrimonial y con el cual no cesan las obligaciones y derechos que tienen los cónyuges en razón de su vínculo, tales como, la solidaridad, ayuda y socorro mutuo, y en ese sentido, ha indicado que la liquidación de sociedad conyugal no es determinante para decidir estos casos (sentencia SL 1646 DE 2019).

Ahora, en lo que tiene que ver con el auxilio mutuo, acompañamiento y apoyo económico del cual ha hablado la H. Corte Suprema de justicia cuando se refiere a la convivencia, esta Sala advierte que son equivalentes a la solidaridad que en razón del matrimonio los contrayentes se deben, así nuestra legislación se ha señalado que el principio de solidaridad se traduce en el deber de ayuda mutua entre los

cónyuges, la cual implica que en algunos casos se deban alimentos por situaciones específicas, o mejor, la posibilidad de pedir alimentos a ese cónyuge en razón del compromiso adquirido y la solidaridad que entre ellos debe existir.

En ese sentido, es claro que, la solidaridad, traducida como ayuda mutua, acompañamiento y apoyo económico, no solo existe cuando uno de los cónyuges decide acompañar de manera voluntaria, pues cuando dicha voluntariedad no existe, la justicia ordinaria entra para hacer cumplirla teniendo como fundamento el su vínculo civil adquirido.

En el caso que nos convoca, se tiene que la señora ANA ISABEL en el interrogatorio de parte (min 15:15) confesó que el señor José Héctor Hoyos reconocía alimentos a su cónyuge que equivalían al 48% de su mesada pensional, ello en atención a una demanda que ésta le instauró. Dichos que fueron ratificados por el testigo Víctor Adolfo Hoyos (min 8:00, hijo del causante), quien indicó que su padre le pasó alimentos a su madre hasta que falleció, que después del 2010 sus padres realizaron un acuerdo conciliatorio que quedó registrado en la cámara de comercio de Girardota y mensualmente le pasaba un porcentaje de la pensión que él recibía.

De conformidad con lo anterior, para esta Sala no existe duda que al momento del fallecimiento del señor JOSÉ HÉCTOR HOYOS, éste tenía una obligación alimentaria con su cónyuge, a la cual se le reconocía mensualmente el 48% de la mesada pensional del causante. Pues aun cuando no existe el acuerdo conciliatorio o sentencia judicial que se enuncia, la obligación fue demostrada a través de confesión por la señora ANA ISABEL y ratificada con el testimonio de Víctor Adolfo Hoyos, obligación con la cual, en los términos arriba ya referenciados tiene la vocación de demostrar la solidaridad que entre los cónyuges existía y además la necesidad del apoyo económico que el cónyuge le brindaba a Estelia Bolaños, cumpliéndose con ello las calidades que la H. Corte Suprema de Justicia exige para el reconocimiento de la cuota parte de la pensión a la cónyuge supérstite con sociedad conyugal disuelta.

En lo que tiene que ver con el tiempo de convivencia, esta Sala considera que no se hace necesario recurrir a la prueba testimonial practicada, ya que demandante como demandada reconocieron la convivencia de cada una con el causante, lo que se puede tomar como confesión, así la señora Estelia Bolaños indicó que duró 35 años convivió con el causante, momento después desde el cual se fue a vivir con Ana Isabel, en ese sentido, habiendo contraído nupcias en 1974 la convivencia se interrumpió en el año 2009; por su parte la señora Ana Isabel señaló que conoció al señor José Héctor en el año 2005 y se fue a vivir con él en el año 2009 a la casa de ella, convivencia que se extendió hasta la fecha de su fallecimiento, es decir, el 25 de julio de 2016.

Se tiene pues, que al haber convivido la cónyuge 35 años y la compañera permanente y 7 años, les corresponde el 83% y 17% respectivamente, en razón de su convivencia.

Previo a realizar el cálculo de la mesada pensional que le corresponde a cada una, así como del retroactivo pensional, esta Sala considera oportuno resaltar y recordar, que la decisión de compartir la mesada pensional entre cónyuge y compañera permanente, así entre los contrayentes al momento del fallecimiento no existiera convivencia, se ha fundamentado en el papel que históricamente tuvo la mujer como representante y encargada del hogar; es así como en este caso, la señora Estelia Bolaños nunca laboró, pues dedico sus años a su hogar, conformado por esposo 2 hijos y una hija adoptiva, y es en razón de que dicha esposa asumió el rol del hogar que su esposo se pudo desempeñar en el ámbito laboral, para que no solo se encargara del sustento de su familia, sino que además lograra las cotizaciones necesarias para adquirir la pensión de vejez, prestación alcanzó a disfrutar desde 1 de marzo de 2006 (fecha en la que por demás aún se encontraba conviviendo con su esposa) y hasta la fecha de su fallecimiento.

Teniendo en cuenta que no existe discusión sobre el valor de la mesada pensional que recibía el señor José Héctor Hoyos al momento de su fallecimiento, la cual ascendía para esa época (2016) a la suma de \$2.268.044, se liquida los porcentajes

que corresponde a cada una de las beneficiarias, según la mesada pensional que se actualiza cada año con el IPC así:

Año	IPC	Valor pensión
2016	5,75%	\$ 2.268.044
2017	4,09%	\$ 2.398.457
2018	3,18%	\$ 2.496.553
2019	3,80%	\$ 2.575.944
2020	1,61%	\$ 2.673.830
2021	5,62%	\$ 2.716.878
2022		\$ 2.869.567

Colpensiones deberá reconocer a la demandante Estelia Bolaños de Hoyos en calidad de cónyuge un retroactivo pensional calculado entre el 25 de julio de 2016 y el 30 de septiembre de 2022, la suma de \$171.884.393, la cual se detalla en la siguiente tabla:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2016	5,75%	6	\$ 1.882.477	\$ 11.671.357
2017	4,09%	13	\$ 1.990.719	\$ 25.879.353
2018	3,18%	13	\$ 2.072.140	\$ 26.937.818
2019	3,80%	13	\$ 2.138.034	\$ 27.794.441
2020	1,61%	13	\$ 2.219.279	\$ 28.850.629
2021	5,62%	13	\$ 2.255.010	\$ 29.315.125
2022		9	\$ 2.381.741	\$ 21.435.670
TOTAL				\$ 171.884.393

Reconociendo a partir del 1° de octubre de la presente anualidad una mesada pensiona en cuantía de \$2.381.741 que equivale al 83% del valor total de la mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos anuales que se sigan generando de conformidad con el IPC que certifique el DANE.

El retroactivo al que tenía derecho la señora Ana Isabel Gómez Santa entre el 25 de julio de 2016 y el 30 de septiembre de 2022 equivale a \$35.205.184; sin embargo, como ella ha venido recibiendo la mesada pensional en el 100% Colpensiones solo deberá reconocer del retroactivo que se calcula el mayor valor en caso de que se

haya suspendido la pensión y se le adeude dinero por este periodo de tiempo que se calcula.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2016	5,75%	6	\$ 385.567	\$ 2.390.515
2017	4,09%	13	\$ 407.737	\$ 5.300.582
2018	3,18%	13	\$ 424.414	\$ 5.517.376
2019	3,80%	13	\$ 437.910	\$ 5.692.829
2020	1,61%	13	\$ 454.550	\$ 5.909.156
2021	5,62%	13	\$ 461.869	\$ 6.004.294
2022		9	\$ 487.826	\$ 4.390.432
TOTAL				\$ 35.205.184

A partir del 1 de octubre de la presente anualidad, COLPENSIONES reconocerá a la señora ANA ISABEL GÓMEZ SANTA una mesada pensional en cuantía de \$487.826 que equivale al 17% de valor total de la mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos anuales que se sigan generando de conformidad con el IPC que certifique el DANE.

De los retroactivos aquí calculados, así como de las mesadas que en adelante se sigan causando, se autoriza a Colpensiones a realizar los descuentos en salud.

En lo que tiene que ver con el pago que COLPENSIONES ya hizo del 100% a la señora ANA ISABEL GÓMEZ, esta sala ha considerado que frente a las controversias que pueden presentarse sobre múltiples beneficiarios de la pensión de sobreviviente, el decreto 758 de 1990 en el artículo 34 establece que la entidad podrá suspender el trámite del reconocimiento de la prestación, mientras la justicia ordinaria resuelve el conflicto.

Esta norma produce efectos cuando la entidad administradora de pensiones tiene solicitudes con conflictos de beneficiarios, y aún no ha decidido quien tiene derecho a la prestación, situación en la cual se le permite **suspender la decisión** del reconocimiento de la pensión mientras se define el derecho.

Para el presente caso se tiene que cuando la demandada resolvió la solicitud de sustitución pensional conocía las dos posibles beneficiarias, pues en el acto administrativo las abordó conjuntamente, es decir, la entidad ya tenía conocimiento de la existencia de otra posible beneficiaria, no es admisible cercenarle el derecho del retroactivo pensional a la cónyuge, cuando la ley estableció el remedio en esos caso.

Finalmente, debe traerse a mención el artículo 5° de la citada Ley 1204 de 2008, en que la recurrente respalda su cuestionamiento:

ARTÍCULO 5o. TÉRMINOS PARA DECIDIR LA SUSTITUCIÓN PENSIONAL DEFINITIVA. Si no se presentare controversia, la sustitución, de manera definitiva, se resolverá dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término del edicto emplazatorio. En caso de controversia se resolverá dentro de los veinte (20) días siguientes.

En caso de que los beneficiarios iniciales tuvieran que hacer compensaciones a los nuevos por razón de las sumas pagadas, así se ordenará en el acto jurídico y lo ejecutará la entidad pagadora.

Las compensaciones se harán descontando el valor correspondiente de las futuras mesadas.

En los términos de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 226 DE 2021, esta norma opera de pleno derecho, y **no es necesario que el operador judicial acuda a ella en el instante de resolver una controversia entre beneficiarios de la prestación pensional, para que la entidad se encuentre habilitada a recuperar aquellas sumas de dinero que perdieron su causa**, y en aquellos casos en que no es posible esa compensación, pueda ejercer la acción judicial pertinente ante el enriquecimiento sin causa de aquellas personas que perdieron la calidad de beneficiarios y recibieron unas mesadas sin respaldo normativo alguno.

Costas en esta instancia a cargo de Ana Isabel Gómez Santa, fijándose las mismas en la suma de \$500.000, y en favor de la señora Estelia Bolaños de Hoyos.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA**, la decisión de primera instancia y **MODIFICA** los porcentajes de la mesada pensional atribuidos a cada una, así a la señora Estelia Bolaños de Hoyos, en calidad de cónyuge, le corresponde para el año 2022 una mesada pensional de \$2.381.741 que corresponde al 83% del valor de la mesada total y a la señora Ana Isabel Gómez Santa en calidad de compañera permanente, le corresponde para el año 2022 una mesada pensional por valor de \$487.826, que corresponde al 17% del total de la mesada pensional, se actualiza el retroactivo.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

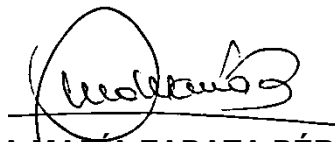
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ




**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado:	05001 31 05-003-2017-00325-01
Demandante:	ESTELIA BOLAÑOS DE HOYOS
Demandado:	COLPENSIONES
Integrada:	ANA ISABEL GÓMEZ SANTA
Asunto:	APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema:	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE RECLAMA COMPAÑERA y CÓNYUGE.
Decisión:	CONFIRMA
Magistrado ponente:	DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 24 de octubre 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO