



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001 31 05-013-2019-00579-01  
Demandante: JUAN DIEGO RESTREPO GALLEGO  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE E INTERESES  
MORATORIOS

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA y JOHN JAIRO ACOSTA, dado el impedimento presentado por la magistrada ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

El accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES pretendiendo reconocimiento como beneficiario de la pensión de sobreviviente que se causara por el fallecimiento de su padre, JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO desde el 17 de junio de 2018, fecha de la muerte. Y

en consecuencia el pago de la prestación, junto con los intereses moratorios el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para respaldar sus pretensiones, adujo que nació el 12 de abril de 1996, ser hijo de JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO quien falleció el 17 de junio de 2018 y quien alcanzó a cotizar un total de 1.027 semanas durante toda su vida laboral, contando con más de 50 semanas anteriores al fallecimiento. Indicó que el 8 de agosto de 2018 solicitó ante COLPENSIONES el pago de la pensión de sobreviviente en calidad de hijo, entidad que resolvió de manera negativa argumentando que no se acreditó la dependencia económica del padre. Afirma que si dependía económicamente, pues en vida la enviaba mensualmente la suma de \$867.554 para tener una subsistencia digna, que no trabaja, pues actualmente solo se dedica a sus estudios.

El *A quo* tras encontrar acreditada la dependencia económica, condenó a COLPENSIONES a reconocerle en calidad de hijo la pensión de sobreviviente que dejara causada para sus beneficiarios el señor JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO, desde el 17 de junio de 2018, calculando un retroactivo desde la fecha de causación y hasta octubre de 2019 en la suma de \$30.248.502, ordenando que para las mesadas causadas a partir del 1 de septiembre de 2019 debe acreditar su condición de estudiante ante COLPENSIONES. Prestación que ordenó pagar hasta el 12 de abril de 2021, fecha para la cual cumpliría 25 años el demandante. Condenó a pagarle intereses de mora a partir del 7 de octubre de 2019 y hasta que se acredite el pago de las mesadas pensionales.

Decisión que no fue objeto de recurso y que se conoce en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la apoderada e Colpensiones manifestó su ratificación en los argumentos expuestos desde la contestación de la demanda y en audiencia de trámite y juzgamiento.

El apoderado del demandante solicitó se confirmara la decisión de primera instancia, indicando que se encuentra plenamente demostrada la dependencia económica de su representado con respecto a su padre, solicitando se tuviera en cuenta especialmente los dichos de la testigo MARIA EDILMA RESTREPO ACEVEDO.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** el señor JUAN DIEGO RESTREPO GALLEGO nació el 12 de abril de 1996 y es hijo de RUBI DE LA TRINIDAD GALLEGO MUÑOZ y JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO (fl.14) **2)** que el señor JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO falleció el 17 de junio de 2018 (fl.14) **3)** que mediante resolución SUB-247307 del 18 de septiembre de 2018 COLPENSIONES negó el reconocimiento de la prestación que aquí se reclama aduciendo la falta de dependencia económica, en tanto ya cuenta con pensión de sobreviviente por el fallecimiento de la madre (fl.17 a 26). **4)** que el demandante a la presentación de la demanda se encontraba estudiando Veterinaria en la Universidad de Antioquia y administración de empresas en el CESDE (fl.59 a 66). **5)** que el señor JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO en vida cotizó ante COLPENSIONES un total de 1.027,71 semanas, y acredita más de 50 en los 3 años anteriores al fallecimiento.

Habiendo fallecido el señor JHON JAIME RESTREPO ACEVEDO el 17 de junio de 2018, la norma que gobierna el presente caso es la ley 797 de 2003, la cual en el artículo 12 numeral 2.º establece que para que el grupo familiar del causante puedan ser beneficiarios de la pensión de sobreviviente es necesario que:

- 1- se acrediten al menos 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores al fallecimiento
- 2- y tratándose de los hijos, acreditar la dependencia económica y siendo mayores de 18 años acreditar estar estudiando.

Sobre la dependencia económica la H. Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006 del 22 de febrero de 2006, expresó, que “si bien la pensión de sobrevivientes representa para quien ha perdido a aquella persona que le proporcionaba los elementos necesarios para lograr una vida digna, la posibilidad de salvaguardar su derecho al mínimo vital, **resulta contrario a la Constitución que el criterio de la dependencia económica, como condición sine qua non para que los padres puedan reclamar el reconocimiento y pago del citado derecho prestacional a partir de la muerte de su hijo, se circunscriba a la carencia absoluta y total de ingresos (indigencia)**, cuando la existencia de asignaciones mensuales, ingresos adicionales o cualquier otra prestación de la que son titulares, les resulta insuficiente para lograr su autosostenimiento”. (Negrillas fuera de texto).

En dicha providencia se establecieron reglas para identificar “mínimo vital cualificado” del cual se pueden advertir las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos:

1. “Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.
2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.
3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.
4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.
5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.
6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica”.

La H. Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral ha tenido oportunidad de pronunciarse en casos análogos, indicando por ejemplo en sentencia SL1913 del 22 de mayo de 2019 Radicación n.º 74074:

*Esta Sala de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones ha establecido que la dependencia económica a que alude el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 no puede comprenderse en términos absolutos, de modo tal que el hecho de que los beneficiarios del afiliado fallecido perciban otras contribuciones o rentas, no excluye su derecho a obtener una pensión de sobrevivientes, a condición de que esos ingresos no sean suficientes para garantizar su supervivencia en condiciones mínimas dignas y decorosas (CSJ SL 31346, 12 feb 2008, reiterada en la SL2800-2014 y la SL6558-2017).*

*Ahora, como bien lo alude la recurrente, la Sala también ha enseñado que el hecho de que la dependencia no deba ser total y absoluta, «(...) no significa que cualquier estipendio que se les otorgue a los familiares pueda ser tenido como prueba determinante para ser beneficiario de la pensión, pues esa no es la finalidad prevista desde el inicio, ni menos con el establecimiento en el sistema de seguridad social, cuyo propósito, se insiste, es servir de amparo para quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba realmente a mantener unas condiciones de vida determinadas» (CSJ SL4811-2014).*

*(...)*

Descendiendo al caso en concreto, tenemos que en audiencia de trámite, se practicaron los testimonios de MARIA EDILMA RESTREPO ACEVEDO, tía del demandante (min. 37:11) y SEBASTIÁN ISAZA GALLEGGO, hermano del demandante (min. 56:00) quienes coincidieron en manifestar que para la fecha del fallecimiento del señor JHON JAIME, el demandante vivía en Medellín en una casa propia que adquirió por herencia de la madre, que éste si bien recibía pensión de sobreviviente por la muerte de la mamá su padre le colaboraba mensualmente para

sufragar los gastos, comoquiera que era estudiante, indicaron conocer que en vida el señor JHON JAIME le enviaba mensualmente entre \$600.000 y \$800.000, y cuando le llegaban las primas salariales le enviaba un poco más, que siempre le ayudó para el sostenimiento y que desde que éste falleció el señor JUAN DIEGO se ha visto muy afectado económicamente acudiendo a la familia para que le preste dinero, razón por la cual tiene deudas no sólo con la familia sino además con los amigos. La tía dijo que constantemente le toca prestarle dinero y el hermano señaló que actualmente le debe dinero del impuesto predial que le facilitó para que no se atrasara. Les consta que no trabaja, pues se ha dedicado sólo al estudio.

Ahora, respecto del interrogatorio de parte, si bien, no existió confesión por parte del demandante, ha de indicarse que valorado en conjunto con la declaración de los testigos es posible concluir que existió un discurso coherente entre todos.

En ese sentido, comparte esta Sala la decisión tomada por la Jueza de primera instancia, pues, se encuentra suficientemente acreditado que los rubros que el señor JHON JAIME aportaba para el sostenimiento de su hijo JUAN DIEGO hacen parte esencial y ha afectado de manera sustancial la vida de éste, viéndose obligado a acudir a terceras personas para suplir la totalidad de sus gastos.

Cómo quiera que el causante tenía un total de 1.027,71 semanas cotizadas, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, el IBL hallado corresponde al de los últimos 10 años (\$ 2.622.051), un IBC al que se le aplica una tasa de reemplazo del 75%, arrojando para el año 2018 una mesada pensional en cuantía de \$1.704.333, pensión que se reconoce con 13 mesadas anuales.

Aclarándose que aun cuando la demandada propuso la excepción de prescripción, la misma no tiene vocación de prosperar, por cuanto la causación se dio para el año 2018 y la demanda se radicó en él sin que se alcanzara a cumplir los 3 años que se requiere para que dicho fenómeno ocurra. (art. 488 de CST).

En ese sentido, y comoquiera que sólo se tiene certificaciones estudiantiles hasta octubre de 2019 (fl.66) es posible calcular el retroactivo hasta esa fecha y ordenar que el demandante acredite su condición de estudiante a partir del 1 de noviembre de 2019 y hasta el 12 de abril de 2021, fecha en la que cumplió la edad de 25 años.

En ese sentido, COLPENSIONES deberá reconocer por concepto del retroactivo pensional causado entre el 17 de junio de 2018 y el 31 de octubre de 2019 la suma de \$30.310.994 indicándose a continuación las mesadas correspondientes para cada año.

Año	IPC	Valor mesada pensional	# mesadas	Total retroactivo
2018	3,18%	\$ 1.704.333	7	\$ 12.725.686
2019	3,80%	\$ 1.758.531	10	\$ 17.585.308
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 30.310.994</b>

INTERESES MORATORIOS.

Respecto de los intereses moratorios que reclama el demandante, tenemos que el artículo 141 de la ley 100 los ha fijado para aquellas mesadas en las que sin justificación alguna las administradoras de fondo, tratándose de pensión de sobreviviente demoran más 2 meses en reconocer la prestación. Intereses que jurisprudencialmente se les ha dado trato resarcitorios que no indemnizatorios (SL14528- 2014).

En el presente caso, el demandante solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la prestación desde el 6 de agosto de 2018 allegando para respaldar su solicitud, el registro civil de defunción de su padre, registro civil de nacimiento, cédula, certificados de estudio y declaraciones extrajuicio que daban cuenta de la dependencia económica y que no obstante COLPENSIONES decidió negar la prestación, razón por la cual la entidad tenía hasta el 6 de octubre del mismo año para reconocerle la prestación, y como no lo hizo deberá pagar interés moratorios sobre las mesadas causadas desde el 7 de octubre de 2018 y hasta que se acredite su pago.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad la sentencia proferida por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

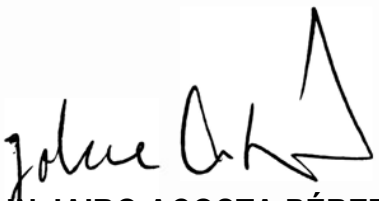
Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Los Magistrados,

  
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ





TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

<b>Radicado:</b>	05001 31 05-013-2019-00579-01
<b>Demandante:</b>	JUAN DIEGO RESTREPO GALLEGO
<b>Demandado:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>Decisión</b>	CONFIRMA
<b>Magistrado ponente</b>	<b>DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN</b>

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 24 de octubre 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

**SECRETARIO**