



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Demandante: PATRICIA MARÍA MUÑOZ PULGARÍN
Demandados: C.I. CELTIK S.A.S, VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y
MARIBEL MORA PATIÑO
Radicado: 05001 31 05 007 2017 01084
Sentencia: S-286

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte **demandante**, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 8 de julio de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

PATRICIA MARÍA MUÑOZ PULGARÍN llamó a juicio a la sociedad C.I. CELTIK S.A.S., así como a VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y MARIBEL MORA PATIÑO pretendiendo que sean **condenados**, solidariamente, al pago de i) por la prórroga del contrato a término fijo

inferior a un año, entre el 22 de diciembre de 2013 y el 21 de diciembre de 2014, los siguientes derechos laborales: salarios, auxilio de transporte y prestaciones sociales dejados de cancelar; ii) aportes en pensión ante COLPENSIONES desde el 17 de enero de 2013 hasta el 21 de marzo de 2013, indexados, en razón de que la afiliación solo se realizó en esta última fecha; iii) aportes en salud a la EPS SURA por este mismo periodo; iv) la suma de \$314.368 por ocho (8) días dominicales trabajados durante la vigencia de la relación laboral más intereses legales e indexación; v) once (11) horas extras diurnas más intereses legales e indexación; vi) los aportes en pensión ante COLPENSIONES del 22 de diciembre de 2013 al 31 de diciembre de 2014 con intereses e indexados; vii) a la EPS SURA los aportes en salud con intereses e indexados durante este mismo lapso; viii) indemnización por la terminación del contrato de trabajo sin justa causa; ix) indemnización por falta de pago el art. 65 del CST por valor de \$1.478.160; x) la indemnización integral del artículo 16 de la Ley 446 de 1998, por los daños causados y los perjuicios morales; xi) los demás derechos laborales y de seguridad social que se prueben en el proceso; xii) costas.

HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que celebró contrato de trabajo a término fijo inferior a un año con VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y MARIBEL MORA PATIÑO en calidad de propietarios (Gerente y Suplente del Gerente) de la empresa C.I. CELTIK S.A.S., con ingreso el 17 de enero de 2013 y fecha de terminación el 21 de diciembre del mismo año, desempeñándose como operaria de máquina de confección. Que cumplía un horario de 6:00 a.m. a las 14.00 horas y devengaba un salario de \$589.000 más auxilio de transporte de \$70.500. Aduce que durante la vigencia del contrato de trabajo laboraba domingos y festivos y que se le dejaron de pagar 8 dominicales (7 y 24 de febrero, 7 de abril, 5 y 12 de mayo, 20 de septiembre y 24 de noviembre de 2013) además de 3 festivos (14 de octubre y 4 y 11 de noviembre de 2013). Indica, de otro lado, que solo

fue afiliada a la EPS SURA y a COLPENSIONES el 21 de marzo de 2013, pese a deducirle los aportes de su salario desde el 17 de enero; que le fue entregado escrito de terminación del contrato de trabajo el 19 de diciembre de 2013, aunque en el documento aparece como fecha el 9 de noviembre, lo que no ocurrió en esa fecha. Que la liquidación por la suma de \$957.000 le fue cancelada el 28 de enero de 2014. Que no le reconocieron los derechos laborales correspondientes a la prórroga del contrato, ni los demás conceptos enunciados en los anteriores hechos.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La parte demandada contestó a través de Curador ad Litem, quien frente a las pretensiones dijo acogerse a lo que el despacho encuentre probado. A los hechos, admite el contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, según los documentos que se aportaron con la demanda; los demás no le constan y se atiene a lo que se pruebe.

COLPENSIONES contestó la demanda manifestando que no le consta ninguno de los 18 hechos aducidos en el libelo de iniciación, pues se trata de situaciones ajenas a esa entidad. Dice oponerse a todas las pretensiones y propone las excepciones que denominó inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción y/o caducidad de la acción, e imposibilidad de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 8 de julio de 2021, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, luego de DECLARAR la existencia del contrato de trabajo entre la demandante y la sociedad C.I CELTIK S.A.S "En liquidación", el cual se prorrogó de manera automática por un periodo igual al inicialmente pactado, y que el mismo fue terminado sin justa causa, profirió la siguientes CONDENAS: **1)** al pago de la indemnización contemplada en el artículo 64 del CST, equivalente a

\$6.858.133, cantidad que deberá ser indexada; **2)** a pagar a favor de la demandante el valor de los aportes causados para el Sistema General de Pensiones y los reajustes de los aportes hechos entre el 17 de enero al 21 de diciembre de 2013. **3)** ORDENÓ a COLPENSIONES que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, liquide la obligación descrita considerando que la relación laboral se extendió entre el 17 de enero de 2013 y el 21 de diciembre de 2013, teniendo en cuenta que la sociedad realizó aportes a la demandante a partir del mes de marzo de 2013 y que el salario devengado fue de \$589.500 correspondiente al SMLMV para el año 2013. **4)** la suma de \$550.200 por concepto de prima de servicio, **5)** intereses moratorios liquidados a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia financiera, causados sobre el valor adeudado por concepto prima de servicio, esto es, \$550.200, a partir del 21 de diciembre de 2013 y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación, por concepto de indemnización moratoria. **6)** ABSOLVIÓ de la totalidad de las pretensiones al señor VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y a las señoras MARIBEL MORA PATIÑO y LILIANA MORA PATIÑO, en vista de que no fueron empleadores. **7)** COSTAS a CELTIK S.A.S "En liquidación"; por agencias en derecho fijó \$908.526.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la decisión anterior, recurrió en apelación el apoderado de la demandante, con sustento en los siguientes argumentos:

1. Por la exoneración de las personas naturales, teniendo en cuenta que ellas no solo son empleadas de la sociedad CELTIK, sino que son propietarias de la misma. Todas y cada uno de las personas naturales son responsables solidarios junto a CELTIK en su calidad de persona jurídica, máxime que el concepto de la Corte Constitucional ha sido muy amplio en este aspecto, incluso en ciertas oportunidades ha ido en contravía con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la C. S. de Justicia.

2. Indemnización integral e indemnización por perjuicios inmateriales y morales. El art. 16 de la ley 446 de 1998 es claro en este tipo de indemnización, consagrada precisamente para personas abusivas y de mala fe como las demandadas en este proceso. La ley 446 de 1998 ordena a los operadores jurídicos que condenen cuando se pruebe esa mala fe, la violación al art. 86 de la C.P. por parte de los demandados, y el art. 229 de la misma constitución consagra que los jueces están sometidos al imperio de la ley.

3. Se revoque la decisión de negarle las horas extras, festivos y dominicales toda vez que se está negando la presunción de buena fe. Se presentó la demanda bajo la gravedad de juramento donde se hicieron los cálculos de las horas extras y los tiempos que le quedaron adeudando, mientras los demandados en su afán por no pagar las deudas que tenían con la trabajadora entraron en liquidación de la sociedad, lo cual no es culpa de la demandante, a quien el art. 53 protege con los principios de realidad, duda y favorabilidad, y en el ese aspecto es claro que las horas extras fueron trabajadas por la presunción de la buena fe que lo manifestó bajo juramento en la demanda, que no se pudo demostrar con otra prueba por la mala fe de CELTIK y los demás demandados porque ya no había empresa para hacer una inspección judicial. Solicita aplicar el principio de la primacía de la realidad y de la duda para que se condene a los demandados a pagar las horas extras, festivos y dominicales que incluso fueron relacionados en el interrogatorio de parte por la demandante y también por los testigos. Revocar íntegramente los arts. 8º, 9º y 10º.

4. Se condene a los demandados a pagar la indexación y los intereses moratorios de cada una de las sumas a las cuales fueron condenados.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Presentados por los apoderados de la parte demandante y de COLPENSIONES, recalcó el primero de ellos que debe revocarse el

numeral 9º pues está probado que los señores VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO, MARIBEL MORA PATIÑO y LILIANA MORA PATIÑO son socios de C.I. CELTIK S.A.S y daban órdenes a la demandante. Por tanto, deben ser condenados solidariamente. Adicionar el numeral 10º con el aumento de las costas en favor de la trabajadora. Que debe condenarse a la indemnización moratoria del art. 65 del CST, solicitada en la demanda. Igualmente, reitera, se condene a la indemnización integral referente a los perjuicios inmateriales.

COLPENSIONES alegó indicando que el caso es una controversia contractual de orden laboral individual, en la cual se cita a la entidad para que ante el eventual éxito de las pretensiones de la demandante, proceda a liquidar el cálculo actuarial y reciba de parte de los codemandados las cotizaciones que se llegaren a ordenar judicialmente. No se observan pretensiones pensionales, económicas o de otra índole que puedan generar perjuicio o impacto económico para la entidad. Alude luego a diversas referencias normativas, doctrinarias y jurisprudenciales sobre la materia y pide finalmente o se le imponga sanción alguna y se ordene su desvinculación.

C O N S I D E R A C I O N E S:

En general, al abordar el estudio de un proceso judicial, es necesario tener en cuenta el problema de la carga de la prueba que las partes asumen. El profesor HERNANDO DEVIS ECHANDÍA la define como aquella... *“noción procesal, que contiene la regla de juicio por medio de la cual se le indica al juez cómo debe fallar, cuando no encuentra en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establecer a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitar las consecuencias desfavorables a ella o favorables a la otra parte”*.

Esto es, destaca el citado autor, siguiendo el pensamiento de LESSONA, SILVA MALERO, CARNELUTTI Y SCARDACCIONE, que respecto del

concepto de la carga de la prueba es necesario distinguir dos aspectos: a) por una parte, es una regla para el juez - o regla de juicio - porque le indica cómo debe decidir cuando no encuentra la prueba de los hechos sobre los cuales debe basar su fallo, y b) de otro lado, es una regla de conducta para las partes porque indirectamente les señala cuáles son los hechos que a cada una de ellas le interesa probar, y puedan ser considerados como ciertos por el juez y sirvan de fundamento a sus pretensiones o excepciones.

Lo anterior para significar que, en este caso en particular, ninguno de los tres puntos concretos tocados por la recurrente, tienen vocación de prosperidad por carencia de prueba. Así:

1.- Solidaridad de los señores VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y MARIBEL MORA PATIÑO frente a las condenas proferidas en contra de la sociedad C. I. CELTIK S.A.S. En Liquidación.

El artículo 32 del C.S. del Trabajo regula la figura de los representantes del empleador en los siguientes términos:

ARTICULO 32. REPRESENTANTES DEL EMPLEADOR. Son representantes del empleador, y como tales lo obligan frente a sus trabajadores, además de quienes tienen ese carácter según la ley, la convención o el reglamento de trabajo, las siguientes personas:

a) Las que ejercen funciones de dirección o administración tales como directores, gerentes, administradores, síndicos o liquidadores, mayordomos y capitanes de barco, y quienes ejercitan actos de representación con la aquiescencia expresa o tácita del empleador, y

b) Los intermediarios"

Esto es, las personas que obran en las calidades de Gerente o Sub gerente en el presente asunto, como tales no responden por las

obligaciones que adquiere la sociedad que representan frente a sus trabajadores, pues solo con sus actos obligan a la persona jurídica que viene a ser la verdadera empleadora.

Dicho de otro modo, no puede llamarse al juicio como parte procesal, a quien obra como Gerente de una empresa, por la sencilla razón de que en tal calidad es solo un representante del empleador, que como tal con sus actos lo obliga, pero no es el directo responsable de las consecuencias derivadas del vínculo laboral. Se configura allí la figura denominada por la doctrina como "*falta de legitimación en la causa*", la cual puede entenderse en doble vía, esto es, por activa en cuanto afecta a la parte demandante, o por pasiva en tanto lo es frente al demandado. Figura que se describe, respectivamente, como que afecta a la parte actora cuando quien reclama un derecho, no es realmente su titular, o bien, cuando se aduce ese derecho frente a quien no es el llamado a contradecirlo o a responder por él

Ahora bien. No obstante, el artículo 36 ib., consagra una responsabilidad solidaria emanada del contrato de trabajo, de las sociedades de personas y sus miembros. Pero, en el sub examine, no está probado que los señores VÍCTOR FERNANDO VELILLA MORENO y MARIBEL MORA PATIÑO sean socios de la empresa en cuestión, o que sean sus propietarios.

Al respecto solo se tiene la versión de la propia demandante, quien dijo en ese sentido que, "... VÍCTOR FERNANDO **según lo que me dijeron** era el dueño..." (Destaca la Sala); MARÍA EDILMA PÉREZ LUJÁN, quien laboró entre enero y junio de 2013 en la empresa, afirmó en su testimonio de manera llana y simple que VÍCTOR y MARIBEL eran los dueños de la empresa, sin más, sin expresar la razón de la ciencia de su dicho, al paso que la restante declarante, la Sra. DORA LUCÍA LUJÁN ROJAS, indicó al respecto que aquel era el jefe inmediato de ellas y MARIBEL su esposa, sin aludir en ningún momento a su presunta condición de socios o propietarios.

Tampoco, en los varios certificados de existencia y representación legal de Cámara de Comercio (fls. 41, 95 a 98, 149 a 152 y 239 a 242, este último actualizado a julio 98 de 2021) aparece registro alguno acerca de quiénes eran los socios, propietarios o dueños de la empresa.

Por último y adicionalmente, la empresa demandada pertenece al tipo de sociedades por acciones simplificada S.A.S., creada por la Ley 1258 de 2008 y caracterizado por corresponder a una estructura societaria de capital, en tanto el artículo 36 del CST se refiere, como se indicó, a la responsabilidad de los socios en las sociedades de personas.

Por tanto, se mantendrá la decisión de primer grado.

2.- De las horas extras y trabajo en dominicales y festivos.

La testigo MARÍA EDILMA PÉREZ LUJÁN dijo que los festivos que laboraban no se los pagaron, y las horas extras “*prácticamente ni las reconocían*”. Que el horario era de 6:00 a.m. a 2:30 p.m., y que sí laboraron horas extras, dominicales y festivos, sin más detalle.

DORA LUCÍA LUJÁN ROJAS coincidió en que las horas extras que laboraban no se las pagaban, que el horario era de 6 de la mañana a 2 de la tarde, y a veces les decía que hoy hay que trabajar hasta las 4, 5 o muchas veces hasta las 6 de la tarde porque había que entregar la producción; aclara que no sabe los días ni las horas precisas en que ello ocurrió.

La demandante al absolver interrogatorio de parte reiteró el horario, de 6 a.m. a 2 p.m. pero que cuando había periodos urgentes las hacían quedar hasta las 4 o algo así.

El propio apoderado en la sustentación del recurso, reconoce que no se pudieron demostrar las horas extras y el trabajo en dominical y festivo, atribuyendo la falencia a la mala fe de los accionados y a la

imposibilidad de adelantar una inspección judicial por el estado de liquidación de la empresa. Luego entonces, tampoco procede la revocatoria de esta absolución.

Lo anterior, pues no sobra recordar, que, para que se pueda emitir una orden judicial acorde con lo solicitado, se requiere la aportación al proceso de la prueba clara, concreta, precisa y certera del número de horas extras efectivamente laboradas, o bien de la intensidad o frecuencia del trabajo en dominicales y festivos igualmente ejecutados.

Puesto un juez en la necesidad de efectuar una liquidación aritmética de cualquier orden, debe contar con la información diáfana y detallada de los elementos que le han de servir de soporte para tal efecto. Ello porque el tiempo extra laborado, o los recargos a que hubiere lugar, constituyen en su concepción salarial indiscutida, una retribución directa del servicio prestado, lo cual, de suyo, hace que el derecho a su remuneración deba ser exacto, no inferior a la realidad de lo acaecido, pero tampoco superior a lo causado.

La jurisprudencia laboral ha sido caudalosa, constante y reiterada de tiempo atrás, al afirmar que, en los procesos en los cuales se pretende el reconocimiento y pago de la jornada extraordinaria, no basta con que el trabajador mediante testigos u otra prueba logre acreditar que efectivamente laboró en jornadas adicionales a la ordinaria, sino que es necesario que se pruebe de modo fehaciente, con claridad y precisión, todas y cada una de las horas extras laboradas, pues de lo contrario, no podrá el Juez efectuar cálculos exactos de los valores adeudados

Y la prueba al respecto le incumbe al trabajador por ser quien alega la existencia del hecho y reclama para sí el pago respectivo. En este sentido, de viejo cuño ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*Cuando se trata de reclamaciones por concepto de horas extras, es requisito especial el **establecimiento del número de horas suplementarias** durante las cuales se prestó el servicio. Este es un hecho que debe demostrarse con las probanzas aducidas al juicio. Refiriéndose a la prueba testimonial en los casos en que se trata de acreditar el trabajo suplemental, ya ha dicho esta corporación que ‘para poder establecer con eficacia que determinado trabajador laboró horas extras mediante testimonio humano, preciso es partir de la base de que el deponente estuvo en permanente contacto con aquel o en su compañía, para que su dicho resulte inobjetable a la luz de los hechos que se analizan’” (cit. en “Jurisprudencia Laboral 1961/1966”, Jorge García Merlano, p. 257).*

3.- Perjuicios integrales. Morales o inmateriales.

Ciertamente el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 consagra: “**Valoración de daños.** Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales

Igualmente, el art. 28 de la Ley 789 de 2002, establece una indemnización tarifada que comprende el daño emergente y el lucro cesante por la terminación del contrato de trabajo, frente a lo cual, la jurisprudencia laboral ha dicho que es factible abrir paso a otra clase de indemnización, como sería, v. gr., por perjuicios morales, siempre que estos estén debidamente probados.

En sentencia con Rad. 8533 del 12 de diciembre de 1996, indicó la Sala Laboral de la CSJ que, “Nada se opone, desde luego, a que, además, tenga derecho a reclamar indemnización por los otros perjuicios materiales y morales que la ruptura de su contrato le ocasione; más éstos se deberá probarlos y determinarlos conforme al derecho común por cuanto ellos no se derivan necesariamente del vínculo contractual porque no son de su esencia”

Igualmente, en sentencia 39642 del 22 de octubre de 2014, dijo la misma Corporación que *"(...) Esto significa que es posible que se resarza el daño moral cuando quiera que se pruebe que este se configuró ante una actuación reprochable del empleador, que tenía por objeto lesionarlo, o que le originó un grave detrimento no patrimonial"*

Siguiendo las reglas generales del derecho como lo predica la parte actora, así como es posible la reparación del daño moral cuando quiera que este se produzca, también es menester que se allegue la prueba relativa al respecto. Y, en este caso, no se aprecia prueba alguna del presunto daño moral que se pretende. Máxime que, en este caso, en la relación de los hechos de la demanda no se hace una alusión directa a tales presuntos perjuicios morales, y solo en las pretensiones se pide su reconocimiento, incluso de una manera abierta en el sentido de que se solicitan con fundamento en *"... la negación del pago de sus derechos laborales y de seguridad social adquiridos..."*

Consecuentes con lo anterior, se mantendrá la sentencia de primera instancia en todas sus partes. Costas en esta instancia en contra de la parte accionante, cuyas agencias en derecho se tasan en \$500.000

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 8 de julio de 2021.

Costas, como se dijo en la parte motiva.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ad9353a265df78e48ee894aa22b672a67833f49e5235a3d67674261dbbad2c**

Documento generado en 27/10/2022 01:43:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>