

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTES	: EDUARDO ENRIQUE PASTRANA DE LA OSSA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
LITISCONSORCIO NECESARIO:	FIDUAGRARIA S.A. en calidad de vocera y administradora del PAR ISS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2019-00467-01
RADICADO INTERNO	: 226-22
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, ORDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 281

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que el demandante laboró en beneficio del ISS hoy Colpensiones en el cargo de Médico General de Urgencias, en virtud de un contrato de trabajo por el periodo comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000, fecha en que fue despedido en forma ilegal e injusta y posteriormente fue reintegrado en el mes de agosto de 2003, en virtud de la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.

Como consecuencia de lo anterior, se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago de los aportes a la seguridad social en pensiones durante todo el tiempo de su vinculación a la institución, ello es, entre el 12 de septiembre de 1997 al mes de agosto de 2003, y las mismas sean debidamente acreditadas en su historia laboral; y se condene en costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, por contratos escritos de trabajo, el demandante laboró al servicio del ISS hoy Colpensiones en forma continua e ininterrumpida, entre el 13 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000, fecha en que fue despedido injusta e ilegalmente. Se desempeñó en el cargo de Medico General de Urgencias, con una asignación salarial mensual básica de \$1.979.000 para el año 2000.

El demandante presentó demanda ordinaria contra el ISS, solicitando su reintegro al cargo desempeñado al momento del despido (31 de enero de 2000); el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín emitió sentencia el 23 de julio de 2002, donde se ordenó el reintegro del demandante al cargo que venía desempeñando y condenó al pago de los salarios aumentados en la forma indicada en el Convención Colectiva de Trabajo o en la Ley y el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales dejados de percibir desde la fecha del despido (31 de enero de 2000) hasta que se efectuara el reintegro, el cual tuvo lugar en el mes de agosto de 2003; la sentencia fue confirmada en segunda instancia el 26 de noviembre de 2002.

La sentencia del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín ordenó el reintegro del demandante y consideró que desde la vinculación, había sido en virtud de un contrato de trabajo, por lo tanto, tiene derecho al reconocimiento y pago de los aportes a la seguridad social en pensiones por el periodo comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 (fecha del ingreso) al mes de agosto de 2003 (fecha en que fue reintegrado), al no haberse efectuado los respectivos aportes al sistema de seguridad social en pensiones a que estaba obligada la entidad; al demandante se le exigía que debía cubrir con sus ingresos, el valor de los aportes mensuales para la seguridad social. El demandante elevó solicitud, la cual fue resuelta en forma negativa.

RESPUESTA A LA DEMANDADA

La accionada Colpensiones en su contestación de la demanda dice que es cierta la demanda promovida por el demandante en contra del ISS; la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín. No le consta que, por contratos de trabajo, el demandante haya laborado en el ISS en forma continua e ininterrumpida del 12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000, fecha en que fue despedido en forma injusta e ilegal; el cargo desempeñado y el salario devengado para el año 2000. En relación a la decisión adoptada por

el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el reintegro efectuado en cumplimiento de la sentencia y que el demandante debía cubrir el valor de los aportes a la seguridad social, reitera que Colpensiones es administradora del RPM sin conocimiento o injerencia alguna en lo relativo a lo que era el ISS en calidad de empleador.

Colpensiones se opuso a una eventual condena en costas. Y como excepciones previas, presentó la falta de integración del contradictorio, señalando que existía en el plenario como prueba, la acción ordinaria adelantada con radicado 05-001-31-05-010-2000-001521-00 adelantada por el demandante en contra del ISS en calidad de empleador en donde se ordenó el reintegro a su puesto de labor, sin que se haya dicho nada sobre las cotizaciones y/o aportes al sistema general de pensiones por el periodo comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000; que el ISS en liquidación suscribió el contrato de fiducia mercantil No. 015 de 2015 con la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. – FIDUAGRARIA S.A., a través del cual se constituyó el fideicomiso denominado Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS en Liquidación - PAR ISS-, respecto del cual, FIDUAGRARIA S.A. actúa única y exclusivamente como administrador y vocero; y señaló que el PAR ISS es quien asume la responsabilidad y el pago de las obligaciones remanente del ISS en calidad de empleador y no Colpensiones como administradora del Régimen de Prima Media, lo que genera la necesidad de vincular como litisconsorte necesario por pasiva al Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS en Liquidación - PAR ISS-, que es la entidad que asume las contingencias, remanentes que puedan suscitarse con lo que era el ISS en calidad de empleador (expediente digital 09).

Por medio de auto del 5 de febrero de 2021, el Juzgado de conocimiento ordenó la integración al proceso, de **FIDUAGRARIA S.A.** en calidad de administrador del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS en Liquidación - PAR ISS- (expediente digital 12), **entidad que da respuesta a la demanda** señalando que es cierta la labor desempeñada y el salario devengado por el demandante; que el demandante promovió demanda ordinaria en contra del ISS, en procura de su reintegro al cargo que desempeñaba al momento del despido; la decisión adoptada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín; que el demandante fue reintegrado y se ordenó se liquidara y pagara los valores resultantes de las condenas impuestas, con cargo al rubro de sentencias. El derecho que le asiste al demandante al reconocimiento y pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones no es un hecho. Frente a los demás

hechos, indica que no le constan. Se opuso a las pretensiones de la demanda (expediente digital 16).

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 9 de agosto de 2022, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ al Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS – PAR ISS- por intermedio de su administradora y vocera FIDUAGRARIA S.A. a reconocer y pagar o reajustar, en favor del demandante y ante Colpensiones, los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por el período comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003.

Le ORDENÓ a la Colpensiones, realizar el cálculo de las sumas que deben ser pagadas por el PAR-ISS por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones del demandante, por el período antes señalado, recibir las sumas correspondientes e imputar las semanas en la historia laboral. Entre enero de 2000 y julio de 2003 se tendrá como IBC la suma de \$1.979.000, y del 12 de septiembre de 1997 al 31 de diciembre de 2019 (sic) el IBC corresponderá a las sumas reconocidas por concepto de honorarios de acuerdo a los contratos de prestación de servicios celebrados por el ISS con el demandante. Requirió a la parte demandante, para que a la mayor brevedad trámite ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, la expedición de copia digital del expediente a fin de obtener esta información, o para que aporte la copia de los contratos de prestación de servicios que permita obtener el IBC. No condenó en costas a las partes.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de FIDUAGRARIA S.A solicita sea revocada la sentencia, manifestando que si bien, son conscientes que este no es un proceso ejecutivo, considera que las pretensiones de la demanda afectaban el proceso que ya fue fallado; no comparten el argumento dado en primera instancia, cuando señala que, por ser este otro proceso, sea viable.

Frente a las pretensiones que obran en esta demanda, relativas al despido ilegal e injusto y que, por inobservancia en el trámite convencional, el despacho decreta que ese despido fue injusto, como se dijo en la sentencia, eran inocua porque fue tratado en el otro proceso. Señala que el proceso se

genera por el supuesto incumplimiento de lo ordenado en la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, la cual fue confirmada en segunda instancia, proceso en el cual no se trataron dichas pretensiones y donde el demandante no hizo referencia a ellas; que la declaratoria de reintegro del Sr. Eduardo Pastrana a partir del 31 de enero de 2000, el pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención y de las prestaciones sociales y convencionales, durante el tiempo de su vinculación, hizo tránsito a cosa juzgada luego que el actor presentara demanda laboral, que fuera conocida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, sin que en ella se haya solicitado el pago de aportes a la seguridad social.

Define lo que se debe entender por prestaciones sociales y salario, manifestando que la prestación social es una especie adicional que el trabajador recibe y no hace parte de su remuneración, pero los aportes a la seguridad social son aquellos pagos que hace el trabajador y el patrono a las entidades públicas o privadas. Asegura que el ISS dio cumplimiento estricto al fallo, procedió a reintegrar al demandante al cargo, realizando el pago de salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva y pagó la totalidad de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo de su vinculación, por lo que solicita se revise la sentencia emitida.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones solicita sea revocada la sentencia aduciendo que la afiliación a la seguridad social, conforme lo establece el literal a) del art. 1º del Decreto 3041 de 1966, el literal a) del art 1º y art. 15 del Decreto 758 de 1990. Que de la prueba obrante se extrae la demanda ordinaria laboral con radicado 05001310501020000152100, adelantada por el hoy demandante en contra del Instituto de Seguros Sociales en calidad de empleador, en el que se ordenó el reintegro del actor e a su puesto de labor, sin que se haya dicho nada sobre las cotizaciones y/o aportes al sistema general por el periodo solicitado; expresa que el ISS en Liquidación suscribió contrato de fiducia mercantil No. 015 de 2015 con la sociedad FIDUAGRARIA S.A., con fundamento en el art. 35 del Decreto Ley 254 de 2000, modificado por la Ley 1105 de 2006, a través del cual se constituyó el fideicomiso denominado Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación -PAR ISS-, respecto del cual, FIDUAGRARIA S.A. actúa única y exclusivamente como administrador y vocero, hizo referencia a la finalidad del Patrimonio Autónomo de Remanentes y con base a ello, el PAR ISS, es quien

asume la responsabilidad y el pago de las obligaciones remanentes del entonces Instituto de Seguros Sociales en calidad de empleador, y no Colpensiones

Y en caso de acceder a las pretensiones de la demanda, solicita tener en cuenta que para efectos de la proyección de estos cálculos actuariales, no se señala expresamente a quién corresponde su elaboración, sin embargo, se entiende que esa labor le corresponde al empleador con el apoyo de la administradora de pensiones que será la que recibirá el pago respectivo a satisfacción, lo que hace que el empleador allegue la documentación necesaria que requiera la entidad administradora de pensiones, debe condicionarse el pago de ese cálculo actuarial al lleno de los requisitos exigidos, porque de no ser así podría estar ante acciones fraudulentas al sistema general de pensiones y evasión fiscal.

EI PAR ISS en sus alegatos, hace un recuento de las pretensiones de la demanda y la decisión emitida en primera instancia en el proceso que hoy nos convoca. Manifiesta que el art. 155 de la Ley 1151 de 2007 creó a Colpensiones, cuyo objeto consiste en la administración del Régimen de Prima Media y de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, y por ello se determinó que se debía proceder a la liquidación de Cajanal, Caprecom y del ISS; y con la entrada en vigencia del Decreto 2011 de 2012, Colpensiones inició operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media; en desarrollo del art. 155 de la Ley 1151 de 2007, se expidió el Decreto 2013 de 2012, por medio del cual ordenó la supresión y liquidación del ISS, y la terminación de la existencia jurídica, real y material del ISS en Liquidación, se verificó mediante la suscripción del Acta Final del Proceso Liquidatorio de dicha entidad, el día 30 de marzo de 2015.

Expresa que el Sr. Eduardo Enrique Patraña de la Ossa instauró demanda laboral, conocida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín con radicado 2000-1521, sin que en dicha demanda solicitara el pago de los aportes a la seguridad social y en virtud de ellos, el Juzgado Décimo Laboral profirió sentencia, condenando al ISS a reintegrar al demandante a partir del 31 de enero de 2000, al cargo que desempeñaba, con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley, y aparejando el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales caudadas durante el tiempo de su vinculación, decisión confirmada en segunda instancia; conforme a lo narrado, sostiene la parte demandada, que se observa en la sentencia en mención, que el ISS no fue

condenado al pago o consignación de los aportes al sistema de seguridad social en pensión.

Que el parágrafo 1º del art 18 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 5 de la Ley 797 de 2003, dispone que en aquellos casos en los cuales el afiliado perciba salario de dos o más empleadores, o ingresos como trabajador independiente o por prestación de servicios como contratista, en un mismo período de tiempo, las cotizaciones correspondientes serán efectuadas en forma proporcional al salario, o ingreso devengado de cada uno de ellos y estas se acumularán para todos los efectos de dicha ley sin exceder el tope legal, y el actor durante la ejecución de los contratos de prestación de servicio en su calidad de independiente, cotizó para pensiones durante el periodo que pretende que el ISS le reconozca y que no solicitó en la demanda que le reconoció como relación laboral.

Finalmente reitera que el ISS dio cumplimiento a la sentencia y reintegró al demandante al cargo con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva, y pagarle la totalidad de las prestaciones sociales legales y convencionales caudadas durante el tiempo de su vinculación.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia, en virtud del recurso de apelación, se centra en determinar si las pretensiones de este proceso hicieron tránsito a cosa juzgada y si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago o reajuste, en favor del demandante y ante Colpensiones, de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por el período comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003.

Asuntos que se analizarán en el siguiente orden:

1. Cosa juzgada

En la sentencia de primera instancia se condenó al PAR-ISS por intermedio de su administradora y vocera FIDUAGRARIA S.A. a reconocer y pagar o reajustar, en favor de demandante y ante Colpensiones, los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por el período comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003, porque al acudir a la sentencia del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín aportada al proceso, tal

y como fue determinado en la fijación del litigio, se estableció la existencia de un contrato de trabajo del demandante y la accionada ISS, desde el 12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000, se ordenó el reintegro del actor desde el 31 de enero de 2000 junto con el pago de salarios y prestaciones legales, y el Sr. Eduardo Enrique Pastrana de la Ossa fue reintegrado finalmente en agosto de 2003 mediante resolución 1048 de 13 de mayo de 2013. Así mismo determinó que al haber estado el actor vinculado por contrato de prestación de servicios, según los hechos de la demanda, el demandante se encargó de los aportes al Sistema de Seguridad social en Pensiones y aparecen acreditados en la historia laboral, siendo obligación del ISS empleador realizar los aportes pensionales sin que lo haya hecho y en la actualidad esas obligaciones del ISS deben ser asumidas por la sociedad FIDUAGRARIA S.A. por haber asumido su condición de administradora y vocera del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS.

Igualmente se hizo referencia a los argumentos de defensa presentados por la sociedad FIDUAGRARIA S.A., frente a los que indicó el A Quo que son equivocados, en primer lugar, porque no se trata de un proceso ejecutivo en el que se pretenda el reconocimiento de las condenas impuestas en el proceso adelantado ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, sino que este se trata de un proceso ordinario autónomo; frente a la cosa juzgada señaló su improcedencia porque se ignora que el reconocimiento de los aportes al Sistema de Seguridad social en Pensiones se están solicitando en este proceso y no se solicitó en el proceso adelantado ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, sino que allí se discutió lo relativo a la declaración de un despido injusto, el reintegro del cargo y el pago de correspondientes salarios y prestaciones sociales, sin que exista identidad de causa y objeto.

La anterior decisión será CONFIRMADA, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda se dirigieron a declarar que el Sr. Eduardo Enrique Pastrana de la Ossa, laboró en beneficio del ISS hoy Colpensiones en el cargo de Médico General de Urgencias, en virtud de un contrato de trabajo por el periodo comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000, fecha en que fue despedido en forma ilegal e injusta y posteriormente fue reintegrado en el mes de agosto de 2003, en virtud de la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, y como consecuencia se condenara a Colpensiones al reconocimiento y pago de los aportes a la seguridad social en pensiones durante todo el tiempo de su vinculación a la

institución, ello es, entre el 12 de septiembre de 1997 al mes de agosto de 2003, y las mismas sean debidamente acreditadas en su historia laboral; y se condene en costas procesales.

La sociedad FIDUAGRARIA S.A. en la contestación de la demanda, propuso la excepción de cosa juzgada señalando que, este proceso se genera por el supuesto incumplimiento de lo ordenado en la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín y confirmada en segunda instancia, pero al verificar lo ordenado, se observar que **lo pretendido no fue debatido ni ordenado en ellas**; que la declaratoria de reintegro al actor, a partir del 31 de enero del año 2000, el pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o en la ley, las prestaciones sociales legales y convencionales causadas en el tiempo de la vinculación, hizo tránsito a cosa juzgada, **sin que sea dable al demandante en este proceso, introducir una nueva pretensión que no se haya incluido en el proceso ordinario laboral terminado con sentencia ejecutoriada** bajo el radicado No. 2000-1521 (fl. 7 del expediente digital 16)

En la etapa de fijación del litigio el A Quo desechó del problema jurídico, que la parte demandante pretende se declare en este proceso, la existencia del contrato de trabajo entre el demandante y Colpensiones, dado que ya fue declarado por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, y fijó como problema jurídico, **determinar si el demandante tiene derecho a que una de las vinculadas por pasiva le reconozca y pague los aportes al Sistema de Seguridad social en Pensiones ante la administradora que se encuentra afiliado (Colpensiones), en el periodo comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y agosto de 2003 (fecha en que fue reintegrado al ISS) (min 8:30 del expediente digital 22).**

Por su parte, de la sentencia proferida el 23 de julio de 2002 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, la demanda se dirigió contra el ISS y en las pretensiones se solicitó: 1º) Que el despido del demandante era ilegal e injusto; 2º) se condenara al ISS a reintegrar al demandante y a reconocer y pagar a su favor, los salarios, prestaciones sociales dejados de percibir desde la fecha del despido y las costas del proceso; 3º) Subsidiariamente, en caso de no ordenarse el reintegro, solicitó condenar al ISS a pagar la indemnización por el despido injusto, la mora, el auxilio de cesantía, las primas de servicio, vacaciones, primas de vacaciones y las costas del proceso.

En la sentencia de primera instancia, se condenó al ISS a reintegrar al demandante a partir del 31 de enero de 2000 al cargo que desempeñaba, con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley y aparejando el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo que dure su desvinculación, y condenó en costas a la parte demandada (fls. 15 a 27 del expediente digital 03). Y la anterior decisión fue conocida por la Sala Séptima del Tribunal Superior de Medellín, quien en sentencia del 26 de noviembre de 2002 confirmó la decisión de primera instancia. (fls. 28 a 38 del expediente digital 03).

Así las cosas, según lo señalado por la Corte Constitucional, la institución de la cosa juzgada cumple al menos dos funciones: una negativa, que consiste en prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo ya resuelto, y una función positiva, que es proveer seguridad a las relaciones jurídicas.

La cosa juzgada debe cumplir los siguientes elementos, según lo señala el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, en su libro “Instituciones de Derecho procesal civil”, Ed. Temis, 3ª edición, Págs. 330 a 332:

- 1) *...que se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecución de la sentencia dictada. Si en el primer proceso la sentencia no está ejecutoriada, no obra excepción de cosa juzga, sino de pleito pendiente, que es previa y cuyos requisitos son fundamentalmente los mismo de la cosa juzgada...*
- 2) *Que ese nuevo proceso sea entre unas mismas partes, o como lo anótese art. 332, que haya “identidad jurídica de las partes” (...)*
- 3) *... Que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto (...)*
- 4) *Que el nuevo proceso se adelante por la misma causa que originó el anterior*

Y el artículo 303 del CGP, estableció con respecto a la cosa juzgada lo siguiente:

“ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA. *La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso **verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.***

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”.(Resalto de la Sala)

Partiendo de lo transcrito concluye la Sala que para que se configure el efecto de la cosa juzgada es necesario que el nuevo proceso verse exactamente sobre la misma pretensión inicial, esto es, que contenga indefectiblemente los mismos tres elementos estructurales de la pretensión que ya había sido resuelta. En tal sentido, luego de analizada la prueba allegada al proceso se desprende, que en el proceso que hoy nos convoca y en el proceso adelantado ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín no existe identidad de causa ni objeto, por lo que no le asiste razón a la apoderada de FIDUAGRARIA S.A.

2. En relación al pago de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por el período comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003

En primera instancia el juez CONDENÓ a FIDUAGRARIA S.A. a reconocer y pagar o reajustar, los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por el período comprendido entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003 y se determinó que se debía tener en cuenta como IBC, los siguientes:

- Entre enero de 2000 y julio de 2003 se tendrá como IBC la suma de \$1.979.000,
- Y del 12 de septiembre de 1997 al 31 de diciembre de 2019 (sic) el IBC corresponderá a las sumas reconocidas por concepto de honorarios de acuerdo a los contratos de prestación de servicios celebrados por el ISS con el demandante. Requirió a la parte demandante, para trámite ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, la expedición de copia digital del expediente a fin de obtener esta información, o para que aporte la copia de los contratos de prestación de servicios que permita obtener el IBC.

La sociedad FIDUAGRARIA S.A.en el recurso de apelación, dijo que el ISS dio cumplimiento a la sentencia, al reintegrar al demandante al cargo, realizando el pago de salarios aumentados en la forma indicada en la convención

colectiva y pagó la totalidad de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo de su vinculación, y solicitó que la sentencia fuera revisada.

Analizado el plenario, considera esta Corporación que la decisión deberá ser MODIFICADA en lo que respecta a los valores con los que se deben pagar o reajustar por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003, por las siguientes razones:

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín indicó que *“Entre enero de 2000 y julio de 2003 se tendrá como IBC la suma de \$1.979.000 y del 12 de septiembre de 1997 al 31 de diciembre de 2019 (sic) el IBC corresponderá a las sumas reconocidas por concepto de honorarios de acuerdo a los contratos de prestación de servicios celebrados por el ISS con el demandante”*, sin embargo, en el presente proceso no existe prueba de los salarios – honorarios recibidos por el demandante en el tiempo referido con el que se pueda llegar a esa conclusión, pero de la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín se extrae lo siguiente:

“Extremos de la relación laboral:

(...)

Por lo anterior, se tendrá como extremos temporales de la relación laboral aquellas fechas, es decir, del 12 de septiembre de 1997 hasta el 31 de enero de 2000, **y como salario devengado la suma de \$1.979.000 mensuales** que fue el establecido en el último contrato suscrito, obrante a folios 90-92.

(...)

PETICIÓN PRINCIPAL

Reintegro y consecuente pago de los salarios y prestación es sociales dejados de percibir, desde el despido, a título de indemnización rescabitoria:

(...)

Ahora, de conformidad con lo expuesto en procedencia, el Juzgado considera que el reintegro del actor al cargo que desempeñaba es procedente, toda vez que en su demanda opta por aquél como petición principal y este obviamente se ordenará, en los mismos términos que indica el artículo 5º antes transcrito, **y con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley**, y aparejando el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo que dure su desvinculación. (...)” (Resalto de la Sala)

Dichos apartes dan a entender que:

1º) En el periodo transcurrido entre el **12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000**, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín determinó que el demandante devengó un salario de **\$1.979.000** y no como se indicó por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, que entre el 12 de septiembre de 1997 al 31 de diciembre de 2019 (entendido como año 1999) el IBC corresponde a las sumas reconocidas por concepto de honorarios de acuerdo a los contratos de prestación de servicios celebrados por el ISS con el demandante, toda vez que existe una sentencia ejecutoriada, en el que se hizo pronunciamiento expreso frente a los salarios devengados por el Sr. Eduardo Enrique Pastrana de la Ossa entre el **12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000**.

Lo que lleva a concluir que, al momento de liquidar el cálculo actuarial, deberá ser tenido en cuenta el salario de \$1.979.000 mensuales por el periodo transcurrido entre el **12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000**, pues así quedó determinado en la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.

2º) En relación al periodo correspondiente al **1º de febrero de 2000 al julio de 2003**, el salarios que se deberá tener en cuenta es el indicado en la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, cuando indicó: “Ahora, de conformidad con lo expuesto en procedencia, el Juzgado considera que el reintegro del actor al cargo que desempeñaba es procedente,... **y con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley**, y aparejando el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo que dure su desvinculación”, sin que se tenga la posibilidad de ser modificado en esta oportunidad, ni mucho menos se podrá establecer una suma determinada, al no existir prueba del valor de los “salarios aumentados” y pagados al actor.

En ese sentido, al haber existido pronunciamiento por parte del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, la Sala MODIFICARÁ la sentencia de primera instancia en relación a los valores de los salarios con los que se deben pagar o reajustar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003, para en su lugar ORDENAR, que el cálculo actuarial de las sumas que deben ser pagadas o reajustadas por el PAR-ISS por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones del demandante, se deberá tener en cuenta:

- El salario de \$1.979.000 mensuales por el periodo transcurrido entre el **12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000**, conforme quedó determinado en la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.
- En relación al periodo correspondiente al **1º de febrero de 2000 al julio de 2003**, los salarios que se deberá tener en será el indicado en la sentencia del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín que lo es: "... y con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley, y aparejando el pago de las prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo que dure su desvinculación".

Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de la sociedad FIDUAGRARIA S.A. por no prosperar el recurso de apelación presentando.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia de primera instancia, en lo que respecta a los valores con los que se deben pagar o reajustar por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre el 12 de septiembre de 1997 y el 30 de agosto de 2003, para en su lugar **ORDENAR** que el cálculo actuarial de las sumas que deben ser pagadas o reajustadas por el PAR-ISS por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones del demandante, se deberá tener en cuenta:

- El salario de \$1.979.000 mensuales por el periodo transcurrido entre el **12 de septiembre de 1997 al 31 de enero de 2000**, conforme quedó determinado en la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.
- En relación al periodo correspondiente al **1º de febrero de 2000 al julio de 2003**, los salarios que se deberá tener en será el indicado en la sentencia del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín que lo es: "... y con el respectivo pago de los salarios aumentados en la forma indicada en la convención colectiva o la ley, y aparejando el pago de las

prestaciones sociales legales y convencionales causadas durante el tiempo que dure su desvinculación”.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de la sociedad FIDUAGRARIA S.A. por no prosperar el recurso de apelación presentando.

CUARTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: JOSÉ ISRAEL PEREA COPETE
DEMANDADOS	: GALAXIA SEGURIDAD LIMITADA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2021-00142-01
RADICADO INTERNO	: 104-22
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, ORDENA Y
CONFIRMA	

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de octubre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de octubre de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO