

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Para representar a la sociedad PFIZER S.A.S. se le reconoce personería a la doctora Ana Paola Ballesteros Monterroza identificada con cédula de ciudadanía 35.143.466 y tarjeta profesional 157.510 del Consejo Superior de la Judicatura

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 019 2018 00314 00, promovido por el señor **JAIME RAMIRO MONTOYA VARGAS**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la sociedad **PFIZER S.A.S.**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante frente a la sentencia emitida el 22 de enero de 2020 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **248**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Jaime Ramiro Montoya Vargas demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y a la sociedad PFIZER S.A.S. pretendiendo se declare que prestó sus servicios a la sociedad PFIZER S.A.S. del 28 de agosto al 31 de octubre de 1972 y del 1° de abril de 1974 al 31 de diciembre de 1976. Se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, intereses moratorios y costas del proceso. En subsidio, se condene a la sociedad PFIZER S.A.S. a liquidar y emitir en favor de Colpensiones el título pensional correspondiente a los periodos comprendidos del 28 de agosto al 31 de octubre de 1972 y del 1° de abril de 1974 al 31 de diciembre de 1976.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 16 de octubre de 1942. Se vinculó laboralmente con la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. sucursal en Colombia del conglomerado estadounidense American Cyanamid Company, cuyo accionista único era WYETH HOLDINGS CORPORATION desde el 13 de septiembre de 1972 hasta el 10 de noviembre de 1978, equivalente a 316.42 semanas, sin embargo, la historia laboral solo reporta 170.57 semanas del 1° de noviembre de 1972 al 30 de marzo de 1974 y del 1° de enero de 1977 al 10 de noviembre de 1978. Solicitó la corrección de historia laboral ante Colpensiones, y la entidad el 30 de agosto de 2013, le informó que se ejecutaron los procesos de corrección y actualización, pero en

realidad aún no se encontraron reflejados los periodos faltantes aludidos. El 6 de agosto de 2013 reclamó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, misma que le fue negada mediante Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013 por contar solo con 868 semanas de cotización. En comunicado de julio de 2017, Colpensiones le indica que la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. sólo realizó cotizaciones desde 197211 hasta 197403 y entre 197701 y 197811. En la Resolución SUB 60960 de 2 de marzo de 2018, la administradora de pensiones niega nuevamente la prestación económica con 1.165 semanas. Agrega que CYANAMID DE COLOMBIA S.A. era una sucursal de la sociedad extranjera AMERICAN CYANAMID COMPANY, la cual se fusionó con AMERICAN HOME GROUP en 1994, ésta cambió su nombre a WYETH CORPORATION y en el 2009 se fusionó con PFIZER, por lo que esta última ésta obligada a responder eventualmente por cualquier omisión en la afiliación a pensiones.

En sentencia proferida el 22 de enero de 2020, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas: la pensión por vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1° de junio de 2015, sobre trece mesadas pensionales, la suma de \$55.924.542 por retroactivo pensional causado hasta el 31 de diciembre de 2019, una mesada pensional por valor de \$1.041.709 a partir del 1° de enero de 2020; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional desde el 1° de junio de 2015 hasta la fecha de pago de la obligación y costas procesales. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, y absolvió a la sociedad PFIZER S.A.S. de las pretensiones incoadas en su contra.

La Juzgadora de primera instancia para motivar su decisión precisó que, fue allegada como prueba documental: contrato de trabajo suscrito entre el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas y la sociedad CYANAMID S.A., liquidación final de prestaciones sociales, carta dirigida al ISS donde PFIZER S.A certifica la existencia de una relación laboral entre el demandante y CYANAMID S.A. entre el 28 de agosto de 1972 y el 10 de noviembre de 1978, prueba que para el

Despacho resulta suficiente para acreditar la existencia de la relación laboral entre dichas partes, pues se evidencia que hubo una prestación del servicio, remuneración por el mismo y que el actor estuvo sometido a una subordinación, además, se certifican los extremos laborales, por lo que se acreditan los elementos esenciales de la existencia de una relación laboral para efectos de declarar la misma. Que la historia laboral da cuenta de la afiliación del actor al ISS de parte de CYANAMID S.A. desde el *19 de enero de 1977*, presentándose vacíos desde el 1° de noviembre de 1972 al 30 de marzo de 1974 y entre el 31 de diciembre de 1976 para luego tener cotizaciones desde el 1° de enero de 1977 hasta el 1° de noviembre de 1978, sin que se hubiere reportado novedad de retiro con dicha empleadora, por ende, se deduce que el vínculo laboral se dio de manera continua e ininterrumpida entre el 28 de agosto de 1972 y el 10 de noviembre de 1978. Que, en razón de lo anterior, debió el ISS gestionar el cobro de dichos aportes a pensiones, no obstante, no obra prueba de dichas acciones, consecuencia negativa que no puede acarrear el trabajador. Que siendo así, el Despacho reconoce los periodos comprendidos entre el 1° de noviembre de 1972 al 30 de marzo de 1974, equivalentes a 141 semanas. Que respecto del derecho pensional el actor resulta beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que la norma aplicable es el Decreto 758 de 1990, que para la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 acumula 752 semanas, y que en total acumula 1.319 semanas cotizadas en toda la vida laboral, por lo que cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez en los términos del decreto señalado. Que la prestación económica debe reconocerse a partir del día siguiente en que le fue notificado el acto administrativo que le negó la pensión de vejez con requisitos cumplidos, esto es, 24 de septiembre de 2013, fecha en la cual sumaba 1.083 semanas, sobre 13 mesadas. Que, en cuanto a la excepción de prescripción, la misma debe prosperar toda vez que la resolución negativa de la pensión de vejez se notificó el 24 de septiembre de 2013 y la demanda se presentó el 1° de junio de 2018, por lo que se encuentran prescritas las mesadas pensionales causadas antes del 1° de junio de 2015. Que en cuanto a la liquidación de la prestación se tendrá en cuenta una tasa de reemplazo del 78% aplicable al IBL de los últimos 10 años y contabilizando las semanas cotizadas hasta el 24 de septiembre de 2013. Que hay lugar a intereses a los intereses

moratorios debido a la mora en el pago de las mesadas pensionales, desde el 1 de junio de 2015.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante considera que en este juicio no operó el fenómeno de la prescripción, pues su representado solicitó en una segunda oportunidad la pensión de vejez, el 16 de enero de 2018, por lo que el retroactivo pensional y los intereses de mora deben reconocerse desde el 17 de enero de 2015. Indica que el IBL está mal calculado, en la medida que se tomó como índice final el del año 2012, y no el del 2014, año inmediatamente anterior, a la fecha a partir de la cual se reconoció la pensión de vejez, esto es, desde el año 2015. Y considera que se deben tener en cuenta el tiempo laborado y no cotizado con la sociedad PFIZER S.A.S. entre el 28 de agosto y el 31 de octubre de 1972, pues como bien lo manifestó la A quo, quedaron demostradas las fechas de ingreso y de la terminación del contrato de trabajo, lo que conlleva a un número de semanas cotizadas y tasa de reemplazo superiores.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado del accionante presentó oportunamente escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos puntos del recurso de apelación.

El apoderado de Colpensiones allegó escrito de alegatos de conclusión precisando que el actor no colma la densidad de semanas requeridas para acceder a la pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, ni de la Ley 797 de 2003, Y que no fue allegada la prueba documental que soporte que efectivamente se efectuaron los pagos a pensiones por los periodos comprendidos entre 197404 y 197612 con el empleador CYANAMID DE COLOMBIA S.A.

La apoderada de la sociedad PFIZER S.A.S. solicita se confirme la providencia de primera instancia en cuanto absolvió a su representada de las pretensiones incoadas en su contra.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico, de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante como beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cumple los requisitos previstos en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, para acceder a la pensión de vejez y si le asiste el derecho a retroactivo pensional e intereses moratorios.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

## **CONSIDERACIONES**

El señor Jaime Ramiro Montoya Vargas afirma en la demanda que estuvo vinculado laboralmente con CYANAMID DE COLOMBIA S.A. sucursal en Colombia del conglomerado estadounidense American Cyanamid Company, cuyo accionista único era WYETH HOLDINGS CORPORATION desde el 13 de septiembre de 1972 hasta el 10 de noviembre de 1978 equivalente a 316.42 semanas, que, no obstante la historia laboral solo reporta 170.57 semanas del 1º de noviembre de 1972 al 30 de marzo de 1974 y del 1º de enero de 1977 al 10 de noviembre de 1978, por lo que se deben reconocer las semanas causadas del 28 de agosto al 31 de octubre de 1972 y del 1º de abril de 1974 al 31 de diciembre de 1976 en aras de acceder al derecho pensional. Precizando, además, que CYANAMID DE COLOMBIA S.A. era una sucursal de la sociedad extranjera AMERICAN CYANAMID COMPANY, la cual se fusionó con AMERICAN HOME GROUP en 1994, ésta cambió su nombre a WYETH CORPORATION y en el 2009 se fusionó con PFIZER, siendo esta última la obligada a responder eventualmente por cualquier omisión en la afiliación a pensiones.

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso; y el artículo 167 de la misma Obra en alianza con el artículo 1757 del Estatuto Civil, consagra el principio de la carga de la prueba que se explica

afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado que quien afirma una cosa está obligado a probarla. Quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo; y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado. (Sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

La prueba documental que reposa en el expediente, da cuenta:

1. Que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas nació el 16 de octubre de 1942.
2. Que obra certificación de 12 de agosto de 2011, en la cual la Coordinadora Administrativa – Gestión Humana de la sociedad PFIZER S.A. le informa al ISS que el señor Jaime Montoya Vargas trabajó para la compañía CYANAMID DE COLOMBIA S.A. del 28 de agosto de 1972 al 10 de noviembre de 1978, con número patronal 3100423, ciudad Bogotá y fecha de novedad de diciembre de 1972, y con número patronal 01-00-31-00423, ciudad Cartagena y fecha de novedad de enero de 1977.
3. Que el 12 de agosto de 2011, la sociedad PFIZER S.A., certificó que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas trabajó para la compañía CYANAMID DE COLOMBIA S.A. desde el 28 de agosto de 1972 hasta el 10 de noviembre de 1978, y su último cargo desempeñado fue de Director de Manufactura.

4. Que el 30 de enero de 2013, Colpensiones le indica al accionante que se ejecutaron los procesos de corrección y/o actualización de su historia laboral a los que hubo lugar, lo cual quedó evidenciado en la base de datos de la entidad.
5. Que el citado accionante le reclamó administrativamente a Colpensiones, el 6 de agosto de 2013, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, misma que le fue negada mediante la Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013, notificada 15 días después, con el argumento que sólo acreditaba un total de 868 semanas en toda la vida laboral.
6. Que el 4 de febrero de 2016, la sociedad PFIZER S.A., le solicita a Colpensiones actualizar y/o corregir la historia laboral del señor Jaime Ramiro Montoya Vargas, quien fue empleado de la empresa CYANAMID entre el 28 de agosto de 1972 y el 10 de noviembre de 1978, aduciendo que en la historia laboral del mencionado no se contabilizan y registran los aportes pensionales del 1º de abril de 1974 al 31 de diciembre de 1976. Que el trabajador realizó aportes bajo las siguientes razones sociales y números patronales:

Cyanamid de Colombia S.A. (Cartagena) número patronal 01-00-31-00423

Cyanamid de Colombia S.A. (Cundinamarca) número patronal 3100423

Adicionalmente, se precisa que la empresa CYANAMID DE COLOMBIA S.A. fue adquirida por la empresa PFIZER COLOMBIA quien hoy en día hace las veces de empleador del personal que laboró para CYANAMID.

7. Que el 29 de junio de 2017, la apoderada general para asuntos laborales de la sociedad PFIZER le indicó al demandante que:

*“...La empresa ha realizado una búsqueda exhaustiva de los comprobantes de pago de aportes a seguridad social por parte de la empresa CYANAMID DE COLOMBIA a su favor para el periodo de abril de 1974 a diciembre de 1976 y lamentablemente no fue posible ubicar ningún archivo que acredite el pago de dichas cotizaciones.*



*Es de anotar que CYANAMID DE COLOMBIA era una sucursal de sociedad extranjera cuyo accionista único era WYETH HOLDINGS CORPORATION, cuando PFIZER adquirió a WYETH HOLDINGS CORPORATION a nivel mundial en noviembre de 2009, y dado que para esa fecha CYANAMID DE COLOMBIA ya no tenía operaciones comerciales, se decidió liquidar esta última.*

*CYANAMID DE COLOMBIA, esta no informó a PFIZER sobre cotizaciones a seguridad social pendientes de realizar respecto de sus trabajadores. Lo que figura en su historia laboral ante Colpensiones es que en efecto CYANAMID COLOMBIA S.A. lo afilió al ISS y realizó el pago de aportes en su favor.*

*La compañía seguirá realizando la búsqueda respectiva, sin embargo, tal y como a usted se lo está solicitando Colpensiones en la comunicación de referencia 2016-4151621-201-4213815 de 28 de noviembre de 2016, le informamos los números patronales con los cuales le cotizó en su momento la empresa CYANAMID DE COLOMBIA S.A. en Cundinamarca y Cartagena, pues con esta información Colpensiones puede realizar la corrección por el periodo requerido:*

*Cyanamid de Colombia S.A. (Cartagena) número patronal 01-00-31-00423*

*Cyanamid de Colombia S.A. (Cundinamarca) número patronal 3100423*

*Adicionalmente, adjuntamos copia de su contrato de trabajo y de la liquidación de prestaciones sociales y salarios realizada en su momento por CYANAMID COLOMBIA S.A. para que sea por usted aportada en Colpensiones junto con los números patronales, para los fines mencionados en la comunicación emitida por dicha entidad...”.*

8. Que el 16 de enero de 2018, el actor solicitó nuevamente la prestación económica, y Colpensiones se la negó a través de la Resolución SUB 60960 de 2 de marzo de 2018, notificada personalmente el 5 de abril del mismo año, con 1.165 semanas cotizadas.
9. Que entre la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. y el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas suscribieron un contrato de trabajo de

término indefinido el 13 de septiembre de 1972, precisando que el trabajador ingresó al servicio de la empresa desde el 28 de agosto de la misma anualidad.

10. Que la liquidación final de prestaciones sociales y salarios de fecha 10 de noviembre de 1978, señala como fecha de ingreso del señor Jaime Ramiro Montoya Vargas a la empresa CYANAMID DE COLOMBIA S.A., el 28 de agosto de 1972 y como fecha de retiro el 10 de noviembre de 1978, con un salario básico de \$33.500.
11. Que el certificado de Cámara de Comercio de Bogotá expedido el 7 de julio de 2014, da cuenta que el acta No. 049 de asamblea de accionistas de 7 de marzo de 2012, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sucursal de la sociedad extranjera CYANAMID DE COLOMBIA S.A., fue inscrita el 1° de junio de 2012 bajo el No. 00211691 del libro IX, en consecuencia, CYANAMID DE COLOMBIA S.A., se encuentra liquidada.
12. Que según el documento “AVISO DE ENTRADA DEL TRABAJADOR” del ISS, la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., sede Cundinamarca – Bogotá, afilió al trabajador Jaime Ramiro Montoya Vargas, con número patronal 01-00-31-00423, señalando como fecha de ingreso el 1° de octubre de 1977, en el cargo Director material, con un salario de \$26.000, indicando, además, como patrono anterior CYANAMID DE COLOMBIA Cartagena, con fecha de retiro 31 de diciembre de 1976.
13. Que la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. afilió al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas al ISS el 1° de noviembre de 1972 y efectuó aportes de manera discontinua del 1° de noviembre de 1972 al 30 de marzo de 1974 y del 1° de enero de 1977 al 10 de noviembre de 1978.

Luego, los artículos 260, 261 y 262 del Código General del Proceso aplicable por analogía al juicio laboral conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establecen:

“...ARTÍCULO 260. ALCANCE PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS. Los documentos privados tienen el mismo valor que los públicos, tanto entre quienes los suscribieron o crearon y sus causahabientes como respecto de terceros.

ARTÍCULO 261. DOCUMENTOS FIRMADOS EN BLANCO O CON ESPACIOS SIN LLENAR. Se presume cierto el contenido del documento firmado en blanco o con espacios sin llenar.

ARTÍCULO 262. DOCUMENTOS DECLARATIVOS EMANADOS DE TERCEROS. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación...”.

Ahora, los artículos 269 y 270 del estatuto procesal referido disponen:

“...ARTÍCULO 269. PROCEDENCIA DE LA TACHA DE FALSEDAD. La parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba.

Esta norma también se aplicará a las reproducciones mecánicas de la voz o de la imagen de la parte contra quien se aduzca.

No se admitirá tacha de falsedad cuando el documento impugnado carezca de influencia en la decisión.

Los herederos de la persona a quien se atribuye un documento deberán tacharlo de falso en las mismas oportunidades.

ARTÍCULO 270. TRÁMITE DE LA TACHA. Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración. No se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos.

Cuando el documento tachado de falso haya sido aportado en copia, el juez podrá exigir que se presente el original.

El juez ordenará, a expensas del impugnante, la reproducción del documento por fotografía u otro medio similar. Dicha reproducción quedará bajo custodia del juez.

De la tacha se correrá traslado a las otras partes para que presenten o pidan pruebas en la misma audiencia.

Surtido el traslado se decretarán las pruebas y se ordenará el cotejo pericial de la firma o del manuscrito, o un dictamen sobre las posibles adulteraciones. Tales pruebas deberán producirse en la oportunidad para practicar las del proceso o incidente en el cual se adujo el documento. La decisión se reservará para la providencia que resuelva aquellos. En los procesos de sucesión la tacha deberá tramitarse y resolverse como incidente y en los de ejecución deberá proponerse como excepción.

El trámite, de la tacha terminará cuando quien aportó el documento desista de invocarlo como prueba...”.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado que este precepto se aplica tratándose, o no, de documento auténtico, o sea, respecto del cual "existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito o firmado", y aunque la norma alude a que la parte contra quien se presenta "podrá" tacharlo de falso, hay que entender que esa expresión envuelve una verdadera carga procesal que, como tal, es dable ejercitar o dejar de ejercitarse, pero que si el interesado la omite, tal circunstancia puede llegar a producirle consecuencias desfavorables. En esa medida, si la parte llamada a tachar de falso un documento no lo hace tempestivamente, consolida irremediablemente su autenticidad, cuando la trae consigo; o se la confiere al documento que, desprovisto de ella. Si se trata de un

documento privado que se presenta con la demanda, mediante el cual el demandante pretende hacer valer un derecho frente al demandado, desprovisto de autenticidad, pero que haya sido firmado o manuscrito por la parte contra quien se opone, sin que quepa duda de que se aporta bajo esas circunstancias; en este caso el documento adquiere la condición de auténtico si no se tacha de falso oportunamente. Siendo evidente que si no se tacha el documento de falso en los términos que establece la ley procesal, su autenticidad se torna en inobjetable. (Sentencia de 12 de octubre de 1995, Radicado 4337)

La Sala observa que los documentos aportados con la demanda y con el escrito de réplica de la sociedad PFIZER S.A.S., no fueron cuestionados por las demás partes, donde y cuando cabía hacerlo en la forma y términos que la ley procesal prevé, razón por la cual adquieren plena validez.

De otro lado. Conforme a los artículos 22 y 23 del Código Sustantivo del Trabajo, para que exista contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: La actividad personal del trabajador, la continuada subordinación o dependencia de este respecto de su empleador, y un salario como retribución del servicio.

El Artículo 24 de la Obra mencionada consagra una ventaja probatoria para quien alega su condición de trabajador, que consiste en que una vez demostrada la prestación del servicio por parte de éste se presume que la relación laboral estuvo regida por un contrato de trabajo.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que en tratándose de la presunción referida, es claro que, de los elementos necesarios para la configuración del contrato de trabajo, el artículo 24 presume la existencia de la subordinación laboral, lo que trae como consecuencia que se dispense de esa carga a quien alega la calidad de trabajador. Razón por la cual no tiene sentido que el Juez le exija a éste la prueba de ese hecho (Sentencias de 1º de julio de 2009, Radicado 30.437; de 1º de noviembre de 2011, Radicado 40.270; SL 4027

de 2017; SL 365 de 6 de febrero de 2019, Radicado 57.113; y SL 577 de 12 de febrero de 2020, Radicado 68.636).

La Alta Corporación Judicial en mención, también ha explicado que esta presunción es simplemente legal y puede ser desvirtuada con la demostración del hecho contrario. Es decir, que el servicio no se prestó bajo un régimen contractual laboral porque quien lo ejecutó no lo hizo con el ánimo de que se le retribuyera, o en cumplimiento de una obligación que le impusiera dependencia o subordinación; de manera, que, si las pruebas allegadas al proceso demuestran que la relación entre los contendientes fue totalmente autónoma e independiente, debe declararse así, y que en dicho evento es al Juez a quien le corresponde establecerlo con los diferentes medios probatorios y con fundamento en el principio de la primacía de la realidad sobre las formas, consagrado en nuestra Constitución (Sentencias de 8 de abril de 1970, Gaceta Judicial 2327, Página 429; 1º de julio de 2009, Radicado 30.437; SL 577 de 12 de febrero de 2020, Radicado 68.636; SL 573 de 4 de marzo de 2020, Radicado 75.607 y SL 1389 de 5 de mayo de 2020, Radicado 73.353).

Los documentos aportados con la demanda y con el escrito de réplica de la sociedad PFIZER S.A.S., específicamente: la certificación de 12 de agosto de 2011, dirigida por la Coordinadora Administrativa – Gestión Humana de la sociedad PFIZER S.A. al ISS, el contrato de trabajo de término indefinido suscrito el 13 de septiembre de 1972 entre la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. y el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas, la liquidación final de prestaciones sociales y salarios de fecha 10 de noviembre de 1978, el “AVISO DE ENTRADA DEL TRABAJADOR” del ISS, afiliación de parte de la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., sede Cundinamarca – Bogotá, al trabajador Jaime Ramiro Montoya Vargas, y la solicitud de 4 de febrero de 2016, donde la sociedad PFIZER S.A., requiere a Colpensiones actualizar y/o corregir la historia laboral del actor, como se indicó adquieren en este juicio plena validez, y en ellos se alude a que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas trabajó para la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. desde el 28 de agosto de 1972 hasta el 10 de noviembre de 1978.

Considera la Sala, que tal y como lo concluyó la *a quo* en este caso se demostró que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas prestó un servicio personal a favor de la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., entre el 28 de agosto de 1972 y el 10 de noviembre de 1978, sociedad que conforme Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá expedido el 7 de julio de 2014, canceló su matrícula desde el 14 de junio de 2012, y esta Sala de Decisión presume la existencia de un contrato de trabajo entre el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas y la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. aplicando el principio de la primacía de la realidad consagrado en los artículos 53 de nuestra Carta Política y 23 del Código Sustantivo del Trabajo, porque el demandante arrimó al proceso prueba idónea que corrobora la prestación del servicio y los extremos de la relación laboral.

Así las cosas, al igual que como lo resolvió la Juzgadora de primera instancia, la Sala tendrá en cuenta en la contabilización de semanas, el tiempo transcurrido entre el 1º de abril de 1974 y el 31 de diciembre de 1976, equivalentes a 141.57 semanas que no fue objeto de aportes.

Pues en criterio de esta Superioridad, la administradora de pensiones estaba obligada a contabilizar los periodos aludidos, porque además de que en el actual Régimen de Seguridad Social las pensiones reguladas por éste deben ser cubiertas por los gestores especializados en la administración del Sistema General de Pensiones en aras de garantizarse cabal y verdaderamente el cumplimiento de las finalidades y objetivos del mismo. El criterio actual de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en torno a los efectos de la mora patronal impone que se contabilicen para efectos pensionales cotizaciones de los trabajadores subordinados que no hayan sido cubiertas, pero que se entienden causadas cuando se prestó el servicio, mientras no haya declaración de inexistencia de las mismas, lo que sucede cuando no obstante la diligencia de la Administradora en la gestión de cobro se consideran de imposible recaudo (Sentencia de 5 de octubre de 2010, Expediente 41.382).

Además. En lo relativo a la responsabilidad por la mora en el pago de las

cotizaciones pensionales, en la providencia SL-3707 de 2017, la Corporación mencionada indicó:

“...Ahora bien, en cuanto a las alegaciones del censor referentes a la responsabilidad en caso de mora en el pago de aportes a la seguridad social, cumple recordar que la Corte en sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, varió su jurisprudencia y estableció que cuando se presente dicha situación, y esto impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la administradora en el deber legal que tiene de cobro, es a esta última a quien le incumbe el pago de las mismas a los afiliados o sus beneficiarios...”

Lo cual reiteró en la sentencia SL-3490 de 2019, así:

“...para el caso de los afiliados en condición de trabajadores dependientes, que si han cumplido con el deber que les asiste frente a la seguridad social de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados ellos o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes y que antes de trasladar a éste (sic) las consecuencias de esa falta, resulta menester verificar si la administradora de pensiones cumplió con el deber de cobro...”.

El Alto Tribunal ha precisado, además, que para respaldar la existencia de periodos sin cotización e inmersos en mora, cuando la entidad de seguridad social no ejerció acciones de cobro, resulta necesario demostrar que en ese lapso existió un contrato de trabajo o, en otros términos, que el empleador moroso estaba obligado a efectuar dichas cotizaciones porque el trabajador prestó servicios durante el mismo.

Así se advierte en las sentencias SL-763 de 2014; SL-14092 de 2016; SL-3707, SL-5166, SL-9034 y SL-21800 de 2017; SL-115, SL-1624 de 2018; y SL-1691, SL-3055 y SL-5335 de 2019.

En este juicio se itera se demostró que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas prestó un servicio personal a favor de la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., entre el 28 de agosto de 1972 y el 10 de noviembre de 1978.



Precisa la Sala que no tiene en cuenta las demás semanas relacionadas en la demanda, causadas con la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., del 28 de agosto al 31 de octubre de 1972.

En primer lugar, porque conforme lo precisado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL - 2731 de 11 de marzo de 2015, radicado 37.022, aún en los supuestos de una omisión en la afiliación o de una afiliación tardía, la consecuencia no sería el reconocimiento de la pensión de jubilación por el empleador o de manera compartida con el Instituto de Seguros Sociales, porque a la luz del artículo 9º de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, la consecuencia para el empleador que omitió la afiliación de sus trabajadores o los afilió tardíamente "... no es otra que pagar el capital correspondiente al tiempo dejado de cotizar necesario para financiar la pensión por vejez, establecido desde la vigencia del... artículo 6º del Acuerdo 189 de 1965, aprobado por el Decreto 1824 del mismo año. Entonces, debe responder con el traslado a la entidad pensional del valor del cálculo actuarial liquidado en la forma indicada por el Decreto 1887 de 1994 a satisfacción de la entidad que recibe...".

Lo cual fue reiterado en la sentencia SL - 361 de 2020, citando la sentencia SL646 de 2013, así:

"En el sub examine el Tribunal impuso a la Universidad Jorge Tadeo Lozano el pago del cálculo actuarial, porque Radicación n.º 46729 23 juzgó era lo procedente en este caso, lo cual como se indicó al inicio de estas consideraciones, no fue discutido en el recurso, y de todas maneras ha sido avalado por la Corte, incluso en la sentencia CSJ SL646 de 2013, recién citada, cuando afirmó:

El párrafo 1º del artículo 9º de la Ley 797 de 2003, que modificó el 33 de la Ley 100 de 1993, dispone: '(...) Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta: (...) d) El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador. En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del

trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional'. En reciente decisión del pasado 20 de marzo, radicación 42.398, la Sala, en línea de doctrina, señaló que dado que la prestación, bajo estudio, no se causó antes de la Ley 100 de 1993, su expectativa de pensión está regulada por esta disposición y sus modificaciones. Por tanto, se dijo, que la consecuencia para el empleador omiso de afiliar a sus trabajadores o, en caso de una afiliación tardía, a la luz del artículo 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, no es otra que pagar el capital correspondiente al tiempo dejado de cotizar necesario para financiar la pensión por vejez, establecido desde la vigencia del precitado artículo 6° del Acuerdo 189 de 1965, aprobado por el Decreto 1824 del mismo año. Entonces, debe responder con el traslado a la entidad pensional del valor del cálculo actuarial liquidado en la forma indicada por el Decreto 1887 de 1994 a satisfacción de la entidad que recibe, como quedó atrás dicho...”.

En criterio del Alto Tribunal la sola relación de trabajo tiene la fuerza jurídica necesaria para fundar y justificar la obligación del empleador de concurrir a la financiación de las prestaciones del sistema de seguridad social, como un corolario natural del trabajo, en aplicación de principios como la dignidad humana, la solidaridad, la seguridad y la protección social.

Al respecto, en la sentencia SL - 19556 de 21 de noviembre de 2017, Radicado 43.74, la Corporación indicó:

“...Entonces, resulta inaceptable considerar que el trabajo humano puede, bajo determinadas circunstancias, no tener efectos en materia pensional. De una forma u otra, el empleador que se sirve de la fuerza de trabajo de una persona, quien por el transcurso del tiempo ha visto mermada su capacidad laboral, debe contribuir a la cobertura del riesgo de vejez, ya sea mediante el pago directo de la pensión o el giro de un título pensional suficiente.

Admitir la tesis libérrima de las obligaciones propuesta por el demandado, conduciría a aceptar que, no obstante, el empleador se benefició de la actividad del trabajador, queda exento del deber de contribuir a su protección social. En este sentido, no sobra aclarar que el pago de la pensión o del aporte para su

financiación no es un regalo o una concesión fundada en consideraciones proteicas y etéreas de equidad, sino, se insiste, un derecho derivado del vínculo laboral.

Por esto mismo, los ingredientes subjetivos o de culpa que el casacionista quiere incluir para condicionar el giro del título pensional, son improcedentes, pues la obligación de concurrir al financiamiento de la pensión, además de ser indisponible e irrenunciable, es consecuencia inmediata de la prestación del servicio. Así las cosas, una vez sean derruidas todas las barreras que impidan dar cumplimiento a esta obligación, el empleador debe utilizar los mecanismos que tenga a su alcance para solucionar los trances en que no pudo satisfacer sus obligaciones con la seguridad social en pensiones, lo cual, como se vio en este caso, se remedia mediante el pago de un cálculo actuarial...”.

De acuerdo con lo expuesto, si bien la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A. efectuó el pago de las cotizaciones al sistema general de pensiones en favor del señor Jaime Ramiro Montoya Vargas y a satisfacción del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, por 170.57 semanas, con fecha de afiliación del 1º de noviembre de 1972 y efectuando aportes desde tal fecha hasta el 30 de marzo de 1974 y del 1º de enero de 1977 al 10 de noviembre de 1978, lo cierto es que en el expediente no obra ninguna prueba indicativa de tal afiliación para el 28 de agosto de 1972.

En razón de lo anterior, no procede respecto de los periodos comprendidos del 28 de agosto al 31 de octubre de 1972 su reconocimiento bajo la figura de la mora patronal, en la medida que como lo ha precisado la jurisprudencia citada la consecuencia para el empleador que omitió la afiliación o realizó esta de forma tardía no es otra que el pago del valor del cálculo actuarial por el periodo a que haya lugar.

En segundo lugar, porque pese a que en la demanda se asevera que *CYANAMID DE COLOMBIA S.A. era una sucursal de la sociedad extranjera AMERICAN CYANAMID COMPANY, la cual se fusionó con AMERICAN HOME GROUP en 1994, ésta cambió su nombre a WYETH CORPORATION y en el 2009 se fusionó con*

*PFIZER, por lo que esta última ésta obligada a responder eventualmente por cualquier omisión en la afiliación a pensiones;* revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad PFIZER S.A.S. expedido el 2 de octubre de 2019, por la Cámara de Comercio de Bogotá, no se observa tal circunstancia que lleve a la Sala a concluir que la sociedad PFIZER S.A.S. deba asumir el pago de cálculo actuarial alguno.

En tercer lugar, porque se indicó la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., se encuentra liquidada desde el 14 de junio de 2012, siendo un imposible jurídico ordenar a su cargo el pago del cálculo actuarial.

## **DEL DERECHO PENSIONAL.**

El documento de identidad que reposa en el expediente informa que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas nació el 16 de octubre de 1942, tenía 51 años de edad el 1º de abril de 1994 cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiario, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

El régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante, era el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Adicionalmente, el Parágrafo Transitorio 4° del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el año 2014.

La documentación que obra en el expediente da cuenta que a la vigencia del acto legislativo referido el demandante tenía aportadas 751 semanas, que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 2014. Que cotizó hasta el 31 de mayo de 2018 y durante toda su vida laboral un total de 1.319 semanas, de las cuales 1.148 semanas se sufragaron al 31 de diciembre de 2014 y 204 semanas corresponden a los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, corridos entre el 16 de octubre de 1982 y la misma fecha de 2002, razón por la cual consolidó su derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990.

#### **DE LA MESADA 14**

El inciso 8° y el Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 prescriben que las personas cuyo derecho a la pensión se consolide a partir de la vigencia de dicho acto, no pueden recibir más de trece mesadas pensionales, excepto aquellas que perciban una pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la prestación se causa antes del 31 de julio de 2011, como lo es del caso del actor.

El Acto Legislativo aludido se expidió el 25 de julio de 2005. El señor Jaime Ramiro Montoya Vargas arribó a los 60 años de edad el 16 de octubre de 2002, y alcanzó la densidad mínima de cotizaciones en el ciclo febrero de 2012 por ende, tiene derecho al pago de trece mesadas como lo dispone la referida normatividad.

En consecuencia, se confirmará en este aspecto la providencia.

## **DEL RETROACTIVO PENSIONAL**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Alta Corporación Judicial que, de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, y la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

La Corporación en mención ha explicado que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación por vejez a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás por haber cumplido los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a

estudiar las particularidades de cada caso, que frente a situaciones que presenten ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad, desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación del sistema (Sentencia de 6 de julio de 2011, Radicado 38.558).

Así, en la sentencia SL 5603 de 6 de abril de 2016, Radicado 47.236 el Alto Tribunal de Casación señaló:

“...Es cierto que la aplicación del método interpretativo gramatical o textual arroja el resultado señalado por el recurrente, en el sentido que la percepción de la pensión está supeditada a la desvinculación del régimen, lectura que ha sido ampliamente respaldada por la jurisprudencia de esta Corporación.

No obstante, lo anterior, en situaciones particulares, en las cuales la utilización de la regla de derecho de la interpretación textual ofrece soluciones insatisfactorias en términos valorativos, ha acudido a otras alternativas hermenéuticas para dar respuesta a esos casos que, por sus peculiaridades, ameritan una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos (CSJ SL, 1º sep. 2009, rad. 34514; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798).

También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado evidencia su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la desafiliación formal del sistema, véase sentencias CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, Radicación N.º 47236 11 en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación.

En este orden, podría decirse que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia.

Este ejercicio de búsqueda de soluciones proporcionales y coherentes valorativamente, no implica una transgresión a las reglas metodológicas de interpretación jurídica. Antes bien, parte del correcto entendimiento que la utilización de las reglas interpretativas excluye su aplicación aislada y descontextualizada de los elementos externos. Además, en el sistema legal, la hermenéutica jurídica no se agota en la gramática o el análisis del lenguaje de los textos, pues existen otros métodos igualmente válidos que deben ser conjugados y armonizados para desentrañar el contenido de las disposiciones legales.

En este sentido, mal haría el juzgador, excusado en que la norma es «clara» y en la idea errada subyacente de la infalibilidad del legislador, llegar a soluciones abiertamente incompatibles y desalineadas frente a lo que constituye el marco axiológico del ordenamiento jurídico. Por esto, un Radicación n.º 47236 12 adecuado ejercicio hermenéutico debe integrar las distintas reglas de interpretación y los factores relevantes de cada caso, en procura de ofrecer soluciones aceptables y satisfactorias...”.

La Juez *a quo* consideró que al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas le asiste derecho al retroactivo pensional a partir del 24 de septiembre de 2013, fecha en la cual le fue notificada la Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013 por medio de la cual Colpensiones le negó la pensión de vejez.

En criterio de la Sala de Decisión, al demandante le asiste derecho al retroactivo pensional a partir del 25 de septiembre de 2013 día siguiente a la fecha en la cual le fue notificada la Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013 a través de la cual la Administradora Colombiana de Pensiones le negó la pensión de vejez. En primer lugar, porque la fecha del reconocimiento de la prestación se ajusta a la normatividad y a la jurisprudencia citadas en precedentes. En segundo lugar, porque si bien el actor colmó los requisitos de ley para acceder a la



prestación desde febrero de 2012 cuando arribó a las 1.000 semanas de cotización, lo cierto es que desde esta fecha efectuó aportes al sistema general de pensiones con empleadores particulares y hasta el 31 de mayo de 2018, presentando reclamación administrativa el 6 de agosto de 2013 y Colpensiones resolvió la solicitud por medio del acto administrativo referido que fue notificado de manera personal al asegurado el 24 de septiembre de la misma anualidad como ya se indicó, por ende, solo a partir de dicha data se puede predicar la inducción en error por parte de la entidad de seguridad social de seguir cotizando al sistema general de pensiones.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN DE MESADAS**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene:

1. Que el señor Jaime Ramiro Montoya Vargas nació el 16 de octubre de 1942.

2. Que el citado accionante le reclamó administrativamente a Colpensiones, el 6 de agosto de 2013, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, misma que le fue negada mediante la Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013, notificada 15 días después.
3. Que el 16 de enero de 2018, el actor solicitó nuevamente la prestación económica, y Colpensiones se la negó a través de la Resolución SUB 60960 de 2 de marzo de 2018, notificada personalmente el 5 de abril del mismo año. Y
4. Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 1º de junio de 2018.

Por ende, el trascurso del tiempo afectó las mesadas pensionales causadas antes del 1º de junio de 2015, como lo precisó la A quo.

En criterio de la Sala, y contrario a lo afirmado por el apoderado del accionante operó en este juicio el fenómeno jurídico de la prescripción, en la medida que la segunda reclamación del derecho pensional que data del 16 de enero de 2018 no tiene la virtud de interrumpir nuevamente la prescripción, pues a la luz del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo ya referido, la reclamación de un derecho que se tiene causado, solo interrumpe la prescripción por una sola vez, lo que no impide insistir administrativamente realizando nuevas reclamaciones administrativas del mismo, pero éstas no interrumpen nuevamente la prescripción.

En consecuencia, se tiene como fecha de disfrute de la prestación, el 1º de junio de 2015. Por ende, se confirmará en este aspecto la providencia.

## **DE LA LIQUIDACIÓN PENSIONAL**

El 1º de abril de 1994, cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, al asegurado le faltaban más de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez, en consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de este debe integrarse en los términos del artículo

21 de dicha Ley, como lo han explicado la Corte Constitucional en la Sentencia T-1.225 de 5 de diciembre de 2008, y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 1° de marzo de 2011, radicado 40.552; 22 de enero de 2013, Radicado 37.246; y 17 de julio de 2013, Radicado 45.712, entre otras.

La norma aludida, en armonía con el artículo 46 del Decreto 692 de 1994, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez reconocida en este caso debe integrarse en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, porque el asegurado al 25 de septiembre de 2013 acumula 1.083 semanas, un número inferior a las 1.250 semanas, y aplicando una tasa de reemplazo del 78% prevista en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad.

Elaborada la liquidación con fundamento en las historias laborales que obran en el expediente, conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, Radicados 29.986 y 29.470, respectivamente, tal como se registra en la liquidación el Ingreso Base de Liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el actor durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, asciende a \$1.079.067. Valor que con una tasa de reemplazo del 78%, arroja una mesada pensional de \$841.673, para 2015. Inferior a la liquidada por la funcionaria de primera instancia que fue de \$782.874.

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS LABORAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-jul-83	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	1-jun-15		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-83	31-jul-83	\$ 79.280	21	\$ 4.606.106	\$ 26.869	2014	82,47	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 79.280	31	\$ 4.606.106	\$ 39.664	2014	82,47	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 79.280	10	\$ 4.606.106	\$ 12.795	2014	82,47	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 41.040	31	\$ 2.384.392	\$ 20.532	2014	82,47	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 41.040	30	\$ 2.384.392	\$ 19.870	2014	82,47	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 41.040	31	\$ 2.384.392	\$ 20.532	2014	82,47	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 41.040	29	\$ 2.044.564	\$ 16.470	2014	82,47	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 41.040	30	\$ 2.044.564	\$ 17.038	2014	82,47	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 41.040	30	\$ 2.044.564	\$ 17.038	2014	82,47	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 41.040	30	\$ 2.044.564	\$ 17.038	2014	82,47	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 41.040	30	\$ 2.044.564	\$ 17.038	2014	82,47	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 41.040	31	\$ 2.044.564	\$ 17.606	2014	82,47	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 41.040	25	\$ 1.728.118	\$ 12.001	2014	82,47	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85					2014	82,47	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85					2014	82,47	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85					2014	82,47	1984	1,96
1-may-85	31-may-85					2014	82,47	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85					2014	82,47	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85					2014	82,47	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85					2014	82,47	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85					2014	82,47	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85					2014	82,47	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85					2014	82,47	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85					2014	82,47	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86					2014	82,47	1985	2,40

1-feb-86	28-feb-86					2014	82,47	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86					2014	82,47	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86					2014	82,47	1985	2,40
1-may-86	31-may-86					2014	82,47	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86					2014	82,47	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86					2014	82,47	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86					2014	82,47	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86					2014	82,47	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86					2014	82,47	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86					2014	82,47	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86					2014	82,47	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87					2014	82,47	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87					2014	82,47	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87					2014	82,47	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87					2014	82,47	1986	2,90
1-may-87	31-may-87					2014	82,47	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87					2014	82,47	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87					2014	82,47	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87					2014	82,47	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87					2014	82,47	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87					2014	82,47	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87					2014	82,47	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87					2014	82,47	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88					2014	82,47	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88					2014	82,47	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88					2014	82,47	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88					2014	82,47	1987	3,60
1-may-88	31-may-88					2014	82,47	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88					2014	82,47	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88					2014	82,47	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88					2014	82,47	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88					2014	82,47	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88					2014	82,47	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88					2014	82,47	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88					2014	82,47	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89					2014	82,47	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89					2014	82,47	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89					2014	82,47	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89					2014	82,47	1988	4,61

1-may-89	31-may-89					2014	82,47	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89					2014	82,47	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89					2014	82,47	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89					2014	82,47	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89					2014	82,47	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89					2014	82,47	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89					2014	82,47	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89					2014	82,47	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90					2014	82,47	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90					2014	82,47	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90					2014	82,47	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90					2014	82,47	1989	5,81
1-may-90	31-may-90					2014	82,47	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90					2014	82,47	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90					2014	82,47	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90					2014	82,47	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90					2014	82,47	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90					2014	82,47	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90					2014	82,47	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90					2014	82,47	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91					2014	82,47	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91					2014	82,47	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91					2014	82,47	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91					2014	82,47	1990	7,69
1-may-91	31-may-91					2014	82,47	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91					2014	82,47	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91					2014	82,47	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91					2014	82,47	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91					2014	82,47	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91					2014	82,47	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91					2014	82,47	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91					2014	82,47	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92					2014	82,47	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92					2014	82,47	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92					2014	82,47	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92					2014	82,47	1991	9,74
1-may-92	31-may-92					2014	82,47	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92					2014	82,47	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92					2014	82,47	1991	9,74

1-ago-92	31-ago-92					2014	82,47	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92					2014	82,47	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92					2014	82,47	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92					2014	82,47	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92					2014	82,47	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93					2014	82,47	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93					2014	82,47	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93					2014	82,47	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93					2014	82,47	1992	12,19
1-may-93	31-may-93					2014	82,47	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93					2014	82,47	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93					2014	82,47	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93					2014	82,47	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93					2014	82,47	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93					2014	82,47	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93					2014	82,47	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93					2014	82,47	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94					2014	82,47	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94					2014	82,47	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94					2014	82,47	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94					2014	82,47	1993	14,93
1-may-94	31-may-94					2014	82,47	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94					2014	82,47	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94					2014	82,47	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94					2014	82,47	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94					2014	82,47	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94					2014	82,47	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94					2014	82,47	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94					2014	82,47	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95					2014	82,47	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95					2014	82,47	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95					2014	82,47	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95					2014	82,47	1994	18,29
1-may-95	31-may-95					2014	82,47	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95					2014	82,47	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95					2014	82,47	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95					2014	82,47	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95					2014	82,47	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95					2014	82,47	1994	18,29

1-nov-95	30-nov-95					2014	82,47	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95					2014	82,47	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96					2014	82,47	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96					2014	82,47	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96					2014	82,47	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96					2014	82,47	1995	21,83
1-may-96	31-may-96					2014	82,47	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96					2014	82,47	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96					2014	82,47	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96					2014	82,47	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96					2014	82,47	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96					2014	82,47	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96					2014	82,47	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96					2014	82,47	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97					2014	82,47	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97					2014	82,47	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97					2014	82,47	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97					2014	82,47	1996	26,55
1-may-97	31-may-97					2014	82,47	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97					2014	82,47	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97					2014	82,47	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97					2014	82,47	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97					2014	82,47	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97					2014	82,47	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97					2014	82,47	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97					2014	82,47	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98					2014	82,47	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98					2014	82,47	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98					2014	82,47	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98					2014	82,47	1997	31,23
1-may-98	31-may-98					2014	82,47	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98					2014	82,47	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98					2014	82,47	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98					2014	82,47	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98					2014	82,47	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98					2014	82,47	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98					2014	82,47	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98					2014	82,47	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99					2014	82,47	1998	36,42



1-feb-99	28-feb-99					2014	82,47	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99					2014	82,47	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99					2014	82,47	1998	36,42
1-may-99	31-may-99					2014	82,47	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99					2014	82,47	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99					2014	82,47	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99					2014	82,47	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99					2014	82,47	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99					2014	82,47	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99					2014	82,47	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99					2014	82,47	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00					2014	82,47	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00					2014	82,47	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00					2014	82,47	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00					2014	82,47	1999	39,79
1-may-00	31-may-00					2014	82,47	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00					2014	82,47	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00					2014	82,47	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00					2014	82,47	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00					2014	82,47	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2014	82,47	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00					2014	82,47	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00					2014	82,47	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01					2014	82,47	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 800.000	30	\$ 1.524.829	\$ 12.707	2014	82,47	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58

1-may-02	31-may-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 800.000	30	\$ 1.416.518	\$ 11.804	2014	82,47	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 800.000	30	\$ 1.323.939	\$ 11.033	2014	82,47	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03					2014	82,47	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03					2014	82,47	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03					2014	82,47	2002	49,83
1-may-03	31-may-03					2014	82,47	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03					2014	82,47	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03					2014	82,47	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03					2014	82,47	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03					2014	82,47	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03					2014	82,47	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03					2014	82,47	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03					2014	82,47	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04					2014	82,47	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04					2014	82,47	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04					2014	82,47	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04					2014	82,47	2003	53,07
1-may-04	31-may-04					2014	82,47	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04					2014	82,47	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04					2014	82,47	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04					2014	82,47	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04					2014	82,47	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04					2014	82,47	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04					2014	82,47	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2014	82,47	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05					2014	82,47	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05					2014	82,47	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05					2014	82,47	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05					2014	82,47	2004	55,98
1-may-05	31-may-05					2014	82,47	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05					2014	82,47	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05					2014	82,47	2004	55,98

1-ago-05	31-ago-05					2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05					2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05					2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05					2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05					2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06					2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06					2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06					2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06					2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06					2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06					2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06					2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06					2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06					2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06					2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06					2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06					2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07					2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07					2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07					2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 500.000	30	\$ 672.328	\$ 5.603	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82

1-nov-08	30-nov-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 500.000	30	\$ 636.107	\$ 5.301	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 538.000	30	\$ 635.666	\$ 5.297	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 563.000	30	\$ 652.149	\$ 5.435	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 587.000	30	\$ 659.050	\$ 5.492	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19

1-feb-12	29-feb-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 623.000	30	\$ 674.333	\$ 5.619	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 647.000	30	\$ 683.661	\$ 5.697	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 647.000	25	\$ 683.661	\$ 4.748	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13					2014	82,47	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13					2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13					2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14					2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14					2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14					2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14					2014	82,47	2013	79,56
1-may-14	31-may-14					2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14					2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14					2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14					2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14					2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14					2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14					2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14					2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15					2014	82,47	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15					2014	82,47	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15					2014	82,47	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15					2014	82,47	2014	82,47

1-may-15	31-may-15					2014	82,47	2014	82,47
1-jun-15	1-jun-15					2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.079.067,55
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	78%
Valor pensión	\$ 841.673

Las mesadas pensionales de 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022 equivalen, en su orden, a \$841.673, \$898.654, \$950.327, \$989.195, \$1.020.652, \$1.059.436, \$1.076.493 y \$1.136.992. Y al demandante le corresponde por retroactivo pensional causado entre el 1° de junio de 2015 y el 30 de septiembre de 2022, la suma de Noventa y Cuatro Millones Ochocientos Noventa y Ocho Mil Ciento Sesenta y Seis Pesos (\$94.898.166), de acuerdo a la liquidación, y como dicho valor no coincide con el liquidado en la primera instancia, se modificará en este aspecto la decisión.

A partir del 1° de octubre de 2022 Colpensiones reconocerá y pagará al accionante una mesada pensional por valor de Un Millón Ciento Treinta y Seis Mil Novecientos Noventa y Dos Pesos (\$1.136.992), sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente.

AÑO	IPC	MESADA	NÚMERO DE MESES	TOTAL
2015	6,77%	\$ 841.673	8	\$ 6.733.384
2016	5,75%	\$ 898.654	13	\$ 11.682.505
2017	4,09%	\$ 950.327	13	\$ 12.354.249
2018	3,18%	\$ 989.195	13	\$ 12.859.538
2019	3,80%	\$ 1.020.652	13	\$ 13.268.472
2020	1,61%	\$ 1.059.436	13	\$ 13.772.674
2021	5,62%	\$ 1.076.493	13	\$ 13.994.414
2022	1,94%	\$ 1.136.992	9	\$ 10.232.930
				<b>TOTAL \$94.898.166</b>

## **DE LOS APORTES EN SALUD**

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512)

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocida en este juicio al actor, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado.

## DE LOS INTERESES MORATORIOS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

A juicio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a recibir el pago de las mesadas pensionales emerge del cumplimiento de los requisitos que la Ley exige para poder acceder a la pensión reclamada.

Sin embargo, en sentencias de 29 de mayo de 2003, Radicado 18.789, 13 de junio de 2012, Radicado 42.783, y 6 de noviembre de 2013, Radicado 43.602, el Alto Tribunal precisó que no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios en aquellos eventos en que la decisión de las administradoras de pensiones públicas o privadas de negar una prestación encuentren plena justificación, bien porque tengan un respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los Jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a tales administradoras no les compete y les es imposible predecir. Lo anterior, teniendo en cuenta que en muchos casos la interpretación de la norma a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social no coincide con el texto literal del precepto que las administradoras deben aplicar al momento de definir la procedencia de la prestación reclamada.

En el presente caso la Administradora de Pensiones convocada a juicio, negó el reconocimiento del derecho pensional mediante la Resolución GNR 230430 de 9 de septiembre de 2013, aduciendo que el accionante no acreditaba la densidad mínima de semanas requeridas, esto es, realizó una aplicación literal de la ley, decisión que, en este momento, aunque no es compartida por la Sala, fue justificada por la entidad demandada, máxime que la pensión de vejez se



concedió en esta instancia en virtud del reconocimiento y contabilización de las semanas transcurridas entre el 1° de abril de 1974 y el 31 de diciembre de 1976 laboradas por el actor al servicio de la sociedad CYANAMID DE COLOMBIA S.A., lo cual permite absolver de los respectivos intereses moratorios en comento.

En consecuencia, se revocará en este aspecto la providencia.

## **DE LA INDEXACIÓN**

La Sala reconocerá la indexación de la condena sobre el retroactivo pensional reconocido, y recoge su postura anterior que denegaba, esta clase de petición, ante falta de pretensión expresa en el libelo demandatorio, para en su lugar acceder a ella, en consideración a que todas las altas Cortes de justicia de nuestro país, han sostenido que los intereses moratorios comerciales como lo son los que se deben pagar en el caso de las pensiones, son incompatibles con la indexación porque tales intereses llevan en su seno la corrección monetaria debido a la depreciación de la moneda, siendo uno de los elementos que la Superintendencia Financiera tiene en cuenta para determinar la tasa de interés que regirá en Colombia, de lo que esta Sala interpretase que en el pedido de los intereses moratorios está implícitamente incluida la indexación respectiva.

Acode con lo anterior, la indexación es procedente, por razones de justicia y equidad, y porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por lo tanto, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas las mesadas pensionales adeudadas, debidamente indexadas.

En consideración a que la indexación se concede en favor del actor, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la

misma, pues no puede el accionante beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

## **DE LAS COSTAS**

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad parcial del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Así las cosas, se confirmará, modificará, revocará, adicionará y aclarará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Modificar el monto del retroactivo pensional, así:

- Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas:
- La suma de Noventa y Cuatro Millones Ochocientos Noventa y Ocho Mil Ciento Sesenta y Seis Pesos (\$94.898.166), por retroactivo pensional causado entre el 1° de junio de 2015 y el 30 de septiembre de 2022.
- La suma de Un Millón Ciento Treinta y Seis Mil Novecientos Noventa y Dos Pesos (\$1.136.992), por mesada pensional a partir del 1° de octubre de 2022, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente.

**SEGUNDO:** Se Autoriza a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido en este juicio al actor, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado.

**TERCERO:** Revocar la decisión de primera instancia en cuanto condenó al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. En su lugar:

- Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Jaime Ramiro Montoya Vargas el retroactivo pensional, reconocido en este juicio, debidamente indexado, con la aclaración que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.
- Se absuelve a Colpensiones del pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

**QUINTO:** Confirmar la decisión que se revisa en apelación y consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49a139dc159c2efe83b7bafa7583163f778ff12b6170fa3470d719168497b8db**

Documento generado en 27/10/2022 02:31:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**