



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
DEMANDANTE:	PEDRO MARÍA CARREÑO CABALLERO
DEMANDADOS:	COLPENSIONES, SKANDIA y PROTECCIÓN S.A
RADICADO:	050013105 002 2019 00756 01
ACTA No	74

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte de CODEMANDADA SKANDIA en el proceso promovido **PEDRO MARÍA CARREÑO CABALLERO** en contra de **COLPENSIONES, SKANDIA y PROTECCIÓN S.A** frente al auto proferido por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante el cual decidió NEGAR el llamamiento en garantía.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 74** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

El demandante instauró demanda de INEFICACIA DE TRASLADO en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A** con la que pretende: Que se declare la ineficacia del traslado del RPM al RAIS, se le permita afiliarse de nuevo al RPM. Se ORDENE el traslado de los saldos de la cuenta de ahorro individual al RPM, con todos sus rendimientos. Se condene a PROTECCIÓN al pago de perjuicios morales y materiales ocasionados con el traslado por la mala asesoría, intereses moratorios y lo que resulte probado y las Costas del proceso.

Con auto del 23 de junio de 2021 se ordenó integrar la Litis con la AFP OLD MUTUAL hoy SKANDIA, quien contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones, y en escrito aparte llamó en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, en virtud del contrato de seguro provisional que los vincula

Con auto del pasado **1 de septiembre de 2022** se negó el llamamiento en garantía al considerarlo improcedente, argumentando que en el presente proceso ninguna decisión de fondo vincularía a la aseguradora citada, invocando sentencia SL 2877 de 2020 en la que se indicó que quien responde por las consecuencias de la ineficacia de traslado de régimen frente al afiliado es el Fondo de Pensiones y no la aseguradora¹.

Inconforme con esta decisión, SKANDIA interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, en los siguientes términos: **i)** Invoca el artículo 64 del CGP para señalar que no se exige que el llamante tenga derecho legal o contractual, bastando que exista un derecho por resarcir y un vínculo jurídico entre el llamante y el llamado en relación con el objeto de la Litis para que proceda la citación procesal; **ii)** Invoca sentencia de una Sala de Decisión de este Tribunal ² y resalta que la providencia citada para denegar el llamamiento se refiere justamente una decisión de fondo y en la etapa del proceso lo único procedente es verificar el cumplimiento de las exigencias del CGP para el llamamiento. **iv)** Sobre el objeto del llamamiento, manifestó que en caso de salir adelante las pretensiones la aseguradora debe devolver los recursos que se le pagaron con ocasión del aseguramiento, pues si la afiliación a SKANDIA no existe a la vida jurídica no estaba legitimada la AFP para celebrar el contrato de seguro con la aseguradora y se incurriría en una falta de interés asegurable tratado en el artículo 1137 del Código de Comercio.

Con auto del 8 de septiembre³, el juez no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por los argumentos del recurso de apelación y en razón de los planteamientos esbozados en la providencia cuestionada, el problema jurídico a resolver en esta instancia se contrae a determinar, a partir de la normatividad y los precedentes que regulan el llamamiento en garantía, si en este

¹ PDF 13 de la carpeta de primera instancia.

² Adjuntó providencia proferida en el proceso 0500131050042021002501 del 10 de mayo de 2020, de la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

³ PDF 15 de la carpeta de primera instancia.

proceso se acredita por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, un fundamento legal o contractual para llamar en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

3. CONSIDERACIONES

SKANDIA llamó en garantía a MAPFRE buscando que, en caso de salir adelante las pretensiones de la demanda la aseguradora devuelva los recursos que se le pagaron con ocasión del aseguramiento, esto es, las primas de seguros.

El Juez lo negó al considerar que ninguna decisión de fondo vincularía a la aseguradora citada, y que jurisprudencialmente la Corte Suprema de Justicia ha indicado que es el fondo el que responde en los casos de ineficacia de traslado.

La codemandada insiste en el llamamiento expresando que se cumplen los requisitos del artículo 64 del CGP, y que es en el momento de la condena que se debe determinar si la llamada en garantía debe responder.

Pues bien, para desatar los anteriores planteamientos, esta Sala de Decisión trae a consideración lo establecido en el artículo 64 del C. G.P:

"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación." (Subrayas fuera del texto).

Vinculación que permite en un mismo litigio definir, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le asiste al llamado a responder por los débitos eventualmente asignados al llamante.

El **artículo 65** del mismo estatuto señala que, en materia del llamamiento en garantía, deben cumplirse los requisitos establecidos para la presentación de la demanda, contenidos en el artículo 82 de aquella codificación, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad social se ha de cumplir con los requisitos de la demanda, que están consagrados en el artículo 25 del CPTSS. Y a continuación en el **artículo 66** del Código General del Proceso, se establece el trámite de tal figura procesal, así:

"ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento

será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía. (Negrilla y resalto intencional).

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes."

En cuanto a los requisitos del llamamiento en garantía, entonces, de la normatividad citada se advierte que: **i)** Debe formularse con la demanda, en caso de que el interesado en solicitar la intervención de terceros sea el demandante, o con la contestación de la misma, si lo formula el demandado. **ii)** En la formulación del llamamiento debe enunciarse el nombre de quien o quienes se llama en garantía, el de su representante, el domicilio y dirección del llamado y el de sus representantes, según sea el caso; los hechos que fundamentan el llamamiento, y la dirección de notificación del llamante, así como la de su apoderado. **iii)** Expresar el origen de la relación legal o contractual que fundamenta al llamante a solicitar la referida intervención.

Además de lo anterior, de las disposiciones transcritas se aprecia que el llamamiento podrá hacerse por cualquiera de las partes, convocatoria que si bien ha de cumplir con los requisitos de la demanda, no se exige que para su petición se allegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento, en tanto la figura se materializa con la "afirmación de tener derecho", lo que releva de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca.

En otras palabras, de acuerdo a la disposición normativa objeto de análisis, se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante de tener el derecho, pero aún en el evento de que se le condene, la responsabilidad del llamado depende de que el Operador Judicial encuentre acreditada su obligación de responder.

En este sentido, se destaca que le asiste razón al recurrente en los argumentos planteados para que se acceda al llamamiento.

Sobre el particular, ya esta Sala de Decisión se pronunció en providencia del pasado **24 de febrero de 2022**⁴, oportunidad en la que se expresó:

“Se destaca que al margen de las posibilidades de éxito de la pretensión de resarcimiento de perjuicios, la misma no excede el horizonte del problema jurídico, toda vez que son las mismas partes quienes lo demarcan a través de sus pretensiones y excepciones las que pueden tener fines de saneamiento, de ataque a la pretensión, de reconvención, o de extensión de responsabilidad, por tanto no puede el fallador limitar el derecho de acción de las partes, quienes dentro del marco de acción del proceso ordinario laboral podrían exponer las pretensiones que a bien tengan.

En suma, sin que la admisión del llamamiento en garantía esté mediada por un análisis de viabilidad de las pretensiones, ni lo pedido sea ajeno a las competencias de la jurisdicción ordinaria laboral, en este evento resulta procedente el llamamiento en garantía, destacando que su presentación satisface los presupuestos del artículo 25 del CGP, aunado a que el ente llamado ya es parte en el trámite, por tanto, habrá de procederse a su notificación en los términos del artículo 66 del CGP”.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

REVOCAR la providencia que se revisa en apelación, en su lugar, en su lugar, se admite el llamamiento en garantía, dando continuidad al trámite como se indicó en la parte motiva. Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

⁴ Radicado 05001- 31- 05-016-2021-00224-01 y Radicado 05001- 31- 05-016-2021-00639-01 MP DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN.

RADICADO 050013105 002 2019 00756 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 182 del 10 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 050013105 002 2019 00756 01

AUTO del // 07/10/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Einmco4NXIVMh14CL2sl-Z4BVryX9v8P28bnI9dvKaE3Pw?e=c22jva