

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Myriam de Jesús Serna Restrepo en representación de Luz Amparo Serna Restrepo
DEMANDADOS	UGPP
PROCEDENCIA	Juzgado 003 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 003 2018 00157 01
DECISION	Accede a solicitud de corrección de sentencia

Procede la Sala a resolver la solicitud de “*Corrección*”, de la sentencia emitida el 10 de marzo de 2022, formulada por la apoderada judicial de la demandada UGPP, dentro del proceso de la referencia.

Antecedentes

Mediante providencia 039 de 2022, esta Sala al resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al fallo emitido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito, decidió:

“**Revoca** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Luz Amparo Serna Restrepo quien actúa representada por la señora Myriam de Jesús Serna Restrepo**, en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales -UGPP-**, para en su lugar:

1.- Condenar a la **UGPP**, a reconocerle y pagarle a **Luz Amparo Serna Restrepo**, la suma de \$46.002.873,00 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 11 de abril de 2013 y el 10 de abril de 2016.

La UGPP, deberá indexar, cada una de las mesadas pensionales adeudadas, a partir del 11 de abril de 2013 y hasta la fecha de su pago efectivo, con la fórmula expuesta en la parte motiva.

2.- se autoriza a la **UGPP** a realizar los descuentos en salud sobre mesadas pensionales ordinarias retroactivas condenadas.

3.- Costas en ambas instancias a cargo de la demandada y en favor de la demandante, en esta se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00. Al momento de liquidarse los gastos del proceso se deberá incluir lo cancelado por la actora por concepto de dictamen pericial."

Mediante escrito remitido vía correo electrónico la apoderada de la accionada indica que, una vez realizado el cálculo del retroactivo a fin de cumplir la orden, evidenció una diferencia con respecto a la suma fijada en la sentencia, en tanto, su liquidación arrojó \$45.964.626,00 y la del despacho de \$46.002.873,00, debiéndose efectuar respectiva corrección.

Se procede entonces a ello, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sea lo primero recordar que el artículo 285 del C.G. del P., dispone que *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella*, y el artículo 286 de la misma obra determina que toda providencia judicial en la que se haya incurrido en error aritmético, de omisión, o por cambio de palabras o alteración de las mismas, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Preceptiva que textualmente dispone:

"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".

Teniéndose establecido por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral que el error aritmético es *"aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación"* (véase la sentencia SL367 de 2020 en la cual se rememora dicho en la sentencia rad. 30580 de 2009); de ahí que lo que se debe imputar al juzgador en estos casos es haber errado en el resultado al efectuar el cálculo.

Debiéndose agregar que el órgano de cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, ha indicado que este tipo de errores debe esgrimirse o ventilarse en las instancias ordinarias del juicio por vía de los remedios procesales dispuestos para procurar la corrección de la sentencia, en tanto, el recurso de casación por *"su naturaleza de extraordinario, no está instituido para evitar yerros que pueden subsanarse mediante la utilización de herramientas jurídicas regladas para el caso"* (sentencia SL367 de 2020, SL2545 de 2018 y radicado 15456 de 2001).

Y, en la SL3479 de 2018, al rememorar la sentencia radicado 46406 de 2011 indicó que:

"Siendo el error denunciado de aquellos puramente aritméticos, el cargo no puede encontrar prosperidad, pues como lo ha definido la Corte, ese tipo de cuestiones deben ser solucionadas a través de los mecanismos procesales legalmente previstos para tales efectos, ante el mismo juez que dictó la providencia. Ha sostenido la Corte en este punto:

"Ahora bien, de tiempo atrás ha dicho esta Sala de la Corte que el error puramente aritmético debe proponerse ante el juez que dicta la providencia, sin que sea posible, antes de agotar esa instancia, acudir al recurso extraordinario de casación.

"Así, en sentencia del 11 de octubre de 2001 (radicación 14713) expresó:

"Salta a la vista que la discrepancia del impugnante con la decisión de instancia, estriba única y exclusivamente en un error aritmético, que no es susceptible de ser considerado en casación, porque, como lo ha dicho reiteradamente esta Sala, el recurso extraordinario no está instituido como sucedaneo (sic) para corregir yerros que pueden ser subsanados en las instancias mediante otros mecanismos jurídicos especia/mente previstos para el caso, como son la aclaración, corrección y adición de las sentencias, consagradas en los artículos 309, 310 y 311 del Código de Procedimiento Civil, aplicables en lo laboral por la remisión expresa del artículo 145 del C. de P. L."

"El cargo, en consecuencia, se desestima" (Sentencia del 22 de julio de 2004, Rad. 23250).

En este orden de ideas, se advierte que en la providencia que resolvió el recurso de apelación se incurrió en error aritmético, que obliga a la Sala a proceder conforme lo peticiona la apoderada de la demandada, en tanto, al momento de liquidar el valor de la mesada pensional comprendida entre el 11 de abril de 2013 y el 10 de abril de 2016, se tomó una mala cita de los factores numéricos o aritméticos, en tanto, por la fracción de los días a tener en cuenta, se asumió casi un día más de salario, evidenciándose una diferencia de \$38.447,00, con relación al valor liquidado, por tal, la suma a cancelar por la entidad no es de \$46.002.873,00 sino de **\$45.964.426,00**.

Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

ACCEDER a la solicitud de corrección aritmética de la sentencia 039 de 2022, en concerniente al valor de la mesada y el retroactivo, en consecuencia, el numeral primero de la parte resolutive quedará así:

*"Condenar a la **UGPP**, a reconocerle y pagarle a **Luz Amparo Serna Restrepo**, la suma de \$45.964.426,00 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 11 de abril de 2013 y el 10 de abril de 2016.*

La UGPP, deberá indexar, cada una de las mesadas pensionales adeudadas, a partir del 11 de abril de 2013 y hasta la fecha de su pago efectivo, con la fórmula expuesta en la parte motiva."

En lo demás confirma la decisión.

Lo resuelto se notifica mediante **estados virtuales**.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No. 182 del 10 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>