

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 009-2021-00024-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por PHILIPS COLOMBIA S.A.S., frente al auto que negó el decreto de una prueba, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó OSCAR DIEGO DÁVILA MÉNDEZ en su contra y de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES:

El demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener de Philips Colombia S.A.S el pago de la cotización adicional por actividad de alto riesgo desempeñada, para que en consecuencia, Colpensiones le reconozca y pague la pensión especial de vejez con los intereses moratorios o la indexación y las costas del proceso.

Al contestar la demanda, Philips Colombia S.A.S petitionó para dar fuerza a su estrategia de defensa, se decretara como prueba a cargo del demandante la historia clínica y los conceptos recibidos de forma independiente donde acredite el riesgo y exposición en actividad profesional (Pág. 55 archivo 37).

Al realizar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, el juzgado de conocimiento negó el decreto de ese elemento de convicción, poniendo en

evidencia que las pruebas en el asunto acorde a la fijación del litigio se limitan a verificar si con la sociedad demandada existió una actividad de alto riesgo acorde a los parámetros del Decreto 2090 de 2003 y si la misma era desempeñada por el actor, sin que las premisas normativas sujeten tal eventualidad a un padecimiento médico concreto, ya que con independencia de la historia clínica, de probarse esa actividad surge la obligación de la cotización adicional que se busca, negativa que por demás sustentó en que no se propende por una reparación de un perjuicio o daño que implique la necesidad de contar con tal documental (archivo 46 minuto 26:08).

La convocada a quien se le negó la prueba recurrió por reposición lo decidido e interpuso el recurso vertical contra tal determinación. Negado el primero por iguales argumentos, concedió el segundo en efecto devolutivo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La censura explica que es pertinente decretar la prueba en comento, pues con ella se busca determinar que el demandante si hubiera estado expuesto o le hubiera generado una condición médica o física, y aunque la historia clínica no es requisito para la afiliación, si permite determinar que en la vigencia del contrato no tuvo exposición y no se hace merecedor de los aportes adicionales.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero destacar que la Sala es competente para resolver el asunto, dado que el auto recurrido se encuentra en el numeral 4 del artículo 65 del

CPTSS. Luego, y a partir de los antecedentes, el problema jurídico consiste en determinar si debe revocarse la determinación del *a quo* de no decretar la prueba pedida por la codemandada, lo que dependerá si se reúnen los presupuestos de la regulación adjetiva para el decreto del elemento persuasivo.

Pues bien, el artículo 168 del CGP aplicable por remisión analógica permitida por el 145 del CPTSS, prescribe que el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles lo que en igual sentido prescribe el artículo 53 del CPT y de la SS. Última característica definida por el tratadista Hernán Fabio López Blanco, a partir de la utilidad de la prueba indicando que: *“... se entiende por utilidad de la prueba el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear la certeza acerca de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”*¹. Por manera que, si con las pruebas que reposan en el plenario, en sentir del juzgador, resulta suficiente para lograr el convencimiento necesario con el fin de tomar una decisión de fondo, considerando que otros elementos de convicción no aportarían al esclarecimiento de los hechos objeto de debate, estos últimos pueden ser rechazados.

En ese orden, no es mucho lo que hay por decir para definir que la prueba pedida no debe ser decretada. Y ello es así porque tal medio de convicción es superfluo de cara a los fines probatorios del pleito y a lo que busca Philips Colombia S.A demostrar con su futura práctica, sosteniendo en la apelación, que con esta prueba se pretende establecer si el actor cuenta con una condición médica o física que dé cuenta de su efectiva exposición a radiaciones ionizantes. Empero, además que en el plenario ya obra suficiente material probatorio para lograr la finalidad encaminada a demostrar la labor realizada por el demandante bajo condiciones de alto riesgo que es

¹ Código General del Proceso, Pruebas, Tomo 3, página 112, edición 2017.

precisamente uno de los puntos en discusión, la condición médica del actor poco o nada aporta para esclarecer la primera parte que integra la fijación del litigio, pues la sola exposición en relación con su labor es la que da cabida a la cotización con el porcentaje adicional que tiene a su cargo el empleador, sin miras a que se haya generado o no una consecuencia física o médica, por lo que el historial clínico del demandante no será apto para encaminar los argumentos de la oposición, pues de no consignarse padecimientos, ninguna valoración merecerá, y de soportar alguna patología habrá de acudir a otros elementos que serán los que finalmente den razón o no a las disertaciones de la pasiva, lo que da cuenta que se trata de una probanza que no estaría dirigida a brindar certeza acerca de lo que es objeto de debate para poder definirse en derecho la situación concreta del actor.

En suma, esta prueba con la que se pretende demostrar que la actividad desplegada por el actor al servicio de Philips Colombia S.A.S no cumplió con los criterios para la calificación por exposición permanente a radiaciones ionizantes no resulta idónea, relevante ni pertinente por no servir de báculo para esa verificación, por lo que al no avizorarse argumentos fácticos o jurídicos que permitan el decreto de la prueba solicitada por la pasiva, se confirmará el auto gravado.


Siguiendo los lineamientos del artículo 365-3 del CGP, costas en esta instancia a cargo de Philips Colombia S.A.S, se fijan como agencias en derecho un SMLMV.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto que negó el decreto de una prueba, de fecha y procedencia conocidas.

Costas en esta instancia a cargo de Philips Colombia S.A.S. Se fijan como
agencias en derecho un SMLMV.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 191 fijados el 24 de octubre de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.