



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: DENIEGA SOLICITUD
DEMANDANTE: JAVIER DARIO VELASQUEZ JARAMILLO
DEMANDADO: GABRIEL JAIRO ANGEL BERNAL
RADICADO: 050013105 003 2021 00559 01

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede pronunciarse frente a la solicitud de control de legalidad del demandante, en el proceso promovido por el señor **JAVIER DARIO VELASQUEZ JARAMILLO** en contra **GABRIEL JAIRO ANGEL BERNAL**.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 78** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

El 30 de septiembre de 2022¹ esta Sala se pronunció sobre el recurso de apelación interpuesto por el actor en contra del auto de primera instancia que no **declaró la nulidad por indebida notificación** propuesta por esa misma parte².

Con memorial del 4 de octubre de 2022³ la activa solicita se efectúe control de legalidad sobre la actuación agotada en esta instancia, señalando que se pretermitió la actuación del numeral 2 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 porque no se corrió traslado previo a

¹ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia.

² El a-quo surtió la notificación personal del auto admisorio a la demandada cuando la apoderada se presentó a su despacho, descorriéndole traslado para que contestara la acción. Sin embargo, el actor solicitó la nulidad de dicha actuación por indebida notificación, pretendiendo que se tuviera por válida la notificación por correo electrónico realizada previamente por él y en consecuencia impidiendo a la demandada contestar la demanda al estar fuera del término.

³ PDF 03 de la carpeta de segunda instancia.

proferir la decisión. Pretende así que se deje sin valor la providencia del pasado 30 de septiembre.

2. CONSIDERACIONES

Para resolver la solicitud de la parte actora, se hace necesario estudiar la normatividad que regula el asunto:

El trámite laboral reglamentado en el Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social y modificado por la Ley 1149 de 2007 se rige, en principio, por los postulados de **oralidad y publicidad**; sin embargo, el legislador estableció ciertas actuaciones que se efectúan por escrito, por fuera de audiencia pública, sin regular respecto de ellas el traslado para alegar:

ARTICULO 42. PRINCIPIOS DE ORALIDAD Y PUBLICIDAD. Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad, **salvo las que expresamente señalen la ley, y los siguientes autos:**

1. Los de sustanciación por fuera de audiencia.
2. Los interlocutorios no susceptibles de apelación.
3. Los interlocutorios que se dicten antes de la *audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio* y con posterioridad a las sentencias de instancias.

PARÁGRAFO 1o. En los procesos ejecutivos sólo se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones.

PARÁGRAFO 2o. El juez limitará la duración de las intervenciones de las partes y de sus apoderados, respetando el derecho a la defensa.

Negrilla de la Sala

Por su parte, el artículo 82 establece:

ARTÍCULO 82. AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO EN SEGUNDA INSTANCIA. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83. **En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.**

Cuando se trate de apelación de un auto o no haya pruebas que practicar, en la audiencia se oirán los alegatos de las partes y se resolverá el recurso. (Negrilla intencional)

Ahora bien, de conformidad con los dos artículos transcritos, antes del Estado de Emergencia Económica, social y ecológica ocasionado por el COVID-19, a los únicos autos que se les corría traslado en la segunda instancia eran **aquellos que se resolvían en audiencia pública**. Lo que se contextualiza además con la exposición de motivos de la Ley 1149 de 2007, en la que se propende impulsar el principio de oralidad en materia laboral, evitando en todo caso dilaciones injustificadas que se traducen en un alto costo social⁴, pues lo que se ha buscado en el proceso laboral es agilizar el trámite, siendo contraproducente realizar más audiencias para escuchar a las partes o **descorrer traslado por escrito para el caso de los autos enunciados en el artículo 42 del CPL y S.S.**; circunstancia

⁴ Exposición de motivos consultable en: <https://www.ramajudicial.gov.co/portal/informacion/implementacion-oralidad-laboral/antecedentes-ley-1149-de-2007>

que se mantiene con la **Ley 2213 de 2022** con la que se adoptaron como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto 806 de 2020 para facilitar la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales; siendo claro que sus disposiciones deben ser interpretadas en el sentido que se ha venido analizando, pues no se trata de la creación de nuevas normas procesales sino simplemente de un complemento, tal como se destaca en las consideraciones previas al articulado, en el que se estableció sobre el trámite de apelación lo siguiente:

ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así: [...]

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

Siendo, así las cosas, es claro que el propósito de esta nueva normatividad fue la de regular el traslado respecto de que aquellos autos que en segunda instancia se proferían en audiencia pública, quedando incólumes los artículos 42 y 82 del Código Procesal del Trabajo, de manera que en las siguientes actuaciones y providencias, antes de la pandemia por el COVID -19 ni en la actualidad se ha regulado la intervención de las partes ni el traslado para alegar: i) Los de sustanciación por fuera de audiencia; ii) Los interlocutorios no susceptibles de apelación; iii) Los interlocutorios que se dicten antes de la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio y con posterioridad a las sentencias de instancias, iv) En los procesos ejecutivos, a excepción de la práctica de pruebas y la decisión de excepciones, las demás actuaciones se resuelven por fuera de audiencia.

En el caso bajo estudio, el auto apelado que negó la nulidad por indebida notificación es un **auto interlocutorio dictado antes de la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio**, exceptuado en el **numeral 3 del artículo 42 del CPTSS** que no se sujeta al principio de oralidad propio de las audiencias públicas; y en consecuencia no se prevé la intervención de la parte como se solicita. En razón de lo anterior, se denegará la solicitud elevada por el actor.

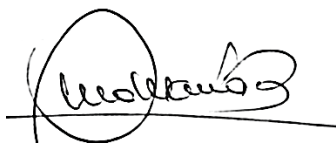
3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,
DECIDE:

DENEGAR la solicitud impetrada por el demandante.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
° 171 del 24 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 050013105 003 2021 00559 01

AUTO del // 21/10/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnFYE1wRHrJAjuvgCpeL5loBnkh3xkpBKGXWZMBh7RRLIA?e=fYqnDj