



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

REFERENCIA	PROCESO FUERO CIRCUNSTANCIAL
ACCIONANTE:	ALEJANDRO COLORADO ROJAS
ACCIONADOS	COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA SA
RADICADO:	05001-31-05-020-2021-00470-01
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA

Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la providencia dentro del Proceso Especial de Fuero Sindical – Reintegro. Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se genera la decisión.

**ANTECEDENTES**

La activa radicó demanda pretendiendo se ordene el reintegro laboral con el pago de salarios y prestaciones sociales causadas desde la fecha de su desvinculación. Para sustentar sus pretensiones afirmó que ha laborado para Prosegur de Colombia desde el 1° de julio de 2007, aduciendo que su vinculación se ha disfrazado bajo contrataciones con las empresas Emposer LTDA y Seguridad Cosmos LTDA, intermediación laboral que fue sancionada por el Ministerio del Trabajo con resolución N° 2169 de octubre 28 de 2021.

Señaló que pese a ostentar la condición de directivo sindical en la agremiación SINTRAPROSEGUR desde el año 2018, condición que era de conocimiento del empleador, el día 9 de septiembre de 2021 no se le permitió el ingreso a la empresa Prosegur, configurando un despido tácito, el que operó sin la previa autorización del Juez Laboral por lo que no produce efectos.

En providencia del 5 de abril de 2022 se devolvió la demanda requiriendo a la activa para que aclarara quién es su empleador, enmendando el yerro de accionar a una sociedad diferente de aquella que lo vinculó o en su defecto aporte la prueba que dé cuenta de la condición de trabajador de Prosegur SA; además de presentar de forma correcta las pretensiones en tanto se genera una indebida acumulación.

A efectos de subsanar los requisitos exigidos se presentó escrito donde enuncia que no se está accionando a las empresas Emposer LTDA y Seguridad Cosmos LTDA, en tanto a través de la acción se pretende que mediante el concepto de contrato realidad se establezca que Prosegur es el verdadero empleador, así se enuncia en el escrito de demanda al referenciar estas empresas como simples intermediarias en los términos del artículo 35 del CST, por tanto no se adosa el contrato de trabajo con Prosegur toda vez que este es el objeto del debate.

Adujo que no existe una incorrecta acumulación de pretensiones por cuanto conforme al criterio de la Sala de Casación Laboral de la CSJ, dentro del proceso especial de fuero sindical es posible resolver asuntos conexos al debate de la legalidad del despido, entre ellas la existencia de un contrato realidad, al respecto las sentencias de radicado N° 28540 de abril 24 de 2012, radicado N° 37308 de agosto 2014, al igual que precedentes de la Sala Laboral del TSM. (archivo N° 4)

Luego, la falladora de instancia explicó que el propósito del proceso especial de fuero sindical se restringe a acreditar si se despidió a un trabajador que gozaba de la protección del fuero sindical sin la autorización del Juez del Trabajo, lo que

impide desplegar debates probatorios propios de un proceso ordinario laboral y dado el incumplimiento de los requisitos exigidos, rechazó la demanda (archivo N° 5) providencia que recurrió la activa bajo los mismos argumentos antes expuestos, esto es, la posibilidad que en el trámite especial de fuero sindical se discuta y decida la existencia de un contrato realidad, sin que sea menester accionar a las empresas a través de las cuales se generó la vinculación formal (archivo N° 6)

### **CONSIDERACIONES**

Atendiendo al objeto de apelación corresponde a esta corporación determinar si hay lugar al rechazo de la demanda por la falta de cumplimiento de requisitos formales, asunto susceptible del recurso de alzada (numeral 1° artículo 65 CPTSS)

Para resolver el asunto resulta pertinente tener en cuenta que la demanda tiene gran trascendencia para la estructuración y desarrollo del proceso, pues allí se expresan los hechos que dan origen a unas súplicas, por tanto, en su forma debe ajustarse a lo dispuesto en el artículo 25, del C.P.T y de la S.S, donde quien solicita un derecho, prestación o reparación ha de consagrar con claridad la fuente de tal pretensión.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado expresando que los requisitos formales de la demanda constituyen el panorama deseable, en tanto se aspira que quien solicita el derecho lo exponga con la suficiente claridad. Carga procesal que se fortifica con el deber del funcionario judicial dentro de su rol de administrador de justicia, quien, al enfrentarse a una demanda oscura, vaga o imprecisa, ha de interpretarla conforme a los elementos que se presentan, sin alterar sus factores esenciales, pero con el objetivo último de descubrir la auténtica intención del suplicante.

Precisó la Corte que no es posible aislar las pretensiones de los hechos, pues los dos han de integrarse y por tanto la interpretación del funcionario judicial, debe ser extensiva para desentrañar lo racional y lógico de los pedimentos del demandante y así no sacrificar el derecho sustancial. (SCL radicado 22923 de febrero 14 de 2005).

Por otra parte, para lo que a este asunto atañe resulta relevante indicar que el proceso de fuero sindical en su modalidad de autorización para despedir verifica la ocurrencia de la causa que alega el empleador y su legalidad, mientras que este mismo proceso en la vía de reintegro, el juez debe analizar si el empleador estaba obligado a solicitar el permiso judicial y, en caso afirmativo si este se cumplió. En esta última modalidad al juez le está vedado pronunciarse sobre la legalidad del despido, so pena de incurrir en una vía de hecho, ya que en virtud del derecho al debido proceso nadie puede ser juzgado sino por el juez competente, con las formas propias de cada juicio (al respecto la sentencia de la Corte Constitucional T 220 de 2012)

Sobre este mismo asunto y sin que resulte una posición contraria, la Sala de Casación Laboral de la CSJ se ha pronunciado en múltiples oportunidades señalando que, pese a tratarse de un trámite especial con unos contornos y propósitos definidos desde su regulación legal, ello no desconoce el deber del fallador de establecer algunos aspectos conexos y necesarios para resolver la pretensión ora de reintegro, ora de levantamiento de garantía foral, aspectos que podrían incluir la determinación del empleador y obligado a asumir las eventuales decisiones del trámite judicial, así lo indicó la Sala de Casación Laboral en sentencia de tutela STL 2205 del 3 de julio de 2013, radicado 32912:

*“Pues bien, esta Sala de a Corte en reciente oportunidad en la que se debatía un asunto similar al que hoy nos ocupa señaló:*

*“Por lo anterior, cuando se alega el despido de un trabajador aforado de una empresa, sin justa causa, es necesario acreditar dentro del proceso especial de fuero sindical, una serie de supuestos necesarios para obtener sentencia favorable; ellos son, a título de ejemplo: la existencia de la relación de trabajo, la calidad de miembro de la junta directiva y el despido.*

*En otras palabras, el juez que resuelve un conflicto relativo a la estabilidad laboral reforzada derivada del fuero sindical, está habilitado para resolver una serie de cuestiones adicionales que se le proponen para efectos de determinar si al demandante le asiste el derecho a ser reintegrado.*

*Estas conclusiones se infieren del contenido del artículo 408 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el Decreto 204 de 1957 artículo 7º, que da a entender que el conflicto se genera entre un empleador y un trabajador, calidades que se pueden discutir dentro de este proceso. Señala la norma que el conflicto se da cuando un trabajador está amparado por fuero sindical, punto que puede ser objeto de controversia en un asunto de esta competencia cuando se pretenda demostrar que el trabajador no tiene calidad de aforado; igualmente, señala la norma que el juez negará el permiso para despedir cuando no se demuestre la existencia de justa causa, lo que impone concluir que también puede existir en los procesos de fuero, cualquiera que sea la acción (reintegro o permiso para despedir), controversia en torno a si hubo o no despido y si se requería o no la autorización judicial.*

*No se garantiza, en consecuencia, el derecho de asociación cuando so pretexto de un criterio de simple competencia se deja de asumir de fondo el conflicto y se da una solución meramente procesal en puntos donde la ley (artículo 408 C.S.T.) señala claramente el contenido de la sentencia, en donde se impone definir el fondo del conflicto.*

*Todo lo anterior está relacionado con lo dispuesto en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo que le da al juez competencia para adoptar las medidas necesarias con el fin de garantizar el respeto de los derechos fundamentales y precisamente, dentro de un proceso de fuero sindical, es deber del juez solucionar todas las cuestiones relacionadas con la declaración del derecho pretendido.*

*Una decisión eminentemente procesal como lo hace el ad quem, deja al trabajador sin posibilidad de defensa, determina la prescripción de la acción de reintegro y deja el conflicto en el limbo, generando*

*requisitos judiciales adicionales (proceso ordinario), no señalados en la ley”. . (fallo de 24 de abril 2012 Rad. 28540)”*

Posibilidad para que dentro del proceso especial por fuero sindical se verifiquen aspectos relativos a la existencia de una relación laboral en aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre las formas que se vislumbra en la sentencia STL 12673 de septiembre 11 de 2019 radicado 57186, providencia que en sede de tutela halló razonables y ajustado al debido proceso que dentro del trámite especial de fuero sindical se incluyera declaratoria de contrato realidad tras verificar los presupuestos de intermediación laboral de que trata el artículo 34 del CST y acto seguido, dispuso el reintegro de un trabajador por violación del fuero sindical.

Con estos contornos se descende al **caso concreto** donde se verifica el contenido del escrito de demanda, el que narra con claridad que se acude a la jurisdicción en procura de obtener el reintegro laboral aduciendo que a Alejandro Colorado se le irrespetó la garantía del fuero sindical como dirigente de la agremiación SINTRAOPROSEGUR, al ser despedido de forma tácita el día 9 de septiembre de 2021.

Dentro de la narración fáctica se expone que el señor Colorado Rojas ha desempeñado el cargo de Escolta especializado en beneficio de Prosegur, sin embargo, la formalización de su vínculo se ha realizado a través de las empresas Emposer LTDA y Seguridad Cosmos LTDA, situación que califica como una tercerización laboral contraria a la regulación laboral y que incluso fue sancionada por el Ministerio de Trabajo. Bajo estas condiciones, esto es la existencia de líder sindical, aunado a la tercerización laboral que reprocha, solicita el reintegro laboral.

Observados de esta forma los hechos, para esta corporación no existe defecto que impida el inicio de la acción especial de fuero sindical – reintegro, no solo porque se presenta un panorama claro de los presupuestos fácticos, pero además porque para efectos de establecer la eventual responsabilidad de reintegro resulta necesario que se valore la alegada condición de tercerización laboral y sus consecuencias.

Reconoce esta corporación que la acción de fuero sindical comporta un proceso especial con unos contornos propios y un alcance restringido, empero dentro del mismo corresponde al funcionario judicial pronunciarse sobre aquellos aspectos conexos o necesarios para establecer con claridad el asunto planteado.

En este caso y sin que se emita un pronunciamiento de prosperidad o no de las pretensiones, sí resulta razonable que previo a la valoración de cumplimiento de las condiciones para ordenar o absolver del predicado reintegro, es necesario determinar quién es el empleador del señor Colorado Rojas, pues solo bajo tal claridad será posible establecer a quién le correspondía obtener los permisos de desvinculación y si estos se cumplieron.

En suma, toda vez que la narración de los hechos es suficiente, que no existe una inadecuada acumulación de pretensiones, se revocará la decisión que rechazó la demanda y en su lugar se dispone la admisión.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, REVOCA** la providencia del 23 de agosto de 2022 por la cual rechazó la demanda, en su lugar se ordena la admisión de la misma,

Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para la continuación del trámite.

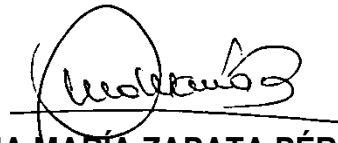
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022



