



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001 31 05 005 2020-00360 01
Accionante: HEREDEROS DE OVIDIO DE JESÚS SÁNCHEZ MONTOYA
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: PROCESO EJECUTIVO – EXCEPCIÓN DE PAGO

La Sala Sexta de Decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y el DR JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ en razón al impedimento de la Dra. ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la providencia dentro del proceso ejecutivo laboral de la referencia. Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se genera la decisión.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso ejecutivo laboral la parte accionante pretende la satisfacción de las condenas emitidas en el proceso ordinario laboral de radicado 05001-31-05-2010 - 00477, donde se estableció el deber de Colpensiones al pago de una pensión de invalidez, en particular reclaman los herederos del señor Ovidio de Jesús Sánchez Montoya el reconocimiento de intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Mediante providencia del 6 de mayo de 2022 se libró de pago por los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en razón a la tardanza en el pago del retroactivo pensional, causados desde el 26 de mayo de 2006 hasta el 31 de enero de 2021, siendo este el hito final dado el fallecimiento del señor Sánchez Montoya el 06/02/2019, legitimando para acudir en sede ejecutiva a sus hermanos María Lucely,

Dorian, Éver de Jesús Sánchez Montoya y Luz Inés Sánchez de Restrepo, en tanto mediante escritura pública del 05/08/2022 se protocolizó la sucesión que reconoció tal calidad.

Para establecer tal orden de pago el fallador señaló que los títulos que obran como base de cobro son la sentencia del 7 de mayo de 2012 de la Sala Sexta de Decisión Laboral del TSM y la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ del 7 de febrero de 2018, la primera de ellas que estableció el derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez e intereses de mora ambos desde el 28 de mayo de 2006, mientras que la segunda CASÓ la decisión de esta corporación y en su lugar fijó como hito inicial de reconocimiento de la pensión el 23 de octubre de 1995 en cuantía de 1 SMLMV y que de cara a la providencia que resolvió la solicitud de nulidad, los intereses de mora permanecieron encolumnes. Así las cosas, concluyó que existe un título que respalde las obligaciones que se reclaman y que respecto a su valor no se acoge la estimación que realizó la activa, ya que éste se definirá en la etapa de liquidación del crédito. (archivo N° 2)

Notificada la acción a Colpensiones el 19 de mayo de 2022, ésta presentó escrito el día 23 del mismo mes y año, señalando que del retroactivo pensional se dispuso su pago a los herederos, no así respecto a los intereses de mora en tanto los mismos no fueron ordenados por la CSJ en sentencia de instancia, así las cosas propuso las excepciones de compensación, inexistencia de título ejecutivo, cobro de lo no debido, inembargabilidad, inexigibilidad del título e imposibilidad de pagar costas (archivo N° 7)

Excepciones que fueron despachadas desfavorablemente por el fallador de instancia quien estimó que de cara a la sentencia de la CSJ y la providencia que resolvió la solicitud de nulidad, los intereses de mora permanecieron en los mismos términos que ordenó la sentencia del 7 de mayo de 2012, por tanto, se trata de una acreencia susceptible de cobro ejecutivo.

En cuanto a los intereses de mora, expresó que pese a existir una resolución de reconocimiento su pago no fue efectivo, en tanto Colpensiones se reservó el derecho a realizar verificaciones, sin que se demuestre la satisfacción cierta de la obligación,

por lo que despachó desfavorablemente las excepciones de pago y compensación. También declaró impróspera la excepción de prescripción al no haber transcurrido un tiempo superior a 3 años desde la firmeza de la sentencia y su reclamación administrativa y entre esta y la demanda.

Así las cosas, expuso que debe darse continuidad a la ejecución y condenó en costas a la pasiva siendo las agencias en derecho el 5% de lo que se halle como liquidación del crédito (archivo N° 15)

Inconforme con la decisión ***fue recurrida por la pasiva*** insistiendo en que mediante resolución SUB 142949 del 26 de mayo 2022 que ordena el pago de \$150'945.491 como intereses de mora, dando así cumplimiento a la sentencia de la CST. Reprocha de los herederos diligencia en el reclamo de la obligación, en tanto no demuestran haber satisfechos los requisitos que señaló la entidad. (archivos N° 58 y 61).

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver sobre los reparos propuestos contra la decisión emitida por el ad quo, aspecto que de cara al numeral 9 del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso de alzada.

Ahora bien, se encuentra por fuera de discusión que: **1)** La condena que da lugar a esta ejecución se generó en la sentencia SL 987 de 2018, emitida por la Sala de Casación Laboral de descongestión de la CSJ, que casó la decisión emitida por esta corporación y en sede de instancia, ordenó el reconocimiento de la pensión de invalidez en favor del finado Ovidio de Jesús Sánchez Montoya a partir del 23 de octubre de 1995 en cuantía de 1 SMLMV y **2)** Respecto a los intereses de mora del artículo 141 de 1993, conforme a la providencia AL 5456 del 17 de octubre de 2018, se indicó mantendría lo decidido por esta corporación en sentencia del 7 de mayo de 2012, así razonó la Corte en la providencia aludida:

“Sobre el punto, la sentencia de instancia se limitó a explicar, siguiendo lo adoctrinado por la jurisprudencia de esta Sala, que en el sub examine resultaba improcedente la condena por intereses moratorios establecida en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en razón a que la prestación fue concedida en aplicación del principio de la condición más beneficiosa.

Sin embargo, respetando el alcance de la impugnación, nada se dijo en el resuelve sobre los mencionados intereses moratorios que fueron otorgados por el juez de segundo grado. En consecuencia, estos permanecen incólumes, pues la condena únicamente hizo referencia a la obligación del ISS de pagar a María Lucelly Sánchez Montoya, en su calidad de curadora general del señor Ovidio De Jesús Sánchez Montoya, la pensión de invalidez de origen común a partir del 23 de octubre de 1995, con el respectivo retroactivo.

Argumento que planteó el fallador de instancia en la providencia que libró mandamiento de pago que dio inicio a este trámite, frente al cual la pasiva no propuso el recurso de reposición, el que de cara al artículo 430 del CGP comporta la vía idónea para exponer los reparos referentes a los requisitos formales del título, norma que de forma expresa señala: *“No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteado por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el Juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso”.*

Así las cosas, ceñido a los reparos propuestos por Colpensiones en el recurso de apelación, corresponde a esta corporación valorar los elementos de prueba adosados, así como las argumentaciones expuestas para determinar si existe mérito para declarar que la obligación que se ejecuta fue satisfecha.

Como elementos probatorios reposan los siguientes elementos relevantes:

- **Resolución SUB 265535 de septiembre 26 de 2019** donde Colpensiones aduce dar cumplimiento a la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ que ordenó el reconocimiento de la pensión de invalidez a partir del 25 de octubre de 1995 y en razón al fallecimiento de Ovidio de Jesús Sánchez indicó que se causan los siguientes valores:
 - \$132'473.764 ordenados en la sentencia y que corresponden a las mesadas causadas entre el 25/10/1995 al 31/01/2018;
 - \$9'559.797 por mesadas entre el 01/02/2018 al 30/09/2019 y
 - \$1'562.484 como mesadas adicionales de este último ciclo, para un total de \$143'596.045

Indicó la accionada una serie de requisitos que deben cumplir los herederos para el pago e indicó: “los valores liquidados en el artículo anterior están condicionados al estudio definitivo, a la aplicación del término de prescripción y al trámite de pago a herederos de competencia de la Dirección de Nómina de esta entidad” (páginas 147/153 archivo N° 7).

- **Resolución SUB 88300 de abril 3 de 2020** la que se pronunció respecto a los intereses de mora, negando su pago y dispuso la remisión interna para efectos del pago de las costas procesales (páginas 161/167)
- **Resolución DNP 273-2021 del 28 de enero de 2021**, por la cual se expone que María Lucely Sánchez Montoya fue autorizada para representar y tramitar ante Colpensiones la solicitud de pago único a herederos, reconociendo a esta la suma de \$143'596.045, indicando que se incluirá en nómina de febrero de 2021 (páginas 169/171).
- **Resolución SUB 142949 de mayo 26 de 2022**, incluyendo dentro de sus consideraciones además de las decisiones en el trámite ordinario laboral, señaló el contenido del mandamiento de pago que genera esta ejecución, indicando que se da cumplimiento a tal providencia y se ordena un pago único por concepto de intereses moratorios de pensión de invalidez, por valor de \$150'945.491, señalando una serie de requisitos que deben cumplirse para el pago efectivo, los que coinciden con aquellos señalados para el pago del retroactivo pensional ordenado en resolución SUB 265535 de 2019 (archivo N° 10).

Respecto a esta última resolución que alude a la satisfacción de los intereses de mora, el fallador de instancia reprochó de Colpensiones que este solo comporta una actuación formal, ya que no hace efectiva suma alguna y somete a reprocesos aquello que ya fue declarado en una sentencia actualmente exigible.

A su turno Colpensiones no presenta elemento de defensa alguno que de cuenta del pago efectivo de la suma que dice reconocer y por el contrario traslada la carga de las actuaciones a la activa, indicando que estos no han adelantado gestión de cobro (apelación dentro de la diligencia del 19/08/2022)

Con este panorama resulta claro que Colpensiones no ha satisfecho la obligación que se ejecuta, justificando tal omisión en trámites administrativos que valga indicar corresponden a la misma documentación que fue requerida para el pago del retroactivo pensional ordenado en resolución SUB 265535 de 2019, por lo que su doble exigencia denota dilación en el cumplimiento.

Reconoce la corporación que existe un acto administrativo que ordena el pago de intereses de mora, empero su emisión no permite declarar la satisfacción de las condenas, en tanto el pago, como modo de extinción de las obligaciones implica el cumplimiento de lo que se debe (artículo 1626 CC) condición que no se verifica en el presente evento.

En suma, sin que se demuestre la satisfacción plena de lo ordenando en el título que se ejecuta, impróspera es la excepción de pago, conclusión a la que arribó el fallador de instancia y que se confirma en esta instancia.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, tasando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA SEXTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, CONFIRMA** la decisión apelada que declara imprósperas las excepciones y dispone continuar con el trámite ejecutivo

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, tasando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

Lo resuelto se notifica a las partes en estados. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022