



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

ACCIONANTE: ROSA ELENA LOAIZA
ACCIONADO OFELIA CALLE DE GÓMEZ
RADICADO 05001 31 05 010 2015 00815-01
Asunto: EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA POR
TRANSACCIÓN

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se constituyó en audiencia pública en el presente proceso ordinario laboral de la referencia con el fin de dictar el auto correspondiente.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, doctor DIEGO FERNANDO SALAS.

ANTECEDENTES

Rosa Elena Loaiza acudió al proceso ordinario laboral pretendiendo la declaración de una relación laboral de sus hijos Orlando y Rodrigo Yepes Loaiza, con la accionada Ofelia Calle de Gómez, esta última como propietaria del establecimiento de comercio Asados Exquisitos, empleadora que omitió afiliarlos al sistema de seguridad social y por tanto ocurrida la muerte de los hermanos Yepes Loaiza el 16 de febrero de 1997 y al existir un vínculo de dependencia económica, reclama la señora Loaiza el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, con el pago de las mesadas retroactivas, los intereses de mora y costas del trámite.

La pasiva, tras desconocer el predicado vínculo laboral en tanto los hermanos Yepes Loaiza realizaban labores esporádicas, sin estar sujetos al cumplimiento de un horario, se opuso a la prosperidad de las pretensiones. Como medio de defensa presentó la excepción previa de cosa juzgada en atención a la previa acción judicial llevada bajo el radicado 05001-31-05-002-1999-00583 adelantada por la señora Loaiza, y que terminó por transacción (Archivo N° 9)

En la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, en la etapa de decisión de excepciones previas el fallador de instancia reseñó que el medio exceptivo propuesto tiene como sustento la previa acción ordinaria laboral adelantada por Rosa elena Loaiza en contra de Álvaro Mauricio Gómez Calle, pretendiendo la declaración de una relación laboral entre este último y los señores Orlando y Rodrigo Yepes Loaiza entre el año 1993 y el 16 de febrero de 1997, seguida del pago de prestaciones sociales y su indemnización por no pago oportuno, pensión de sobrevivientes y auxilio funerario. Oportunidad en la que se llegó a un acuerdo transaccional donde a cambio de un pago único de \$7'000.000 se entendían satisfechas las pretensiones y se terminó al proceso.

Señaló el fallador que atendiendo a los presupuestos del artículo 1625 del Código Civil por efectos del acuerdo de transacción se extinguen los derechos, contrato que una vez suscrito corresponde al funcionario judicial verificar el cumplimiento de las prescripciones legales y en caso positivo terminará el trámite judicial (artículo 340 del CPC vigente al momento de suscripción de la transacción).

Bajo estas premisas señaló que no se cumplen los requisitos de configuración de la excepción de cosa juzgada (artículo 313 del CGP) por cuanto los procesos que se comparan no comparten las mismas partes, en particular no existe coincidencia en el polo pasivo ya que el demandado en el proceso primigenio fue Álvaro Mauricio Gómez Calle, mientras que quien ahora resiste la pretensión es la señora Ofelia Calle de Gómez, señalando como colofón que el aspecto que se discute

comporta un derecho pensional frente al cual se restringe su renuncia. Así las cosas, declaró impróspera la excepción y condenó en costas a la pasiva.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la parte demandada, insistiendo en la prosperidad en la excepción en tanto en su juicio sí existe identidad de partes pues Álvaro Mauricio Gómez Calle es hijo de la actual demandada, y estos de forma conjunta operaban el establecimiento de comercio que se aduce como lugar de prestación de servicio de los hermanos Yepes Loaiza. En su sentir, la demanda primigenia involucraba a Álvaro Mauricio como un representante de la propietaria del establecimiento de comercio, destacando que la pretensión principal cual era la declaratoria de una relación laboral, la que siempre se ha negado, sí es susceptible de transacción.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes no presentaron escrito alguno.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación pronunciarse sobre la configuración de la excepción previa de cosa juzgada, asunto de que de cara al numeral 3 del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso de alzada.

Sobre el asunto conviene indicar que atendiendo a las premisas del artículo 32 del CPTSS y por efectos de celeridad podrá decidirse como previas las excepciones prescripción y cosa juzgada, empero la prosperidad de estas pende de la inequívoca configuración del medio exceptivo, por cuanto se anticipa la resolución del litigio a través de mecanismos de defensa que atacan la pretensión, cuando no exista discusión en los presupuestos del elemento de defensa, esto es, se dota

de un carácter mixto a medios de defensa que atacan la pretensión, pero que se proponen y podrán resolverse en la etapa donde se evalúa la legalidad del procedimiento.

Ahora bien, relativo a la excepción de cosa juzgada, esta se apoya en el carácter vinculante y definitorio de las decisiones judiciales, lo que impide que, entre las mismas partes, con idéntico objeto y causa se adelantes consecutivas acciones judiciales.

Carácter vinculante que se extiende a los mecanismos alternativos de solución de conflictos, tales como la conciliación o la transacción, acuerdo de voluntades que contiene concesiones mutuas, donde se precave un litigio o se pone fin a uno; así las cosas, cuando el mecanismo de autocomposición se presenta dentro del trámite judicial corresponde al funcionario verificar el cumplimiento de los requisitos mínimo e impartir su aprobación dando por terminado el proceso y en el primer evento, cuando el acuerdo es previo al inicio de la acción judicial, lo procedente es la declaratoria de la excepción previa de cosa juzgada.

Ahora como presupuesto jurídico es relevante el artículo 303 del C.G.P, según el cual la sentencia proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, sin que pueda emitirse otra decisión en un nuevo proceso que verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa y entre ambos procesos haya identidad de partes; aspectos que al ser analizados en los procesos que acá se comparan permiten concluir que no se reúnen en conjuntos los presupuestos de procedencia de la excepción.

Pese a que en ambas acciones la parte activa es la señora Rosa Elena Loaiza no ocurre lo mismo con el extremo pasivo, en tanto en el proceso actual se señala como responsable de las pretensiones a Ofelia Calle de Gómez, como persona natural y propietaria del establecimiento de comercio denominado Asados

Exquisitos, adosando una serie de certificados y registros mercantiles que relacionan a la señora Calle de Gómez como propietaria de “Asados Exquisitos N° 1, N° 2 y N° 3”, los que corresponden a direcciones diferentes, el primero de ellos en la Glorieta Aeropuerto JMC, el segundo en la AV 37 78 67 de Medellín y el Tercero en la Carrera 32 1 24 local 119 de Medellín (páginas 21/23 – archivo N° 2).

En contraste, en el proceso adelantado bajo el radicado 002-1999-00583 el accionado fue el señor Álvaro Mauricio Gómez Calle, a quien se le vinculó como persona natural y no bajo ninguna figura de representación, ora de la señora Ofelia Calle de Gómez, ora del establecimiento de comercio Asados Exquisitos, claridad que se extrae de la providencia que adosa la pasiva con la contestación de la demanda

361

8

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
Medellín, veintitrés de Septiembre de mil novecientos noventa y nueve

Por haber **SUBSANADO** los requisitos exigidos por el Despacho dentro del término legal y por reunir los presupuestos del artículo 25 del C.P.L. en concordancia con el 75 y ss. del C. de P. Civil, el Juzgado,

RESUELVE

ADMITIR la anterior demanda Ordinaria Laboral de Mayor Cuentía, promovida por la señora ROSA ELENA LOAIZA, en calidad de madre de ORLANDO Y RODRIGO YEPES LOAIZA, en contra del señor ALVARO MAURICIO GOMEZ CALLE como persona natural.

Se ordena notificar personalmente la presente decisión al demandado, entregándole copia auténtica del libelo y este Auto para que surta el traslado por el término legal de seis (6) días hábiles. Se comisionará para ello a la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad, a donde se librarán los correspondientes oficios.

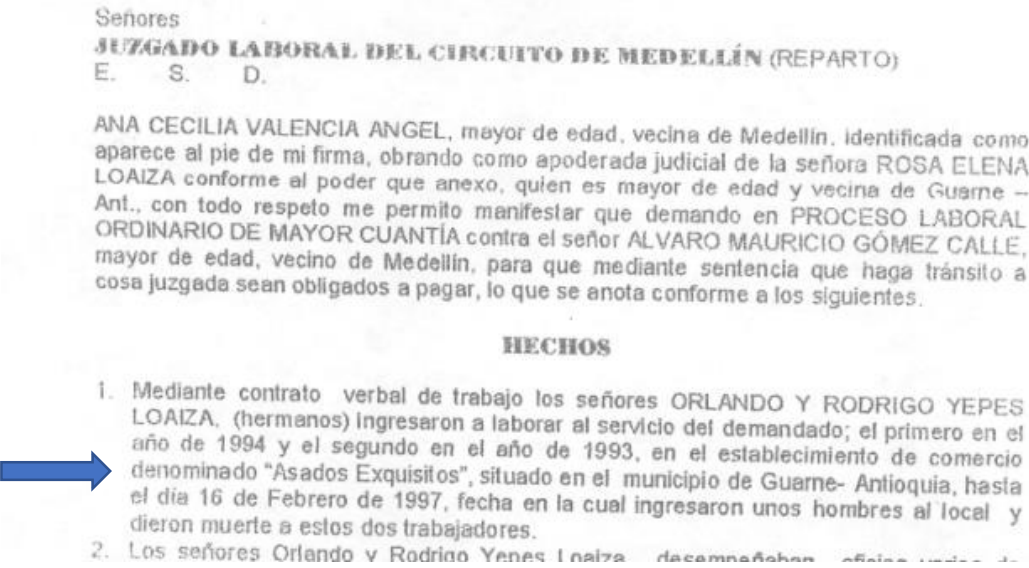
La Doctora ANA CECILIA VALENCIA ANGEL tiene personería para representar a la demandante en este proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

(página 18 – Archivo N° 9)

En adición, del escrito de la demanda adelantada en el año 1999 no se enuncia que el accionado Gómez Calle fungiera como representante o asociado de la

ahora accionada y por el contrario se expuso que los hermanos Orlando y Rodrigo Yepes Loaiza laboraron al servicio del demandado Álvaro Mauricio Gómez en el establecimiento de comercio denominado “Asados exquisitos”, existiendo también disparidad con los establecimientos de comercio propiedad de Ofelia Calle, los que responden al mismo nombre pero bajo las numeraciones 1, 2 y 3, con ubicaciones disímiles, por tanto no existe total claridad que corresponda al mismo establecimiento.



(Página 21 archivo N° 9, identificación de la parte demandada en el proceso anterior)

Así pues, para esta corporación la argumentación del recurrente respecto al desarrollo conjunto por parte de Ofelia Calle y Álvaro Gómez de un establecimiento de comercio, no supera el plano enunciativo, toda vez que no se respalda en ninguna prueba, ora de este trámite, ora del adelantado en el año 1999.

Así las cosas, descartado el primer elemento de la coincidencia que protege la figura de la cosa juzgada, inocuo es el análisis de los demás aspectos de reproche de la pasiva.

Ahora bien, contrario a lo reseñado por el recurrente, con la presente decisión no se avala o premia una actitud de sucesivas demandas, en tanto la posibilidad de acudir a la jurisdicción comporta la satisfacción del derecho de acción, pero la

prosperidad o absolución de las pretensiones será el resultado del desarrollo del trámite, del debate probatorio y su encuadre a las premisas legales, por tanto la pasiva tendrá las oportunidades para exponer los elementos de defensa frente a las pretensiones que ahora la señora Loaiza expone respecto a la demandada Ofelia Calle de Gómez.

En suma, sin que se satisfaga el requisito de identidad en las partes, impróspera es la excepción previa de cosa juzgada, conclusión expuesta por el fallador de instancia y que confirma esta corporación.

Atendiendo a las premisas del artículo 365 del CGP se grava con costas a la pasiva, tasando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Costas en esta instancia a cargo de la pasiva de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV .

La presente decisión se notifica por edicto y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

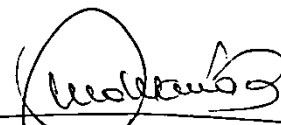
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARIA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022