



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001- 31- 05-**017-2020-00292-01**
Demandante: YURIMA PATRICIA RICAUTE ARISTIZABAL
Demandado: TELEPERFORMANCE COLOMBIA SAS
Asunto: AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia. Decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

A través del proceso ordinario laboral pretende la actora la declaración de una relación laboral y el consecuencial pago de prestaciones sociales, indemnizaciones e indexación de las condenas.

Admitida la demanda se procedió a la notificación de la pasiva, a través de correo electrónico remitido el 8 de febrero de 2022, indicándole los términos en que se surte

la misma y los plazos para presentar la contestación (archivo N° 10). Y sin que la pasiva se hubiere pronunciado, con providencia del 13 de julio de 2022 se dio por no contestada la demanda y se fijó fecha para realizar la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS actuación (Archivo N° 11).

Con memorial del 19 de agosto de 2022 el apoderado de la sociedad Teleperformance Colombia SAS elevó solicitud de nulidad aduciendo una violación al debido proceso por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, en tanto no se utilizó la dirección electrónica dispuesta por la entidad para notificaciones judiciales cual es: notificacionesjudiciales@teleperformance.com, la que se encuentra reportada en el certificado de existencia y representación de la compañía el que adosó a la petición de nulidad (archivo N° 15)

Petición que fue acogida por el Despacho de origen al corroborar la disparidad de correos electrónicos que impidió a la accionada tener conocimiento del inicio del trámite, decisión que justificó desde las premisas del artículo 133 del CGP y las reglas de notificación establecidas por el Decreto 806 de 2020 vigente para la época de la actuación (archivo N° 16).

Inconforme con la decisión fue recurrida por la activa proponiendo los recursos de reposición y apelación, afirmando que no se incurrió en la causal de nulidad, pues en su parece la etapa de notificación se surtió a la dirección que se registra en el certificado de existencia y representación, aduciendo que si existieren múltiples direcciones la notificación se realizará en cualquiera de ellas y señalando que el despacho debió verificar la vigencia del documento emanado de la Cámara de Comercio para evidenciar la fecha del cambio de dirección electrónica para notificación judicial (archivo N° 18)

Luego de oficiar a la cámara de Comercio de Bogotá y recibido el certificado de existencia y representación que da cuenta de las múltiples actualizaciones, en particular al verificar que para el 29/10/2020 se registró como correo para recepción

de la correspondencia cuestionada el de notificacionesjudiciales@teleperformance.com, cambio que estaba vigente al momento en que se admitió la demanda 04/02/2022 y el primer intento de notificación el 08/02/2022, el despacho de origen mantuvo la decisión cuestionada, argumentando que la declaratoria de nulidad con la consecuente repetición de la actuación viciada, satisfizo las exigencias que de cara al debido proceso y la importancia de la notificación de la primera actuación merece. De forma subsidiaria, concedió el recurso de apelación (archivo N° 27).

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la activa presentó escrito el que reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

Atendiendo al objeto de apelación corresponde a esta corporación determinar si existió mérito para declarar la nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, reparo que es susceptible del recurso de apelación en los términos del N° 6 del Artículo 65 CPTSS.

Para resolver el asunto resulta pertinente tener en cuenta que el debido proceso es un postulado que inspira el ordenamiento jurídico, a través del cual se garantiza que las actuaciones tengan unas formas previamente regladas, de respeto irrestricto para las autoridades y aplicables a las partes de forma homogénea a efectos de garantizar imparcialidad y seguridad.

Entre las garantías al debido proceso está el conocimiento de las actuaciones, una de ellas con vital importancia es la notificación de la actuación inicial de un trámite judicial, en tanto propende por “...la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el

interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales. (sentencia C 670 de 2004).

Sobre el asunto, la Corte Constitucional ha establecido que la falta de notificación en debida forma comporta un defecto sustancial grave y desproporcionado que lleva a la nulidad de las actuaciones procesales surtidas posteriores al vicio previamente referido. (sentencia T 081 de 2009)

Misma consideración que expuso la guardian de la constitución al analizar la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020, resaltando la importancia de la efectiva comunicación de la primera actuación del trámite judicial, con la correlativa garantía que le asiste a la persona afectada con una indebida notificación para presentar la solicitud de nulidad en los términos del numeral 8° del artículo 133 del CGP, cuyo análisis exige que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada” (sentencia C 420 de 2020 .

Con estas premisas se descende al **caso concreto**, donde tras verificar las actuaciones surtidas y los elementos de prueba correspondientes, en particular , el certificado de existencia y representación de la sociedad Teleperformance con la secuencia de actualizaciones de la dirección para notificaciones judiciales (archivo N° 26) concluye la corporación que la decisión de nulidad declarada por el despacho responde de forma plena a la garantía del debido proceso en la modalidad de respeto a la debida notificación, así:

La demanda judicial fue admitida el 4 de febrero de 2020, disponiendo su notificación personal a la pasiva en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, siendo

practicada por medios digitales el 8 de febrero de 2022 a la dirección electrónica Fernando.victoria@teleperformance.com (archivo N° 10)

Para tal data, 8 de febrero de 2022, según información de la Cámara de Comercio de Bogotá, la entidad accionada tenía registrado como correo de notificación judicial la dirección notificacionesjudiciales@teleperformance.com la que había mutado desde el 26 de octubre de 2020

```

                                CERTIFICA:
QUE PARA EL(LOS) AÑO(S) 2020 SEGÚN FORMULARIOS DE RENOVACIÓN REPORTÓ
LA SIGUIENTE DIRECCIÓN:
CORREO ELECTRÓNICO PRINCIPAL: PILAR.FOREROJARA@TELEPERFORMANCE.COM
CORREO ELECTRÓNICO NOTIFICACIÓN
JUDICIAL : FERNANDO.VICTORIA@TELEPERFORMANCE.COM
                                CERTIFICA:
QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 29 DE OCTUBRE 2020, INSCRITO EL 30 DE
OCTUBRE DE 2020 BAJO EL NÚMERO 05488695 DEL LIBRO XV, CAMBIO DIRECCIÓN
ELECTRÓNICA ASI:
CORREO ELECTRÓNICO NOTIFICACIÓN
JUDICIAL : NOTIFICACIONESJUDICIALES@TELEPERFORMANCE.COM
                                CERTIFICA:
QUE PARA EL(LOS) AÑO(S) 2021 SEGÚN FORMULARIOS DE RENOVACIÓN REPORTÓ
LA SIGUIENTE DIRECCIÓN:
CORREO ELECTRÓNICO PRINCIPAL: PILAR.FOREROJARA@TELEPERFORMANCE.COM
CORREO ELECTRÓNICO NOTIFICACIÓN

                                * * * * *

JUDICIAL : NOTIFICACIONESJUDICIALES@TELEPERFORMANCE.COM
                                CERTIFICA:
QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 3 DE AGOSTO DE 2021, INSCRITO EL 3 DE
AGOSTO DE 2021 BAJO EL NÚMERO 05713288 DEL LIBRO XV, CAMBIO DIRECCIÓN
ELECTRÓNICA ASI:
CORREO ELECTRÓNICO
PRINCIPAL : ANGELICA.HOLGUINPERILLA@TELEPERFORMANCE.COM
                                CERTIFICA:
QUE PARA EL(LOS) AÑO(S) 2022 SEGÚN FORMULARIOS DE RENOVACIÓN REPORTÓ
LA SIGUIENTE DIRECCIÓN:
CORREO ELECTRÓNICO
PRINCIPAL : ANGELICA.HOLGUINPERILLA@TELEPERFORMANCE.COM
CORREO ELECTRÓNICO NOTIFICACIÓN
JUDICIAL : NOTIFICACIONESJUDICIALES@TELEPERFORMANCE.COM
                                CERTIFICA:

```

(páginas 23/24 archivo N° 26)

Así las cosas, resulta ostensible que para efectos de garantizar el debido proceso era menester realizar la notificación a la dirección adecuada, actuación que se cumplió con la declaratoria de nulidad de fecha 24 de agosto de 2022 (archivo N° 16) sin que se halle vicio o irregularidad susceptible de corrección, conclusión expuesta por la falladora de instancia y que se confirma en esta instancia.

No se condenará en costas en esta instancia toda vez que los reparos de la activa tenían como sustento aquellas pruebas que hasta tal data obraban en el expediente, por lo que era plausible su oposición.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para la continuación del trámite.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA** la decisión del 24 de agosto de 2022, en tanto la declaratoria de nulidad estuvo fundada en razones objetivas y que corresponden a la garantía al debido proceso.

Sin costas en esta instancia, pues no se causaron

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para la continuación del trámite.

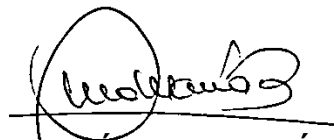
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022