

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 003-2020-00403-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, frente al auto que dio por no contestada la demanda, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó JUAN MANUEL CARVAJAL NIÑO en su contra y de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.

Se RECONOCE PERSONERIA para actuar a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, a la abogada Johanna Andrea Londoño Hernández, con tarjeta profesional No. 201.985 del C.S. de la J., conforme al poder que le fue conferido.

ANTECEDENTES:

El demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener la declaratoria de ineficacia del traslado que realizó del RPMPD al RAIS, para que en consecuencia, se condene a Protección S.A a devolver a Colpensiones las cotizaciones con sus rendimientos y sea activado como afiliado del RPMPD.

El Juzgado de Conocimiento que lo es el Tercero Laboral del Circuito de Medellín, admitió la demanda por auto del 01 de febrero de 2021 (Archivo 6) ordenando la notificación a cargo de la activa de las administradoras que conforman el polo pasivo, procediendo el demandante por medio de su representante judicial con lo pertinente acorde a las prerrogativas dispuestas por el Decreto 806 de 2020 que estaba vigente en su momento.

Porvenir S.A y Protección S.A dieron respuesta al líbelo, entendiéndose ambas notificadas por conducta concluyente por medio de auto del 15 de septiembre de 2021 (Archivo 11), restando por efectuar la notificación a Colpensiones, lo que se hizo en una primera oportunidad el 07 de octubre de 2021; sin embargo, por medio de decisión que profirió el Juez el 06 de abril de 2022 no se avaló la gestión por no aportarse el acuse de recibido o la constancia de acceso del destinatario al mensaje (Archivo 14).

En ese orden, la parte demandante arribó constancia de haberse acusado recibido por la entidad el 13 de octubre de 2021 (Archivo 16) y posterior a ello, sin actuaciones previas, Colpensiones procedió a dar respuesta a la demanda el 18 de mayo de 2022, misma que la autoridad judicial a cargo entendió extemporánea y dio por no contestada la demanda de su parte por providencia del 25 de mayo de 2022 (Archivo 18)

La mandataria judicial de Colpensiones interpuso el recurso vertical contra tal determinación, aduciendo que le resulta confuso y contradictorio que el Despacho mediante auto del 06 de abril de 2022 advirtiera que la notificación no cumplía con los requisitos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 y luego, de por no contestada la demanda. Considera que se está vulnerando el derecho de defensa y de igualdad de Colpensiones respecto de las otras codemandadas a quienes se les notificó por conducta concluyente al momento de presentar el escrito de contestación, omitiendo el Juzgador que en el escrito se formuló como excepción previa la de indebida notificación, debiendo también notificarse a la entidad por conducta concluyente cuando radicó su escrito de defensa.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero destacar que la Sala es competente para resolver el asunto, dado que el auto recurrido se encuentra en el numeral 1° del artículo 65 del CPTSS. Luego, y a partir de los antecedentes, el problema jurídico consiste en determinar si debe revocarse la determinación del *a quo* que dio por no contestada la demanda de parte de Colpensiones y en ese orden, dar aplicación a la notificación por conducta concluyente pregonada en el artículo 301 del CGP que permita validar el escrito de contradicción arribado al plenario.

Pues bien, el Decreto 860 de 2020 con miras a garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia, defensa y seguridad jurídica de las partes, atendiendo la declaratoria del estado de emergencia económica, social y ecológica de parte del Gobierno Nacional por el brote de enfermedad por Coronavirus COVID-19, impuso la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones determinando en su artículo 8° la manera en que se gestionarían las notificaciones personales, disposición que en su tenor literal establecía:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los

términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”

Con base a tal normativa y a lo que enuncia el artículo 6° que impone a la parte demandante remitir con la radicación de la demanda su copia a la demandada por medio electrónico, el actor remitió a los mails de notificación de las convocadas el escrito de demanda con sus anexos, por lo que una vez la acción se admitió, Protección S.A y Porvenir S.A dieron respuesta sin espera de la notificación, lo que conllevó a emplear la figura de conducta concluyente, restando por vincular a la Litis a Colpensiones, a quien se le remitió notificación electrónica el 07 de octubre de 2021 donde se visualiza el anexo de dos archivos adjuntos enunciados por el demandante como: 1.Copia de la demanda, y 2. Auto admisorio de la demanda.

Es verdad que esa notificación en principio no fue aceptada, por lo que el auto del 06 de abril de 2022 requirió a la parte para que la arribara con el acuse de recibido o la constancia de que el destinatario accedió al mensaje de datos, lo que la activa satisfizo, cuya constancia de recibido de Colpensiones se registró el 13 de octubre de 2021 como bien fue demostrado a la judicatura (archivo 16).

Atendiendo lo anterior, no asiste razón a la apelante en tanto no existe decisión contradictoria o confusa respecto a la validez que se dio sobre la notificación que a Colpensiones se realizó; como se dijo, en un primer momento el Juzgado no vio acertada la forma en que se adelantó esta actuación a cargo del actor, pero a partir de esa misma gestión, se corroboró que Colpensiones si acusó recibido y es a partir de allí, 13 de octubre de 2021, que inició el conteo de términos, primero, para entender surtida la notificación conforme al inciso 3°

de la norma previamente transcrita, y segundo, para arrimar a la foliatura el escrito de respuesta, encontrando que ello solo ocurrió el 19 de mayo de 2022, excediendo por mucho el tiempo restringido de 10 días que el artículo 74 del CPT y de la SS otorga, con la adición de los 5 días que dispone el parágrafo del artículo 41 del mismo estatuto por tratarse de una entidad pública del orden nacional.

Es así como de ninguna manera se vislumbra una transgresión al derecho de defensa y a la igualdad frente a las demás administradoras demandadas, por cuanto fueron estas quienes decidieron sin surtirle su notificación dar respuesta a la demanda, por lo que el accionante solo tuvo a su cargo remitir el mensaje de datos a Colpensiones, que por demás se realizó de manera acertada con inclusión de las piezas procesales digitales respectivas en acatamiento a las disposiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020 vigente para la época de la actuación discutida y a lo que se dispuso en la sentencia C420-2020, no siendo de recibo que la apoderada alegue la ausencia del envío del auto que admitió la demanda para derruir la debida notificación, a partir de un pantallazo de la plataforma “bizagi” de donde su argumento no se pone en evidencia, debiendo partir el despacho como bien lo hizo, de la documental que la parte demandante hizo valer para demostrar el debido trámite, de la que se desprende la observancia plena de la regulación procesal en lo que a la notificación personal atañe.

Es preciso anotar que en este caso no se configuran las circunstancias para notificar a Colpensiones por conducta concluyente, ya que así ocurre cuando una parte o un tercero manifiesta que conoce determinada providencia o la menciona en escrito que lleve su firma, siempre y cuando no se haya surtido la notificación que active los términos procesales correspondientes, como sí ocurrió en el caso de autos.

Es de este modo que se considera por la Sala que no existen argumentos fácticos o jurídicos que permitan dar por contestada la demanda de Colpensiones, encontrando en contraposición a ello, que surtida en debida forma la notificación, la entidad no cumplió su deber procesal en término.


Siguiendo los lineamientos del artículo 365-3 del CGP, costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, se fijan como agencias en derecho un SMLMV.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto que dio por no contestada la demanda de Colpensiones, de fecha y procedencia conocidas.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones. Se fijan como agencias en derecho un SMLMV.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 191 fijados el 24 de octubre de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.