



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**
Demandante: **WILINTON PEREA BEJARANO**
Demandados: **BHL CONSTRUCCIONES DISEÑOS E INGENIERIA S.A.S,
CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR S.A y ODINSA S.A. CONSORCIO
LOS FARALLONES**
Asunto: **CONFLICTO DE COMPETENCIA.**
Decisión: **DIRIME CONFLICTO – ASIGNA AL JUZGADO OCTAVO LABORAL
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Procede esta corporación a resolver de plano, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Octavo Laboral del Circuito y el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos del Municipio de Medellín.

ANTECEDENTES

Pretende el actor se declare la existencia de una relación laboral con la sociedad BHL CONSTRUCCIONES DISEÑOS E INGENIERIA S.A.S, la que aduce tuvo ocurrencia entre el 13 de febrero y el 22 de marzo de 2020, reclamando el pago de salarios insolutos, prestaciones sociales, reajuste a las cotizaciones del sistema de seguridad social, al igual que las indemnizaciones de que tratan los artículos 64 y 65 del CST, condenas de las que hace responsables solidarios a los accionados Construcciones El Cóndor S.A y ODINSA S.A, integrantes del Consorcio Los Farallones. Demanda que fue radicada el 27 de julio de 2022 (archivo N° 1).

Repartido el trámite al Juzgado 8 Laboral del Circuito de Medellín, en providencia del 24 de agosto de 2022 expuso que realizada una tasación de las pretensiones con un salario base de \$877.803, que corresponde al indicado dentro del acta de no conciliación, no se alcanzan los 20 SMLMV por tanto a la acción debía impartírsele el trámite de única

instancia ante los Juzgados Municipales de Pequeñas causas Laborales de Medellín, procediendo a la remisión de las diligencias para su reparto (archivo N° 4)

Luego, asignado el caso al Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas de Medellín, en providencia del 6 de septiembre de 2022 solicitó a la activa estimara el monto de las pretensiones (archivo N° 8) , frente a lo cual la parte remitió misiva en la que indica que sus pedimentos totalizan \$79'516.000 (archivo N° 9) cálculo con el cual la funcionaria determinó que el trámite excede sus competencias, por lo que declaró su falta de competencia y propuso el conflicto negativo de competencia en los términos del artículo 139 del CGP.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Atendiendo a las reglas del numeral 5 literal B del artículo 15 del CPTSS corresponde a esta corporación dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre despachos de la especialidad laboral pertenecientes al distrito judicial de Medellín.

En este evento los despachos implicados niegan asumir conocimiento del asunto, ambos centrados en el monto de las pretensiones.

Pues bien, encuentra este cuerpo colegiado que el Juzgado Octavo laboral del Circuito sin hacer expesos los cálculos elaborados, declaró que las pretensiones no superan los 20 SMLMV, lo que a juicio de esta corporación resulta incorrecto, en tanto basta con tasar lo referente a la indemnización de que trata el artículo 65 del CST, con un salario básico de \$2'000.000 el que pretende el actor, y que corrido por un periodo de 24 meses corridos entre el 23 de marzo de 2020 y la misma data del año 2022, arroja la suma de \$48'000.000, suma superior a 20 veces el SMLMV del año 2022 que lo es \$20'000.000 (cuando fue radicada la presente acción) monto que también se superaría aun calculando esta sanción a razón del SMLMV del año 2020 que arroja un total de \$21'067.272

Con esta premisa, y sin que se genere un prejuizgamiento sobre la prosperidad de las súplicas, ni una tasación anticipada de una eventual condena, concluye esta corporación

que el proceso debe llevarse por los ritos del proceso laboral de primera instancia, siendo de competencia de los juzgados laborales de categoría de Circuito. (artículo 12 C.S.T, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010)

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, DIRIME** el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados Octavo Laboral del Circuito y el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos del Municipio de Medellín, ordenando que el cuaderno objeto de conflicto **sea remitido al primero de los citados, Juzgados Octavo Laboral del Circuito**, quien deberá continuar con la actuación.

Infórmese la presente decisión al Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

Notifíquese lo resuelto en **ESTADOS**. Se termina la diligencia y para constancia se firma por sus intervinientes

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022