

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

### AUTO – CONFLICTO DE COMPETENCIA

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022).

### INTRODUCCIÓN

Se decide el conflicto que en torno a la competencia para conocer del proceso ejecutivo laboral instaurado por **SALUD TOTAL EPS S.A.** contra la sociedad **DISTRIBUCIONES DIAZZA S.A.S.**, que suscitó el enfrentamiento entre el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO - ANTIOQUIA**.

### ANTECEDENTES

Mediante demanda ejecutiva laboral, **SALUD TOTAL EPS S.A.**, pretende que se declare lo siguiente:

**"1.** *Sírvase señor juez librar mandamiento ejecutivo de pago a favor de mi poderdante SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A., y en contra de la parte demandada por las siguientes sumas de dinero*

*a) SEIS MILLONES DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE., (\$6.228.945) por concepto de aportes a salud dejados de pagar por la demandada, en su calidad de empleador durante los años 2.020 y 2.021, por los cuales se requirió mediante carta de fecha 10 de octubre de 2.020 (recibida por el aportante deudor y empleador); correspondiente a los trabajadores y periodos relacionados en la liquidación de aportes de salud, titulo ejecutivo base de esta acción.*

*b) Por concepto de intereses moratorios causados por cada uno de los periodos adeudados a los trabajadores mencionados y relacionados en el titulo ejecutivo base de esta acción desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de aportar hasta la fecha de pago efectivo, correspondientes a los aportes a la Promotora de Salud, los cuales deberán ser liquidados a la fecha del pago, de acuerdo con la tasa vigente para impuestos de renta y complementarios, según lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 100 de 1.993 y 28 del Decreto 692 de 1.994.*

*c) Las sumas que se generen por concepto de aportes de salud a la Promotora, en los casos en que haya lugar, de los aportes que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda y que no sean pagados por la parte demandada en el término legalmente establecido.*

*d) Por concepto de intereses moratorios que se causen en virtud de la cesación del pago de aportes a que hace referencia la pretensión anterior, desde el momento en que dicho aporte debió ser cancelado hasta la fecha en que se haga efectivo el pago, de acuerdo con la tasa vigente para impuestos de renta y complementarios, según lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley de 1.993 y 28 del Decreto 692 de 1.994.*

**2.** *Solicito al señor juez que los títulos judiciales objeto del proceso sean emitidos exclusivamente a nombre de SALUD*

**TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.**

**3.** Solicito al señor Juez decretar el pago de honorarios por parte del deudor a la firma de abogados Vinnurétti & Aragón Abogados S.A.S. por el monto del 20 % del total de la deuda incluyendo intereses de mora, lo anterior debido a que la empresa SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A. realizó contrato de prestación de servicios donde señala que el pago de los honorarios se deben realizar a cargo del deudor por el monto señalado, situación avalada por la superintendencia financiera de Colombia en concepto de 18 de mayo de 2.018.

**4.** Solicito al señor juez que, en el momento procesal oportuno, se condene a la parte demandada al pago de las costas y agencias en derecho.

**5.** De igual manera, sírvase reconocerme personería adjetiva conforme al poder conferido.”

Actuaciones de los Juzgados **ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C., TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN** y **SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO - ANTIOQUIA.**

La demanda ejecutiva laboral le fue repartida inicialmente al **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, despacho judicial que, mediante auto del 21 de junio de 2021, decidió RECHAZAR DE PLANO la demanda por FALTA DE COMPETENCIA – FACTOR TERRITORIAL, ordenando la remisión del expediente ante los JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN (Reparto), al ser este el circuito donde se encuentra domiciliada la sociedad ejecutada DISTRIBUCIONES DIAZZA S.A.S. (Municipio de Copacabana – Ant.), indicando además que el requerimiento previo

al deudor también se había presentado en el Municipio de Copacabana – Ant., conforme lo señalado en el art. 5 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que regula la competencia por razón del lugar.

En cumplimiento a lo dispuesto por el JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C., el reparto del proceso ejecutivo laboral se efectuó entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Tercero de la referida especialidad y circuito, quien, mediante proveído del 13 de diciembre de 2021, decidió remitir el proceso ante los Juzgados Laborales del Circuito de Bello – Antioquia (reparto), al ser este el circuito judicial al que se encuentra adscrito el Municipio de Copacabana – Ant., lugar de domicilio de la sociedad ejecutada DISTRIBUCIONES DIAZZA S.A.S.

A su turno, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANTIOQUIA**, mediante auto del 21 de febrero de 2022, decidió DEVOLVER la demanda ejecutiva laboral otorgándole a la parte ejecutante un plazo de 5 días para corregir ciertas falencias formales, e igualmente se reconoció personería para actuar al apoderado judicial de la parte ejecutante, Dr. Andrés Heriberto Torres Aragón.

Luego, en providencia del 22 de marzo de 2022 el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANTIOQUIA, efectuó un control de legalidad en los términos del art. 132 del CGP, anulando lo actuado con anterioridad, y concluyendo que el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, había ignorado lo normado en el artículo 139 del CGP, que indica que cuando el juez que reciba el expediente se declare a su

vez incompetente, solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación, y por tal circunstancia envió el expediente ante el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laboral de Medellín.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL:**

**Conflicto negativo de competencia:** Este se origina cuando dos Despachos Judiciales, respectivamente, reniegan de la competencia (uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto); en este caso, el superior funcional es el llamado a dirimirlo (art. 139 del CGP), correspondiendo en esta oportunidad a la Sala Tercera de Decisión Laboral del este Tribunal, por tratarse de una colisión originada entre dos juzgados de la misma jurisdicción y especialidad y del mismo distrito judicial, como lo prescribe el artículo 18 inciso 2do de la Ley 270 de 1996. Así las cosas, esta Sala se encuentra facultada para definir sobre la autoridad a quien corresponde el conocimiento del presente proceso.

Para resolver lo pertinente debemos remitirnos a las normas procesales que regulan la competencia en materia laboral y seguridad social, concretamente la competencia por el factor territorial, conforme lo preceptuado en el art. 5º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social:

***"ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante."***

Ahora bien, la parte ejecutante relata en el escrito introductorio que la empresa frente a la cual se pretende el cobro coactivo de unos aportes en salud que se encuentran en mora, se encuentra domiciliada en el Municipio de Copacabana – Ant., así:

#### NOTIFICACIONES

1. La parte demandante, recibirá notificaciones en la calle 38 No. 13 – 37 Edificio ARK Piso 11, en la ciudad de Bogotá D.C., o al correo [notificaciones@vinnuretti.com](mailto:notificaciones@vinnuretti.com).
2. La parte demandada en la Calle 46 No 69-83 de COPACABANA, o al correo [carlosjose68@hotmail.com](mailto:carlosjose68@hotmail.com).
3. El suscrito apoderado judicial, recibirá notificaciones en la calle 38 No. 13 – 37 Edificio ARK Piso 11, en la ciudad de Bogotá D.C., o al correo [notificaciones@vinnuretti.com](mailto:notificaciones@vinnuretti.com).

Y dado que la demanda ejecutiva laboral se presentó ante un Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, la referida autoridad judicial en acatamiento a lo dispuesto en el art. 5° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, resolvió remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, creyendo erróneamente que estos despachos judiciales eran los competentes para dirimir los conflictos laborales originados en el cercano Municipio de Copacabana – Ant., desconociendo cómo funcionaban las unidades territoriales y el Mapa Judicial en el Departamento de Antioquia.

Y es que las unidades territoriales para efectos judiciales son los distritos, circuitos y municipios. Uno o varios municipios conforman un circuito judicial y uno o varios circuitos conforman un distrito judicial.

Y dado que el municipio de Copacabana – Ant., no tiene juzgados laborales municipales o de circuito, el conocimiento de estos asuntos le correspondía a los Juzgados Laborales de Bello – Ant. (Reparto), en única o primera instancia, pues así lo dispuso

expresamente la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo No. PSAA13-9913 del 23 de Mayo de 2013, que modificó el mapa judicial del Distrito Judicial de Medellín, en el sentido de segregar el municipio de Copacabana del Circuito Judicial de Girardota y adscribirlo al Circuito Judicial de Bello, en el Distrito Judicial de Medellín, a partir del 1º de junio de 2013, veamos:

**ACUERDO No. PSAA13-9913**  
(Mayo 23 de 2013)

*“Por el cual se segrega un municipio en el Distrito Judicial de Medellín.”*

**LA SALA ADMINISTRATIVA  
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial de las consagradas en los numerales 6 de los Artículo 85 y 89 de la Ley 270 de 1996, y de conformidad con lo dispuesto en la sesión de Sala del 16 de mayo de 2013,

**ACUERDA**

**ARTÍCULO 1º.-** *Modificación del mapa Judicial del Distrito Judicial de Medellín.-* Segregar el municipio de Copacabana del Circuito Judicial de Girardota y adscribirlo al Circuito Judicial de Bello, en el Distrito Judicial de Medellín, a partir del 1º de junio de dos mil trece (2013).

**ARTÍCULO 2º.-** El Circuito Judicial de Bello, con cabecera en el municipio de Bello, queda conformado por los municipios de:

BELLO  
COPACABANA

**ARTÍCULO 3º.-** El Circuito Judicial de Girardota, con cabecera en el municipio de Girardota, queda conformado por los municipios de:

GIRARDOTA  
BARBOSA

Teniendo en cuenta la normatividad transcrita es claro para esta Corporación, que los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas de Medellín, no pueden conocer de procesos cuya competencia territorial recaiga en el circuito judicial de Bello – Ant.

En conclusión, observa esta Sala que en el Sub Lite no se evidencia un conflicto negativo de competencia, sino un conflicto de reparto, pues la orden dada por el JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE

PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C., era que el proceso ejecutivo fuese conocido por el juez que tuviere competencia territorial en el lugar donde estaba domiciliada la sociedad ejecutada DISTRIBUCIONES DIAZZA S.A.S., y así lo entendió el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, quien redireccionó el proceso ante el despacho judicial correspondiente.

En este orden de ideas, es fácil concluir la inexistencia del conflicto negativo de competencia aducido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANT., a instancias del Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, pues como ya se dijo lo ocurrido fue un error de reparto, para lo cual se ordenara la devolución del presente proceso al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANT., para que avoque conocimiento e imprima el trámite procesal correspondiente.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE:**

**Primero: DECLARAR** la inexistencia de un conflicto negativo de competencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.



**Segundo:** Remítase el expediente JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO – ANT., para que avoque conocimiento e imprima el trámite procesal correspondiente.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **191** del **24 de octubre de 2022**.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>