



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, octubre 20 de 2022

Radicado: 05001 31 05-021-2016-01278-02  
Demandante: LUZ ELENA ESCOBAR MORALES  
Demandado: COLPENSIONES, ARQUIDIO DE JESÚS RENDÓN GRAJALES,  
MIGUEL DIEZ MEJÍA, DAVID DIEZ MEJÍA Y LUIS HORARIO  
DIEZ MEJÍA  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE  
COSTAS

**El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Acudió la actora a la jurisdicción ordinaria laboral pretendiendo la declaración de una relación laboral con la sociedad Industrias El Klan Ltda entre el 01/03/2001 y el 31/12/2005, durante la cual no se realizaron aportes al sistema de seguridad social en pensiones. Adujo la actora que la sociedad enunciada se liquidó, por lo que pretende de sus socios, Luis Horario Díez Mejía, Arquidio de Jesús Rendón

Grajales, Miguel Díez Mejía y David Díez Mejía el cubrimiento de las cotizaciones insolutas. Satisfecha esta obligación, demanda de Colpensiones el pago de la pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990 con derecho a su disfrute a partir del 12 de diciembre de 2014, así mismo, que se paguen los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Declaración de existencia de una relación laboral y la correlativa obligación de pagar los aportes en mora al sistema pensional que se estableció en primera instancia, no así respecto a la condena al pago de la pensión de vejez, al considerar el fallador de instancia que se no se acumulaba la densidad de cotización necesaria. Empero, esta corporación realizó un recuento de las cotizaciones y halló satisfecho el requisito mínimo de semanas cotizaciones, ordenando el reconocimiento pensional una vez se demostrara ante el Colpensiones el retiro del sistema. Se condenó en costas en ambas instancias a Colpensiones, manteniendo la condena que en este aspecto impuso el fallador de instancia a cargo de las personas naturales accionadas.

Luego, en providencia del 30 de junio de 2022 el A quo liquidó las costas del trámite, asignando como agencias en primera instancia a los señores Luis Horario Díez Mejía, Arquidio de Jesús Rendón Grajales, Miguel Díez Mejía y David Díez Mejía a cada uno de ellos 1 SMLMV y a Colpensiones la suma de \$877.803 (1 SMLMV del año 2020) más la suma de \$908.526 como agencias en segunda instancia a cargo de Colpensiones (archivo N° 25).

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa a través de los recursos de reposición y apelación, quien estima que el monto impuesto en primera instancia a cargo de Colpensiones no es consecuente con las reglas del acuerdo PSAA13-10554 de 2016, que en tratándose de procesos sin cuantía oscila entre 1 y 10 SMLMV, aunado a que no valora la duración del trámite (5 años) su dificultad, además de la necesidad de hacer uso del recurso de apelación, exponiendo que las agencias en derecho en favor de las personas

naturales no podrán ser cobradas al desconocer el paradero de tales ciudadanos.  
(archivo N° 26)

Decisión que mantuvo el fallador de primera instancia asignando como agencias en derecho en primera instancia a cargo de Colpensiones la suma de 1 SMLMV para el año 2020 (\$877.803), destacando pese a que la providencia se enuncia como una modificación, la misma no comporta ningún cambio respecto a la providencia del 30 de junio de 2022 (archivo N° 27)

### **ALEGATOS**

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes no presentaron escrito alguno.

### **CONNSIDERACIONES**

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso, dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo

Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

*ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

**En única instancia.** a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.  
b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

**En primera instancia.** a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:  
(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.  
(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.  
b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

**En segunda instancia.** Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

(subrayado por fuera del texto)

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

Para el presente caso se advierte que el proceso tuvo un trámite prolongado, ora por factores propios de las partes, ora en atención a la congestión judicial; se adelantaron gestiones de emplazamiento y notificación a través de curador para la litis, en adición fue necesario agotar el recurso de apelación donde se realizó un cálculo adecuado de la densidad de cotización y se estableció el deber de Colpensiones de reconocer la pensión de vejez.

Se devela que las actuaciones realizadas por la activa fueron diligentes, efectuó las notificaciones pertinentes, participó de las diligencias, estuvo al tanto de los

diferentes requerimientos y presentó alegatos de conclusión en segunda instancia.

Valoradas estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente encuentra esta corporación que la tasación de las agencias en derecho efectuada por el fallador de instancia a cargo de Colpensiones no guarda coherencia con las particularidades del trámite, por lo que se aumentará su monto a \$3'000.000 (3 veces el SMLMV para el año 2022).

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **MODIFICA** la providencia impugnada, **indicando que el importe de las agencias en derecho en primera instancia a cargo de Colpensiones corresponde a \$3'000.000 (3 SMLMV para el año 2022)**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

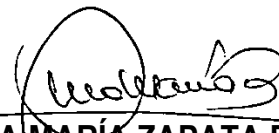
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 24 de octubre de 2022