



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE NIEGA CORRECCIÓN
DEMANDANTE:	DIANA MARÍA VALENCIA CARVAJAL
DEMANDADOS:	EPM
RADICADO:	050013105 014 2014 00800 02
ACTA No	78

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante proceso promovido por **DIANA MARÍA VALENCIA CARVAJAL** en contra de **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, frente al auto proferido por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín mediante el cual decidió negar la solicitud de corrección de la sentencia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta x** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

Con sentencia del 22 de abril de 2022¹ se confirmó por la Sala la sentencia de primera instancia que declaró, entre otras, el despido indirecto de la actora, ordenando pagar a EPM la indemnización por despido injusto prevista en la convención colectiva y el reembolso de gastos de salud – odontológicos - esta última debidamente indexada.

¹ PDF 07 de la carpeta de primera instancia.

Luego, se negó el recurso de casación interpuesto por la demandada² y se devolvió el expediente al juzgado de origen³.

La parte actora solicitó al Juzgado corrección de la sentencia⁴, señalando que al negarse el recurso de casación se había indicado que el interés económico de la demandada se componía de \$34.621.096 de indemnización por despido injusto de la convención colectiva, \$18.866.884 de indexación, \$1.840.000 por conceptos de gastos de salud debidamente indexada desde el 30 de abril de 2011 hasta el pago de la obligación. Expone que al presentar cuenta de cobro lo hizo por los valores de la sentencia indexados, pero EPM se negó a pagar la indexación de la indemnización al no estar expreso en la sentencia. De conformidad con el artículo 286 del CGP solicitó corregir la sentencia por la omisión de la palabra "indexada" con fundamento en la sentencia T-018 de 2021.

El a-quo negó la corrección argumentando: i) Frente a la sentencia de primera instancia la parte demandante manifestó estar de acuerdo con la decisión y no presentó ninguna solicitud, fue EPM quien presentó recurso de apelación, obteniendo sentencia de segunda instancia en la que se confirmó la providencia atacada. ii) No se indicó por el Juez que las sumas debían indexarse y el superior confirmó todas sus partes la decisión. iii) El proceso se encuentra terminado y no es dable imponer una carga que no fue reconocida en la sentencia⁵.

Inconforme con la decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación en el que manifiesta que todavía es posible remediar esa situación y no se trata de una carga adicional sino de un elemento intrínseco y propio de los créditos laborales que no requiere un reconocimiento expreso, pues la indemnización debió ser pagada hace años al salir de la empresa y no en 2022, citando para este efecto SL-359 de 2021⁶.

Con providencia del **29 de septiembre de 2022** se concedió el recurso de apelación citando el numeral 12 del artículo 65 del CPTSS que hace referencia a la apelación de ciertos autos y "Los demás que señale la ley", siendo procedente el recurso de apelación para el auto que niega la corrección de la sentencia⁷.

2. DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURIDICOS EN ESTA INSTANCIA

² PDF 11 de la carpeta de primera instancia.

³ PDF 12 de la carpeta de primera instancia.

⁴ PDF 15 de la carpeta de primera instancia; del 30 de agosto de 2022.

⁵ PDF 16 de la carpeta de primera instancia.

⁶ PDF 17 de la carpeta de primera instancia.

⁷ PDF 19 de la carpeta de primera instancia.

De acuerdo con los ANTECEDENTES, se impone verificar si resulta procedente el recurso de apelación contra el auto que niega la solicitud corrección de la sentencia; solo en caso de que así fuera, se abordarían de fondo los argumentos planteados en la providencia y la inconformidad del apelante.

3. EL AUTO QUE NIEGA LA CORRECCIÓN DE LA SENTENCIA NO ES APELABLE

El artículo 65 del CPTSS establece los autos apelables:

ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.

En esta disposición no se encuentra el que deniega la solicitud de corrección de una providencia; y si bien se señala que son apelables los demás autos que señale la ley, analizando el artículo 286 del CGP expresamente invocado por la parte para fundar su solicitud, se advierte que sobre el auto que resuelve la solicitud de corrección no se regula la procedencia de recurso alguno:

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Consecuente con lo anterior y al advertir en esta oportunidad la improcedencia del recurso concedido, la Sala se abstendrá de resolverlo.

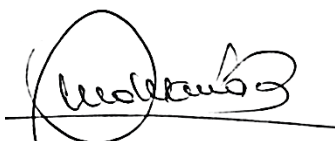
4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 171 del 24 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 050013105 014 2014 00800 02

AUTO del // 21/10/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekf_BOhWCx9Mn46BDK5NRpcBXxdF1G6IJQs4GQuuYCbteQ?e=3vIYAU