

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Magistrada Ponente.

Apelación – Auto	
DEMANDANTE	OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-017-2021-00395-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la AFP **PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de

deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 047, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **A N T E C E D E N T E S**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día 16 de septiembre de 2022, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que el señor OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES solicitó judicialmente la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia de su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la AFP PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se ordene a esta administradora trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, y bonos pensionales, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas y aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

En sentencia del 27 de mayo de 2022, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A. y le impuso a esta última administradora la obligación de trasladar a COLPENSIONES dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutora de la sentencia, todas las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo los respectivos rendimientos, las cuotas de administración y fondo de garantía de la pensión mínima.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno del demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral y continuar siendo su administradora de pensiones.

Condenó en costas procesales únicamente a PORVENIR S.A., absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES, y como agencias en derecho fijó la suma de \$2.000.000.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por ambas codemandadas y bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 5 de agosto de 2022, mediante la cual se ADICIONÓ la sentencia de primer grado, a efectos de que, además del capital y los rendimientos, las cuotas de administración y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima ordenados trasladar a PORVENIR S.A. con destino a COLPENSIONES como administradora del régimen de prima media con prestación definida, también traslade, en el término indicado por la A quo, las primas previsionales descontadas, y que incluya la indexación de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima calculada al momento del traslado de esos recursos, y que, PORVENIR S.A. remita a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, y se impusieron las costas procesales de la segunda instancia a cargo de las codemandadas PORVENIR S.A y COLPENSIONES en favor del señor OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) SMLMV para la anualidad 2022, correspondiéndole a cada una de las codemandadas el 50% de dicho valor.

**DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**  
**OBJETO DE ALZADA**

Una vez resueltos los recursos de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora pública de pensiones, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, la *A Quo* mediante auto del 16 de septiembre de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A. y A FAVOR DE OVIDIO DE JESUS GOMEZ MENESES</b>	
<b>Agencias en derecho primera instancia</b>	\$2.000.000
Gastos secretariales	
<b>Agencias en derecho segunda instancia</b>	\$500.000
Agencias en derecho de casación	-----
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	\$2.500.000

  

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES. y A FAVOR DE OVIDIO DE JESUS GOMEZ MENESES</b>	
<b>Agencias en derecho primera instancia</b>	-----
Gastos secretariales	
<b>Agencias en derecho segunda instancia</b>	\$500.000
Agencias en derecho de casación	-----
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	\$500.000

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte de la *A Quo*.

La apoderada judicial del demandante recurrió en reposición y en subsidio apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

La jueza de primer grado mediante proveído del 23 de septiembre de 2022, negó el recurso de reposición, argumentando que la fijación de las agencias en primera instancia a cargo de la afp accionada se encontraba acorde a las tarifas y criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y ordenó la remisión del expediente digital a este Tribunal de Distrito Judicial, para surtir la alzada.

## **FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La apoderada judicial del demandante, refiere no compartir la liquidación de agencias en derecho en primera instancia, al considerar que esta no se compadece con los criterios fijados por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 1887 de 2003 (sic).

Señala que en el proceso que nos convoca, si bien las agencias fijadas por la *A Quo* en la primera instancia se encuentra dentro de los valores señalados por la norma, esta suma no se compadece con la gestión desplegada por la mandataria judicial, ni la duración del trámite, atención y diligencia al encargo, pues si bien, el asunto no ofrece mayor complejidad, la vocera judicial ejerció su defensa con diligencia, atendiendo los requerimientos del Despacho, asistiendo a las audiencias y ejerciendo la defensa del actor con completa premura.

Que tampoco puede perderse de vista que el demandante se vio forzado a contratar los servicios profesionales de un abogado

para iniciar un proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego no es dable pauperizar dichos esfuerzos.

Motivos por los cuales solicita un aumento en las agencias en derecho en primera y segunda instancia como parte integrante de las costas, llevando la liquidación a la suma de \$5.000.000 a CARGO PORVENIR S.A y a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. y a favor del señor GÓMEZ MENESES.

### **Alegatos de conclusión**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., Dra. JULIANA ARAQUE QUIROZ portadora de la T.P. N° 293.693 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del poder allegado al plenario, presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, argumentando que la providencia recurrida en apelación debe confirmarse, al no existir mérito para acceder al aumento de las agencias en derecho solicitado por la apoderada judicial del demandante, pues en su consideración, la juez de primer grado al momento de efectuar la liquidación, tuvo en cuenta los criterios de naturaleza, calidad, y duración del proceso a los que alude el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin

hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4° del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2° los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

**“ARTÍCULO 2°. Criterios.** *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

**“ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

**En única instancia.**

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

**En primera instancia.**

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

**b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**

**En segunda instancia.**

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

**CASO CONCRETO**

**Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:**

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada en el año 2021.

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin

cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de \$2.000.000., equivalente a 2 SMLMV para la anualidad 2022, a cargo de la codemandada PORVENIR S.A.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien es cierto el asunto puesto a consideración de los estrados judiciales, no revestía ninguna complejidad jurídica y probatoria, por el contrario, la problemática de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales por falta de consentimiento informado del afiliado, es una postura ya pacífica en nuestra jurisprudencia nacional, esta sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar agencias en derecho en primera instancia en suma equivalente a 2 SMLMV para el año 2022.

Lo anterior, por cuanto este proceso judicial también debió surtir las mismas instancias previstas en el procedimiento laboral, y satisfacer en igual medida, las exigencias formales y todo el rigor procesal de otro tipo de procesos de naturaleza más compleja.

La apoderada judicial del demandante, debió estar atenta a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar los recursos y alegaciones que hicieren falta para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, y toda esa gestión no se ve recompensada, cuando las agencias en derecho se tasan en casi el mínimo de la tarifa permitida por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Advirtiéndolo la Sala, que lo común del proceso, no puede ser el criterio que debe prevalecer al momento de la liquidación de las agencias en derecho, pues todo proceso judicial, independientemente de la facilidad de su trámite y resolución, conlleva unos costos para las partes que en él intervienen, como es el caso de los honorarios profesionales, que se causan a favor de los profesionales del derecho que ejercen la representación de los contendientes.

Así las cosas, estima la Sala que una suma acorde a la gestión desplegada por la mandataria judicial, la complejidad del proceso, las excepciones formuladas, el tiempo transcurrido en las instancias, entre otros, sería aquella equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000), accediéndose así al aumento solicitado por la recurrente, respecto a las agencias en derecho de primera instancia.

En segunda instancia la Sala no accederá a modificar las agencias en derecho, toda vez que el margen de discrecionalidad dispuesto en el art. 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, es aún menor, allí se estableció un tope mínimo de un (1) SMLMV y un tope máximo de (6) SMLMV.

Y la Sala acogió el tope mínimo, pues la segunda instancia también estuvo propiciada en un grado jurisdiccional de consulta, que implicaba la revisión oficiosa de la sentencia de primer grado en todos aquellos aspectos desfavorables para la administradora pública de pensiones, que no hayan sido controvertidos en apelación por su mandatario judicial, es decir, muchos de los aspectos analizados por la Sala, se dieron en virtud de la consulta a favor de Colpensiones, quien no hizo parte al acto jurídico cuya ineficacia fue declarada.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

**Sin COSTAS** en esta instancia.

## **D E C I S I Ó N**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**,

### **R E S U E L V E:**

**Primero. MODIFICAR** la providencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en el sentido de AUMENTAR el valor de las costas y agencias en derecho en primera instancia, las cuales quedarán en la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000), equivalentes a tres (3) SMLMV para el año 2022, que deberán ser asumidas por la AFP PORVENIR S.A., en favor del demandante OVIDIO DE JESÚS GÓMEZ MENESES, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**Segundo. Sin Costas** en esta instancia.

Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
192 del 25 de octubre de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>