

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **HELMER DE JESUS SUAREZ CARVAJAL**, contra **PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

Se reconoce personería jurídica para actuar a la Dra. MARIA ALEJANDRA RAMIREZ OLEA identificada con cédula de ciudadanía No.1.152.225.557 y portadora de la T.P. No. 359.508 del C.S. de la J. para que continúe representando los intereses de la demandada de conformidad con la escritura pública y el certificado de cámara de comercio aportados del expediente digital de la segunda instancia.

La parte demandante solicitó se declare que la AFP Porvenir S.A. engañó al demandante con el fin de trasladarlo al RAIS, y por ello, tal acto es ineficaz y se le debe tener siempre inmerso en el RPM administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad, debiendo esta entidad admitir su retorno. Pide condenar a la AFP a restituir a Colpensiones el 100% de las cotizaciones, bonos, etc., con los rendimientos que se hubieren causado, y que pague con su patrimonio los descuentos del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 7º de la Ley 797 de 2003; condenar a Colpensiones EICE a recibir los valores a retornar. Ruega también condena en costas.

El Juzgado de conocimiento, Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante absolvió a las entidades demandadas de las pretensiones incoadas en

su contra por el demandante, pues con el formulario de afiliación, suscrito el 14 de mayo de 2003, más el indicio grave en su contra por no asistencia a la audiencia regulada en el artículo 77 del CPT, y la presunción de certeza del hecho de haber recibido asesoría bajo los parámetros y elementos exigidos para la época, al no haber comparecido a absolver interrogatorio, lo que no es desvirtuado, llevan a concluir que Porvenir actuó con diligencia al momento de su vinculación al RAIS.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 25 de agosto de 2022, Revoca la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Helmer de Jesús Suárez Carvajal, contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones, para en su lugar:

1.- Declarar la ineficacia de la vinculación del señor Helmer de Jesús Suárez Carvajal al RAIS a través de las AFP Porvenir S.A., y con ello su traslado de régimen pensional, lo que implica la reactivación automática y sin solución de continuidad de la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

2.- Se ordena a la AFP Porvenir S.A. que proceda a restituir a COLPENSIONES la totalidad de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, con los rendimientos financieros, y demás rubros a su favor, incluidos los porcentajes aplicados a gastos de administración, seguros previsionales, garantía de pensión mínima, estos tres últimos debidamente indexados, obligación que debe cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia. Los conceptos a devolver deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Colpensiones deberá recibir tales valores y validar en la historia laboral del afiliado las semanas a que corresponden, para los efectos de ley.

3.- Costas en primera instancia a cargo de Porvenir S.A., en esta no se causan por conocerse en grado jurisdiccional de consulta.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional,

aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del señor SUAREZ CARVAJAL, la obligación de restituir a Colpensiones la totalidad de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, con los rendimientos financieros, y demás rubros a su favor, incluidos los porcentajes aplicados a gastos de administración, seguros previsionales, garantía de pensión mínima, estos tres últimos debidamente indexados, obligación que debe cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia. Los conceptos a devolver deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Colpensiones deberá recibir tales valores y validar en la historia laboral del afiliado las semanas a que corresponden, para los efectos de ley, según las consideraciones de esta sentencia, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido el 25 de agosto de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados, (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL**  
Magistrada

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No.194 del 27 de Octubre de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>