

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
EJECUTANTE	JUAN ALEJANDRO DAZA FIGUEREDO
EJECUTADO	INVESTIGACIONES TECNOLOGICAS Y CIENTIFICAS SAS-TECNOCIN.- SOC. CIENTIFICA DE INVESTIGACIONES Y TECNOLOGIA S.A.- AGROLAB-SOCINTECLPENSIONES
PROCEDENCIA	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 017 2022 00422 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro. 70 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Niega mandamiento de pago por intereses legales. Art. 1617 C.C
DECISIÓN	Confirma

Medellín, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los Magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado del ejecutante, contra el auto interlocutorio proferido el 23 de septiembre de 2022 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso coactivo promovido por **Juan Alejandro Daza Figueredo** en contra de **Investigaciones Tecnológicas y Científicas SAS –Tecnocin - Soc. Científica de investigaciones y Tecnología S.A.- Agrolab- Socintec-**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **017 2022 00422** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que el señor Juan Alejandro Daza Figueredo a través de apoderado judicial, promovió acción ejecutiva conexas a fin de que se librara orden de apremio por los siguientes conceptos:

"

1º. Que se emita mandamiento de pago que ordene solidariamente a la SOCIEDAD INVESTIGACIONES TECNOLÓGICAS Y CIENTÍFICAS S.A.S., identificada con NIT.900317723-8 y a SOCIEDAD CIENTÍFICA DE INVESTIGACIONES Y TECNOLOGÍA S.A. AGROLAB-SOCINTEC, identificada con N.I.T.890932910-6, el pago del total de la condena proferida en sentencia de segunda instancia, por la Sala Laboral del Tribunal Superior ... ,por la cual se "confirma en su integridad", en relación con la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín (Ant.) el 01 de octubre de 2021, por la suma total literal de CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS VEINTISEIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$47'526.738) como valor de condena principal, discriminado de la siguiente forma:

a. CONDENA PRINCIPAL:

"CONDENAR de manera solidaria a la SOCIEDAD CIENTÍFICA DE INVESTIGACIONES Y TECNOLOGÍAS S.A. -AGROLAB-SOCINTEC y a la SOCIEDAD CIENTÍFICA DE INVESTIGACIONES Y TECNOLÓGICAS S.A. - TECNOCIN, a reconocer y pagar al señor JUAN ALEJANDRO DAZA FIGUEREDO a las siguientes sumas de dinero:

- Cesantías la suma de DOS MILLONES [sic] TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL[sic] PESOS (\$2.432.889)*
- Intereses a las cesantías la suma de DOSCIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO OCHENTA PESOS M.L. (\$221.180).*
- Primas de Servicio: SEISCIENTOS DIECISIETE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$617.167)[sic].*
- Vacaciones: TRESCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS VEINTIOCHO PESOS M.L. (\$317.528).*
- Indemnización por despido: CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SIETE PESOS M.L. (\$5.244.307).*
- Sanción moratoria del Artículo 65 C.S.T. TREINTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$38.693.667) calculada entre el 23 mayo de 2019 al 23 mayo de 2021 y a partir del 24 mayo de 2021 se continuará pagando los intereses moratorios en los términos del artículo 65 C.S.T. hasta el pago de la obligación."*

b. INTERESES MORATORIOS DE LA CONDENA POR SANCIÓN MORATORIA En virtud de la condena por los Intereses Moratorios por la condena de Sanción moratoria sobre los TREINTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$38.693.667), a partir del 24 mayo de 2021 en los términos del artículo 65 C.S.T., se tiene la aplicación del promedio del interés bancario certificado por la Superintendencia Financiera para los créditos de consumo, establecido en 23,10% efectivo anual; así, será la suma de ONCE MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS hasta la fecha de presentación de esta demanda:

c. CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO De conformidad con el numeral quinto de la misma providencia, de la forma que se traslitera: "COSTAS en esta instancia a cargo de [sic] y a favor de la demandante; se fijan las agencias en derecho en la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M.L. (\$5.000.000). Por secretaría del despacho liquídense los gastos del proceso."

d. INTERESES DE MORA DEL PAGO DE LAS OTRAS CONDENAS Sírvase ordenar la liquidación y pago de los intereses de mora que han corrido desde la condena y hasta su pago, a partir del 02 de octubre de 2021, sobre la suma de \$8'833.071 (correspondiente a las condenas que no corren con el interés especial indicado para la sanción moratoria)."

Decisión de primera instancia

A través de proveído del 23 de septiembre de 2022, el juzgado de conocimiento, dispuso librar el mandamiento solicitado en los términos del título ejecutivo (sentencia laboral), negando lo relativo a los intereses, frente a lo cual a la letra señaló:

"En cuanto a los intereses solicitados sobre los valores de condena en los cuales no se impuso reconocimiento de los mismos, habrá de tener como rogados los intereses consagrados en el artículo 1617 del C.C., los cuales habrán de negarse teniendo en cuenta que en la sentencia al imponerse la condena y al estimar las costas, nada se dijo respecto al pago de intereses en el caso de mora en el pago de las condenas impuestas, aunado a que los intereses legales en comento, como bien lo expresa la norma que los regula, en su numeral 4º, solo se aplican en las rentas, cánones y pensiones periódicas, situación que no se configura en este caso, puesto que la condena se derivó de una relación laboral y las costas son una consecuencial con pago único que hace la parte vencida en juicio y el mismo no constituye una renta o alguna otra obligación periódica o de tracto sucesivo. Es decir que no se cuenta con título ejecutivo.

(...)"

Recurso de reposición y en subsidio apelación

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado del demandante, expuso:

"En su interpretación del artículo 1617 del Código Civil, hace alusión a que los intereses "sólo se aplican en las rentas, cánones y pensiones periódicas". Pero ello responde a una incorrecta lectura del artículo mencionado, por cuanto el numeral 4º no se refiere a las reglas anteriores, sino a "la regla anterior", es decir, en referencia al numeral 3º exclusivamente. En efecto, los intereses son comprendidos por el legislador como una tasación mínima legal del monto indemnizatorio, sobre el perjuicio que se sobreentiende provocado por el pago inoportuno. Pero no sólo se deben las

obligaciones periódicas, ni son las únicas llamadas a causar perjuicio por su incumplimiento, sino también las obligaciones instantáneas. Lo que pretende el inciso tercero es evitar el interés compuesto, el cual sólo se puede producir en rentas, cánones y pensiones periódicas. Por eso el inciso 4° limita su aplicación a este tipo de obligaciones, pues naturalmente no hay interés compuesto en obligaciones instantáneas. También asimila la directora del proceso las costas con las agencias en derecho y, más aún, aquellas con la obligación principal; señalando así que, para todas, es imposible concederles intereses por cuanto aquella es una sanción. De allí que, lo aplicable para desconocer el reconocimiento de los intereses de mora no es el carácter sancionatorio de una condena judicial que ha reconocido acreencias laborales; sino el principio establecido jurisprudencialmente -y de manera reiterativa- acerca de que en derecho laboral no aplica generalmente el interés civil. No así cuando la norma laboral consagra un interés de manera específica, como en el caso que nos atañe; veamos:

a. Los intereses a las cesantías:

El artículo 99 de la ley 50 de 1990 señala lo siguiente: «El empleador cancelará al trabajador los intereses legales del 12% anual o proporcionales por fracción, en los términos de las normas vigentes sobre el régimen tradicional de cesantía, con respecto a la suma causada en el año o en la fracción que se liquide definitivamente.». En el presente proceso se deberá seguir cancelando este monto, hasta tanto no se paguen efectivamente las cesantías; y aún cuando la Sentencia Ordinaria no lo haya indicado, puesto que se trata de una orden judicial sobre el acatamiento de un precepto legal.

b. Los intereses de mora sobre los salarios y prestaciones debidas:

Señala el numeral 1 del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo: "Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria o si presentara la demanda, no ha habido pronunciamiento judicial, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique." ... "

En proveído del 4 de octubre de 2022, la juez de la causa no repuso su decisión y concedió la apelación, argumentando que:

"...como se enunció en la parte motiva de la providencia primigenia, no se cuenta con título ejecutivo y si lo anterior no fuera poco, como lo ha enunciado el Tribunal Superior de Medellín en sus múltiples intervenciones, esta norma es de carácter civil y por tanto se sujeta para su aplicación a contratos y actos jurídicos de carácter civil y no en esta materia laboral.

Ya en referencia a intereses compuestos o de otra índole, en materia laboral se ha consagrado para ciertas obligaciones las sanciones moratorias a empleadores y entidades que hacen parte al Sistema de Seguridad Social, de manera que no es de

interpretación la aplicación de los mismos, sino que simplemente el Funcionario se debe sujetar a las normas como tal, y de allí que respecto de la sanción moratoria del Artículo 65 del C.S.T., se haya ordenado en sentencia el cálculo de los mismos sobre la suma de \$38.693.667 a partir del 24 de mayo de 2021 hasta el pago de la obligación, en los mismos términos como quedó en el mandamiento de pago.

En relación a los intereses sobre las cesantías (Art. 99 de la Ley 50 de 1990), ya el despacho tuvo la oportunidad de pronunciarse dentro del proceso ordinario laboral, obteniendo una condena por éste concepto en suma de \$221.180, sobre el cual el apoderado de la parte ejecutante, no interpuso en su momento recurso alguno, quedando de esta manera en firme la decisión adoptada en sentencia. El Despacho tampoco comparte el criterio que a su favor desea le sea aplicada, esto es del reconocimiento del 12% sobre el valor de las cesantías adeudadas, hasta el momento del pago de la obligación, ya que lo que debió haber solicitado dentro de las pretensiones ordinarias de manera que la funcionaria de turno pudiera emitir su posición legal, e igualmente tampoco solicitó que sobre dichos rubros se reconociera la indexación, de lo que se infiere, que no cuenta con título ejecutivo, así entonces resulta ilegal librar mandamiento de pago reconociendo un concepto que no se encuentra contenido en sentencia, que es el documento que sirve de título ejecutivo.

Finalmente, y respecto a los intereses moratorios, la providencia que sirve de título ejecutivo, hace alusión a los intereses moratorios que se deben aplicar sobre la sanción moratoria del artículo 65 del C.S. del T., que como bien lo indica la norma, son los de libre inversión a la tasa máxima certificados por la Superbancaria a partir del inicio del mes 25 hasta cuando se verifique el pago, pero en relación a la indemnización calculada; caso contrario sería un enriquecimiento con dobles pagos, porque lo que pretende el memorialista es el reconocimiento de estos intereses, más intereses legales sobre los demás conceptos.

De esta manera entonces se concluye, lo relacionado a intereses legales, sanción y moratorios, se mantendrá la decisión adoptada, sin que proceda la reposición."

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago por los intereses legales sobre las sumas objeto de condena en el proceso ordinario.

Si bien, en anteriores decisiones esta Sala acogió la tesis de la procedencia de los intereses legales para las obligaciones laborales no canceladas oportunamente al trabajador atendiendo a lo dispuesto en la sentencia del 26 de junio de 2012, con radicado 41846 emitida por el

órgano de cierre de esta jurisdicción, lo cierto es que el criterio mayoritario actual de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia es el de considerar que ya la jurisdicción laboral tiene disposiciones propias respecto a los intereses, así se ha establecido el reconocimiento de los comerciales, ello en los artículos 23 de la Ley 100 de 1993 (referente al pago tardío de las cotizaciones al sistema), el artículo 141 de la misma ley 100 de 1993 (no pago de mesadas pensionales), el artículo 65 del C.S.T (no pago de salarios y prestaciones sociales) o el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 (no pago de cesantías), dichas normas son precisas al indicar los casos que gobiernan, sin que quede abierto a interpretaciones su posible extensión a casos distintos a los allí regulados, como lo pretendido en esta oportunidad al pedirse aplicar las disposiciones del artículo 1.617 del C.C a acreencias de carácter laboral, debiendo entonces **esta Sala acatar el precedente vertical reiterado en más de 3 decisiones que constituyen doctrina probable**, pues el superior funcional y a la vez órgano de cierre en la especialidad, en la sentencias **SL 3449 de 2016**, replicando lo dicho en la providencia **SL, del 21 nov. 2001. rad. 16476** señaló lo siguiente:

*"Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. **NO SON PROCEDENTES FRENTE A ACREENCIAS DE ÍNDOLE LABORAL**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia **CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476**, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:*

***De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual**, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester*

contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado". (resalto de la sala).

Siendo reiterado además el mismo criterio en sentencia **SL 4849-2019** en la cual se indicó:

*«No se accederá a esta pretensión pues esta Corte tiene definido que «[...] **los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil» (CSJ SL, rad. 16476, 21 nov. 2001, reiterada en decisión CSJ SL3449-2016).»*

Replicándose también lo ya mencionado en sentencia **SL3001-2020** con ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas, en la que al respecto se precisó:

*«Por último, **no se accederá al pago de los intereses moratorios, en la medida que la orden de restablecimiento del contrato solo apareja el pago de las acreencias laborales dejadas de percibir por los trabajadores**, como si el vínculo nunca hubiese terminado, y para efecto de corregir la pérdida de poder adquisitivo, solo es procedente la indexación de las sumas adeudadas.»*

Luego, ante el nuevo estudio del tema por esta colegiatura, se acoge el precedente vertical de acuerdo con la jurisprudencia transcrita, según el cual en la legislación del trabajo y la seguridad social no se presenta ningún vacío en cuanto a los intereses aplicables a las deudas de esta naturaleza, razón por la cual no es dable acudir a disposiciones que se encuentren en estatutos diferentes, por lo que, se torna improcedente la posibilidad de aplicar intereses legales frente a acreencias de índole laboral como se

solicita, con fundamento en el artículo 1617 del C.C, o cualquier otro tipo de intereses distintos a los estipulados en el título base de la ejecución, en el cual claramente se establecieron los correspondientes, los de mora en el pago de cesantías, sin que en el momento oportuno dentro del trámite ordinario fueran objeto de reparo, y los del artículo 65 del C.S. del T, que como expresamente lo dispone la norma, son los de libre inversión a la tasa máxima certificados por la Superbancaria, a partir del inicio del mes 25 hasta cuando se realice el pago efectivo de la obligación.

Por lo anterior, lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto emitido el 23 de septiembre de 2022 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín por medio del cual se NEGÓ el mandamiento de pago solicitado respecto a los intereses legales sobre los valores condenados.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado. #8 Art. 365 CGP

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

Confirmar la decisión proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo promovido por **Juan Alejandro Daza Figueredo** en contra de **Investigaciones Tecnológicas y Científicas SAS-Tecnocin.- Soc. Científica de investigaciones y Tecnología S.A.- Agrolab- Socintec-**.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado. #8 Art. 365 CGP

Rad.: 05001 3105 **017 2022 00422** 00
Ejecutante: JUAN ALEJANDRO DAZA FIGUERO
Ejecutado: INVESTIGACIONES TECNOLOGICAS Y CIENTIFICAS SAS-TECNOCIN.- SOC. CIENTIFICA DE INVESTIGACIONES Y TECNOLOGIA S.A.- AGROLAB-SOCINTECLPENSIONES

Ejecutoriada esta decisión, por secretaria devuélvase la actuación digitalizada al juzgado de origen para que continúe con el tramite pertinente.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en articulo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 195 del 26 de octubre de 2022

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>