

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSE EDGAR PATIÑO ALARCON** en contra de **COLFONDOS S.A, del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO y de COLPENSIONES** procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó la parte actora se declare la inexistencia de la afiliación al RAIS, realizada por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, pues en tal traslado no medio su voluntad; y consecuencialmente, se le tenga vinculado, sin solución de continuidad, al RPM administrado por COLPENSIONES, otorgándosele derecho a percibir pensión conforme lo regulado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990. En consecuencia, pide se condene a la AFP al pago de la indemnización de perjuicios, a devolver los aportes efectuados a la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos y bonos pensionales, dirigidos a Colpensiones, y se ordene a esta entidad a recibirlos, junto con los rendimientos, y al reconocimiento de la pensión de vejez, conforme lo establecen los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, con mesadas retroactivas y los correspondientes reajustes. Pide también indexación de las sumas que resulten y costas procesales. Subsidiariamente, solicita la nulidad de la afiliación al RAIS, con las mismas condenas consecuenciales.

En escrito separado instauró demanda de reconvención, pretendiendo, en caso de acogerse las suplicas de inexistencia o nulidad de la vinculación del demandante a Colfondos Pensiones y Cesantías, se la condene a reintegrar a esa sociedad las sumas canceladas por mesadas pensionales, desde la fecha de otorgamiento hasta la ejecutoria de la sentencia, debidamente indexadas y ruega también condena en costas y agencias en derecho para el accionante.

En auto del 14 de septiembre de 2018, en consideración a la excepción previa propuesta por Colfondos S.A. se ordenó la integración del Litis consorcio necesario por pasiva con la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público, entidad que debidamente enterada, concurrió por conducto de apoderado

judicial, expresando frente a los hechos que no le constan, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones principales y subsidiarias.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo 04 de agosto del año en curso, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, formulada por Colfondos S.A.; impartió absolución a las entidades demandadas frente a las pretensiones incoadas por José Edgar Patiño Alarcón, imponiendo costas a la parte vencida y fijando el monto de las agencias en derecho.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 8 de septiembre de 2022, confirmó la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido José Edgar Patiño Alarcón contra Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, Colpensiones y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Costas en esta instancia a cargo del demandante, a quien se desata adversamente el recurso, las agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.000.000, distribuidos en igual proporción entre las accionadas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros de artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia del Decreto 758 de 1990 donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibiere el actor por parte de Colfondos S.A. asciende a \$353.571 para el año 2022, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del actor (11.5 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$52.858.864,5, más el retroactivo del reajuste pensional desde el 01 de noviembre de 2012 hasta la fecha de sentencia de segunda instancia**

**asciende \$38.152.972 junto con la indexación por \$10.259.843 arroja un total de \$101.271.679,5** cifra que, no supera la cuantía señalada en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados, (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL**  
Magistrada

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 194 del 27 de Octubre de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>