

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALVARO TIMARAN RODRIGUEZ**, contra **PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

La parte demandante pretende el demandante se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, a través de la AFP Porvenir S.A., habida cuenta que su consentimiento fue viciado por información errada, incomprensible, falsas expectativas, inducción en error respecto a las consecuencias que sufriría su derecho pensional en el futuro como efectivamente hoy lo está padeciendo. En otras palabras, que se declare la inexistencia de la afiliación al Sistema de Ahorro Individual con Solidaridad realizada ... habida cuenta que dichas entidades ocultaron información a mi mandante respecto del traslado de régimen, toda vez que esta carece de validez por existir vicio en el consentimiento del afiliado, y se le tenga válida, vigente y sin solución de continuidad la vinculación al RPMPD administrado por Colpensiones, debiendo la AFP devolver a esta entidad los aportes efectuados para que se proceda a la validación de los mismos. Pide también condena en costas.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida, el 08 de agosto del año en curso, declaró la ineficacia de la afiliación del señor Álvaro Timaran Rodríguez al RAIS, administrado por la AFP Porvenir S.A., condenando a esta sociedad, a trasladar con destino a

Colpensiones, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los dineros que se encuentren en su cuenta de ahorro individual, incluyendo rendimientos financieros y las comisiones de administración, que incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de pensión mínima, a partir del 1º de enero de 1998. Ordenó a Colpensiones, reactivar la afiliación del demandante al RPM, a Porvenir S.A. comunicar, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el contenido de la misma a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas y gravó con costas a Porvenir S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de septiembre de 2022, adicionó el numeral segundo de la parte resolutive para ordenar a la AFP Porvenir S.A. la indexación de los valores a restituir por gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los que asumirá con cargo a sus propios recursos. E igualmente se dispone que, al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. En lo demás confirma.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes

del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, los efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la

convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado del señor TIMARAN RODRIGUEZ, la obligación de trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los dineros que se encuentren en su cuenta de ahorro individual, incluyendo rendimientos financieros y las comisiones de administración, que incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de pensión mínima, a partir del 1º de enero de 1998. Ordenó a Colpensiones, reactivar la afiliación del demandante al RPM, a Porvenir S.A. comunicar, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el contenido de la misma a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, y la indexación de los valores a restituir por gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los que asumirá con cargo a sus propios recursos. E igualmente se dispone que, al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, según las consideraciones de esta sentencia, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en

casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido el 15 de septiembre de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 194 del 27 de Octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>