

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, dentro del proceso promovido por **BERTILDA MARÍA LOZANO MATURANA** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

La demandante solicita, se DECLARE la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual. Se ORDENE la reactivación de la afiliación al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones sin solución de continuidad; se ordene el traslado del saldo de la cuenta de ahorro individual hacia Colpensiones, con los rendimientos, frutos, intereses, cuotas de administración, sumas adicionales; se ordene a Colpensiones a recibir los mismos, realizando la correspondiente conversión a semanas y cargue en la historia laboral; se condene en costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que la demandante nació el 12 de octubre de 1964y cuenta con 1.691 semanas cotizadas; luego de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, fue afiliada al Régimen de Ahorro Individual administrado por PORVENIR S.A.; en 1997 lo visitó un asesor de PORVENIR S.A. que le informó que el ISS se iba a acabar, en caso de no trasladarse perdería la pensión, PORVENIR S.A. era más sólida, podía pensionar con una mesada más alta y a más temprana edad; al momento de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, no le dieron información en la antesala de la afiliación ni durante la afiliación, en forma adecuada, suficiente, clara, comprensible,

oportuna y cierta para su traslado, donde se objetivaran las ventajas y desventajas; ante solicitud hecha a PORVENIR S.A. para que remitiera información de información individual dada al momento del traslado, la entidad le informó que no contaba con dichos soportes porque el proceso se realizó de manera verbal. En la proyección realizada por PORVENIR S.A., la entidad calculó una mesada de \$908.520 a los 57 años de edad y \$1.121.300 a los 60 años de edad sin volver a cotizar o de \$908.526 a los 57 años de edad y \$1.168.000 a los 60 años de edad cotizando 12 meses al año, sin embargo en liquidación aportada, la mesada sería de \$1.564.707 en el Régimen de Prima Media.

La primera instancia culminó con sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ ineficaz el traslado de la demandante, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, por falta de consentimiento informado, lo que conllevó a un error en el consentimiento de la demandante al momento de afiliarse a PORVENIR S.A., es decir, porque su consentimiento no fue libre voluntario; declaró que la afiliación al Régimen de Prima Media dela demandante, no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculado al Sistema General de Pensiones.

CONDENÓ a la A.F.P. PORVENIR. S.A., que, dentro de los 30 días siguientes a la fecha en que quede en firme dicha providencia, traslade con destino a Colpensiones el cien por ciento de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales y reaseguro, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el Fondo de Solidaridad Pensional, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a esa administradora, y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado de régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados.

Esta sala de decisión ADICIONÓ la sentencia y ORDENÓ a la sociedad PROVENIR S.A trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos como anteriormente se explicó por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados, ADICIONÓ la sentencia de primera instancia, en el entendido de que, al momento de cumplir se la orden del traslado de la totalidad de los dineros que a título de aportes fueron pagados por la demandante y sus empleadores, junto con los rendimientos financieros que se hubiesen producido, y demás integrantes de su cuenta de ahorro individual, con las cuotas de administración, comisiones, aportes al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, primas para seguros previsionales o cualquier otra causa, debidamente indexados, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, CONFIRMÓ en lo demás a sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose **del demandado**, *como el caso en estudio*, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a

redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado, condenó a que “traslade con destino a Colpensiones el cien por ciento de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales y reaseguro, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el Fondo de Solidaridad Pensional, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a esa administradora, y hasta la fecha en que se haga efectivo”. no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación con la condena sobre la devolución de los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, cuotas de administración, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental de folios digitales 43 a 59, en el archivo denominado [15 PORVENIR CONTESTA DDA.pdf](#) se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, PORVENIR S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Por consiguiente, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE: **DENEGAR** el recurso extraordinario de

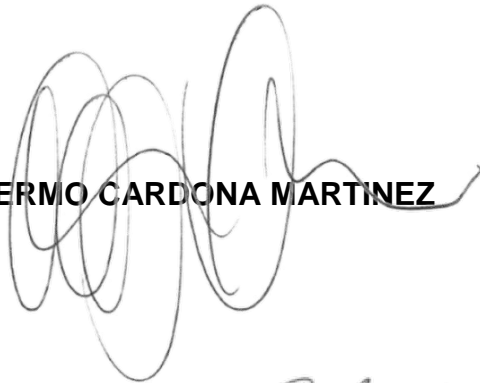
casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación ORDENA devolver el expediente al juzgado de origen.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 195 del 28 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>