



REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: OLGA ISABEL BLANCO RAMOS
DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTROS
PROCEDENCIA: JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001 31 05 017 2022 00121 01

Medellín, veintisiete (27) de octubre dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesta por el apoderado de la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. contra el auto interlocutorio del 10 de agosto de 2022, dictado por el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó el decreto de la prueba de DECLARACIÓN DE PARTE al representante legal de la llamada en garantía, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **OLGA ISABEL BLANCO RAMOS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), y las sociedades **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (en adelante COLFONDOS S.A.) y **CENTURIÓN S.A.S. en REORGANIZACIÓN**, a la cual se vinculó como llamada en garantía a la sociedad **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** (en adelante AXA COLPATRIA S.A.)

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

La demandante OLGA ISABEL BLANCO RAMOS formuló demanda ordinaria contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y CENTURIÓN S.A.S. en REORGANIZACIÓN, a través de la cual pretende que se con los tramite necesarios para la corrección de la Historia laboral o reporte de semanas cotizadas para pensión por el señor ALEJANDRO DE JESÚS HERNÁNDEZ y como consecuencia de ello se condene a la AFP COLFONDOS S.A., a reconocerle y pagarle la pensión de sobrevivientes causada

por el fallecimiento del señor ALEJANDRO DE JESÚS HERNÁNDEZ, de quien señala fue su compañero permanente.

La demanda fue admitida mediante auto del 29 de abril de 2022 por cumplir con los requisitos de Ley, ordenándose en dicha providencia la notificación a las demandadas.

Una vez, notificadas las demandadas, dieron respuesta a la demanda, oponiéndose a las pretensiones y proponiendo excepciones en contra de las mismas.

Por su parte, la demandada COLFONDOS S.A. procedió a llamar en garantía a la sociedad AXA COLPATRIA S.A., llamamiento que fue admitido mediante Auto del 25 de mayo de 2022.

La sociedad AXA COLPATRIA S.A., en su condición de llamada en garantía se opuso a las pretensiones tanto de la demanda como del llamamiento en garantía y propuso excepciones en contra de las mismas, solicitando como prueba, que se cite al representante legal de SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., para que de conformidad con los Artículos 165 y 198 del Código General del Proceso, absuelva declaración de parte relativa a los hechos generadores del llamamiento en garantía y a los aspectos relativos a amparos y coberturas del contrato de seguro que sirve de base al llamamiento en garantía.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA

La oficina judicial de primera instancia, mediante Auto del 10 de agosto de 2022, al admitir la demanda, procedió también a decretar las pruebas aportadas y solicitadas por las partes, y frente a las solicitadas por la llamada en garantía AXA COLPATRIA S.A. resolvió no decretar la declaración de parte del representante legal de dicha sociedad llamada en garantía, por encontrarla inconducente, impertinente e innecesaria, toda vez que los hechos sobre los cuales se pretende la confesión pueden probarse mediante otro medio de prueba conforme lo reglado por el artículo 191 del C.G. del P., aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica del artículo 145 del C.P.L. y SS.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la llamada en garantía AXA COLPATRIA S.A., inconforme con la anterior decisión, la apeló, indicando que, en los procesos laborales los medios

probatorios están regulados en los artículos 51 al 61 y 83 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Que el artículo 51 indica que *“son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley...”*, A su vez, el artículo 59 dispone: *“ARTICULO 59. - Modificado por el art. 9, Ley 1149 de 2007. Artículo 59. Comparecencia de las partes. El juez podrá ordenar la comparecencia de las partes a las audiencias a fin de interrogarlas libremente sobre los hechos controvertidos; la renuencia de las partes a comparecer tendrá los efectos previstos en el artículo 77”*.

Que, si bien la norma citada alude al interrogatorio de parte, y nada alude a la declaración de la propia parte, debe tenerse en cuenta que ésta, corresponde a un medio probatorio que sí está consagrado en el Código General del Proceso, el cual es aplicable al proceso laboral en virtud de la analogía de que trata el artículo 145 del C.P.T.S.S.

Que, con la negativa del decreto de la declaración de la propia parte se está desconociendo que este medio probatorio se consagró expresamente en los artículos 165 y 198 de la Ley 1564 de 2012,

Que, de acuerdo con el artículo 165 del C.G.P. la declaración de la propia parte es autónoma respecto de la confesión, es decir, se parte de la idea de que el interrogatorio de parte en sí mismo considerado no es un medio de prueba, en cambio se trata de un genuino instrumento que es usado para: i) que la contraparte logre la confesión de los hechos adversos para su rival del litigio, ii) o bien para recaudar la declaración del testigo parte, de manera que ella explique el conocimiento que tiene sobre los hechos de interés para el proceso, lo que aporta al proceso toda pertinencia y utilidad.

Que conforme a los argumentos expuestos, la declaración de la propia parte si es un medio de prueba admisible dentro del proceso laboral, en razón de la aplicación analógica de lo dispuesto en el C.G.P. por lo tanto, al haberse solicitado oportunamente y en cumplimiento de los presupuestos procesales, esta prueba debe ser decretada por el Despacho.

Expone que, el Despacho señaló que la negativa de la prueba se da a raíz de la inconducencia, impertinencia e inutilidad de la misma, en razón de lo cual señala como razones para indicar por qué la misma si debe ser decretada, las siguientes:

- i) En el caso concreto, la prueba si es pertinente para los fines en que se propone, pues busca que las excepciones planteadas en la contestación prosperen, en el caso concreto, la ausencia de cobertura de la póliza, la inexistencia de la obligación de pago de la pensión y la ausencia de uno de los elementos esenciales del contrato de seguro.
- ii) Por otro lado, el Despacho también se equivoca al calificar la prueba de inconducente toda vez que lo que con ésta se pretende es que el representante legal de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A esclarezca la respuesta a los hechos del llamamiento en garantía y que se tenga convicción de los mismos, en la medida en que el llamamiento versa sobre el contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes, su cobertura y las obligaciones del mismo.
- iii) Finalmente, la utilidad de la prueba radica en que la declaración de parte y en el caso concreto del representante legal de la compañía se quiere obtener la certeza y convencimiento de las excepciones planteadas en el llamamiento en garantía y sobre el contrato de seguro por medio del cual se hace dicho llamamiento.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión en esta instancia, únicamente el apoderado de la recurrente AXA COLPATRIA S.A. allegó escrito de alegaciones, en el que manifestó resumidamente lo siguiente:

En los procesos laborales los medios probatorios están regulados en los artículos 51 al 61 y 83 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

El artículo 51 indica que “son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley...”,

A su vez, el artículo 59 dispone:

“ARTICULO 59. - Modificado por el art. 9, Ley 1149 de 2007. <El nuevo texto es el siguiente> Artículo 59. Comparecencia de las partes. El juez podrá ordenar la comparecencia de las partes a las audiencias a fin de interrogarlas libremente sobre los hechos controvertidos; la renuencia de las partes a comparecer tendrá los efectos previstos en el artículo 77”.

Si bien la norma citada alude al interrogatorio de parte, y nada alude a la declaración de la propia parte, debe tenerse en cuenta que ésta, corresponde a un medio probatorio que sí está consagrado en el Código General del Proceso, el cual es aplicable al proceso laboral en virtud de la analogía de que trata el artículo 145 del C.P.T.S.S.

Ahora bien, con la negativa del decreto de la declaración de la propia parte se está desconociendo que este medio probatorio se consagró expresamente en los artículos 165 y 198 de la Ley 1564 de 2012, así:

“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la **declaración de parte**, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.

ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso. [...]” (Énfasis propio).

De acuerdo con el artículo 165 del C.G.P. la declaración de la propia parte es autónoma respecto de la confesión, es decir, se parte de la idea de que el interrogatorio de parte en sí mismo considerado no es un medio de prueba, en cambio se trata de un genuino instrumento que es usado para: i) que la contraparte logre la confesión de los hechos adversos para su rival del litigio (Parra, 2006¹), ii) o bien para recaudar la declaración del testigo parte, de manera que ella explique el conocimiento que tiene sobre los hechos de interés para el proceso (Tejeiro, 2015²), lo que aporta al proceso toda pertinencia y utilidad.

Ahora bien, la Doctrina también ha sido pacífica en afirmar que en el Código General del Proceso la declaración de la propia parte sí está permitida, tal como lo manifiesta el profesor MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ en el capítulo I del libro Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen III. Medios probatorios (2017³), así:

¹ Parra Quijano, J. (2006). Manual de Derecho Probatorio. Bogotá D.C.: Librería Ediciones del Profesional LTDA.

² Tejeiro Duque, O. A. (2015). Confesión, interrogatorio y declaración de parte. En XXXVI Congreso Colombiano de Derecho Procesal. Recuperado de <http://www.icdp.org.co/anterior/congreso/congreso2015/conferencistas/OctavioTejeiro.html>

³ ÁLVAREZ GÓMEZ, M. A. (2017). Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen III. Medios probatorios. Bogotá: Editorial Temis S. A.

“Pero el Código General del Proceso, a diferencia de su antecesor, sí le permite a las partes rendir su versión de los hechos, con dos características centrales: la primera, que la declaración puede ser pedida por ella misma y para beneficio propio, y la segunda, que debe ser valorada como cualquiera otro medio probatorio. Por eso el artículo 165, al enunciar los medios de prueba, distinguió entre la declaración de parte y la confesión; por eso el inciso final del artículo 191 puntualizó que "La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas", y por eso el artículo 198, relativo a la solicitud del interrogatorio, eliminó la expresión "citación de la contraria", para precisar que "El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso".

Conforme a los argumentos expuestos, la declaración de la propia parte si es un medio de prueba admisible dentro del proceso laboral, en razón de la aplicación analógica de lo dispuesto en el C.G.P. por lo tanto, al haberse solicitado oportunamente y en cumplimiento de los presupuestos procesales, esta prueba debe ser decretada por el Despacho.

2.7 Adicional a esto, el Despacho señaló que la negativa de la prueba se da a raíz de la inconducencia, impertinencia e inutilidad de la misma, en razón de lo cual pasaré a indicar por qué la misma si debe ser decretada, así:

- i)** En el caso concreto, la prueba si es pertinente para los fines en que se propone, pues busca que las excepciones planteadas en la contestación prosperen, en el caso concreto, la ausencia de cobertura de la póliza, la inexistencia de la obligación de pago de la pensión y la ausencia de uno de los elementos esenciales del contrato de seguro.
- ii)** Por otro lado, el Despacho también se equivoca al calificar la prueba de inconducente toda vez que lo que con ésta se pretende es que el representante legal de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A esclarezca la respuesta a los hechos del llamamiento en garantía y que se tenga convicción de los mismos, en la medida en que el llamamiento versa sobre el contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes, su cobertura y las obligaciones del mismo.
- iii)** Finalmente, la utilidad de la prueba radica en que la declaración de parte y en el caso concreto del representante legal de la compañía se quiere obtener la certeza y convencimiento de las excepciones planteadas en el llamamiento en garantía y sobre el contrato de seguro por medio del cual se hace dicho llamamiento.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

En los términos en que quedó sustentado el recurso de apelación, encuentra la Sala que la decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, a través del cual se pretende el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, resulta necesaria, pertinente y conducente para decidir de fondo el litigio, la prueba de declaración de parte al representante legal de la llamada en garantía AXA COLPATRIA S.A., el cual fue solicitado por la misma llamada en garantía.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que niegue el decreto o la práctica de una prueba, conforme al numeral 4 del Artículo 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Analizados los argumentos del recurso de apelación, lo primero que debe señalarse es que en materia probatoria disponen los artículos 164 y 167 del CGP que *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...”* y adema que *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*

Por su parte, los artículos 168 y 169 de la citada codificación ilustran que *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, **las inconducentes** y las manifiestamente superfluas o inútiles. Y qué. “Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio **cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes.**”* (negrilla intencional de la Sala)

En lo que a la confesión y la prueba de declaración de parte se refiere, disponen los artículos 191 y 198 del Código General del Proceso lo siguiente:

“ARTÍCULO 191. REQUISITOS DE LA CONFESIÓN. La confesión requiere:

1. Que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado.

2. Que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria.

3. Que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba.

4. Que sea expresa, consciente y libre.

5. Que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento.

6. Que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada. La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.”

“ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso. (...)”

Es así entonces que la discusión que se presenta en esta instancia, radica en que, a juicio de la falladora de primer grado, la declaración de parte solicitada por la llamada en garantía para que se haga comparecer a su representante legal a fin de que declare sobre los hechos generadores del llamamiento en garantía y los aspectos relativos a amparos y coberturas del contrato de seguro que sirve de base al llamamiento en garantía, resulta una prueba inconducente, impertinente e innecesaria, toda vez que los hechos sobre los cuales se pretende la confesión pueden probarse mediante otro medio de prueba conforme lo reglado por el artículo 191 del C.G.P.

Analizados por parte de la Sala los argumentos del recurso de alzada, se advierte que si bien la discusión sobre la obligación de la llamada en garantía de entrar a responder o no por la suma adicional que se llegare a requerir para completar el capital necesario para cubrir la pensión de sobrevivientes que deprecia la demandante, en caso de salir avante sus pretensiones, así como los límites de la póliza del seguro previsional frente a interpretaciones jurisprudenciales, no es para nada un asunto menor para resolver el fondo del litigio, ni tampoco un asunto que pueda ser dilucidado únicamente con la prueba documental que obra en el plenario con relación a la citada póliza como lo afirma la *a quo*, lo cierto es que vista la contestación del llamamiento en garantía, en esencia la oposición de AXA COLPATRIA sobre la cobertura o el amparo de la póliza, es que no la hay por cuanto el causante de la pensión pretendida no cotizó el mínimo de 26 semanas que se establece en el contrato de seguro para que opere la cobertura o amparo de la póliza y además que la póliza no cubre la causación de la pensión en aplicación de la regla jurisprudencial de la condición más beneficiosa.

En ilación con lo anterior el tema de la cobertura o no de la póliza, es un asunto de discusión de mero derecho, por lo cual lo que se pretende con la prueba de declaración

de parte, en realidad es una opinión del representante legal de AXA COLPATRIA sobre la cobertura o no de la póliza, opinión que para nada incide en la decisión que deba tomar el juez, pues las opiniones de los testigos o declarantes de parte, sobre los aspectos facticos o jurídicos del caso no tiene ninguna conducencia o pertinencia para resolver un litigio.

Nótese como en el sustento a la petición de la prueba en cuestión, se anota lo siguiente:

“Cítese al representante legal de SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., para que de conformidad con los Artículos 165 y 198 del Código General del Proceso, absuelva declaración de parte relativa a los hechos generadores del llamamiento en garantía y a los aspectos relativos a amparos y coberturas del contrato de seguro que sirve de base al llamamiento en garantía.”

Si bien no puede desconocerse que con la entrada en vigencia del CGP, la declaración de parte se convirtió en un medio probatorio autónomo, que contiene una narrativa propia que sostiene los hechos que interesan al proceso y que conforme el numeral 6 del artículo 191 del CGP debe ser valorada por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo cierto es que, por su naturaleza, dicha prueba también debe cumplir con los requisitos de conducencia y pertinencia, sin que resulte de recibo que a través de una declaración de parte, se pretenda dilucidar discusiones de mero derecho.

Conforme lo anterior, a juicio de la Sala, la prueba solicitada por la llamada en garantía resulta inconducente e impertinente para dilucidar el asunto a decidir sobre la cobertura o amparo que tenga o no de la póliza, frente a un eventual reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con base en interpretaciones de tipo jurisprudencial, pues claramente no es la opinión o declaración del representante legal de la llamada en garantía, la que le permitiría resolver sobre dicho aspecto, de lo que se colige que la prueba solicitada no se ajusta a lo normado en el artículo 169 del CGP, dado que no resulta útil para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes, por lo que la decisión de la a quo se encuentra ajustada a derecho.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, se confirmará en esta instancia el auto interlocutorio apelado de fecha y origen conocidos.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado del 10 de agosto de 2022, dictado por el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó el decreto de la prueba de DECLARACIÓN DE PARTE al representante legal de la llamada en garantía, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **OLGA ISABEL BLANCO RAMOS** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A.** y **CENTURIÓN S.A.S.** en REORGANIZACIÓN, a la cual se vinculó como llamada en garantía a la sociedad **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **195** del **28 DE OCTUBRE DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a947f875c06c814054f5d40382cc6585c88e773d2fc2c1c3ed241e160221e189**

Documento generado en 27/10/2022 03:08:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>