



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintisiete (27) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **FLOR ELBA GIRALDO MEJÍA** contra SISTEMAS DE INFORMACIÓN EMPRESARIALS.A. y PROTECCIÓN S.A. procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, SISTEMAS DE INFORMACIÓN EMPRESARIALS.A.

La parte demandante solicita se declare que entre las partes existió una relación laboral desde el 3 de febrero de 1997 al 10 de julio de 2017, Que el contrato de trabajo celebrado entre las partes era a término indefinido, que finalizó por justa causa imputable al empleador el 10 de julio de 2017; se declare la elusión de aportes al Sistema de Seguridad Social en pensiones por la demandada, al reportar un salario inferior al devengado por la demandante en el tiempo laborado, ONDENAR a la sociedad Sistemas de Información Empresarial S.A. a pagar a la demandante indemnización por terminación del contrato de trabajo por causa imputable al empleador; las prestaciones sociales; vacaciones; indemnización moratoria del art 65 del CST. Y se condene en costas procesales.

En sentencia el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que entre la Sra. Flor Elba Giraldo Mejía y la sociedad Sistemas de Información Empresarial S.A. si existió relación de trabajo desde el 3 de febrero de 2017 hasta el 7 de julio de 2017; que los pagos por auxilio de transporte, auxilio de vivienda, auxilio de escolaridad, y auxilio de alimentación contenidos en el pacto colectivo firmado entre la empresa demandada y la demandante, si son constitutivos de salario y declaró que sobre dicha suma de dinero, se debe realizar las cotizaciones efectivas al Sistema de Seguridad Social en pensiones en favor de la demandante.

De acuerdo con las declaraciones anteriores, le ORDENÓ a Protección S.A., que dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que quede en firme la presente sentencia, elaborar cálculo actuarial pensional, para ser presentado dentro de ese mismo lapso (2 meses) a la empresa Sistemas de Información Empresarial S.A. para que se pague la diferencia sobre el siguiente salario real sobre el cual se debió cotizar.

Le ORDENÓ a la accionada Sistemas de Información Empresarial S.A. que dentro de los dos meses siguientes que le sea presentado el cálculo actuarial pensional por Protección S.A., procesa dentro de ese lapso (2 meses) al pago real y efectivo de dicha suma de dinero a Protección S.A.; a su vez, Protección S.A. dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que reciba el pago real y efectivo del cálculo actuarial pensional de la sociedad accionada, proceda al reajuste pensional de la demandante.

Le ordenó a la accionada Sistemas de Información Empresarial S.A., pagar a la demandante, las siguientes sumas de dinero a título de reajuste de prestaciones sociales:-Reajuste auxilio de cesantía \$12.688.117-Reajuste interés cesantía, prosperando parcialmente la excepción de prescripción \$31.417-Reajuste a vacaciones \$817.623-Reajuste prima de servicios \$307.927, prosperando parcialmente la prescripción.

Declaró que la demandada Sistemas de Información Empresarial S.A. actuó de mala fe al indicar en el pacto colectivo, que no eran salarios los pagos periódicos realizados como auxilio de vivienda, escolaridad, transporte y alimentación, siendo como lo fueron, pagos habituales y siendo como lo fueron, pagos incorporados al salario para el año 2017. Le ordenó a la sociedad Sistemas de Información Empresarial S.A. pagar a título de indemnización por no pago de las prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo, la suma de \$77.688.000 a favor de la demandante, suma de dinero a la cual se le deberá aplicar desde el 7 de julio de 2019, intereses moratorios, de acuerdo con los intereses bancarios corrientes a la fecha real en que se pague dicha suma de dinero.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000

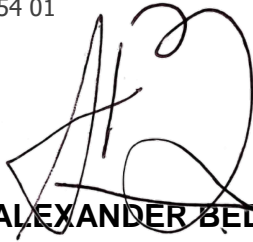
Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada ,se traduce las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en lo concerniente a la indemnización por no pago de las prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo, la suma de \$77.688.000 y teniendo en cuenta el cálculo aportado por la entidad PROTECCION SA. El 6 de octubre de 2022, en el cual se liquidan los aportes con intereses proyectados a 30 de octubre de 2022, obteniendo un valor de \$23.851.553 por concepto de capital (Cotización obligatoria y Fondo de Solidaridad Pensional) y\$84.849.890 por concepto de intereses, valor a pagar de\$108.701.442., sumados los conceptos anteriores arroja un total de \$ 186.389.442, cifra que sin tener en cuenta las demás condenas, supera la cuantía establecida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 195 del 28 de octubre de  
2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>