

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **OLGA ELENA GONZÁLEZ VILLA** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **COLPENSIONES**.

Solicita la parte actora que se declare la ineficacia de la afiliación realizada a **PROTECCIÓN S.A.**, entendiendo que siempre permaneció afiliada a **COLPENSIONES** y que se declare que **PROTECCIÓN S.A.**, debe devolver a **COLPENSIONES** todas las cotizaciones realizadas, y esta deberá activar su afiliación y recibir las cotizaciones realizadas.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 05 de julio de 2022, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por **PROTECCIÓN S.A.** **DECLARÓ** que la demandante siguió inmersa en el Régimen de Prima Media a cargo de la AFP **PROTECCIÓN**. **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones. **ORDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.**, que dentro del mes siguiente a la sentencia, liquide y pague pensión de vejez bajo el Régimen de Prima Media, desde el 25 de junio del 2022 y solicite a **COLPENSIONES** la elaboración del cálculo actuarial pensional, con miras a subrogación pensional y reciba el valor del cálculo actuarial, proceda al pago real y efectivo a **COLPENSIONES** hasta tanto **PROTECCIÓN S.A.** no pague el valor del cálculo actuarial a **COLPENSIONES**, está obligada a seguir reconociendo y pagando la pensión de vejez bajo el Régimen de Prima Media a la demandante y **COLPENSIONES** subrogará en dicha obligación a **PROTECCIÓN S.A.**, desde el momento en el que reciba el pago del cálculo actuarial pensional; autorizó a **PROTECCIÓN S.A.** a enjugar parte del valor del cálculo actuarial, tomando para sí los rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma que estuviere en su cuenta. **DECLARÓ** no prosperas las excepciones formuladas por **PROTECCIÓN S.A.** y prospera la excepción de intransmisibilidad de la

responsabilidad de la AFP hacia COLPENSIONES, al ser esta última un tercero en el acto de traslado y condenó en costas a PROTECCIÓN S.A

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto el 12 de septiembre de 2022, **REVOCÓ**, los numerales segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar, **CONDENÓ** a PROTECCIÓN S.A a trasladar a COLPENSIONES, los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, así como las comisiones de administración, las cuotas por seguros previsionales y los aportes al fondo de Garantía Mínima, que afectaron el valor de la cotización obligatoria de la actora, éstos últimos debidamente indexados al momento de efectuarse el traslado. **CONFIRMÓ** la sentencia en los numerales primero y décimo primero. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, con relación al interés para recurrir de la entidad demandada COLPENSIONES teniendo en cuenta que la sentencia contiene una obligación de hacer, donde lo ordenado es recibir los dineros del fondo privado y donde no existe condena económicamente que la perjudique, esta carece de interés para acudir en Casación, advirtiéndose además, que no puede tenerse presente a efectos de calcular el interés económico la futura prestación económica que deba reconocer Colpensiones, en tanto ello no fue ordenado en la sentencia y corresponde a una situación incierta, desconociéndose la fecha en la cual se presentará la solicitud de reconocimiento de la pensión, la fecha a partir de la cual eventualmente deba reconocerse y la cuantía de la misma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLPENSIONES**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 492 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 195 del 28 de octubre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora130>