

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: MARIO DE JESUS DUQUE CAMPUZANO
DEMANDADO :	: UGPP
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05001-31-05-017-2019-00380-03
RADICADO INTERNO	: 250-22
DECISIÓN	: REVOCA
ACTA NÚMERO	: 282

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 02 de julio de 2019, obrante a folios 42 y 43, el Juzgado Diecisiete laboral de este Circuito, libró el mandamiento de pago solicitado por el ejecutante y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES -UGPP- por la suma de **\$45.220.014** por concepto del retroactivo pensional causado entre el **26 de enero de 2015 y el 30 de junio de 2019** hasta que se cumpla con la obligación de pago, por las mesadas a partir del 01 de julio de 2019, por los intereses moratorios a partir del 25 de marzo de 2018 y hasta que se cumpla con la obligación del pago del retroactivo, y por la suma de \$2.100.000 por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario.

Luego, una vez notificada la entidad accionada UGPP la misma presentó escrito de excepciones formulando como tales las de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, CUMPLIMIENTO TOTAL DE LA OBLIGACION, PAGO, COMPENSACION, PRESCRIPCION.

En diligencia del 27 de octubre de 2020, al resolver las excepciones propuestas el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, DECLARO probada parcialmente la excepción de pago propuesta por la apoderada de la parte ejecutada. ORDENO CONTINUAR con la ejecución por los siguientes conceptos: (\$9'502.274) por intereses moratorios deficitarios ordenados en la sentencia, y, (\$2.100.000) por costas y agencias en derecho impuestas en el proceso ordinario. ORDENO requerir a las partes para que dentro de los 5 días siguientes presentara la liquidación del crédito, e indicó que si vencido el termino concedido no se ha presentado la liquidación, la misma será realizada por el Despacho. CONDENO en costas a la UGPP y a favor del ejecutante, y fijó como agencias en derecho la suma (\$500.000).”.

Ante el recurso de apelación interpuesto por la UGPP esta Sala mediante providencia del 24 de febrero de 2021 dispuso MODIFICAR la providencia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 27 de octubre de 2020, en el sentido de ordenar seguir adelante la ejecución por la suma de **\$8.749.276**, como saldo insoluto de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, además la suma de \$2.100.000 por concepto de las costas del proceso ordinario.

Luego la apoderada de la parte ejecutante mediante escrito del 18 de agosto de 2022 solicita la medida cautelar de embargo de los dineros que la ejecutada posea en la cuenta corriente N° 110-026-00169-3, del Banco Popular. La anterior solicitud fue resuelta de forma favorable por el juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 16 de agosto de 2022, en el cual dispuso decretar el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas por cualquier concepto (cuentas corrientes, depósitos a término fijo, cuentas de ahorro), que posea o llegare a poseer la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Parafiscales de la Protección Social - UGPP Nit. N° 900373913-4, en cuenta corriente Nro. **110-026-00169-3** del BANCO POPULAR, cuyo titular es la UGPP.

Así mismo se indicó que de conformidad con el artículo 593 numeral 10 del CGP, se limita el embargo a la suma de (\$9.249.276) según auto del 02 de marzo de 2022, precisándosela a la entidad bancaria el estado del proceso.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la parte ejecutada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en el cual manifiesta que según el artículo 134. Son inembargables:... 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.”, y que dicha prohibición igualmente se encuentra plasmada en el artículo 44 del Decreto 692 de 1994, y el artículo 19 del decreto 111 de 1996, y la sentencia C-354 de 1997.

Que por lo anterior y teniendo en cuenta que se pretende que sean pagadas unas sumas por concepto de **intereses moratorios y costas procesales**, y que no aparece en la demanda ejecutiva que la pretensión se dirija al reconocimiento como tal de la pensión o de salarios o prestaciones dejadas de percibir, debe concluirse que no es posible embargar esas cuentas provenientes de la entidad y que están destinadas para pagos de mesadas pensionales.

Así mismo solicita tener en cuenta lo señalado por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 25 de julio de 2016, con ponencia de la H. Magistrada Martha Cecilia Sánchez Rodríguez, en el proceso 05001-31-05-015 2013-01443- 00, instaurado por Nelly Consuelo Valencia Tangarife en contra de Colpensiones, donde decidió no embargar cuentas de entidades públicas, cuyos recursos están destinados a la seguridad social...” y el pronunciamiento proferido el 04 de febrero de 2021 por el Tribunal Superior de Medellín MP: MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, en proceso con radicado 015-2017-00363.

Ante lo anterior el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 30 de agosto de 2022 negó el recurso de reposición interpuesto por lo que concedió el recurso de apelación.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Una vez se corrió traslado a las partes para presentar alegatos, las mismas guardaron silencio.

## **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si es procedente el embargo de la cuenta corriente Nro. **110-026-00169-3** del BANCO POPULAR, o si por el contrario le asiste la razón a la ejecutada en el sentido de que se debe negar dicha petición por tratarse de cuentas inembargables.

Frente al caso en estudio, es necesario indicar que el embargo de una cuenta bancaria está condicionada a que no se trate de cuentas inembargables de las previstas en el artículo 134 de la ley 100 de 1993 o pertenecientes a la seguridad social, pues si estas están dentro de las previstas en el precepto no se podrá realizar la medida cautelar interpuesta, alusión que no hace en su apelación la apoderada del ejecutante.

Al respecto el artículo 134 de la ley 100 de 1993 reza en su numeral 2º :

*“ART. 134. **Inembargabilidad.** Son inembargables:*

*... 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.”*

Prohibición que igualmente se encuentra plasmada en el artículo 44 del Decreto 692 de 1994, al señalar:

*“ART. 44.—**Inembargabilidad.** Son inembargables los recursos de los fondos de reparto del régimen solidario de prima media con prestación definida y sus reservas. Así mismo, los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad y sus respectivos rendimientos. No obstante, tratándose de cotizaciones voluntarias a fondos de pensiones y de sus rendimientos, sólo gozarán en materia de inembargabilidad, de los mismos beneficios que la ley concede a las cuentas de ahorro UPAC.”*

Lo anterior sin dejarse de lado, en cumplimiento de la excepción que permite que la ley, que el artículo 63 de la C.P, señala “*Los bienes de uso público, los*

*parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la nación y los demás bienes que **determine la ley**, son inalienables, imprescriptibles e inembargables”.*  
(Resalto fuera del texto)

Frente a la regla general de inembargabilidad, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las Sentencias STL18606 del 14 de diciembre de 2016 Radicación 41347 y 31274 del 28 y 30 de enero de 2013, respectivamente, ha señalado la imposibilidad de aplicar medidas cautelares a bienes inembargables, pero que ello no es absoluto, frente a situaciones de personas de la tercera edad, que no cuentan con seguridad social, ni con recursos económicos para mantenerse.

Al respecto y de conformidad con lo señalado, la Sala considera que en principio son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, conforme el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que reza:

*“Inembargabilidad: Son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.*

*“No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetaran en su integridad los derechos reconocidos a terceros con estas sentencias”.*

Esta situación, fue morigerada por la sentencia C-354 de 1997, M.P. Antonio Barrera Carbonell, cuando dijo:

*“Es exequible el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que incorporó materialmente el artículo 6ª de la Ley 179 de 1994, bajo el entendido que los créditos a cargo del Estado, bien sea que consten en sentencia o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento*

*que la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto – en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones cuando se trate de esa clase de títulos – y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.”*

Por tanto es perfectamente viable, cumplidas las exigencias de la jurisprudencia transcrita, esto es, una vez agotada la partida de **sentencias y**

**conciliaciones**, o si ella no existe y se trata de una cuenta bancaria **que no tenga que ver con la seguridad social**, el que pueda ser embargable; conclusión esta que no puede aplicarse en el presente caso, en tanto que la condena impuesta por concepto de pensión de vejez u **“obligaciones pensionales”** ya fueron reconocidas y pagadas, según se advierte de la solicitud de mandamiento de pago y lo que se pretende es que sean pagadas unas sumas por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93 y las costas del proceso ejecutivo; advirtiéndose que en ningún momento aparece en la demanda ejecutiva que la pretensión se dirija al pago de una pensión o de salarios o prestaciones dejadas de percibir.

Lo anterior teniendo en cuenta que en comunicación del 12 de diciembre de 2021 dirigida por el Banco Popular al Juzgado Diecisiete Laboral en relación a la información de la cuenta No. 026-00137-0, indica que la misma se denomina ante dicha entidad financiera como: DGCPTN- U G P P - SERVICIOS PERSONALES, refiriendo además lo siguiente:

“Sin perjuicio de lo anterior, adjuntamos copia de la comunicación enviada por las dependencias administrativas o jurídicas, en las cuales exponen el origen, naturaleza de las cuentas **y las razones por las cuales estas son inembargables**; es de aclarar que las cuentas relacionadas, se encuentran con concurrencia de embargos y sin recursos disponibles”.

En relación a las anteriores cuentas inembargables a las que se hace alusión anteriormente se allega certificación emitida por la UGPP de folios 230 del expediente digital y de la cual se evidencia lo siguiente:

“El subdirector financiero y el profesional especializado que hace las veces de tesorero de la unidad administrativa especial de gestión pensional y contribuciones parafiscales de la protección social UGPP:

Hace constar:

Que las cuentas corrientes bancarias autorizadas a nombre de la UGPP

110-026-00137-0 Gastos personal

110-026-00138-8 Gastos generales

110-026-00140-4 Caja menor

**110-026-00169-3 Sentencias y depósitos**

110-026-001685 Dirección parafiscales-Pagos de planilla U PILA

Son utilizadas de forma exclusiva para depositar los recursos que la dirección del tesoro nacional asigna a la entidad para el pago de los

impuestos nacionales y distritales que se generan por deducciones practicadas a los proveedores y contratistas a título de retención en la fuente a título de retención de IVA y a título de retención de ICA. **De igual forma se trasladan a estas cuentas los recursos destinados al pago de la seguridad social** de los funcionarios de la UGPP y las deducciones que autorizan efectuar de sus pagos de nómina con destino a cuenta de ahorro de fomento a la construcción AFC, aportes voluntarios a fondos de pensiones y descuentos de libranzas”.

Teniendo lo anterior claro, es que esta Sala REVOCARA la providencia que decretó la medida cautelar de embargo sobre los dineros depositados en la cuenta Nro **110-026-00169-3** del Banco Popular , en tanto que los pagos que se pretenden, no afectan de manera alguna el derecho pensional de vejez, que sería el derecho fundamental a proteger, dado que no se ve afectado el mínimo vital o el derecho a desarrollar su vida dignamente, además porque según lo mencionado es una cuenta dentro de las destinadas al pago de la seguridad social y por lo tanto tiene carácter de inembargable, conforme el artículo 48 de la CP, art. 134 y 182 de la ley 100 de 1993 y siendo soporte para ello, lo ordenado por la directiva 22 de la procuraduría general de la nación, las circular del 13 de julio de 2012 de la contraloría general de la nación y la circular 32 del 6 de agosto de 2012 de la superintendencia financiera de Colombia.

Así las cosas, se REVOCARÁ el auto traído en apelación del apoderado de la parte ejecutada para en su lugar NEGAR la medida cautelar de embargo sobre la cuenta Nro **110-026-00169-3** que posee la ejecutada UGPP en el Banco Popular.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** la providencia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 16 de agosto de 2022, y en su lugar NEGAR la solicitud medida cautelar de embargo sobre la cuenta Nro **110-**

**026-00169-3** que posee la ejecutada UGPP en el Banco Popular, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 195 del 28 de  
octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>