

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: DIANA MAGNOLIA BOTERO
	: CLAUDIA MARCELA RIOS ACEVEDO
DEMANDADO	: CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2021-00502-01
RADICADO INTERNO	: 258-22
DECISIÓN	: CONFIRMA.
ACTA NÚMERO	: 283

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante instaura proceso ordinario laboral en el que solicita se DECLARE que la terminación del vínculo laboral se constituye como un despido injusto y se condene a la demandada al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto, al reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados, el pago de los salarios y prestaciones sociales, la indemnización moratoria consagrada en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, el pago de los intereses moratorios establecidos en el parágrafo 6 del artículo 13 de la ley 1122 del 2007, la indemnización moratoria establecida en el artículo 65 del código sustantivo del trabajo, los perjuicios morales estimados en la suma de 150 salarios mínimos y el pago de los intereses sobre las anteriores sumas o la indexación.

Luego de admitida la demanda el juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 01 de marzo de 2022 al evidenciar que se realizó la notificación por correo electrónico a la sociedad demandada el día 13 de diciembre de 2021, y que en vista de que tenía la demandada hasta el 21 de enero de la presente anualidad para contestar la demanda sin que lo hubiera hecho procedió a dar por no contestada la demanda.

En audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y ss celebrada el 08 de septiembre de 2022, el apoderado de la demandada CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación procedió a solicitar **INCIDENTE DE NULIDAD**, contra el auto que dio por no contestada la demanda indicando qué teniendo en cuenta que a la fecha de la audiencia la corporación Génesis IPS en liquidación no ha tenido acceso al escrito de la demanda y a los anexos del proceso tras haber recibido el día de la audiencia a las 8 de la mañana un correo donde se notifica la audiencia del artículo 77 artículo 80 del código de procedimiento laboral, y que como quiera que la corporación Génesis y IPS es una persona jurídica derecho civil perteneciente a las corporaciones sin ánimo de lucro la cual se encuentra sujeta al cumplimiento de las disposiciones mercantiles que sean aplicables y que la misma cuenta con un registro mercantil el cual tiene por objeto llevar la matrícula de los comerciantes y los establecimientos de comercio, así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exige esa formalidad, qué además el registro mercantil es público y cualquier persona puede examinar los libros, archivos en que fuera llevado, tomar anotaciones de sus asientos, actos, y obtener copias de los mismos, y qué del registro mercantil vigente para la fecha se advierte que la dirección registrada del establecimiento de comercio principal es la calle 54 número 45 63 de la ciudad de Medellín y que el correo electrónico allí apuntado es notificaciones@genesisenliquidacion.com.co.

Qué bajo este entendido el día de la audiencia tras haber recibido el enlace virtual de la audiencia al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co. el cual se haya registrado para notificaciones judiciales desde el 30 de octubre del 2020 hasta la fecha y que solo fue hasta la fecha de la audiencia que se enteró de la existencia del proceso razón por la cual y al percatarse de eso no pudieron consultar en los canales de la rama judicial para la consulta de los procesos donde no se puede obtener ninguna información sino sólo hasta el día de la audiencia.

Así mismo precisa que la Corte Constitucional a través de su sentencia C- 420 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020), ha dispuesto entre otras cosas,

“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Que por lo anterior, queda claro que la notificación no se recibió a los correos antes señalados y ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo, de que trata el numeral tercero de la Sentencia C – 420 de 2020, se está ante uno de los defectos procesales que impidieron que dicha Corporación conociera la existencia del asunto de marras y por tal pudiere presentar la respectiva contestación de la demanda, y por lo tanto, en atención a lo consagrado en el artículo 291 del C.G.P, que trata sobre la práctica de la notificación personal, se tiene que existen serios vicios procesales que impidieron a la demandada en oportunidad procesal para ejercer su defensa; razón por la cual, es procedente que se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inciso tercero de la regla 301° del C.G.P.

Una vez se dio traslado al apoderado de la parte demandante solicitó no tener en cuenta la solicitud de incidente de nulidad toda vez que dentro del mismo expediente en el archivo 5 del expediente digital, obra constancia de notificación a la demanda de que cumple con los requisitos establecidos por el decreto 806 en su momento, y ello se puede corroborar incluso en el folio segundo del PDF archivo digital mencionado, donde se constata que se completó la entrega a los destinatarios y se logra evidenciar que efectivamente existen estos dos destinatarios, esto es, jefearea juridica@genesisips.com.co; y area juridica@genesisips.com.co, y el correo liquidador@genesisips.com.co. Que por lo anterior, teniendo en cuenta que de estos correos electrónicos se desprende que efectivamente se cumple la finalidad que persigue la disposición normativa y es que la demandada se entere de la existencia del proceso judicial, razón por la cual teniendo pleno conocimiento de la existencia del proceso judicial cursado en su contra y existiendo evidencia de que se perfeccionó la notificación, que fue incluso el mismo despacho quien realizó la notificación del auto admisorio de la demanda y le corrió traslado cumpliendo los requisitos del decreto 806 se cumplen los presupuestos legales para que

se tengan cómo perfeccionada en debida forma la notificación y no existe mérito alguno para que se acceda a la solicitud de nulidad.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Ante lo anterior el juzgado en la misma diligencia del artículo 77 del C.P.T, dispuso negar el incidente de nulidad propuesto al considerar que si se había notificado de forma efectiva a la sociedad demandada.

RECURSO DE APELACION.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS EN LIQUIDACION interpuso recurso de apelación reiterando los argumentos expuestos en la solicitud de incidente de nulidad, esto es, que la corporación Génesis y IPS es una persona jurídica derecho civil perteneciente a las corporaciones sin ánimo de lucro la cual se encuentra sujeta al cumplimiento de las disposiciones mercantiles que sean aplicables y que la misma cuenta con un registro mercantil el cual tiene por objeto llevar la matrícula de los comerciantes y los establecimientos de comercio, así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exige esa formalidad, qué además el registro mercantil es público y cualquier persona puede examinar los libros, archivos en que fuera llevado, tomar anotaciones de sus asientos, actos, y obtener copias de los mismos, y qué del registro mercantil vigente para la fecha se advierte que la dirección registrada del establecimiento de comercio principal es la calle 54 número 45 63 de la ciudad de Medellín y que el correo electrónico allí apuntado es notificaciones@genesisenliquidacion.com.co.

Qué bajo este entendido el día de la audiencia tras haber recibido el enlace virtual de la audiencia al correo electrónico notificaciones@genesisenliquidacion.com.co. el cual se haya registrado para notificaciones judiciales desde el 30 de octubre del 2020 hasta la fecha y que solo fue hasta la fecha de la audiencia que se enteró de la existencia del proceso razón por la cual y al percatarse de eso no pudieron consultar en los canales de la rama judicial para la consulta de los procesos donde no se puede obtener ninguna información sino sólo hasta el día de la audiencia.

Así mismo precisa que la Corte Constitucional a través de su sentencia C- 420 del veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020), ha dispuesto entre otras cosas,

“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Que por lo anterior, queda claro que la notificación no se recibió a los correos antes señalados y ante la ausencia de la confirmación de recibido del mismo, de que trata el numeral tercero de la Sentencia C – 420 de 2020, se está ante uno de los defectos procesales que impidieron que dicha Corporación conociera la existencia del asunto de marras y por tal pudiese presentar la respectiva contestación de la demanda, y por lo tanto, en atención a lo consagrado en el artículo 291 del C.G.P, que trata sobre la práctica de la notificación personal, se tiene que existen serios vicios procesales que impidieron a la demandada en oportunidad procesal para ejercer su defensa; razón por la cual, es procedente que se declare la nulidad de la notificación en cumplimiento del numeral 8° del artículo 133° del C.G.P y en consecuencia se actué en consonancia con el inicio tercero de la regla 301° del C.G.P.

Por la anterior solicita se DECLARE la nulidad como quiera que si bien se recibió un correo electrónico de notificación a los correos que se percató en el expediente, ninguno de ellos nota que se haya acusado de recibido el mismo, y si bien del correo de liquidador se envió una respuesta automática, es una respuesta automática que maneja la institución pero no quiere decir que la persona haya ingresado al correo electrónico y que por tal motivo sí ese es la manera que se quiere demostrar que se tuvo acceso al correo, está no fue así como quiera que fue una respuesta automática pero eso no quiere decir que la persona haya tenido acceso al mismo, por lo que solicita se declare la nulidad de la notificación personal de conformidad con el inciso de tercero de la regla 301 del código general del proceso.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte demandante presenta alegatos de conclusión manifestando luego de hacer un recuerdo de lo acaecido dentro del proceso que la decisión de primera instancia se encuentra acertada toda vez que la naturaleza jurídica de

la parte demandada es propiamente la de corporación de salud que se encuentra sometida bajo el registro del Ministerio de Salud y Protección Social, quien certifica la existencia y representación legal de dichas corporaciones, pues de allí es de donde se puede predicar y establecer la existencia como persona jurídica de derecho privado, determinar quién es su representante legal y de donde se extraen los datos de notificación como dirección física y correo electrónico.

Que lo anterior, resulta conducente en tanto la representación legal con la que acudió el apoderado y la representante legal de la demandada a la audiencia fue precisamente esta certificación que expide el Ministerio de Salud y Protección Social, la cual se puede verificar concretamente a folios 7 y 8 del archivo digital "09DocumentosDemandada.pdf".

Que de la certificación que expide el Ministerio de Salud y Protección Social se establece con claridad que es esta misma cartera ministerial la que ha concedido la existencia a la corporación demandada, y certifica la representación legal de la misma, indicando que los correos para notificaciones son: jefearea juridica@genesisips.com; liquidador@genesisips.com.

Que además debe destacarse que el registro mercantil que pretende la parte demandada darle valor como existencia y representación legal, es un documento diferente y con efectos jurídicos eminentemente comerciales, pues está destinado para el ejercicio de una actividad comercial y acreditar tal calidad para efectos única y exclusivamente comerciales, pero en ningún momento el registro mercantil certifica la existencia de una persona jurídica, pues ello solo lo puede realizar el certificado de existencia y representación legal, el cual resulta inaplicable para este demandado, pues es una corporación de salud, de la cual solo certifica la existencia y representación legal el Ministerio de Salud y Protección Social.

Que además curioso- que la parte demandada indique que desconocía la existencia de la demanda, cuando fue notificada en dos oportunidades, tanto por la parte demandante al radicar la misma, y por el Despacho al momento de notificar el auto admisorio -el cual recibió constancia de recepción del mensaje de datos por parte de destinatario-.

No obstante, la parte demandada acude a la audiencia, utilizando el enlace que fue remitido a los mismos correos electrónicos a los cuales se notificó la demanda para proponer el incidente de nulidad por indebida notificación, es decir, si prospera esta nulidad, sería tanto como que la judicatura avalara que

una parte pudiese desatender las notificaciones y luego pretenda beneficiarse de su propio dolo, intentando que la judicatura deje sin efectos las notificaciones que se surtieron con respeto a todos los procedimientos establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020. Situación que a todas luces desconoce principios de legalidad e incluso logra vulnerar derechos fundamentales como el debido proceso a las partes que cumplieron con todos los procedimientos legalmente establecidos. Por lo anterior solicita confirmar la providencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si para el caso bajo estudio debe o no declararse la nulidad del auto que dio por no contestada la demanda ante la falta de notificación argumentada por la sociedad accionada.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden.

En primer termino debe indicarse que la causal de nulidad invocada por la parte accionada es la contenida en el numeral 08 del artículo 133 del C.G.P el cual establece que:

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

El decreto 806 de 2020, vigente para el momento de la notificación de la demanda y por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo 02 con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

(...)

PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.

Así mismo en cuanto a los deberes de los sujetos procesales en la relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones estableció el artículo 03 de la citada normativa que:

“Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.

(...) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”

Respecto al asunto de la notificación personal establece el artículo 08 del Decreto 806 de 2020 lo siguiente:

“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de

la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.(resalto intensional).

Frente a la exequibilidad del decreto 806 de 2020 se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020 en la que en el tema bajo estudio expresó:

“339. El artículo 8º del Decreto sub examine es compatible con la Constitución Política por cuanto no vulnera prima facie la garantía de publicidad. Tal como se explicó en precedencia (epígrafe “(a) La garantía de publicidad” supra), la Constitución no prevé un único modo de notificación para dar cumplimiento al principio de publicidad. Únicamente exige que aquel que sea seleccionado por el legislador tenga la capacidad de dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción. En principio, la Corte encuentra **que la notificación del auto admisorio de la demanda mediante la remisión de un correo electrónico a la parte interesada es una medida plausible para lograr que esta conozca la existencia de un proceso en su contra y ejerza aquellos derechos”.**

Partiendo de lo anterior es claro que según la jurisprudencia constitucional y atendiendo a lo establecido en el decreto 806 de 2020, siempre que se garantice el principio de publicidad como medio para dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, la constitución no ha previsto un único modo de notificación.

En orden de lo anterior la precitada sentencia declaro exequible de forma condicionada el inciso 3 del artículo 8º del decreto 806 de 2020 en el siguiente sentido:

“352. No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.

353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.

Partiendo de lo mencionado en los términos argumentados por la Corte Constitucional se garantiza el principio de publicidad y por lo tanto se entiende realizada la notificación personal no una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, sino transcurridos dos días a partir de cuándo el destinatario recepcione acuse de recibo **o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

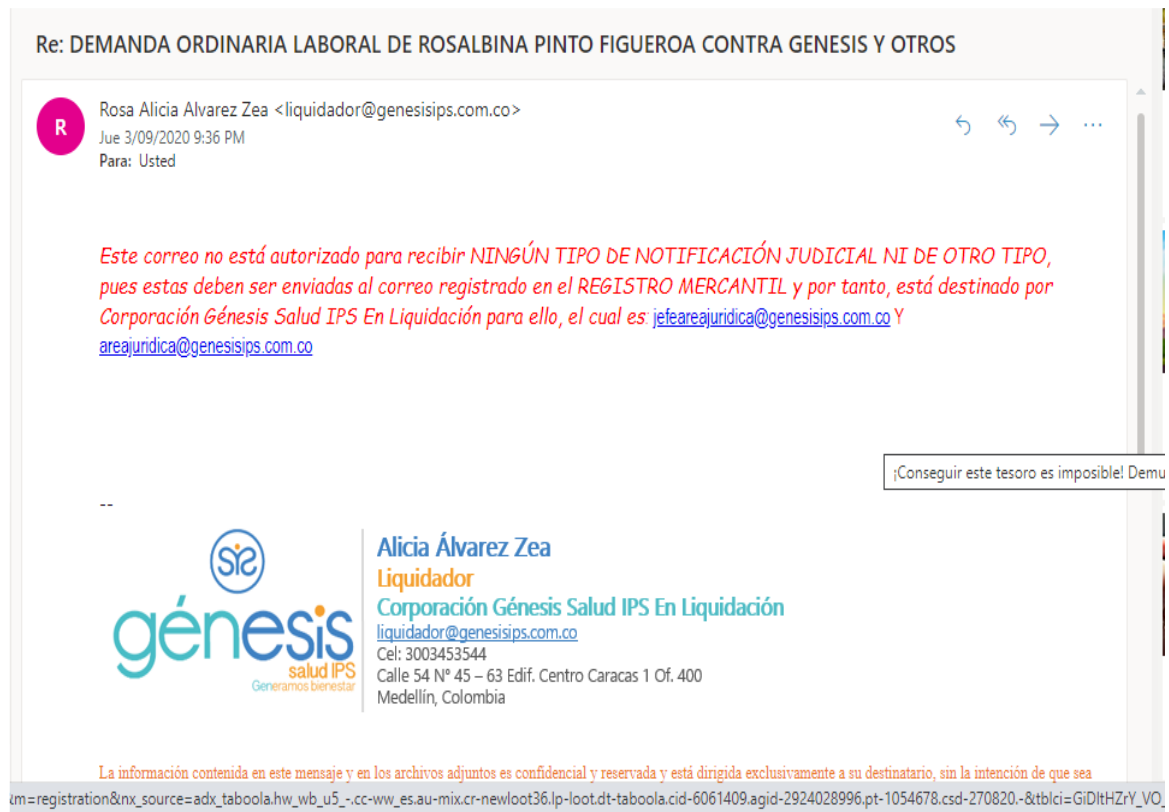
Ahora, según lo argumentado por la entidad demandada en el presente proceso se pretende la nulidad de la actuación al no haberse notificado la demanda al correo notificaciones@genesisenliquidacion.com.co. el cual según dicha entidad se haya registrado para notificaciones judiciales **desde el 30 de octubre del 2020.**

Aplicado lo anterior al caso bajo estudio se tiene que conforme las pruebas obrantes en el expediente la demanda fue presentada el 02 de diciembre de 2021, en la cual se anoto como direcciones electrónicas para notificación a los demandados, liquidador@genesisips.com.co, areajuridica@genesisips.com.co y jefeareajuridica@genesisips.com.co.

Además de lo anterior debe precisar la Sala que en proceso anterior conocido por esta Sala con radicado 05-001-31-05-006-2020-00319-01, la parte

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-019-2021-00502-01
Radicado Interno 258-22

demandante en dicho proceso indicó las mismas direcciones electrónicas para notificación de la demanda producto de cruces de comunicación anteriores al proceso sostenidas con la sociedad demandada, de la cual se transcribe el pantallazo allegado en dicho proceso así:



De lo anterior se puede advertir que según información suministrada por la señora Alicia Álvarez Zea el **03 de septiembre de 2020**, quien en su momento fungía como liquidador de la Corporación Genesis Salud IPS en liquidación, el correo electrónico registrado en el registro mercantil y destinado para recibir notificaciones judiciales era jefeareajuridica@genesisisips.com.co y areajuridica@genesisisips.com.co,

En virtud de lo anterior, no tiene sentido que ahora la entidad demanda indique que se debe notificar la demanda al correo notificaciones@genesisenliquidacion.com.co, pues el registro mercantil en el cual se basa la demandada para argumentar que este es el correo correcto para notificaciones judiciales allegado al proceso (PDF 09), tiene fecha de renovación de la matricula mercantil del 20 de febrero de 2020, y en fechas posteriores a estas como el 03 de septiembre de 2020, la entidad demandada en el correo antes mencionado continuaba informando a los usuarios que los correos electrónicos para notificaciones judiciales eran jefeareajuridica@genesisisips.com.co y areajuridica@genesisisips.com.co.

Se advierte del PDF 05 denominado CONSTANCIA DE NOTIFICACION AUTO ADMISORIO, que el juzgado procedió a notificar la demanda mediante correo electrónico enviado a las 11:11 am del 13 de diciembre de 2021 a las direcciones electrónicas liquidador@genesisips.com.co, areajuridica@genesisips.com.co y jefeareajuridica@genesisips.com.co.

Se advierte igualmente que se obtuvo confirmación de entrega según las herramientas ofrecidas por Microsoft Office 365 para las direcciones electrónicas antes mencionadas.

Según lo indicado por el a quo en la audiencia del artículo 77 del C.P.T, los correos electrónicos a los cuales fue enviada la notificación de la demanda ya mencionados fueron los mismos a los que se envió en enlace de la audiencia y mediante los cuales tuvo acceso la demandada a poder asistir a la audiencia, por lo que no podría decirse que si tuvieran conocimiento de la información y enlace respectivos para poder asistir a la audiencia pero no hubieran tenido conocimiento de la demanda que fue notificada a las mismas direcciones electrónicas.

Partiendo de lo anterior es claro para la Sala que la parte accionada efectivamente si estaba enterada de la existencia del proceso judicial instaurado en su contra, asegurando con ello el principio de publicidad que busca proteger tanto el decreto 806 de 2020 como la Corte Constitucional a través de la sentencia C 420 de 2022 respecto a la notificación personal.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto del 08 de septiembre de 2022 emitido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de la demandada CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación en la suma de \$1.000.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 08 de septiembre de 2022, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de la demandada CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación en la suma de \$1.000.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 195 del 28 de
octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>