



REPUBLICA DE COLOMBIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-013-2018-00788-01
Demandante: Sorley Aidee Velásquez Contreras
Demandado: Protección S.A., Johaliz, Hanna Mileth y Viviana
Díaz Velásquez
Asunto: Aclaración sentencia

Medellín, octubre veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022).

Dentro del proceso de la referencia, mediante auto proferido el 13 de septiembre del año en curso, el Juzgado de Conocimiento dispuso remitir nuevamente el expediente a esta Corporación, a fin de que se indique el monto al cual asciende las agencias en derecho en segunda instancia, para poder realizar la liquidación de costas conforme lo dispone el artículo 366 del CGP.

Para resolver lo pertinente se remite la Sala al contenido artículo 285 del C.G.P aplicable por remisión analógica prevista en el 145 del CPT y la SS, el cual dispone:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Advierte la Sala que en providencia proferida el 29 de julio hogaño, por medio de la cual se decidió el recurso de apelación interpuesto por Protección S.A., contra la sentencia dictada por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 11 de mayo de 2022, se dispuso:

*“1.- Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 11 de mayo del 2022, en el proceso ordinario instaurado por la señora SORLEY AIDEE VELÁSQUEZ CONTRERAS en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., JOHALIZ, HANNA MILETH Y VIVIANA DÍAZ VELÁSQUEZ y en su lugar se ABSUELVE a PROTECCION S.A. de las pretensiones invocadas por la accionante.*

2.- Costas en ambas instancias a cargo de la demandante.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen”.

Igualmente, se observa que en la parte motiva de la decisión de la Sala, se indicó que las costas en ambas instancias estarían a cargo de la demandante, sin embargo, se omitió indicar el valor al cual ascendían las agencias en derecho de segunda instancia.

Lo anterior implica que, de oficio deba la Sala aclarar el numeral segundo de la providencia de segunda instancia, en el sentido de señalar que las agencias en derecho en segunda instancia, se fijan en la suma de \$500.000, en favor de Protección S.A.

Por lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

1. **ACLARAR** el numeral segundo de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia el veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), en el entendido de que las agencias en derecho en segunda instancia, las cuales corren a cargo de la parte demandante y en favor de Protección S.A., se fijan en la suma de \$500.000.
2. Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°
195 del 28 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>