

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 25322

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, contra el auto que liquidó las costas en el proceso ordinario laboral promovido por **RUBY STELLA DIAZ DUQUE contra PORVENIR S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito.

ANTECEDENTES

Conoce esta Sala de decisión del recurso de apelación formulado por la apoderada de la parte demandada contra el auto del **24 de mayo de 2021**, proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se liquidaron las costas del proceso de la referencia.

La apoderada en su recurso indicó que, el acuerdo aplicado para liquidar las costas permite que el juez se mueva entre un tope de salarios allí plasmados, para este tipo de casos como la declaratoria de ineficacia del traslado con todos los valores a que haya lugar, sin que se emitiera otra condena en contra del fondo de pensiones.

Por lo que se solicita que se rebajen las costas que fueron ordenadas en la suma de \$3.312.464 impuestas en primera instancia.

El Juez 19 Laboral del Circuito de Medellín en providencia del 6 de septiembre de 2022 resolvió no reponer la decisión y conceder el recurso de apelación interpuesto.

Corrido el término de traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022 Colpensiones manifestó:

Como es de conocimiento, se interpuso recurso de Reposición por el apoderado de la AFP Porvenir s.a., respecto del auto proferido por el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de mayo 2021, por medio del cual se liquidaron las costas y agencias en derecho.

El Juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín mediante dicho auto donde liquidó y aprobó costas tuvo en cuenta para ello lo establecido en el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en armonía con el artículo 366 del Código General del Proceso.

Este apoderado encuentra que dicha liquidación se encuentra conforme a derecho razón por la cual me adhiero a los argumentos plasmados por el juzgado 19 laboral del circuito de Medellín al momento de liquidar dichos valores.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Para el caso concreto la discusión se centra en establecer si es procedente modificar las costas procesales que fueron ordenadas en primera instancia.

En primer lugar, es importante precisar, que las expensas judiciales entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado... (C – 539, julio 28/99) (Subrayas por fuera del texto).

El artículo 393 – 3 del C.P.C., modificado por el artículo 43 de la ley 794 de 2003, que corresponde al numeral 4. Del artículo 366 del Código General del Proceso, indica que la liquidación de las costas consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si

“...aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

Para resolver la Sala trae de presente el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, que reza:

El mencionado Acuerdo en su art. 5°. Reza.

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. **En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.**

En Primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

Respecto de la condena que realizó el Juez de instancia, esta Sala encuentra que debió aplicar fue entre 1 y 8 salarios mínimos legales, porque la ineficacia como tal carece de cuantía y fue la condena que hubo respecto del fondo apelante, toda vez que en lo que respecta a la pensión de vejez fue una condena que se hizo a cargo de Colpensiones.

En razón a lo anterior considera la Sala que debe accederse a los argumentos del recurso y **modificar** el auto que fijó las costas de primera instancia, señalando que debe fijarse en dos salarios mínimos legales vigentes, equivalente a \$2.000.000, a cargo de Porvenir S.A.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E

MODIFICAR la providencia dictada en primera instancia por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día **24 de mayo de 2021** en el proceso ordinario instaurado por **RUBY ESTELLA DIAZ DUQUE contra PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, para en su lugar ordenar que las costas de primera instancia a cargo de Porvenir S.A., sea en la suma de \$2.000.000, de acuerdo a las consideraciones de la parte motiva.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

Radicado 05001-31-05-019-2017-00790-02.
Interno 25322
Asunto: Confirma providencia

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 197 del 1 noviembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>