

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL **Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve la solicitud de aclaración o adición de auto interpuesta por el apoderado de Mafre Colombia Vida Seguros S.A., en el proceso promovido por **WILLIAM ORTIZ JIMENEZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

De la solicitud de adición

El apoderado de Mafre Colombia Vida Seguros S.A., mediante memorial radicado por vía correo electrónico, solicitó corregir, adicionar o complementar el auto de segunda instancia al indicar que no hubo pronunciamiento frente a la decisión apelada que tomó el despacho de conocimiento el 10 de mayo de 2022.

Una vez vista la solicitud se procedió a verificar si por parte de ésta aseguradora efectivamente fue presentado recurso frente al auto del 10 de mayo de 2022, observando que en efecto fue interpuesto y por error involuntario no se resolvió sobre el mismo. Dicho escrito es del siguiente tenor:

La decisión recurrida señala que:

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien se notificó por CONDUCTA CONCLUYENTE, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P., y se le reconoció personería para actuar al doctor GUILLERMO GARCÍA BETANCUR; notificada por estados No. 029 del 3 de marzo de 2022, se le remitió el expediente en referencia, el 17 de marzo de 2022 al correo electrónico guillermog@une.net.co (Sic); sin embargo, no contestó la demanda. (Negrilla y resaltado fuera del texto).

Previo al aducido envío del expediente que refiere el auto impugnado, el suscrito apoderado de MAPFRE, el día 16 de marzo de 2022 radicó en el correo institucional de su Despacho, y desde el correo electrónico guillermog@une.net.co solicitud para que se permitiera el acceso al expediente a fin de atender la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía.

En el cuerpo del referido correo electrónico expresamente se indicó:

“Recibiré información en el correo electrónico guillermog@une.net.co – Tel. (604) 448 95 11, Medellín y celular 310 462 38 30”.

La cuenta de correo electrónico guillermog@une.net.co es la única cuenta que tiene registrada el suscrito apoderado ante el registro nacional de abogados como dirección para notificaciones judiciales.

A esta cuenta de correo electrónico registrada oficialmente por el suscrito apoderado y desde la que se formuló la solicitud que se indicó anteriormente, el Despacho no ha dirigido ninguna respuesta ni le ha remitido el expediente solicitado, ni en la referida cuenta se ha recibido la respuesta en la que el Juzgado aduce haber remitido el expediente.

El auto que se impugna indica que el Despacho remitió el expediente al suscrito apoderado a la dirección electrónica guillermog@une.net.co, cuenta de correo con una puntuación, que no es la registrada por el abogado Guillermo García Betancur como dirección para notificaciones judiciales, ni fue tampoco la cuenta de correo electrónico desde la cual, el día 16 de marzo de 2022 se hizo la solicitud para que fuera remitido el expediente.

De lo expresado, resulta claro que MAPFRE no ha tenido oportunidad de conocer el contenido de la demanda, las contestaciones de las demandadas y del llamamiento en garantía, razón por la cual no ha tenido oportunidad de pronunciarse y de ejercer su derecho de defensa y contradicción.

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por correo electrónico, situación que en el presente asunto no se ha producido, por tanto, no es posible predicar el agotamiento del término de traslado.

Con fundamento en lo expresado, de manera respetuosa solicito se sirva reponer el auto impugnado y en su lugar disponer que se surta el traslado a MAPFRE conforme a derecho.

NULIDAD

El Art. 8 del Decreto 806 de 2020 señala que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestarlo bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado.

Con fundamento en la norma citada, de manera respetuosa manifiesto que solicito la nulidad de la notificación del llamamiento en garantía realizado en este proceso, invocando para ello la causal prevista en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020 el que fundamento en las mismas consideraciones expuestas en los numerales 1 a 9 de este escrito.

Al respecto el auto del **10 de mayo de 2022** emitido por el Juzgado de conocimiento y en lo pertinente es del siguiente tenor:

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien se notificó por CONDUCTA CONCLUYENTE, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P., y se le reconoció personería para actuar al doctor GUILLERMO GARCÍA BETANCUR; notificada por estados No. 029 del 3 de marzo de 2022, se le remitió el expediente en referencia, el 17 de marzo de 2022 al correo electrónico guillermog@une.net.co; sin embargo, no contestó la demanda.

*Igualmente se tendrá como **indicio grave**, en los términos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001 en su “PARAGRAFO 2°. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”.*

El **9 de junio de 2022** el despacho de primera instancia procedió a resolver sobre el recurso interpuesto frente al auto mencionado y lo hizo en los siguientes términos:

El doctor GUILLERMO GARCIA BETANCUR en calidad de apoderado judicial de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., a través de memorial allegado por medios electrónicos el 17 de mayo de 2022, manifiesta que dentro de la oportunidad legal interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto que dio por no contestada la demanda por parte de la llamada en garantía.

*Afirma que el auto que se impugna el Despacho remitió el expediente a la dirección electrónica guillermog@une.net.co, cuenta de correo con una **puntuación**, que no es la registrada por el abogado Guillermo García Betancur como dirección para notificaciones judiciales, ni fue tampoco la cuenta de correo electrónico desde la cual, el día 16 de marzo de 2022 se hizo la solicitud para que fuera remitido el expediente; por lo que resulta claro que MAPFRE no ha tenido oportunidad de conocer el contenido de la demanda, las contestaciones de las demandadas y del llamamiento en garantía, razón por la cual no ha tenido oportunidad de pronunciarse y ejercer su derecho de defensa y contradicción.*

Por último, solicita la nulidad de la notificación del llamamiento en garantía realizado en este proceso.

En primer lugar, dice el artículo 64 del C.G.P. que quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir del otro la indemnización de perjuicios que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestar, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El conflicto que aduce el recurrente, se generó en la redacción del auto fechado el 10 de mayo de 2022, mediante el cual se decidió tener por no contestada demanda por parte de la entidad llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDASEGUROS S.A., según el siguiente contexto transcrito textualmente en el recurso del auto referido: “se le remitió el expediente en referencia, el 17 de marzo de 2022 al correo electrónico guillermog@une.net.co; sin embargo, no contestó la demanda”.

Como se puede observar el yerro estriba en que por error involuntario se redactó demás, UNA COMA (,) después de la letra (t), al referirse al correo del doctor GARCIA BETANCUR, error de forma que no tiene por qué interferir en los asuntos de fondo.

Nótese que solo fue yerro en el auto citado, puesto que según el pantallazo que a continuación se puede observar, se evidencia que el expediente digitalizado fue remitido el 17 de marzo de 2022 al correo guillermog@une.net.co, y no se evidencia rebote o rechazo a ser recibido.

Por su parte, Skandia S.A. le envió al Correo electrónico de notificaciones judiciales: njudiciales@mapfre.com.co que fue inscrito en el Certificado de Existencia y Representación legal de la Cámara de Comercio; a MAPFRE el escrito del llamado en garantía el 18 de febrero de 2022, en cumplimiento del Decreto 806 de 2020.

Por último, se niega el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., y por ende la nulidad de la notificación del llamamiento en garantía; en su defecto se le concede en el efecto devolutivo, el RECURSO DE APELACION, conforme al numeral 7 del artículo 65 del C.P.L. y de la S.S., por haberse presentado por escrito y dentro del término legal; y para ante el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA LABORAL.

En ese orden, advierte la Sala la existencia de omisión de un aspecto que debió ser punto de pronunciamiento y en ese sentido se debe proceder con la adición del auto de segunda instancia, posibilidad establecida por el legislador en el artículo 287 del CGP, a solicitud de parte o de oficio.

CONSIDERACIONES

Competencia

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad, igualmente los autos.

Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar, si debe adicionarse el auto proferido, por haberse omitido la resolución de un punto que de conformidad con la ley debe ser objeto de pronunciamiento.

Adición de providencias judiciales

El artículo 287 del Código General del Proceso, consagra:

“Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)”

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Ahora, teniendo en cuenta que el apoderado presentó recurso frente al auto del 10 de mayo de 2022 por medio del cual el juzgado tuvo por no contestada la demanda de Mafre Colombia Vida Seguros y se omitió su resolución se hace necesario ADICIONAR la providencia dando respuesta a la inquietud del apelante.

Al realizar el estudio del caso la Sala trae de presente el artículo 301 del Código General del Proceso, el cual reza:

“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.

La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Al revisar las actuaciones surtidas en el proceso la Sala encuentra que le asistió razón al despacho de conocimiento en cuanto no es cierto que la Compañía de Seguros Mafre Colombia Vida S.A., no haya tenido conocimiento de la demanda, porque se equivocaron en el correo al que fue enviada, con el argumento que se redactó demás, una coma (,) después de la letra (t), al referirse al correo del apoderado.

Error que esta Sala no encuentra cierto ni coherente si se tiene en cuenta que este únicamente ocurrió en la redacción del auto del 10 de mayo de 2022, pues en la realidad según la prueba que obra en el proceso, se evidencia que el expediente digitalizado fue remitido el 17 de marzo de 2022 al correo guillermog@une.net.co, que corresponde al apoderado, y no se evidencia rebote o rechazo del mismo.

Así mismo la demandada Skandia S.A., le envió al correo electrónico de notificaciones judiciales (njudiciales@mapfre.com.co) que fue inscrito en el certificado de existencia y Representación legal de la Cámara de Comercio; a la aseguradora MAPFRE el escrito del llamado en garantía el 18 de febrero de 2022, en cumplimiento del Decreto 806 de 2020.

Incluso es tan evidente que la Sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A conocía de la existencia del proceso que con anterioridad al auto del 1° de marzo de 2022 aportó el certificado de existencia y representación legal de dicha aseguradora y el poder otorgado por la representante legal de la entidad al abogado Guillermo García Betancur, y un recurso de reposición interpuesto por ese apoderado a través del correo institucional, y el cual está dirigido al proceso de la referencia.

En consecuencia, para esta Sala queda claro que la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en su calidad de llamado en garantía, conoció con anticipación el contenido de la demanda, las contestaciones y el llamamiento en garantía, por lo que en su momento tuvo la oportunidad de pronunciarse y ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Además, del contenido del art. 301 del C.G.P., se tiene que cuando se constituya apoderado judicial, como en el presente caso lo hizo la aseguradora apelante, se entenderá notificado de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso.

Entonces para el caso procede ADICIONAR el auto del 12 de septiembre de 2022 y por lo tanto se debe confirmar el auto apelado del 10 de mayo de 2022.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

ADICIONAR el auto emitido en esta instancia, el 12 de septiembre de 2022 en el proceso ordinario promovido por **WILLIAM ORTIZ JIMENEZ** contra COLPENSIONES Y OTROS., en el sentido de indicar que se confirma el auto de primera instancia del 10 de mayo de 2022.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
197 del 1 de noviembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>