

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	ADRIANA PATRICIA OCAMPO GIRALDO
DEMANDADO	PENSIONES DE ANTIOQUIA
RADICADO	05001-31-05-007-2021-00259-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Excepción previa- falta de jurisdicción y competencia
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir providencia de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ADRIANA PATRICIA OCAMPO GIRALDO**, en representación legal de los menores MARIANA MESA OCAMPO y EMANUEL MESA OCAMPO contra PENSIONES DE ANTIOQUIA.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 048**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**I. – ANTECEDENTES**

La señora ADRIANA PATRICIA OCAMPO GIRALDO demandó a PENSIONES DE ANTIOQUIA, solicitando que se declare que los menores

MARIANA MESA OCAMPO y EMANUEL MESA OCAMPO, nietos del señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PARDO, fueron asumidos por éste como sus hijos de crianza y que, en consecuencia, los menores son beneficiarios de la pensión de sobreviviente por la muerte de su abuelo y se condene a la demandada al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Estas pretensiones las sustentó afirmando que mediante la resolución N° 001865 del 05 de agosto de 1992, Pensiones de Antioquia reconoció pensión de vejez al señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PARDO, quien murió el 23 de noviembre de 2016.

Indicó que, mediante resolución N° 2017030069 del 14 de febrero de 2017 Pensiones de Antioquia reconoció pensión de sobreviviente a la señora LUZ MARINA GIRALDO DE OCAMPO, en calidad de cónyuge, sin embargo, ésta falleció el 14 de noviembre de 2019.

Dijo la actora que siempre ha vivido con sus padres WILLIAM NORBERTO OCAMPO PARDO y LUZ MARINA GIRALDO DE OCAMPO, no tiene empleo estable, y no percibe ningún ingreso, resaltando que el padre de los menores nunca se hizo responsable del sostenimiento económico de los menores, por lo que WILLIAM NORBERTO, asumió el papel de padre de crianza y se hizo cargo de la manutención, educación y salud de éstos.

Expresó la actora que el 30 de junio de 2020, actuando en representación de sus hijos menores MARIANA MESA OCAMPO y EMANUEL MESA OCAMPO, solicitó ante Pensiones de Antioquia, sustitución pensional con ocasión de la muerte del señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PARDO, sin embargo, la petición fue negada a través de la resolución N°2020000666 del 21 de diciembre de 2020, decisión que fue confirmada mediante la resolución N° 2021030156 del 12 de marzo de 2021.

Pues bien, PENSIONES DE ANTIOQUIA, al dar respuesta a la demanda, formuló la excepción previa de **“FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA”** (PDF 08 del expediente digital)

Sustentó argumentando que Pensiones de Antioquia es un establecimiento público del Departamento de Antioquia, con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente, creado mediante el Decreto 3780 del 5 de diciembre de 1991 y modificados sus estatutos y su denominación por medio de la Ordenanza No. 30 del 12 de diciembre de 2003, y según Ordenanza No. 30 de diciembre de 2003, *“se sujetará, en calidad de entidad administradora del Régimen de Prima Media dentro del Sistema General de Pensiones a la normatividad legal que regule la materia”*, normatividad que se corresponde claramente con la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios.

Puntualizó que por su naturaleza jurídica PENSIONES DE ANTIOQUIA es 100% pública y la competencia para definir sus controversias está radicada en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, precisando además que el señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PRADO fue un empleado público del Departamento de Antioquia y fue pensionado como beneficiario del régimen de pensiones del empleado público regido por las leyes 6 de 1945 y 33 de 1985.

Concluyó afirmando con base en lo anterior, la competencia para conocer de esta controversia, está radicada en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, a partir de la vigencia de la Ley 1437 de 2011.

## **II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, celebrada el 5 de septiembre de 2022, la Juez de conocimiento declaró probada la excepción previa de “FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA señalando, que en el caso en concreto, PENSIONES DE ANTIOQUIA es un establecimiento público del orden departamental; y que el señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PRADO, al momento de obtener la prestación de pensión de vejez, tenía la calidad de empleado público del Departamento de Antioquia y que como servidor del departamento accedió a esa prestación, por lo que consideró la A quo, que la controversia debe ser decidida por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a la luz de lo previsto en el artículo 104 de Ley 1437 de 2011.

Al declarar probada la referida excepción previa, le impuso condena en costas procesales a la parte demandante por la suma de \$100.000.

### III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la parte demandante, quien sustentó el recurso argumentando que conforme a lo reglamentado en el artículo 2 numeral 4 de la ley 712 de 2001, que reguló la competencia general de la jurisdicción ordinaria de las especialidades laboral y de seguridad social, se le atribuyó a la justicia laboral el conocimiento de todas las controversias referentes al sistema de seguridad social y se considera que en efecto este caso es una controversia referente al sistema de seguridad social integral que se suscitó entre beneficiarios y entidades prestadoras, pues quienes reclaman ahora la pensión de sobreviviente son beneficiarios del pensionado primigenio y la entidad demandada Pensiones de Antioquia, es un fondo de pensiones que administra el régimen de prima media con prestación definida.

#### **Alegatos de conclusión:**

Las partes se abstuvieron de presentar alegatos de conclusión en esta instancia.

### IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte demandante, en contra de la decisión adoptada por la *A Quo*, el 5 de septiembre de 2022, a través de la cual declaró probada la excepción previa de **Falta de Jurisdicción y Competencia**.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3º del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Se formula la excepción de Falta de Jurisdicción y Competencia, con la intención de que la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo sea quien resuelva la controversia de la presente Litis.

Sea lo primero señalar que el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2 de la ley 712 de 2001, específicamente en su numeral 4º, modificado por el artículo 622 de la ley 1564 de 2021, establece, entre otras, que esta jurisdicción conoce de: *“las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que*

*se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”. Cláusula general o residual de competencia que opera cuando no hay una norma especial que atribuya el conocimiento de un proceso a otra jurisdicción.*

Por su parte, el artículo 104 del CPACA, dispone que la jurisdicción contencioso administrativa tiene asignados algunos de los conflictos en materia de seguridad social, normativa según la cual, la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto por la Constitución Política y en las leyes especiales, los procesos **“...4. Relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público...”**.

La jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>, han dejado en claro que es la naturaleza de la vinculación del trabajador, al momento de causar la prestación, la que determina la jurisdicción competente.

## CASO CONCRETO

En el presente caso, no se tiene duda que la entidad demandada PENSIONES DE ANTIOQUIA es un establecimiento público del orden Departamental adscrito a la Secretaría de Desarrollo de Recursos Humanos, dotado de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vigilado por la Superintendencia Bancaria, conforme se corrobora en el certificado emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, generado el 05 de agosto de 2021 adjunto al expediente en el PDF 08 folio 11.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Auto de 27 de mayo de 2019. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Rad: 05001-23-33-000-2016-02502-01(4416-18); Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Auto de 9 de mayo de 2019. C.P. Carmelo Perdomo Cuéter. Rad: 41001-23-33-000-2012-00118-01(1204-14); y Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Auto de 27 de agosto de 2020. C.P. César Palomino Cortés. Rad: 76001-23-33-000-2015-01140-01(3947-17).

<sup>2</sup> Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto de 4 de marzo de 2020, M.P. Carlos Mario Cano Diosa, Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 4 de abril de 2018, M.P. Camilo Montoya Reyes; Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 11 de abril de 2018, M.P. Camilo Montoya Reyes; y Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 8 de agosto de 2019, M.P. Julia Emma Garzón de Gómez.

La entidad PENSIONES DE ANTIOQUIA, tiene la siguiente reseña histórica:

-DECRETO 3780 del 5 de diciembre de 1991:

- *Con este Decreto se crea la Entidad como Fondo Prestacional, cuyos afiliados son los Servidores Públicos del Departamento de Antioquia, la Asamblea Departamental, la Contraloría General de Antioquia y los Servidores Públicos de las entidades descentralizadas del orden departamental que, a 14 de abril de 1994, se encontraban laborando al servicio de dichas entidades del orden territorial.*
- *Creada como un fondo prestacional, con características de establecimiento público.*
- *Adscrita a la Secretaría de Servicios Administrativos de la Gobernación de Antioquia.*
- *Dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.*
- *Encargada de recaudar, custodiar, administrar, reconocer y pagar prestaciones sociales y sus sustituciones.*

- DECRETO 2079 de 1995:

- *Se declara la solvencia del Fondo Prestacional del Departamento de Antioquia.*
- *Continuará reconociendo la pensión de jubilación con base en el Sistema de Prima Media con prestación definida.*
- *Sólo para los servidores públicos del orden departamental, vinculados al Fondo hasta el 14 de abril de 1994, inclusive.*
- *Administra los recursos provenientes del recaudo de los aportes al Sistema General de Pensiones de sus afiliados.*
- *Se cierra el Fondo a la posibilidad de recibir nuevos afiliados.*

- ORDENANZA 13 de 1997:

- *Cambió la naturaleza jurídica, dejando de ser un Fondo para convertirse en Administradora de Pensiones, manteniendo las mismas características, adscrito a la Secretaría del Recurso Humano.*
- *Administra el Sistema General de Pensiones dentro del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida.*
- *Sólo para los servidores públicos del orden departamental, vinculados al Fondo hasta el 14 de abril de 1994, inclusive.*
- *Se estableció la facultad de emitir y pagar los bonos pensionales que le correspondan a cada afiliado, bonos tipo A o tipo B, según el caso.*

- ORDENANZA 30 DEL 2003:

- *Modifica los Estatutos de Pensiones de Antioquia*
- *Reitera la naturaleza como Entidad Administradora de Pensiones del Régimen de Prima Media del Departamento de Antioquia, con características de establecimiento público del orden departamental*
- *Dejó de depender de una Secretaría Departamental y pasó a administrar el Régimen de Prima Media con Prestación Definida dentro del Sistema General de Pensiones.*
- *Podrá realizar Convenios Interadministrativos en materia de pensiones con el Departamento de Antioquia y sus entidades descentralizadas*
- *Deberá llevar cuentas separadas del negocio de pensiones que administra y de los que surjan por cuenta de los Convenios realizados.*

- ORDENANZA 19 DE 2013:

- *Modifica los Estatutos de Pensiones de Antioquia, en cuanto a que se designará y posesionará un Revisor Fiscal principal y Suplente.*

ORDENANZA 31 DE 2016:

- *Modifica parcialmente la ordenanza No. 30 de 2003, estableciendo como objeto administrar el Sistema General de Pensiones dentro del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, además podrá realizar convenios y contratos interadministrativos en materia de pensiones con cualquier Entidad pública, en todo caso deberá llevar cuentas de los convenios realizados como estrategia para el recaudo de los ingresos propios; además se realiza un ajuste a la integración de la Junta Directiva”.*

Ahora bien, mediante la Resolución 001865 del 5 de agosto de 1992, se reconoció la pensión de vejez al señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PRADO, y se dejó consignado lo siguiente: “el señor OCAMPO PRADO, *“prestó su servicio al Departamento de Antioquia durante más de veinte años (8.354 días) contados sin interrupciones del 06 de junio de 1969 al 20 de abril de 1992 últimamente como **ingeniero agrónomo**, adscrito a la **Secretaria de Agricultura**, por lo que el peticionario es acreedor a partir del 21 de abril de 1992 de pensión vitalicia de jubilación, la cual será cubierta por el Tesoro General del departamento de Antioquia, pero con cargo al Fondo Prestacional del Departamento, con apoyo en lo dispuesto en la ley 6 de 1945, 65 de 1946, 72 de 1947 y 33 de 1985”.* (PDF 08 folio 57 del expediente digital)

Preciso es destacar que conforme al artículo 123 de la Constitución Política «*Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios*».

El artículo 5 de Decreto ley 3135 de 1968 preceptúa:

**“Empleados Públicos y Trabajadores Oficiales.** *Las personas que prestan sus servicios en los Ministerios; Departamentos Administrativos, Superintendencias y Establecimientos Públicos son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales. En los estatutos de los Establecimientos Públicos se precisará qué actividades pueden ser desempeñadas por personas vinculadas mediante contrato de trabajo. Las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del Estado son trabajadores oficiales; sin embargo, los estatutos de dichas empresas precisarán qué actividades de dirección o confianza deban ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos.”*

En consideración a lo expuesto, estima este Colegiado que el señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PRADO, tenía la condición de empleado público debido al cargo de ingeniero agrónomo, adscrito a la Secretaria de Agricultura, que ocupada en el Departamento de Antioquia, entidad que integra la Administración Pública a nivel territorial, de acuerdo al artículo 39 de la ley 489

de 1998<sup>3</sup>, cargo que no tiene ningún relacionamiento con funciones de sostenimiento y construcción de obras públicas.

En vista de lo anterior, se confirmará la decisión de primera instancia, pues, pese a lo argumentado por la apoderada judicial de la parte demandante, existe norma especial que asigna el conocimiento del presente asunto a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, sin que se cuestione por la recurrente la calidad de entidad pública que tiene PENSIONES DE ANTIOQUIA, ni la condición de empleado público que ostentó el señor WILLIAM NORBERTO OCAMPO PRADO cuando adquirió el estatus pensional.

En las circunstancias descritas, es deber de la Sala confirmar la decisión de la A quo, que declaró la falta de competencia para resolver la pretensión de sustitución pensional, en el presente asunto.

### **Costas de Segunda Instancia:**

En esta instancia se han causado costas procesales de segunda instancia, a cargo de la parte demandante y en favor PENSIONES DE ANTIOQUIA, por haber resultado vencida en el recurso. Agencias en derecho: Medio salario mínimo legal mensual vigente para 2022.

### **V - DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

---

<sup>3</sup> La Administración Pública se integra por los organismos que conforman la Rama Ejecutiva del Poder Público y por todos los demás organismos y entidades de naturaleza pública que de manera permanente tienen a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios públicos del Estado Colombiano.

La Presidencia de la República, los ministerios y los departamentos administrativos, en lo nacional, son los organismos principales de la Administración.

Así mismo, los ministerios, los departamentos administrativos y las superintendencias constituyen el Sector Central de la Administración Pública Nacional. Los organismos y entidades adscritos o vinculados a un Ministerio o un Departamento Administrativo que gocen de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio o capital independiente conforman el Sector Descentralizado de la Administración Pública Nacional y cumplen sus funciones en los términos que señale la ley.

**Las gobernaciones**, las alcaldías, las secretarías de despacho y los departamentos administrativos **son los organismos principales de la Administración en el correspondiente nivel territorial**. Los demás les están adscritos o vinculados, cumplen sus funciones bajo su orientación, coordinación y control en los términos que señalen la ley, las ordenanzas y los acuerdos, según el caso.

Las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales son corporaciones administrativas de elección popular que cumplen las funciones que les señalan la Constitución Política y la ley.



**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a la parte demandante, en favor de PENSIONES DE ANTIOQUIA. Agencias en derecho: Medio salario mínimo legal mensual vigente para 2022.

**TERCERO:** Se ordena la notificación por **ESTADOS** esta providencia, se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso, y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
197 del 1 de Noviembre de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>