



Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso	Conflicto negativo de competencia
Entre	Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
	Juzgado Primero Laboral de Bello Antioquia
Radicado	05001-31-05-015-2022-00423-00
Decisión	La competencia radica en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para resolver el conflicto negativo de competencia originado entre el **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín** y **Juzgado Primero Laboral de Bello**, con ocasión de la demanda ordinaria laboral promovida por **María Rosalba Ríos Zuluaga** contra **Colpensiones**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Hechos

En el caso que ocupa la atención de la Sala la señora María Rosalba Ríos Zuluaga, a través de apoderado presentó demanda ordinaria laboral en la que solicita que se le reconozca la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente.

Decisiones que originaron el conflicto

El **Juzgado Primero Laboral de Bello** mediante providencia del **20 de septiembre de 2022** ordenó remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, a quienes estimó competente por haberse realizado en Medellín la primera reclamación.

El expediente fue repartido al **Juzgado Quince Laborales de Medellín**, el cual, mediante auto del 07 de octubre del año en curso, propuso conflicto negativo de competencia, argumentando que era competente el Juez de Bello donde la actora realizó la última reclamación.

CONSIDERACIONES

Del conflicto puesto en conocimiento

Doctrinalmente se ha definido la competencia como aquella autorización legal de la cual está provista el juez, para tramitar y decidir ciertos asuntos.

El conflicto en cuestión se genera, toda vez que, el juzgado laboral de Bello considera que son los jueces laborales de Medellín quienes debe conocer el caso, mientras el Juzgado 15 laboral del Circuito afirma que es el Juez de Bello quien lo debe tramitar.

De conformidad con lo establecido en el literal B. numeral 5 del inciso único del art. 15 del CPTSS, que a la letra reza:

*"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.
(...)
B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:
(...)
5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial".*

Para el caso sometido a consideración de la sala es aplicable el artículo 11 del C.P.T y ss, el cual establece que:

"Competencia en los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social integral. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante." (Subraya de la Sala).

La Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en sentencia AL1707-2021, Radicación N.º89654, del 5 de mayo de 2021 dijo:

"Según lo estipulado en el artículo 11 procesal, transcrito líneas arriba, si para este tipo de casos, donde las accionadas son entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral, es competente el juez laboral del circuito del domicilio de la entidad demandada, o en su defecto el del lugar donde se haya surtido la respectiva reclamación del derecho, a elección del demandante, no cabe duda que por haberse presentado tal reclamación administrativa en la ciudad de Manizales, y que el actor en su potestad legítima, optó por presentar la demanda en la misma ciudad, el juez competente es quien tiene jurisdicción en dicha localidad, correspondiendo en este caso, al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Manizales, avocar su conocimiento y tramitar dicho proceso, lugar a donde se enviarán las presentes diligencias."

En sentencia del 20 de abril de 2016, radicado N° 70.104, indicó:

“...teniendo en cuenta que el citado artículo 11 del estatuto procesal laboral, da al demandante únicamente la opción de escoger entre el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el domicilio de la entidad demandada, serán estos dos presupuestos dentro del fuero electivo que tiene el accionante, los que han de considerarse para optar por el que más le convenga, máxime que para el caso de Colpensiones, actualmente la expedición de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de pensiones se encuentra centralizada en cabeza de la Gerencia Nacional de Reconocimiento Prestacional, en primera instancia, y en segunda, en la Vicepresidencia de Beneficios Prestacionales, ambas dependencias ubicadas en la ciudad de Bogotá, lo que en muchos casos difiere del lugar en que se presentó la reclamación, ello en detrimento de los pensionados que se hallan fuera de esta ciudad...”

Para el caso es importante mencionar que la actora presentó varias reclamaciones la primera de ellas en Medellín y las demás en Bello, observando dentro del expediente que la última fue en la sede de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSOINES – COLPENSIONES, en el Municipio de Bello, Antioquia (folio. 60, documento 01demanda202200423), el 18 de agosto de 2021, por tanto, para la Sala atendiendo el artículo 11 del C.P.T.S.S, que establece un fuero electivo que faculta al demandante a elegir el lugar donde quiere presentar su demanda, siendo su deseo presentarla en Bello, donde realizó su última reclamación, será ese juzgado quien deba resolver el asunto.

En consecuencia, el conocimiento del presente asunto, corresponde al **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello** a través del proceso ordinario laboral de primera instancia.

DECISIÓN

Por lo expuesto, la **Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín**,

RESUELVE:

Primero: Dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín** y **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello**, frente al conocimiento del proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA ROSALBA RÍOS ZULUAGA CONTRA COLPENSIONES.**, en el sentido de asignarle la competencia al Juez primero de Laboral de Bello, a donde se remitirá el expediente.

Segundo: Informar lo resuelto al **Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín**.

Notifíquese y cúmplase.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 197 del 1 de noviembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>