

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
ACTA 346

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir providencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante en el proceso interpuesto por señor **ELIAS ANGEL ARBOLEDA ARBOLEDA** hoy **LUZ AMANDA CADAVID ZAPATA** en el proceso ejecutivo laboral promovido en contra de **COLPENSIONES**.

ANTECEDENTES

Del auto apelado

Mediante providencia del **11 de julio de 2022** la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, resolvió de manera desfavorable la solicitud de embargo de las cuentas de la entidad pública, de la siguiente manera.

“Por otro lado, con relación a la petición de embargo de los dineros que tiene depositados la Entidad ejecutada en la cuenta de Bancolombia No. 30471004550, y en la cuenta número 309016996 en el banco BBVA, debe indicarse que el Despacho se abstiene de embargar las cuentas que tiene Colpensiones en las diferentes entidades Bancarias con fundamento en varios informes rendidos por Colpensiones, tanto a este Despacho como a las entidades crediticias donde posee las cuentas bancarias, donde reiteran su inembargabilidad...”

Del recurso interpuesto

Inconforme con la decisión de la a-quo, el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación, indicando en su escrito lo siguiente:

De la misma manera podría citarle al despacho cientos de jurisprudencia de Tribunales y altas Cortes en la cual se expone la tesis contraria a la que su despacho tiene respecto de la inembargabilidad.

Se extraña que se fundamente el rechazo de los embargos sobre la base de que lo impetrado acá no hace parte integral del derecho Constitucional y fundamental de la seguridad social, por intereses moratorios.

Se cae de su peso los argumentos porque se trata del cumplimiento de una sentencia judicial que se encuentra en firme que contiene una obligación clara, expresa y exigible, además que se libró un mandamiento de pago, cuya naturaleza está ligada a varias a varios derechos fundamentales, más tratándose de una adulta mayor.

Solicita que, aunque sea imposible se revoque la decisión y se acceda a lo solicitado.

Por medio de auto del **15 de julio de 2022** la Juez confirmó la decisión con los mismos argumentos de no ser posible embargar cuentas inembargables de la seguridad social.

Alegatos de conclusión

Corrido el término para alegatos establecido en la ley 2213 de junio de 2022, el apoderado de la ejecutante solicita que se despliegue toda la actividad necesaria para hacer cumplir con los derechos de la ejecutante.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Competencia y trámite

Teniendo en cuenta que, de acuerdo con el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, es apelable el auto que decida sobre medidas cautelares, procede la Sala a analizar el tema objeto de recurso.

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia será: Determinar si es procedente decretar el embargo de las cuentas que posee la entidad Colpensiones y que son de carácter inembargable,

Del embargo de cuentas de la seguridad social.

Frente al caso en estudio, es necesario indicar que el embargo de una cuenta bancaria está condicionado a que no se trate de cuentas inembargables de las previstas en el artículo 134 de la ley 100 de 1993 o pertenecientes a la seguridad social, pues si estas están dentro de las previstas en el precepto no se podrá realizar la medida cautelar interpuesta.

Ahora bien, con relación al embargo de cuentas de la seguridad social, la Sala pone de presente lo que dispone al respecto el artículo 134 de la ley 100 de 1993 reza en su numeral 2°.

*“ART. 134. **Inembargabilidad.** Son inembargables:*

... 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.”.

Prohibición que igualmente se encuentra plasmada en el artículo 44 del Decreto 692 de 1994, al señalar:

*“ART. 44.—**Inembargabilidad.** Son inembargables los recursos de los fondos de reparto del régimen solidario de prima media con prestación definida y sus reservas. Así mismo, los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad y sus respectivos rendimientos. No obstante, tratándose de cotizaciones voluntarias a fondos de pensiones y de sus rendimientos, sólo gozarán en materia de inembargabilidad, de los mismos beneficios que la ley concede a las cuentas de ahorro UPAC.”*

Lo anterior sin dejarse de lado, en cumplimiento de la excepción que permite que la ley, que el artículo 63 de la C.P, señala *“Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables”.* (Resalto fuera del texto)

Al respecto y de conformidad con lo señalado, la Sala considera que en principio son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, conforme el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que reza:

“Inembargabilidad: Son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

“No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros con estas sentencias”.

Esta postura, fue morigerada por la sentencia C-354 de 1997, M.P. Antonio Barrera Carbonell, cuando dijo:

“Es exequible el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que incorporó materialmente el artículo 6ª de la Ley 179 de 1994, bajo el entendido que los créditos a cargo del Estado, bien sea que consten en sentencia o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto – en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones cuando se trate de esa clase de títulos – y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.”

Por tanto, es perfectamente viable, cumplidas las exigencias de la jurisprudencia transcrita, esto es, una vez agotada la partida de sentencias y conciliaciones, o si ella no existe y se trata de una cuenta bancaria que no tenga que ver con la seguridad social, el que pueda ser embargable; conclusión esta que no puede aplicarse en el presente caso, en tanto que la condena impuesta por concepto de incrementos pensionales e intereses moratorios, no de mesadas pensionales.

Sin embargo, teniendo en cuenta que lo que se pretende es que sean pagadas unas sumas por concepto de intereses e incrementos, advirtiéndose que en ningún momento aparece en la demanda ejecutiva que la pretensión se dirija al reconocimiento como tal de la pensión o de salarios o prestaciones dejadas de percibir, en este caso pretendidas por la entidad que asumió ese pago, debe concluirse que no es posible embargar esas cuentas provenientes de Colpensiones y que están destinadas para pagos de mesadas pensionales.

Además, debe tenerse en cuenta que en el proceso está probado que las cuentas que pretende el ejecutante sea embargadas, hacen parte de aquellas que gozan de ineembargabilidad, asistiéndole en ese sentido razón a la juez de primera instancia en su negativa.

De conformidad con lo, la Sala **CONFIRMARÁ el auto del 11 de julio de 2022**, por medio del cual se negó el embargo solicitado como medida cautelar.

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Radicado No. 05001-31-05-015-2009-00439-07

Radicado Interno A21222

Asunto: Confirma Providencia.

CONFIRMAR la providencia de primera instancia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín el **11 de julio de 2022**, en el proceso ejecutivo adelantado por **ELIAS ANGEL ARBOLEDA ARBOLEDA** hoy **LUZ AMANDA CADAVID ZAPATA** en el proceso ejecutivo laboral promovido en contra de **COLPENSIONES**.

Costas en esta instancia a cargo de la ejecutante. Agencias en derecho en la suma de \$500.000.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 197 del 1 de noviembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>