

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

A U D I E N C I A

Procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, a pronunciarse sobre la queja interpuesta por la parte ejecutante contra el auto del **29 de septiembre de 2022**, mediante el cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín procedió a declarar la prescripción del título ejecutivo consignado por Colpensiones.

ANTECEDENTES

Por medio de auto del **29 de septiembre de 2022** el Juzgado Quince Laboral del Circuito procedió a resolver de la siguiente manera sobre el título judicial prescrito:

Inicialmente es del caso mencionar que el artículo 5° de la Ley 1743 de 2014, indica lo siguiente:

ARTÍCULO 5o. DEPÓSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS. Adiciónese el artículo 192B de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así: “Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.

“Los depósitos judiciales provenientes de procesos laborales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de terminación definitiva del proceso, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.” (negrilla intencional) Norma procesal de carácter público, imperativa, y de forzoso cumplimiento, por lo que el Despacho está obligado a cada semestre, reportar al Consejo Superior de la Judicatura, los títulos a prescribir. Por su parte, mediante CIRCULAR DEAJC22-6,

la dirección ejecutiva de administración judicial estableció el primer proceso de prescripción del año 2022, estableciendo entre otras cosas, el siguiente cronograma:

Norma procesal de carácter público, imperativa, y de forzoso cumplimiento, por lo que el Despacho está obligado a cada semestre, reportar al Consejo Superior de la Judicatura, los títulos a prescribir.

Por su parte, mediante CIRCULAR DEAJC22-6, la dirección ejecutiva de administración judicial estableció el primer proceso de prescripción del año 2022.

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que, consultado el portal del Banco Agrario de Colombia, se vislumbra que el Título 413230003011601 por valor de \$3.000.000, fue consignado desde el día 6 de abril de 2018, al haberse terminado el proceso 2014- 01396-00 desde el mes de mayo de 2017.

Igualmente, se observa que, mediante sentencia del 11 de febrero de 2022, se ordenó terminar el presente ejecutivo con radicado 015-2021-00541-00 (generado por el ordinario 2014-1396-00), al declararse probada la excepción de pago, corroborándose la existencia del Título 413230003011601 por valor de \$3.000.000, consignado por COLPENSIONES.

Sin embargo, desde el año 2018 que fue consignado el depósito judicial, la parte interesada nunca solicitó su entrega. Así las cosas, en vista que el citado depósito judicial se ajusta a lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 1743 de 2014, y toda vez que no había sido solicitada su entrega, este Despacho en el primer proceso prescripción del año 2022, procedió a reportarlo al Consejo Superior de la Judicatura para ser prescrito. Lo anterior, reiterando que el título fue consignado desde el 6 de abril de 2018, transcurriendo más de 3 años sin haberse deprecado su entrega, por lo cual, estaría materialmente prescrito incluso antes de la presentación de la demanda ejecutiva.

Pero, además de lo anterior y, a pesar que el Consejo efectúa una publicación en la página web de la Rama Judicial de TODOS LOS TÍTULOS A PRESCRIBIR, la parte interesada, dentro del término otorgado para reclamar depósitos judiciales publicados, TAMPOCO radicó en esta Judicatura alguna solicitud pidiendo la entrega de ese depósito judicial, esto, pese a que mediante sentencia del 11 de febrero de 2022 se había declarada probada la excepción de pago y se había terminado el proceso ejecutivo.

Es por lo anterior, que no es dable la entrega del Título 413230003011601, retirando que, en vista de la inactividad y desinterés de la parte, fue prescrito en favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial; siendo claro que las partes tienen ciertas obligaciones inherentes a la actividad procesal, en donde recae sobre sus hombros el impulso procesal, lo cual no aconteció en el presente asunto.

El apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la anterior decisión bajo los siguientes argumentos:

Mediante auto del 29 de septiembre de 2022, este juzgado declaro que el titulo judicial N° 413230003011601 se encontraba prescrito.

Es menester hacerle saber al juzgado que, si bien el título se constituyó desde el 2018, este extremo procesal solo se enteró la existencia de dicho deposito hasta el 11 de febrero del año en curso cuando el proceso termina por pago.

Ahora bien, revisado el aplicativo de la rama judicial del proceso ordinario radicado bajo el número 05001310501520140139600, no se observa anotación alguna, donde el juzgado haya puesto en conocimiento de manera clara e inequívoca la existencia y/o constitución de dicho depósito.

Aunado a lo anterior, mediante auto que libro mandamiento ejecutivo de pago, el juzgado tampoco informo de la existencia del título confirmando una vez más la creencia inequívoca de esta parte del no pago por parte de la ejecutada.

De tal manera que era imposible para este extremo procesal darse por enterado de la existencia del mismo y consecuentemente solicitar su entrega antes de la fecha en que se solicitó o en todo caso hasta antes del 11 de febrero de 2022, fecha en que el juzgado corrobora la existencia y del mismo.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente solicito respetuosamente al juzgado:

Sírvase reponer el auto del 29/09/2022 y en su lugar proceda ordenar la entrega del Título judicial Título judicial N° 413230003011601, por valor de \$3.000.000 consignado por COLPENSIONES, correspondiente al pago de costas del proceso ordinario a nombre de VALENTINA GÓMEZ AGUIRRE en calidad de representada legalmente de la Sociedad GÓMEZ A. ASESORÍAS JURÍDICAS S.A.S.

En caso de no reponer su decisión, sírvase enviar al superior jerárquico en virtud del recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, a fin que sea ese cuerpo colegiado quien dirima la controversia.

El Juzgado de conocimiento procedió a resolver la solicitud del recurrente en auto del **4 de octubre de 2022** señalando que no procede contra autos de sustanciación el recurso de reposición y mucho menos le cabe apelación a la decisión que pretende el actor, rechazando de plano la apelación.

De la queja interpuesta

Inconforme con la decisión el apoderado de la ejecutante presentó reposición y en subsidio queja frente al auto del 4 de octubre de 2022, que no repuso y no concedió la apelación presentada, bajo los argumentos que se exponen a continuación.

Mediante auto del 04 de octubre de 2022, este despacho negó el recurso de apelación interpuesto contra el auto 29 de septiembre de 2022, donde se declaró que el título judicial N° 413230003011601 se encontraba prescrito.

Según expuso el juzgado, el auto en cuestión se encuentra clasificado como se sustanciación y no como un auto interlocutorio, por lo que no procede recurso alguno sobre este. Afirmación que no es aceptada por este extremo procesal, pues contrario a lo que sostiene el juzgado con el presente auto si se está resolviendo un asunto de fondo y de trascendencia para el proceso, como lo es la entrega o no de un título judicial, máxime cuando en virtud de dicho título fue que se declaró probada la excepción de pago propuesta y se terminó el proceso; siendo esto un acontecimiento trascendental y de fondo mas no un simple trámite.

Se reitera la inconformidad respecto al actuar del juzgado, pues mediante providencia del 11 de febrero de 2022 es el mismo juzgado quien informa la existencia del título y su respectiva entrega previa solicitud, y no obstante ello mediante auto del 16/07/2022, requiere aportar documentos previa la entrega del mismo, sin hacer alusión en ningún momento a la prescripción que ahora alega.

De tal manera que habiéndose entonces percatado el despacho de la prescripción del título debió manifestarlo en la misma providencia con la que libro mandamiento ejecutivo de pago, o en su defecto mediante la cual dio por terminado el proceso, y no exigir de la parte la solitud del título, ni el allegar documentos para su entrega y luego sorpresivamente cambiar su parecer y declararlo prescrito.

De lo anteriormente expuesto es claro que, ni el mismo juzgado tenía conocimiento de la constitución del título, pues de su existencia no hizo pronunciamiento alguno ni antes de presentarse el proceso ejecutivo, ni con el auto que libro mandamiento de pago., sino, hasta el 11 de febrero de 2022 cuando por primera vez en todo el trámite judicial es que el juzgado informa haber validado la base de datos del banco agrario y confirmar la existencia del mismo.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente solicito respetuosamente al juzgado: Sírvasse reponer el auto del 04/10/2022 y en su lugar proceda conceder el recurso de apelación debidamente interpuesto

En caso de no reponer su decisión, sírvase enviar al superior jerárquico en virtud del recurso de queja interpuesto subsidiariamente, a fin que sea ese cuerpo colegiado quien dirima la controversia.

Mediante auto del **11 de octubre de 2022** el Juzgado de Conocimiento procedió a no reponer la decisión haciendo las siguientes precisiones:

Inicialmente es importante recapitular las actuaciones que generaron la interposición del recurso, para lo cual vale la pena narrar que mediante auto del 29 de septiembre de 2022, se informó que el título judicial 413230003011601 fue prescrito en favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, decisión contra la cual se interponen los recursos de reposición y apelación, los cuales fueron rechazados en auto del 4 de octubre de 2022 por improcedentes.

Teniendo en cuenta lo anterior, de entrada, se puede establecer que el auto respecto al cual se pretende conceder el recurso de apelación, esto es aquel mediante el cual se informa que el título judicial se encuentra prescrito, no se encuentra taxativamente señalado en la norma transcrita, de modo que, no es procedente conceder el mentado medio de impugnación.

Pero además de lo anterior, debe señalarse igualmente que el artículo 12 de la misma normatividad dispone:

“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.”

De modo que, no es necesario realizar mayores elucubraciones para señalar que el recurso de apelación solo procede contra procesos de primera instancia, esto es aquellos procesos donde sus pretensiones superan 20 SMLMV.

Para el caso de marras, se tiene que las peticiones (\$3.000.000), no superan 20 millones de pesos para el año 2021 momento en el cual se radica la demanda ejecutiva, motivo por el cual, se trata de un proceso de única instancia, cabe clarificar que el proceso se tramita en éste juzgado, debido a la competencia funcional adquirida porque se trata de un ejecutivo conexo a otro ordinario (2014- 01396-00), sin que ello pueda significar que se trate de un proceso de primera instancia.

Por último, corresponde señalar que el apoderado judicial confunde los argumentos esbozados para negar el recurso de reposición, con las razones por las cuales se rechazó el recurso de apelación, limitándose éstas últimas a lo dispuesto en el artículo 65 del CPT y de la SS. Corolario lo anterior, no se repondrá la decisión adoptada en auto del **4 de octubre de 2022**.

Ahora bien, se observa que de manera subsidiaria fue interpuesto el recurso de queja, según lo dispuesto en el artículo 353 del CGP aplicable por analogía al procedimiento laboral según remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS.

Finalmente, es del caso insistir en lo dispuesto en autos del 29 de septiembre y 4 de octubre de 2022, en el entendido que no son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado judicial, toda vez que fueron muchos los años y diversas oportunidades en los cuales el interesado pudo deprecar la entrega del título 413230003011601, pero no lo hizo, demostrando su inactividad y desinterés. De modo que, el despacho procedió de conformidad a la Ley 1743 de 2014 y a la CIRCULAR DEAJC22-6.

Corrido el término de traslado establecido en la ley para el presente caso, no hubo pronunciamiento.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Para proceder a resolver el recurso de queja interpuesta la Sala señala que el problema jurídico a resolver es sí el auto por medio del cual se resolvió tener el título judicial como prescrito es de aquellos a los cuales les procede el recurso de apelación.

Sobre el recurso de queja el 353 del CGP reza:

El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.

Para resolver la Sala debe determinar si el auto del **29 de septiembre 2022** por medio del cual se tuvo por prescrito el título judicial que existía a órdenes de la ejecutante es de aquellos que son apelables.

Al respecto el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, Reza:

*“Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación. *Modificado por la Ley 712 de 2001, nuevo texto: * Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”.*

Así las cosas, se observa que el auto que pretende el apoderado ejecutante se admita el recurso de apelación no se encuentra taxativamente dentro de aquellos que les cabe dicho recurso, sin que la Sala tenga para resolver sobre el recurso de queja que entrara a determinar ningún otro aspecto del fondo del asunto, toda vez que en este momento únicamente debía establecer si la Juez negó correctamente el recurso de apelación interpuesto que dio origen a la queja.

Radicado 05001-31-05-015-2021-00541-01.
Radicado Interno No. A29322
Asunto: Confirma Providencia

De otro lado es importante recalcar que tampoco es apelable dicho auto, en razón a la cuantía.

Por lo anterior se considera que debe confirmarse el auto del **4 de octubre de 2022** por medio de cual se negó el recurso de apelación frente al auto del **29 de septiembre de 2022**, toda vez que está bien denegado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR el auto del **04 de octubre de 2022** que negó el recurso de apelación frente al auto del **29 de septiembre de 2022**, tras considerarse que este bien denegado.

Notifíquese la presente decisión por ESTADOS y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

NOTÍQUESE,

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-015-2021-00541-01.
Radicado Interno No. A29322
Asunto: Confirma Providencia

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° **197 del 1 de noviembre de 2022.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>