



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: EJECUTIVO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-017-2013-00148-01 (O2-22-082)
Demandante: LUÍS JORGE MÚNERA CASTRILLÓN
Demandado: JORGE WILLIAM MORENO MAYA
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO DEL 31 DE OCTUBRE DE 2022
Asunto: ACLARACIÓN DE AUTO

En Medellín, a los treinta y un (31) días del mes de octubre del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a resolver la solicitud de aclaración de auto interlocutorio de segunda instancia, elevada por el incidentista LUÍS DIEGO MORENO TOVAR, dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2013-00148-01 (O2-22-082) promovido por LUÍS JORGE MÚNERA CASTRILLÓN en contra de JORGE WILLIAM MORENO MAYA, y en la que se peticionó “... solicito a su despacho, aclarar el fallo del pasado 8 de agosto, en el cual se resuelve los honorarios. Lo anterior, con el fin de ser aclarada la sentencia, ya que hacen alusión a un 5% para fijar los honorarios, sin embargo, se hace la operación al 4%, lo que generaría una diferencia numérica de \$2.621.131 pesos” (doc.08, carp.02).

Ahora bien, revisado el expediente electrónico, la Sala advierte que efectivamente, en las consideraciones del auto interlocutorio proferido el 08 de agosto de 2022 por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín (doc.07, carp.02), se dispuso:

*“Así las cosas, la Sala modificará los honorarios profesionales del abogado LUÍS DIEGO MORENO TOVAR, fijándolos en la suma de \$10.484.526, que corresponde al 5% de la suma ejecutada (\$7.469.991 por concepto de reajuste de las prestaciones, + \$2.266.800 por concepto de costas procesales, + \$252.376.360 por concepto cálculo actuarial = $\$262.113.151 * 4\% = \$10.484.526$) cifra que se*

considera más equitativa, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión profesional desplegada, a sabiendas de que el tope máximo autorizado asciende al 10% de la suma ejecutada, que el ejecutado fue representado por otro profesional del derecho en las etapas más trascendentales del trámite de la ejecución, y que las gestiones que adelantó no resultaron efectivas o no produjeron resultados viables en favor de su representado.” (Subrayas Intencionales)

La incongruencia antes descrita ofrece verdaderos motivos de duda, e influye en la parte resolutive de la providencia, y por ello será aclarada en los términos descritos en el artículo 285 del CGP, según el cual, toda providencia que contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, puede ser aclarada de oficio o a solicitud de parte, mediante auto dictado por el juez que la profirió.

Para los anteriores efectos conviene memorar que de conformidad con lo previsto en el numeral 14.21 de la Resolución No.02 del 10 de agosto de 2015, emitida por el COLEGIO NACIONAL DE ABOGADOS - CONALBOS, se fijó en un 10% de la suma objeto de ejecución la tarifa de los profesionales del derecho que representan a las partes en un proceso ejecutivo laboral; que según lo indicado por la Corte Constitucional en la Sentencia T-1143 de 2003 “... a falta de una legislación particular en punto de tarifas profesionales, por regla general el límite máximo de lo que resulta admisible cobrar por la prestación de los servicios profesionales por parte de los litigantes, no puede ser otro que las tablas arriba mencionadas”, y que en el proveído dictado por esta corporación se concluyó que “... (i) las gestiones adelantadas por el incidentante, solo resultaron procedentes la objeción del informe rendido por la secuestre y la solicitud de suspensión del proceso, siendo que las demás actuaciones adelantadas dejan entrever una evidente falta de técnica procesal del togado; (ii) que las actuaciones adelantadas por el recurrente, no tuvieron la vocación de impulsar el trámite del proceso y conseguir su terminación, aunque representó al demandado por casi seis (6) años, y para la fecha en la que asumió dicha representación, ya se habían evacuado las etapas de contestación, resolución de excepciones, y liquidación del crédito; (iii) amén de que en el plenario no obra prueba que dé cuenta de que el doctor LUÍS DIEGO MORENO TOVAR en alguna oportunidad le hubiere brindado información a su cliente sobre el estado del proceso, siendo esta la razón invocada por el señor JORGE WILLIAM MORENO MAYA para revocarle el poder otorgado”.

Consecuente con lo anterior, se aclarará la incongruencia que quedó plasmada en la parte considerativa del auto interlocutorio proferido el 08 de agosto de 2022, en el sentido de indicar que los honorarios profesionales del abogado LUÍS DIEGO MORENO TOVAR fueron fijados en el cuatro por ciento (4%) de la suma ejecutada, correspondiente en la suma de \$10.484.526 como quedó plasmado en la parte resolutive del proveído objeto de aclaración, esto es, (\$7.469.991 por concepto de reajuste de las prestaciones, + \$2.266.800 por concepto de costas procesales, + \$252.376.360 por concepto cálculo actuarial = $\$262.113.151 * 4\% = \$10.484.526$). monto que se considera más equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión profesional desplegada, a sabiendas de que el tope máximo autorizado asciende al 10% de la suma ejecutada, que el accionado fue representado por otro profesional del derecho en las etapas más trascendentales del trámite de la ejecución, que las gestiones que adelantó no resultaron efectivas, o viables en favor de su representado, ni tampoco representaron el 50% de la gestión total del proceso.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: ACLARAR la incongruencia contenida en el auto interlocutorio proferido el 08 de agosto de 2022, dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2013-00148-01 (O2-22-082) promovido por LUÍS JORGE MÚNERA CASTRILLÓN en contra de JORGE WILLIAM MORENO MAYA, en el sentido de indicar que los honorarios profesionales del abogado LUÍS DIEGO MORENO TOVAR fueron fijados en el cuatro por ciento (4%) de la suma ejecutada, que corresponde a la suma de \$10.484.526, como quedó plasmado en la parte resolutive del auto aclarado, y ni al 5% de la suma ejecutada, como por error involuntario e indicó en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.197**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **01 de noviembre de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario