

Radicado: 05001-31-05-015-2021-00459-01

Radicado Interno: A25822

Asunto: Revoca y confirma auto

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta 336**

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Conoce la Sala del recurso de apelación formulado por el apoderado de la señora **María Musmed Morales Vargas** contra el auto mediante el cual la juez se negó a decretar los testimonios e interrogatorio solicitados por su apoderado.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022, presente decisión se profiere mediante providencia escrita.

**ANTECEDENTES**

Con la demanda la parte actora solicitó que se citara a interrogatorio de parte al representante legal de Porvenir S.A., a la propia demandante y a las señoras Martha Judith Gutiérrez Muñera, Libia Sepúlveda y Luz Marina Yepes Martínez como testigos, con el fin de probar la falta de información que le brindó el fondo al momento del traslado.

**De la decisión apelada**

Estando el proceso de la referencia en la etapa de decreto de pruebas, la juez del conocimiento negó el decreto de pruebas solicitado, con el argumento que para el tipo de pretensión no era necesario recibir la prueba, dada la inversión de la carga de la misma que recaía sobre los fondos.

El apoderado apelante recurrió la decisión por considerar que necesita con la prueba solicitada probar los estándares de calidad de las charlas que dicta el fondo al momento del traslado, capacitación de los asesores y en general como fue la asesoría a la demandante y condiciones de la afiliación.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado consagrado en la ley 2213 de 2022, el apoderado de la parte actora expresó:

Para este apoderado es claro que, si bien la actual gerente de la entidad Porvenir, para el momento de la ocurrencia de los hechos, no era la persona a cargo, también tenemos que es imposible desconocer el conocimiento que tiene esta (la gerente), frente al manejo de la entidad e información de la contratación, practica de asesorías, enfoque de la entidad, entre otras cosas que para este apoderado es de suma importante corroborar lo ocurrido.

Entre otras preguntas encaminadas a determinar el conocimiento y los parámetros que deben tener los representantes de la empresa para el tipo de caso sucedido con mi poderdante, la cual se interesó en el traslado de régimen en una de estas charlas grupales. Se entiende que la gerente actual, no es la misma persona, la cual ocupada el mismo cargo para la fecha de ocurrencia de los hechos, no obstante, la entidad continua con unos lineamientos que les ha permitido fijar unas bases las cuales hoy en día aun observamos, por lo que es de importancia determinar ese funcionamiento empresarial, detallando o recalcando errores que a la hora de la practica son más que notorios, como lo sería por poner un ejemplo, la negativa reiterada a brindar información del monto mínimo en millones para adquirir un rendimiento pensional superior al 110%, negativa la cual la podemos encontrar en las líneas de atención de la entidad, más específicamente en la línea 604 604 3222 de propiedad de la misma, en la cual como mínimo, en algún momento hemos escuchado queja referente a este tipo de situación.

La importancia del interrogatorio recae en “el fin de establecer unos hechos determinados, que trasciendan sobre las pretensiones o las excepciones que en el proceso se debaten” pudiendo tanto la parte contraria como la parte actora, realizar una serie de preguntas que tienen como objetivo, el acreditar unas afirmaciones ya realizadas en la demanda o aclarar lo dicho por el demandado en su respectiva contestación. En esta declaración se busca, reafirmar lo ya dicho por la demandante por intermedio de sus propias palabras y con ello lograr hacerle ver al Juez la violación latente de sus respectivos derechos, siendo este apoderado un medio para poder hacerse entender en debida forma, los datos importantes a mencionar por parte de su poderdante, garantizándole un debido proceso y un derecho claro a la defensa técnica, que se tiene consagrado en la constitución política colombiana.

Como bien lo indico el a quo, la carga de la prueba si bien recae en la administradora de pensiones, con el fin de que sea esta la que acredite la debida asesoría y la información a brindada, la misma no puede desconocer por este hecho la importancia de testimonios que puedan dar fe de lo actuado por parte de los representantes de la entidad (en este caso Porvenir).

Demostrando que de ser el caso que estos testigos permitan reafirmar lo ya dicho en la demanda, pudiendo conducir al juez a una claridad más precisa de los asunto que nos atañen, a de practicarse, no solo valiéndose de pruebas documentales para llegar a una decisión de fondo, evitando de esta manera un detrimento a los derechos fundamentales de mi poderdante, daño el cual se causaría si este apoderado no lograra acreditar en debida forma ese actuar negligente de la entidad, viéndose forzada mi poderdante a recibir una mesada pensional equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, toda vez que esta tiene una calidad de vida diferente dado sus ingresos actuales que superan los dos salarios mínimos; mesada a la cual llegaría por inducciones al error realizados por asesores de la hoy demandada que en su momento alertaban a los usuarios con comentarios y afirmaciones como “se finalizara el instituto de seguro sociales, puede pensionarse antes en nuestro fondo, con 1.150 semanas se puede pensionar”, información que a primeras luces es llamativa, pero que detrás conlleva una serie de casos particulares y no explicados a detalles por estos que causaron detrimento y daños patrimoniales irreparables.

Por intermedio de las testigos, podre acreditar en debida forma esta situación presentada, toda vez que la asesoría se brindaba para el momento de ocurrencia de los hechos en grupos, llegando a generalizadas de testimonios que dan la idea de un modus operandi en detrimento de los intereses de los afiliados.

Por ultimo he de mencionar que como bien se relató en los hechos de la demanda, mi poderdante solo se dio cuenta del detrimento económico que representaba estar en la entidad AFP Porvenir cuando solicito mediante derecho de petición el respectivo calculo actuarial y/o proyección de su mesada pensional, solo siendo para este momento claro el monto a percibir. Con todo lo anterior esgrimido, le solicito se tenga en cuenta para poder realizar la práctica de los testimonios idóneos que permitan dar claridad en este tipo de situaciones, más específicamente en estas nulidades de traslado.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

### **Competencia y trámite**

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que niegue el decreto o la práctica de una prueba (Numeral 4, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

### **Problema Jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será establecer sí en caso resulta acertada la decisión de la a quo al negar el decreto del interrogatorio de parte del representante legal de Porvenir S.A., de la demandante y los testimonios solicitados, que tienen por objeto demostrar las condiciones en las que se dio la afiliación de la demandante al RAIS.

### **De la oportunidad procesal para solicitar pruebas**

En primera medida es importante mencionar que es a las partes a quienes recae la iniciativa de demostrar los hechos en los que sustentan sus pretensiones, aspecto regulado en el artículo 167 del CGP, advirtiéndose que para tal fin dentro del marco del debido proceso deben cumplir con las formalidades para su solicitud y práctica, siendo el juez el garante del respeto de este derecho.

Así mismo, vale la pena recordar el contenido del artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que en su literalidad dispone:

*“El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.”*

Con este mandato pretendió el legislador dar una delimitación clara del objeto del litigio, para salvar los costos del proceso en materia de tiempo, trabajo y dinero y evitar que sean traídos elementos que no prestaran ningún servicio al debate.

De manera que, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y sea útil para el proceso (utilidad).

En lo que refiere al caso de autos, la Juez de primera instancia rechaza el pretendido interrogatorio de parte del representante legal de Porvenir S.A., por considerar que con la prueba que obra en el expediente se puede resolver de fondo, además de que la carga de la prueba recae en el fondo privado de pensiones, argumento que no comparte la Sala, por lo que se pasa a explicar.

Una cosa es la actividad de valoración de la prueba y otra la imposición de la carga de la prueba, los cuales necesariamente se deben deslindar; y, es que, en la primera de conformidad con los medios probatorios oportunamente allegados por las partes, el juez puede establecer una verdad procesal, en tanto, la segunda, opera ante la falta de prueba, puesto que, en este evento el ordenamiento atribuye sus consecuencias a una de las partes.

Esta diferenciación es tratada en la doctrina por Leo Rosenberg, que en su obra “La carga de la prueba”, señala:

*“La apreciación libre de la prueba y la carga de la prueba dominan dos terrenos que, si bien están situados muy cerca uno del otro, están separados claramente por límites fijos. La apreciación libre de la prueba enseña al juez a obtener libremente la convicción de la verdad o falsedad de las afirmaciones sostenidas y discutidas, en el proceso, del conjunto de los debates, a base de sus conocimientos de la vida y de los hombres; la carga de la prueba le enseña a hallar la solución cuando la libre apreciación de la prueba no ha dado ningún resultado. El dominio de la carga de la prueba comienza allí donde termina el dominio de la libre apreciación de la prueba; si el juez atravesó este último sin poder encontrar la solución, la carga de la prueba le da lo que la libre apreciación de la prueba le negó”.*

De acuerdo a lo anterior, encuentra la Sala que resulta conducente, pertinente y útil en el caso el interrogatorio de parte del representante legal de Porvenir S.A., independientemente de lo que sobre la ineficacia del traslado tenga sentada la jurisprudencia, toda vez que con este se busca su confesión, por lo que **REVOCARÁ** la decisión de instancia, y, en consecuencia, se **DECRETARÁ** el interrogatorio solicitado con el fin de determinar las condiciones en que la demandante se afilió al RAIS, ordenándosele a la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín que disponga las condiciones para su práctica.

Iguales son los argumentos para decretar también los testimonios de las señoras Martha Judith Gutiérrez Muñera, Libia Sepúlveda y Luz Marina Yepes Martínez, con quienes se pretende demostrar cuál fue la asesoría que se brindó a la actora cuando se trasladó de régimen.

Por tanto, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia, y, en consecuencia, se **DECRETARÁ** los testimonios solicitados con la demanda, ordenándosele a la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín que disponga las condiciones para su práctica.

Radicado: 05001-31-05-015-2021-00459-01  
Radicado Interno: A25822  
Asunto: Revoca y confirma auto

Sin embargo, no ocurre lo mismo con el interrogatorio que se solicita de la misma demandante, toda vez que este únicamente procede para buscar una confesión que favorezca a la parte contraria, es decir, no para beneficio propio.

Además, valga decir, que el interrogatorio de la demandante fue solicitado dentro del proceso por Porvenir S.A., siendo decretado por la Juez de instancia. Por tanto, en este aspecto se mantiene la decisión de la a quo.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

## **R E S U E L V E**

**SE REVOCA PARCIALMENTE** la decisión de instancia, en consecuencia, se **DECRETA** el interrogatorio al representante legal de Porvenir S.A., y los testimonios solicitados en la demanda de acuerdo a lo mencionado en la parte motiva. En lo demás se confirma la decisión.

Sin costas en esta instancia.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

## **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

Radicado: 05001-31-05-015-2021-00459-01  
Radicado Interno: A25822  
Asunto: Revoca y confirma auto

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° **197 del 1 de noviembre de 2022.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>