

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN – AUTO	
DEMANDANTE	MARILUZ OSORIO ESCUDERO
DEMANDADO	AFP PORVENIR S.A.
LLAMADA EN GARANTIA	MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A
RADICADO	05001-31-05-014-2018-00182-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARILUZ OSORIO ESCUDERO** contra la **AFP PORVENIR** y en la que se llamó en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 048**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día 23 de agosto de 2022, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que la señora MARILUZ OSORIO ESCUDERO solicitó que SE DECLARE que en su calidad de compañera permanente, le asiste derecho al 50% de la una pensión de sobrevivientes, sin perjuicio del acrecimiento que pueda operar a futuro, causada con ocasión al fallecimiento del afiliado JOHNY ALEXANDER VANEGAS ARBOLEDA, en consecuencia, SE CONDENE a la AFP PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva desde la fecha de fallecimiento del afiliado, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, y/o la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita se logre probar en la litis, y las costas procesales.

El A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 14 de enero de 2020, DECLARÓ que a la señora MARILUZ OSORIO ESCUDERO, le asiste derecho a una pensión de sobrevivientes que reclama en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido JOHNY ALEXANDER VANEGAS ARBOLEDA, en concurrencia con su hijo menor JEAN PIERRE VANEGAS OSORIO, en razón del 50% para cada uno de los beneficiarios, y con posibilidad de acrecimiento permanente y vitalicio.

En consecuencia, CONDENÓ a la AFP PORVENIR S.A., al reconocimiento y pago de esta prestación económica a partir del mes de enero de 2020, en que se profirió la sentencia de primer grado, y también CONDENÓ a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a reconocer a favor de la AFP PORVENIR S.A., el mayor valor de la diferencia resultante del cálculo actuarial para generar la reserva actuarial del financiamiento de la prestación.

De otro lado, declaró probada parcialmente la excepción de compensación, propuesta por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en relación con los valores ya reconocidos al hijo menor de edad.

Y finalmente ABSOLVIÓ a la AFP PORVENIR S.A., de las demás pretensiones y cargos formulados en su contra, pero imponiendo las costas procesales de la primera instancia a favor de la demandante, dentro de las cuales fijó como agencias en derecho la suma de **\$1.755.000.**

También CONDENÓ a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a pagarle costas procesales a la AFP PORVENIR S.A. y le fijó como agencias en derecho la suma de \$877.803.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por la demandada AFP PORVENIR S.A. y la aseguradora llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 02 de julio de 2021, mediante la cual se MODIFICÓ la sentencia de primer grado, en cuanto a la fecha de disfrute pensional a favor de la demandante MARILUZ OSORIO ESCUDERO, declarando que esta corresponderá a la fecha de ejecutoria de la sentencia, momento a partir del cual la AFP PORVENIR S.A. queda obligada a indexar las mesadas pensionales que se causen, y hasta el momento que se efectuó el pago o cumplimiento de la sentencia.

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, y no se impuso costas procesales en segunda instancia.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez surtidos los recursos de apelación formulados, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, el A Quo mediante auto del 23 de agosto de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

- Agencias en Derecho Primera instancia a cargo de PORVENIR S.A y en favor de la demandante \$1.755.000.

- Agencias en Derecho Primera instancia a cargo de Mapfre y en favor de la PORVENIR S.A. \$877.803.
- Sin costas por la segunda instancia.

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

El apoderado judicial de la demandante recurrió en apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN.

Sustentó su inconformismo con la tasación de costas procesales, argumentando que en el presente asunto las agencias en derecho en primera instancia debieron fijarse en una suma superior, pues en su sentir el valor liquidado por el A Quo no resulta acorde a la naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, pues la intervención fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado en la demanda, se describieron de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, se citaron las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción.

Por lo señalado, solicita se liquiden dichos conceptos en cuantía de cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes, a favor de la demandante.

Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de la **AFP PORVENIR S.A**, en escrito de alegatos de conclusión solicitó que se confirmen las costas impuestas por el Juez de primera instancia, por cuanto a su juicio, la AFP siempre actuó de conformidad con las normas procedimentales, atendiendo dentro de los términos establecidos, los requerimientos del Despacho, así como la atención a las diligencias calendadas, sin haber presentado en ningún momento aplazamiento u oposición a la fijación de las diligencias programadas por el Juzgado, y en particular por cuanto en el expediente no obra prueba alguna en la que se demuestre algún tipo de gasto adicional en la que haya incurrido la parte demandante, razón por la que

la condena en costas resulta ser totalmente proporcionada en relación con los gastos asumidos por la defensa judicial.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha

actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

PARÁGRAFO. *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5º. *Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el 20 de marzo de 2018 (archivo PDF N° 01 folio 10 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de **\$1.755.000**, lo que equivale a 2 SMLMV para la anualidad de 2020 ($\$877.802 \times 2 = \$1.755.604$), fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte demandante, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien el trámite de primera instancia, en relación con el cual se circunscribe la controversia de la tasación de las agencias en derecho, tuvo una duración de dos años, lo cierto es que está sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar las agencias en derecho en la suma equivalente a 2 SMLMV para el año 2020, como lo dispuso el juez de primer grado.

Como bien lo señaló el recurrente en su recurso de alzada, en efecto, se comprueba que el apoderado judicial de la demandante, presentó la demanda en marzo de 2018, realizó las gestiones de notificación, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar las alegaciones para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, presentó apelación de la sentencia de primera instancia y allegó escrito de alegaciones de conclusión en sede de segunda instancia y toda esa gestión no se ve recompensada, en las agencias asignadas.

Así las cosas, estima esta Colegiatura que la tasación de las agencias en derecho se hizo desconociendo la complejidad del proceso, pues no se trató del simple reconocimiento de una pensión de sobreviviente, sino que también fue necesario establecer la época del disfrute pensional a favor de la demandante MARILUZ OSORIO ESCUDERO, fecha que fue modificada en la sentencia de segunda instancia.

Así las cosas, estima la Sala que una suma acorde a la gestión desplegada por el mandatario judicial, la complejidad del proceso, las excepciones formuladas, el tiempo transcurrido, entre otros, es aquella equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2020, fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS ML (\$2.633.406), que deberá ser asumida por la AFP PORVENIR S.A.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Primero. MODIFICAR la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de AUMENTAR el valor de agencias en derecho en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y en favor de la demandante, las cuales quedarán en la suma de DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS \$2.633.406, equivalentes a tres (3) SMLMV para el año 2020; en todo lo demás, se confirma el auto objeto del recurso. Lo anterior, por lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Tercero: Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °
197 del 1 de Noviembre de 2022.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>