

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
SALA QUINTA DE DECISIÓN SALA LABORAL**

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	FUERON SINDICAL
DEMANDANTE	INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.
DEMANDADO	ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO
PROCEDENCIA	JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-004-2022-00304-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADO
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN PREVIA – PLEITO PENDIENTE y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 011

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta No. 058 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO**, contra el Auto del 30 de septiembre de 2022 emitido en audiencia por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso especial de Fuero Sindical – Permiso para Despedir, promovido por la sociedad **INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.** contra el recurrente.

ANTECEDENTES

La sociedad **INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.** inició proceso especial de Fuero Sindical – Permiso para Despedir, en contra del señor **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO**, solicitando que: 1) Se declare que el demandado hace parte de la junta directiva del **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA – SINTRAE** Seccional Medellín, como tercer suplente, encontrándose actualmente amparado por la garantía de fuero sindical. 2) Que se declare que el citado se encuentra inmerso en la causal de terminación del contrato por justa causa contenida en el parágrafo 3° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 7° del Decreto 2351 de 1965, literal A – Numeral 14. 3) En consecuencia, solicitó que se ordene el

levantamiento del fuero sindical que cobija al accionado, y se otorgue permiso para despedirlo con justa causa.

Sustentó sus pedimentos en que el señor **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO** fue vinculado para laborar en la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. desde el 5 de noviembre de 1979. No obstante, a partir del 1 de enero de 2014, se produjo la sustitución patronal a **INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.**, desempeñando en la actualidad el cargo de *asistente servicios y almacenes de la Dirección Aprovechamiento*.

Que el demandante se encuentra afiliado al **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA – SINTRAE**, organización que el 1 de junio de 2022 informó a la empresa que el accionado fue designado dentro de la Junta Directiva – Seccional Medellín como tercer suplente.

Que desde 2019 la demandante le ha ofrecido asesoría en el ámbito pensional, la cual no fue aceptada por el accionado. Luego, indicó que el mes de julio de 2020 la empleadora invitó al trabajador a radicar su solicitud pensional de manera voluntaria, trámite no realizado por aquel, quien incluso solicitó a la empresa que le dejara de realizar aportes a pensión, reclamó al que se negó la entidad.

Posteriormente, expresó que en octubre de 2020 la empresa presentó en nombre del demandante la reclamación pensional, misma que fue negada por **COLPENSIONES**, decisión en contra de la cual interpuso los recursos respectivos, sin que hubiere sido notificada de la resolución de estos, enterándose en certificado del 14 de junio de 2022 que dicha administradora reconoció la pensión al demandado a través de la Resolución SUB52432 del 23 de febrero de 2022, con inclusión en nómina del mes de marzo de 2022, 1 a 21 Archivo 01 ED.

Al dar contestación a la demanda, el señor **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO** propuso, entre otras cosas, las excepciones previas de “(...) *PLEITO PENDIENTE* y *FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO* (...)” La primera, sustentada en que, el 17 de agosto de 2018 los sindicatos SINTRAE y SINTRAISA demandaron la Resolución No. 2497 del 15 de marzo de 2016 y la Resolución No. 3895 del 6 de octubre de 2017, emitidas por el Ministerio del Trabajo, proceso conocido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Medellín – Rad. 05001-3333-006-2018-00163-00.

Así mismo, indicó que ante el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín se tramita proceso iniciado por SINTRAISA, el Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética; Jaime Aristizábal Tobón y William de Jesús Trejos Molina en contra de INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. e INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., Rad. 05001-3105-021-2022-00125-00, asuntos respectos de los cuales, señaló, se cumplen los requisitos para declarar la excepción de pleito pendiente, como quiera que se está adelantando otro proceso judicial con identidad de *petitum*, identidad de partes e identidad de causa *petendi*.

Lo anterior, toda vez que el ataque en contra de las citadas resoluciones radica en la incongruencia de su contenido en relación con el concepto de unidad de empresa, pues

en la parte motiva de estas el Ministerio resaltó el predominio económico de ISA sobre sus filiales XM e INTERCOLOMBIA, y pese a existir similitud, conexidad o complementariedad en sus actividades, aun así, decidió no declarar la unidad de empresa.

Con base en lo anterior, al estar pendiente de resolverse dicho trámite, no se tiene claridad acerca de quién sería el legitimado para solicitar el levantamiento del fuero sindical del demandado. Seguidamente expuso que, de no acceder a lo anterior, se decreta la suspensión del proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 CGP.

De otro lado, expuso que al haber firmado el contrato de trabajo con la sociedad INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA, a la fecha esa relación laboral no ha finalizado, por lo que es dicha entidad la legitimada para iniciar la acción especial, constituyendo en ese caso un litisconsorte necesario, que obliga a que sea convocada al proceso (f. 2 a 17 Archivo 09 ED).

Al correrse traslado a la demandante de los exceptivos propuestos, adujo que en varias oportunidades ya la Sala Laboral del Tribunal de Medellín se ha pronunciado sobre tales excepciones, negando su procedencia (Audio Parte 1 ED).

PROVIDENCIA APELADA

Mediante Auto dictado en audiencia pública del 30 de septiembre de 2022 el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dispuso declarar no probadas las excepciones previas propuestas por la demandada, condenando en costas a la parte accionada.

Para arribar a esta decisión, manifestó en lo relativo al pleito pendiente, que esta no corresponde a una excepción previa de las enlistadas en el artículo 100 CGP, aunado a que, el proceso con el cual se compara a efectos de considerar la existencia de un litigio pendiente, no guarda ninguna identidad con el conocido ahora, más allá de coincidir con la entidad demandada.

Expuso que, sí hay legitimidad en la causa por activa, citando para ello el contrato de trabajo y el documento concerniente a la sustitución patronal dirigido al trabajador, signado por las empresas participantes de la sustitución, e indicó que no hay resolución judicial en firme que disponga lo contrario, y, en ese caso, hay presunción de legalidad de dicho acto.

Reiteró que no hay lugar a esperar la solución de los procesos referidos por el demandado, pues los efectos que de allí emanen no deben discutirse en el actual asunto, lo que trae de suyo la improcedencia de la suspensión del proceso.

Frente a la falta de integración del contradictorio, reiteró que al trabajador en el año 2014 se le notificó de la sustitución patronal, anunciándosele que era la demandante quien continuaría ejerciendo la posición de empleador, no siendo necesaria la vinculación de ISA (Audio Parte 2 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación la apoderada judicial de la parte **DEMANDADA** interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, aludiendo que, si bien el proceso de fuero sindical se presume la legitimidad del documento de sustitución patronal, también debería privilegiar la realidad sobre las formalidades, en tanto la citada sustitución actualmente está siendo cuestionada, dado que su estudio se basa en una postura garantista donde se examine la verdadera fuente de la relación de los trabajadores, y pese a ser cierto que la judicatura ha decidido no hacer el estudio de fondo de la situación, tampoco opta por decretar una medida cautelar tendiente a proteger a la asociación sindical atacada constantemente, que quiere ser llevada a su destrucción, ello en aras de lo señalado en el artículo 53 CN, permitiendo a los trabajadores conservar el vínculo hasta tanto se defina justamente la legalidad de la sustitución patronal, o que el movimiento se dio con la utilización de figuras con el ánimo defraudatorio de los beneficios adquiridos por los trabajadores.

Resaltó que, por la relevancia del fuero sindical, basados en la celeridad de estos procesos especiales, no puede pasarse por encima de los derechos constitucionales, preceptos que deben tenerse en cuenta a la hora de fallar, añadiendo que ISA continuó existiendo y mantuvo su identidad, no salió un titular por otro, tampoco fue vendida o sucedida por otro empleador, en tanto sus propietarios siguen siendo los mismos, e incluso esa entidad sigue siendo dueña de **INTERCOLOMBIA S.A.**, generándose la duda de levantar un fuero de un trabajador sin la participación de quien realmente lo contrató.

Previo traslado a la contraparte, el Juez desató la reposición, diciendo que los argumentos del recurso se encaminan hacia una posible transgresión al derecho de asociación sindical, lo que no es del resorte del procedimiento adelantando, y al no haber elementos nuevos, confirmó la negativa de las excepciones, y concedió la alzada (Audio Parte 2 ED).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si en el presente asunto es procedente declarar probadas las excepciones de “(...) *PLEITO PENDIENTE* y *FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO* (...)”, propuestas por el demandado **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO**.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Los argumentos de la apelante para insistir de la procedencia de las excepciones de previas propuestas están cimentados, primero, en que actualmente se encuentra en discusión la legalidad de la sustitución patronal por la que finalmente la accionante es refutada como empleadora, cuestión que, a su juicio, desde un punto garantista, debería ser analizado, añadiendo, en esa misma senda, que resulta imperioso convocar al proceso a quien realmente contrató al trabajador.

Pues bien, más allá de lo elucubrado por la apoderada judicial del accionado, la cuestión a estudiar en el presente asunto tiene contornos más procesales que sustanciales, pues en realidad, el objetivo con los medios dilatorios formulados es que no se resuelva la actual controversia sin antes desatarse las controversias judiciales que versan sobre la declaratoria de unidad de empresa entre INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. e INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P., y los efectos de la sustitución patronal dada entre estas, discusiones conocidas por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y la Jurisdicción Ordinaria – Especialidad Laboral.

Para ello, es menester indicar que, precisamente el artículo 100 CGP, aplicable a asuntos de índole laboral por disposición del artículo 145 CPLSS, consagra en su numeral 8° que podrá proponerse como excepción previa la de “(...) *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto (...)*”, la cual tiene como objetivo evitar que se profieran decisiones contradictorias cuando existe otro proceso en curso.

Frente a esta figura, ha señalado la Jurisprudencia Especializada, por ejemplo, en Auto AL5102-2018, que se configura una vez confluya lo siguiente:

*“(...) [para que se configure] la litispendencia [...] **es menester que haya una relación procesal en la cual se pretenda debatir la misma cuestión que es objeto del nuevo pleito, por igual causa y entre las mismas partes (...)** El pleito pendiente constituye excepción dilatoria (Código Judicial, artículo 330); y en los procesos donde no procede tal tipo de excepciones o en aquéllos en que procediendo no se propone, implica un motivo de acumulación, ya que ésta es pertinente. (...)”* (Subraya y Negrilla de la Sala).

En esa misma línea de pensamiento, huelga citar lo señalado por el Profesor Hernán Fabio López Blanco (Código General del Proceso)¹, que al respecto ha señalado:

“(...) en materia de procesos solamente se requiere que exista uno y a sus resultados deben atenerse las partes; de modo que si se pretende habilidosamente – pues no es otra la expresión aplicable al caso- promover más de uno idéntico, se propondrá la excepción de pleito pendiente, con el objeto que sólo se tramite un proceso y restar eficacia al proceso más recientemente iniciado.

Para que el pleito pendiente pueda existir se requiere que exista otro proceso en curso, que las partes sean las mismas, que las pretensiones sean idénticas y que por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos... los requisitos antedichos tienen que ser concurrentes, o sea, deben darse simultáneamente los cuatro (...) (Subraya y Negrilla de la Sala).

Basados entonces en la concepción legal, jurisprudencial y doctrinaria, cae de su propio peso el pleito pendiente esbozado por el extremo accionado, pues basta simplemente con corroborar los dichos de la misma parte, en concordancia con lo reportado en el aplicativo de Justicia Siglo XXI², para entrever que, en el proceso tramitado ante el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Medellín, Rad. 05001-3333-006-2018-00163-00, fungen como demandantes el Sindicato Nacional de Trabajadores de Interconexión Eléctrica y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética – SINTRAE, y como demandado, el Ministerio del Trabajo.

¹ DUPRE Editores, 2016. Pág. 956.

² <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=mc87pjfqN3h6%2b9gv5Oufcuz9cY%3d>

Similar situación ocurre con el proceso por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, Rad. 05001-3105-021-2022-00125-00, que tiene en la orilla demandante a Jaime Aristizábal Tobón, William de Jesús Trejos Molina, el Sindicato Nacional de Trabajadores de Interconexión Eléctrica y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética – SINTRA E, y en el lado demandado a INTERCONEXION ELECTRICA S.A. E.S.P. e INTERCOLOMBIA S.A.

Quiere decir lo anterior que, de entrada, no se satisface ni siquiera el primero de los presupuestos para entender configurado el pleito pendiente, como es la identidad de partes, toda vez que en ninguno de los litigios enunciados participa el señor **ALONSO JOSÉ BURITICÁ BUITRAGO** como demandante, aunado a que, tampoco se avizora la identidad de objeto y causa, ya que, además de no tratarse del mismo procedimiento, tampoco está acreditado que en alguno de ellos la discusión esté cernida a la posibilidad de levantar la garantía foral que goza en la actualidad el trabajador.

De otro lado, en cuanto a la falta de integración del contradictorio, vale recordar que la figura procesal invocada encuentra su regulación en el artículo 61 CGP, y hace relación a que: “(...) Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas (...)”. (Negrilla y Subraya de la Sala).

En ese sentido, la Jurisprudencia Especializada Laboral también ha estudiado el escenario litisconsorcial, por ejemplo, en la Sentencia SL8647-2015, en la cual decantó:

“(...) el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectados por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna. (...)”.

Bajo este panorama, es claro que la figura del Litisconsorcio Necesario fija como requisito para dictar un pronunciamiento de fondo, la convocatoria de todos quienes deban intervenir en el curso procesal, dada la unidad inescindible de la relación sustancial debatida.

No obstante, al confrontar lo anterior con las manifestaciones de la apelante, emerge que la razón no acompaña su planteamiento, en la medida en que, la sociedad **INTERCOLOMBIA S.A.** acude a instancias judiciales invocando su condición de empleadora del demandado, y de esa manera obtener la autorización para finiquitar su vinculación, motivo por el que, de la forma como aparece delimitado el conflicto, es a la primera a quien le corresponde demostrar su calidad y las exigencias respectivas de cara a la eventual prosperidad de las pretensiones, estando en la posibilidad, entonces, de prescindir de la vinculación de quien señala la demandante como verdadera empleadora, pues de corroborarse en el curso del proceso que la demandante no ostenta esa condición, la consecuencia no sería otra que la desestimación de las pretensiones, en virtud de la falta de legitimación en la causa por activa.

De ahí que, se reitera, al reparar en los supuestos en los que descansa la proposición de la excepción analizada, al igual que la sustentación del recurso, queda en evidencia que lo realmente alegado por la demandada es la falta de legitimación en la causa por pasiva, al estimar que la empleadora del demandado es otra persona distinta a la sociedad accionante, situación que tal como aparece configurada, no genera la necesidad de integrar el contradictorio con un tercero.

Puestas de ese modo las cosas, habrá de confirmarse el auto confutado. Las costas de esta instancia están a cargo del demandado, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto emitido el 30 de septiembre de 2022 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo del demandado, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 197 del 01 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>