

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS JAVIER GÓMEZ TOBÓN** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A.

Solicita la demandante, que se declare la ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad, ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida, administrado por Colpensiones.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 19 de octubre de 2020, despachó de manera desfavorable las pretensiones como fueron solicitadas en la demanda, y en su lugar, declaró la ineficacia por inaplicación constitucional del acto jurídico a través del cual el demandante se trasladó del RPM al RAIS. Adicionalmente, declaró que el demandante tiene derecho a la pensión de vejez con base en la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003 y, en consecuencia, condenó a Protección S.A. a reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez de Luis Javier Gómez Tobón bajo las condiciones del RPM, señalando que para en un término de 30 días Protección S.A. solicitará a Colpensiones la elaboración del cálculo actuarial pensional con miras a la subrogación pensional, el cual debe liquidar Colpensiones dentro de los dos meses siguientes, debiendo ser cancelado dicho calculo por Protección S.A. También, se facultó a Protección S.A. a

recobrar a Porvenir S.A. el 20% de las sumas necesarias para financiar la pensión de vejez del actor, asumiendo Protección S.A. y autorizó a Protección S.A. a usar los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor con los rendimientos, bonos pensionales y cualquier otro dinero que llegue a haber en la cuenta pensional de Luis Javier Gómez Tobón para la subrogación pensional. Finalmente, impuso costas procesales a cargo de Protección S.A. con agencia en derecho de \$3'551.200, y autorizó a Protección S.A. el recobro del 20% a Porvenir S.A. sobre agencias en derecho pagadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 8 de septiembre de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, y se revocó en todo lo demás salvo en la condena en costas, declarando, que por efecto de la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante al RAIS, su afiliación válida es la del régimen de prima media en Colpensiones, entidad a la que se le ordenó reactivar sin solución de continuidad la afiliación, e incluir en la historia laboral del actor las semanas cotizadas en el RAIS. Ordenando a Protección S.A. efectuar la devolución a Colpensiones, del valor de las cotizaciones obligatorias con sus rendimientos o intereses existentes en la cuenta de ahorro pensional del demandante, así como los gastos o comisiones de administración, incluidos los porcentajes que fueron destinados a pago de primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, al pago de prima de reaseguro de Fogafín y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el 100% de las cotizaciones del demandante sin descuento de ninguna índole. Ordenando a Porvenir S.A., devolver a Colpensiones los gastos o comisiones de administración, que fueron descontados de las cotizaciones del demandante, incluidos los porcentajes de pago de primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, al pago de prima de reaseguro de Fogafín y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima en el tiempo que el demandante estuvo afiliado a dicha AFP, es decir el porcentaje no entregado a Protección S.A., para completar el 100% de las cotizaciones del demandante sin descuento de ninguna índole. Declarando que en el evento que se hubiese pagado bono pensional tipo A, a favor del demandante, la devolución del importe del mismo, debe efectuarse al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y no a Colpensiones.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000,00, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.”

“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

“(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que *“De igual manera se ORDENA a la AFP PORVENIR S.A., devolver a COLPENSIONES los gastos o comisiones de administración, que fueron descontados de las cotizaciones del demandante, incluidos los porcentajes de pago de primas de seguros previsionales de*

invalidez y sobrevivientes, al pago de prima de reaseguro de Fogafín y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima en el tiempo que el demandante estuvo afiliado a dicha AFP, es decir el porcentaje no entregado a PROTECCIÓN S.A. (sic), para completar el 100% de las cotizaciones del demandante sin descuento de ninguna índole.", sin embargo, una vez verificado el expediente no se observan documentos con los que se puedan determinar y cuantificar los valores de la precitada norma. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **198** del **02 DE NOVIEMBRE DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d85c0516007685009856481b2408f12200a3a3eb67e5796037aefebc8e757088**

Documento generado en 01/11/2022 01:46:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>