



## SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado 05001-31-05-**014-2020-00418-01**

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **CARLOS MARIO FRANCO DUQUE** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES**, teniendo en cuenta el proveído que antecede, por medio del cual el magistrado **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** manifiesta su impedimento para conocer del proceso, fundamentado en las causales de los numerales 1 y 3 del artículo 141 del Código General del Proceso, se decide la aceptación o no del impedimento, previamente las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que las normas del CGP que son aplicables al proceso laboral en los términos del art. 145 del CPTSS, no establece el trámite que se le debe dar a los impedimentos cuando ellos no provienen de un magistrado de la Sala distinto al magistrado sustanciador; a pesar de lo anterior, el Inc. primero y final del art. 140 del CGP, establece lo siguiente:

***“Artículo 140. Declaración de impedimentos.** Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concorra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.”*

(...)

*“Cuando se declaren impedidos varios o todos los magistrados de una misma sala del tribunal o de la Corte, todos los impedimentos se tramitarán conjuntamente y se resolverán en un mismo acto por sala de conjueces.”*

De la anterior norma colige la Sala, que cuando la manifestación del impedimento provenga de un solo magistrado distinto al sustanciador, el impedimento debe ser resuelto por los restantes integrantes de la Sala si la misma no se descompone, es decir cuando no son Salas duales.

Así las cosas, los Numerales 1 y 3 del art. 141 del C.G.P., establecen lo siguiente:

**Artículo 141. Causales de recusación.** *Son causales de recusación las siguientes:*

*“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

*2. (...)*

*“3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.”*

Manifiesta el magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, que se declara impedido para conocer la presente acción, fundamentado en la causal de los numerales 1 y 3 del artículo 141 del Código General del Proceso, lo que encuentra la Sala se basa en el hecho que en la litis ha intervenido como apoderada judicial de la UGPP su esposa NORELA BELLA DIAZ AGUDELO.

Revisado el expediente, se observa que efectivamente en el proceso actúa como apoderada de la UGPP la Dra. NORELA BELLA DIAZ AGUDELO, situación que se encuadra en la causal de recusación invocada y por ello de impedimento que regulan las normas antes referidas, por lo que se ordena recomponer la Sala, con el magistrado que sigue turno por orden alfabético, el Dr. HUGO ALEXANDER BEDOLLA DÍAZ.

En mérito de lo anteriormente expuesto, se

#### **RESUELVE:**

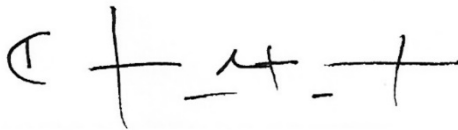
**PRIMERO. ACEPTAR** el impedimento manifestado por el magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, en el presente proceso, conforme a lo expuesto en los considerandos.

**SEGUNDO:** RECOMPONER la Sala, con el magistrado que sigue turno por orden alfabético, el Dr. HUGO ALEXANDER BEDOLLA DÍAZ.

**TERCERO:** Se ordena a la Secretaría de la Sala Laboral, que en el sistema se haga el cambio de ponente y se ordene la compensación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE.**

Los magistrados,



**FRANCISCO ARANGO TORRES**



**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **198** del **02 DE NOVIEMBRE DE  
2022**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>