



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado 05001-31-05-**011-2016-00586-01**

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **JESÚS HELI GIRALDO ALZATE** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES Y OTROS**, teniendo en cuenta el proveído que antecede, por medio del cual el magistrado **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** manifiesta su impedimento para conocer del proceso, fundamentado en las causales de los numerales 1 y 3 del artículo 141 del Código General del Proceso, se decide la aceptación o no del impedimento, previamente las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que las normas del CGP que son aplicables al proceso laboral en los términos del art. 145 del CPTSS, no establece el trámite que se le debe dar a los impedimentos cuando ellos no provienen de un magistrado de la Sala distinto al magistrado sustanciador; a pesar de lo anterior, el Inc. primero y final del art. 140 del CGP, establece lo siguiente:

“Artículo 140. Declaración de impedimentos. Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concorra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.”

(...)

“Cuando se declaren impedidos varios o todos los magistrados de una misma sala del tribunal o de la Corte, todos los impedimentos se tramitarán conjuntamente y se resolverán en un mismo acto por sala de conjuces.”

De la anterior norma colige la Sala, que cuando la manifestación del impedimento provenga de un solo magistrado distinto al sustanciador, el impedimento debe ser

resuelto por los restantes integrantes de la Sala si la misma no se descompone, es decir cuando no son Salas duales.

Así las cosas, los Numerales 1 y 3 del art. 141 del C.G.P., establecen lo siguiente:

Artículo 141. Causales de recusación. *Son causales de recusación las siguientes:*

“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

2. (...)

“3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.”

Manifiesta el magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, que se declara impedido para conocer la presente acción, fundamentado en la causal de los numerales 1 y 3 del artículo 141 del Código General del Proceso, lo que encuentra la Sala se basa en el hecho que en la litis ha intervenido como apoderada judicial de la UGPP su esposa NORELA BELLA DIAZ AGUDELO.

Revisado el expediente, se observa que efectivamente en el proceso actuó como apoderada de la UGPP la Dra. NORELA BELLA DIAZ AGUDELO, quien presentó renuncia al poder, por lo que ya le fue conferido un nuevo poder a otra abogada para seguir representando los intereses de la entidad accionada.

En relación con lo anterior, si bien el hecho que motiva el impedimento no se adecúa a la causal del Nral 3 del Art. 141 del CGP, toda vez que la Dra. DIAZ AGUDELO ya no es apoderada de la UGPP, sí considera la Sala, que puede tener interés en lo que se decida en el proceso, pues como apoderada de esta entidad, defendió unos intereses y una posición jurídica a lo largo del proceso, por lo que seguramente percibió unos honorarios y por ello tiene interés que las gestiones que realizó lleguen a feliz término para quien fue su mandante la UGPP, y por tal razón se le acepta el impedimento al magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ.

En mérito de lo anteriormente expuesto, se

RESUELVE:

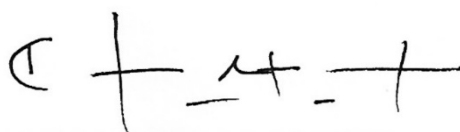
PRIMERO. ACEPTAR el impedimento manifestado por el magistrado JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, en el presente proceso, conforme a lo expuesto en los considerandos.

SEGUNDO: RECOMPONER la Sala, con el magistrado que sigue turno por orden alfabético, el Dr. HUGO ALEXANDER BEDOLLA DÍAZ.

TERCERO: Se ordena a la Secretaría de la Sala Laboral, que en el sistema se haga el cambio de ponente y se ordene la compensación correspondiente.

NOTIFÍQUESE.

Los magistrados,



FRANCISCO ARANGO TORRES



JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **198** del **02 DE NOVIEMBRE DE
2022.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>