

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1°) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por **PATRICIA ELENA HERNÁNDEZ RIOS** contra **EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y **COLFONDOS S.A.** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Colfondos S.A.

Solicitó la parte actora se ordene que la Nación a través del Ministerio de Hacienda y Crédito Público a emitir el bono pensional por los aportes efectuados al ISS, hoy Colpensiones, producto de las cotizaciones realizadas como trabajadora del sector privado y las cuales son independientes a la pensión de jubilación que percibe del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Que se ordene emitir y pagar el bono con destino a Colfondos S.A. para que este a su vez proceda a cancelar la devolución de saldos con dichos dineros. Y, que se condene a Colfondos S.A. al pago de la devolución de saldos teniendo en cuenta los dineros provenientes del bono pensional.

El Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 12 de marzo de 2021, **DECLARÓ** que la actora cumple con los requisitos para ser beneficiaria del bono pensional tipo A, con el fin de que tiempos cotizados al ISS hoy Colpensiones sean validados para el reconocimiento de prestaciones económicas dentro del RAIS. **CONDENÓ** a la Nación – Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público – a que proceda con la emisión, liquidación y pago del bono pensional en beneficio de la demandante, ante lo cual se precisa que la financiación estará a cargo de Colpensiones como fondo al cual se le hicieron las correspondientes cotizaciones. **CONDENÓ** a Colfondos S.A. a que una vez se proceda con el pago por parte de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público a esa entidad, pase a reconocerle y pagarle a la actora la prestación a que haya lugar, esto es, una pensión de vejez o en su defecto la devolución de saldos. Y, **CONDENÓ** a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público al pago de costas procesales en favor de la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 22 de abril de 2022, **ACLARÓ** la sentencia y **ORDENÓ** al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, a Colfondos S.A. y a la demandante que, para efectos de la emisión, liquidación y pago del bono pensional tipo A, se apeguen, según sus competencias, a los términos y exigencias de que trata el citado artículo 7° del Decreto 3798 de 2003 y demás normas que regulen el tema. Asimismo, que está en cabeza del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y de Colfondos S.A. orientar a la demandante en dicho trámite. En lo demás, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia y **CONDENÓ** en costas procesales a Colfondos S.A. en favor de la demandante, por la suma de \$1.000.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, *-como en el caso de estudio-* se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada Colfondos S.A., a que una vez se proceda con el pago por parte de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público a esta entidad, pase a reconocerle y pagarle a la actora la prestación a que haya lugar, esto es, una pensión de vejez o en su defecto la devolución de saldos. Es decir, las resoluciones del fallo de primera instancia y confirmadas en esta sede de apelación en contra de la recurrente constituyen solamente una obligación de hacer sin señalar ninguna consecuencia adicional que pueda estimarse pecuniariamente, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para dicha parte.

Con relación a las obligaciones de hacer para efectos de cuantificar el interés jurídico para recurrir en casación, señaló la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en providencia AL5533-2019 del 4 de diciembre de 2019, con radicación 86.175, lo siguiente:

“Así mismo, tiene adoctrinado la Sala, que la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos determinable en dinero, es decir, cuantificable pecuniariamente tal como se ha dicho, entre muchas otras en CSJ AL4364-2014 y CSJ AL1340-2014; en esta última se consignó:

(...)

En ese orden de ideas, cuando es la parte demandada la que procura casación del fallo del Tribunal, dicho interés económico se cuantifica única y exclusivamente con las condenas que de manera expresa le hayan sido aplicadas, determinadas o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación

(...)

En el caso bajo estudio, advierte la Sala, que le asiste razón al Tribunal cuando señala que las condenas impuestas en el fallo cuya revisión se persigue, son eminentemente obligación de hacer, lo que implica que no es cuantificable pecuniariamente, pues la sentencia de primer grado que fue confirmada íntegramente por el ad quem, se limitó a declarar dicha orden frente a la reapertura de la cuenta individual de pensión del actor”

En el mismo contexto, esta Sala del Tribunal consideró en el fallo de segunda instancia, con relación a la orden impuesta a Colfondos S.A., lo siguiente:

“No obstante, lo dicho, es necesario aclarar que, de una parte, la demandante mostró inconformidad con la sentencia; y del otro lado, la decisión en contra de Colfondos S.A. no es arbitraria. Nótese que a esta AFP únicamente se le está ordenando que resuelva acerca de la prestación económica a la que tenga derecho la demandante teniéndose en cuenta la motivación de la providencia, esto es, que no podrá negarse prestación alguna aduciendo la incompatibilidad ya analizada. No se le está ordenando que reconozca una prestación en particular o se le esté resolviendo acerca del monto de esta...”

Atendiendo que frente a Colfondos S.A. no se emitió condena alguna por concepto de pensión de vejez o devolución de saldos, toda vez que la orden únicamente fue dirigida a que resolviera administrativamente la prestación económica a que tuviera lugar la demandante, lo que conduce a que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido el pasado 22 de abril de 2022.

Se le reconoce personería para actuar al abogado Jair Fernando Atuesta Rey, identificado con cédula ciudadanía 91.510.758 y tarjeta profesional 219.124 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente los

intereses de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías en el presente proceso judicial, conforme al poder general visible en el documento digital “12. RecursoCasaciónColfondos S.A.”

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 198 del 2 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>