



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Dentro del presente trámite incidental promovido por GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA en contra de AFP PROTECCIÓN S.A., se requirió al accionado para que se pronunciara sobre el cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el día veinticinco (25) noviembre de dos mil veintiuno (2021), modificado por la SALA LABORAL de la CSJ mediante providencia del dos (2) de febrero de dos mil veintidós (2022)¹.

La entidad ofreció respuesta indicando lo siguiente²:

“Sobre el cumplimiento del fallo de tutela, se debe indicar al despacho, que Protección S.A., ya definición (sic) la solicitud de reconocimiento de prestación económica por invalidez, reconociendo a su favor la prestación subsidiaria de devolución de saldos ya que no acredita el requisito de densidad de semanas señalado en el artículo Primero de la Ley 860 de 2003, tal y como consta en documento adjunto.

Por otro lado, sobre el pago de incapacidades ordenadas, la orden emitida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, este pago iba hasta que Protección S.A. definiera si procede o no el reconocimiento de la prestación económica por invalidez a favor de la accionante, y este ya fue emitido desde el 6 de marzo de 2017.

Ahora, incluso si se llegara a considerar que Protección S.A. debe realizar el pago de incapacidades desde octubre de 2016, a la fecha Protección S.A. desconoce que incapacidades se han emitido posteriores al 4 de febrero de 2016, última incapacidad reconocida por parte de Sura EPS a favor de la accionante.

En este orden de ideas, la accionante deberá aportar las supuestas incapacidades emitidas desde octubre de 2016, ya que estas no se encuentran debidamente radicadas ante Protección S.A. y por ende, mi representada desconoce cuales incapacidades deben ser pagadas, y a que periodos corresponden.

Así las cosas, de manera respetuosa solicito al despacho archivar el presente trámite incidental, toda vez que este carece actualmente de objeto, o es su defecto, requerir a la parte accionante para que aporte las incapacidades emitidas desde octubre de 2016 a la fecha, al igual que el certificado de la

¹ 07. 000 - 2021 - 0327 - 01 PRIMER PASO - REQUIERE RESPONSABLE

² 13RespuestaProtección

cuenta bancaria a la que se harán los pagos por concepto de incapacidades.
(...)"

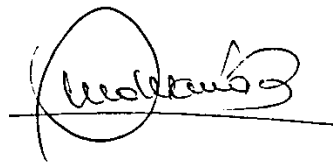
Aportó con su intervención comunicación enviada a la señora Gladys Rocío Vásquez Puerta el 06 de marzo de 2017 en la que le indicó las razones por las que no accedía al reconocimiento de la pensión de invalidez³ y el record de incapacidades expedido por la EPS SURA en la que se observa que la última data del 4 de febrero de 2016⁴.

En virtud de lo anterior se solicitó a la parte actora allegar los certificados de incapacidad emitidos por los médicos tratantes, pero se ha acreditado por el apoderado la imposibilidad de obtenerlos⁵ situación que ratifica el pasado 16 de noviembre al informar que de acuerdo con manifestación del doctor Basilio Vagner a partir de la directriz institucional de SURA EPS no resulta procedente emitir los certificados de incapacidades requeridos.

En este contexto, atendiendo a las órdenes de amparo y al no acreditarse aún cuáles son las incapacidades generadas que se encuentran pendientes por pagar, para el momento en que se emite esta providencia no existen elementos que permitan afirmar en la actualidad un incumplimiento de la orden judicial por PROTECCIÓN, por lo que se decreta su terminación y se ordena el archivo, sin perjuicio del derecho que le asiste a la parte actora de promover nueva solicitud si las circunstancias fácticas varían.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La magistrada,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

³ 12AnexoRespuestaGladys Rocío Vásquez Puerta

⁴ 14ArchivoRecord EPS

⁵ 17CorreoConMemorialParteActoralImposibilidadDeObtenerIncapacidades

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 210 del 22 de noviembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>