

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Conflicto de Competencia
DEMANDANTE	CENTRAL DE RODAMIENTOS S.A.
DEMANDADO	NUEVA EPS
CONFLICTO	Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas y Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.
RADICADO	05001 3105 019 2022 00420 01
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. 76 de 2022
DECISIÓN	Asigna competencia al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas

Medellín, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por las Magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los juzgados **Primero Municipal de Pequeñas Causas y Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.**

Antecedentes

La sociedad Central de Rodamientos S.A. instauró demanda, solicitando:

PRIMERO. Declare que corresponde a la NUEVA EPS S.A., cancelar ala empresa demandante las incapacidades descritas en los hechos de la demanda, ello es las número 4326296, 4365416, 4382131 y 4416684.

SEGUNDO. Ordene a la NUEVA EPS S.A, cancelar a la demandante las incapacidades relacionadas en los hechos de la demanda, ello es las número 4326296, 4365416, 4382131 y 4416684, cuyo valor asciende a la suma de un millón trescientos cincuenta y cuatro mil ciento cincuenta y dos pesos colombianos (COP\$1'354.152).

TERCERO. Ordene al demandado a cancelar intereses de mora a la tasa máxima permitida por la ley desde que las sumas relacionadas en el hecho antecedente se hicieron exigibles.

CUARTO. Condene a la NUEVA EPS S.A. a cancelar las costas y agencias en derecho.
"
..."

Por reparto el 26 de junio de 2019 le correspondió el conocimiento del asunto al Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y en proveído del 12 de septiembre de 2022, consideró carecer de competencia para continuar con el trámite, conforme a lo dispuesto por el artículo 7° del C.P. del T. y de la S.S., en la medida que mediante providencia del 28 de marzo de 2022, aceptó el llamamiento en garantía propuesto por la demandada principal, lo que implicó vincular a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-. Para dar soporte a su decisión transcribió a partes de la providencia AL3289-2021 radicación 89745.

El 10 octubre del cursante año, el proceso fue repartido al Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, que en auto emitido el 9 de noviembre rechazó de plano el conocimiento del asunto y propuso el conflicto negativo de competencia, para lo cual a la letra argumentó:

"Para decidir en esta oportunidad, sea lo primero traer a colación el artículo 7° antes mencionado, que reza:

...

Ahora, igualmente resulta necesario destacar la naturaleza jurídica de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-, que de antemano precisa el despacho, difiere de lo que era el "Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA", quien carecía de personería jurídica y por ello estaba vinculado a la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD, lo que podría darle razón al Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas de Medellín.

En este sentido, se precisa que la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-, según lo establece el artículo 2.6.4.1.2. del Decreto 2265 de 2017, es un organismo de naturaleza especial del nivel descentralizado de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, patrimonio independiente, asimilada a una Empresa Industrial y Comercial del Estado, en los términos señalados en la ley de creación y adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social-MSPS.

Bajo lo antes expuesto, es claro para esta judicatura que quien fue vinculada a la litis como llamada en garantía y no como parte, no fue la "nación", sino un organismo con personería jurídica, cuya administración es propia de las Empresas Industriales del Estado, es decir, asimilable a Colpensiones, por lo que realmente no se está en presencia del supuesto de hecho del artículo 7º del Código Procesal Laboral.

Y es que compartir la posición que se plantea por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas de Medellín, conduciría a que los despachos judiciales de la citada categoría, no pudieren conocer asuntos contra EICE."

Siendo esta la oportunidad para ello se procede a decidir, previas las siguientes,

Consideraciones:

Para resolver el asunto planteado es menester tener en cuenta que, la competencia de una autoridad judicial ha sido entendida como: *"la porción, la cantidad, la medida o el grado de jurisdicción que corresponde a cada juez o tribunal, mediante la determinación de los asuntos que le corresponde conocer"*¹, regularmente lo hace en observancia de los distintos factores a saber: **el objetivo** – que guarda relación con la naturaleza o materia

¹ Sentencia C-040-97.

del proceso y cuantía-; **el subjetivo –que responde a la calidad de las partes que intervienen en el proceso-; el territorial** –al lugar donde debe tramitarse-; y el funcional –a la naturaleza del cargo que desempeña el funcionario que debe resolver la controversia-.

En el *sub lite*, la colisión negativa para el conocimiento del trámite radica entre los Juzgados Primero Municipal Laboral de Pequeñas Causas y Diecinueve Laboral del Circuito de Bello, al interpretar cada uno de ellos que no son competentes por el factor subjetivo, como se indicó en párrafos anteriores.

Frente a este factor el artículo 7º del CPT y de la SS dispone:

*ARTICULO 7o. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LA NACION.
<Artículo modificado por el artículo 5 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos que se sigan contra la Nación será competente el juez laboral del circuito del último lugar donde se haya prestado el servicio o el del domicilio del demandante, a elección de este, cualquiera que sea la cuantía.*

En los lugares donde no haya Juez Laboral del Circuito conocerá de estos procesos el respectivo Juez del Circuito en lo Civil.

De acuerdo con la disposición, desde ya se anuncia que razón le asiste al juez del circuito por lo que pasa a explicarse:

La norma es precisa al establecer que los procesos dirigidos contra la Nación deben ser conocidos por los jueces del circuito, en este caso claramente el proceso **no se sigue contra la Nación**, y es que la demanda fue dirigida exclusivamente contra la Nueva EPS, sin que el llamamiento en garantía a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES – implique que se está incoando la acción contra el Estado, pues como acertadamente lo advierte el juez del circuito, la ADRES es asimilada a una Empresa Industrial y Comercial del Estado, tal y como claramente

lo estipula en su página web oficial <https://www.adres.gov.co/nuestra-entidad/acerca-de-adres>, luego no se cumpliría con el presupuesto de la norma transcrita, pues no se presenta una demanda contra la Nación, sino que en ella que se vincula como tercero, presuntamente como garante de la pasiva, a una EICE, frente a la cual es perfectamente viable conocer del asunto.

No sobra anotar, que este caso no es asimilable al examinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la providencia AL3289-2021 citada por la Juez Municipal para soportar su declaración de incompetencia, pues en el asunto analizado, sí se presentó una demanda contra la Nación, específicamente contra la Policía Nacional², estudiándose en dicho debate la prevalencia del factor subjetivo sobre el factor objetivo por razón de la cuantía, situación que dista del caso planteado.

En ese orden de ideas, por las razones antedichas procede entonces, remitir la presente demanda al Juzgado Primero Laboral de Pequeñas Causas de Medellín, a quien le corresponde continuar con el conocimiento de la acción emprendida.

Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados **Primero Laboral de Pequeñas Causas y Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín**, para conocer del

² La Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación.
https://www.policia.gov.co/sites/default/files/notas_de_caracter_general_y_especifico_ponal_a_dic_2014_1.pdf

proceso instaurado por **Central de Rodamientos S.A.** en contra de la **Nueva EPS**, en el sentido de asignarle la competencia al primero de los despachos mencionados, a donde se remitirá el expediente.

SEGUNDO: por secretaria, **infórmese** lo resuelto al **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín**

Notifíquese y cúmplase.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 210 del 22 de noviembre
de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>