

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE : CARLOS HUMBERTO PALACIO PALACIO
BLANCA NELLY JARAMILLO SANCHEZ
JAMES OSVALDO PALACIO JARAMILLO en nombre
Propio y en representación de sus hijos menores
DYLAN ADRIAN Y SALOME PALACIO SALDARRIAGA
DEMANDADO : COOPERATIVA COLANTA
LLAMADA EN GARANTIA : EQUIDAD SEGUROS GENERALES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-012-2017-01053-02
RADICADO INTERNO : 322-22
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO : 335

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021) el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas y agencias en derecho de la siguiente manera:

A cargo de CARLOS HUMBERTO PALACIO PALACIO y en favor de COOPERATIVA COLANTA Agencias en derecho 1ª Instancia	\$ 585.202
Agencias en derecho 2ª Instancia	\$ 302.842
Total Liquidación	\$ 888.044

A cargo de BLANCA NELLY JARAMILLO SANCHEZ y en favor de COOPERATIVA COLANTA Agencias en derecho 1ª Instancia	\$ 585.202
Agencias en derecho 2ª Instancia	\$ 302.842
Total Liquidación	\$ 888.044

A cargo de JAMES OSVALDO PALACIO JARAMILLO en nombre Propio y en representación de sus hijos menores DYLAN ADRIAN Y SALOME PALACIO SALDARRIAGA y en favor de COOPERATIVA COLANTA Agencias en derecho 1ª Instancia	\$ 585.202
Agencias en derecho 2ª Instancia	\$ 302.842
Total Liquidación	\$ 888.044

Ante lo anterior el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando que el juzgado 12 laboral del Circuito mediante sentencia del 7 de octubre del 2020 no accede a las pretensiones formuladas por el demandante y condena en costas a dos salarios mínimos, esto es, a la suma de \$1.755.606. Que posteriormente ante el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y al ser resuelto de forma desfavorable el Tribunal Superior de Medellín mediante sentencia del 17 de febrero del 2020 condena a la parte demandante a pagar costas en un valor de \$908.526. Que, de acuerdo con lo anterior, el total de costas en primera y segunda instancia es de \$2.664.132. Qué en el expediente no se encuentra acreditado que se causaron las costas y la medida de su comprobación por lo que cómo en el proceso no aparecen acreditados el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia, entre otros gastos judiciales realizados por la cooperativa Colanta, además que para efectos de liquidar las costas y agencias en derecho no se tuvo en cuenta la naturaleza calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado de Colanta y que como consta en el proceso se puede evidenciar que la única fuente de ingreso en el hogar del demandante es la que proviene del señor Carlos Humberto Palacio Palacio, quién es pensionado, devengando una mesada pensional equivalente a \$1.044.644 por lo que correr con dichos gastos originaria en los demandantes dejar de atender su mínimo vital durante una o más mensualidades para cumplir con este gasto como consecuencia del trámite del proceso. Por lo anterior solicita se revisen porque de acuerdo con lo manifestado por los demandantes actualmente no cuentan con la capacidad para sufragar el pago de las costas sin afectar su mínimo vital por lo tanto solicita se modifique el auto que liquida y aprueba las costas y agencias en derecho en el sentido de fijar un valor inferior por concepto de las costas con el fin de no afectar el mínimo vital de los demandantes.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

En virtud de lo anterior mediante auto del 11 de mayo de 2022 el juzgado resolvió desfavorablemente el recurso de apelación y en su lugar concedió el de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de los demandantes, fijando una suma inferior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 y no el acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que el primero se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta el 28 de septiembre de 2017, esto es, con posterioridad a dicha fecha.

Por su parte el artículo 365 del C.G.P establece con respecto a la condena en costas lo siguiente:

“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. **Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de**

apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”.

Así mismo, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.* (resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”*

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, debe decirse en primer término que la imposición de costas es una condena objetiva a quien sea vencido en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto,

por lo que concluye la Sala que inexorablemente la parte demandante al ser vencida en el proceso, tanto en primera como en segunda instancia debe ser condenado en costas.

Ahora, atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE, toda vez que contrario a lo argumentado por el apoderado de la parte demandante en el presente proceso comporta una complejidad alta dado que se solicitó unas pretensiones pecuniarias considerables derivadas de una culpa patronal, donde el apoderado de la parte demandada tuvo que asistirse de un profesional del derecho que contestara la demanda y que se opusiera a las pretensiones formuladas por la parte actora, quien además asistió a las diligencias programadas por el A quo dentro del trámite de la primera instancia defendiendo los intereses de la parte demandada, a tal punto que logró obtener una sentencia favorable a los intereses de dicha parte tanto en primera como en segunda instancia, debiendo tenerse en cuenta además que se trató de un proceso que duró alrededor de 4 años, donde de forma diligente como se advirtió, el apoderado de la pasiva asistió de forma eficiente la defensa de la demandada logrando una sentencia favorable a sus intereses, teniendo en cuenta como se advirtió que se trató de un proceso muy complejo donde se discutió la existencia de una culpa patronal endilgada a cargo de la demandada Colanta.

De colofón, considera la sala que frente a la condena objetiva que se impone al juez por haber sido la parte demandante vencida en juicio, será la entidad a cuyo favor estén las costas, la que podrá facilitar su pago en cuotas, en menor proporción o aun condonar la deuda.

En virtud de lo anterior considera esta corporación que debe CONFIRMARSE la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito el 03 de junio de dos mil veintiuno (2021) mediante el cual se liquidó las costas y agencias en derecho toda vez que las mismas se encuentran dentro de los dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 03 de junio de dos mil veintiuno (2021) mediante el cual se liquidó las costas y agencias en derecho, de conformidad con lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 210 del 22 de
noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>