



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-019-2021-00326 (O2-22-205)
Demandante: HÉCTOR ALBEIRO ZAPATA GONZÁLEZ Y OTROS
Accionada: SANEAR S.A. Y OTROS
Procedencia: JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.066 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022
Asunto: DECRETO DE PRUEBAS – DECLARACIÓN DE PARTE

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de magistrado sustanciador, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por Jmalucelli Travelers Seguros S.A. contra la decisión del 13 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario promovido por el señor HÉCTOR ALBEIRO ZAPATA GONZÁLEZ, VAHIOLET ROSANA ZAPATA OCAMPO y LUZ MERY MOLINA RÚA en contra del SANEAR S.A. y de la COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A., en el cual intervienen como llamadas en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A. y JMALUCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., radicado bajo el n.º 05001-31-05-001-2021-00326 (O2-22-205).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión,

1. ANTECEDENTES.

Por intermedio de apoderada judicial, HÉCTOR ALBEIRO ZAPATA GONZÁLEZ, VAHIOLET ROSANA ZAPATA OCAMPO y LUZ MERY MOLINA RÚA pretenden la declaratoria de culpa del empleador por la muerte del señor JONATHAN ALBEIRO ZAPATA MOLINA acaecida el 13 de abril de 2018 y, en consecuencia, que se condene a los demandados a pagar la indemnización total y ordinaria de perjuicios, y el pago de las costas procesales. Fundamentan sus pretensiones en que el de *cujus* Jonathan Albeiro Zapata Molina estaba vinculado

mediante contrato de trabajo con la demandada Sanear S.A., desempeñándose como ayudante, y mientras prestaba sus servicios el día 13 de abril de 2018, fue atacado con arma de fuego, ocasionándole la muerte; que inicialmente el empleador y la ARL determinaron que no había relación entre la muerte y las funciones realizadas por el trabajador, al no haber hurto de materiales o equipos ni amenazas contra la empresa o el empleado; que luego la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia emitió dictamen en el que concluyó que se trataba de un accidente de trabajo; que tal decisión fue recurrida por la ARL; y que presentaron peticiones a las demandadas, mismas que no accedieron a lo peticionado.

1.1 TRAMITE EN INSTANCIA.

La demanda fue admitida mediante auto del 24 de agosto de 2021 (doc. 07), la cual fue respondida por SANEAR S.A. mediante poderhabiente judicial el 13 de septiembre de 2021 (doc. 11), quien se opuso a las pretensiones de la demanda, toda vez que no se encuentran configurados los presupuestos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para que acceder a aquellas, y en tal propósito, propuso las excepciones de mérito que rotuló: causa extraña, hecho de un tercero, ausencia de culpa, improcedencia de acumular las prestaciones reconocidas por la ARL y la indemnización de perjuicios, improcedencia de la solicitud compensatoria por concepto de daño a la vida de relación, y ausencia de prueba del perjuicio patrimonial. Al tiempo de formular llamamiento en garantía en contra de SEGUROS DEL ESTADO S.A. (doc. 11 pág. 472 y ss) y en contra de JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A. (doc. 11 pág. 532 y ss).

Por su parte, la COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A. presentó escrito de contestación el 15 de septiembre de 2021 por intermedio de gestor judicial (doc. 12), quien manifestó oponerse a las súplicas del libelo introductorio, para lo cual excepcionó de mérito la falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de título y causa, petición antes de tiempo y ausencia de controversia, inexistencia de cobertura en el evento de culpa comprobada del empleador, ausencia de responsabilidad de la ARL, inexistencia de solidaridad entre la ARL y el empleador, inexistencia de responsabilidad laboral, hecho de un tercero, inexistencia de responsabilidad civil extracontractual de la ARL, inexistencia de los perjuicios demandados, inexistencia de obligación de ARL y ausencia de nexo causal, evento por fuera de cobertura de ARL, ausencia de reclamación, inexigibilidad de la obligación, inexistencia de la obligación, prescripción, pago y compensación, buena fe, e improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios o indexación.

El llamamiento en garantía fue admitido por auto de 22 de septiembre de 2021 (doc. 13), y fue contestado por SEGUROS DEL ESTADO mediante vocero judicial el 11 de octubre de 2021 (doc. 21), quien se opuso a las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía, por no existir las premisas fácticas fundamentales para predicar una culpa patronal y por carecer de respaldo contractual, respectivamente; formulando al efecto los medios exceptivos de fondo que denominó: amparos otorgados y amparo afectable, inexistencia de prueba de configuración del siniestro, el amparo de culpa patronal no afianza perjuicios extrapatrimoniales, los perjuicios inmateriales no son objeto de cobertura, operancia del amparo de culpa patronal en exceso de otras indemnizaciones, prescripción, coadyuvancia a las pretensiones del extremo pasivo, imposibilidad para predicar los elementos constitutivos de la culpa patronal, ausencia de culpa y nexo causal, ausencia de prueba de los perjuicios, e improcedencia de perjuicios por daño a la vida de relación de víctimas indirectas.

Finalmente, JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A. presentó respuesta a la demanda y al llamamiento en garantía a través de apoderado judicial el 26 de octubre de 2021 (doc. 22), oponiéndose a las pretensiones de la demanda y el llamamiento en garantía, asuntando para ello que el fallecimiento del *de cujus* tuvo origen exclusivamente en el hecho de un tercero y era imposible prever la ocurrencia del fallecimiento, y que en el insuceso no medio culpa alguna del empleador, respectivamente; a la vez de proponer los medios enervantes de mérito que rotuló: inexistencia de culpa patronal, hechos de un tercero, inexistencia de nexo causal, inexistencia de perjuicios, improcedencia del cobro de lucro cesante indemnizado por la ARL, ausencia de cobertura, límite asegurado, deducible, e improcedencia de la indexación.

En punto a resolver el recurso de apelación incoado, se relleva que en la contestación JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., propuso como medio probatorio la práctica de *"la declaración de parte del Representante Legal de JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., para que declare sobre el seguro de responsabilidad civil extracontractual derivado de cumplimiento contenido en la póliza N° 57770."* (doc. 22 pág. 16).

Seguidamente, en la etapa de decreto de pruebas de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., celebrada el 13 de junio de 2022, el juzgador de instancia resolvió denegar el decreto la *"Declaración de parte"* instada por JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., tras considerar que la misma no fue prevista por el C.G.P.

1.2 TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la decisión emitida, la apoderada judicial de JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., la parte actora interpone de manera oportuna el recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que negó la práctica de la prueba "*Declaración de parte*", arguyendo al efecto que el artículo 165 del C.G.P. establece como medios probatorios independientes y diversos la declaración de parte y la confesión, así como el artículo 198 del C.G.P. regula el interrogatorio a las partes de forma tal que con el mismo se busca la confesión, pero con la declaración de parte lo que se persigue es que ésta explique asuntos que pueden ser de suma relevancia para el despacho, siendo que en el *sub lite* es importante que el representante legal del ente que prohíja, explique las condiciones del seguro de responsabilidad, ya que en su calidad de representante legal tiene amplio conocimiento del mismo.

A continuación, el *a quo* resolvió denegar el recurso de reposición (min. 51:00) y concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo, para que el mismo sea resuelto para ante la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, y al no observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar el recurso de apelación interpuesto por JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., en consonancia con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. y en los artículos 320 y ss. del C.G.P., preceptiva aplicable por vía de interpretación analógica bajo el auspicio del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual precisa la Sala hacer las siguientes:

2.1. CONSIDERACIONES

Frente al tema aquí planteado, cumple advertir que en términos del artículo 65 del Estatuto Adjetivo Laboral frente a la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, en su numeral 4º señala el auto que "*niegue el decreto o la práctica de una prueba*".

En el presente asunto, según los parámetros previamente delineados, la discusión se centra en precisar si hay lugar a decretar la prueba solicitada por la llamada en garantía JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A. consistente en la declaración de parte del demandante.

Para resolver cumple memorar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970, art. 194) establecía cinco medios de prueba, entre estos la declaración de parte, en cambio, el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012, art. 165) consagra siete medios de prueba, de los cuales separa la confesión de la declaración de parte, y los regula de manera separada, de donde se puede concluir, *prima facie*, desde una perspectiva formal, que uno y otro medio probatorio tienen naturaleza jurídica diferente.

El Código General del Proceso en el artículo 191, en similar forma dispone como lo disponía el artículo 195 del Código de Procedimiento Civil, estructura los mismos requisitos de la confesión, pero adiciona en la parte final que: *“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*.

Ahora, una de las razones por las cuales se consolidó la declaración de parte como medio de prueba en el C.G.P., corresponde a la necesidad de que su regulación esté acompañada con las nuevas tendencias que se han posicionado en el derecho procesal, de las que la oralidad constituye una de esas razones, aunado a las posturas doctrinales que se han abierto camino como un medio de prueba autónomo, no solo en lo tocante a la confesión, sino también a los apartados del dicho de la parte procesal que no constituye confesión, ya que su valoración queda a la ponderación juiciosa del juzgador, quien es el llamado para que, atendiendo a las reglas de la libre persuasión y crítica probatoria le reconozca el valor de convicción que le corresponda como cualquier otro medio de prueba dentro del proceso.

Así pues, colacionando los predicamentos del tratadista de derecho procesal Canosa Suárez (2013): *“El nuevo sistema oral supone intensificar en alto grado el contacto entre los sujetos del proceso, también en los aspectos probatorios, desarrollando nuevos mecanismos de averiguación de la verdad. En el sistema esencialmente escrito del CPC el saber de las partes era un instituto aprovechado limitadamente mediante el interrogatorio de la contraparte para provocar la confesión. Ahora ese dicho o saber de las partes incrementa en el C.G.P. su utilidad para la formación del convencimiento del juez, porque podrá usarse como fuente de prueba aunque no sea perjudicial para el declarante, esto es, así beneficie a la propia parte. (p. 140).*

Igualmente, establece Canosa Suárez (2013, p. 1) que la inclusión de la declaración de parte y la confesión como dos medios de prueba autónomos en el Código General del Proceso, fue un aspecto de intensas polémicas, dado que históricamente se ha rechazado la confiabilidad respecto de los hechos que pueden beneficiar a la parte procesal deponente; no obstante,

dado que en el C.G.P. se adopta la oralidad como principio rector, ello permite al juez el contacto con las partes lo que acrecienta la inmediación y la libre valoración probatoria.

Del mismo modo, Sanabria Villamizar, R.J (2015, p.2) al hacer el parangón del análisis de la prueba testimonial y pericial en el Código General del Proceso y en el proceso penal, de manera general precisa que, la creación del proyecto del C.G.P. y su posterior promulgación se debe *"a uno de los fenómenos de gestación legislativa más democrática de la historia jurídico colombiana"*, y que por ello, en materia probatoria puede apreciarse *"la adopción tácita de garantías como la confrontación de la prueba"*.

Las anteriores disquisiciones no escapan de la órbita del C.G.P., pues con la declaración de parte como medio de prueba, la parte procesal tiene la facultad de interrogar, contrainterrogar, comparecer al proceso y hacer comparecer a la contraparte, e incluso permite la posibilidad de estar frente a frente con la contraparte, características esenciales del derecho de confrontación, la que en efecto se encuentra de manera tácita prevista en el C.G.P., a manera de ejemplo, las previsiones legales contenidas en el inciso final del artículo 198 del C.G.P., en las que se establece el careo entre las partes al momento de practicar el interrogatorio.

En esa línea, el Consejo Superior de la Judicatura (2013) con fundamento en el nuevo sistema oral del C.G.P., previó que si bien se afirmaba que nadie podía crear en su favor su propia prueba, restándole valor probatorio a la simple declaración de parte, ahora, en virtud del deber de veracidad propio de la oralidad, puede utilizarse el dicho de la propia parte en los procesos judiciales, correspondiéndole al juzgador la valoración de acuerdo a las reglas de la sana crítica, en conjunto con los demás medios de prueba.

Finalmente, no puede pasarse por alto las características esenciales que plantea el tratadista Álvarez Gómez Marco Antonio (2017), en su obra *Ensayos sobre el Código General del Proceso* en relación con la inclusión de la declaración de parte como medio probatorio, entre las que relieva, el derecho a ser oído, es decir, la garantía constitucional de la parte a relatar los hechos materia de controversia ante el juez y que sea este último quien valore tal declaración bajo los postulados de la sana crítica.

La segunda característica relacionada con que el derecho a ser oído difiere del proceso por audiencias y el proceso escrito, pues, en el proceso por audiencias permite desarrollar el principio de inmediación, en la medida en que el juez recibe en la declaración el relato de los hechos por la misma parte procesal.

La tercera característica, corresponde a la función del juez, en tanto que, como cualquier medio de prueba, la declaración de parte debe ser valorada con sujeción a las reglas de la sana crítica; y por último, una cuarta característica, atinente a que en la actualidad no son aceptables las inhabilidades por credibilidad, en tanto que, nos encontramos en procesos por audiencias donde rige el principio de oralidad, cuya finalidad es que el juez se “*entere de los hechos por la boca misma de las partes*” (Álvarez, M, 2017, p.14).

En lo relativo a la declaración de parte, el inciso final del artículo 191 del C.G.P. establece que se valorará de acuerdo con las reglas de apreciación de las pruebas, y en tal sentido, como cualquier otro medio de prueba se someterá a las reglas de la sana crítica, siendo el juez el que determine la fuerza o el valor suasorio de tal medio probatorio, en tanto que suministre valiosa información, no sea contradictoria y tenga un asidero objetivo.

Álvarez Gómez Marco Antonio (2017, p. 16), en su obra *Ensayos sobre el Código General del Proceso*, plantea dos aspectos esenciales en lo que respecta a la valoración de la declaración de parte, el primero, que “*nada obsta para que se emita una sentencia respaldada probatoriamente en la declaración de parte que triunfa*”; y, segundo, que al ser la declaración de parte un testimonio de los hechos narrados por la misma parte, el juez debe verificar si fue responsivo, exacto y completo.

Finalmente, estima pertinente la Sala asuntar, que en reciente sentencia STC9197-2022, la Corte Suprema de Justicia adoctrinó que:

"(...) Es tan relevante, pertinente y necesaria la declaración de la parte en el proceso jurisdiccional, que el Código General del Proceso, expedido en coherencia con los postulados y principios que sirven de faro al Estado Constitucional y Social de Derecho, democrático, participativo y pluralista implementado en la Carta Política de 1991, la positivizó, y lo hizo cuando autorizó a cada litigante para brindar al proceso su versión de los hechos y previno al juez para que la valore en comunión con las demás pruebas. Nótese cómo en el artículo 165, referido a los medios de prueba, distinguió entre declaración de parte y confesión, lo que reafirmó en el artículo 198 cuando estableció que «el juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso» y reiteró al final de ese precepto al consagrar que «la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo a las reglas generales de apreciación de las pruebas». Con ello (...) le dio carta de naturaleza propia a la declaración de parte y primacía al derecho superlativo que tiene toda persona a ser oída por el funcionario que la va a juzgar, sin necesidad de que el juez o su contraparte la llamen a interrogatorio, sino por su propia iniciativa, lo que concuerda con el artículo 29 de la Constitución Política que consagra el debido proceso dentro del cual se halla ínsito el derecho de defensa y contradicción, así como la garantía que tiene todo justiciable para ser escuchado y que está prevista en el artículo

8° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, a cuyo tenor «toda persona tiene derecho a ser oída por los jueces o tribunales (...) para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil» y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, que en el artículo 10 establece que «toda persona tiene derecho (...) a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial». Por consiguiente, (...) el fallador debió apreciar libremente la exposición factual de los demandados y valorarla acorde con las pautas trazadas en el estatuto procesal, a fin de cotejar su contenido con los demás elementos de prueba obrantes en el infolio y extraer, de ese escrutinio, el mayor convencimiento posible y útil para zanjar la pendencia. Como no lo hizo, incurrió en un defecto fáctico que habrá que remediar.»

De acuerdo con lo anterior, como quiera que JMALUCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A. al dar contestación a la demanda y al llamamiento en garantía solicitó específicamente la prueba de "Declaración de parte", cumple precisar que de conformidad con lo establecido en el artículo 191 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral por así preverlo el artículo 145 del Estatuto Instrumental Laboral, resulta procedente el decreto de tal medio probatorio, y en consecuencia, se revocará la decisión de instancia que negó el decreto de tal probatura, para en su lugar, decretar en favor del demandante la declaración de parte solicitada.

Es de anotar, que el presente análisis se limitó a la posibilidad de que la práctica de la declaración de parte esté admitida legalmente (conducencia), siendo que éste fue el principal argumento del a quo para denegar su práctica, argumentando su inconducencia; de suerte que, no se ha dicho nada frente a la finalidad de lograr el efecto que se espera con dicha prueba (pertinencia), ni a su aporte al proceso (utilidad), por lo que estos últimos asuntos aún pueden y deberán ser definidos por el juez de primera instancia de cara a la práctica de la prueba decretada.

3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haberse resuelto favorablemente el recurso de apelación propuesto por JMALUCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

4. RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la decisión del 13 de junio de 2022, mediante la cual el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN negó el decreto de la declaración de parte deprecada por JMALUCCELLI TRAVELERS SEGUROS S.A., para en su lugar, **DECRETAR** la declaración de parte incoada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia, en la medida en que no se causaron.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, según lo previsto en el artículo 41 literal c) del CPTSS.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.210, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **22 de noviembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario