



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Demandante: JUAN ESTEBAN MEJÍA GARCÍA  
Demandado: DEXCO ZONA FRANCA S.A.S.  
Radicado: 05308 31 03 001 2021 00212 01  
Decisión: A-320

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra del auto proferido por el Juzgado Civil Con Conocimiento de Proceso Laborales del Circuito de Girardota el 2 de agosto de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

## **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, en audiencia del 2 de agosto de 2022, el Juzgado de primera instancia decidió no decretar la prueba pericial solicitada por la parte demandante, relacionada con la realización de un dictamen mediante el cual se determine el origen y la pérdida de capacidad laboral, específicamente el porcentaje que tenía para el 21 de agosto de 2020 cuando se produjo la terminación del contrato.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con lo decidido, la parte demandante presentó recurso de apelación en la medida que para demostrar el derecho a la estabilidad laboral reforzada, no solo se requiere acreditar una condición clínica determinada, sino que además la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que la concesión de dicho derecho implica que se debe acreditar que es una condición moderada, por lo que requiere al menos un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 15%; en esa medida, una decisión sin la práctica de esa prueba sería violatoria del derecho al debido proceso y del principio de *indubio pro operario*.

También debe tenerse en cuenta que esa prueba es conducente ya que se encuentra establecida en el artículo 54 del Código General del Proceso por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, lo que permite que el juez decrete de oficio y nombre un perito cuando así lo requiera; dentro del proceso será un médico quien determine qué pérdida de capacidad laboral tiene el demandante, cuál es el origen, cuál es la fecha de estructuración y qué pérdida de capacidad laboral tenía al momento de terminación del contrato.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, la apoderada del demandante señaló que la prueba pericial solicitada es totalmente pertinente de acuerdo al diagnóstico médico que padece, lo que le permitirá al Juez formarse un convencimiento con relación a la titularidad del derecho a la estabilidad laboral reforzada. Agrega que es una prueba útil según el criterio de la Corte Suprema de Justicia que exige para establecer la procedencia del derecho a la estabilidad laboral reforzada un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 15%, de modo que con su negativa se vulnera el derecho de igualdad y debido proceso.

### **CONSIDERACIONES:**

La inconformidad planteada por la apoderada del demandante JUAN ESTEBAN MEJÍA GARCÍA, tiene que ver con la decisión del Juzgado Laboral con Conocimiento de Procesos Laborales del Circuito de Girardota, de negar el decreto de la prueba pericial solicitada con la demanda por considerarla improcedente e innecesaria respecto de la pretensión de reintegro que fundamenta en la Ley 361 de 1997 que en este caso se plantea.

Como bien se sabe, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), que tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y que aporte al proceso (utilidad), con la finalidad de llevar certeza al juez de los hechos que se describen en la acción o en su contestación y su objeto es soportar las pretensiones o las excepciones.

En lo que al procedimiento laboral respecta, la prueba pericial está consagrada en el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en los siguientes términos: *“Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley, pero la prueba pericial sólo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales”*.

Lo anterior significa que la prueba pericial pertenece al juez y únicamente tendrá lugar cuando él lo estime conveniente para valerse de ella para adoptar la decisión definitiva. Situación distinta a la que se presenta en el procedimiento civil, en el cual dicha prueba pertenece igualmente a las partes según se desprende del contenido del artículo 226 del Código General Proceso cuando dispone: *“La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo*

*podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito".*

De otro lado, tampoco se puede desconocer que una cosa es el procedimiento laboral y otro el civil. El primero regulado en la Ley 1149 de 2007 que establece la realización de dos audiencias que no pueden ser suspendidas y ante la existencia de un dictamen pericial, el numeral 4º del párrafo 1º del artículo 11º, indica que el dictamen pericial siempre será presentado por escrito, en el interregno entre una audiencia y otra una vez el juez lo haya decretado, nombrado al perito y se le haya entregado el objeto del experticio, momento en el cual le deberá dar un término preciso para su presentación. En el proceso civil, por el contrario, las audiencias pueden ser objeto de suspensión tal y como lo regula el artículo 228 del Código General del Proceso y la sustentación debe hacerse oralmente.

Además, si se parte de la base de lo que el demandante considera que debe probarse en el proceso, es decir, el impedimento para el adecuado cumplimiento de sus funciones laborales debido a las patologías que padece, encuentra la Sala que la prueba pericial solicitada resulta conducente, pertinente y útil al permitir ilustrar al juez sobre hechos que conciernen al debate, como la evolución del estado de salud del señor MEJÍA GARCÍA, el estado en el que se encontraba al momento de la terminación del contrato y la eventual existencia de un porcentaje de pérdida de capacidad laboral que puede ser relevante atendiendo al criterio que para el efecto tiene sentada la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a efectos de garantizar el derecho a una estabilidad laboral reforzada.

Tampoco es de recibo el argumento según el cual el Código General del Proceso ordena a las partes allegar los dictámenes con la demanda para demostrar sus pretensiones, pues es ello solo una potestad de las mismas, pero entendida sin perjuicio de que la prueba pueda practicarse en el interior del proceso.

En suma, esta Sala considera que la obligación del Juez es encontrar la verdad real de los hechos en que se funda el derecho y la forma más expedita para llegar a ese fin es decretando las pruebas que sean conducentes y necesarias; para el caso de autos, es procedente la práctica del dictamen pericial solicitado, motivo por el cual la decisión de primera instancia deberá ser revocada, advirtiendo que para ello deberá acudir a instituciones especializadas públicas o privadas de reconocida trayectoria e idoneidad.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**REVOCAR** el auto proferido por el Juzgado Civil con Conocimiento de Proceso Laborales del Circuito de Girardota el día 2 de agosto de 2022 en cuanto negó el decreto de la prueba pericial solicitada por la parte demandante; en consecuencia, se ordena su decreto y práctica en las condiciones solicitadas en el escrito de demanda.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 212  
del 24 de noviembre de 2022

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2659e1e7f38ec8e83e031a947c0d646bdf2b80d84e5ebf3eddd00bca47813a3**

Documento generado en 23/11/2022 02:01:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**