

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Lucia Clemencia del Socorro Villa Maya
DEMANDADAS	Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Publico
RADICADO UNICO NACIONAL	05001-31-05-016-2022-00074 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	287 de 2022

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 6 de septiembre de 2022, que revoca auto que libró mandamiento de pago.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En auto del 6 de septiembre de 2022 se revocó el auto del 9 de mayo de 2022 que libra mandamiento de pago, al evidenciarse la necesidad por parte del Departamento de Antioquia, quien en calidad de contribuyente debe realizar el reconocimiento y pago de su cuota parte del bono pensional tipo A modalidad 2 de la demandante, y que es Porvenir S.A quien debe cumplir con esta carga de realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A, según orden impartida por el tribunal.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de apelación indicando:

“El despacho revoca el auto que libra mandamiento de pago el día 9 de mayo de 2022 determinando no debía ser librado contra la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, entidad que fue condenada a realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A en favor de LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA a través de sentencia 087 del primero de junio de 2018 de la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, y en su reemplazo la ordena a Porvenir S.A y al Departamento de Antioquia a cumplir con la determinada prestación, entidades que en virtud de la sentencia no fueron condenadas a la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A.

En igual sentido, cualquier inconformidad sustantiva que pudiera presentar el Ministerio de Hacienda y Crédito Público en relación con una posible ausencia de legitimación no puede ser reconocida vía recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, pues la sentencia 087 del primero de junio de 2018 ya había condenado a la contraparte, por lo cual dicha inconformidad debió ser alegada en el proceso declarativo a través de una excepción de mérito en el término del traslado de la demanda de conformidad con el artículo 31 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social.

La contraparte actuó en contravía del artículo 442 del Código General del Proceso toda vez que desconoció que cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una sentencia, únicamente pueden ser alegadas las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva sentencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida, por lo que la ausencia de legitimación no puede ser alegada por la contraparte, y si eventualmente consideró que era procedente alegar

determinados hechos constitutivos de aquella, debió hacerlo a través de una excepción de mérito en el proceso declarativo y no en el proceso ejecutivo como un recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, toda vez que éste no se encuentra viciado por defectos de forma.”

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte ejecutante presentó alegaciones reiterando lo indicado en el recurso de apelación.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si resulta procedente librar mandamiento de pago contra la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en favor de la ejecutante, como lo solicita el recurrente, o si por el contrario, resulta acertada la decisión del *a quo* al revocar el mandamiento de pago del 9 de mayo de 2022.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

La demanda en este caso fue presentada contra Porvenir S.A., pretendiéndose la devolución de saldos con el valor del bono pensional, liquidación que deberá ser realizada teniendo en cuenta los ingresos soportados por el ISS. En el trámite del proceso ordinario se integraron a la Litis las siguientes entidades:

1. Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones
2. Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos Pensionales en adelante OBP
3. Cajanal
4. Patrimonio Autónomo Buen Futuro

En sentencia del 30 de septiembre de 2014, se absolvió de todas las pretensiones, y en providencia de segunda instancia proferida el 1 de junio de 2018 se resolvió:

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la decisión que se revisa en apelación en cuanto **absolvió** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y a la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL E.I.C.E EN LIQUIDACIÓN**, hoy **PATRIMONIO AUTÓNOMO BUEN FUTURO**, de las pretensiones formuladas en su contra por la señora **LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA**; y en cuanto **absolvió** de la indexación a la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, y a esta entidad y a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. La **REVOCA** en lo demás. En su lugar,

Se **DECLARA** que a la señora **LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA** le asiste derecho a que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. incluya en el cálculo de la devolución de saldos, el Bono pensional correspondiente a los tiempos cotizados por la mencionada con empleadores particulares en el Instituto de Seguros Sociales con anterioridad al 28 de septiembre de 1998, fecha en la cual solicitó su traslado a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Se les **ORDENA:** a la **Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público** y a la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A en relación con el tiempo cotizado por la señora **Lucia Clemencia del Socorro Villa Maya** en el Instituto de Seguros Sociales, en un término que no puede exceder los treinta (30) días, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia.

Se le **ORDENA** a la **Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, depositar los dineros del Bono Pensional en la cuenta de ahorro individual de la beneficiaria, dentro de los quince (15) días siguientes al vencimiento del término de treinta días a que se alude en el numeral anterior.

El 3 de septiembre de 2022 se presentó la demanda ejecutiva solicitándose:

“PRIMERA: Que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO Y HACIENDA CRÉDITO PÚBLICO con el fin de que realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A en relación con el tiempo cotizado por la señora Lucia Clemencia del Socorro Villa Maya en el Instituto de Seguros Sociales.

SEGUNDA: Que se condene a la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO Y HACIENDA CRÉDITO PÚBLICO al pago de los perjuicios moratorios desde el de 4 Julio del 2018, fecha en que se se hizo exigible hasta que la cumpla, por un valor tasado equivalentes a la tasa de intereses máxima autorizada por la ley.”

En auto del 9 de mayo de 2022 se libró mandamiento de pago así:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA, en contra de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, por las obligaciones de HACER que a continuación se precisan conforme providencia debidamente ejecutoriada, para lo cual se concede un término de 20 días, así:

1.Se ordene a la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO a realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A en relación con el tiempo cotizado por la señora Lucia Clemencia Del Socorro Villa Maya en el Instituto de Seguros Sociales.

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA, en contra de la

OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO por el siguiente concepto:

1. Por los de los perjuicios moratorios causados desde el día 13 de junio de 2018, fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que la cumpla, por un valor tasado equivalentes a la tasa de intereses máxima autorizada por la Ley.”

Notificado el mandamiento de pago, el Ministerio de Hacienda y Crédito Publico presentó recurso de reposición indicando, respecto del numeral 1° del resuelve, que se opone, alegando su imposibilidad para Emitir y Redimir (pagar) el cupón principal y cupón a cargo de Colpensiones en el bono pensional de la demandante porque:

“a pesar de haberse solicitado a través del sistema interactivo de bonos pensionales de esta Oficina por parte de la AFP PORVENIR S.A., la EMISIÓN del bono pensional de la demandante... hasta el día de hoy (10 de agosto de 2022) y conforme a la información registrada en el sistema de bonos pensionales de esta Oficina, el CONTRIBUYENTE del bono pensional, en este caso el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, NO HA RECONOCIDO LA OBLIGACIÓN A SU CARGO en el bono pensional (de hecho OBJETO su participación), lo cual, está generando una DETENCION AUTOMATICA (Ver Anexos) en el trámite del bono pensional, que imposibilita legalmente a la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público DAR TRÁMITE A LA SOLICITUD DE EMISIÓN elevada por la AFP PORVENIR S.A.

En este orden de ideas, se debe indicar que el término para la EMISIÓN del bono pensional, de que trata la norma transcrita, NO HA EMPEZADO A CORRER PARA LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, dado que para ello se requiere que la información laboral esté “CONFIRMADA, CERTIFICADA Y NO OBJETADA” por parte de aquellas entidades que intervienen en el bono pensional de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA, bien sea como Emisores o como Contribuyentes, requisito que como queda demostrado con las pruebas que se anexan a la presente, a la fecha (10 de agosto de 2022) NO HA SIDO CUMPLIDO POR PARTE DEL CONTRIBUYENTE del bono pensional Tipo A modalidad 2 de la demandante, en este caso el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, circunstancia que, se reitera, imposibilita legalmente a la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para pronunciarse favorablemente en torno a la solicitud de Emisión y Redención (pago) del bono pensional de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA, motivo por el cual el estado actual del bono pensional es PENDIENTE EMISIÓN REDENCIÓN.

(...)

De otro lado se informa que el trámite del bono pensional de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA presenta igualmente una “DETENCIÓN - INVESTIGACIÓN” (Ver Anexos), situación que debe ser solucionada por la AFP PORVENIR S.A., en tanto “LA AFP NO PUEDE

SOLICITAR EMISION DEL BONO HASTA QUE SE CERTIFIQUE LA HISTORIA REPORTADA POR EL EMPLEADOR EN EL ARCHIVO MASIVO REMITIDO POR DICHA ENTIDAD. SOLUCIÓN: LA AFP DEBE CERTIFICAR O NEGAR LA HISTORIA REPORTADA”, lo cual también es de conocimiento de la AFP en mención.

Finalmente, queda claro la diligencia en el cumplimiento de la sentencia por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público pero existen contribuyentes que conforman el global del bono pensional que ha impedido su expedición y confirmación, por lo tanto se solicita al Despacho la vinculación al proceso del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y al INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA entidades que han obstaculizado el cumplimiento de la liquidación y pago del bono pensional.”

Igualmente, se opone al numeral 2º del mandamiento de pago indicando:

“El Despacho comete un error en el Auto que libra mandamiento de pago, por cuanto la obligación debe ser clara, expresa y exigible, y de las sentencias que dan origen al proceso ejecutivo no mencionan en ninguno de sus numerales el pago de intereses moratorios o perjuicios, más si tenemos en cuenta que el termino para la EMISIÓN del bono pensional, NO HA EMPEZADO A CORRER PARA LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, dado que para ello se requiere que la información laboral esté “CONFIRMADA, CERTIFICADA Y NO OBJETADA” por parte de aquellas entidades que intervienen en el bono pensional de la señora LUCIA CLEMENCIA DEL SOCORRO VILLA MAYA, no habiendo un título para tal cobro. Insistimos, en que el termino para el Ministerio de ha empezado a correr, nótese que se trata de un título complejo, pues el Sistema de Bonos Pensionales es de carácter legal y reglado y funciona solo en la medida que todas las partes cumplan con sus obligaciones y a la fecha el Ministerio ha cumplido con lo que le corresponde, como es inhibir los controles para la liquidación del Bono, pero se sale de la órbita de competencia, el liquidar un bono si uno de los cuotapartistas a objetado su participación, situación que conocen tanto el Fondo Privado, como la señora demandante y su apoderado.”

Y en auto del 6 de septiembre de 2022 se revocó el auto del 9 de mayo de 2022 que libra mandamiento de pago, al considerar el *a quo* le asiste razón a la OBP.

De lo anterior se advierte lo siguiente:

- Lo ordenado en la sentencia fue que **i)** la OBP y Porvenir S.A. realicen el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A en un término que no puede exceder los 30 días contados a partir de

la ejecutoria de la providencia, y **ii)** que la OBP deposite los dineros del bono pensional en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante, dentro de los 15 días siguientes al vencimiento de los 30 días ya referidos.

- La demanda ejecutiva solo fue presentada contra la OPB para que **i)** realice el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición del Bono Pensional Tipo A. y **ii)** pague los perjuicios moratorios.
- El artículo **2.2.16.7.9** del Decreto 1083 de 2016 indica:

“ARTÍCULO 2.2.16.7.9. *Proceso de emisión y cobro de cuotas partes.* De conformidad con el artículo 120 de la Ley 100 de 1993, las entidades contribuyentes tendrán la obligación de contribuir a la entidad emisora con la cuota parte correspondiente al valor de redención del bono pensional. En consecuencia, el emisor solo estará obligado al pago de su porción suscrita en el bono y de las cuotas que hayan sido reconocidas y pagadas por los contribuyentes, en los términos del presente artículo.

Para los fines anteriores, el emisor actuará como mandatario para el pago y deberá transferir a la administradora o al tenedor legítimo del bono las sumas recibidas del contribuyente.”

- El artículo **2.2.16.7.10** *ibídem* indica:

ARTÍCULO 2.2.16.7.10. Plazo para la emisión de bonos pensionales tipo A. La emisión de los bonos pensionales Tipo A se realizará dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha en que la información laboral esté confirmada o haya sido certificada y no objetada por el (los) respectivos empleador (es), siempre y cuando el beneficiario haya manifestado previamente y por escrito, o cualquier otro medio verificable, por intermedio de la Administradora de Pensiones del Sistema General de Pensiones, su aceptación del valor de la liquidación. Lo anterior, en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.16. 7.8. del presente decreto.

- En este caso está acreditado que el Departamento de Antioquia objetó su participación en el bono pensional de la ejecutante, mediante resolución No. 2020030297400 de 11 de noviembre de 2020, así

HISTORIA DE TRAMITES

TRAMITE	NUMERO RESOLUCION COMUNICACION	FECHA RESOLUCION COMUNICACION(DD/MM/AAAA)	FUNCIONARIO	CARGO FUNCIONARIO	FECHA TRAMITE (DD/MM/AAAA)	OBSERVACIONES
OBJECCION	2020030297400	11/11/2020	LAURA ADRIANA BARRERA GOMEZ	DIRECTORA DE PRESTACIONES SOCIALES Y NOMINA	11/11/2020	LA AFILIADA RECIBE DOS (2) PENSIONES. EL DEPTO DE ANTIOQUIA PAGA CUOTA PARTE JUBILATORIA FIDUPREVISORA. EL DEPTO DE ANTIOQUIA NO DEBE APARECER COM ENTIDAD CONTRIBUYENTE ES EL TECNOLOGICO DE ANTIOQUIA

DOCUMENTOS

TIPO DOCUMENTO	NUMERO	TIPO PROCESO	TIPO OPERACION	NUMERO PROCESO	FECHA DOCUMENTO (DD/MM/AAAA)	NIT RESPONSABLE	ENTRADA / SALIDA	FECHA ENTREGA (DD/MM/AAAA)	OBSERVACIONES
COMUNICACION CUOTAPARTISTAS	C2020030178	SOLICITUD	EMISION		15/03/2020	890900286	SALIDA	18/03/2020	
INFORME TIPO CD	CD40320220717.017757	EMISION	INVESTIGACION		17/07/2022	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CD40320201115.015799	EMISION	DETENCION		15/11/2020	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CD40320200426.015136	EMISION	LEVANTAMIENTO		26/04/2020	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CD40320200419.015105	EMISION	LEVANTAMIENTO		19/04/2020	800144331	SALIDA		
INFORME TIPO CD	CD40320200322.015042	EMISION	DETENCION		22/03/2020	800144331	SALIDA		
CU-CUOTAPARTISTA	CU0320201115.015798	EMISION	RECONOCIMIENTO		15/11/2020	800144331	SALIDA		

REGISTRAR TRAMITE

- Luego, es cierto que la OBP está imposibilitada para Emitir y Redimir (pagar) el bono pensional.
- El artículo 48 del Decreto 1748 de 1995 modificado por el Artículo 20 del Decreto 1513 de 1998, recopilados en el Decreto 1833 de 2016, indica:

“Corresponde a las entidades administradoras adelantar, por cuenta del afiliado pero sin ningún costo para éste, las acciones y procesos de solicitud de bonos pensionales y de pago de los mismos cuando se cumplan los requisitos establecidos para su redención. Los afiliados deberán suministrar a las administradoras la información que sea necesaria y que se encuentre a su alcance para tramitar las solicitudes.”

- Según dicha norma, es Porvenir S.A. la obligada a agotar el trámite administrativo relacionado con la solicitud de Liquidación, Emisión y Redención (pago) del bono pensional, pero la demanda ejecutiva no fue presentada contra esta Administradora de Fondo de Pensiones, y una vez efectuado tal trámite corre en termino al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, para lo pertinente.

Bajo el contexto anterior se **confirmará** la providencia ante la imposibilidad de la OPB para emitir y pagar el bono pensional, y porque no es la única entidad a la que se le dio la orden de realizar el procedimiento para la liquidación, emisión y

expedición del Bono Pensional Tipo A., máxime cuando existe norma expresa que indica que la llamada a dicho trámite es Porvenir S.A., la cual no fue ejecutada en este caso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte ejecutante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 213 de noviembre 25 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0cc6fac71f698df0b3ccccbbd20ef914a4fc679e0b11b45c9d5b378fb6ff0a0**

Documento generado en 24/11/2022 01:05:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>