

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Héctor Mauricio Vélez González
DEMANDADA	BBVA fiduciaria S.A
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05001-31-05-012-2017-00530 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	289 de 2022

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante contra la decisión del 20 de septiembre de 2022 que niega mandamiento de pago.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En auto del 20 de septiembre de 2022 se negó mandamiento de pago, al no ser procedente ordenar el reintegro del demandante en tanto la Empresa Antioqueña de Energía S.A. E.S.P., actualmente se encuentra liquidada y su establecimiento fue cancelado el 25 de junio de 2007. Tampoco es procedente la obligación de dar porque se pagaron las prestaciones sociales hasta la fecha en que estuvo vigente como empleador. Así mismo, se negaron los perjuicios compensatorios al no haberse ordenado en la sentencia.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación indicando:

“Tanto el H. El Tribunal de Medellín, Sala Laboral como la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en casos idénticos al que nos ocupa, ha adocinado que en los eventos en que por la acción del empleador quien emprende la disolución, liquidación y extinción de la empresa y su desaparición del mundo jurídico y por su acción se hace materialmente imposible el reintegro, debe proceder siempre una compensación resarcitoria, una indemnización sustitutiva del derecho a reinstalación y del reintegro al empleo y que para tasar este perjuicio y poder cuantificar la indemnización sustitutiva del reintegro ha de usarse como fórmula de cuantificación el resultado de sumar lo que por salarios y prestaciones sociales legales y convencionales así como los aportes al sistema de seguridad social y parafiscales se debe al trabajador por el tiempo que ha transcurrido entre la desvinculación y el día de la liquidación definitiva del ente.

El valor del pago compensatorio cuando la obligación se torna imposible de cumplir por el fenómeno de la imposibilidad sobrevenida, es un valor idéntico a lo que por los rubros enunciados en el párrafo anterior deba pagarse, pero con una naturaleza jurídica resarcitoria y diferente y diferenciable a la naturaleza jurídica del salario, de las prestaciones sociales comunes y convencionales y diferente a la naturaleza jurídica de las cotizaciones a la seguridad social; es decir, a título de compensación de un perjuicio tanto moral como material y será material por ejemplo, puesto que para el caso en concreto, si hubiese operado el reintegro a EADE, el ejecutante se habría beneficiado de la sustitución patronal que operó entre EPM y la extinta EADE; por lo tanto la ejecución que hoy se pide se refiere es al pago de una indemnización compensatoria de naturaleza jurídica resarcitoria que no se puede confundir con los demás elementos jurídicos de los cuales el despacho concluye haberse ya pagado; y es que con respecto a salarios y

prestaciones sociales, es claro que ellos ya se pagaron y lo que hoy se reclama, es lo que quedó pendiente por pagarse, obligación de hacer, que hoy debe ser compensada con una indemnización.

Así entendidas las cosas, la suma debida es idéntica pero tiene una naturaleza jurídica diferenciable y bien distinta y que se totaliza según el auto cuestionado en:

- Por concepto de salarios y prestaciones sociales por valor de \$44.308.101, liquidados por el período comprendido entre 20 de enero de 2005 hasta el 25 de junio de 2007, fecha hasta la cual existió la entidad ejecutada,
- El valor de los pagos de seguridad social en pensiones, salud y riesgos laborales por idéntico período según lo que las entidades de seguridad social certifiquen;
- parafiscales, por el mismo lapso

Sin que pueda pregonarse de dichas sumas pago alguno y al que no le caben las excepciones de pago total de la obligación ni la de compensación.

Con respecto a la indemnización cita “una de las tantas sentencias que han adoctrinado sobre la imposibilidad sobrevenida, Radicación n.º 46636”, y solicita se revoque en su totalidad el auto cuestionado, se ordene continuar adelante la ejecución por lo pedido en la demanda ejecutiva como compensación ante el no cumplimiento de la obligación de hacer, reintegro, y se libre mandamiento ejecutivo en contra de la requerida en aras de garantizar la materialidad del derecho a la justicia efectiva, en reemplazo del aludido reintegro y a título compensatorio.

En auto del 3 de octubre de 2022 no se repuso la decisión y se concedió el recurso de apelación.

No se tendrán en cuenta los alegatos de conclusión presentador por el Dr. Andrés Gómez Duque, toda vez que, aunque refiere que el aquí ejecutante Héctor Mauricio Vélez González le otorgó poder para representarlo, el documento aportado corresponde al poder otorgado por señor Henry Mauricio Quintero Arango.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si es dable librar mandamiento de pago por los perjuicios compensatorios como lo solicita el recurrente, o si por el contrario debe confirmarse la decisión al no encontrarse dicha obligación contenidas en el título ejecutivo que sustenta la presente litis.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El título ejecutivo en este caso lo constituye la sentencia proferida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 11 de marzo de 2015, que, tras casar la sentencia de este Tribunal, dispuso:

“En sede de instancia, **REVOCA** la decisión de primer grado, para, en su lugar, **CONDENAR** a la demandada a reintegrar al actor al cargo de **REVISOR 7702** que ocupaba o a otro de igual o superior categoría, a partir del 20 de enero de 2005, inclusive, junto con el pago de todos los salarios y prestaciones dejados de percibir; **CONDENAR** a la demandada al pago de los aportes con destino al Sistema de Seguridad Social Integral, dejados de efectuar desde el 20 de enero de 2005, inclusive. Se declaran no probadas las excepciones propuestas, salvo la de compensación respecto al pago de la indemnización por despido y por el auxilio de cesantía definitivo.

La demanda ejecutiva fue presentada solicitando el reintegro, o subsidiariamente los perjuicios compensatorios. Negado íntegramente el mandamiento de pago, la parte ejecutante presenta inconformidad frente a los perjuicios compensatorios,

indicando que ante la imposibilidad del reintegro, debe proceder siempre una compensación resarcitoria.

Frente a este punto debe aludirse a la posición que ha fijado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL8155-2016 radicación 46636 del 8 de junio de 2016, citada por el recurrente, y en la SL1977-2018 radicado 55018 del 09 de mayo de 2018 entre otras que se han proferido en el mismo sentido.

En la primera de las providencias la Corte fijó los parámetros que estima procedentes en casos como el presente, cuando se demuestra la liquidación total de la entidad, pues, inicialmente y en los siguientes términos, admite la posibilidad de acoger un pago compensatorio al acreedor cuando quiera que la obligación se torna de imposible cumplimiento:

“En el derecho de las obligaciones, el tema de la “imposibilidad sobrevenida” ha sido objeto de estudio por parte de la doctrina autorizada, en el sentido que en las hipótesis de imposibilidad sobrevenida y definitiva del débito primario (reintegro), procede “el equivalente pecuniario de este: perpetuatur obligatio en la aestimatio pecunia (art. 1731 c.c.)¹ Lo que significa que de no ser posible el cumplimiento de la obligación in natura, por ejemplo, por extinción de la entidad en la cual debía ser reintegrado, procede la entrega de un subrogado pecuniario, que de una u otra forma satisfaga el derecho del trabajador”

(...) Por consiguiente, en sede de instancia, la Corte, ante el hecho indiscutible de la extinción total de la entidad accionada, debe acoger otras soluciones jurídicas que compensen en forma adecuada y proporcional los derechos que le fueron vulnerados al demandante”

Esto es así debido a que, la ocurrencia de un hecho externo al trabajador, como lo es la extinción de la entidad empleadora por la culminación del proceso liquidatorio, no debe conducir a la absolución o a que el juez decline su deber de administrar justicia. Por el contrario, frente a situaciones como estas, lo razonable es adoptar decisiones compensatorias de los derechos constitucionales y legales de los trabajadores, a través de sentencias viables, completas y de posible ejecución.”

A renglón seguido, la Corte dicta los lineamientos que deben tenerse en cuenta para determinar esta clase de perjuicios que compensen la inejecución física y jurídica de las obligaciones, así:

¹ HINESTROZA Fernando; *Tratado de las obligaciones*. Universidad Externado de Colombia. 3ª Edición. Pág 779

“Por ello y en aras de garantizar la materialidad del derecho a la justicia efectiva, la Sala, en reemplazo del aludido reintegro y **a título compensatorio**, considera procedente dispone el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde la fecha de la desvinculación del demandante hasta la fecha de culminación de la liquidación de la entidad, debidamente indexados, así como los respectivos aportes al sistema de seguridad social y parafiscales, por el mismo lapso.

Tal solución se acompasa con el criterio expuesto por la Corte Constitucional, donde, ante la imposibilidad del reintegro por finalización del proceso liquidatorio, ha considerado procedente “el pago de los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir por el trabajador (...) desde la fecha en que éste fue retirado del servicio, hasta la fecha en que culmine la liquidación de la entidad demandada” (C.C. T-360/2007), en tanto “el trabajador perjudicado con la liquidación de una entidad pública o privada, solo tiene la opción indemnizatoria, pero no le es dado solicitar un reintegro imposible” (C.C. T-550/00)

Tesis reiterada en la sentencia SL4632-2021 Radicación n°. 71386 del 6 de octubre de 2021, entre otras.

Bajo este contexto, resulta procedente el pago a título de perjuicios compensatorios ante la inejecución de las obligaciones de cara al reintegro, no obstante, se deberá librar el mandamiento de pago por tales perjuicios atendiendo los parámetros antes citados por la H. Corte Suprema de Justicia.

Con lo anterior el juez de primera instancia tendrá los elementos necesarios para resolver, y las partes tendrán la oportunidad de ejercer su derecho de defensa en las etapas correspondientes del trámite ejecutivo.

En consecuencia, se revocará el auto del 20 de septiembre de 2022 recurrido por la parte ejecutante, para en su lugar ordenar al Juez de Primera Instancia que libre mandamiento de pago a título de perjuicios compensatorios, acogiéndose a los parámetros de la sentencia proferida por la Sala de Casación de la H. Corte Suprema de Justicia SL8155-2016, radicación 46636 del 8 de junio de 2016.

Sin costas en esta instancia por resolverse de manera favorable el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la decisión del 20 de septiembre de 2022, para en su lugar ordenar al Juez de Primera Instancia que libre mandamiento de pago a título de perjuicios compensatorios, acogiéndose a los parámetros de la sentencia proferida por la Sala de Casación de la H. Corte Suprema de Justicia SL8155-2016, radicación 46636 del 8 de junio de 2016, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 213 de noviembre 25 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **899118e09e3918b2c5199a5d11edc4a9f59da0f61c6fc6597a240989e4e90d04**

Documento generado en 24/11/2022 01:06:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>