



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ejecutivo conexo
DEMANDANTE	LUIS ALFONSO MESA COCK
DEMANDADO	PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 21º Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 021 2021 00327 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro.79 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva
DECISIÓN	Revoca – ordena seguir adelante con la ejecución

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los Magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a decidir el recurso de apelación formulado por la apoderada del ejecutante, contra el auto interlocutorio proferido el 18 de octubre de 2022 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, dentro del proceso coactivo promovido por **Luis Alfonso Mesa Cock** en contra de **Porvenir S.A.**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **021 2021 00327** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que **en proveído del 07 de enero del año 2022**, el juzgado de conocimiento libró orden de apremio contra la entidad ejecutada por los siguientes conceptos:

- *\$93.392.153, correspondiente al valor bono pensional liquidado en favor del ejecutante al 1º de junio de 1997, más los rendimientos financieros causados hasta el pago de la obligación.*
- *Costas procesales por valor \$1.755.606.*

Seguidamente se agotó el trámite de notificación a la pasiva, **quien oportunamente a través de apoderada judicial propuso la excepción de pago**, fundamentándola expresamente así:

"

PORVENIR S.A en cumplimiento a lo ordenado en sentencia de casación, por medio de la cual se condenó a mí representada en el proceso ordinario al que es conexo el presente proceso ejecutivo, procedió a cancelar la totalidad de las obligaciones a cargo de PORVENIR S.A., especialmente el pago de las costas procesales por valor de \$1.775.606, consignación que se ve reflejada en el Banco Agrario de Colombia de radicado 192659 que se anexa con el presente escrito.

Ahora bien, frente a la suma de \$93.392.153, por la cual se libro mandamiento de pago en contra de mi representada, se le informa al despacho que dicha suma no se ha podido entregar al actor, en virtud de la retención que actualmente pesa sobre dicho bono pensional por parte de la OBP, así las cosas, y hasta tanto esta entidad no levante dicha retención de bono pensional, resulta imposible dar cumplimiento cabal a lo indicado en el presente mandamiento de pago que se excepciona. Como prueba de lo anterior, se remite comprobante de la transacción a la que se hace alusión, con el fin de acreditar el cumplimiento por parte de mi representada de la obligación por la cual se libró mandamiento depago, por medio del auto al que se hizo alusión en líneas anteriores..."

En audiencia celebrada el 18 de octubre del año en curso, el juez de conocimiento **declaró probadas** las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva en relación con el pago del bono pensional a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y la de pago en relación con las costas del proceso ordinario.

Para soportar su decisión argumentó que en el proceso ordinario se ordenó a Porvenir S.A la devolución de saldos, disponiendo además que el fondo debía adelantar todas las gestiones para efectos del reconocimiento y pago del bono pensional, este proceso ha derivado en un asunto que tiene que ver con la legitimación de la causa por pasiva en relación con el trámite del bono y el reconocimiento del mismo, y es que no hay duda que el pago le

corresponde al Ministerio de Hacienda y la obligación del fondo consiste en adelantar todas las acciones pertinentes para efectos del reconocimiento y pago, no obstante el trámite tiene un límite, y en este caso el Ministerio de Hacienda en respuesta a requerimiento manifestó que no era posible reconocer el bono pensional debido a que el ejecutante estaba gozando de una pensión reconocida por la Universidad de Antioquia, considerando, como lo ha hecho en tantos proceso, que el bono pensional en este caso es incompatible con la pensión que le fue reconocida al actor, luego, es un conflicto que involucra a la parte accionante y al Ministerio de Hacienda, y en esa medida, no es una situación que le competa a Porvenir S.A., pues esta tenía la obligación por supuesto de aportar todos los documentos relacionados con el trámite pensional, lo que tiene que ver con las certificaciones, permisos y autorizaciones del afiliado, pero de ninguna manera se puede pretender que Porvenir S.A. adelante una demanda en nombre del actor para que se determine la compatibilidad del bono pensional con la pensión que le viene siendo reconocida, luego, en este evento Porvenir S.A., demostró que adelantó las diligencias pertinentes y que lo que esta sucediendo con el Ministerio de Hacienda no es un asunto que esté bajo su competencia.

Recurso apelación

Interpuesto por la apoderada del ejecutante, quien manifestó que lo que se estaba solicitando era el cumplimiento de una orden del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral, en la cual la sentencia fue clara en establecer que no existe incompatibilidad alguna entre el bono pensional y la pensión de jubilación reconocida, debiendo la AFP realizar las gestiones para obtener el reconocimiento y pago del mismo, precisando que además dentro del proceso ordinario se anexó copia de la resolución de la pensión de jubilación del hoy ejecutante donde quedó demostrado que no tiene ningún dinero público, luego la hoy ejecutada bien pudo remitir copia de tal

acto al Ministerio de Hacienda, pero por desidia no lo hizo siendo su obligación.

Agregó que no tiene sentido que a estas alturas, se le diga a su representado que debe iniciar otro proceso ordinario para que el Ministerio de Hacienda responda, cuando ya la situación fue definida por la jurisdicción.

El *A quo* al encontrarlo debidamente sustentado, concedió el recurso de alzada.

Del traslado para alegar hizo uso la apoderada del ejecutante solicitando revocar la decisión inicial reiterando lo expuesto en el recurso de alzada, precisando que conforme al numeral 2° del artículo 442 del C.G. del P, existe una limitación adicional, la cual se concreta a que las excepciones deben estar fundadas en hechos ocurridos con posterioridad a la sentencia que declaró la existencia de la obligación que es objeto de ejecución, restricción que es lógica, teniendo en cuenta que, cualquier hecho que se hubiese presentado con anterioridad a la misma debió haber sido debatido en el proceso declarativo y por ende, haber sido objeto de pronunciamiento en la aludida providencia judicial. Pretender lo contrario sería convertir el proceso ejecutivo en una segunda oportunidad para debatir el derecho que fue declarado mediante un proceso ordinario laboral.

De lo anterior se deduce que los hechos en que se fundamentó el juez de instancia para declarar probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, de haber existido, debieron ser alegados dentro del proceso ordinario en la que se profirió la orden judicial. Permitir ahora que surta efectos la acreditación de tal hecho, en la práctica implicaría la modificación de la sentencia, lo cual no resulta procedente, en la medida en que ésta se encuentra legalmente ejecutoriada e hizo tránsito a cosa

juzgada, enfatizando en que no puede aceptarse ahora la conclusión a la que arribó el juez de instancia, al decir que se encuentra probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva toda vez que, a más de no ser una excepción de recibo en un proceso ejecutivo conexo, la orden dada por la Sala Laboral de la C.S. de J. fue al fondo privado y éste es quien tiene en sus manos todos los mecanismos necesarios para hacer efectivo el Bono Pensional del ejecutante. Para dar soporte a sus argumentos transcribe a partes de la sentencia emitida por Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección A –en el proceso radicado bajo el número 25000234200020160572101 (1151-2018) del 31 de marzo de 2022.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la parte recurrente, habrá de establecerse si en el presente evento se ha configurado la excepción de falta de legitimación declarada por al a quo, o si por el contrario, es posible seguir adelante con el trámite correspondiente, como lo asegura el apelante, al aún no estar satisfecha la obligación pretendida.

El artículo 100 del CPTSS señala que: *"será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de **una decisión judicial** o arbitral firme"*.

Por su parte, el artículo 422 del C.G.P, aplicable por remisión expresa al procedimiento laboral, establece que: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen***

***de una sentencia** de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Así la **claridad** de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, **debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla** mediante una operación aritmética; la necesidad de que la misma sea **expresa** implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente, que sea actualmente **exigible**, lo que significa que es susceptible de ser realizada por no estar sometida a plazo o condición y de ser así, que aquel se venció o esta se consumó.

De igual manera, el artículo 306 del C.G.P., permite a la parte ejecutante, sin necesidad de formular demanda, efectuar la solicitud de ejecución de la sentencia, ante el juez de conocimiento, a fin de que se adelante el proceso a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada, como es el caso que se examina, **donde el título está compuesto por sentencias judiciales**, teniéndose entonces que en estos eventos el proceso conexo tiene un rumbo que encamina el ámbito de la ejecución e impide que el juez competente profiera una orden de apremio distinta a lo indicado en el proceso ordinario, pues el grado de semejanza que debe existir entre la parte resolutive de la sentencia ordinaria y el de la ejecución conexa, es absoluta, ello para garantizar que esta última solo se adelantará por las obligaciones claras, expresas y exigibles que fueron impuestas en la providencia resultante del trámite ordinario, quedando al margen de las pretensiones que pudieren invocarse en la acción ejecutiva, cualquier pedimento que no encuentre sustento absoluto y exacto en la sentencia ordinaria, en la medida que la fuerza de ejecutividad patrimonial del título ejecutivo (sentencia ordinaria) en contra del accionado (vencido en juicio en el ordinario), no alcanza a comprender una nueva disputa de orden social.

Así pues, el procedimiento del juicio ejecutivo laboral está establecido en los artículos 100 a 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el mismo compendio, en su artículo 145 señala expresamente que los aspectos no regulados por ese ordenamiento, se les apliquen los preceptos análogos del Código General del Proceso, y frente a la efectividad de sentencias judiciales, los artículos 305 y 306 de dicha legislación, en su orden, señalan:

"ARTÍCULO 305. PROCEDENCIA. *Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo. Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta.*

ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. *Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior..."*

En este evento se tiene que los títulos base de ejecución corresponden a sentencias judiciales, la primera proferida por el juzgado de conocimiento el 5 de octubre de 2011 en la que se dispuso:

“

En mérito de lo expuesto el Juzgado 21 Laboral Piloto de Oralidad del Circuito de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: Declarar la Ilegalidad de la afiliación hecha por la entidad Banco Bilbao Vizcaya Argentaria –BBVA– Representada Legalmente por Gloria María Gómez Giraldo o por quien haga sus veces, Administradora de Agencia, del señor Luís Alfonso Cock Mesa, al mencionado Fondo de Pensiones Obligatorias.

SEGUNDO: se **ORDENA** a la demandada hacer devolución de los aportes respectivos al señor Luís Alfonso Mesa Cock, con los correspondientes rendimientos.

TERCERO: No prosperan las excepciones de Inexistencia de la obligación y Prescripción. Las demás excepciones quedaron implícitamente resueltas en esta decisión.

CUARTO: Se condena en costas a la demandada por ser la vencida en juicio.

”

Decisión que el 13 de septiembre de 2012 fue modificada por esta Corporación, la cual fue casada por la Corte Suprema de Justicia mediante providencia SL1257 del 5 de marzo de 2019, siendo aclarada por providencia AL5162 del 26 de noviembre de 2019, en la que se ordenó:

”

*En sede de instancia, la Sala dispone **MODIFICAR** la sentencia proferida por la Jueza Adjunta al Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín del día 5 de octubre de 2010, en el sentido de:*

PRIMERO: Declarar la legalidad de la afiliación hecha por la entidad **BBVA HORIZONTE Y CESANTÍAS S.A** hoy **PORVENIR S.A.** del señor Luis Alfonso Cock Mesa.

SEGUNDO: se **ORDENA** a la demandada hacer la devolución de los aportes respectivos al señor Luis Alfonso Mesa Cock, con los correspondientes rendimientos, incluido el valor del bono pensional.

Costas como quedó dicho en la parte motiva de esta providencia.

”

La providencia anterior, base de esta ejecución, en sus motivaciones, como bien lo refiere la apelante claramente señaló:

”

En tales condiciones, no existe incompatibilidad alguna entre el bono pensional y la pensión de jubilación reconocida, ni se está realizando una mezcla inadecuada entre dos regímenes. Ello es posible pues los aportes que generaron el reconocimiento del bono pensional no son los mismos que constituyeron la base para conceder la pensión de jubilación bajo la Ley 6ª de 1945.

No puede ser de recibo entonces, que en casos como el del asegurado, pierda los aportes realizados que no influyeron ni financiaron la pensión de jubilación otorgada a cargo de los empleadores antes de la vigencia la ley 100 de 1993, pues ello, es contrario a los requisitos establecidos por el Sistema para acceder a sus prestaciones y generaría un enriquecimiento sin causa a favor de la entidad administradora.

Bajo estas precisiones, y conforme a lo previsto en los artículos 66, 67, 113 y 115 de la Ley 100 de 1993, la devolución de saldos y la redención del bono pensional se hace exigible en este caso por haber llegado el accionante a la edad de 62 años, sin tener el capital suficiente para acceder a la pensión de vejez en el sistema de Ahorro Individual al que pertenece, ni la garantía de prestación mínima pues no cuenta con las 1150 semanas cotizadas.

Como la demandada tiene a su cargo el reconocimiento de la devolución de los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual, implica que, por la misma calidad de administradora, tiene el deber de adelantar todas las diligencias necesarias para obtener de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el valor del bono pensional, con el que se completa el capital acumulado de la demandante en su cuenta de ahorro individual y que debe ser materia de devolución de saldos.

Esta Sala en sentencia del 19 de mayo de 2009, radicado 34810, expresó que de acuerdo con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 1513 de 1998, es a las administradoras de fondos de pensiones a quienes corresponde ejercer todas aquellas acciones encaminadas a adelantar el procedimiento para completar el capital de la cuenta de ahorro individual de sus afiliados, así como las que tienen que ver con la emisión de los bonos pensionales.

Por tal razón, se modificará la sentencia de primera instancia por cuanto la afiliación al Fondo BBVA Horizonte de Pensiones y Cesantías S.A es legal, y el actor tiene derecho a la devolución de saldos, los rendimientos financieros incluido el valor del bono pensional redimido.

En esa medida, es evidente que contrario a lo manifestado por el A quo, no existe el conflicto aparente planteado, pues ya obra un pronunciamiento por parte de la judicatura (titulo a ejecutar) en este caso frente a la

compatibilidad del bono pensional y la pensión de jubilación que viene recibiendo el hoy ejecutante, en el cual claramente se establece que no son incompatibles "*pues los aportes que generaron el bono pensional no son los mismos que constituyeron la base para conceder la pensión de jubilación bajo la Ley 6 de 1945*", en esa medida, no habría lugar a que el actor, luego de ventilar su asunto desde el año 2011, nuevamente inicie un proceso ordinario, cuando ya existe un pronunciamiento claro, expreso y exigible respecto a la viabilidad del bono pensional en su caso, independiente de quien estuviese demandado, pues lo cierto es, que ya el aparato judicial se pronunció por su máximo órgano señalando la **no incompatibilidad entre la pensión de jubilación que recibe el actor por parte de la Universidad de Antioquia y el Bono Pensional pretendido**, haciendo tal decisión tránsito a cosa juzgada, sin que pueda nuevamente debatirse dicho asunto.

Igualmente es claro el título cuando dispone que como es la AFP quien tiene a cargo el reconocimiento de la devolución de saldos existentes en la cuenta de ahorro individual, por la misma calidad de administradora ***tiene el deber de adelantar todas las diligencias necesarias para obtener de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el valor del bono pensional, con el que se completa el capital de la cuenta de ahorro individual de su afiliado y que debe ser materia de devolución***, siendo literal, entonces **la obligación de hacer**, recalcándola posteriormente cuando señala: "*Esta Sala en sentencia del 19 de mayo de 2009 radicado 34810, expresó que de acuerdo con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 1513 de 1998, es a las administradoras de fondos de pensiones a quienes corresponde ejercer todas aquellas acciones encaminadas a adelantar el procedimiento para completar el capital de la cuenta de ahorro individual de sus afiliados, así como las que tienen que ver con la emisión de los bonos pensionales*"

Luego, del material probatorio si bien se observa que Porvenir S.A. ha realizado algunos trámites para obtener el bono pensional, lo cierto es que no ha ejecutado todas las acciones encaminadas la redención y pago del

mismo, y es que nótese que si bien la administradora de pensiones requirió al Ministerio de Hacienda para obtener el reconocimiento del bono, y la dependencia estatal manifestó que no era posible inhibir el mensaje "NO EMITIBLE: EXISTE INDICIO DE PENSION CON 8909800408N UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA" que se presenta en el caso del señor LUIS ALFONSO MESA COCK CC AFILIADO 8237459." Lo cierto es que no se observa o por lo menos no fue demostrado en este trámite, que la ejecutada pusiese en contexto a la cartera ministerial del contenido de la orden judicial y las motivaciones emitidas por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral frente al caso, donde determina rotundamente la compatibilidad de la pensión de jubilación y el bono pensional del señor Mesa Cock, o hubiese aportado a la OBP por lo menos la resolución que en su momento concedió la prestación, y es que nótese como vía correo electrónico la oficina de Bonos Pensionales señala "que se debe agotar la gestión dependiendo de lo que ordenaron en el proceso"

12RespuestaRequerimientoPorvenir.pdf - Adobe Acrobat Reader (64-bit)

Archivo Edición Ver Firmar Ventana Ayuda

Inicio Herramientas 17DecisionRecurso... 12RespuestaReque... x

6 / 6

Iniciar sesión

De: Quintero Galindo Juan Miguel [DIR. RECONOCIMIENTO DE PRESTACIONES]
Enviado el: miércoles, 14 de abril de 2021 10:34 a. m.
Para: Fernandez Cardona Andres Felipe [DIR DE GESTION JUDICIAL]
Asunto: RV: CUMPLIMIENTO LUIS ALFONSO MESA COCK CC AFILIADO 8237459
Importancia: Alta
Buenos días:
Este caso presenta indicio de pensión incompatible con bono, por pensión de jubilación reconocida por la Universidad de Antioquia, como se evidencia en consulta de la OBP:

INDICIOS PRESTACIONES. LA INFORMACIÓN REGISTRADA COMO INDICIO NO ESTÁ CERTIFICADA POR LA ENTIDAD PENSIONANTE; ESTA INFORMACIÓN DEBE SER CONFIRMADA Y VERIFICADA POR LAS ADMINISTRADORAS DE PENSIONES QUE CONSULTAN LA APLICACIÓN DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA, DIRECTAMENTE CON LA ENTIDAD PENSIONANTE O LA FUENTE DE INFORMACIÓN.

Tipo Documento: CÉVULA CIUDADANÍA Documento: 8237459

NIT Pensionante (Sin DV): NIT Fuente Información:

CONSULTAR

DOCUMENTO REVISADO	NOMBRE(S) Y APELLIDO(S) BENEFICIARIO	NIT PENSIONANTE	NOMBRE PENSIONANTE	TIPO PRESTACIÓN	FUENTE INFORMACIÓN	EXCLUIDO NOMINA BAS/ COLPENSADOS	ESTADO
C 8237459	MESA COCK LUIS ALFONSO	N 890900286	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	(TRANSFERENCIA DE CUOTAPARTE)	PASEVOCOL	NO	ACTIVO
C 8237459	MESA COCK LUIS ALFONSO	N 890905211	MUNICIPIO DE MEDELLIN	(TRANSFERENCIA DE CUOTAPARTE)	PASEVOCOL	NO	ACTIVO
C 8237459	LUIS ALFONSO MESA COCK	N 890980040	UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	(JUBILACION)	UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	NO	ACTIVO

Registros 1 de 3 de 3

Anterior Siguiente

Por lo tanto, se debe agotar la gestión con Diego de la OBP, dependiendo de que lo ordenaron en el proceso.

Cordial saludo,
Juan Miguel Quintero Galindo
Analista II – Abogado Litigante
Dirección de Bonos Pensionales
jquintero@porvenir.com.co
Dirección General

215,9 x 279,4 mm

23°C Mayorm. soleado

9:28 a. m.
3/11/2022

Frente a lo cual no se acredita una respuesta contundente o un trámite de fondo por parte de Porvenir S.A. en el cual informe precisamente que en el proceso judicial expresamente se definió la compatibilidad del bono

Página 11 de 13

pensional y la pensión, y se ordenó a la AFP realizar los procedimientos pertinentes a que hubiese lugar para obtener el mismo, luego, es evidente que la entidad sí es la legitimada en la causa para el cumplimiento de la obligación de hacer dispuesta por la sentencia ordinaria, la cual no ha sido satisfecha, debiéndose entonces revocar la decisión primigenia, para en su lugar, ordenar seguir adelante con la ejecución conforme al mandamiento de pago librado, esto es, *por \$93.392.153.00, correspondiente al valor bono pensional liquidado en favor del ejecutante al 1° de junio de 1997, más los rendimientos financieros causados hasta el pago de la obligación*, en la medida que efectivamente las costas procesales ya fueron pagadas.

Ante la prosperidad del recurso interpuesto no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

Resuelve:

Revocar el auto del 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito dentro del proceso ejecutivo promovido por **Luis Alfonso Mesa Cock** en contra de **Porvenir S.A.**, para en su lugar, declarar probada parcialmente la excepción de pago, y en consecuencia ordenar seguir adelante con la ejecución por \$93.392.153.00, correspondiente al valor bono pensional liquidado en favor del ejecutante al 1° de junio de 1997, más los rendimientos financieros causados hasta la fecha de cumplimiento de la obligación.

Ante la prosperidad del recurso interpuesto no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

Ejecutoriada esta decisión, por secretaria devuélvase la actuación digitalizada al juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 213 del 25 de noviembre de
2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>