

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Johnatan Alexander Restrepo Ramos
DEMANDADA	Cootranspinal
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05001-31-05-015-2021-00166 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	288 de 2022

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante contra la decisión del 4 de octubre de 2022, que niega reforma a la demanda.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En auto del 4 de octubre de 2022 se negó la reforma a la demanda por haberse presentado extemporáneamente, pues el término para ello corrió del 19 al 23 de septiembre de 2022, y fue presentada el 28 de septiembre de 2022.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, aludiendo a la providencia emitida por esta Sala el 1 de septiembre de 2022, que declara la nulidad de lo actuado en el proceso a partir del 27 de junio de 2021, y consecuentemente ordena tener por notificada a COOTRANSPINAL por conducta concluyente y contabilizar el termino para contestar la demanda desde la ejecutoria de la providencia.

Resalta que la contabilización de los términos para contestar la demanda a favor de COOTRANSPINAL comienza a partir del 8 de septiembre de 2022 y terminarían el 21 de septiembre de 2022, y el lapso de 5 días para reformar la demanda a favor de la parte activa, se extendería desde el 22 de septiembre de 2022 hasta el 28 de septiembre de 2022. Solicita se reponga y se admita la reforma a la demanda o se conceda el recurso de apelación.

En auto del 20 de octubre de 2022 no se repuso la decisión y se concedió el recurso de apelación.

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si la reforma a la demanda fue presentada dentro del término, o si por el contrario, le asiste razón a la *a quo* al rechazarla por haberse presentado extemporáneamente.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

En providencia del 1 de septiembre de 2022, notificada por estados 156 del 2 de septiembre de 2022, esta Sala resolvió “tener por notificada a COOTRANSPINAL por conducta concluyente. El término para contestar la demanda corre a partir de la ejecutoria de la presente providencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.”

Al negar la reforma a la demanda presentada por la parte demandante indicó la *a quo*:

“Observa la Judicatura que, en el caso en particular, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín mediante providencia del 1 de septiembre de 2022, notificada por estados el día 2 de septiembre, procedió a revocar la decisión revisada en apelación a partir del 27 de junio de 2021, inclusive, y tuvo por notificada a COOTRANSPINAL por conducta concluyente, otorgándole el término para contestar la demanda a partir de la ejecutoria de la providencia, **que lo fue el día 5 de septiembre de 2022**, por lo que la parte demandada tenía 10 días para contestar la demanda hasta el 16 de septiembre de 2022, fecha esta última de vencimiento del traslado; empezando a correr el término de los cinco días hábiles para presentar la reformar entre el 19 al 23 de septiembre de 2022, presentándose el escrito de la reforma el día miércoles 28 de septiembre de 2022, como se observa en el correo de envió al Despacho.”

Sin embargo, considera la sala que no le asiste razón a la *a quo* al indicar que la providencia proferida por esta Sala quedó ejecutoriada el “**5 de septiembre de 2022**”, pues fue notificada por estados 156 del viernes 2 de septiembre de 2022, luego, su ejecutoria acaeció el miércoles 7 de septiembre de 2022, y los términos para contestar la demanda empezaron a correr a partir del 8 de septiembre de 2022 como acertadamente lo indica el recurrente.

Lo anterior implica que el término para contestar la demanda transcurrió entre el 8 y el 21 de septiembre de 2022, y el término para reformar la demanda corrió del 22 al 28 de septiembre de 2022.

Lo anterior implica, que habiéndose presentado la reforma a la demanda el 28 de septiembre de 2022, la misma se encuentra dentro del término, conforme al artículo 28 del CPT y de la S.S.¹

Así las cosas, se **revocará** la providencia recurrida, y se dispondrá que el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín estudie la procedencia o no de la admisión de la reforma a la demanda, en tanto fue presentada oportunamente.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

¹ ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.

El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda.

PRIMERO: Se **REVOCA** la providencia que se revisa en apelación, disponiéndose que el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín estudie la procedencia o no de la admisión de la reforma a la demanda, en tanto fue presentada oportunamente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 213 de noviembre 25 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e38b7288b4f6fa5d93dbc94b56b698ea82d2dec43e74ff17f2bb1a8e666a51**

Documento generado en 24/11/2022 01:05:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>